

НОВЫЙ ГУБЕРНАТОРСКИЙ РЕЙТИНГ

Концепция исследования

Согласно новому принципу формирования исполнительной власти в регионе, кандидатуру Губернатора Самарской области будет утверждать Самарская Губернская Дума. Поэтому позиция каждого из 24 членов нынешнего состава законодательного собрания нашего региона будет крайне важна и для кандидата, и для его «назначателей». Напомним, что новая форма назначения предполагает, что Президент вносит в Губернскую Думу одну-единственную кандидатуру. Она считается избранной, если за нее проголосовало более половины от списочного числа мандатов Думы, т.е. в случае Самарской Губернской Думы – 13 депутатов и более.

Фонд социальных исследований предложил своим экспертам оценить возможность голосования *каждого* отдельного члена областного парламента «за» предложенного кандидата. Поскольку фамилия такого кандидата неизвестна, мы попросили экспертов оценить возможности пятерых кандидатов, чьи имена упоминались наблюдателями чаще всего – К. Титов, С. Сычев, А. Ефремов, В. Казаков и В. Мокрый. Очевидно, что объектом нашего исследования являются не депутаты (т.е. не избиратели), а *эксперты*, а предметом исследования при этом являются их (экспертов) *представления* о возможном поведении депутатов (избирателей). (Предпринятая ранее попытка измерения намерения депутатов через представления самих депутатов не увенчалась успехом: лишь двое депутатов обозначили свое отношение хотя бы к одному-двум возможным кандидатам). Поэтому необходимо помнить, что итоговый результат определен с точностью до «знания» нашим экспертным сообществом текущих настроений конкретных депутатов («чужая душа – потемки», тем более, депутатская).

Полученные от 30 наших экспертов вероятности поддержки возможных кандидатов были усреднены для каждого депутата и каждого кандидата. Далее были возможны два способа подведения итогов. Во-первых, это – оценка возможности поддержки тем или иным депутатом отдельного кандидата. В результате мы получим оценку количества депутатов, готовых проголосовать «за» или «против» выдвиженцев Президента, а также тех, кто в настоящее время (по мнению наших экспертов) колеблется в своем выборе. Во-вторых, это – вероятность голосования «за» отдельного кандидата Самарской Губернской Думой в целом. Вероятность утверждения конкретного кандидата равна вероятности того, что за него проголосует 13 и более кандидатов. После расчетов мы получаем оценку сравнительной «проходимости» той или иной кандидатуры в Думе.

Процедура анализа экспертных оценок

Введение. Постановка задач

Задача 1: оценить и сравнить *число голосов «за»*, которое могут получить на процедуре утверждения в региональном парламенте каждый из кандидатов в губернаторы, имеющих шансы быть предложенным Президентом РФ для утверждения.

Задача 2: оценить и сравнить *вероятность утверждения* в региональном парламенте каждого из кандидатов в губернаторы, имеющих шансы быть предложенным Президентом РФ для утверждения.

Метод: экспертные оценки вероятности позитивного («за») голосования каждого депутата ЗакС по каждой кандидатуре потенциального губернатора.

Имеются:

- Кандидаты в губернаторы: множество $[k]$, $k = 1 \dots K$ ($K=5$)
- Объекты оценки (депутаты ЗаКС): множество $[l]$, $l = 1 \dots L$ ($L=24$)
- Субъекты оценки (эксперты-оценщики): $[m]$, $m = 1 \dots M$ ($M = 30$)¹.

Пошаговое решение задачи 1

Шаг 1 (опрос, получение первичных экспертных оценок)

От каждого m -того эксперта получаем матрицу оценок вероятности голосования депутатов по кандидатурам губернатора $[p] = p_{lk}$, где p_{lk} может принимать любые значения от 0 до 1. В Самаре мы предложили экспертам использовать только три возможные значения 1, 0,5 и 0.

Таблица 1

	Кандидат 1	Кандидат 2	Кандидат 3	Кандидат 4	Кандидат 5
Депутат 1	p_{11}^m	p_{12}^m	p_{13}^m	p_{14}^m	p_{15}^m
Депутат 2					
....					
Депутат l	p_{l1}^m	p_{l2}^m	p_{l3}^m	p_{l4}^m	p_{l5}^m
Депутат L	p_{L1}^m	p_{L2}^m	p_{L3}^m	p_{L4}^m	p_{L5}^m

Шаг 2 (моделирование результата голосования депутатов по кандидатурам губернаторов)

Вероятность голосования депутата l за кандидата k равна средней оценке вероятности $mean(p_{lk})$ по всем экспертам.

Здесь возможно несколько вариантов расчета. Наиболее предпочтительной представляется процедура «взвешивания» оценок экспертов с точки зрения их компетентности. Тогда можно считать средневзвешенное значение вероятностей. Для этого имеет смысл провести предварительную процедуру самооценки членов группы, в рамках которой каждый потенциальный член группы оценивает компетентность всех остальных потенциальных экспертов (и себя, конечно, тоже). Однако в реальности эксперты привлекаются на основе принципа «заполнения лакун», т.е. группа экспертов формируется, исходя из того, что лишь небольшое число экспертов готово оценить всех объектов (депутатов). Например, эксперты из Тольятти специально привлекаются к работе для оценки тольяттинских депутатов, даже если они не вполне готовы оценить депутатов из Самары и других регионов области. То же самое касается оценки объектов из разных сфер деятельности (предприниматели, политики, чиновники и пр.). Очевидно, что веса экспертным оценкам в данном случае нужно придавать настолько дифференцировано, что делает процедуру «взвешивания» излишне субъективной.

Другим вариантом является приписывание весов экспертов значения 1 (или просто невозможны), а в качестве средней оценки брать т.н. «центральное среднее». И только в крайнем случае – просто среднее арифметическое.

На этом шаге также необходимо произвести процедуру замены *пропущенных значения (missings)* оценок экспертов. Из общих соображений возможны три варианта такой процедуры:

¹ желательно, чтобы $M \geq 25$!

- 1) пропущенные значения никак не заполняются, и средние значения считаются только по имеющимся оценкам экспертов; в этом случае возможны недостоверные «средние» по некоторым депутатам в случае слабой известности их позиции для большинства экспертов (в идеале в таких случаях запускать вторую итерацию оценок). Данный вариант следует использовать в случае, если замена пропусков в других вариантах не дает значимых (влияющих на результат) изменений. Обычно это происходит, когда число таких пропусков невелико. Например, в самарском случае их было в среднем менее 2 у каждого эксперта.
- 2) пропущенные значения заменяются средним значением шкалы = 0,5. Данный вариант, очевидно, смещает итоговую среднюю оценку к ситуации неопределенности = 0,5, что естественно в ситуации большого числа пропусков.
- 3) пропущенные значения заменяются средними значениями (медианой) имеющихся оценок; данный вариант по конечному результату практически идентичен первому, но позволяет проводить с массивом оценок некоторые другие процедуры (напр., кластеризацию экспертов, расчет согласованности оценок и т.п.).

Шаг 3. Прогнозирование голосования

Рассчитывается вероятное число голосов, отдаваемое за каждого k -того кандидата в губернаторы.

В общем случае возможны два варианта расчета:

- 1) Сумма голосов $S_k(I) = \sum P_{lk}$, округленное до целого.
- 2) Значения вероятности P_{lk} заменяются на 0 (голосование «против» или «воздержался») и 1 (голосование «за») в зависимости от значения P_{lk} (0, если $P_{lk} \leq 0,5$ и 1, если $P_{lk} > 0,5$). И уже после этого считается сумма голосов «за» - $S_k(II)$.

Лучше всего рассчитать оба варианта и получить два значения $S_k(I)$ и $S_k(II)$.

С большой достоверностью итоговая сумма голосов «за» k -того кандидата будет лежать в интервале $\Delta_k = \{\min [S_k(I), S_k(II)], \dots, \max [S_k(I), S_k(II)]\}$.

Тем не менее, в случаях, когда имеется большое количество средних оценок вероятностей, лежащих в пределах от 0,4 до 0,6, хотя бы для одного из предполагаемых кандидатов, то имеет смысл разделить значения вероятностей на три группы: «твердых сторонников» (от 0,67 до 1), «колеблющихся» (от 0,34 до 0,66) и противников (от 0 до 0,33). В самарском случае были рассчитаны именно эти три группы. С большой достоверностью можно предполагать, что изменение количества голосов «за» и «против» будет происходить за счет «колеблющихся». Для некоторых кандидатов эта группа будет очень большой, например, кандидат Ефремов «имел» 22 неопределившихся депутата). Это будет указывать на известный риск при выдвижении этого кандидата, в то время как показатели $S(I)$ и $S(II)$ для него вполне благоприятны.

Решение задачи 2

Мы получили средние вероятности голосования за того или иного кандидата депутатов Губернской Думы. Для расчета значения вероятности голосования за его кандидатуру 13 и более членов парламента, что соответствует утверждению его в качестве Губернатора, необходимо использовать интегральную функцию биномиального распределения (табл. 2). Допустим, что все депутаты могут проголосовать за кандидата X с вероятностью 0,75, тогда вероятность «утверждения» этого кандидата равна 0,993. А вот при вероятности голосования 0,5, вероятность утверждения = 0,419, т.е. меньше половины.

Таблица 2.

Интегральная функция биномиального распределения для 13 успешных испытаний из 24 возможных			
Средняя вероятность	Интегральная функция	Средняя вероятность	Интегральная функция
1,00	1,000	0,45	0,134
0,95	1,000	0,40	0,053
0,90	1,000	0,35	0,016
0,85	1,000	0,30	0,004
0,80	0,996	0,25	0,001
0,75	0,979	0,20	0,000
0,70	0,926	0,15	0,000
0,65	0,817	0,10	0,000
0,60	0,650	0,05	0,000
0,55	0,454	0,00	0,000
0,50	0,271		

Замечание о качестве экспертной группы

Большое значение для успеха исследования имеет качество экспертной группы, привлеченной к проекту. Для того чтобы эксперты действительно были бы «объективизированным инструментом оценки», их следует соответствующим образом формировать и обучать. Как показывает опыт работы в регионах, важнейшим фактором плодотворного сотрудничества экспертов и исследователей является вовлеченность экспертов в предмет оценки. Эту вовлеченность исследователь должен стимулировать поставкой ценной для них обоим информации, обозначающей общность их интересов. Очевидно, что такой информацией помимо прочего являются результаты проведенного исследования. Поэтому необходимо добиваться от заказчика (если он есть) права предоставить самые общие результаты исследования экспертам², хотя бы на условиях их непубликации (наша практика показывает, что это реально). Получая эту информацию, эксперт, на наш взгляд, будет «поставлять» более качественную информацию в последующих проектах.

Если же формирование экспертной группы произошло непосредственно перед реализацией данного проекта, имеет смысл провести предварительную процедуру самооценки членов группы, в рамках которой каждый потенциальный член группы оценивает компетентность всех остальных потенциальных экспертов (и себя, конечно, тоже). Даже, если мы не будем иметь возможности отсева самых некомпетентных (в силу дефицита экспертов), то будем иметь возможность взвесить их оценки. Кроме того, это позволит оценить «клановость» группы.

Ну, и естественно, следует приветствовать все варианты обучения группы (типа вторых итераций опросов). Хотя это может быть не вполне эффективно, если существует подвижная динамика событий. Тогда эксперты будут *не уточнять* свои оценки, а строить свою оценку *в новый момент* времени.

² В отличие от массовых опросов, в которых каждый новый массив респондентов практически полностью отличается от предыдущего, дефицит носителей экспертного знания диктует более щепетильное отношение к каждому эксперту и исследователя, и его клиента.

Количественные результаты исследования

В результате исследования получилось, что наиболее «проходным» кандидатом в губернаторы является действующий руководитель области Константин Титов. Вероятность того, что за него проголосует более 13 и более депутатов Губернской Думы по оценкам наших экспертов составляет 0,99. Немногим меньшими шансами обладают Виктор Казаков – 0,95 и Сергей Сычев 0,94, затем следуют Владимир Мокрый – 0,82 и Александр Ефремов – 0,76. Как видим, тезис о том, что Дума утвердит любого кандидата, которого предложит Президент, не выдерживает экспертной проверки. И, хотя, для трех первых кандидатов вероятность прохождения почти абсолютная, остальные потенциальные выдвиженцы Президента столь бесспорными шансами не обладают. Иначе говоря, следует отказаться от гипотезы, что почти любой президентский выдвиженец «обречен на победу». Хотя, повторимся, сказанное справедливо с точностью до экспертных представлений о вероятном поведении депутатов регионального ЗакС (представлений, возможно, гораздо более смелых, чем само поведение).

Второй вариант анализа собранных данных фокусируется на подсчете конкретного числа депутатов, которое может быть подано в поддержку того или иного кандидата. Сторонником кандидата будем считать депутата, вероятность голосования «ЗА» для которого оценена нашим экспертами более в 50%. Расчет показывает, что за каждого из пяти кандидатов могут проголосовать от 20 до 22 депутатов (из имеющихся 24). Это значительно превосходит требуемую по новому закону «планку» в 13 депутатов. Что опять же, только подтверждает тезис о «тефлоновости» не только действующего Президента, но и любого его мандата. Но, с другой стороны, только некоторые из депутатов, по мнению наших экспертов, твердо поддерживают кандидатов. Для остальных, что называется, возможны варианты.

Расчет числа сторонников и противников кандидата представляется более важным, поскольку более информативен и позволяет учитывать намерение кремлевских чиновников не просто получить одобрение своего кандидата, а сделать это при минимальной оппозиции в региональном парламенте. Для определения степени твердости намерения голосовать за отдельного кандидата исследователи разделили всех депутатов на три группы. В первую вошли твердые сторонники кандидата – те, чья вероятность голосования «за» кандидата оценена нашими экспертами от 0,67 до 1. Во вторую – те, чья готовность оценена в пределах от 0,34 до 0,66. Эту группу мы назвали «колеблющиеся». И, наконец, в группу «противников» кандидата мы отнесли тех депутатов, которые, скорее всего, не будут голосовать за него (вероятность от 0 до 0,33).

При такой, более подробной оценке, можно видеть, что 13 и более твердых сторонников, т.е. столько, сколько требуется для победы на выборах, есть на сегодняшний день только у того же Титова – 15 депутатов. Еще семь парламентариев отнесены экспертами к «колеблющимся», а двое – к противникам. У Сычева твердых сторонников меньше - 11 человек, у Казакова – 9, у Мокрого – 6, у Ефремова – лишь 2. Таким образом, «проходи выборы сегодня», наилучшими шансами на победу обладал бы Константин Титов. Результаты остальных зависели бы от «колеблющихся» депутатов. Например, в случае выдвижения Казакова 9 депутатов твердо намерены проголосовать за него, а 14 депутатов в принципе могли бы его поддержать. И эта поддержка будет зависеть от того, насколько убедительными будут аргументы кандидата и его сторонников, а также от того, насколько неубедительными будут аргументы его противников. А противники, т.е. те, вероятность голосования кого «против» кандидатуры Президента выше 67%, есть почти у всех.

Влияние фракционной принадлежности депутатского корпуса на результат голосования

В целом, как отмечалось выше, все кандидаты имеют реальную возможность быть утвержденными. Однако многое зависит от активности различных политических сил внутри Думы. В одном случае это может быть рост поддержки за счет «колеблющихся» депутатов, в другом – рост числа противников за счет той же группы «колеблющихся». Именно поэтому важно знать, кто принадлежит к этой группе и работать с каждым из них.

В этой связи резко возрастает роль депутатских объединений и фракций. В Самарской Губернской Думе формально существует две фракции Народовластие и Единая Россия. Мы также выделили группу Родина, к которой отнесли Тархова, Колычева, Клевлина и Брызгалова, а также группу «верных титовцев», причислив к ней всех депутатов-мэров городов (кроме Лиманского), а также Звягина и Роккеля.

Поскольку нет оснований рассчитывать вероятность утверждения кандидатуры отдельно по каждой фракции, имеет смысл лишь сравнение средних вероятностей голосования «за» у членов различных фракций. Средняя вероятность голосования за Титова у членов Думы в целом - 73%, примерно с такой же средней вероятностью за него проголосуют члены фракции Единая Россия (0,68) и оппозиционной фракции Народовластие (0,67). А вот в группе «титовцев» «поддержка» вырастает до 0,92(!). Как видим, возможный успех Титова определяется твердой поддержкой собственной, хотя и неформальной, фракции, составляющей четвертую часть Думы. Иначе говоря, наиболее значимыми в нашей Думе является не политические или идеологические факторы, а принадлежность к правящему клану. Или, напротив, жесткая оппозиция к нему – в группе Родина, возглавляемой бывшим руководителем области Тарховым, средняя вероятность голосования за Титова ниже всего – 0,59.

Таблица 3

Средние вероятности поддержки кандидатов членами фракций					
	Титов	Сычев	Казаков	Ефремов	Мокрый
Дума в целом	0,73	0,67	0,68	0,59	0,61
Народовластие (5 ч.)	0,67	0,67	0,60	0,67	0,53
Единая Россия (7 ч.)	0,68	0,65	0,65	0,61	0,64
Родина (4 ч.)	0,59	0,59	0,77	0,58	0,59
«Титовцы» (6 ч.)	0,92	0,73	0,57	0,56	0,61

Примерно такая же фракционная структура голосования – у кандидатуры Сергея Сычева за исключением того, что он заметно слабее выглядит в группе «титовцев» - 0,73.

Вообще, «поддержка» всех кандидатов фракцией Единая Россия, которая ассоциируется с Президентом, выдвигающим этих кандидатов примерно одинакова – от 0,61 для Ефремова до 0,68 для Титова. Отношение других групп и фракций меняется куда значительно. Например, средняя вероятность голосования членов группы Родина колеблется от 0,77 за Казакова до 0,58 - за Ефремова.

Поскольку выдвижение кандидата на пост Губернатора Президентом состоится через некоторое время, важным могут стать изменения в количественном составе Думы. К моменту голосования депутатом может стать Галина Белова, что, скорее всего, увеличит численность фракции Народовластие (поэтому ее голосованию мы приписали значения средние по этой фракции). Кроме того, судебный процесс против депутата Анисимова может привести к тому, что он не примет участие в голосовании. Эти

изменения не будут радикальными, но, тем не менее, будут влиять на вероятность избрания того или иного кандидата. Так, появление Беловой увеличит шансы Сычева. Невозможность участия Анисимова приведет к росту шансов Ефремова и уменьшению шансов Казакова и Титова.

Как показал предварительный анализ, Президент имеет широкие возможности для назначения того или иного кандидата: его протееже, скорее всего, будет избран Губернской Думой Губернатором. Однако, называя своего кандидата, Президент вольно или невольно втягивается в игру с местными группами интересов. Причем, Президент, скорее всего, будет вести себя в этой игре пассивно, что соответствует его статусу, а местные игроки, напротив, весьма активно. Это может уравновесить силы сторон. К тому же, против выдвиженца Кремля, который на самом деле, является выдвиженцем лишь одной из его «башенок», могут выступить не только локальные противники кандидата, но и другие «башенки», конкурирующие за влияние на Президента с первыми. Простор для такого маневра существует и весьма значительный в среде «колеблющихся» депутатов, число которых для разных кандидатов составляет от 7 до 22(!).

Президент Фонда социальных исследований

В.Звоновский, к.с.н.

Руководитель Исследовательской группы ЦИРКОН

И.Задорин

