

*При поддержке Российской партии жизни*



# **КАЧЕСТВА ВЛАСТИ: ВОСПРИЯТИЕ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ**

**Аналитический отчет  
по результатам всероссийского опроса населения**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение. Основные параметры исследования.....</b>	<b>4</b>
Цель и предмет исследования.....	4
Задачи исследования .....	4
Объект исследования .....	5
Методика исследования .....	5
Представление результатов.....	5
<b>I. Россияне о российской власти: <i>есть ли власть в России, и у кого ее больше</i> .....</b>	<b>6</b>
1.1. «Сколько» власти сегодня в стране .....	6
1.2. Представления российских граждан о субъектах власти в стране .....	8
1.2.1. Влияние различных ветвей власти на жизнь рядовых россиян .....	9
1.3. Отношение населения к представителям и органам власти разного уровня .....	10
1.3.1. Оценка работы представителей и органов власти .....	10
1.3.2. Электоральные предпочтения россиян .....	12
<b>II. Власть «высокого качества» («идеальная» власть): представления населения.....</b>	<b>14</b>
2.1. Россияне о качествах власти «высокого качества» .....	14
2.2. Различия в представлениях россиян о некоторых качествах «идеальной» власти .....	16
2.3. Структура восприятия качеств «идеальной» власти со стороны населения .....	17
<b>III. Качества действующей российской власти: восприятие населения .....</b>	<b>19</b>
3.1. Качества российской власти в восприятии населения: президентская, региональная, местная власть .....	19
3.1.1. Президентская власть .....	20
3.1.2. Региональная власть .....	22
3.1.3. Местная власть .....	23
3.2. Факторы, влияющие на восприятие качеств власти.....	24
3.2.1. Социально-демографические факторы .....	25
3.2.2. Политические и электоральные предпочтения.....	26
3.2.3. Социальное самочувствие .....	31
3.2.4. Социально-политическая активность .....	33
3.3. Связь оценки деятельности органов власти и оценки их качеств .....	34
<b>IV. Общественный запрос на качества власти .....</b>	<b>36</b>
4.1. «Идеальная» и реальная власть: сравнение и оценки качеств.....	36
4.2. Запрос «на власть»: каких качеств не хватает российской власти .....	37

<b>V. Представления россиян о механизмах улучшения качества власти в стране .....</b>	<b>40</b>
<b>5.1. Население о мерах по улучшению качества власти в России.....</b>	<b>40</b>
<b>5.2. Отношение населения к различным принципам отбора представителей власти.....</b>	<b>41</b>
<b>5.3. Новые люди во власти: отношение россиян.....</b>	<b>43</b>
<b>VI. Ожидания и прогнозы россиян по поводу изменения качества нынешней власти .....</b>	<b>45</b>

## Введение. Основные параметры исследования

Настоящий документ представляет результаты заключительной части исследовательского проекта *«Качество власти: восприятие и представления населения»* - массового всероссийского опроса населения, проведенного Исследовательской группой ЦИРКОН в августе - сентябре 2005 г.<sup>1</sup>

### Цель и предмет исследования

В соответствии с концепцией проекта основной **целью** исследования являлось получение информации, необходимой для формирования информационной базы развертывания дискуссии по проблематике общественного восприятия Власти, в т.ч. для разработки политических программ, деклараций и т.п. с учетом этого восприятия.

**Предмет** исследования определялся следующим образом:

1. восприятие населением нынешней власти с точки зрения наличия у нее определенных свойств, качеств (*«Какая власть в России есть сегодня?»*);
2. общественный запрос на определенные качества власти (*«Какая власть в России нужна? ... желательна?»*);
3. представление населения об «идеальной» власти, *типологизация* этих представлений, а также *классификация* населения по типу представлений об «идеальной» власти (включая описание выделенных групп россиян групп с точки зрения их социально-демографических и иных признаков);
4. ожидания населения по поводу качеств власти (*«Какая власть в России возможна? ... наиболее вероятна?»*);
5. представления населения об общих принципах формирования власти (*«Что надо сделать, чтобы власть в России стала более качественной?»*), в т.ч. о том, как должны отбираться люди, уполномоченные управлять («властвовать»).

### Задачи исследования

Исходя из цели и предмета исследования, задачи исследования определялись следующим образом:

1. Выявление структуры восприятия власти со стороны населения РФ;
2. Измерение основных параметров восприятия населением РФ действующей власти с точки зрения наличия у нее определенных качеств (для разных уровней власти);
3. Определение факторов, влияющих на восприятие власти;
4. Выявление представлений населения РФ об идеальной власти;
5. Типологизация представлений населения об идеальной власти, классификация населения по типу этих представлений;
6. Сравнение качеств идеальной и реальной российской власти в восприятии населения;

---

<sup>1</sup> В рамках реализации проекта на первом этапе были проведены: экспертный опрос и серия ДФГ с избирателями в четырех городах РФ, а также сбор и анализ вторичной информации по тематике проекта.

7. Выявление представлений населения о механизмах улучшения качества власти в стране;
8. Выявление запроса населения РФ на определенные качества власти, а также ожиданий (прогнозов) россиян по поводу изменения качеств власти в ближайшей временной перспективе.

### **Объект исследования**

**Объектом** исследования являлось взрослое население РФ (избиратели, т.е. лица, достигшие 18 лет к моменту опроса).

Общий **объем выборочной совокупности** всероссийского исследования населения составил **1584** респондента. Опрос проводился в 104 населенных пунктах 24 областей, краев и республик РФ<sup>2</sup>.

Выборка респондентов репрезентирует население Российской Федерации по полу, возрасту, образованию и типу населенного пункта, в котором проживает респондент.

### **Методика исследования**

**Методической основой** исследования является *массовый опрос населения России по репрезентативной выборке*.

Сбор информации (опрос) осуществлялся посредством очного *формализованного интервью* с респондентами по месту жительства.

Для подготовки инструментария всероссийского опроса населения использовались результаты дополнительных исследовательских процедур, реализованных в рамках проекта - **экспертный опроса**<sup>3</sup> и серии **дискуссионных фокус-групп (ДФГ)**<sup>4</sup> с избирателями для выявления набора качеств, свойств, характеристик, которыми эксперты и население наделяют власть.

### **Представление результатов**

В настоящем отчете результаты опросов приводятся, как правило, в процентах от всей выборочной совокупности респондентов или от объема специальных групп (подвыборок респондентов, выделенных по разным признакам).

Отчетные материалы включают два приложения:

**Приложение 1. «Анкета массового опроса населения»;**

**Приложение 2. «Таблицы распределений ответов респондентов».**

---

<sup>2</sup> Полевой этап исследования (непосредственный сбор данных) реализован силами ООО «Центр социального прогнозирования» (директор Ф.Э.Шереги).

<sup>3</sup> В опросе приняли участие эксперты трех типов (всего 12 человек): политологи, политики, специалисты в области управления (см. соответствующий Аналитический отчет по результатам экспертного опроса).

<sup>4</sup> Проведено 7 ДФГ в Москве, Санкт-Петербурге, Самаре и г. Черняховске Калининградской области (см. Комплект материалов по первому этапу исследования, в т.ч. Аналитический отчет о проведении дискуссионных фокус-групп, в т.ч. стенограммы ДФГ).

## I. Россияне о российской власти: *есть ли власть в России, и у кого ее больше*

Исходная проблематика настоящего проекта – о качестве и качествах власти – формировалась на основе базового утверждения о смене общественно-политического дискурса «о власти», характерного для 90-х годов: с вопроса о «количестве» власти («*есть ли в стране власть*») на вопрос о «качестве» власти («*какая власть сейчас в стране, и какой она должна быть*»).

С содержательной точки зрения проект нацелен на изучение общественного восприятия нынешней российской власти именно с точки зрения ее *качеств* (свойств, характеристик). Вместе с тем, гипотеза, согласно которой *вопрос о том, есть ли в России власть или нет, является решенным (причем положительно)*, требует подтверждения. В частности, важно понять, как на этот вопрос отвечает российское население, т.е. каким образом простые граждане воспринимают власть с точки зрения ее «количества» (наличия или отсутствия власти в стране).

### 1.1. «Сколько» власти сегодня в стране

Анализ результатов массового опроса россиян показал, что **доминирующая точка зрения относительно того, есть ли сегодня власть в России, в общественном сознании отсутствует**. Ответы респондентов распределились практически в равных пропорциях: немногим менее половины россиян (44%), считают, что власть в стране есть, и почти столько же (46%) утверждают, что власти нет (диаграмма 1-1).

**Диаграмма 1-1. НЕКОТОРЫЕ СЧИТАЮТ, ЧТО СЕГОДНЯ ВЛАСТИ В РОССИИ НЕТ. ДРУГИЕ УТВЕРЖДАЮТ, ЧТО, НАПРОТИВ, СЕГОДНЯ ВЛАСТЬ В РОССИИ ЕСТЬ. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ - ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ, ВЫ СКОРЕЕ СОГЛАСНЫ?**

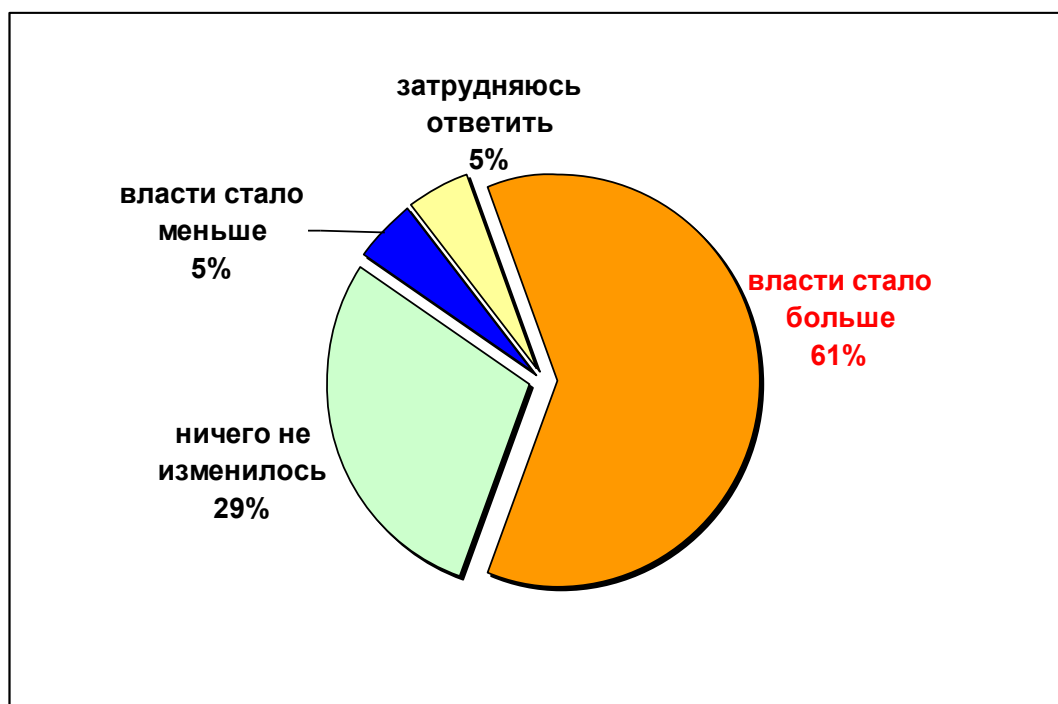


Более углубленный анализ данных показал, что существует определенная зависимость представлений о наличии или, напротив, отсутствии власти в России с социально-экономическим положением респондентов, характером их социального самочувствия. Социально ущемленные слои населения (с низкой самооценкой материального положения своих семей, низким уровнем социальной адаптации<sup>5</sup>, электорат КПРФ и Г.Зюганова, а также протестный электорат) чаще, чем россияне в целом, выражали мнение, что «власти в стране нет». В свою очередь, материально более обеспеченные и адаптированные категории россиян, электорат правых партий чаще соглашались с суждением, что «власть в стране есть». Кроме того – и это естественно – наличие власти в стране чаще, чем по выборке в целом, признается сторонниками действующего Президента РФ и электоратом партии «Единая Россия».

Заметим, что наличие значительной доли россиян, считающих, что сегодня в стране нет власти, не опровергает утверждение о смещении центра тяжести дискурса «о власти» с вопроса о ее «количестве» на вопрос о ее «качестве».

К сожалению, в настоящем отчете мы не имеем возможности сравнить, как ответили бы россияне на аналогичный вопрос (*есть или нет в стране власть*) в начале 90-х годов. Однако на прямой вопрос «После избрания В. Путина Президентом РФ власти в стране стало больше, меньше или в этом отношении ничего не изменилось?» большинство участников опроса (61%) ответили, что власти стало больше, и лишь 5% (!), что ее стало меньше (см. диаграмму 1-2). Таким образом, в принципе можно констатировать изменение общественного восприятия власти: российские граждане в своем большинстве признали усилия ВВП по укреплению государственной власти и восстановлению управляемости страной.

**Диаграмма 1-2. НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПОСЛЕ ИЗБРАНИЯ В.ПУТИНА ПРЕЗИДЕНТОМ РФ ВЛАСТИ В СТРАНЕ СТАЛО БОЛЬШЕ, МЕНЬШЕ ИЛИ В ЭТОМ ОТНОШЕНИИ НИЧЕГО НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?**



<sup>5</sup> Т.е. утверждающие, что им «не удалось найти свое место в сегодняшней жизни».

## 1.2. Представления российских граждан о субъектах власти в стране

При исследовании общественного восприятия нынешней российской власти одним из важных вопросов является вопрос о том, *кто для россиян олицетворяет Власть*, и *кто, по их мнению, обладает наибольшей властью в стране*.

На открытый вопрос «*Кто (или что) олицетворяет для Вас сегодняшнюю российскую власть прежде всего?*» было получено два типа ответов: одни респонденты называли каких-либо субъектов, по их мнению, олицетворяющих власть (представители или органы власти, политики, чиновники, олигархи т.п.), другие – некоторые характеристики, свойства, присущие власти (см. табл. 1-1).

**Главным субъектом власти в сегодняшней России для населения остается Президент РФ В.Путин:** его назвали немногим менее половины (43%) опрошенных (для открытого вопроса это очень высокий показатель). В ряду других органов власти (всех уровней – от парламента до местной власти) действующий Президент как лицо, олицетворяющее власть, вне конкуренции.

Важно отметить, что на втором месте по упоминаемости в качестве субъекта российской власти оказались отнюдь не властные органы, а *«олигархи», богатые люди и т.п.* (8%). Т.е. в **массовом сознании сравнительно широко распространено представление о том, что реальная власть в стране «принадлежит» олигархам, нуворишам и т.п.**

**Таблица 1-1. КТО (ИЛИ ЧТО) ОЛИЦЕТВОРЯЕТ ДЛЯ ВАС СЕГОДНЯШНЮЮ РОССИЙСКУЮ ВЛАСТЬ ПРЕЖДЕ ВСЕГО?\***

	%
<b>Субъекты власти</b>	
Президент Путин	<b>43</b>
Олигархи, богатые люди, "новые русские"	<b>8</b>
Парламент РФ (Государственная Дума, Совет Федерации)	5
Российская бюрократия, чиновники	4
Мафия, криминальные авторитеты	4
Местные и региональные власти (губернаторы, мэры)	2
Силовики (ФСБ, МВД, милиция)	1
Партии ("Единая Россия", ЛДПР, КПРФ)	1
<i>«Воры, хапуги»</i>	1
Известные политики	1
<b>Негативные характеристики власти</b>	
<i>«власти нет, бардак, беспредел, безынициативность, некомпетентность, безразличие к людям»</i>	<b>13</b>
<i>Коррупция</i>	4
<i>«беззаконие, безнравственность, несправедливость, власть защищает только себя»</i>	1
Другое	11
не знаю, не думал	11

\* Вопрос задавался в открытой форме (без заранее заданных альтернатив ответа)

Этот вывод подтверждается при анализе ответов на закрытый вопрос о том, *кто сегодня обладает в России наибольшей властью*. Своеобразный «рейтинг влияния» возглавили *«олигархи»*, опередив на этот раз даже российского Президента (см. диаграмму 1-3). Более половины россиян (55%) ответили, что



наибольшей властью в стране обладают «олигархи и самые богатые люди». Вообще «субъектность» власти с точки зрения общественного восприятия является довольно пессимистичную картину. На российском властном «Олимпе» правят, по мнению населения, *олигархи, Путин и мафия*. Лишь каждый пятый респондент считает, что наибольшей властью в стране обладает Правительство РФ, и только каждый десятый назвал Парламент.

**Диаграмма 1-3. КТО СЕГОДНЯ В РОССИИ ОБЛАДАЕТ НАИБОЛЬШЕЙ ВЛАСТЬЮ?\***



\*Допускался выбор нескольких вариантов ответов

Россияне, которые придерживаются мнения, что сегодня в России власть есть, в вопросе о субъектах власти пальму первенства отдают российскому президенту – олигархи занимают в их «рейтинге влияния» лишь второе место (после ВВП). Напротив, те респонденты, кто считает, что *власти в стране сегодня нет*, чаще всего в вопросе о субъектах власти выбирали альтернативу «олигархи, самые богатые люди страны»; доли респондентов из этой группы, назвавших в этом случае Президента России и мафию оказались фактически равными.

### 1.2.1. Влияние различных ветвей власти на жизнь рядовых россиян

Несмотря на то, что россияне считают властные органы (за исключением Президента РФ) менее влиятельными (обладающими меньшей властью в стране), чем «олигархи» и «мафия», тем не менее они признают, что их жизнь *зависит от властей разного уровня* (см. табл. 1-2). При этом распределение ответов респондентов практически не различается для органов власти федерального, регионального и местного масштаба: около половины участников опроса считают, что в той или иной степени *зависят* от власти, противоположное мнение представлено вдвое меньшей долей голосов. А с учетом тех, кто декларирует частичную зависимость от власти («в

чем-то зависит, в чем-то нет»), доля признающих зависимость от власти возрастает до двух третей россиян.

**Таблица 1-2. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В КАКОЙ СТЕПЕНИ ЗАВИСИТ ВАША ЖИЗНЬ И ЖИЗНЬ ВАШИХ БЛИЗКИХ ЗАВИСИТ ОТ ...?**

	<b>Зависит</b>	<b>В чем-то зависит, в чем-то нет</b>	<b>Не зависит</b>	<b>Затр. ответить</b>
... Федеральной власти (Президента, правительства...)	<b>47</b>	26	24	3
... от власти Вашего региона (губернатора области//края, президента республики)	<b>46</b>	28	23	3
... власти Вашего города, района (мэра, главы администрации)	<b>46</b>	24	27	3

Полученные распределения ответов в некотором смысле подтверждают тезис о том, что население в своем большинстве признает наличие власти в стране, причем в лице ее законных институтов. Вместе с тем, если вернуться к предыдущему вопросу о «субъектах власти», респонденты предполагают существенное влияние на эти институты со стороны «олигархов» и несистемной «мафии».

### **1.3. Отношение населения к представителям и органам власти разного уровня**

Как уже было отмечено выше, из всех органов власти олицетворением власти в России, ее главным субъектом для населения в первую очередь является Президент РФ В.Путин; и лишь для гораздо меньшего числа россиян российская власть ассоциируется с другими властными органами – парламентом, правительством, властями регионального и местного уровня. Такое представление граждан о влиятельности различных властных органов коррелирует с отношением к ним (в настоящем исследовании отношение измерялось в показателях *оценки деятельности*).

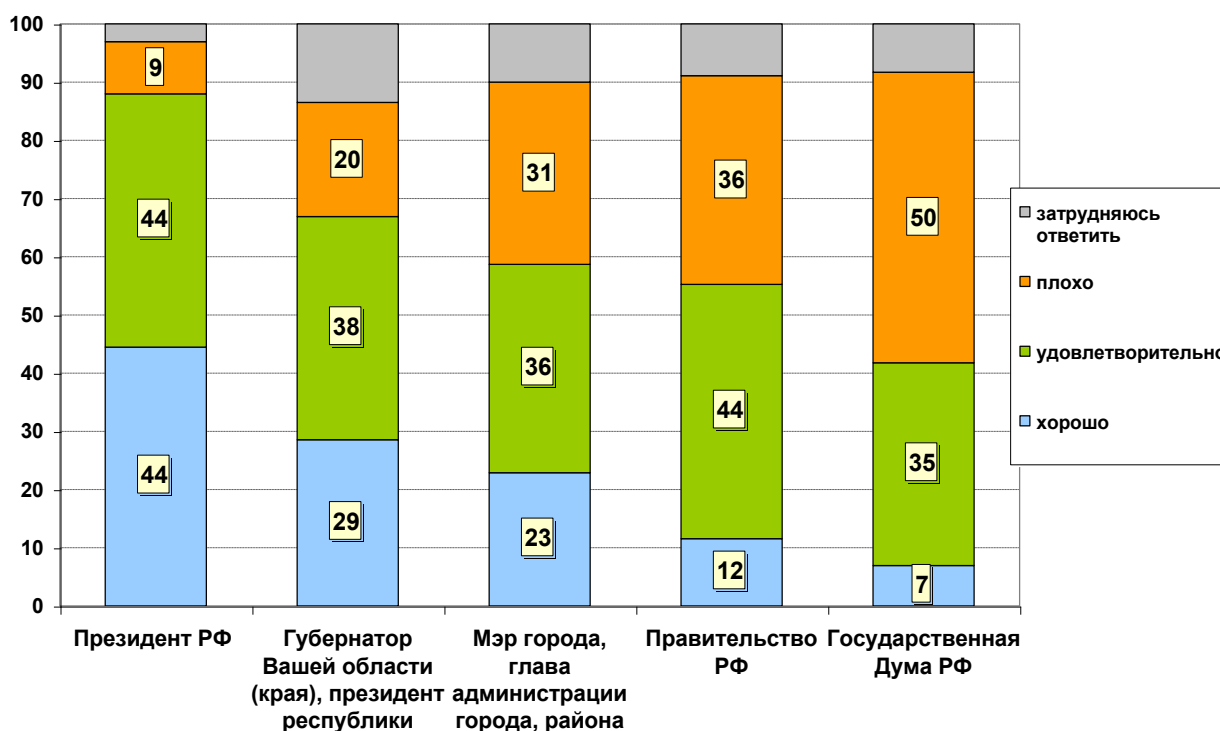
#### **1.3.1. Оценка работы представителей и органов власти**

**Подавляющее большинство россиян удовлетворено деятельностью В.Путина на посту Президента РФ:** почти половина (44%) респондентов оценили его деятельность положительно («отлично» и «хорошо»); примерно столько же опрошенных (44%) дали работе ВВП удовлетворительные оценки (см. диаграмму 1-4).

Положительные оценки работе губернатора своего региона и главы местного самоуправления дали 29% и 23% россиян, соответственно. Наихудший показатель оценки деятельности у Правительства РФ и Государственной Думы России.

**Диаграмма 1-4. ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАЗНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ**

**Как Вы сегодня оцениваете работу следующих лиц и органов власти?**



Президент РФ получает самые высокие оценки своей работы во всех социально-демографических группах (см. таблицу 1-2). Наиболее позитивно оценивают работу В.Путина молодежь и высокодоходные россияне. Респонденты, относящие себя к разряду наименее обеспеченных, чаще, чем население в целом, склонны оценивать деятельность В. Путина негативно.

**Таблица 1-2. ДОЛЯ ПОЗИТИВНЫХ ОЦЕНОК РАБОТЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ И ОРГАНОВ ВЛАСТИ СРЕДИ РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУПП РЕСПОНДЕНТОВ**

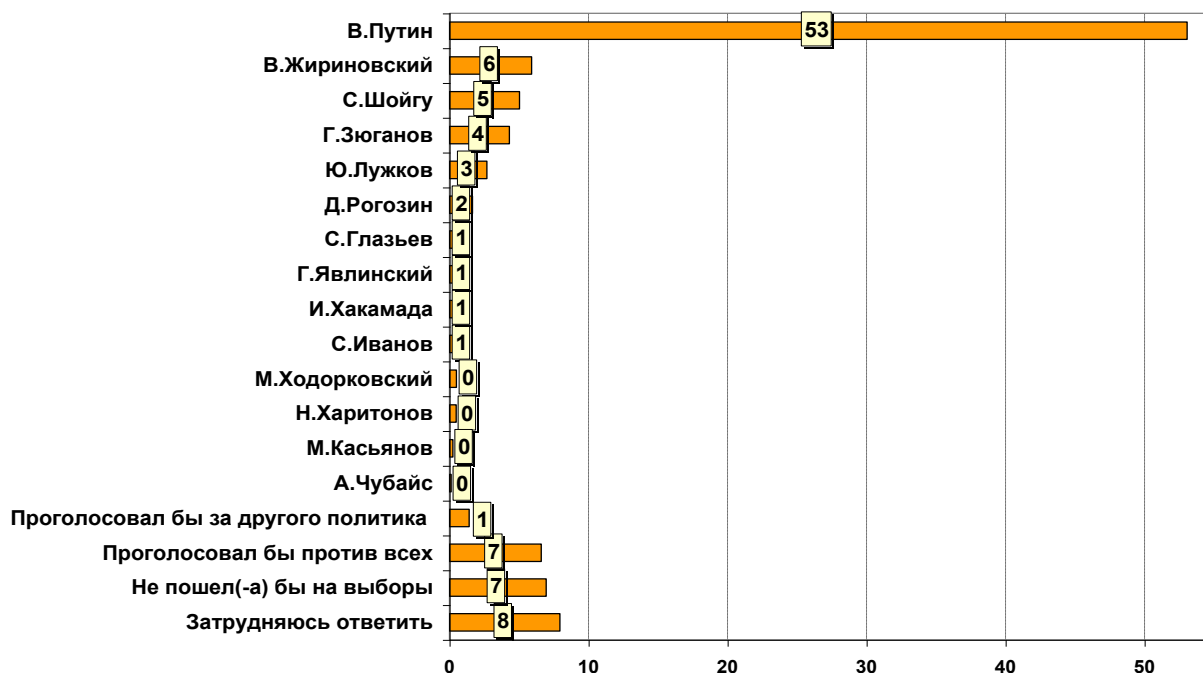
	ВСЕГО	ВОЗРАСТ					МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ			
		18-24	25-34	35-44	45-54	55 и старше	Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает.	На продукты денег хватает, на покупку одежды нет	Денег хватает только на продукты и на одежду.	Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования
Президент РФ	44	50	49	42	41	43	36	41	47	51
Государственная Дума РФ	7	11	8	6	4	7	5	7	8	5
Правительство РФ	12	18	9	10	10	11	10	11	12	13
Губернатор Вашей области (края), президент республики	29	30	30	29	30	25	24	25	31	30
Мэр города, глава администрации города, района	23	24	23	23	24	21	12	18	27	32

### 1.3.2. Электоральные предпочтения россиян<sup>6</sup>

В. Путин остается и бесспорным лидером рейтинга президентских предпочтений среди граждан России (объем электората 53%) (диаграмма 1-5). В настоящее время никто из потенциальных кандидатов на пост президента не может составить ему конкуренции на гипотетических выборах «в следующее воскресенье». Со значительным отставанием от лидера следуют такие разные политики как В.Жириновский - 6%, С.Шойгу – 5% и Г.Зюганов – 4%. Рейтинг остальных возможных кандидатов на пост Президента не превышает 3%. Заявивший о своем намерении принять участие в выборах-2008 М.Касьянов пока (по данным представляемого опроса) может претендовать лишь на 0,2% голосов россиян.

Диаграмма 1-5. ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ РОССИЙСКИХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

**ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ОЧЕРЕДНЫЕ ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПРИНЯЛИ БЫ ВЫ УЧАСТИЕ В ГОЛОСОВАНИИ, И ЕСЛИ ДА, ТО ЗА КОГО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НА КАРТОЧКЕ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ ИЛИ ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ ПРОТИВ ВСЕХ?**



Партийно-электоральные предпочтения россиян традиционны для межвыборных электоральных исследований. Лидирует партия «Единая Россия» (табл. 1-3). Готовность проголосовать за «партию власти» выразили 41% опрошенных респондентов. Со значительным отрывом от «ЕР» следуют КПРФ (8%), ЛДПР (7%), «Родина» (5%). Остальные партии набирают не более 2% голосов избирателей.

<sup>6</sup> Блок вопросов об электоральных предпочтениях россиян (партийных и президентских) находится за рамками предмета настоящего исследования и не имеет самостоятельного значения; он был включен в инструментарий опроса для решения задач вспомогательных задач: во-первых, верификации данных опроса (их сравнения с данными опросов других исследовательских центров по аналогичной тематике), во-вторых, определения взаимосвязи между отношением респондентов к качествам власти и их электоральными предпочтениями.

Таким образом, конфигурация партийных предпочтений в целом воспроизводит результаты выборов в Государственную Думу 2003 года. Исключение составляет «ЕР», «опросный» рейтинг которой существенно превышает результат, полученный ею на прошедших выборах. Такая ситуация традиционно фиксируется в массовых опросах: в межвыборный период партия-победитель последних выборов набирает дополнительные голоса за счет тех избирателей, которые в реальности на выборы не ходят.

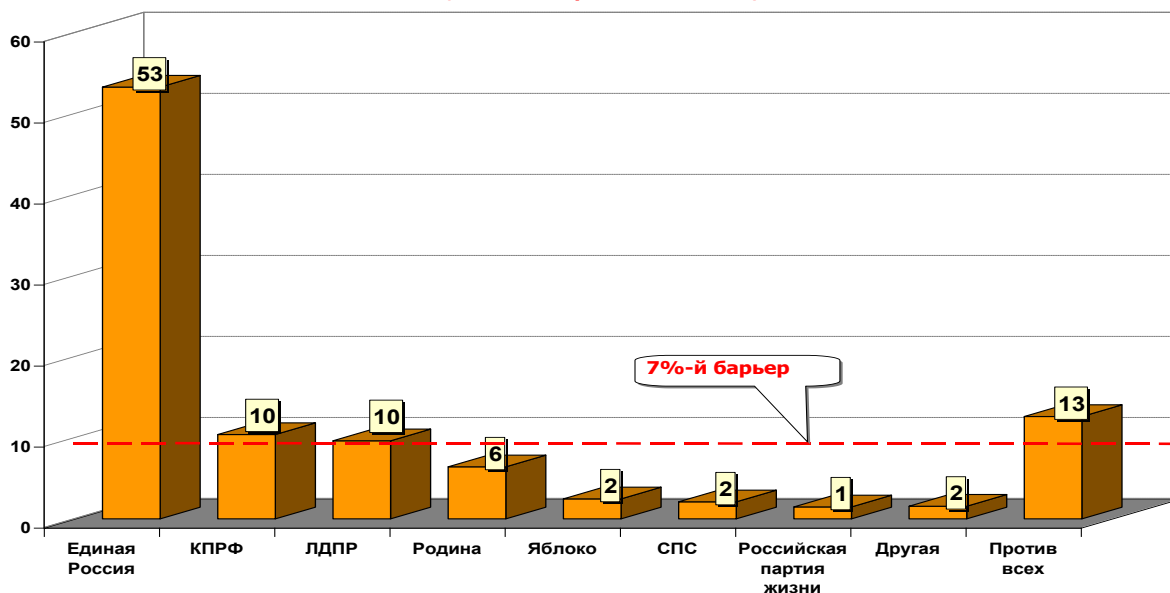
**Таблица 1-3. ПАРТИЙНО-ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ РОССИЯН**

	ЦИРКОН – сент. 2005 (от всех)	ВЦИОМ – сент. 2005 (от всех)	ЦИК РФ - 2003 (от всех)
Единая Россия	41	39	21
КПРФ	8	7	7
ЛДПР	7	8	6
Родина	5	4	5
Яблоко	2	1	2
СПС	2	1	2
Российская партия жизни	1	1	1
Другая	1	2	7
Против всех	10	11	3
Не пошел бы на выборы /не пришли на выборы	10	10	44
Затрудняюсь ответить /недействительные	14	16	1

На сегодняшний момент шансы попасть в Государственную Думу, преодолев 7%-й барьер, имеют партии «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР. При низкой явке избирателей определенные шансы на преодоления 7%-го барьера имеет и партия «Родина» (см. Диаграмму 1-6). Т.е. фактически население предпочитает нынешний партийный состав Государственной Думы.

**Диаграмма 1-6. ПАРТИЙНО-ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ РОССИЯН (% ОТ ОПРЕДЕЛИВШИХСЯ РЕСПОНДЕНТОВ)**

*За какую партию из списка Вы бы, скорее всего, проголосовали?  
 (в % от определившихся)*



## II. Власть «высокого качества» («идеальная» власть): представления населения

Ключевой задачей настоящего исследования было изучение *восприятия* населением действующей российской власти с точки зрения наличия у нее определенных качеств, свойств, характеристик. Для адекватной оценки полученных результатов необходимо было, в частности, понять, как россияне представляют себе «идеальную» власть, какими качествами наделяют власть «высокого качества». Т.е. требовалось задать своего рода «точку отсчета», образец для сравнения, «эталон качества», чтобы иметь возможность посмотреть, в каком отношении к «идеальной» власти находится реальная российская власть с точки зрения населения.

### 2.1. Россияне о качествах власти «высокого качества»

Для того чтобы определить, какой образ «идеальной» власти присутствует в массовом сознании россиян, респондентам в ходе интервью предлагалось указать на три, с их точки зрения, наиболее важных и три наименее важных качества из предложенного набора, в первую очередь характеризующих «высококачественную» власть (см. табл. 2-1)<sup>7</sup>.

Таблица 2-1. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РОССИЯН О НАИБОЛЕЕ И НАИМЕНЕЕ ВАЖНЫХ КАЧЕСТВАХ ИДЕАЛЬНОЙ ВЛАСТИ

	Наиболее важные (%)	Наименее важные (%)
Забота о народе	55	2
Справедливость	35	2
Законность (строгое соблюдение законов)	32	2
Честность	25	2
Некоррупционность, неподкупность	23	2
Компетентность, грамотность	22	2
Стабильность, устойчивость	16	3
Ответственность	11	2
Нравственность, порядочность	11	2
Сила	10	18
Авторитет, уважение	9	5
Дальновидность	8	6
Патриотизм	7	7
Демократичность	6	11
Эффективность (результативность при малых затратах)	5	6
Открытость, "прозрачность"	3	16
Доброта	2	31
Активность	1	8
Современность	1	23

В первую очередь следует отметить, что массовый опрос количественно подтвердил вывод, сделанный на основе анализа транскриптов ДФГ с избирателями: **главное качество «идеальной» власти для россиян – «забота о народе»**: эту

<sup>7</sup> Набор качеств, использовавшийся в настоящем исследовании для оценки как идеальной, так и реальной российской власти, был получен на предварительном этапе исследования в ходе анализа результатов фокус-групповых дискуссий с избирателями и экспертного опроса.

характеристику выбрали как наиболее важную более половины участников опроса (55%).

В качестве одной из версий интерпретации полученного результата можно было бы предположить, что, **в общественном сознании если не преобладают, то все же довольно широко распространены патерналистские установки.** Не удивительно, что эти установки чаще фиксируются среди лиц старших возрастных групп, пенсионеров, респондентов с низким уровнем образования, материально необеспеченных слоев. Соответственно, с уходом старшего поколения, воспитанного в советских традициях, общественное сознание будет меняться в сторону снижения доли установок на патернализм.

Вторую и третью позицию в своеобразном «рейтинге» качеств идеальной власти заняли две характеристики, набравшие почти одинаковое число голосов – **справедливость** и **законность** (соответственно 35% и 32%). Заметим, что эти качества довольно редко выбирались одним и тем же респондентом вместе. Любопытно, что высокообразованные и материально обеспеченные респонденты чаще выбирали «законность», чем «справедливость». Напротив, необразованные и малообеспеченные граждане чаще склонялись в своем выборе к «справедливости», чем к «законности».

По результатам опроса были выделены **9 наиболее важных для населения качеств** «высококачественной» власти – в эту группу вошли качества, выбранные не менее чем 10% респондентов (при этом лишь 2-3% участников опроса назвали эти качества наименее важными для «идеальной» власти): **забота о народе, справедливость, законность, честность, некоррупционность (неподкупность), компетентность, стабильность, ответственность, нравственность.** Как видно, россияне в значительной степени склонны оценивать власть через призму морально-нравственных критериев.

Среди **наименее важных, по мнению россиян, качеств** для «идеальной» власти выделились 5 (выбраны более чем 10% респондентов): **добродота, современность, сила, открытость, демократичность.** Важно подчеркнуть, что речь идет не о «неважности» указанных качеств вообще, а об их относительно меньшей значимости и важности по отношению к другим свойствам, представляющимся населению более важными.

Полученный результат («рейтинг» важных и не важных для «качественной» власти качеств) достаточно знаменателен. **В своем большинстве российское население демонстрирует по отношению к нынешней власти ожидания, противоположные требованиям, предъявляемым Западом и либерально настроенными отечественными интеллектуалами.** Обвинения действующей власти в авторитаризме и несоблюдении демократических процедур не встречают глубокого отклика и сочувствия у простых граждан. «Демократичность» как качество власти для населения вторично в сравнении с другими качествами (особенно в сравнении с «заботой о народе»). К тому же известно (из опыта анализа данных других массовых опросов), что в массовом сознании «демократия» достаточно часто ассоциируется с отсутствием порядка, вседозволенностью и «пустой болтовней».

В свою очередь, доминирование в общественном сознании представления о значимости для власти такого качества как «забота о народе» плохо сочетается со стремлением «встроить» эту самую заботу в рамки «эффективного государства» (призывами к сокращению неэффективных социальных программ, отменой дотаций и

иными либерально ориентированными реформами). Очевидно, что наличие такого противоречия и игнорирование массовых настроений чревато социальными катаклизмами.

## 2.2. Различия в представлениях россиян о некоторых качествах «идеальной» власти

В ходе проведения ДФГ при обсуждении с участниками качеств «идеальной» власти было выявлено, что в отношении некоторых качеств респонденты придерживаются противоположных взглядов. Так, одни считали, что «идеальной» является *демократичная* власть, другие же высказывались за *жесткое единоначалие и авторитаризм*. Отсутствовало согласие и по вопросу о том, какая власть является «идеальной»: та, что берет на себя *обеспечение насущных потребностей граждан*, или та, которая создает условия, чтобы *граждане сами могли решить свои проблемы*.

Для того чтобы определить, какие из противоположных мнений являются доминирующими, и в какой пропорции разные взгляды на качества «идеальной» власти присутствуют в общественном сознании, были сформулированы и предложены для оценки респондентам 4 пары противоположных суждений. От участников опроса требовалось выразить степень своего согласия с одним из суждений.

### Пара 1.

Первая пара суждений представляет собой вариации на тему патернализма россиян (табл. 2-2). Суждение о том, что «идеальная» власть должна обеспечивать насущные потребности граждан, выбрано более чем половиной (55%) респондентов (хотя, как оказалось, связь между такого рода представлениями об идеальной власти и выбором «заботы о народе» в качестве важнейшей характеристики идеальной власти невелика).

Отметим, что молодые, более образованные и материально обеспеченные россияне чаще, чем в целом по выборке, выражали согласие с суждением, что власть должна создавать условия для того, чтобы граждане решали свои проблемы самостоятельно.

Таблица 2-2. С КАКИМ СУЖДЕНИЕМ ВЫ БОЛЕЕ СОГЛАСНЫ?

	%
Идеальная власть берет на себя обеспечение всех насущных потребностей граждан (в жилье, работе, отдыхе и т.д.).	55
Идеальная власть создает условия, при которых граждане могут решать свои насущные проблемы самостоятельно.	36
Затрудняюсь ответить	9

### Пара 2.

Большинство участников опроса придерживаются мнения, что «властвовать» должны профессионалы, обладающие соответствующим образованием и компетентностью (табл. 2-3). Напомним, что «компетентность» вошла в число наиболее важных, по мнению россиян, качеств «идеальной» власти.

Менее образованные и материально необеспеченные граждане чаще, чем в целом по выборке, «голосовали» за второе суждение – за рекрутирование представителей власти из народа.



**Таблица 2-3. С КАКИМ СУЖДЕНИЕМ ВЫ БОЛЕЕ СОГЛАСНЫ?**

	%
Властью должны наделяться только образованные, компетентные люди, профессионалы в своем деле, способные эффективно управлять государством.	57
Представителями власти должны быть люди из народа, знающие не понаслышке о его проблемах, тогда власть будет идеальной, качественной, совершенной.	33
Затрудняюсь ответить	10

### Пары 3 и 4.

Анализ результатов оценки противоположных суждений на тему «демократия» показал, что, по крайней мере, на уровне декларации около половины респондентов заявляют о приверженности демократическим принципам. В свою очередь, около трети участников опроса высказались в пользу авторитарного правления (табл. 2-4 и 2-5).

Напомним, что «*демократичность*» была названа в числе наиболее важных качеств незначительным числом участников опроса (6%). Это еще раз подтверждает тезис о том, что как качество власти «демократичность» менее значимо по сравнению к другим качествами, хотя в целом россияне в своем большинстве разделяют демократические принципы.

**Таблица 2-4. С КАКИМ СУЖДЕНИЕМ ВЫ БОЛЕЕ СОГЛАСНЫ?**

	%
Власть может быть идеальной только при демократической форме правления.	54
Идеальная власть – это жесткая организация и единоначалие.	29
Затрудняюсь ответить	18

**Таблица 2-5. С КАКИМ СУЖДЕНИЕМ ВЫ БОЛЕЕ СОГЛАСНЫ?**

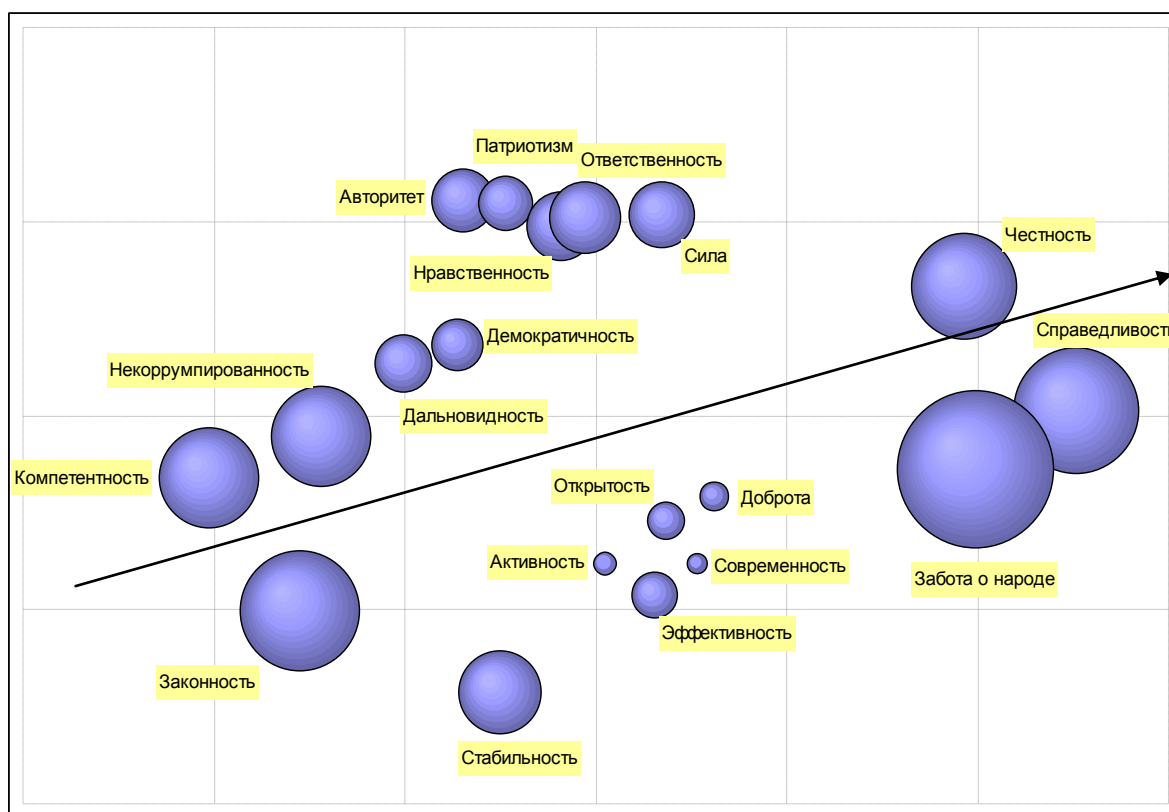
	%
Власть может быть идеальной, только если она сосредоточена в руках одного выдающегося человека, обладающего непререкаемым авторитетом среди граждан.	36
Идеальная власть – власть коллегиальная, позволяющая учитывать и сводить воедино разные мнения.	50
Затрудняюсь ответить	14

### **2.3. Структура восприятия качеств «идеальной» власти со стороны населения**

В ходе анализа качеств идеальной власти была предпринята попытка выяснить, насколько восприятие качеств власти в общественном сознании является структурированным (структурно организованным), и какова, собственно, структура восприятия качеств власти.

На основе анализа совместных выборов одних и тех же качеств каждым из респондентов была построена конфигурация качеств власти в массовом сознании россиян (см. диаграмму 2-1).

Диаграмма 2-1. СТРУКТУРА ВОСПРИЯТИЯ «ИДЕАЛЬНОЙ» ВЛАСТИ<sup>8</sup>



\* Размер кружка пропорционален доле респондентов, назвавших данное качество в числе наиболее важных для «идеальной» власти. Расстояния между кружками (качествами) тем меньше, чем чаще респонденты одновременно выбирали данные качества в качестве наиболее важных.

Как оказалось, восприятие власти населением является слабо структурированным и в значительной степени «размазанным». Представление о том, какой должна быть власть в России с точки зрения ее качеств, в общественном сознании не отрефлексировано, по всей видимости, население попросту не думает об этом.

Структура восприятия качеств «идеальной» власти оказалась достаточно «примитивной» – фактически, дифференциация восприятие происходит по одной оси, которую условно обозначим как ось «закон» (законность, компетентность, некоррупционность) – «совесть» (справедливость, честность, забота о народе). Судя по всему, сохраняет свою актуальность извечная русская антитеза: как следует править – по справедливости или по закону? Или иначе: какой должна быть власть – грамотным, соблюдающим правила и законы *менеджером*, или заботливым и справедливым *отцом*?

Повторим, что на стороне первой точки зрения чаще, чем в целом по выборке, материально обеспеченные и образованные россияне. На стороне второй - респонденты с низким уровнем достатка, менее образованные, представители старших возрастных групп (пенсионеры).

<sup>8</sup> Диаграмма является результатом процедуры многомерного шкалирования объектов-качеств по матрице расстояний, построенной на основе анализа совместных выборов респондентами разных качеств власти как важнейших для признания ее идеальной.

### III. Качества действующей российской власти: восприятие населения

В качестве объекта восприятия качеств со стороны населения в настоящем проекте исследовалась действующая российская власть разного уровня: федеральная (конкретно – президентская власть), региональная (областная/краевая/республиканская власть) и местная власть.

Для исследования восприятия качеств действующей власти применялся метод семантического дифференциала. Респондентам предлагалось оценить власть по биполярной семибалльной шкале, полюса которой образованы антонимическими (противоположными по смыслу) прилагательными, обозначающими различные качества власти (Один из вопросов: *Какое из качеств в каждой паре в большей степени характеризует сегодняшнюю президентскую власть. Отметьте то значение шкалы, которое лучше всего отражает степень выраженности соответствующего качества*).

Справедливая	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Несправедливая
Сильная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Слабая
Компетентная, грамотная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Некомпетентная, безграмотная
Заботящаяся о народе	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Не заботящаяся о народе
Авторитетная, уважаемая	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Неавторитетная, неуважаемая
Патриотичная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Непатриотичная
Демократичная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Авторитарная
Честная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Нечестная, лживая
Соблюдающая законность	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Не соблюдающая законность
Нравственная, порядочная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Безнравственная, непорядочная
Открытая, прозрачная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Закрывающая, непрозрачная
Дальновидная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Недальновидная
Стабильная, устойчивая	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Неустойчивая, изменчивая
Добрая	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Жестокая, злая
Современная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Устаревшая
Эффективная, результативная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Неэффективная, нерезультативная
Не коррумпированная, неподкупная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Коррумпированная, продажная
Ответственная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Безответственная
Активная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Неактивная, пассивная

#### 3.1. Качества российской власти в восприятии населения: президентская, региональная, местная власть

На основе изучения оценок, данных респондентами президентской, региональной и местной власти с точки зрения наличия у них каждого из предложенных для анализа качеств, строились т.н. «профили качеств» - своего рода, визуализированные субъективные образы власти, характерные для массового сознания россиян.<sup>9</sup>

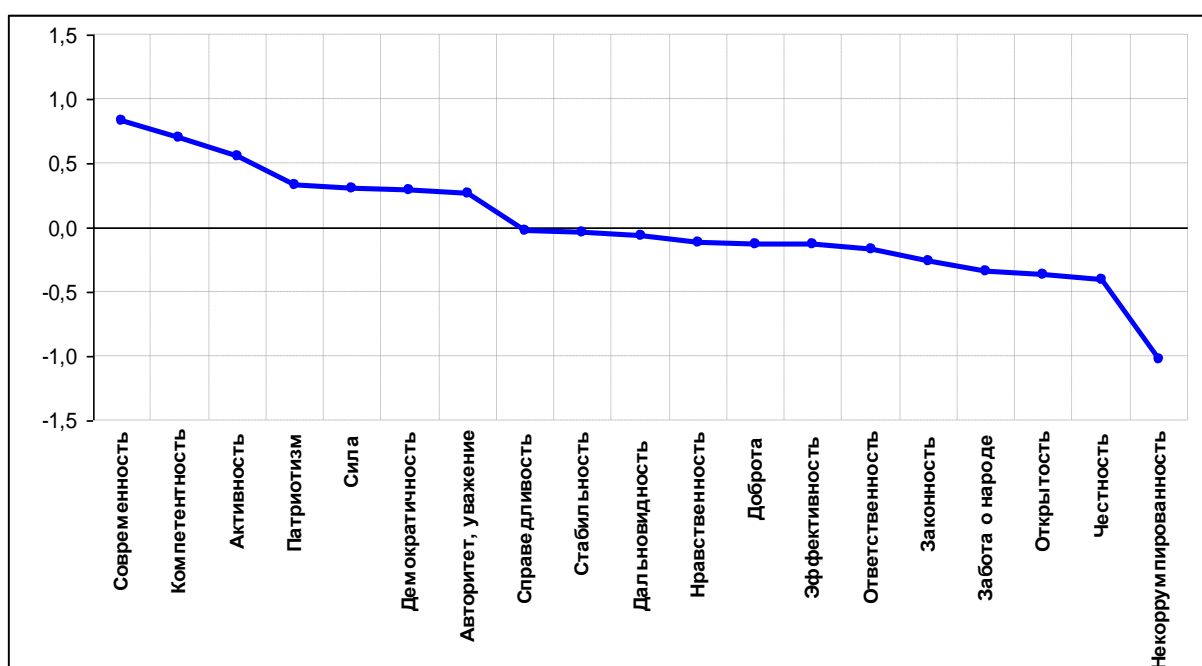
<sup>9</sup> Профиль представляет собой график средних оценок выраженности (наличия) каждого качества у соответствующей власти.

### 3.1.1. Президентская власть

На диаграмме 3-1 представлен «профиль качеств» президентской власти.

Если на диаграмме качество имеет значение выше «0», это означает, что в массовом сознании оно воспринимается как присущее власти в большей степени, чем противоположное ему качество. Если качество имеет значение ниже «0», следовательно, в массовом сознании оно воспринимается как присущее власти в меньшей степени, чем противоположное ему качество. Близкие к «0» значения характеризуют качества, в отношении которых общественное мнение не сформировано (т.е. отсутствует доминирующее мнение относительно того, обладает или не обладает власть данным качеством).

Диаграмма 3-1. «ПРОФИЛЬ КАЧЕСТВ» ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ (население в целом)



Итак, из 19 качеств, предложенных для оценки, лишь о 7 позитивных качествах можно сказать, что они, по мнению россиян, характеризуют президентскую власть в большей степени, чем противоположные им негативные качества. При этом выделились **три позитивных качества, которыми президентская власть наделяется россиянами наиболее часто:**

- **современность;**
- **компетентность;**
- **активность.**

Кроме того, хотя и в меньшей степени, россияне воспринимают президентскую власть скорее как *патриотичную, сильную, демократичную и авторитетную.*

Заметим, что из семи позитивных качеств, присущих, по мнению россиян, президентской власти, лишь *компетентность* относится к качествам из числа наиболее важных для «идеальной» власти (с точки зрения значительной части населения). Шесть других качеств – из числа не важных характеристик «высококачественной власти».

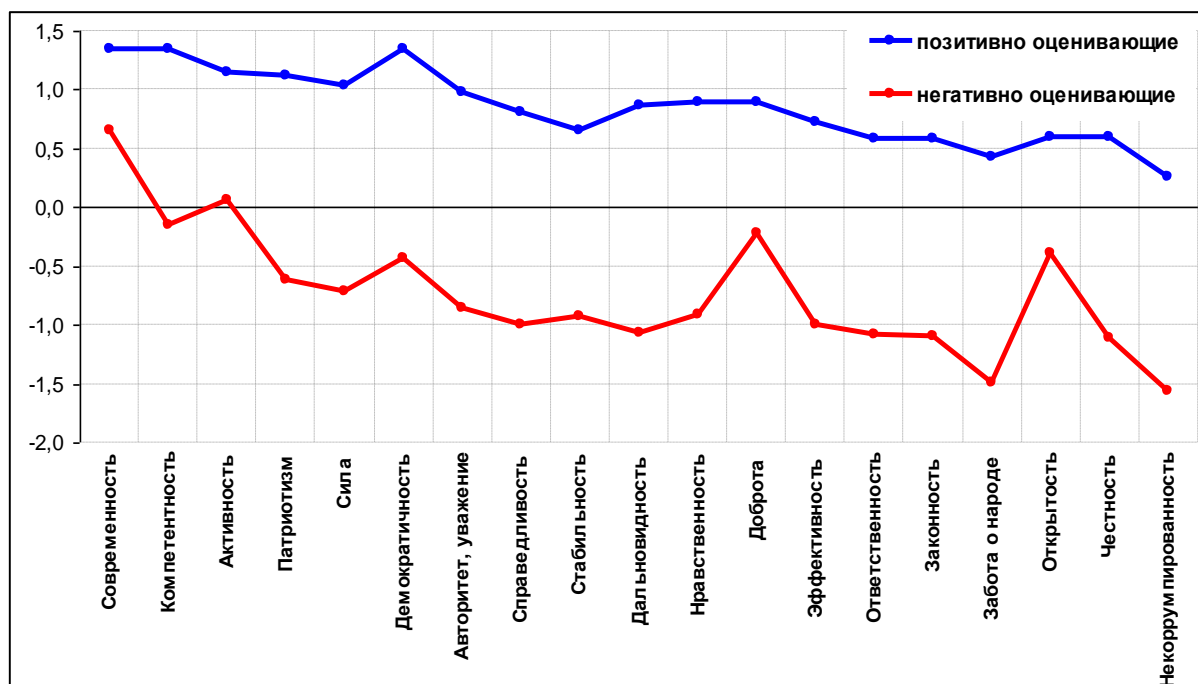
**В отношении большинства анализируемых качеств опрос зафиксировал отсутствие доминирующего мнения, либо превалирование негативных оценок (коррупционность, нечестность, закрытость, слабая забота о народе).** При этом если *открытость* власти не относится к числу наиболее важных для населения свойств власти «высокого качества», то *забота о народе, некоррупционность и честность* признаны респондентами очень важными качествами «идеальной» власти.

Исходя из того, что россияне традиционно высоко оценивают деятельность В.Путина на своем посту и демонстрируют сравнительно высокий уровень доверия к ВВП, можно было бы предположить, что большинство респондентов будет присваивать президентской власти исключительно позитивные качества. Опрос не подтвердил эту гипотезу. Т.е. прямой связи между позитивным отношением к В.Путину и теми характеристиками, которыми граждане наделяют президентскую власть, нет. Народ «любит» Путина не за те или иные качества. Очевидно, в позитивной оценке его работы отражается признание улучшения жизненных условий населения в стране «при Путине». Этот тезис подтверждается и тем, что более благополучные россияне (материально обеспеченные, социально адаптированные и оптимистичные) в целом чаще дают работе российского Президента положительные оценки. Вместе с тем любое отношение к объекту строится во многом на сравнении с аналогами. И этот фактор (сравнение с другими действующими представителями власти или оппозиции, а также бывшими руководителями страны) по-прежнему работает в пользу В.Путина даже с учетом возможно «скромных» оценок его собственных качеств. Иными словами, другие политики с точки зрения народа еще дальше от идеала.

Совершенно очевидно, что отношение к В.Путину (оценка его деятельности на посту Президента РФ), является важным фактором, влияющим на восприятие качеств президентской власти. Понятно, что респонденты, высоко оценивающие работу ВВП, склонны наделять президентскую власть позитивными качествами; те же, кто не доволен деятельностью Путина, напротив, приписывают ей противоположные (негативно окрашенные) качества (см. диаграмму 3-2).

Из диаграммы видно, что респонденты, которые в целом позитивно оценивают деятельность В.Путина, наделяют президентскую власть всеми позитивными качествами из базового набора. Профиль имеет довольно «сглаженную» конфигурацию, т.е. оценки по всем 19 качествам весьма позитивны и близки между собой. Напротив, профиль, построенный на оценках респондентов, которые негативно оценивают работу ВВП, имеет совсем иной вид. Значения оценок качеств смещены в нижнюю часть графика, т.е. власть в основном характеризуется негативными качествами, а по ряду качеств доминирующее мнение отсутствует.

Диаграмма 3-2. «ПРОФИЛЬ КАЧЕСТВ» ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ В ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ, ПОЗИТИВНО И НЕГАТИВНО ОЦЕНИВАЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА



### 3.1.2. Региональная власть

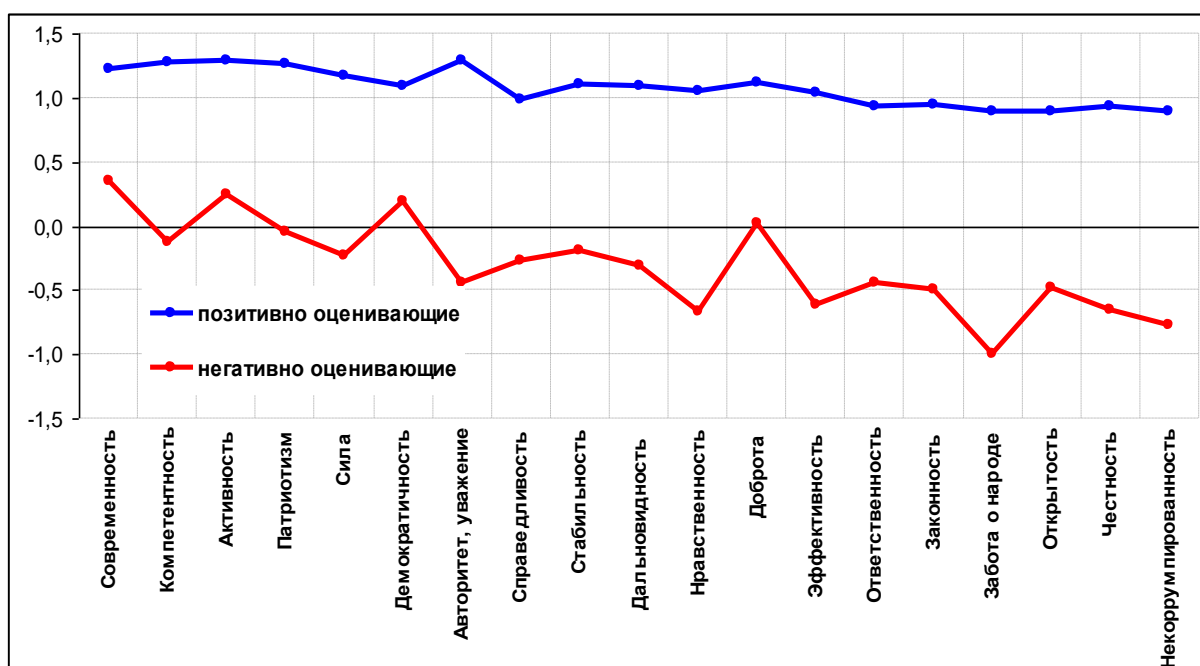
В первую очередь следует отметить, что, оценивая президентскую власть, респонденты имели в виду один, общий для всех субъект – Президента РФ В.Путина. При оценке качеств региональной власти респонденты оценивали качества власти своего региона<sup>10</sup>. Понятно, что при обобщении результатов оценки качеств, данные властям разных регионов, усреднялись, и таким образом, построенный профиль качеств отражает образ некоторой «усредненной» региональной власти, что не столь информативно как в случае с президентской властью. В данном случае как раз более показательны два дополнительных «профиля качеств» региональной власти: 1) для респондентов, которые в целом позитивно оценивают деятельность главы региональной власти (губернатора области, президента республики), и 2) для респондентов, которые деятельность глав региональной власти оценивают в целом негативно (диаграмма 3-3).

Конфигурации профилей региональной власти весьма близки профилям президентской власти – весьма «сглаженная» кривая для позитивно оценивающих региональную власть, при этом ей приписываются исключительно позитивные качества. Те, кто оценивает региональную власть негативно, в основном наделяет ее и негативными качествами (либо доминирующее мнение отсутствует).

Создается впечатление, что позитивное в целом отношении к субъекту власти, как правило, менее отрефлексовано респондентами, и, наоборот, негативное связано с негативной оценкой вполне определенных качеств (иными словами, «любят» полностью и за все сразу, а вот не «любят» за конкретное).

<sup>10</sup> В представляемом исследовании опрос проходил в 24 регионах.

Диаграмма 3-3. «ПРОФИЛИ КАЧЕСТВ» РЕГИОНАЛЬНОЙ ВЛАСТИ



Региональная власть воспринимается гражданами, недовольными ее работой, как власть, которая, в первую очередь:

- не заботится о народе,
- коррумпирована,
- безнравственна,
- неэффективна,
- нечестна,
- не пользуется уважением,
- не соблюдает законность,
- безответственна.

Из всех 19-ти качеств признаются более или менее присущими региональной власти лишь 3 позитивных качества – *современность, активность и демократичность*.

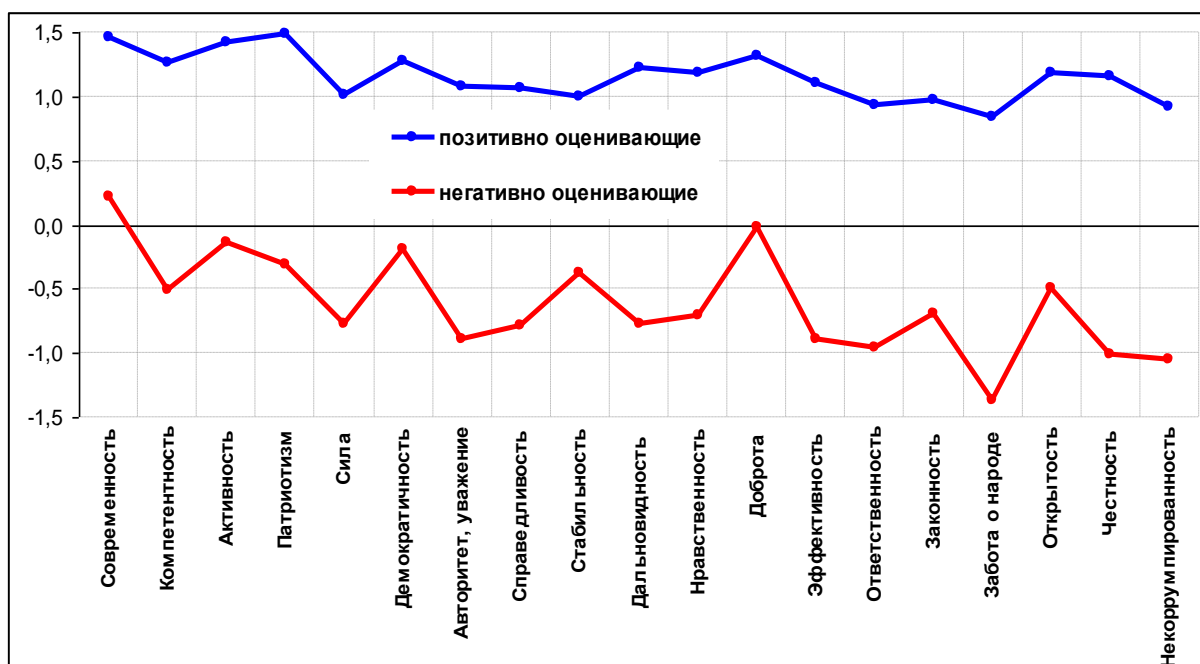
### 3.1.3. Местная власть

Как и для региональной власти, для местной власти были построены два «профиля качества»: на основе оценок респондентов, которые позитивно оценивают деятельность местной власти, и респондентов, которые оценивают ее негативно (диаграмма 3-4).

Конфигурации профилей местной власти весьма сходны с конфигурацией профилей региональной власти. Граждане, позитивно оценивающие работу местных властей, наделяют их практически всеми положительными качествами (различия в оценках разных качеств в целом невелики). Значения оценок качеств, данных респондентами, негативно оценивающими работу местной власти, находятся в нижней части диаграммы, причем смещение «вниз» (т.е. в сторону негативных оценок)

выражено резче, чем у региональной власти. Это понятно – местная власть ближе, и оценки ее качеств эмоционально сильнее нагружены.

Диаграмма 3-4. «ПРОФИЛИ КАЧЕСТВ» МЕСТНОЙ ВЛАСТИ



Наиболее ярко выраженное качество местной власти – *отсутствие заботы о населении*. Большинство других качеств местной власти воспринимаются гражданами со знаком «минус» (т.е. негативно окрашены): *власть коррумпирована, нечестна, безответственна, неэффективна, неавторитетна* и т.д. Лишь в отношении четырех качеств мнение населения не сложилось (доминирующее мнение отсутствует или оно нейтрально): *современность, доброта, активность и демократичность*.

Как и в случае с другими уровнями власти, профиль средних оценок качеств, сделанных респондентами, негативно оценивающими деятельность местной власти, более «ребрист» (дисперсия повышена), т.е. и здесь негативное отношение в целом более связано с оценкой конкретных качеств, чем позитивное.

### 3.2. Факторы, влияющие на восприятие качеств власти

Естественно предположить, что население воспринимает качества власти весьма по-разному, и это восприятие определяется разными факторами – социально-демографическими характеристиками респондентов, их электоральными предпочтениями, материальным положением, особенностями социального самочувствия и т.п. Для проверки этой гипотезы и выявления факторов, оказывающих наибольшее влияние на восприятие власти и «приписывание» ей тех или иных качеств, были построены профили качеств для разных групп респондентов.



### 3.2.1. Социально-демографические факторы

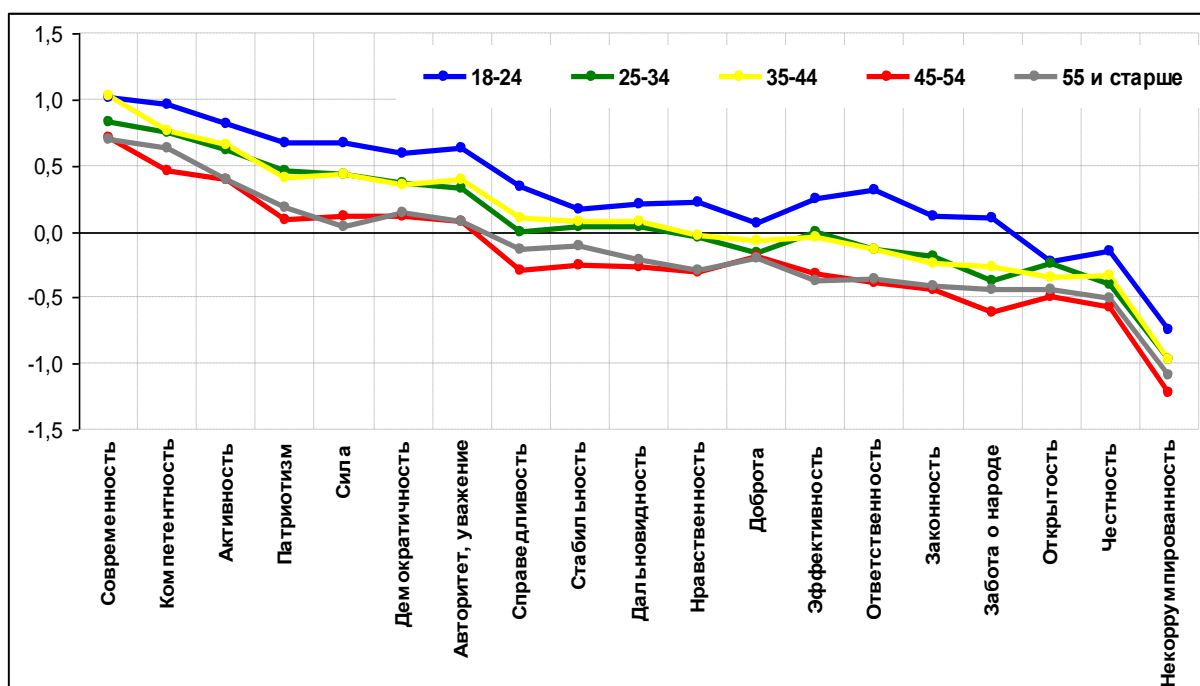
#### 3.2.1.1. Пол

Как показал анализ, **половые различия в восприятии властей всех уровней с точки зрения наличия у них тех или иных качеств, отсутствуют.** Профили качеств власти для мужчин и женщин идентичны. На наш взгляд, этот результат в определенной степени подтверждает наш старый тезис, что предпринимаемые иногда попытки поиска и внедрения гендерных различий в политической сфере имеют под собой мало оснований.

#### 3.2.1.2. Возраст

Фактор возраста оказывает определенное влияние на восприятие качеств власти, но это относится в большей степени к президентской власти; в отношении региональной и местной власти возрастные различия в восприятии качеств менее выражены (диаграмма 3-5).

Диаграмма 3-5. «ПРОФИЛИ КАЧЕСТВ» ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ В РАЗНЫХ ВОЗРАСТНЫХ ГРУППАХ



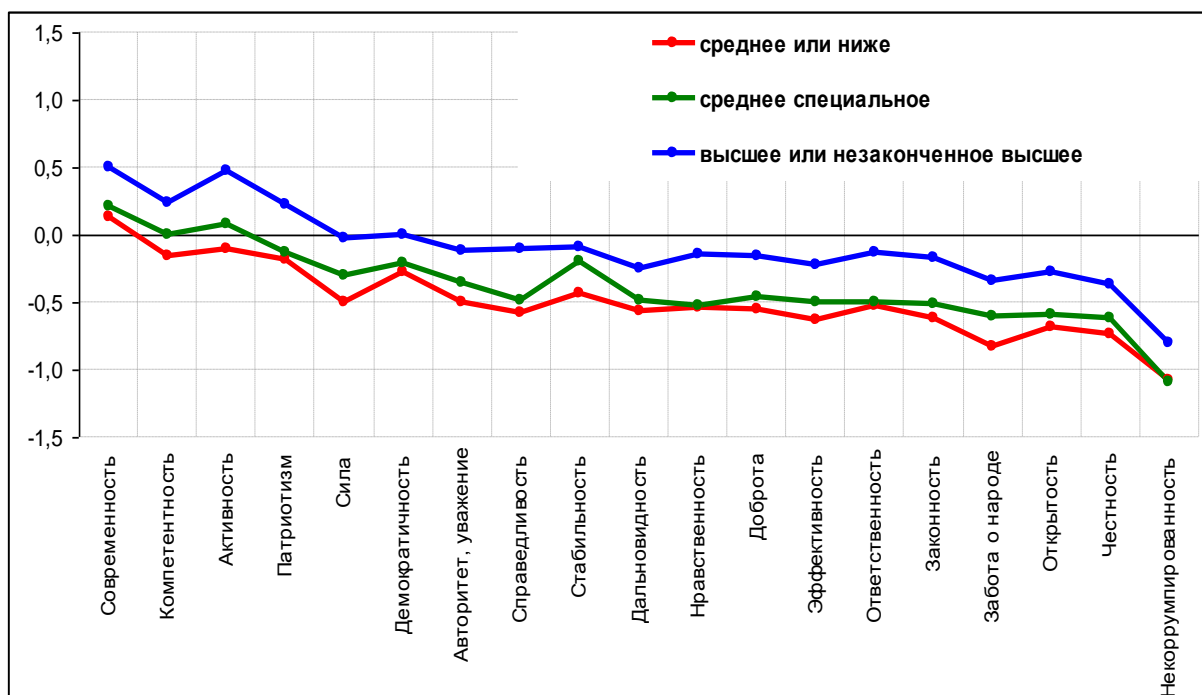
Несмотря на то, что профили по своей конфигурации схожи, очевидно, что **граждане молодого возраста чаще приписывают президентской власти позитивные характеристики (особенно молодежь от 18 до 24 лет), чем представители более старших возрастных групп.**

#### 3.2.1.3. Образование

Влияние на восприятие качеств власти фактора образования также зафиксировано, хотя различия в восприятии качеств в зависимости от уровня образования нельзя назвать ярко выраженными (диаграмма 3-6). **Респонденты с высшим образованием несколько чаще наделяют власть позитивными**

качествами. Различия в оценках в зависимости от образования более заметны в отношении местной власти, и, напротив, более сглажены в отношении качеств региональной и особенно президентской власти.

Диаграмма 3-6. «ПРОФИЛЬ КАЧЕСТВ» МЕСТНОЙ ВЛАСТИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УРОВНЯ ОБРАЗОВАНИЯ



### 3.2.2. Политические и электоральные предпочтения

#### 3.2.2.1. Отношение к Президенту РФ В.Путину

В ходе анализа данных была сделана оценка взаимосвязи отношения населения к различным властям. Например, были построены профили региональной и местной власти в зависимости от отношения к президентской власти (диаграммы 3-7 и 3-8).

Было выявлено, что респонденты, позитивно оценивающие работу ВВП, чаще воспринимают и региональную, и местную власть, характеризуя их позитивными качествами. Т. е., позитивное отношение к одной власти во многих случаях сопутствует позитивному отношению к другим властям. У ряда респондентов фиксируется как бы общее позитивное отношение к власти вообще – их можно отнести к типу, условно обозначенному как *тотально-лояльный*.

Диаграмма 3-7. «ПРОФИЛЬ КАЧЕСТВ» РЕГИОНАЛЬНОЙ ВЛАСТИ В ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ, ПОЗИТИВНО И НЕГАТИВНО ОЦЕНИВАЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА

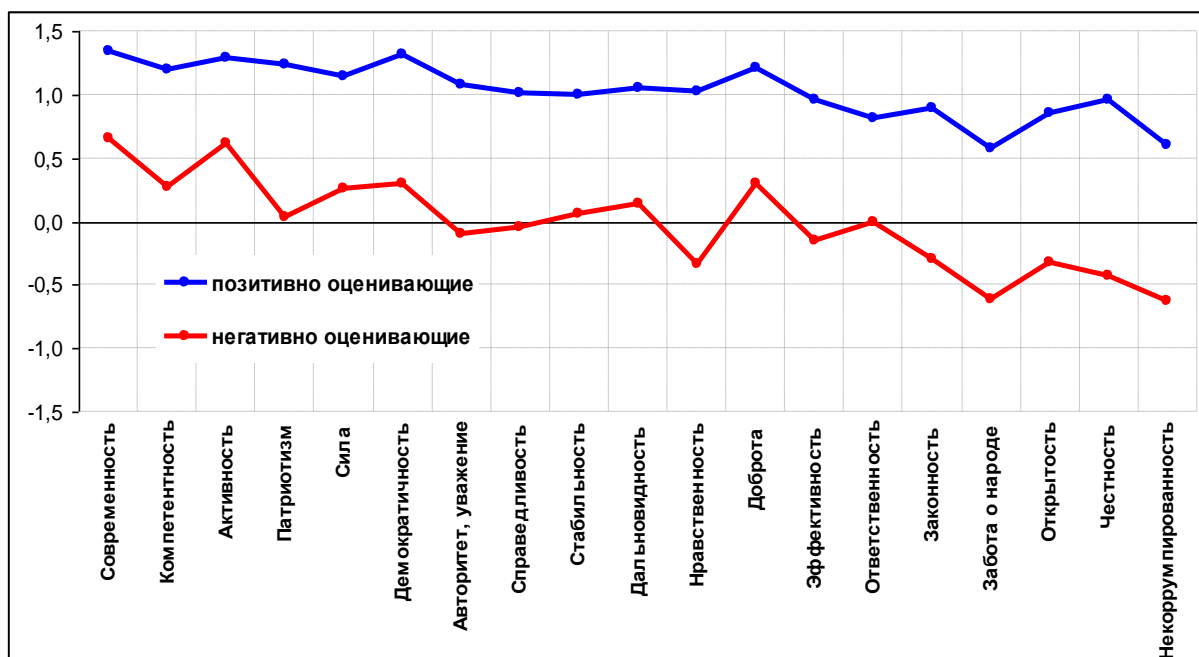
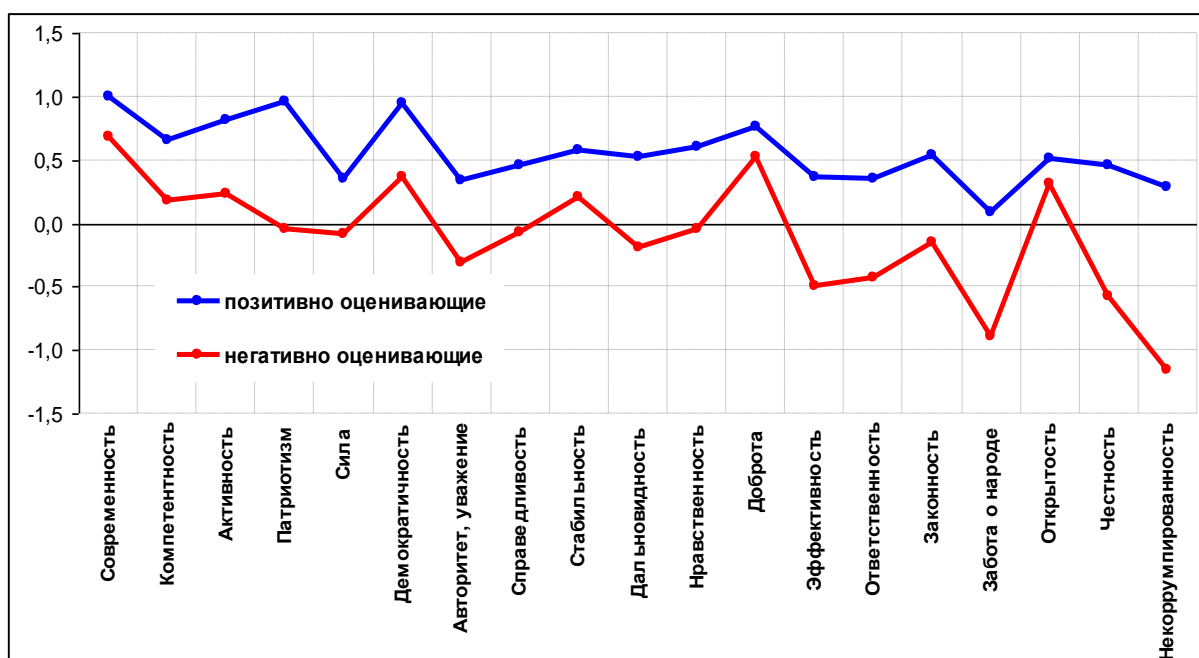


Диаграмма 3-8. «ПРОФИЛЬ КАЧЕСТВ» МЕСТНОЙ ВЛАСТИ В ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ, ПОЗИТИВНО И НЕГАТИВНО ОЦЕНИВАЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА

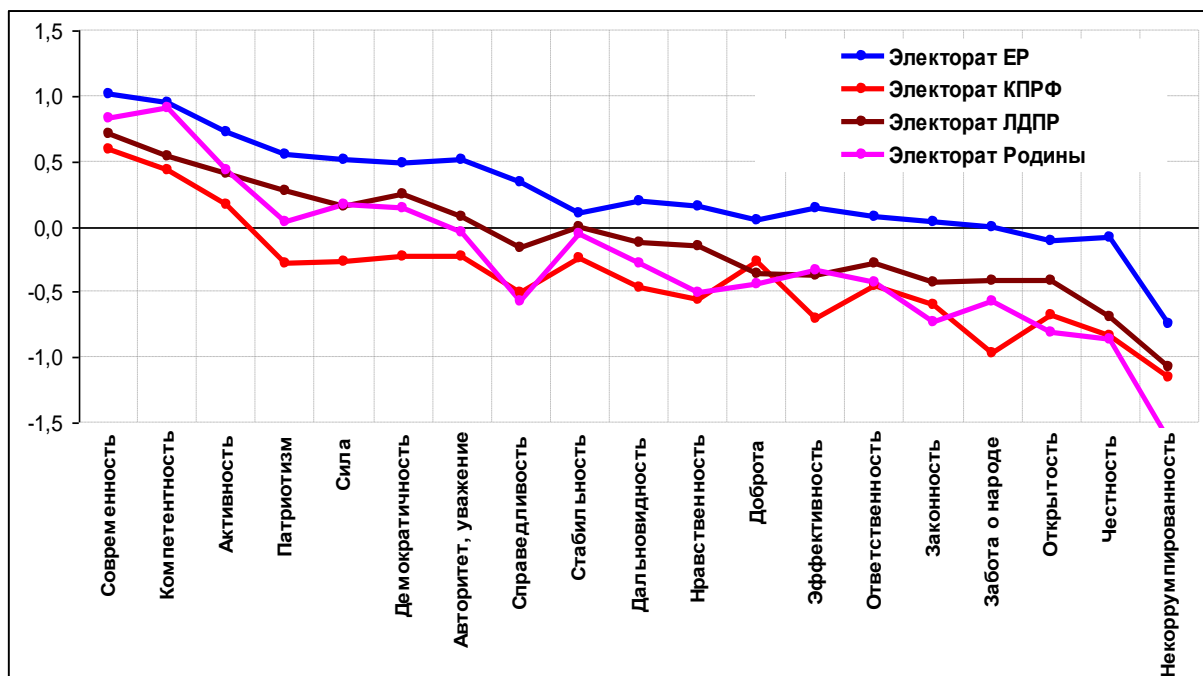


### 3.2.2.2. Партийно-электоральные предпочтения

Исследование показало, что электораты разных партий различаются в своем восприятии качеств власти, в первую очередь - президентской. Понятно, что сторонники партии «Единая Россия» в целом чаще, чем сторонники других партий, характеризуют президентскую власть посредством позитивных качеств, а электорат

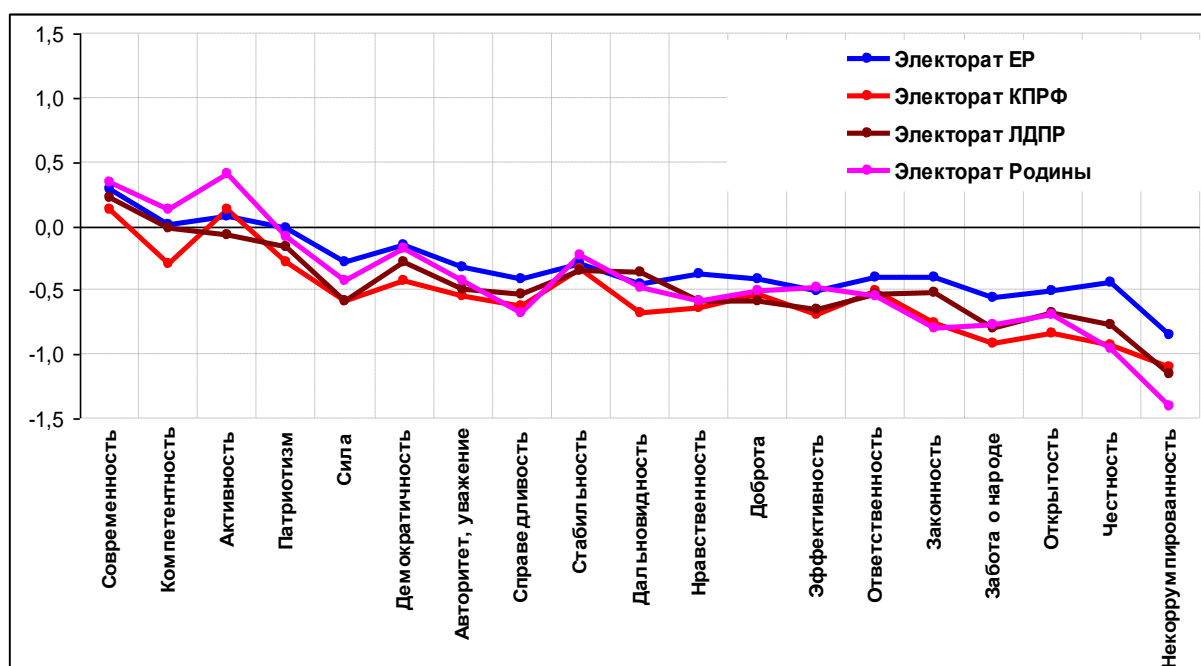
КПРФ – негативных (диаграмма 3-9). Оценки отдающих свои голоса ЛДПР и «Родине» носят промежуточный характер (между оценками ЕР и КПРФ).

**Диаграмма 3-9. «ПРОФИЛЬ КАЧЕСТВ» ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ СРЕДИ ЭЛЕКТОРАТОВ РАЗНЫХ ПАРТИЙ**



С понижением уровня власти различия в оценках качеств власти со стороны разных электоратов сглаживаются (диаграмма 3-10). Это понятно: разделение на электораты происходит на базе различного отношения к более «высоким» вопросам общего характера, касающимся государственного и общественного устройства всей страны. Отношение же к местным («низким», локальным) проблемам не связано с этой дифференциацией и формируется вполне самостоятельно. Следовательно, и отношение к местной власти почти не зависит от партийно-электоральных предпочтений в отношении федеральной власти. Данное обстоятельство подтверждает известный тезис о возможности на местном уровне такого единения разных партий (включая организованные альянсы), какое для уровня федерального представляется совершенно невероятным.

Диаграмма 3-10. «ПРОФИЛЬ КАЧЕСТВ» МЕСТНОЙ ВЛАСТИ СРЕДИ ЭЛЕКТОРАТОВ РАЗНЫХ ПАРТИЙ



### 3.2.2.3. Идеологические предпочтения

В ходе дискуссионных фокус-групп, проведенных в рамках настоящего проекта, было выявлено, что в отношении некоторых качеств, характеризующих «идеальную» власть, представления участников являются прямо противоположными. В частности, это касается такого качества, как демократичность. По мнению одних участников, идеальная власть характеризуется демократической формой правления, другие участники склонялись к авторитаризму, считая идеальными единоначалие и жесткую организацию. Естественно предположить, что восприятие качеств власти в какой-либо степени зависит от позиции респондентов по вопросу о форме правления, характерной для «идеальной» власти («демократы» - «не демократы»).

Однако, как оказалось, гипотеза почти не подтвердилась. Профили качеств президентской и в особенности местной власти оказались почти идентичными как для «демократов», так и для «не демократов». Средние оценки президентской и местной власти по паре качеств «демократичная – авторитарная» имеют весьма близкие значения в обеих группах респондентов (см. диаграммы 3-11 и 3-12). Лишь региональную власть сторонники демократической формы правления в целом несколько чаще наделяют позитивными качествами, чем приверженцы авторитаризма.

Диаграмма 3-11. «ПРОФИЛЬ КАЧЕСТВ» ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ СРЕДИ СТОРОННИКОВ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ И АВТОРИТАРНОЙ ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ

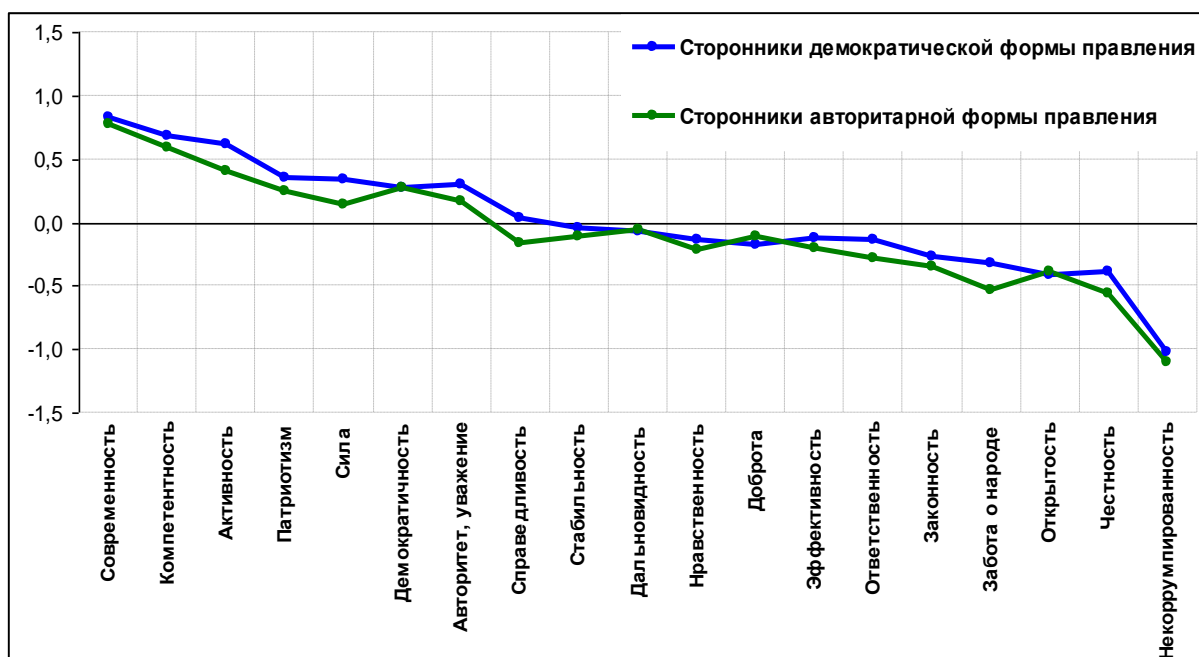
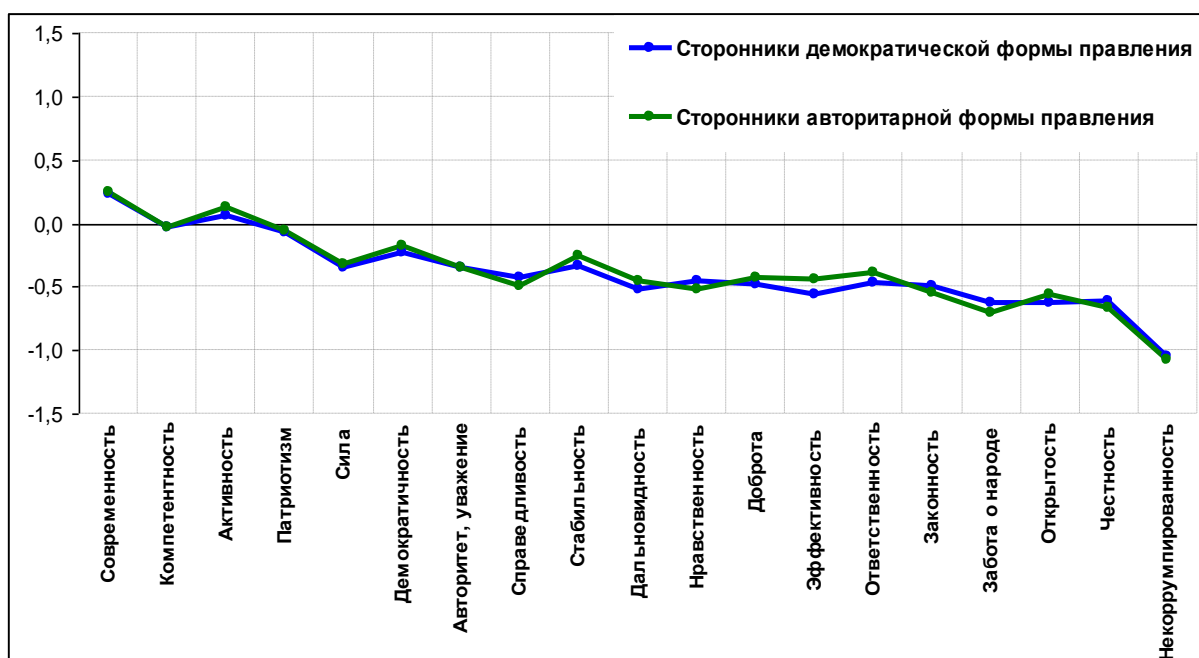


Диаграмма 3-12. «ПРОФИЛЬ КАЧЕСТВ» МЕСТНОЙ ВЛАСТИ СРЕДИ СТОРОННИКОВ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ И АВТОРИТАРНОЙ ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ



Близость восприятия качеств нынешней власти сторонниками и демократической и авторитарной форм правления позволяет сделать предположение, что нынешняя власть по этому параметру (демократичность-недемократичность) представляет в определенной мере тот самый трудно достижимый компромисс.

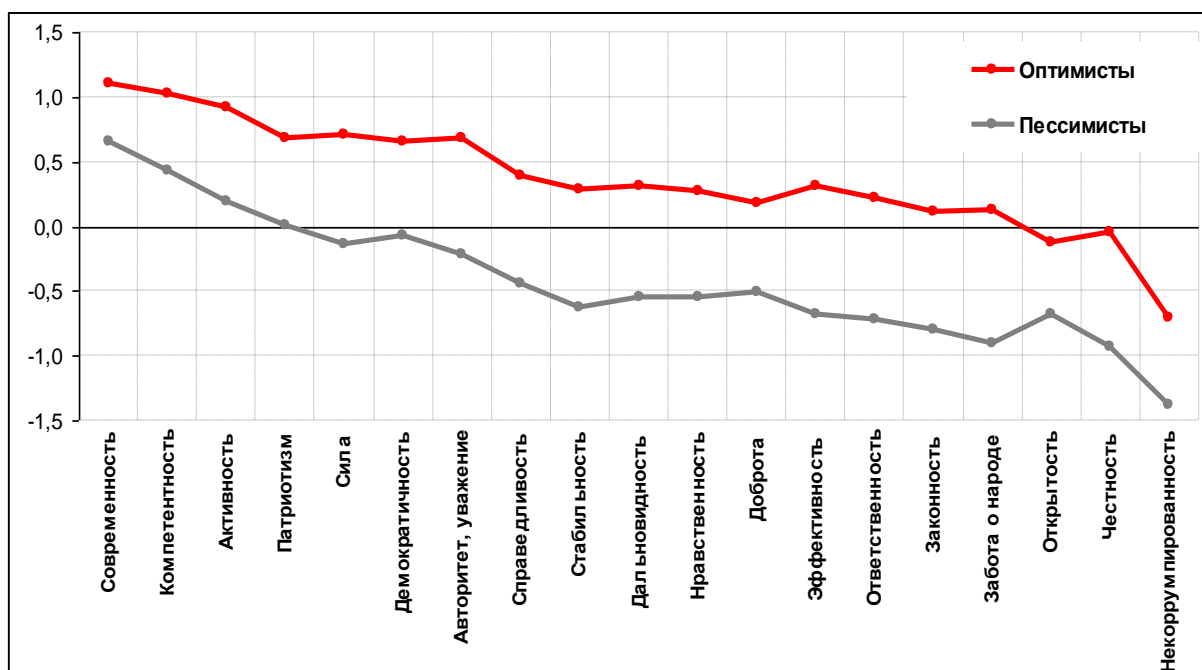
### 3.2.3. Социальное самочувствие

Традиционные параметры социального самочувствия, используемые в массовых опросах – **уровень социальной адаптации, оптимизм/пессимизм и самооценка материального благополучия** семьи, согласно полученным данным, **оказались параметрами, заметно разделяющими россиян по их восприятию властей с точки зрения наличия у них определенных качеств.**

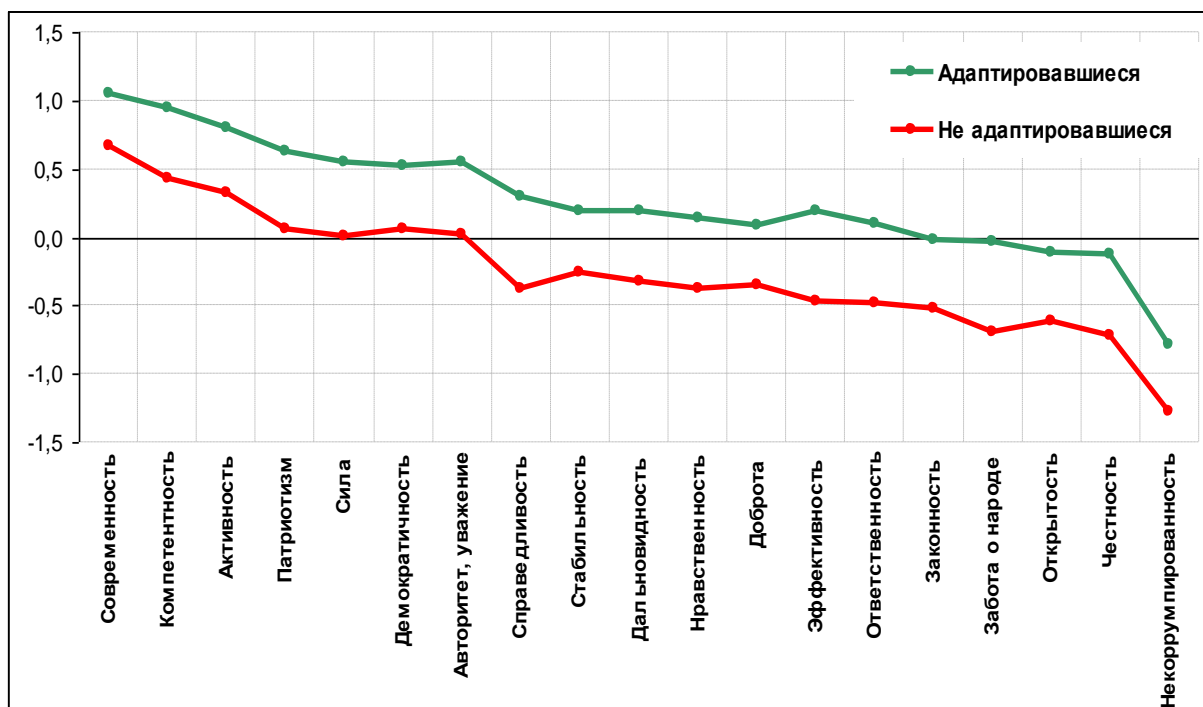
Поскольку это разделение примерно одинаково в отношении властей всех трех уровней, проиллюстрируем зафиксированные результаты на примере оценки качеств президентской власти.

Качества нынешней российской власти более высоко оценивают респонденты с более высоким уровнем социальной адаптации (т.е. утверждающие, что им удалось найти свое место в сегодняшней жизни) и с оптимизмом воспринимающие ближайшее будущее (диаграммы 3-13 и 3-14). Напротив, неадаптированные и пессимистично настроенные респонденты чаще наделяют власть негативно окрашенными качествами. Причем различия в оценках качеств власти между указанными группами весьма заметны.

**Диаграмма 3-13. «ПРОФИЛЬ КАЧЕСТВ» ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ СРЕДИ РЕСПОНДЕНТОВ С ВЫСОКИМ И НИЗКИМ УРОВНЕМ СОЦИАЛЬНОГО ОПТИМИЗМА**

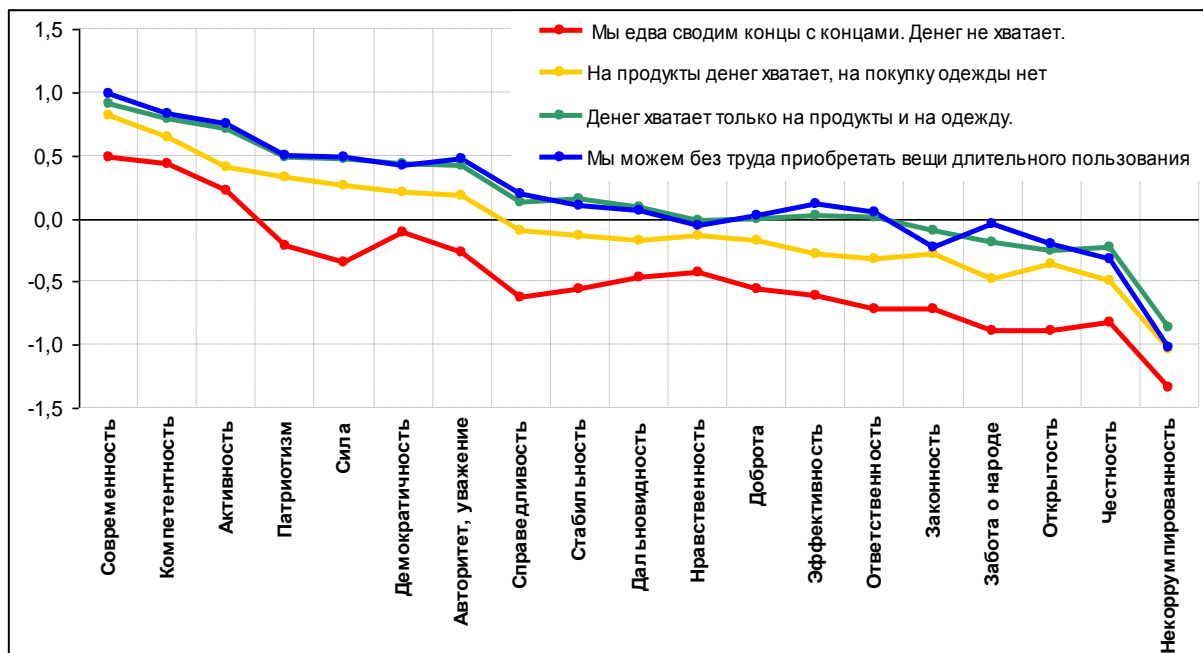


**Диаграмма 3-14. «ПРОФИЛЬ КАЧЕСТВ» ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ СРЕДИ РЕСПОНДЕНТОВ, АДАПТИРОВАВШИХСЯ И НЕ АДАПТИРОВАВШИХСЯ К ТЕКУЩЕЙ ЖИЗНИ**



Аналогичный вывод следует и из анализа профилей качеств, построенных для респондентов с разным уровнем материального благополучия (диаграмма 3-15).

**Диаграмма 3-15. «ПРОФИЛЬ КАЧЕСТВ» ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ СРЕДИ РЕСПОНДЕНТОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ МАТЕРИАЛЬНОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ**



Средние значения оценок качеств власти в группах материально обеспеченных респондентов выше, чем в группах малообеспеченных граждан.



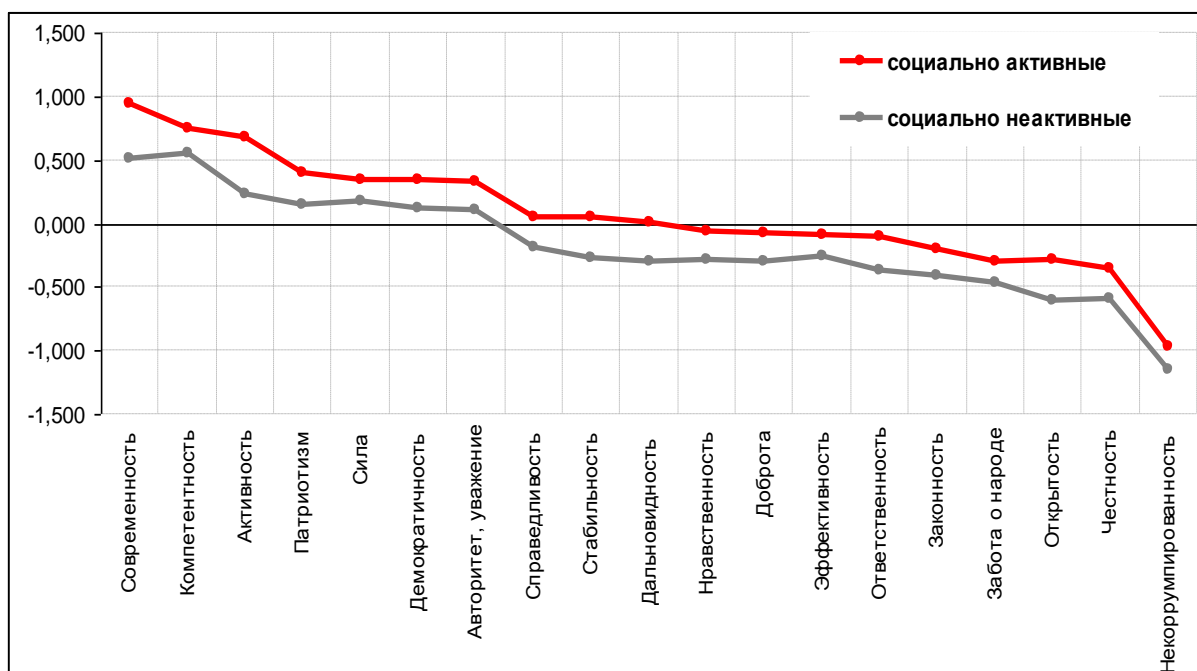
Таким образом, восприятие власти, ее качеств во многом определяется условиями жизни граждан, их жизненной ситуацией, самоощущением и самочувствием. Если человеку хорошо живется «при этой власти», то он склонен наделять ее положительными качествами, и наоборот.

### 3.2.4. Социально-политическая активность

Согласно полученным данным, респонденты с разным уровнем социально-политической активности по-разному воспринимают власть с точки зрения ее качеств (диаграмма 3-16).

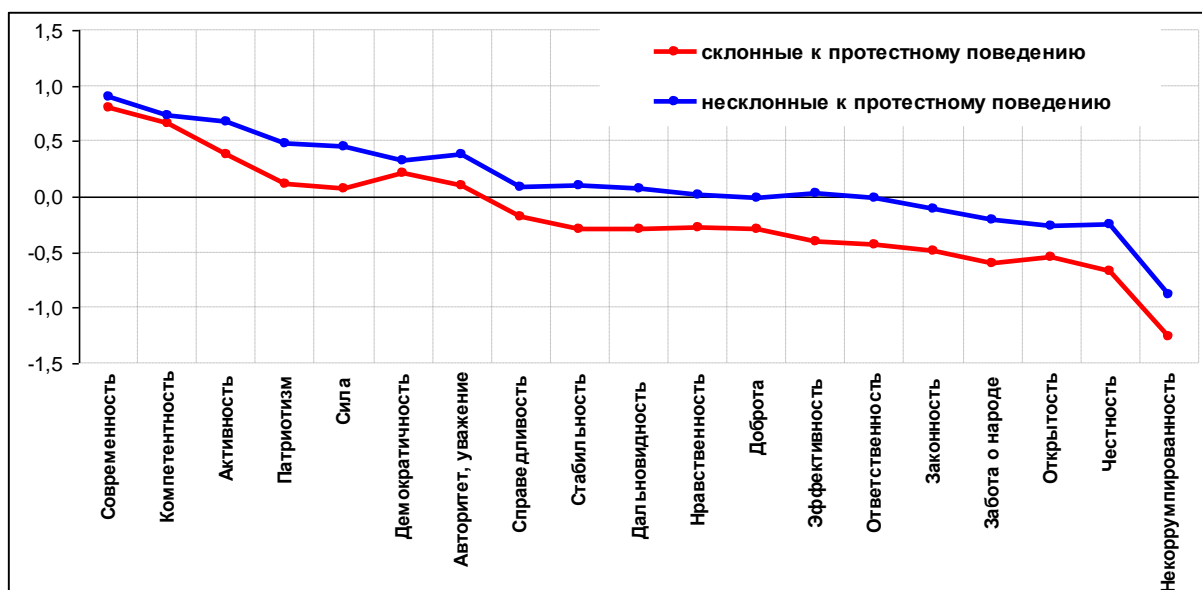
Социально активные граждане (заявившие, что им приходилось в последние год-два участвовать в общественной и политической жизни в той или иной форме) несколько чаще приписывают власти позитивные качества, чем не активные россияне (за исключением местной власти, здесь различия минимальны).

**Диаграмма 3-16. «ПРОФИЛЬ КАЧЕСТВ» ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ СРЕДИ СОЦИАЛЬНО АКТИВНЫХ И СОЦИАЛЬНО НЕАКТИВНЫХ РЕСПОНДЕНТОВ**



В свою очередь, участники опроса, декларирующие готовность принять участие в различных массовых акциях протеста (против падения уровня жизни, в защиту своих прав), естественно, характеризуют власть более негативно (чаще наделяют ее негативными качествами) (диаграмма 3-17).

**Диаграмма 3-17. «ПРОФИЛЬ КАЧЕСТВ» ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ СРЕДИ РЕСПОНДЕНТОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ДЕКЛАРИРУЕМОЙ ПРОТЕСТНОЙ АКТИВНОСТИ**



### 3.3. Связь оценки деятельности органов власти и оценки их качества

В предыдущей части отчета было показано, что группы респондентов, по-разному (позитивно или негативно) оценивающие деятельность органов власти разного уровня, различаются и в своем «качественном» оценивании различных органов (уровней) власти. Естественно, возникает обратный вопрос, влияют ли оценки качества конкретной власти на оценку ее деятельности. И есть ли среди всех качеств базового набора такие, которые в существенной степени влияют на оценку деятельности того или иного органа власти.

Регрессионный анализ данных опроса (оценки деятельности – зависимые переменные, а оценки качеств – независимые переменные), показал, что действительно оценки конкретных качеств органа власти значимо влияют на оценку его деятельности, хотя, конечно, и не полностью ее определяют (величина объясненной дисперсии от 0,33 до 0,45). В табл. 3-18 приведены качества, в наибольшей степени определяющие оценку деятельности трех разных уровней власти.

**Таблица 3-18. Качества власти, в наибольшей степени, влияющие на оценку ее деятельности**

УРОВЕНЬ ВЛАСТИ	КАЧЕСТВО	Регрессионный коэффициент
Президентская власть	Честность	0,45
	<b>Забота о народе</b>	<b>0,39</b>
Региональная власть	<b>Забота о народе</b>	<b>0,56</b>
	Авторитет, уважение	0,36
	Доброта	-0,34
	Эффективность	0,31
	Активность	-0,29
Местная власть	<b>Забота о народе</b>	<b>0,52</b>
	Сила	0,27
	Честность	0,20

Если вхождение «заботы о народе» в список качеств, в наибольшей степени определяющих оценку деятельности всех властей (причем вхождение первым номером), уже не требует никаких объяснений (исходя из ранее представленного), то некоторые другие моменты, на наш взгляд, являются весьма интересными.

- 1) Главным фактором-качеством оценки деятельности Президента является *честность*. Здесь россияне выступили почти «по теории», поставив на первое место моральные качества политической персоны, а не его деятельностные свойства.
- 2) Только при оценке деятельности губернаторов действительно значимыми оказываются собственно деятельностные качества (*активность, эффективность*), при этом активность входит в уравнение регрессии с отрицательным (!) знаком. Судя по данным анализа, россияне видят губернаторов скорее в качестве жесткого наместника президента (строгое выполнение воли государя), а не в качестве самостоятельного регионального политика, проявляющего собственную активность («самодетельность»). Этот образ подтверждает и наличие в списке значимых качеств «авторитета» и жесткости («доброта» с отрицательным знаком);
- 3) Ни в одном из трех случаев в главные факторы оценки деятельности не вошла третья составляющая известной «трехмерной» схемы<sup>11</sup> личностного образа политика - «компетентность».

---

<sup>11</sup> Известна как триада Осгуда: «Честность – ум – сила».

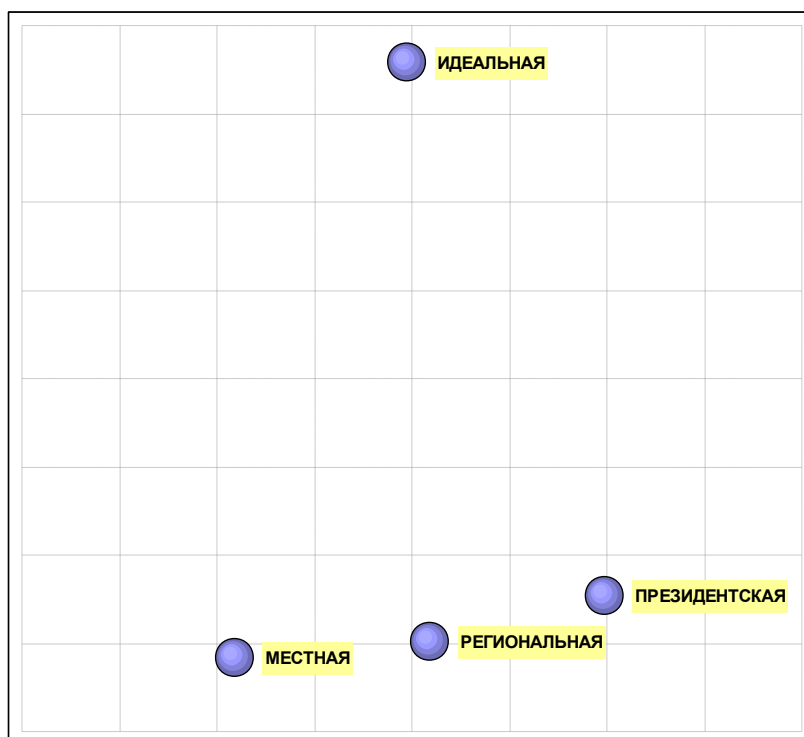
## IV. Общественный запрос на качества власти

Наряду с реконструкцией образов идеальной и действующей российской власти одной из задач настоящего проекта было определение того, насколько *идеальная и реальная власть отличаются друг от друга*, а также выяснение, *чего (с точки зрения населения) в первую очередь не хватает сегодняшней российской власти, чтобы приблизиться к власти идеальной*.

### 4.1. «Идеальная» и реальная власть: сравнение и оценки качества

На основе сопоставления ответов на вопросы о качествах идеальной и реальной власти была предпринята попытка оценить для каждого респондента эмоциональное «расстояние» между идеальной и действующей российской властью (президентской, региональной и местной). Сформированная специальным образом матрица расстояний<sup>12</sup> легла в основу процедуры многомерного шкалирования, в результате которой была построена конфигурация властей, визуализирующая степень *близости – удаленности* каждой из анализируемых властей (президентской, региональной и местной) друг от друга и от идеальной власти (см. диаграмму 4-1).

Диаграмма 4-1. КОНФИГУРАЦИЯ ВЛАСТЕЙ В МАССОВОМ СОЗНАНИИ РОССИЯН



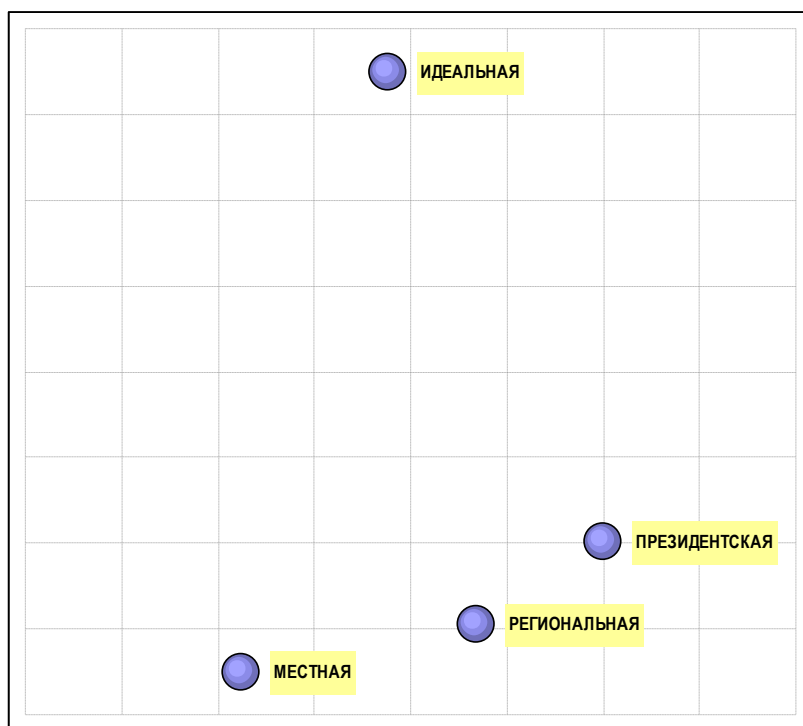
Исходя из полученных результатов, можно сделать следующие выводы:

<sup>12</sup> Расстояние строилось на основе «взвешенной» евклидовой метрики. Позиция «идеальной власти» задавалась экстремальным вектором - «3» балла по всем качествам. Расстояние от этой точки до других («президентская власть», «региональная власть», «местная власть») строилось с учетом значимости (веса) каждого качества в ответах на вопрос о наиболее важных качествах идеальной власти. В итоге для многомерного шкалирования использовалась матрица средних (по всем респондентам) расстояний.

- 1) Получено подтверждение известного факта, что в целом (по совокупности качеств) президентская власть выглядит несколько более предпочтительно в сравнении с региональной властью, а региональная в свою очередь – в сравнении с местной.
- 2) Как бы ни различались между собой президентская, региональная и местная власти, на сегодняшний день в представлениях россиян все они очень далеки от идеальной власти.

Естественно предположить, что для некоторых групп населения конфигурация властей может иметь определенные особенности. Оказалось, к примеру, что для тех россиян, которые позитивно относятся к В.Путину (одобряет его деятельность на посту Президента РФ), президентская власть оказывается чуть более близкой к идеальной власти, чем для россиян в целом (диаграмма 4-2). Однако, как видно, и те, кто относится к ВВП положительно, отнюдь не склонны президентскую власть идеализировать.

**Диаграмма 4-2. КОНФИГУРАЦИЯ ВЛАСТЕЙ В СОЗНАНИИ РЕСПОНДЕНТОВ, ОДОБРЯЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА**



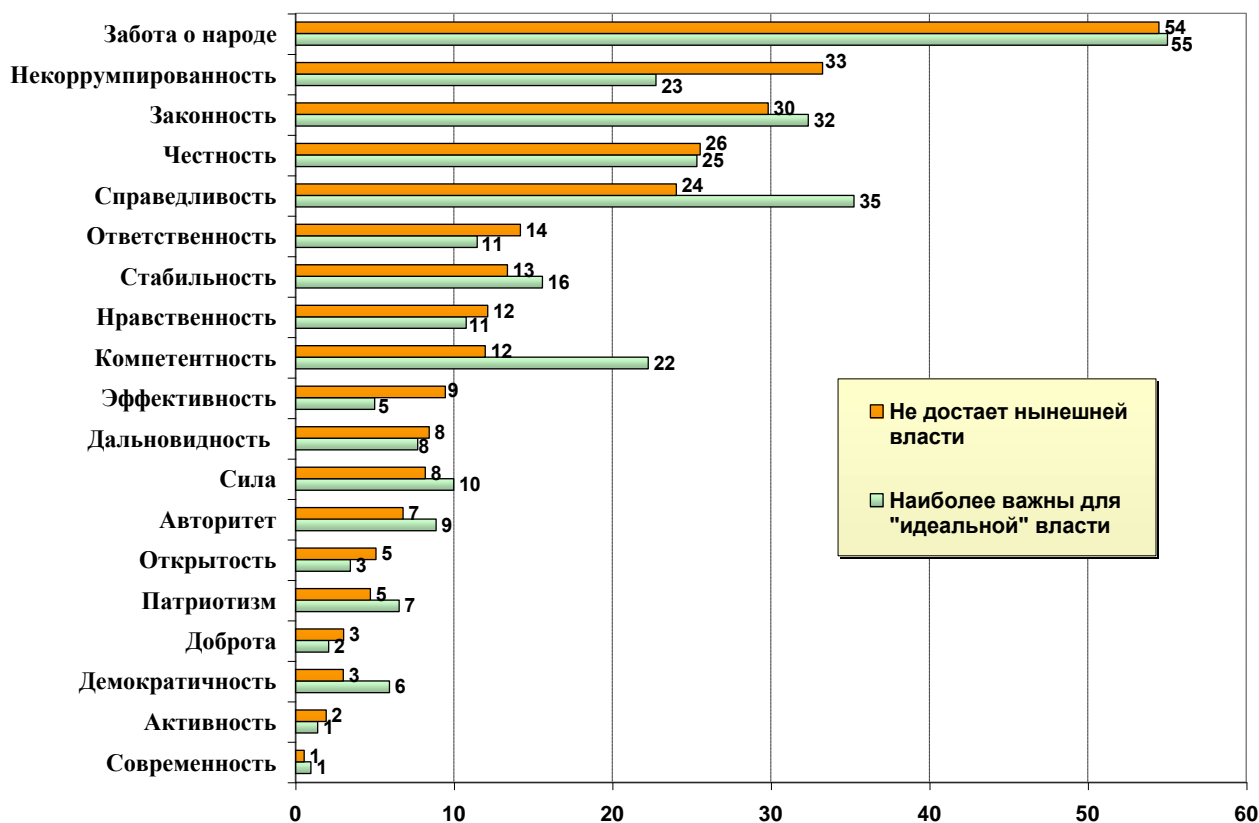
#### **4.2. Запрос «на власть»: каких качеств не хватает российской власти**

Итак, по мнению граждан, нынешняя российская власть, весьма далека по своим качествам от «идеальной» власти. Тем не менее, важно понять, каких именно качеств, с точки зрения населения, не хватает действующей власти в первую очередь.

Результат оказался довольно любопытным, хотя и предсказуемым: как оказалось, **больше всего российской власти не хватает тех качеств, которые в**

наибольшей степени определяют «высококачественную» власть (важны для «идеальной» власти) (см. диаграмму 4-3).

**Диаграмма 4-3. КАКИХ КАЧЕСТВ БОЛЬШЕ ВСЕГО НЕ ХВАТАЕТ НЫНЕШНЕЙ РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ? ВЫБЕРИТЕ ТРИ САМЫХ ВАЖНЫХ «НЕДОСТАЮЩИХ» КАЧЕСТВА.**



Первая девятка «не достающих» нынешней власти качеств (отмеченных более чем 10% респондентов) по набору полностью совпадает с качествами, возглавляющими «рейтинг» качеств «идеальной» власти: *забота о народе, некорруптированность, законность, честность, справедливость, ответственность, стабильность, нравственность, компетентность*. Различие состоит только в последовательности расположения качеств.

Более половины россиян (54%) считает, что нынешней власти не хватает *заботы о народе* – наиболее важного качества «идеальной» власти в представлениях населения.

Вторым качеством, которого не хватает российской власти, по числу упоминаний оказалась *некорруптированность* (33%). В рейтинге важных качеств «идеальной» власти некорруптированность занимала пятую позицию. Т.е. россияне, на наш взгляд, крайне озабочены коррупционностью сегодняшней власти. Такая характеристика, как *справедливость* – вторая по важности в рейтинге качеств «идеальной» власти, была отмечена меньшим числом респондентов в числе «не хватающих» российской власти сегодня (24%), чем некорруптированность. Т.е. «запрос на некорруптированность» власти среди россиян распространен шире, чем «запрос на справедливость».

В ходе анализа полученных результатов была также предпринята попытка определить, *в какой степени ожидания россиян в отношении качеств власти совпадают или не совпадают с их представлениями о реальных качествах российской власти*. Для ответа на этот вопрос было сделано следующее допущение:

- 1) Если ни одно из качеств, выбранных респондентом как *наиболее важное* для «идеальной власти», не названо в числе тех качеств, которых *больше всего не хватает* нынешней российской власти, то ожидания респондентов в отношении качеств власти условно считаются полностью совпадающими с качествами нынешней российской власти.
- 2) Если все качества, выбранные респондентами как *наиболее важные* для «идеальной» власти, отмечены ими как *не достигающие российской власти*, ожидания респондентов в отношении качеств власти считаются полностью не совпадающими с качествами нынешней российской власти.

Расчеты показали, что для большинства россиян *совпадение* ожиданий в отношении качеств власти с их представлениями о качествах действующей власти является *частичным* (65%). Примерно для каждого десятого участника опроса (9,5%) зафиксировано *полное несовпадение* их ожиданий с восприятием качеств реальной власти. Доля россиян, для которых ожидания от качеств власти и их представления о качествах нынешней российской власти *полностью совпадают*, составила 23%.

Группа респондентов, в которой зафиксировано полное *несовпадение* ожиданий в отношении качеств власти с восприятием качеств действующей российской власти, по своему составу характеризуется повышенной долей лиц с низким уровнем материального положения, электората КПРФ и Г.Зюганова, а также тех, кто негативно оценивает деятельность Путина на посту Президента РФ.

Напротив, в составе группы респондентов, у которых обнаружено совпадение их ожиданий и представлений качествах реальной власти, выше, чем в целом по выборке, процент обеспеченных россиян; кроме того, эти респонденты вообще склонны к позитивным оценкам власти разного уровня.

## V. Представления россиян о механизмах улучшения качества власти в стране

### 5.1. Население о мерах по улучшению качества власти в России

В представлениях населения о механизмах улучшения качества российской власти выстраивается определенная иерархия. Лидирующими оказались две позиции (см. диаграмму 5-1)

1. Ужесточить ответственность представителей власти за выполнение своих полномочий (66%);
2. Усилить народный контроль над деятельностью представителей власти (51%).

Диаграмма 5-1. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ О МЕХАНИЗМАХ УЛУЧШЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЛАСТИ В СТРАНЕ



Столь высокий процент выборов указанных альтернатив говорит о том, что в сфере функционирования власти наиболее проблемной областью является несовершенная законодательная система, не позволяющая применить достаточно жесткие санкции к тем представителям власти, которые плохо выполняют свои прямые обязанности. Выбирая данные альтернативы, население констатирует высокий уровень недоверия к власти, оторванность власти от народа и непрозрачность функционирования властных структур и отдельных представителей власти.



Заметим, что «усиление народного контроля над деятельностью представителей власти» в качестве эффективного механизма улучшения власти крайними возрастными группами (18-24 и 55 лет и старше) оценивается по-разному. В первой из указанных возрастных групп по сравнению со второй группой было на 18% меньше тех, кто выбрал данную альтернативу. Это, видимо, указывает на то, что словосочетание «народный контроль» гораздо ближе и понятнее представителям старшего поколения, чем молодежи. Пожилые люди еще ориентируются на то время, когда народный контроль был достаточно эффективной формой воздействия на власть.

Следующим по значимости рычагом улучшения качества власти участники опроса назвали *обеспечение открытых и честных выборов* (32%). Несмотря на то, что процент выбравших эту альтернативу достаточно высок, он все же в два раза ниже, чем процент выбравших альтернативы, указанных выше. Скорее всего, представители населения не очень верят в возможность проведения свободных и честных выборов в нашей стране, и поэтому улучшение качества власти связывают с усилением власти закона и ужесточением санкций за его несоблюдение.

Более четверти респондентов (28%) считает, что качество власти улучшится, если *повысится уровень профессиональной подготовки, образования и культуры представителей власти*; чуть меньше участников опроса (22%) в числе механизмов улучшения качества власти назвали *омоложение кадров*. Чем моложе респонденты, тем в большей степени они связывают качество власти с уровнем *профессионализма и молодым возрастом* ее представителей. Интересен тот факт, что среди симпатизирующих коммунистам назвавших эту альтернативу было всего 13%, а среди симпатизирующих СПС, «Родине» и ЛДПР – 31%, 29% и 28% соответственно.

Улучшить качество власти через *привлечение во властные структуры ученых, представителей науки и культуры*, считают возможным 16% участников опроса. И только 7% респондентов связывают это с *привлечением во власть успешных бизнесменов*.

Наименее эффективным механизмом, который мог бы способствовать улучшению качества российской власти, было названо *повышение заработной платы* представителям власти (всего 3,5% респондентов выбрало эту альтернативу). Скорее всего, уже прошедшее повышение заработной платы представителям властных структур, по мнению респондентов, не дало положительных результатов в плане повышения качества власти, и, поэтому, признано неэффективным.

## **5.2. Отношение населения к различным принципам отбора представителей власти**

В процессе формирования качественной власти одним из ключевых вопросов является выбор принципов отбора кадров. В этой связи важно понять отношение россиян к этим принципам (см. диаграмму 5-2).

### Диаграмма 5-2. ОТНОШЕНИЕ РОССИЯН К РАЗНЫМ ПРИНЦИПАМ ОТБОРА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВЛАСТИ

ЧТОБЫ ВЛАСТЬ В РОССИИ СТАЛА БОЛЕЕ КАЧЕСТВЕННОЙ, КАК ДОЛЖНЫ ОТБИРАТЬСЯ ЛЮДИ, УПОЛНОМОЧЕННЫЕ УПРАВЛЯТЬ, "ВЛАСТВОВАТЬ"?



Наиболее предпочтительным способом формирования власти были названы *прямые всенародные выборы* (63% респондентов) – и это несмотря на то, что только 32% опрошенных считают, что можно улучшить качество власти путем обеспечения свободных и честных выборов.

Чуть меньше четверти респондентов (23%) считает, что можно улучшить качество власти, передав *право на формирование власти уважаемым и авторитетным людям*, так как эти люди уже зарекомендовали себя перед обществом с хорошей стороны и им можно доверить процесс не только формирования власти, но, возможно, и контроль над ее деятельностью.

Почти столько же (22%) опрошенных, считает, что наиболее подходящий для России способ формирования власти - это *организация конкурсов на замещение той или иной должности во властных структурах*. Несмотря на то, что такой способ для нашей страны достаточно непривычен, такая сравнительно высокая его оценка говорит о наличии определенного кредита доверия к выборам на конкурсной основе, о надежде, что в конкурсе победит лучший.

Два других предложенных для оценки способа отбора кадров оказались существенно менее одобряемыми. Это относится в т.ч. к *кооптационному* принципу, когда вышестоящие органы власти сами принимают в свои ряды представителей нижестоящих органов власти (6,5%). Скорее всего, данный факт свидетельствует о недоверии большинства участников опроса к представителям власти; вероятно, существует опасение, что таким образом выберут не лучшего, а «своего».

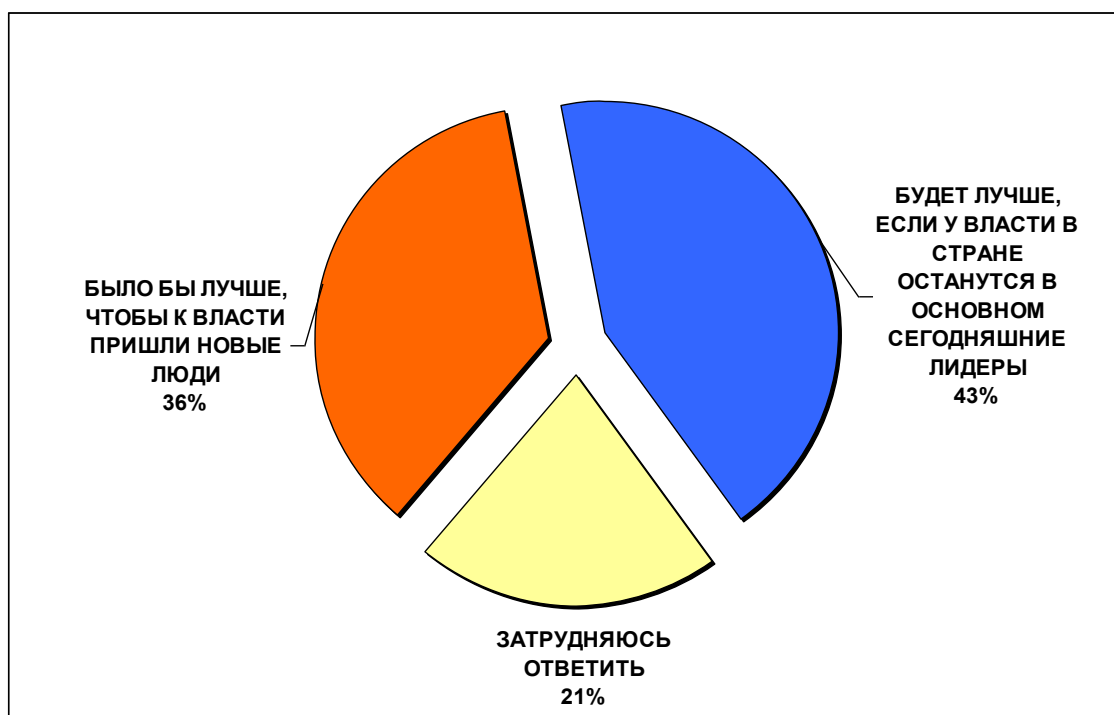
И, наконец, менее 2% респондентов считает, что сегодня власть в России может улучшить такой способ, как *передача властных полномочий по наследству*. Видимо, такой вариант улучшения качества власти представляется уже устаревшим.

### 5.3. Новые люди во власти: отношение россиян

С вопросом о механизмах улучшения качества власти тесно связан и вопрос о том, *в какой степени россияне ориентированы на смену действующих политических лидеров и приход к власти новых политиков*.

Полученные данные показывают, что доминирующая точка зрения в общественном сознании отсутствует, хотя тех, кто *не хотел бы смены кадров во власти* несколько больше, чем тех, кто выступает за кадровые перемены (43% против 36%) (диаграмма 5-3). Нельзя не отметить, что пятая часть опрошенных – 21%, - вообще не определились по этому вопросу. Возможно, это свидетельствует о трудности или нежелании выбирать между плохим и очень плохим.

Диаграмма 5-3. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ ВЫ БОЛЕЕ СОГЛАСНЫ?



С очевидностью прослеживается зависимость отношения к переменам в кадровом составе власти в зависимости от возраста респондентов. Несколько меньшую лояльность к существующим представителям власти в нашем опросе продемонстрировала молодежь, традиционно приветствующая всякое обновление (возраст 18-24 года). Кроме того, несколько чаще, чем по выборке в целом, за приход новых политиков выступают и респонденты с высшим образованием.

Притом, что в обществе довольно высок уровень критического отношения к разным уровням власти и ее представителям, желание оказаться во власти (работать в органах государственной власти) у населения не так сильно – только 15% опрошенных

высказали такую готовность, а 73% ответили, что не хотели бы этого (табл. 5-1). Выявлена четкая зависимость наличия властных амбиций от возраста: чем старше респондент, тем меньше он стремится во власть. Больше всего желающих оказаться во власти среди самых молодых участников опроса. Чаше, чем в целом по выборке, желание стать представителем властных структур отмечается у людей с высшим образованием, а также у состоятельных россиян.

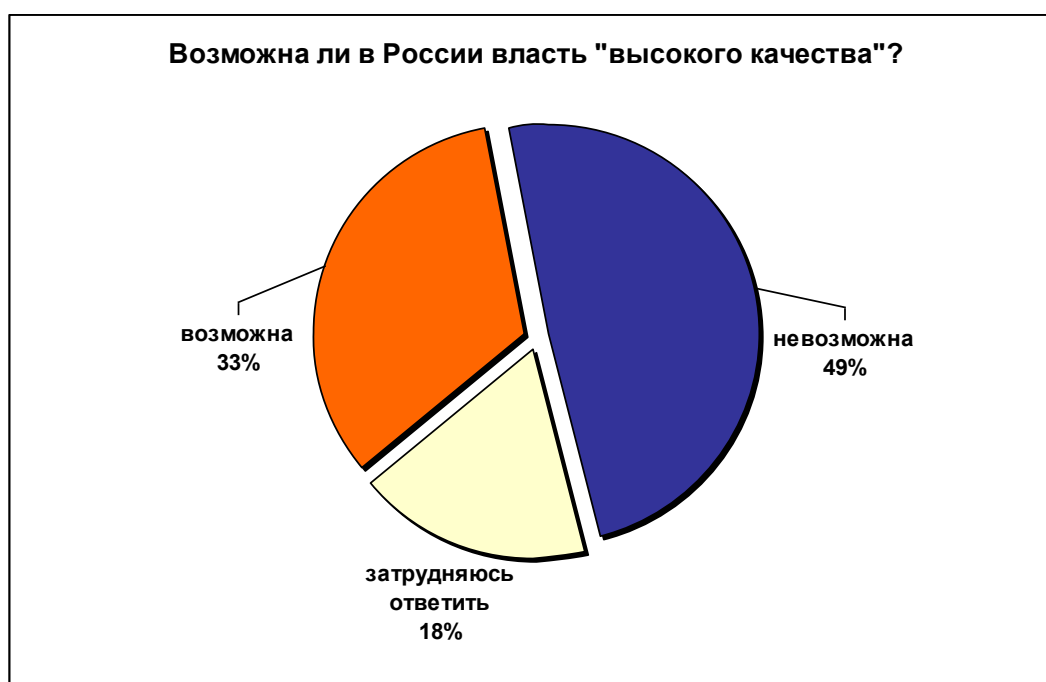
**Таблица 5-1. ВАМ ЛИЧНО ХОТЕЛОСЬ БЫ ИЛИ НЕ ХОТЕЛОСЬ РАБОТАТЬ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ?**

	%
Хотелось бы	15
Не хотелось бы	<b>73</b>
Уже работаю	1
затрудняюсь ответить	11

## VI. Ожидания и прогнозы россиян по поводу изменения качеств нынешней власти

Ожидания россиян в отношении российской власти представляются одновременно и пессимистичными, и оптимистичными. С одной стороны, половина населения полагает, что в обозримом будущем (через 5 лет) власть «высокого качества» в стране невозможна. Тем не менее, каждый третий участник опроса такую возможность допускает (диаграмма 6-1).

**Диаграмма 6-1. ВОЗМОЖНА ЛИ В НАШЕЙ СТРАНЕ В ОБОЗРИМОМ БУДУЩЕМ (ЧЕРЕЗ 5 ЛЕТ) ВЛАСТЬ «ВЫСОКОГО КАЧЕСТВА»?**



Оптимизм чаще проявляет молодежь (до 34 лет), а также материально обеспеченные и социально адаптированные россияне, электорат В.Путина и «Единой России». Кроме того, те респонденты, которые сегодня высоко оценивают деятельность представителей и органов власти разного уровня, естественно, чаще, чем россияне в целом, допускают возможность улучшения качества власти в будущем.

Наибольший интерес представляют прогнозы россиян относительно изменения российской власти в ближайшие годы с точки зрения ее качеств. В ходе опроса респондентам было предложено оценить перспективы различных качеств нынешней власти и выразить свое мнение о том, *произойдет ли в обозримом будущем усиление или ослабление того или иного качества у российской власти, либо ситуация с данным качеством не изменится.*

В целом анализ полученных результатов приводит к выводу, что **по большей части граждане страны не ожидают серьезных «качественных» изменений российской власти.** Альтернатива «ничего не изменится» выбиралась в отношении каждого из 19 предложенных для оценивания качеств от 42% до 61% участников опроса (см. табл. 6-1). Соответственно, число респондентов, ожидающих улучшения

или ухудшения каждого из качеств ниже, чем число тех, кто прогнозирует отсутствие перемен. При этом если сравнивать только доли респондентов, ожидающих улучшения или ухудшения каждого из качеств власти, то позитивные ожидания «перевешивают» негативные почти по всем качествам, за исключением одного - коррумпированности.

**Таблица 6-1. ОЖИДАНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ КАЧЕСТВ ВЛАСТИ В БЛИЖАЙШЕМ БУДУЩЕМ (ЧЕРЕЗ 5 ЛЕТ)**

	Произойдет улучшение (усиление качества)	Ничего не изменится	Произойдет ухудшение (ослабление качества)	Затр. отв.
Честность	15	61	14	10
Нравственность, порядочность	19	55	14	12
Открытость, "прозрачность"	17	56	13	14
Доброта	14	59	10	17
Некоррумпированность, неподкупность	12	50	25	13
Сила	32	48	6	14
Компетентность, грамотность	42	42	5	11
Дальновидность	28	50	8	14
Стабильность, устойчивость	30	47	10	13
Современность	38	45	3	14
Активность	34	49	3	14
Справедливость	23	57	9	11
Забота о народе	23	49	17	11
Авторитет, уважение	23	52	11	14
Патриотизм	26	50	10	14
Демократичность	21	53	11	15
Законность (строгое соблюдение законов)	25	51	14	10
Эффективность, результативность при малых затратах	22	49	12	17
Ответственность	25	53	11	11

Тем не менее, нельзя сказать, что ожидания россиян в отношении перспектив разных качеств не отличаются друг от друга. Среди всех качеств власти можно выделить три группы с точки зрения представлений россиян о перспективах их изменений в ближайшем будущем:

**1. Качества, в отношении которых изменения ожидаются гражданами в наименьшей степени** (наиболее высока доля ответов «ничего не изменится», доли позитивных и негативных ожиданий примерно равны или последние преобладают): *некоррумпированность и неподкупность, честность, доброта, нравственность и порядочность, открытость и «прозрачность»*. Очевидно, что эту группу составили, прежде всего, качества морально-нравственного характера. Таким образом, меньше всего россияне ожидают, что власть станет более «нравственной» и «морально устойчивой». Особенно это касается такого качества, как некоррумпированность – лишь 12% респондент выразили надежду, что коррумпированность удастся снизить.

**2. Качества, перспективы изменения которых в лучшую сторону воспринимаются россиянам с наибольшим оптимизмом** (хотя почти половина респондентов утверждает, что изменений этих качеств не произойдет, все же доли

позитивных ожиданий существенно превалируют над негативными): *компетентность и грамотность, дальновидность, современность, активность, стабильность, сила*. Т.е. ожидания улучшений связаны в основном с волевыми и деятельностными качествами власти.

**3. Все остальные качества.** Наиболее многочисленная группа качеств (8 качеств), занимающая промежуточное положение между двумя вышеописанными – уровень позитивных ожиданий в отношении этих качеств сравнительно невысок.