

Качество и качества Власти: восприятие населения

Фрагменты презентации результатов всероссийского опроса населения¹

Основные параметры исследования²

Всероссийский опрос населения проведен в августе - сентябре 2005 г.

Объектом исследования являлось взрослое население РФ (избиратели, т.е. лица, достигшие 18 лет к моменту опроса). Общий *объем выборочной совокупности* всероссийского исследования населения составил 1584 респондента. Опрос проводился в 104 населенных пунктах 24 областей, краев и республик РФ. Выборка респондентов репрезентирует население Российской Федерации по полу, возрасту, образованию и типу населенного пункта, в котором проживает респондент. Сбор информации (опрос) осуществлялся посредством *очного формализованного интервью* с респондентами по месту жительства³. Для подготовки инструментария всероссийского опроса населения использовались результаты дополнительно проведенных исследовательских процедур - *экспертного опроса* и серии *дискуссионных фокус-групп (ДФГ)* с гражданами – ориентированных на выявление первичного набора качеств, свойств, характеристик, которыми эксперты и население наделяют власть.

Предмет исследования определялся следующим образом:

- 1) восприятие населением нынешней власти с точки зрения наличия у нее определенных свойств, качеств («*Какая власть в России есть сегодня?*»);
- 2) общественный запрос на определенные качества власти («*Какая власть в России нужна? ... желательна?*»);
- 3) представление населения об «идеальной» власти, *типологизация* этих представлений, а также *классификация* населения по типу представлений об «идеальной» власти (включая описание выделенных групп россиян групп с точки зрения их социально-демографических и иных признаков);
- 4) ожидания населения по поводу качеств власти («*Какая власть в России возможна? ...наиболее вероятна?*»);
- 5) представления населения об общих принципах формирования власти («*Что надо сделать, чтобы власть в России стала более качественной?*»), в т.ч. о том, как должны отбираться люди, уполномоченные управлять («*властвовать*»).

Исходная предпосылка исследования – смена общественно-политического дискурса в России

Исходная проблематика настоящего проекта – о качестве и качествах власти – формировалась на основе базового утверждения о смене общественно-политического дискурса «о власти», характерного для 90-х годов: с вопроса о «количестве» власти («*есть ли в стране власть*») на вопрос о «качестве» власти («*какая власть сейчас в стране, и какой она должна быть*»). Иными словами, предполагалось, что последовательные шаги Президента Путина по восстановлению управляемости страной (в т.ч. целый ряд реформ по укреплению государственной власти и выстраиванию

¹ Презентация результатов исследования состоялась 27 октября 2005 г. в рамках очередного семинара «Полития».

² Проект осуществлен Исследовательской группой ЦИРКОН при поддержке Российской партии жизни. Творческий коллектив – Задорин И.В. (рук.), Шубина Л.В., Комисаров А.А., Халкина Е.В., Зайцев Д.Г.

³ Полевой этап исследования (непосредственный сбор данных) реализован силами ООО «*Центр социального прогнозирования*» (дир. - Ф.Э.Шереги).

пресловутой властной «вертикали») существенно сместили акценты в дискурсе о Власти». Вопрос о том, есть ли в России Власть или ее нет, уже не задается, этот вопрос решен – Власть есть, и теперь пора говорить о том, какая она эта власть, какого она *качества*.

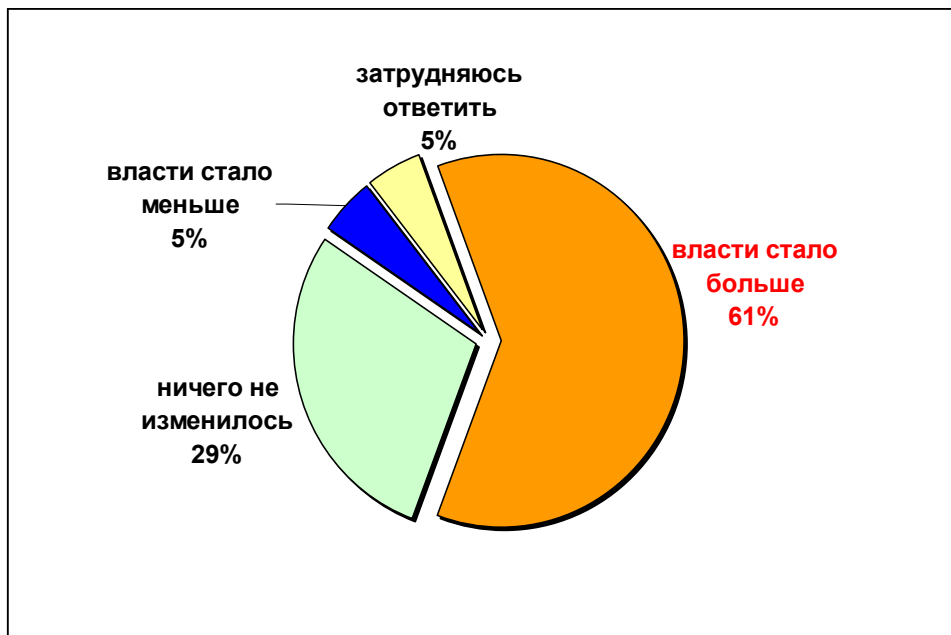
Анализ результатов массового опроса россиян показал, что доминирующая точка зрения относительно того, *есть ли сегодня власть в России*, в общественном сознании отсутствует. Ответы респондентов распределились практически в равных долях, что поколебало уверенность в факте смены общественно-политического дискурса. Почти половина населения считает, что *власти в стране по-прежнему нет* (см. слайд 1). Хотя понятно, что интерпретация такого суждения может означать и то, что люди подразумевают под отсутствием власти именно низкое качество наличной власти.

СЛАЙД 1.
НЕКОТОРЫЕ СЧИТАЮТ, ЧТО СЕГОДНЯ ВЛАСТИ В РОССИИ НЕТ. ДРУГИЕ УТВЕРЖДАЮТ, ЧТО, НАПРОТИВ, СЕГОДНЯ ВЛАСТЬ В РОССИИ ЕСТЬ. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ - ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ, ВЫ СКОРЕЕ СОГЛАСНЫ?



Вместе с тем ответы на второй вопрос ("*После избрания Путина президентом России власти в стране стало больше, меньше, или ничего не изменилось?*") скорее подтвердили гипотезу исследователей. В принципе можно констатировать изменение общественного восприятия власти: граждане в своем большинстве признали усилия ВВП по укреплению государства и восстановлению управляемости страной, почти две трети респондентов отметили, что *«власти в стране стало больше»* (см. слайд 2).

НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПОСЛЕ ИЗБРАНИЯ В.ПУТИНА ПРЕЗИДЕНТОМ РФ ВЛАСТИ В СТРАНЕ СТАЛО БОЛЬШЕ, МЕНЬШЕ ИЛИ В ЭТОМ ОТНОШЕНИИ НИЧЕГО НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?



Кто в России главный? Представления граждан о субъектах власти

Прежде чем обсуждать качества Власти, следует уяснить, кто для россиян олицетворяет эту Власть. Вопрос о субъектах власти задавался как в открытой, так и в закрытой форме, и полученные результаты разительно отличаются (сравн. слайды 3 и 4).

Когда вопрос о том, *кто олицетворяет российскую власть*, задавался в открытой форме, чаще всего получался традиционный ответ - "Президент Путин" (43%). В ряду других органов власти (всех уровней – от парламента до местной власти) действующий Президент как лицо, олицетворяющее власть, вне конкуренции (см. слайд 3).

СЛАЙД 3.

КТО (ИЛИ ЧТО) ОЛИЦЕТВОРИТ ДЛЯ ВАС СЕГОДНЯШНЮЮ РОССИЙСКУЮ ВЛАСТЬ ПРЕЖДЕ ВСЕГО?*

	%
Субъекты власти	
Президент Путин	43
Олигархи, богатые люди, "новые русские"	8
Парламент РФ (Государственная Дума, Совет Федерации)	5
Российская бюрократия, чиновники	4
Мафия, криминальные авторитеты	4
Местные и региональные власти (губернаторы, мэры)	2
Силовики (ФСБ, МВД, милиция)	1
Партии ("Единая Россия", ЛДПР, КПРФ)	1
«Воры, халуги»	1
Известные политики	1
Негативные характеристики власти	
«власти нет, бардак, беспредел, безынициативность, некомпетентность, безразличие к людям»	13
Коррупция	4
«беззаконие, безнравственность, несправедливость, власть защищает только себя»	1
Другое	11
не знаю, не думал	11

* Вопрос задавался в ОТКРЫТОЙ форме (без заранее заданных альтернатив ответа)

Но когда этот вопрос задавался в закрытой форме, распределение ответов менялось. Своеобразный «рейтинг влиятельности» возглавили «*олигархи*», опередив на этот раз даже российского Президента. Коллективный образ субъектов власти малосимпатичен. На российском властном «Олимпе» правят, по мнению населения, *олигархи, Путин и мафия* (см. слайд 4).

СЛАЙД 4.

КТО СЕГОДНЯ В РОССИИ ОБЛАДАЕТ НАИБОЛЬШЕЙ ВЛАСТЬЮ?*



* Допускался выбор нескольких вариантов ответа

Несмотря на то, что россияне считают властные органы (за исключением Президента РФ) менее влиятельными (обладающими меньшей властью в стране), чем «олигархи» и «мафия», тем не менее они признают, что их жизнь *зависит от властей разного уровня* (см. слайд 5). При этом распределение ответов респондентов практически не различается для органов власти федерального, регионального и местного масштаба: около половины участников опроса считают, что в той или иной степени *зависят* от власти, противоположное мнение представлено вдвое меньшей долей голосов. А с учетом тех, кто декларирует частичную зависимость от власти («в чем-то зависит, в чем-то нет»), доля признающих зависимость от власти возрастает до двух третей россиян.

СЛАЙД 5.

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В КАКОЙ СТЕПЕНИ ЗАВИСИТ ВАША ЖИЗНЬ И ЖИЗНЬ ВАШИХ БЛИЗКИХ ЗАВИСИТ ОТ ...?

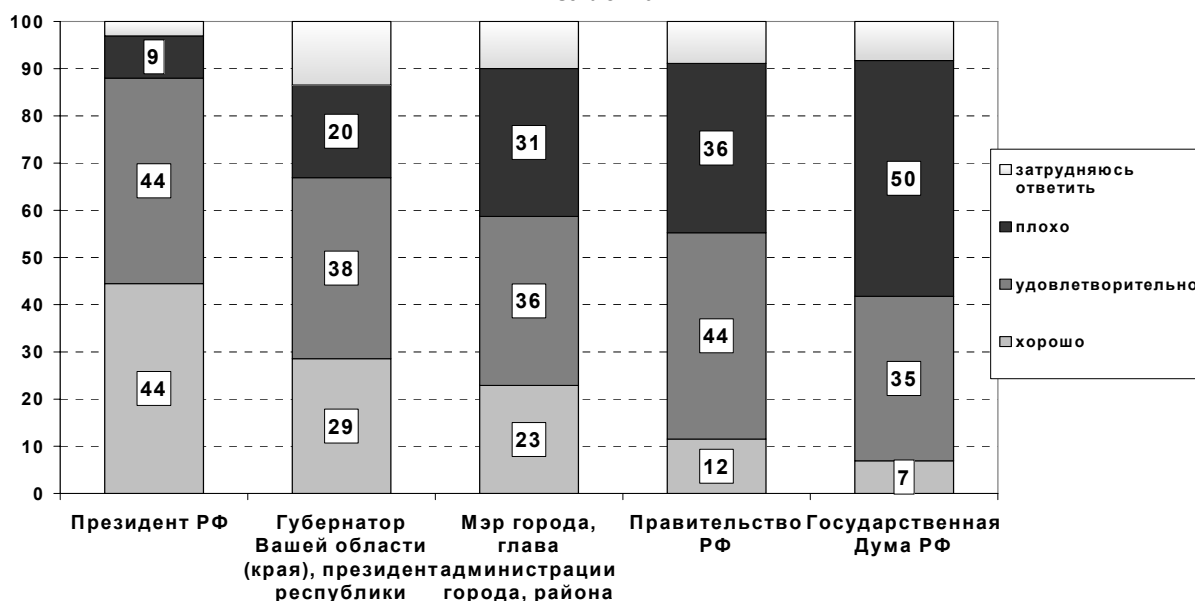
	Зависит	В чем-то зависит, в чем-то нет	Не зависит	Затр. ответить
... Федеральной власти (Президента, правительства...)	47	26	24	3
... от власти Вашего региона (губернатора области//края, президента республики)	46	28	23	3
... власти Вашего города, района (мэра, главы администрации)	46	24	27	3

Следует также отметить, что отношение населения к «нормативным» органам власти, относящимся к различным ветвям власти, существенно различается. На традиционный вопрос об оценке деятельности различных органов власти были получены традиционные ответы: Президент оценивается наиболее позитивно, Государственная Дума наименее позитивно. Во многом это связано с продолжающимся непониманием населением сути функций, полномочий и самой деятельности законодательных органов власти (см. слайд 6).

СЛАЙД 6.

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАЗНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

Как Вы сегодня оцениваете работу следующих лиц и органов власти?



Качества идеальной власти: что наиболее важно для россиян

Для изучения представлений населения об идеальной власти использовался список из 19 возможных качеств власти, который был составлен на основе экспертных опросов и, прежде всего, на основе дискуссионных фокус-групп. Респондентам предлагалось выбрать из этого списка по три качества, которые, по их мнению, наиболее и наименее важны для того, чтобы можно было признать власть «идеальной» или «высококачественной».

Таким образом в результате массового опроса получился своеобразный рейтинг важнейших качеств идеальной власти. Прежде всего были выделены 9 наиболее важных для населения качеств «идеальной» власти (в эту группу вошли качества, выбранные не менее чем 10% респондентов, и при этом лишь 2-3% участников опроса назвали эти качества наименее важными для «идеальной» власти): **забота о народе, справедливость, законность, честность, некоррупционность (неподкупность), компетентность, стабильность, ответственность, нравственность**. Как видно, россияне в значительной степени склонны оценивать власть через призму морально-нравственных критериев. Заметим, что такие качества, как *демократичность* и *эффективность*, на которые упирали некоторые эксперты, «в народе» получили незначительные доли голосов (см. слайд 7).

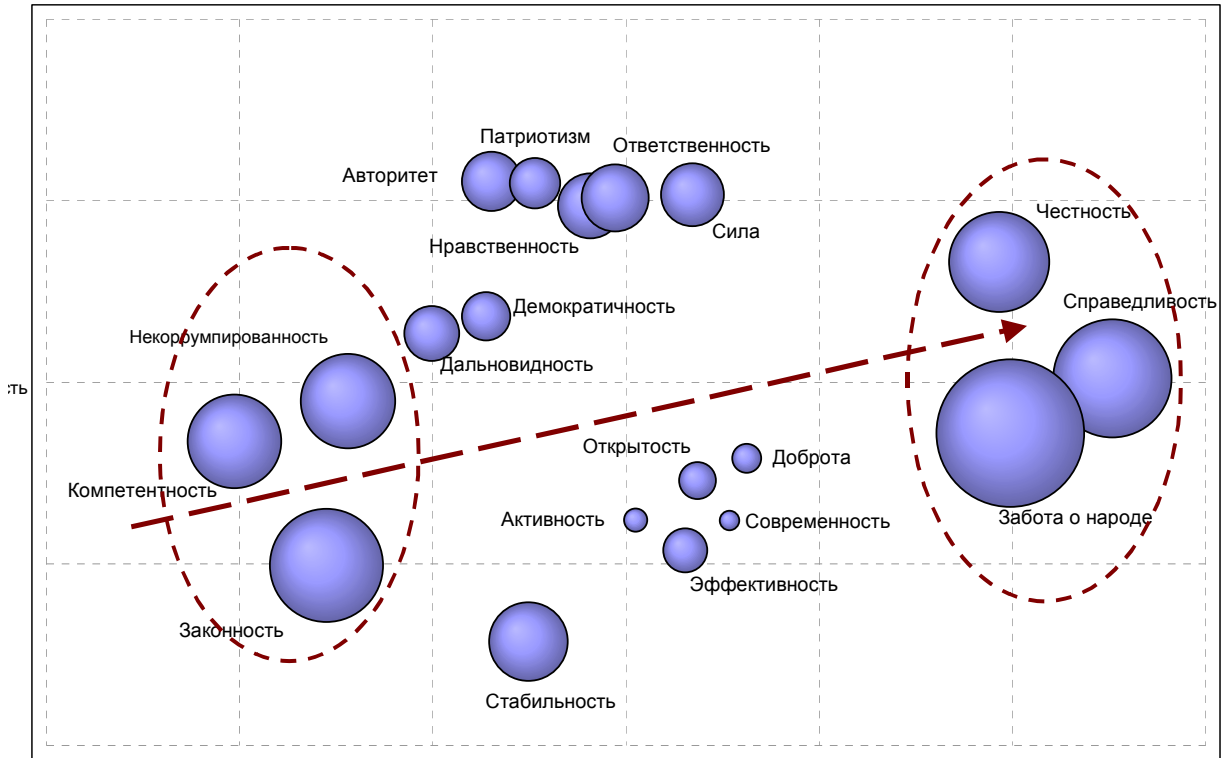
СЛАЙД 7. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РОССИЯН О НАИБОЛЕЕ И НАИМЕНЕЕ ВАЖНЫХ КАЧЕСТВАХ ИДЕАЛЬНОЙ ВЛАСТИ

	Наиболее важные (%)	Наименее важные (%)
Забота о народе	55	2
Справедливость	35	2
Законность (строгое соблюдение законов)	32	2
Честность	25	2
Некоррупционность, неподкупность	23	2
Компетентность, грамотность	22	2
Стабильность, устойчивость	16	3
Ответственность	11	2
Нравственность, порядочность	11	2
Сила	10	18
Авторитет, уважение	9	5
Дальновидность	8	6
Патриотизм	7	7
Демократичность	6	11
Эффективность (результативность при малых затратах)	5	6
Открытость, "прозрачность"	3	16
Доброта	2	31
Активность	1	8
Современность	1	23

Далее авторы исследования попытались проанализировать пересечения ответов при выборе качеств идеальной власти. Полученная конфигурация воспроизводит известную дихотомию, многократно описанную в научной и художественной литературе: респонденты чаще всего выбирали либо комплекс, включающий "заботу о народе", "честность" и "справедливость", либо комплекс из "законности", "некоррупционности" и "компетентности". Можно сказать, что в массовом сознании существует две типовые модели восприятия идеальной власти, которые условно можно обозначить как модель "власть-менеджер" и модель "власть-отец". От

«менеджера» ждут четкого выполнения закона, компетентности и функциональности, а от «отца» - заботы (покровительства) и справедливости (см. слайд 8).

СЛАЙД 8.
СТРУКТУРА ВОСПРИЯТИЯ «ИДЕАЛЬНОЙ» ВЛАСТИ



* Размер кружка пропорционален доле респондентов, назвавших данное качество в числе наиболее важных для «идеальной» власти. Расстояния между кружками (качествами) тем меньше, чем чаще респонденты одновременно выбирали данные качества в качестве наиболее важных.

Качества реальной власти: как население оценивают сегодняшнюю российскую власть

Реальная сегодняшняя российская власть оценивалась респондентами по тем же 19-ти критериям (осям), которые составили пространство качеств идеальной власти. Эти 19 качеств были представлены в виде биполярных дескрипторов, и респондентам было предложено оценить по данным параметрам реальную власть, пользуясь семибалльной шкалой (см. слайд 9). При этом респонденты отдельно оценивали три уровня исполнительной власти: президентский, региональный (губернаторы) и местный (мэры).

СЛАЙД 9.
Какое из качеств в каждой паре в большей степени характеризует сегодняшнюю президентскую (региональную, местную) власть. Отметьте то значение шкалы, которое лучше всего отражает степень выраженности соответствующего качества

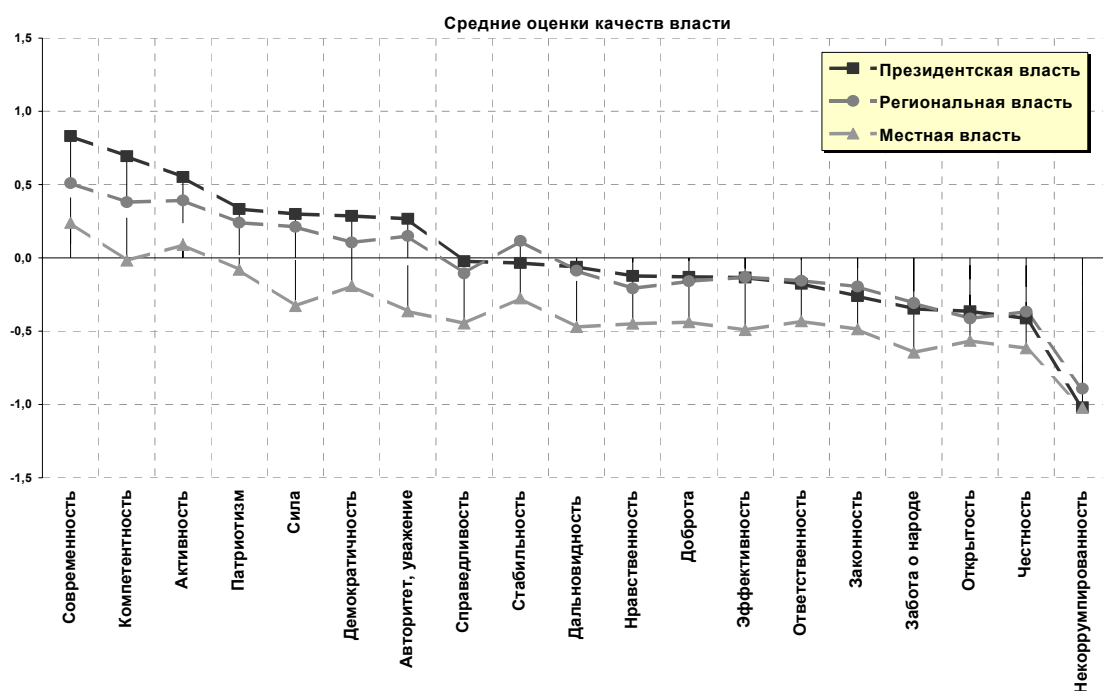
Справедливая	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Несправедливая
Сильная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Слабая
Компетентная, грамотная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Некомпетентная, безграмотная
Заботящаяся о народе	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Не заботящаяся о народе
Авторитетная, уважаемая	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Неавторитетная, неуважаемая
Патриотичная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Непатриотичная

Демократичная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Авторитарная
Честная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Нечестная, лживая
Соблюдающая законность	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Не соблюдающая законность
Нравственная, порядочная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Безнравственная, не порядочная
Открытая, прозрачная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Закрытая, непрозрачная
Дальновидная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Недальновидная
Стабильная, устойчивая	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Неустойчивая, изменчивая
Добрая	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Жестокая, злая
Современная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Устаревшая
Эффективная, результативная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Неэффективная, нерезультативная
Не коррумпированная, неподкупная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Коррумпированная, продажная
Ответственная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Безответственная
Активная	+3 +2 +1 0 -1 -2 -3	Неактивная, пассивная

На основе изучения оценок, данных респондентами президентской, региональной и местной власти с точки зрения наличия у них каждого из предложенных для анализа качеств, строились т.н. «профили качеств» - своего рода, визуализированные субъективные образы власти, характерные для массового сознания россиян. Профиль представляет собой график средних оценок выраженности (наличия) каждого качества у соответствующей власти.

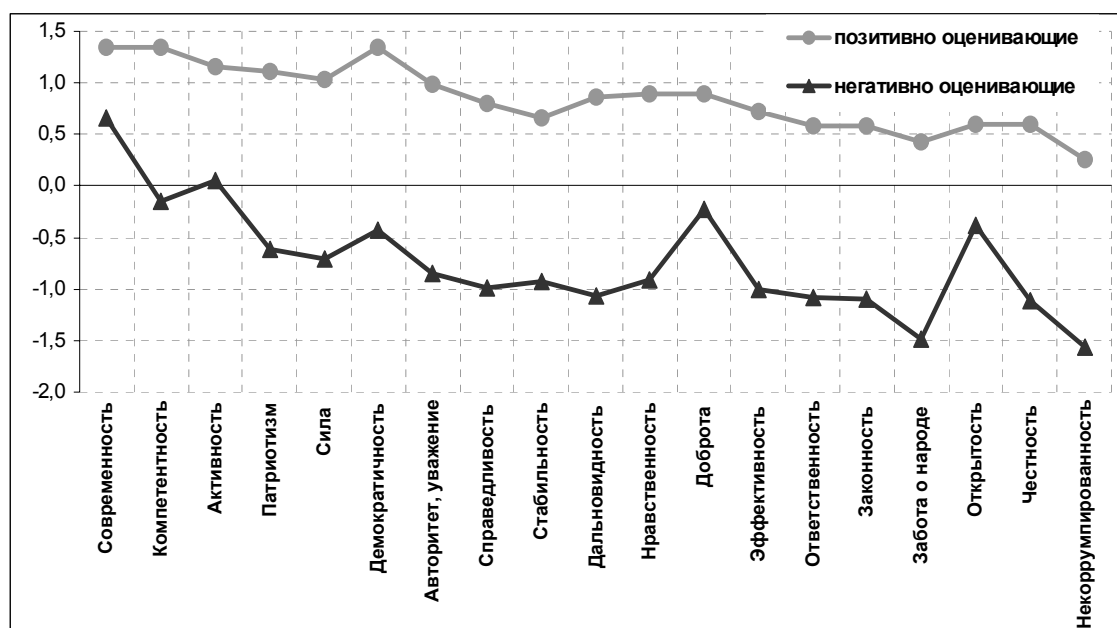
Как показал анализ данных опроса, позитивно оцениваются такие качества власти, как *современность, компетентность и активность*. Заведомо в негативе оказалось такое качество, как *некоррупционность*. Предположение, что профили качеств разных уровней власти будут разными, не подтвердилось. Различение разных уровней оказалось минимальным, разве что местная власть выглядит несколько менее симпатично, чем власти двух других уровней (см. слайд 10).

СЛАЙД 10.
«ПРОФИЛЬ КАЧЕСТВ» РАЗНЫХ УРОВНЕЙ ВЛАСТИ



Попытка разложить профили качеств власти для тех, кто позитивно оценивает ее деятельность, и для тех, кто ее оценивает негативно, показала следующее. Профиль тех, кто оценивает деятельность президентской власти позитивно, довольно сглаженный. А вот для негативно оценивающих деятельность Президента, средняя оценка отдельных его качеств выглядит по-разному, возникает некоторая дифференциация, профиль получается более "ребристый". Создается впечатление, что позитивное в целом отношении к субъекту власти, как правило, менее отрефлексировано респондентами, и, наоборот, негативное связано с негативной оценкой вполне определенных качеств (иными словами, «любят» полностью и за все сразу, а вот не «любят» за конкретное). То же можно сказать и о профиле региональной власти (см. слайд 11).

СЛАЙД 11.
«ПРОФИЛЬ КАЧЕСТВ» ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ В ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ, ПОЗИТИВНО И НЕГАТИВНО ОЦЕНИВАЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА

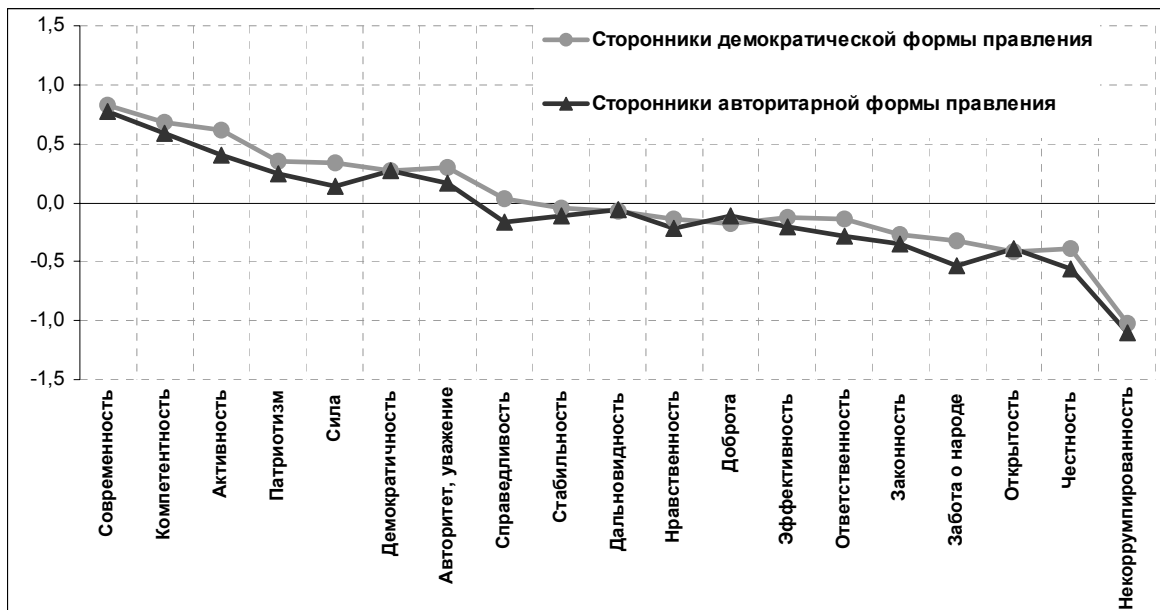


От чего зависит восприятие качеств власти. Главные факторы восприятия

Исследователи попытались также выявить факторы, которые могли бы создавать дифференциацию образов власти. Например, в ходе интервью респондентам задавался вопрос о предпочтении демократической или авторитарной формы правления. Предполагалось, что предпочтение той или иной формы правления должно сказаться на восприятии реальной власти: разные требования – разные оценки. Однако, профили качеств президентской и в особенности местной власти оказались почти идентичными как для «демократов», так и для «не демократов» (см. слайд 12).

СЛАЙД 12.

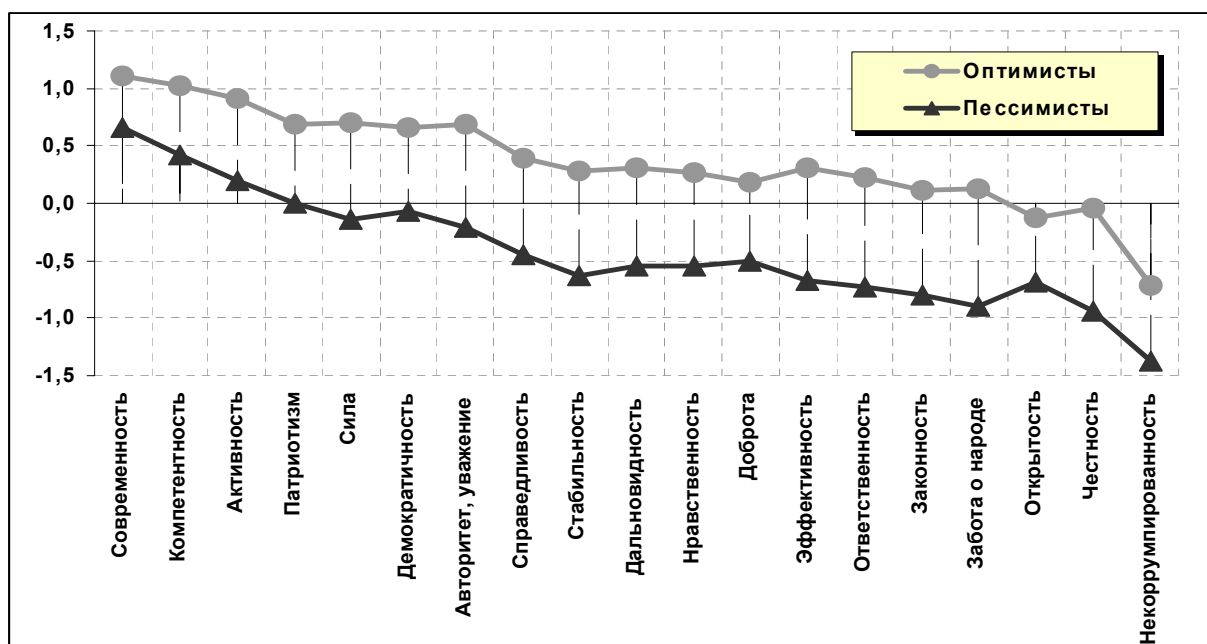
«ПРОФИЛЬ КАЧЕСТВ» ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ СРЕДИ СТОРОННИКОВ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ И АВТОРИТАРНОЙ ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ



А что же действительно дифференцирует образы власти? По большому счету, только одно: социальное самочувствие. Если человек формулирует позитивные оценки своего социального самочувствия (адаптация, удовлетворенность жизнью, оптимизм и т.д.), он и качества власти оценивает более позитивно. Фактически качество власти оценивается исходя из восприятия контекста жизни респондента. Если контекст жизни "при власти" (той или иной) хороший, то и сама власть оценивается позитивно (см. слайд 13).

СЛАЙД 13.

«ПРОФИЛЬ КАЧЕСТВ» ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ СРЕДИ РЕСПОНДЕНТОВ С ВЫСОКИМ И НИЗКИМ УРОВНЕМ СОЦИАЛЬНОГО ОПТИМИЗМА



Связь оценки деятельности органов власти и оценки их качеств

Регрессионный анализ данных опроса показал, что оценки конкретных качеств органа власти значимо влияют на оценку его деятельности. Главный фактор позитивной оценки деятельности - *"забота о народе"*. Следует отметить отрицательный регрессионный коэффициент для региональной власти по таким качествам как «доброта» и «активность». Получается, что от губернаторов не очень ждут доброты, предпочитают жесткость. Что касается активности, то от губернаторов не хотят и «самодеятельности»: президентский наместник должен выполнять указания верховной власти. Предположим также, что морально-нравственные качества оказывают существенное влияние на оценку деятельности, а вот профессионально-деловые качества такой роли не играют (см. слайд 14).

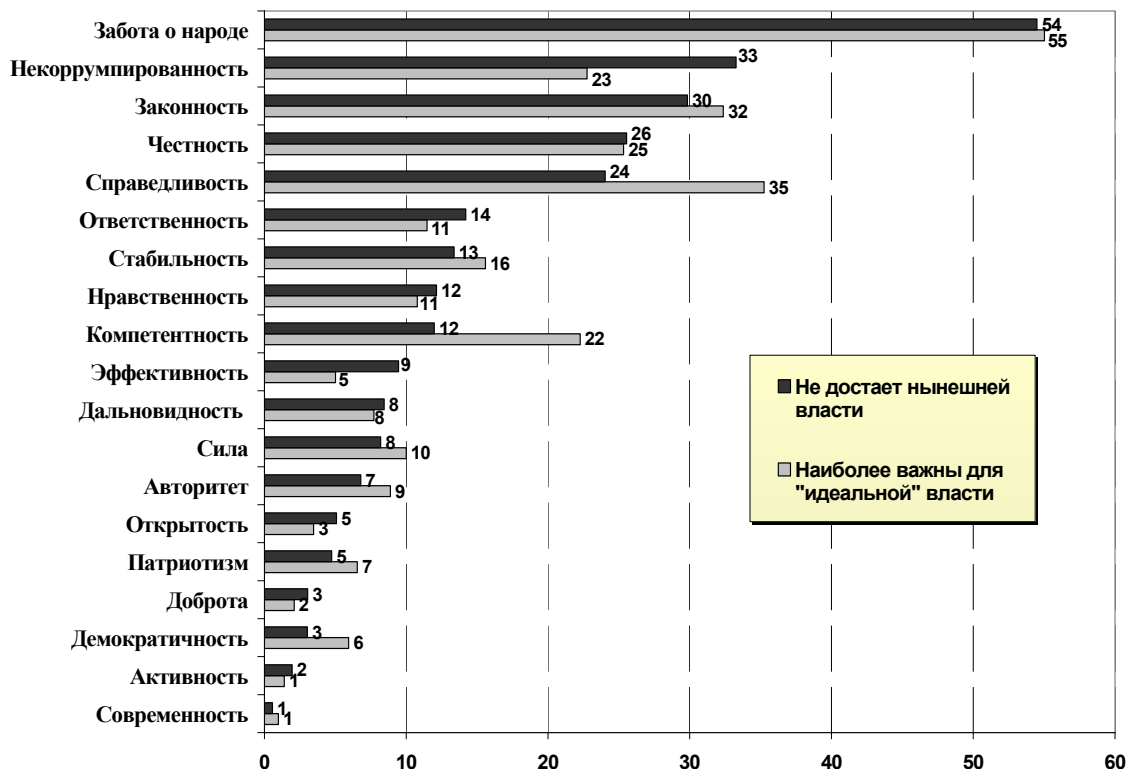
КАЧЕСТВА ВЛАСТИ, В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ОЦЕНКУ ЕЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛАЙД 14.

УРОВЕНЬ ВЛАСТИ	КАЧЕСТВО	Регрессионный коэффициент
Президентская власть	Честность	0,45
	Забота о народе	0,39
Региональная власть	Забота о народе	0,56
	Авторитет, уважение	0,36
	Доброта	-0,34
	Эффективность	0,31
	Активность	-0,29
Местная власть	Забота о народе	0,52
	Сила	0,27
	Честность	0,20

Общественный запрос на качества власти

Исходя из результатов опроса можно сказать, что по мнению российских граждан, больше всего российской власти не хватает именно тех качеств, которые в наибольшей степени определяют «высококачественную» власть (важны для «идеальной» власти). Рейтинг недостающих качеств практически полностью совпадает с рейтингом важнейших качеств. Однако порядок расположения качеств в рейтингах несколько различается (см. слайд 15). Так, *"справедливость"*, которая вышла на второе место по рейтингу важнейших качеств идеальной власти, не так высоко была оценена как недостающее качество, а вот *«некоррупционность»* - наоборот. Это вновь подтверждает, что в обществе существует острый запрос на некоррупционность. Возможно, такой повышенный запрос стимулирован и постоянным обсуждением этой проблемы в СМИ, но, может быть, и реальным опытом респондентов.

КАКИХ КАЧЕСТВ БОЛЬШЕ ВСЕГО НЕ ХВАТАЕТ НЫНЕШНЕЙ РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ? ВЫБЕРИТЕ ТРИ САМЫХ ВАЖНЫХ «НЕДОСТАЮЩИХ» КАЧЕСТВА.



Способы «улучшения» власти

В представлениях населения о механизмах улучшения качества российской власти лидирующими оказались две позиции (см. слайд 16):

1. Ужесточить ответственность представителей власти за выполнение своих полномочий (66%);
2. Усилить народный контроль над деятельностью представителей власти (51%).

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ О МЕХАНИЗМАХ УЛУЧШЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЛАСТИ В СТРАНЕ.



Согласно результатам многих опросов общественного мнения, россияне считают, что выборы - главный признак демократии в России. Но, как видно из представляемого исследования, гражданам остро не хватает второй составляющей представительной демократии: ответственности того, кого избрали, перед обществом и контроля со стороны общества над теми, кто избран во власть. Общество должно иметь возможность воздействия на власть после того, как она избрана. Демократия в России получается «незавершенной», и ее «завершения» россияне очень ждут.

В процессе формирования качественной власти одним из ключевых вопросов является выбор принципов отбора кадров. В этой связи важно понять отношение россиян к этим принципам. В ходе опроса проверялись несколько моделей формирования власти: *делегирование полномочий*, *кооптация*, *передача по наследству* и т.д., но в результате *выборы*, в сравнении с другими формами передачи власти, получили наибольшую долю голосов (см. слайд 17).

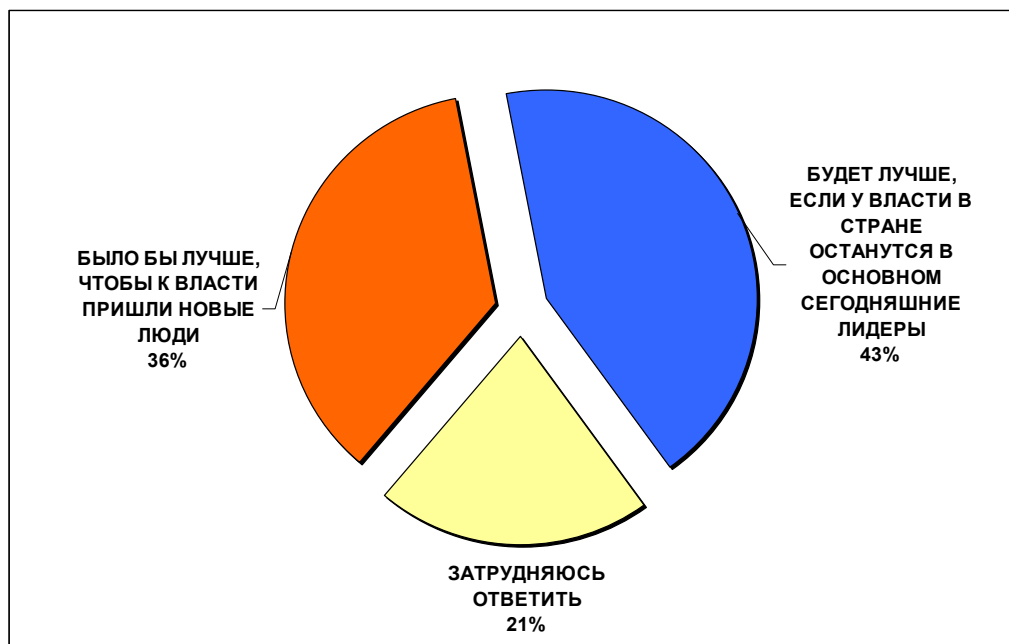
ОТНОШЕНИЕ РОССИЯН К РАЗНЫМ ПРИНЦИПАМ ОТБОРА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВЛАСТИ

ЧТОБЫ ВЛАСТЬ В РОССИИ СТАЛА БОЛЕЕ КАЧЕСТВЕННОЙ, КАК ДОЛЖНЫ ОТБИРАТЬСЯ ЛЮДИ, УПОЛНОМОЧЕННЫЕ УПРАВЛЯТЬ, "ВЛАСТВОВАТЬ"?



С вопросом о механизмах улучшения качества власти тесно связан и вопрос о том, в какой степени россияне ориентированы на смену действующих политических лидеров и приход к власти новых политиков. Полученные данные показывают, что доминирующая точка зрения в общественном сознании отсутствует, хотя тех, кто не хотел бы смены кадров во власти несколько больше (см. слайд 18).

С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ ВЫ БОЛЕЕ СОГЛАСНЫ?



Ожидания граждан в отношении изменения качеств власти

Ожидания россиян в отношении российской власти представляются одновременно и пессимистичными, и оптимистичными. С одной стороны, половина населения полагает, что в обозримом будущем (через 5 лет) власть «высокого качества» в стране невозможна. Тем не менее, каждый третий участник опроса такую возможность допускает (см. слайд 19).

СЛАЙД 19.

ВОЗМОЖНА ЛИ В НАШЕЙ СТРАНЕ В ОБОЗРИМОМ БУДУЩЕМ (ЧЕРЕЗ 5 ЛЕТ) ВЛАСТЬ «ВЫСОКОГО КАЧЕСТВА»?



В целом анализ полученных данных приводит к выводу, что по большей части граждане страны не ожидают серьезных «качественных» изменений российской власти. Тем не менее, нельзя сказать, что ожидания россиян в отношении перспектив разных качеств не отличаются друг от друга. Так, меньше всего россияне ожидают улучшения морально-нравственных качеств власти (которые, следует напомнить, являются для большинства населения важнейшими). Особенно это касается такого качества, как *некоррупционность*. Т.е. ожидания улучшений связаны в основном с профессионально-деятельностными качествами власти (см. слайд 20).

ОЖИДАНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ КАЧЕСТВ ВЛАСТИ В БЛИЖАЙШЕМ БУДУЩЕМ (ЧЕРЕЗ 5 ЛЕТ)

	Произойдет улучшение (усиление качества)	Ничего не изменится	Произойдет ухудшение (ослабление качества)	Затр. отв.
Честность	15	61	14	10
Нравственность, порядочность	19	55	14	12
Открытость, "прозрачность"	17	56	13	14
Доброта	14	59	10	17
Некоррупционированность, неподкупность	12	50	25	13
Сила	32	48	6	14
Компетентность, грамотность	42	42	5	11
Дальновидность	28	50	8	14
Стабильность, устойчивость	30	47	10	13
Современность	38	45	3	14
Активность	34	49	3	14
Справедливость	23	57	9	11
Забота о народе	23	49	17	11
Авторитет, уважение	23	52	11	14
Патриотизм	26	50	10	14
Демократичность	21	53	11	15
Законность (строгое соблюдение законов)	25	51	14	10
Эффективность, результативность при малых затратах	22	49	12	17
Ответственность	25	53	11	11