



# **Конкурс социологических прогнозов «Итоги выборов ГосДумы–2007»**

**Отчет  
о результатах обработки конкурсных материалов**

**Исполнитель:** Группа ЦИРКОН  
при поддержке РЦОИТ при ЦИК РФ

**Москва**  
декабрь 2007 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b> .....	<b>3</b>
<b>Номинации Конкурса</b> .....	<b>3</b>
<b>Характеристика исходных конкурсных материалов</b> .....	<b>3</b>
Участники Конкурса .....	3
Исходные конкурсные материалы .....	4
<b>Определение победителей Конкурса</b> .....	<b>6</b>
1. Определение победителя №1 - обладателя Гран-при Конкурса за наиболее точный интегральный прогноз ( <i>«социологический» прогноз по совокупности всех партий и разных критериев качества прогнозирования</i> ) .....	6
2. Определение победителя №2 – за наиболее точный прогноз доли голосов, полученных списками кандидатов, допущенными к распределению депутатских мандатов ( <i>«политический» прогноз, учитывающий итоговое распределение депутатских мандатов между партиями, преодолевшими 7-процентный барьер</i> ) .....	8
3. Определение победителя №3 – за наиболее точный прогноз доли голосов, полученных победителем выборов (партией «Единая Россия») .....	10
4. Определение победителя №4 – за наиболее точный прогноз уровня электоральной активности (явки) .....	11
<b>Краткие аналитические выводы</b> .....	<b>11</b>
<b>Ссылки</b> .....	<b>12</b>
<b>Приложение 1. Графическое представление исходных прогнозных оценок, представленных на Конкурс</b> .....	<b>13</b>

## Введение

Настоящий документ содержит результаты обработки материалов, представленных на **Конкурс социологических прогнозов «Итоги выборов в Госдуму – 2007»** (далее – Конкурс).

Конкурс проводился *Российским центром обучения избирательным технологиям* (РЦОИТ) при ЦИК РФ. К участию в Конкурсе были приглашены «организации, осуществляющие профессиональные социологические исследования» в области электоральных настроений населения. По условиям Конкурса (см. [1]) участники должны были представить в РЦОИТ прогноз итогового распределения голосов избирателей (в %) среди всех партий, являющихся «кандидатами» на делегирование своих представителей в Государственную Думу пятого созыва, а также прогноз явки (доли избирателей, принявших участие в выборах 2 декабря, от всех избирателей, внесенных в избирательные списки). Все конкурсные материалы принимались РЦОИТ в запечатанных конвертах до 30 ноября 2007 г. включительно. Вскрытие конвертов проходило в РЦОИТ 2 декабря с.г. в 21:00. После оглашения предварительных итогов выборов 3.12 были оглашены и предварительные итоги Конкурса. Окончательное подведение итогов Конкурса проведено после оглашения официальных итогов выборов 07.12.07.

## Номинации Конкурса

В соответствии с объявленными условиями предполагалось определение победителей Конкурса в четырех номинациях:

1. Наиболее точный интегральный прогноз (прогнозные оценки по всем партиям); *Гран-при Конкурса за наиболее точный «социологический» прогноз (по совокупности разных критериев качества прогнозирования);*
2. Наиболее точный прогноз доли голосов, полученных списками кандидатов, допущенными к распределению депутатских мандатов (партиями, преодолевшими 7-процентный барьер); *наиболее точный «политический» прогноз, учитывающий итоговое распределение депутатских мандатов между партиями, прошедшими в Думу;*
3. Наиболее точный прогноз доли голосов, поданных за победителя выборов;
4. Наиболее точный прогноз явки избирателей.

## Характеристика исходных конкурсных материалов

### Участники Конкурса

Всего в Оргкомитет Конкурса поступило 10 прогнозов итогов выборов от следующих организаций:

- 1) Всероссийский центр изучения общественного мнения (**ВЦИОМ**)
- 2) Фонд «Общественное мнение» (**ФОМ**)
- 3) Аналитический центр Юрия Левады (**Левада-центр**)

- 4) Российская академия государственной службы (РАГС)
- 5) Институт сравнительных социальных исследований (ЦеССИ)
- 6) Независимая исследовательская компания «Башкирова и партнеры»
- 7) Центр политических технологий (ЦПТ)
- 8) АНО «Социологическая мастерская Задорина» (группа ЦИРКОН)
- 9) Социологическая служба «Барометр»
- 10) Исследовательская группа «Регион М» (Саранск)

Практически все участники Конкурса – давно известные исследовательские и аналитические компании. Семеро из 10 нынешних участников Конкурса соревновались и в прошлый раз. По большому счету среди конкурсантов был только один новичок – саранская компания – «Регион-М». К сожалению, не приняли участие в Конкурсе ведущий академический институт – Институт социологии РАН - и ряд других известных столичных и региональных социологических центров, в т.ч. и некоторые из тех, кто активно публиковал данные предвыборных опросов в течение избирательной кампании.

### **Исходные конкурсные материалы**

Исходные *прогнозные оценки доли голосов* каждой партии, поступившие от участников Конкурса, приведены в [Таблице 0](#). Графическое изображение совокупности исходных прогнозных оценок для ведущих партий приведено в [Приложении 1](#).

Судя по представленным заявкам на Конкурс, основным методом прогнозирования, использованным конкурсантами являлся *анализ данных опросов населения*, как правило, дополненный моделированием на основании априорных гипотез. Кроме того, в ряде случаев в качестве источников первичной прогнозной информации использовались экспертные оценки.

Таблица 0. Прогнозы распределения голосов на думских выборах 2007 года

	Партии	ЦИК – офиц. итоги	ПРОГНОЗЫ										
			ВЦИОМ	Левада- центр	ФОМ	Башкирова и партнеры	ЦеССИ	РАГС	Барометр	Регион-М	ЦПТ	ЦИРКОН	СРЕДНИЙ
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Политическая партия «Аграрная партия России»	2,30	2,1	1,4	2,7	1,9	3,0	2,4	2,0	2,1	1,5	2,3	2,1
2	Всероссийская политическая партия «Гражданская сила»	1,05	1,2	0,6	1,0	0,9	1,0	1,1	1,0	0,5	0,1	0,7	0,8
3	Политическая партия «Демократическая партия России»	0,13	0,8	0,5	0,4	0,4	1,5	0,4	1,0	0,3	0,1	0,3	0,6
4	Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»	11,57	10,2	11,2	10,0	11,5	14,0	16,0	14,0	10,5	14,0	11,5	12,3
5	Политическая партия «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ»	0,96	1,4	1,0	1,0	1,7	2,0	1,4	2,0	1,1	2,5	1,7	1,6
6	Политическая партия «Партия социальной справедливости»	0,22	0,8	0,2	0,4	0,3	0,5	0,3	1,0	0,2	0,1	0,5	0,4
7	Политическая партия «Либерально-демократическая партия России»	8,14	8,4	8,7	9,0	9,9	11,0	11,0	12,0	7,8	8,5	8,0	9,4
8	Политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА / ПЕНСИОНЕРЫ / ЖИЗНЬ»	7,74	8,7	7,6	7,5	8,1	8,0	9,0	8,0	6,5	7,5	6,5	7,7
9	Политическая партия «ПАТРИОТЫ РОССИИ»	0,89	1,3	1,4	1,0	1,8	2,0	1,3	1,0	0,6	0,4	1,0	1,2
10	Всероссийская политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	64,30	63,3	62,8	63,0	59,1	54,0	50,0	56,0	67,0	64,0	63,5	60,3
11	Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия "ЯБЛОКО"»	1,59	1,8	2,6	1,7	2,3	3,0	1,8	2,0	1,4	1,4	1,5	2,0
	недействительные бюллетени	1,09		2,0	2,3	2,1		5,3		2,0		2,5	1,6
		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,1	100,0	100,0
	<b>Явка</b>	<b>63,78</b>	<b>59,0</b>	<b>53,4</b>	<b>58,7</b>	<b>58,0</b>	<b>51,0</b>	<b>62,5</b>	<b>69,0</b>	<b>67,0</b>	<b>64,0</b>	<b>59,0</b>	<b>60,5</b>

## Определение победителей Конкурса

### 1. Определение победителя №1 - обладателя Гран-при Конкурса за наиболее точный интегральный прогноз («социологический» прогноз по совокупности всех партий и разных критериев качества прогнозирования)

В качестве основы алгоритма определения наилучшего прогноза была принята методика, использованная при проведении аналогичного Конкурса в 1996 году (см. [2]), и несколько модифицированная в 2003 г (см. [3]).

В данной методике используется подход, состоящий из трех следующих шагов.

**Шаг 1.** На первом шаге для каждого прогноза определяется его «ошибка» - величина отклонения от официальных итогов выборов, при этом в качестве величины отклонения используются следующие меры различия между вектором прогнозных оценок  $P[i]$  и вектором долей голосов, официально полученных каждой партией  $P_0[i]$ :

$D_1 = \sum_{i=1}^n |p_i - p_{0i}|$  - «манхэттэнское» расстояние;

$D_2 = \{\sum_{i=1}^n (p_i - p_{0i})^2\}^{1/2}$  - евклидово расстояние;

$D_3 = \sum_{i=1}^n (p_i - p_{0i})^2 / p_{0i}$  -  $\chi^2$ -расстояние;

$D_4 = 1 - (\sum_{i=1}^n R_i * R_{0i} - n*(n+1)^2/4) / \{(\sum_{i=1}^n R_i^2 - n*(n+1)^2/4) * (\sum_{i=1}^n R_{0i}^2 - n*(n+1)^2/4)\}^{1/2}$ ,

- корреляционное расстояние ( $D_4 = 1 - CS$ , где  $CS$  - корреляция Спирмена для случая связанных рангов).

Во всех случаях  $n$  - число объектов (партий), по которым дается прогнозная оценка,  $p_i$  - прогнозная оценка доли голосов  $i$ -того объекта,  $p_{0i}$  - официальная доля голосов, полученная  $i$ -тым объектом,  $R_i$  ( $i=1,2,3,\dots,n$ ) - прогнозные ранги  $i$ -того объекта,  $R_{0i}$  ( $i=1,2,3,\dots,n$ ) - действительные ранги  $i$ -того объекта.

Каждое из расстояний (критериев точности прогноза) имеет свой особый смысл. Так, расстояние  $D_1$  равно сумме всех отклонений прогноза от официальных результатов по каждой партии и характеризует объем совокупного электората, «неверно позиционированного» при прогнозировании. Расстояние  $D_2$  (евклидово) характеризует суммарное отклонение вектора прогноза от вектора официальных итогов выборов при равнозначности ошибки прогноза по всем партиям, а  $D_3$  (Хи-квадрат-расстояние) – обобщенную степень точности прогнозных оценок, но взвешенных по величине реального рейтинга, т.е. с учетом доли голосов, реально полученных разными партиями. Наконец, корреляционное расстояние  $D_4$  характеризует точность/неточность указания порядка (ранга) партий в итоговом распределении голосов.

Разные эксперты (см. в т.ч. ссылки в [2]) считают наиболее важными для определения точности прогноза весьма различные критерии. Поскольку мы считаем выбор того или иного критерия во многом делом вкуса, то полагаем целесообразным учитывать в конечном счете все вышеуказанные критерии.

**Шаг 2.** На втором шаге для каждого прогноза рассчитывается его ранг по величине отклонения от официальных результатов  $RD_k[j]$  ( $j=1, \dots, M$ , где  $M$  – число прогнозов), причем  $RD_k=1$  для прогноза, признанного лучшим (по соответствующему  $k$ -тому критерию), а  $RD_k=M$  - худшим.

**Шаг 3.** Поскольку критериев, как правило, используется несколько (см. шаг 1), то на третьем шаге каждому прогнозу приписывается средневзвешенный ранг  $SR=(\sum w_k * RD_k) / \sum w_k$  ( $w_k$  – весовой коэффициент значимости каждого критерия). В нашем случае все веса  $w_k$  считались равными 1 (т.е. значимость всех критериев признавалась одинаковой). Победителем Конкурса объявляется прогноз, имеющий наименьшую величину  $SR$ .

Шаг 3 осуществлялся также и в рамках модифицированной методики. Вместо расчета рангов прогнозов по каждому критерию на втором шаге была применена процедура нормализации расстояний  $D_k$ , т.е. рассчитывались нормализованные коэффициенты  $ND_k[j]=(D_k[j]-D_{k\text{ среднее}})/\text{Станд.откл.}D_k$  для каждого  $j$ -того прогноза. Таким образом, все «расстояния» были приведены к одному масштабу измерения. На третьем шаге рассчитывался интегральный индекс  $SN=\sum w_k * ND_k$ , причем все веса  $w_k$  считались равными 1. В заключение все прогнозы ранжировались по величине  $SN$ .

Результаты обработки конкурсных материалов в соответствии с вышеописанной методикой приведены в таблице 1. Для справки приведены и ранги прогнозов по каждому критерию, а также индексы нормализованных «расстояний».

**Таблица 1. Результаты обработки конкурсных прогнозов по совокупности партий и всем критериям качества прогнозирования.**

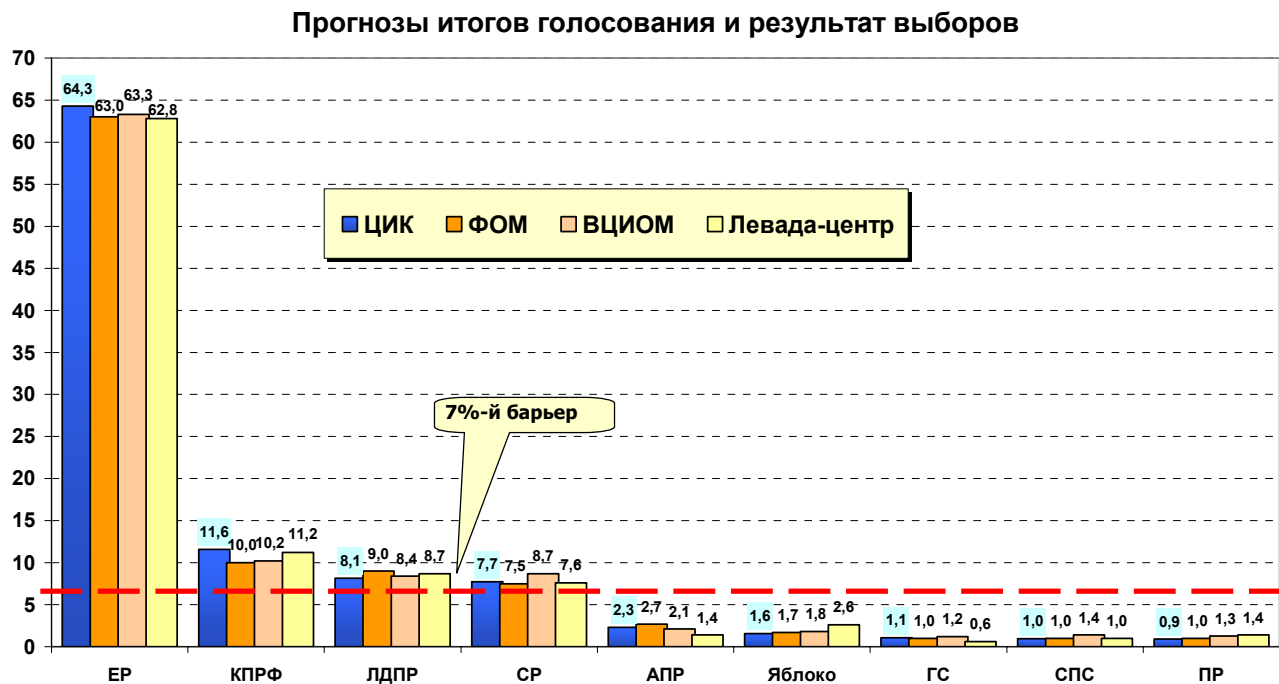
		D1		D2		D3		D4		SN	SR	Итоговый ранг				
		ND1	RD1	ND2	RD2	ND3	RD3	ND4	RD4							
3	ФОМ	5,14	-0,79	2	2,29	-0,72	4	1,15	-0,76	2	1,14	-1,65	1	-0,98	2,3	1
10	ЦИРКОН	4,01	-0,94	1	1,74	-0,84	1	1,49	-0,71	3	4,55	-0,32	5	-0,70	2,5	2
8	Регион-М	6,92	-0,55	5	3,26	-0,51	6	1,10	-0,77	1	3,64	-0,68	2,5	-0,63	3,6	3
1	ВЦИОМ	6,25	-0,64	4	2,26	-0,72	2	5,76	-0,07	7	3,87	-0,59	4	-0,51	4,3	4
2	Левада-центр	5,88	-0,69	3	2,27	-0,72	3	2,64	-0,54	4	7,06	0,66	8	-0,32	4,5	5
4	Башкирова и партнеры	10,65	-0,06	7	5,70	0,00	7	3,33	-0,44	5	5,45	0,03	6	-0,12	6,3	6
9	ЦПТ	7,46	-0,48	6	3,22	-0,52	5	4,50	-0,26	6	10,09	1,84	10	0,14	6,8	7
6	РАГС	24,40	1,76	10	15,31	2,03	10	7,11	0,13	8	3,64	-0,68	2,5	0,81	7,6	8
7	Барометр	18,41	0,97	8	9,62	0,83	8	13,31	1,06	9	6,52	0,45	7	0,83	8,0	9
5	ЦеССИ	21,81	1,42	9	11,27	1,18	9	22,05	2,37	10	7,76	0,93	9	1,48	9,3	10
	среднее	11,09			5,69			6,24			5,37				11,09	

Нетрудно заметить, что по всем четырем критериям лучшим оказался прогноз **Фонд «Общественное мнение»**, который по праву стал победителем в данной (на наш взгляд, самой почетной с профессиональной точки зрения) номинации.

Довольно хорошие прогнозы в «социологическом» смысле (с точки зрения оценки объемов активного электората всех партий, участвующих в выборах) дали **ЦИРКОН** и **«Регион-М»**, но, как мы увидим в дальнейшем, этим центрам явно не хватило «политической интуиции».

Вообще говоря, несколько участников конкурса дали очень близкие прогнозы, и различия в качестве прогнозирования победителя и других ведущих опросных центров невелики. Иллюстрацией этому может служить рисунок 1, на котором представлены прогнозы трех главных поллстеров страны и их сравнение с официальными итогами.

Рисунок 1. Прогнозы итогов выборов и официальные итоги ЦИК



© РЦИОИТ, ЦИРКОН, декабрь 2007

**2. Определение победителя №2 – за наиболее точный прогноз доли голосов, полученных списками кандидатов, допущенными к распределению депутатских мандатов («политический» прогноз, учитывающий итоговое распределение депутатских мандатов между партиями, преодолевшими 7-процентный барьер)**

Как было показано в рамках прошлого Конкурса-2003 (см. [3]), представленный выше вариант анализа качества прогнозирования («социологический») страдает одним недостатком: он принципиально не учитывает 7%-й барьер. Иными словами, два прогноза для одной партии равные, скажем, 6,9% и 7,1%, согласно описанной методике практически идентичны. Однако политические итоги реализации двух указанных прогнозов, очевидно, являются принципиально различными.

Для того, чтобы оценить качество прогнозирования с учетом «нелинейности» 7%-ного барьера и политических последствий его преодоления, в [3] было предложено использовать ту же методику (те же критерии качества прогнозирования), но в качестве исходных прогнозных оценок брать не распределение голосов избирателей, а распределение думских мандатов, получаемых партиями в случае заданного распределения голосов.



При таком подходе прогнозы, представленные на Конкурс, должны выглядеть следующим образом (см. таблицу 2.1).

**Таблица 2.1. Прогнозные оценки числа думских мандатов, получаемых разными партиями**

№	Партии и избирательные объединения	Официальные итоги выборов	Прогнозы итогов выборов от участников Конкурса (количество мест в Думе, получаемых каждой партией)									
			ВЦИОМ	Левада-центр	ФОМ	Башкирова и партнеры	ЦеССИ	РАГС	Барометр	Регион-М	ЦПТ	ЦИРКОН
4	Коммунистическая партия РФ	57	51	56	50	58	72	84	70	55	67	62
7	Либерально-демократическая партия России	40	42	43	45	50	57	58	60	41	41	43
8	Справедливая Россия: Р/П/Ж	38	43	38	38	41	41	47	40	0	36	0
10	Единая Россия	315	314	313	317	300	279	262	280	353	306	344
		450	450	450	450	450	450	450	450	450	450	450
	Суммарная доля голосов, набранная партиями, преодолевшими 7%-й барьер	91,8	90,6	90,3	89,5	88,6	87,0	86,0	90,0	85,3	94,0	83,0

При применении к указанным данным тех же процедур, что и ранее для исходных прогнозов, были получены следующие результаты (см. табл. 2.2.).

**Таблица 2.2. Результаты обработки конкурсных прогнозов числа депутатских мандатов, получаемых партиями, преодолевшими 7%-й барьер**

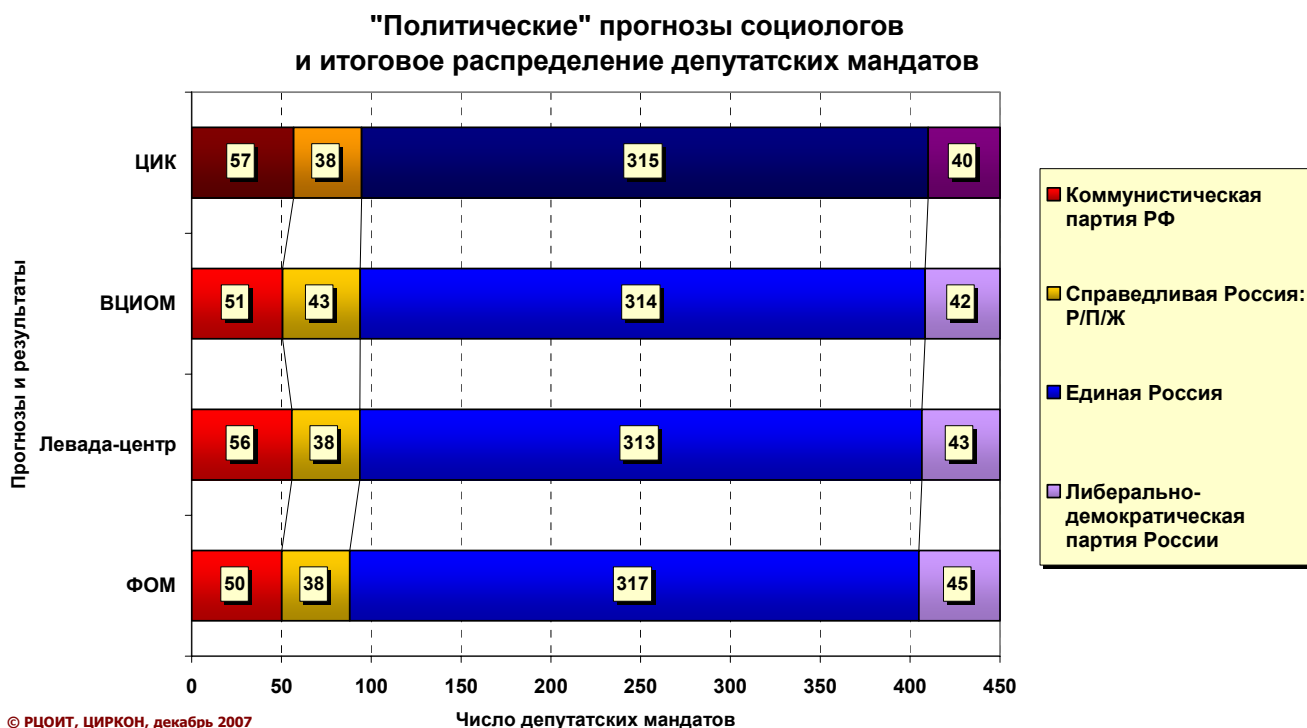
		D1			D2			D3			D4			SN	SR	Итоговый ранг
		ND1	RD1		ND2	RD2		ND3	RD3		ND4	RD4				
2	Левада-центр	6,86	-1,19	1	4,29	-1,19	1	0,33	-0,91	1	0,00	-0,32	5	-0,90	2,0	1
3	ФОМ	13,46	-1,01	2	8,50	-1,00	3	1,46	-0,84	2	0,00	-0,32	5	-0,79	3,0	2
9	ЦПТ	22,07	-0,76	4	13,81	-0,76	4	2,24	-0,80	4	0,00	-0,32	5	-0,66	4,3	3
1	ВЦИОМ	14,08	-0,99	3	8,29	-1,01	2	1,46	-0,84	3	20,00	2,85	10	0,00	4,5	4
4	Башкирова и партнеры	30,37	-0,53	5	18,73	-0,54	5	3,73	-0,71	5	0,00	-0,32	5	-0,52	5,0	5
7	Барометр	70,71	0,61	6	42,81	0,56	6	17,26	0,08	7	0,00	-0,32	5	0,23	6,0	6
5	ЦеССИ	72,09	0,65	7	42,94	0,57	7	15,96	0,01	6	0,00	-0,32	5	0,23	6,3	7
10	ЦИРКОН	75,94	0,75	8	48,18	0,81	8	41,47	1,50	9	0,00	-0,32	5	0,69	7,5	8
8	Регион-М	78,66	0,83	9	53,82	1,07	9	42,64	1,57	10	0,00	-0,32	5	0,79	8,3	9,5
6	РАГС	107,45	1,64	10	63,31	1,50	10	31,95	0,94	8	0,00	-0,32	5	0,94	8,3	9,5
	среднее	49,17			30,47			15,85			2,00					

Как видно, два «призера» предыдущей номинации – ЦИРКОН и «Регион-М», являющиеся единственными компаниями, давшими прогноз прохождения в Думу только трех партий (без «Справедливой России»), оказались в конце прогнозного рейтинга по данной номинации.

А победителем номинации стал «Левада-центр», который также практически по всем критериям лучше других спрогнозировал результаты четырех партий, преодолевших 7%-й барьер.

Также, как и в предыдущем случае, разница между «политическим» прогнозом победителя и некоторыми призерами номинации невелика (см. рисунок 2).

**Рисунок 2. Прогнозный расчет распределения депутатских мандатов и итоговое распределение по данным ЦИК.**



### 3. Определение победителя №3 – за наиболее точный прогноз доли голосов, полученных победителем выборов (партией «Единая Россия»)

Методика определения данной номинации очень проста. Рассчитывалось абсолютное отклонение прогнозной доли голосов, отдаваемых за ЕР, от официальных итогов выборов. Результаты расчета представлены в таблице 3.

**Таблица 3. Результаты обработки конкурсных прогнозов доли голосов, полученных победителем выборов – партией «Единая Россия»**

	Отклонение от ЦИК	Итоговый ранг
9 ЦПТ	0,30	1
10 ЦИРКОН	0,80	2
1 ВЦИОМ	1,00	3
3 ФОМ	1,30	4
2 Левада-центр	1,50	5
8 Регион-М	2,70	6
4 Башкирова и партнеры	5,20	7
7 Барометр	8,30	8
5 ЦеССИ	10,30	9
6 РАГС	14,30	10

Как видно из [таблицы 0](#) и таблицы 3, почти все участники Конкурса прогнозирования недооценили долю голосов, отданных за партию «Единая Россия». Причем средняя доля недооценки составила около 4,5%.

Наиболее прозорливым по данному параметру оказался **Центр политических технологий**.

#### 4. Определение победителя №4 – за наиболее точный прогноз уровня электоральной активности (явки)

Методика определения данной номинации такая же, как и в предыдущем случае. Рассчитывалось абсолютное отклонение прогнозной доли избирателей, принявших участие в голосовании, от официальных итогов. Результаты расчета представлены в таблице 4.

Таблица 4. Результаты обработки конкурсных прогнозов явки

		Отклонение от ЦИК	Итоговый ранг
9	ЦПТ	0,22	1
6	РАГС	1,28	2
8	Регион-М	3,22	3
1	ВЦИОМ	4,78	4,5
10	ЦИРКОН	4,78	4,5
3	ФОМ	5,08	6
7	Барометр	5,22	7
4	Башкирова и партнеры	5,78	8
2	Левада-центр	10,38	9
5	ЦесСИ	12,78	10

По параметру явки большинство участников Конкурса (7 из 10) оказались в числе недооценивших активность российских избирателей (в среднем «недооценка» превысила 3%).

Лучший прогноз по данному параметру вновь представил **Центр политических технологий**.

#### Краткие аналитические выводы

Итоги проведения Конкурса социологических прогнозов «Выборы в ГосДуму-2007» позволяют, на наш взгляд, сделать несколько содержательных выводов:

1. Результаты голосования можно расценивать как **большой успех российской электоральной социологии** и эффективность всей предварительной работы по мониторингу и прогнозированию электоральных настроений россиян. Все основные предвыборные тенденции в течение 2007 года выявлены верно. Прогнозы основных показателей электоральных настроений (явка и доли голосов) полностью подтверждены результатами выборов. Отклонения прогнозных значений от официальных результатов по большинству партий не превышает 2% (около 1%! всех избирателей). В этом году практически не было партий, электорат которых преподнес

бы хоть какой-то сюрприз для социологов (особенно при этом впечатляет точность прогнозирования «малых» партий). По сравнению с 2003 годом рост точности прогнозов налицо.

2. В отличие от 2003 года качество политического прогнозирования на этот раз не сильно отличалось от социологического. Политический итог выборов (партийный состав Государственной Думы) также очень точно предсказан на основании предвыборных опросов населения большинством участников Конкурса. Напомним, что в 2003 году только один центр (из 11-ти) предсказал попадание в Думу 4-х партий.

3. На наш взгляд, решающим фактором успешного прогнозирования исхода избирательной кампании явился постоянный состав объектов выбора – партий. В этом году практически не было серьезных изменений пространства выбора, связанного с появлением за 2-3 месяца до выборов нового сильного игрока («Единство» в 1999 г и «Родина» в 2003 г.), обычным следствием чего было масштабное перераспределение электоратов (см. [4]). В этом году стабильное электоральное поле позволяло избирателям лучше (и раньше) определиться со своим выбором, и, следовательно, социологам – более точно измерять объемы партийных электоратов.

4. Несколько менее точным (хотя общий результат все равно следует признать вполне удовлетворительным) оказался прогноз явки. На этот раз большинство исследовательских центров в той или иной степени недооценили электоральную активность россиян, хотя на прошлых выборах как раз наоборот, почти все прогнозные оценки были выше официальных итогов выборов.

5. Что касается методики прогнозирования то, как и в предыдущие годы, точность прогнозов, основанных на *прямом измерении* электоральных предпочтений (опросы общественного мнения – ФОМ, ВЦИОМ, Левада-центр), оказывается, выше точности прогнозов, основанных на *косвенном измерении* (экспертные опросы – ЦПТ, Регион-М). Вместе с тем точность экспертных опросов также неизмеримо выросла (см. также [5]).

## Ссылки

[1] «Конкурс социологических прогнозов «Итоги выборов Госдумы - 2007». Обращение РЦОИТ при ЦИК РФ ([http://www.cikrf.ru/rcoit/news/info\\_221107.htm](http://www.cikrf.ru/rcoit/news/info_221107.htm)).

[2] «Сравнительный анализ качества прогнозирования итогов общенациональных выборов в России». ЦИРКОН, 1996 ([http://www.zircon.ru/upload/File/russian/socio\\_logos/3\\_7\\_3/p\\_96a.zip](http://www.zircon.ru/upload/File/russian/socio_logos/3_7_3/p_96a.zip)).

[3] «Конкурс на лучший прогноз итогов выборов в Государственную Думу РФ по общефедеральному округу («Политпрогноз-2003»)). ЦИРКОН, 2003 (<http://www.zircon.ru/upload/File/russian/publication/1/031222.zip>).

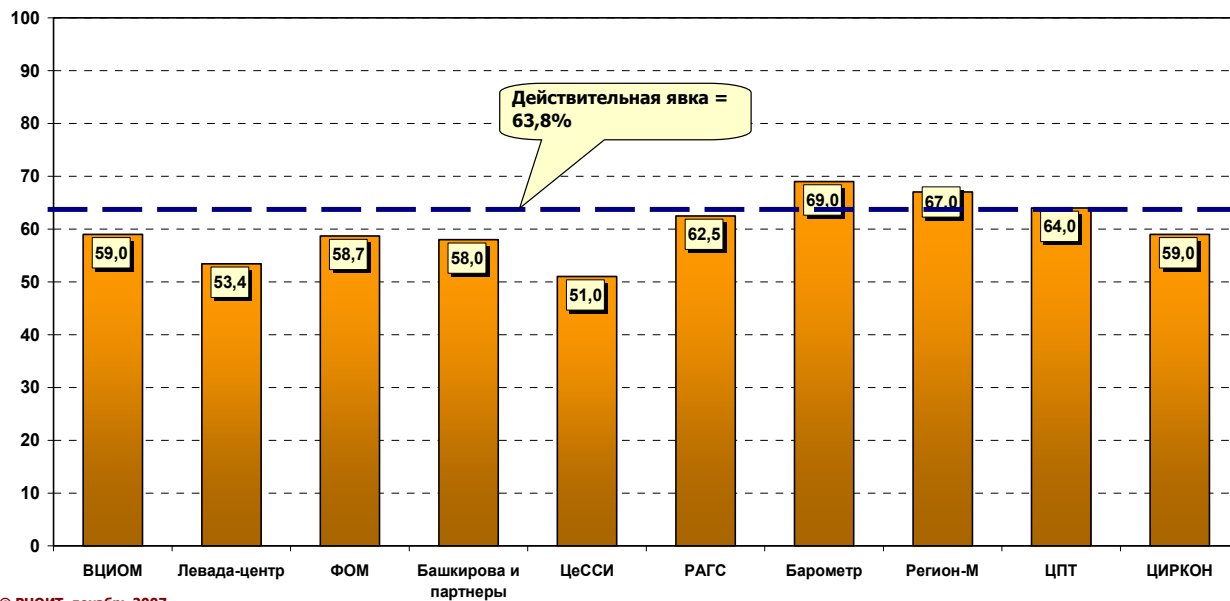
[4] Прогнозирование итогов парламентских выборов 2007 года на основе ретроспективного анализа опросных данных и итогов голосования в 1999 и 2003 годах. Часть 1 // ЦИРКОН, август 2007. (<http://www.zircon.ru/upload/File/russian/publication/1/070829.pdf>).

[5] Выборы в законодательные собрания субъектов РФ // Аналитический отчет по результатам экспертного прогнозирования итогов голосования, ЦИРКОН, март 2006 г. (<http://www.zircon.ru/upload/File/russian/publication/1/060320.pdf>).

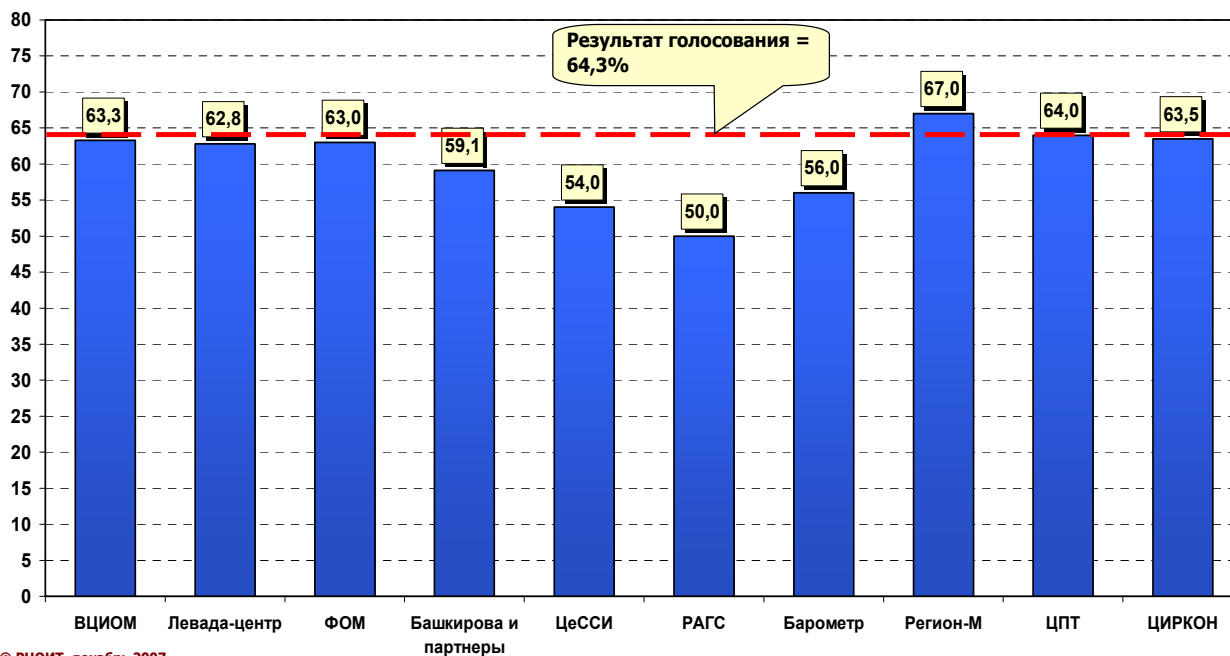
**И.Задорин**  
11 декабря 2007 года

## Приложение 1. Графическое представление исходных прогнозных оценок, представленных на Конкурс

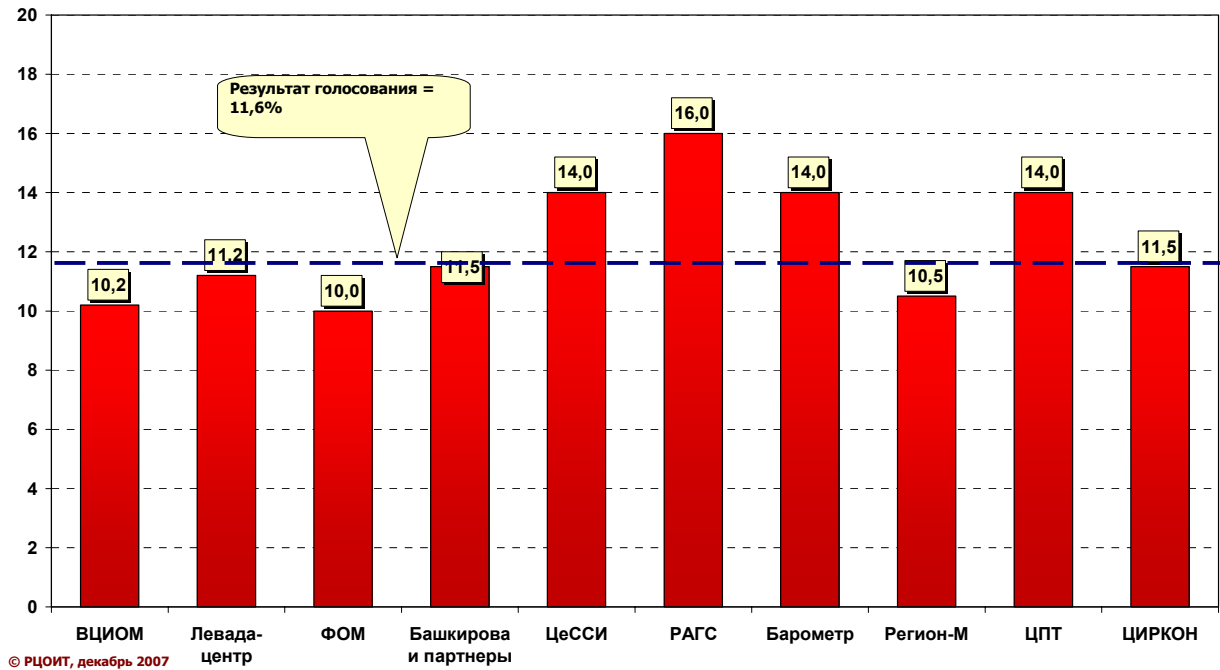
Я в к а (прогнозы и результат)



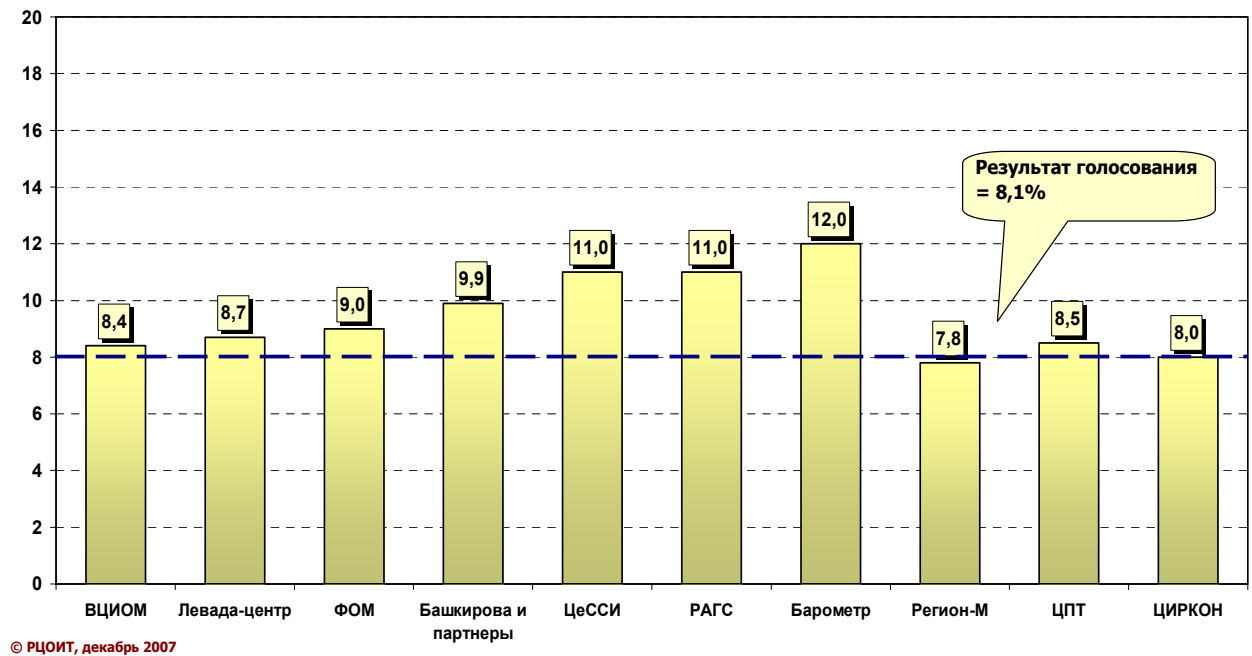
Голосование за партию "Единая Россия"  
 (прогнозы и результат голосования)



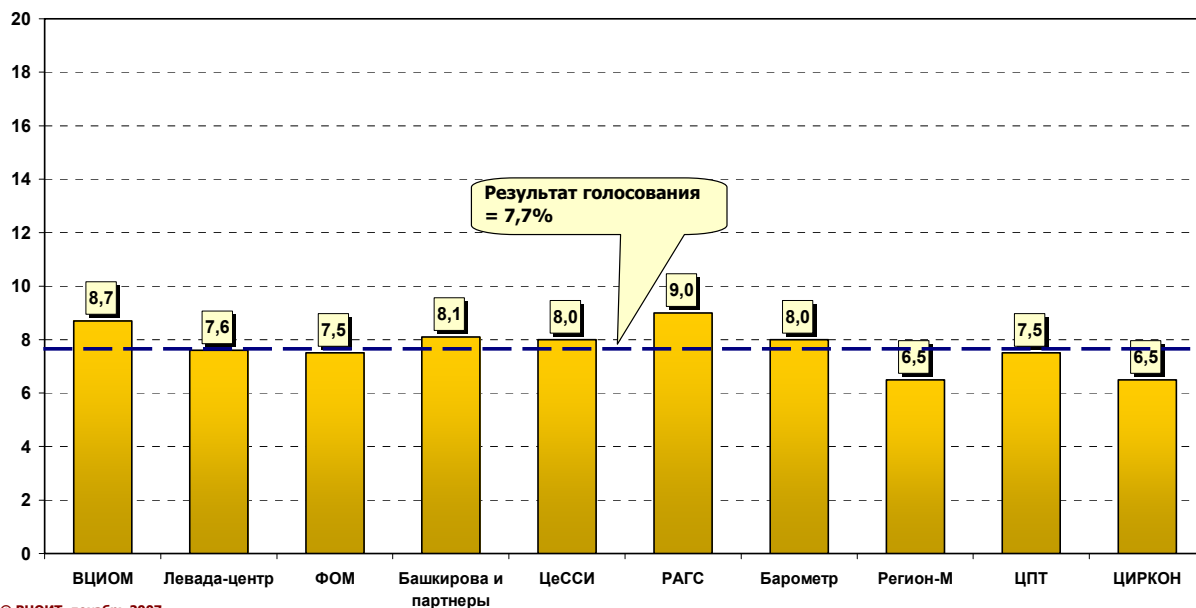
**Голосование за КПРФ  
 (прогнозы и результат голосования)**



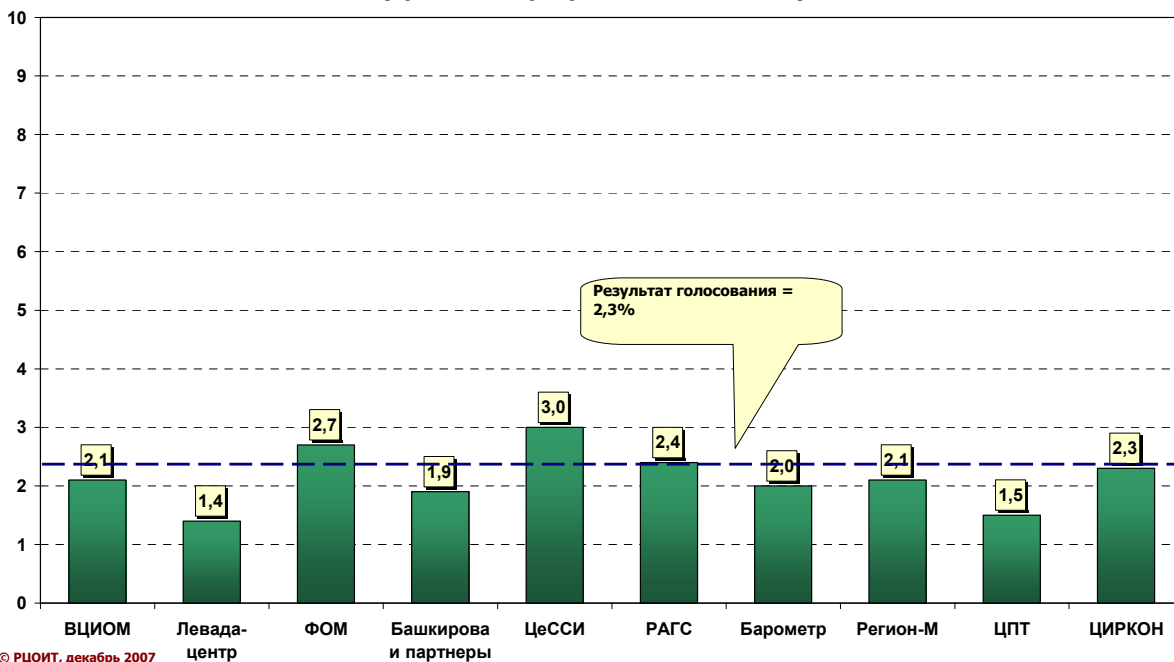
**Голосование за ЛДПР  
 (прогнозы и результат голосования)**



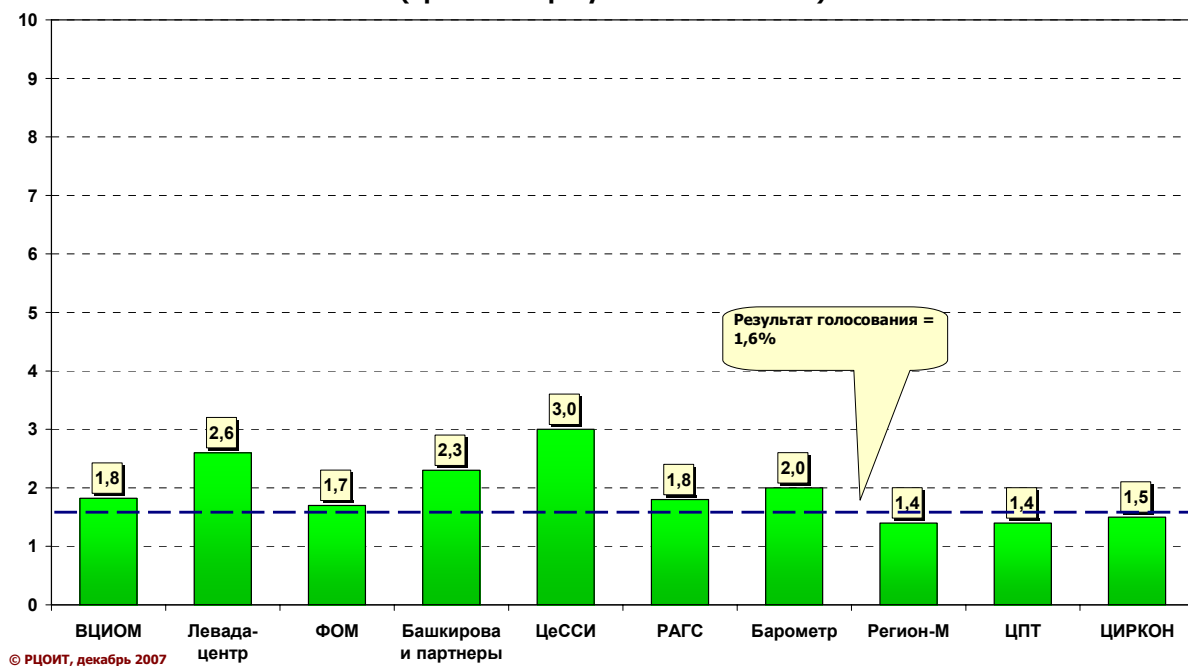
### Голосование за партию "Справедливая Россия" (прогнозы и результат голосования)



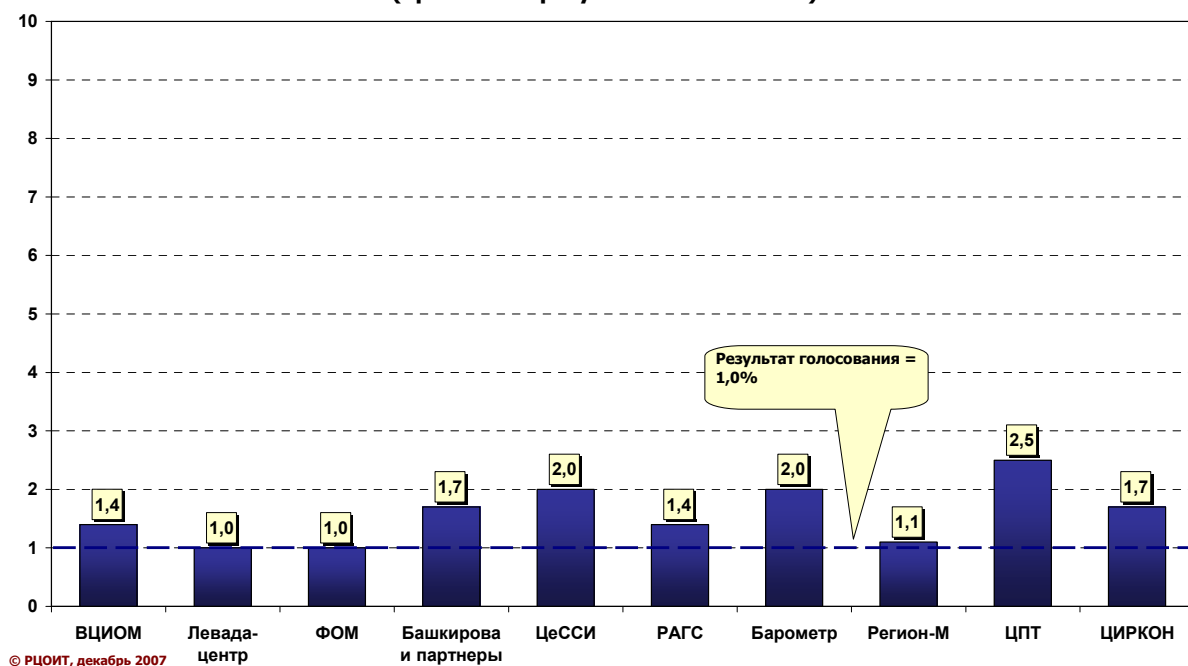
### Голосование за АПР (прогнозы и результат голосования)



### Голосование за партию "Яблоко" (прогнозы и результат голосования)

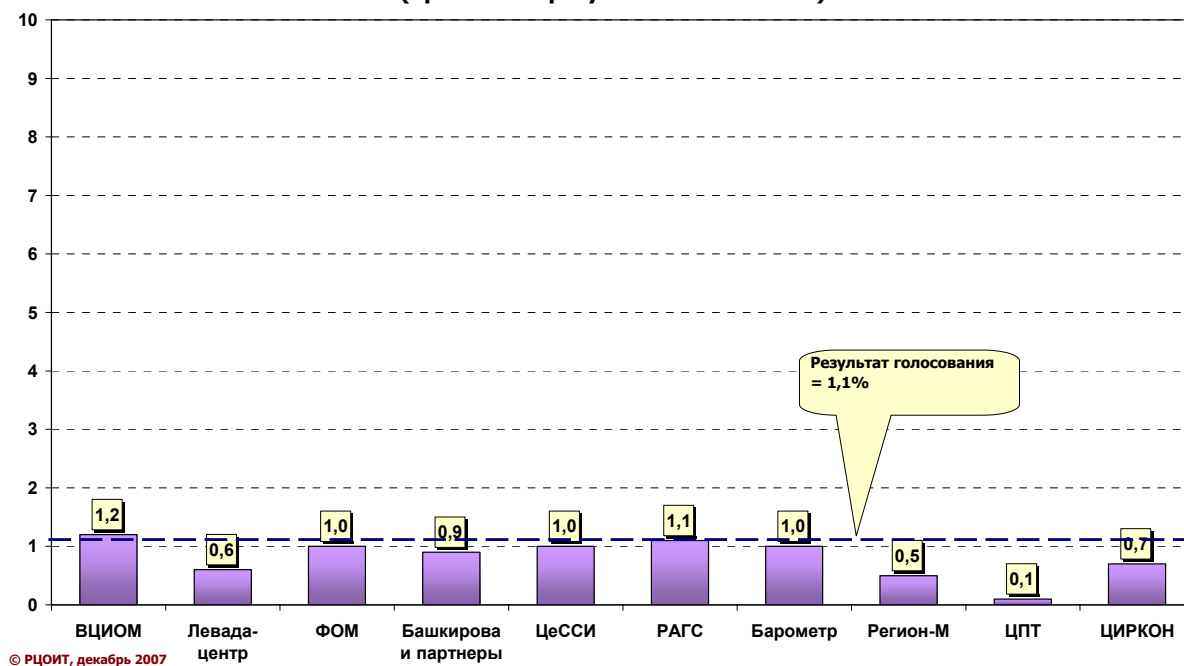


### Голосование за СПС (прогнозы и результат голосования)

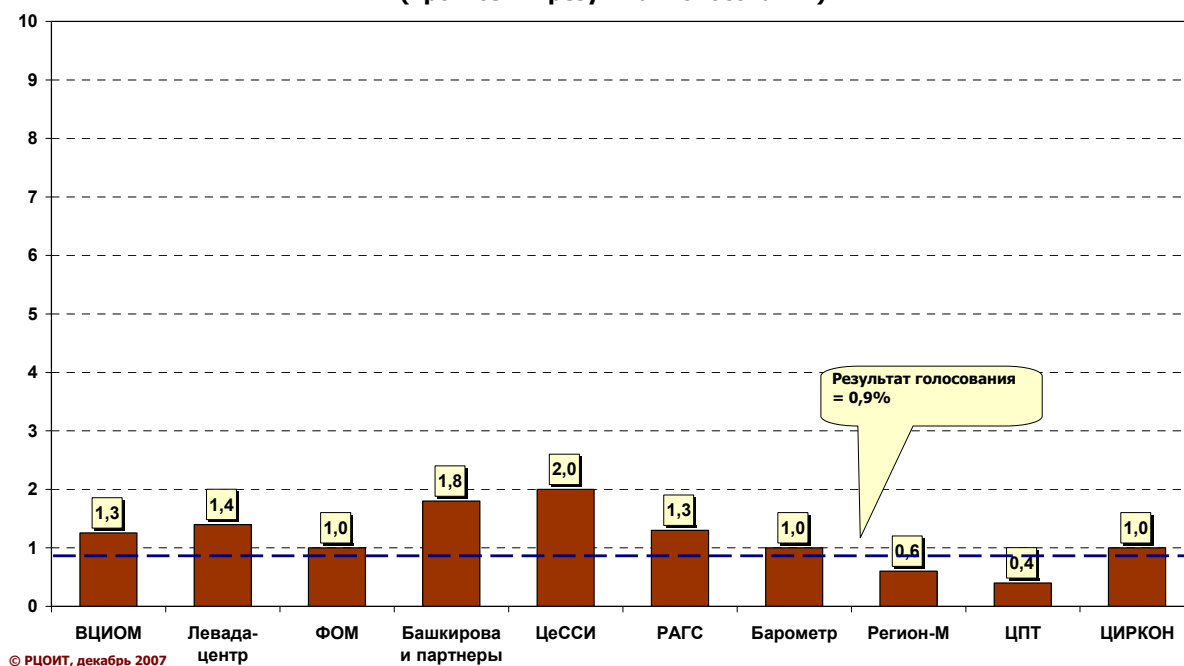




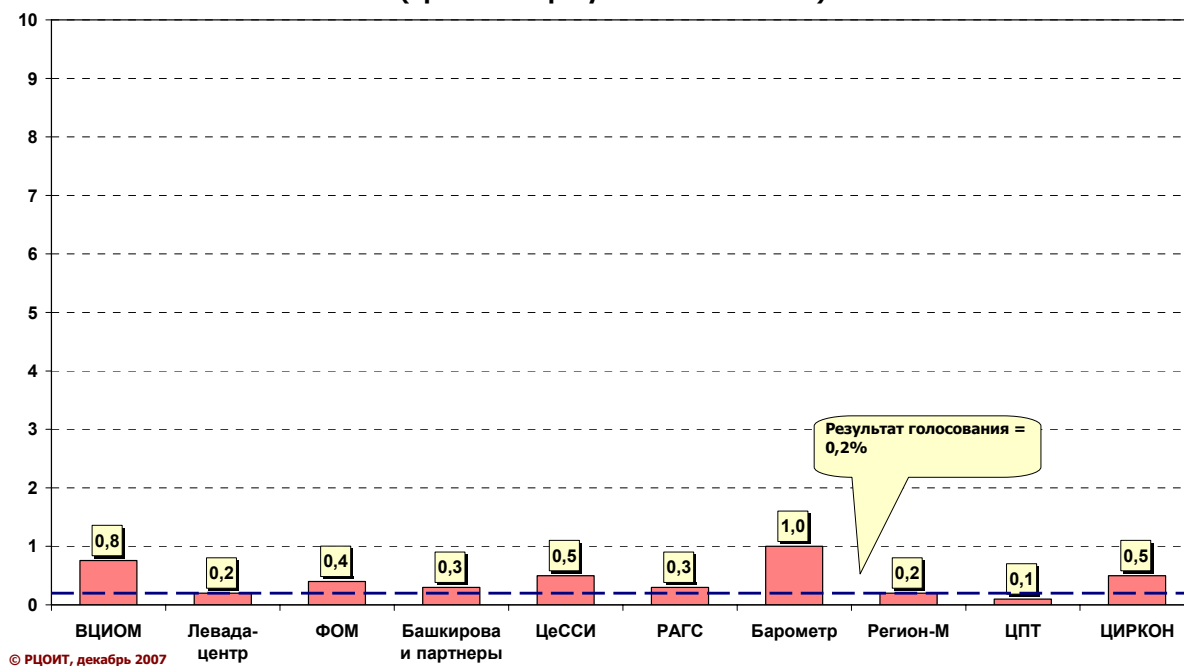
### Голосование за партию "Гражданская сила" (прогнозы и результат голосования)



### Голосование за партию "Патриоты России" (прогнозы и результат голосования)



### Голосование за Партию социальной справедливости (прогнозы и результат голосования)



### Голосование за Демократическую Партию (прогнозы и результат голосования)

