



Политическая напряженность в России: в поисках адекватного измерителя

Презентация проекта «Мониторинг политической напряженности»

И.В. Задорин,
Международный симпозиум «Пути России», МВШСЭН

23.03.2013



> «Мониторинг политической напряженности»: история проекта

Оценка политических рисков в рамках принятия инвестиционных решений:

- > Инвестиционный рейтинг Business Environment Risk Intelligence (BERI)



- > Индекс компании Frost & Sullivan



- > Коммерсантъ 1990 г.



- > Московский фондовый центр 2011 г.





Идея проекта

Проблема

Разрыв между частотой употребления понятия «политической напряженности» и его эмпирическим наполнением и измерением.

Цель

Создание инструмента для измерения сложной комплексной категории «**политическая напряженность**» в России.

Метод

Мониторинг показателей «политической напряженности» с помощью экспертной панели через заполнение анкеты (последние два тура проведены через заполнение онлайн-анкеты).

Базовое понятие

«Политическая напряженность»: **потенциал** серьезных изменений политической ситуации в стране, смены политического «статус-кво», изменения структуры «политического пространства» (в том числе конфигурации основных политических субъектов), роста неустойчивости и политической неопределенности

Результат

Индекс политической напряженности, обновляемый 1 раза в месяц



Статус проекта

Проект экспериментальный, венчурный

Главная цель – опытная апробация методики измерения политической напряженности с различными вариациями организационных и методических параметров.

Первый замер был произведен в середине августа 2011 года, и затем пять туров мониторинга были проведены с частотой два раза в месяц. Следующие пять замеров проводились уже 1 раз в месяц, три последних – раз в два месяца с перерывом на летний сезон. Таким образом, **в настоящий момент для анализа доступна динамика ИПН по 13 точкам почти за полтора года – с августа 2011 по декабрь 2012 гг.**

Организационный статус проекта

До октября 2011 года – совместный проект МФЦ-ЦИРКОН с софинансированием, с ноября 2011 года – инициативный проект ЦИРКОН с внутренним финансированием.

Стимулирование работы экспертов

Работа экспертов оплачиваемая. Плюс каждый эксперт получает ежемесячный бюллетень по итогам очередной волны.

Ограниченная публичность

В течение экспериментального периода была только одна публичная презентация в начале проекта (конференция «Продолжая Грушина», март 2012 г).



Предварительный этап. Уточнение предмета измерения и формирование экспертной панели





Постоянная панель экспертов

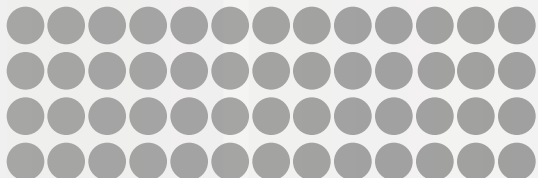
1	Агеев Александр Иванович	Институт экономических стратегий, генеральный директор
2	Бызов Леонтий Георгиевич	ВЦИОМ, руководитель аналитического отдела
3	Виноградов Михаил Юрьевич	Фонд «Петербургская политика», президент
4	Делягин Михаил Геннадьевич	Институт проблем глобализации, президент
5	Добромелов Григорий Владимирович	Институт политических исследований, заместитель директора
6	Звоновский Владимир Борисович	Фонд социальных исследований (Самара), президент
7	Зудин Алексей Юрьевич	ИАПР НИУ ВШЭ, руководитель департамента политологических программ
8	Игрунов Вячеслав Владимирович	Институт гуманитарно-политических исследований, директор
9	Климов Иван Александрович	НИУ ВШЭ, доцент
10	Крупкин Павел Ливерьевич	Центр изучения современности, научный руководитель
11	Кузьмин Алексей Сергеевич	ИГПИ, заместитель директора
12	Кынев Александр Владимирович	Фонд развития информационной политики, руководитель региональных программ
13	Мизулин Михаил Юрьевич	Высшая школа управления РАГС, первый заместитель директора
14	Минеев Александр Петрович	МГИМО(У) МИД России, профессор кафедры политической теории
15	Михалева Галина Михайловна	РГГУ, доцент
16	Никовская Лариса Игоревна	Институт социологии РАН, главный научный сотрудник
17	Патрушев Сергей Викторович	Институт социологии РАН, заведующий отделом
18	Попова Ольга Валентиновна	СПбГУ, проф. каф. политических институтов и прикладных полит. исследований
19	Райков Александр Николаевич	РАГС, профессор
20	Римский Владимир Львович	Фонд ИНДЕМ, заведующий отделом социологии
21	Святенков Павел Вячеславович	Институт национальной стратегии, эксперт
22	Сунгуров Александр Юрьевич	СПб гуманитарно-политологический центр «Стратегия», президент
23	Танаев Кирилл Валериевич	Институт современных медиа, директор
24	Титков Алексей Сергеевич	НИУ ВШЭ, доцент
25	Третьяков Виталий Товиевич	Высшая школа телевидения (факультет) МГУ, декан
26	Туровский Ростислав Феликсович	Центр Политических Технологий, ведущий эксперт
27	Федоров Валерий Валерьевич	ВЦИОМ, директор
28	Хомяков Валерий Алексеевич	Совет по национальной стратегии, генеральный директор
29	Цой Любовь Николаевна	НИУ ВШЭ, факультет менеджмента, доцент
30	Шелов-Коведяев Федор Вадимович	Российский Общественно-политический центр, руководитель исследований
31	Щипков Александр Владимирович	Совет Федерации, советник председателя
32	Якимец Владимир Николаевич	Институт системного анализа АН, главный научный сотрудник

> Операционализация базового понятия

Общее представление о понятии «Политическая напряженность»

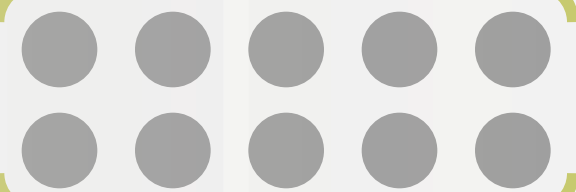
Аналитика: составление полного набора определяющих факторов

52 компонента-фактора



Экспертный опрос: «Укажите по 10-12 наиболее значимых и наименее значимых...»

ТОП-10





Топ-15 «горячих» факторов ПН

В 6 и 9 турах были проведены процедуры повторной оценки факторов ПН, в результате которых список измеряемых «горячих» факторов ПН был расширен до 15:

№	Фактор ПН	0 тур авг 11	6 тур ноя 11	9 тур фев 12
1	Коррупция в органах власти и административных структурах	0,80	0,82	0,82
2	Низкое качество политической элиты (неспособность к стратегическим решениям, работе на общее дело)	0,71	0,68	0,77
3	Степень социальной дифференциации, расслоения	0,49	0,64	0,73
4	Нелегитимность высшей власти для населения, низкий уровень доверия общества к ней	0,34	0,64	0,55
5	Зависимость судебной системы от других ветвей власти	0,23	0,41	0,55
6	Противоречия между элитными группами в высшей власти	0,49	-0,05	0,50
7	Низкий уровень жизни населения	0,17	0,50	0,45
8	Криминализированность экономики	0,29	0,45	0,41
9	Высокая протестная активность населения или отдельных социальных групп	0,14	0,27	0,41
10	Низкая способность политической системы нивелировать угрозы стабильности	0,26	0,55	0,36
11	Неудовлетворенность запроса на обеспечение гражданских прав и свобод	0,06	0,50	0,32
12	Наличие разногласий между социальными группами по основным вопросам общественного развития	0,09	0,18	0,32
13	Неблагоприятная экономическая конъюнктура в стране	0,29	0,32	0,23
14	Этнонациональные (межэтнические) противоречия	0,57	0,32	0,09
15	Неблагоприятный иммиграционный тренд	0,37	0,27	-0,14



Формирование индекса

Показатели для расчета «горячего» индекса

Блок 1.1

Оценка **текущего состояния** ТОП-10 параметров политической напряженности

Блок 1.2

Оценка **изменения состояния** (за месяц) ТОП-10 параметров политической напряженности

Показатели для расчета «холодного» индекса

Блок 2.1

Оценка **текущего состояния** политической напряженности В ЦЕЛОМ

Блок 2.2

Оценка **изменения состояния** (за месяц) политической напряженности В ЦЕЛОМ

Влияние событийного контекста

Блок 3

Оценка влияния на политическую напряженность событий, вошедших в ТОП-10 по упоминаемости



Регулярный мониторинг

Образцы постановки вопросов в рамках регулярного мониторинга

- Q1. Оцените, пожалуйста, нынешнее состояние параметров политической ситуации, перечисленных в таблице.**
ОДИН ОТВЕТ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ. ДЛЯ ОЦЕНКИ МЫ ПРОСИМ ИСПОЛЬЗОВАТЬ СЛЕДУЮЩУЮ ШКАЛУ :

Очень высокий (высокая)	Скорее высокий (высокая)	Средний (средняя)	Скорее низкий (низкая)	Очень низкий (низкая)
-2	-1	0	1	2

- Q2. Оцените, пожалуйста, в целом уровень напряженности политической ситуации в России.** ОДИН ОТВЕТ

- 2. Очень высокий
- 1. Скорее высокий
- 0. Средний
- 1. Скорее низкий
- 2. Очень низкий

- Q3. Как изменилось за прошедший месяц (с 1 по 29 февраля) состояние этих параметров?**
ОДИН ОТВЕТ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ. ДЛЯ ОЦЕНКИ МЫ ПРОСИМ ИСПОЛЬЗОВАТЬ СЛЕДУЮЩУЮ ШКАЛУ :

Значительно вырос (выросла)	Несколько вырос (выросла)	Не изменился (не изменилась)	Несколько снизился (снизилась)	Значительно снизился (снизилась)
-2	-1	0	1	2

> Формирование событийного контекста

В ТОП-10 включены события, которым было посвящено наибольшее количество сообщений СМИ за рассматриваемый период по данным ресурса Яндекс.Новости (событийный контекст включался в анкету до 11 тура).

Пример

ТОП-10 (события, предложенные экспертам для оценки)

- > Теракты Андерса Брейвика
- > Арест Юлии Тимошенко
- > Беспорядки в Лондоне
- > Колебания фондовых рынков после снижения кредитного рейтинга США
- > Крушение АН-12 на Колыме
- > Взрыв на шахте в Луганской области Украины
- > Жеребьевка раунда плей-офф Лиги Европы сезона-2011/12 (футбол)
- > Беспорядки в Сирии
- > Убийство пресс-секретаря президента Дагестана
- > Уголовное дело против экс-губернатора Тульской области Вячеслава Дудки

Дополнения списка событий от экспертов

- > Праймериз ОНФ
- > Процедура выдвижения Валентины Матвиенко в качестве кандидата на муниципальных выборах в Санкт-Петербурге



Регулярный мониторинг

Образцы постановки вопросов в рамках регулярного мониторинга

Q4. А как изменился за прошедший месяц (с 1 по 29 февраля) в целом уровень напряженности политической ситуации в России? ОДИН ОТВЕТ

-2. Значительно вырос

-1. Несколько вырос

0. Не изменился

1. Несколько снизился

2. Значительно снизился

Q5. За прошедший месяц (с 1 по 29 февраля) наибольший резонанс в российских СМИ вызвали следующие события. Оцените, пожалуйста, характер влияния каждого из них на политическую напряженность в России («ПНвР»).

ОДИН ОТВЕТ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ. ДЛЯ ОЦЕНКИ МЫ ПРОСИМ ИСПОЛЬЗОВАТЬ СЛЕДУЮЩУЮ ШКАЛУ:

Событие...				
...значительно повысило ПНвР	...незначительно повысило ПНвР	...не повлияло на ПНвР	...незначительно снизило ПНвР	...значительно снизило ПНвР
-2	-1	0	1	2

Q6. Если за прошедший месяц (с 1 по 29 февраля) произошли иные события, повлиявшие, на Ваш взгляд, на политическую напряженность в России («ПНвР»), но не вошедшие в приведенный выше список, впишите их в следующую таблицу и отметьте характер влияния.

Событие...				
...значительно повысило ПНвР	...незначительно повысило ПНвР	...не повлияло на ПНвР	...незначительно снизило ПНвР	...значительно снизило ПНвР
-2	-1	0	1	2



Методика расчета индекса

Формула расчета «холодного» индекса:

$$\text{ИПН}(X)_i = [\text{УПН}_i + \text{ИПН}(X)_{i-1} + \Delta\text{ПН}_i] / 2, \text{ где}$$

ИПН(X)_i - «холодный» индекс политической напряженности в периоде *i*, выраженный по 100-балльной шкале;

УПН_i - общий уровень политической напряженности в периоде *i*, выраженный по 100-балльной шкале;

ИПН(X)_{i-1} - «холодный» индекс политической напряженности в периоде *i-1* (предыдущий тур мониторинга), выраженный по 100-балльной шкале;

ΔПН_i - показатель динамики политической напряженности в периоде *i*, выраженный по шкале от -12,5 до +12,5 (то есть, в диапазоне, составляющем четверть диапазона всего индекса).

Формула расчета «горячего» индекса:

$$\text{ИПН}(Г)_i = [\text{УПН}_i + \text{ИПН}(Г)_{i-1} + \Delta\text{ПН}_i] / 2, \text{ где}$$

ИПН(Г)_i - «горячий» индекс политической напряженности в периоде *i*, выраженный по 100-балльной шкале;

УПН(Г)_i - средний уровень политической напряженности по 10 «горячим» факторам в периоде *i*, выраженный по 100-балльной шкале;

ИПН(Г)_{i-1} - «горячий» индекс политической напряженности в периоде *i-1* (предыдущий тур мониторинга), выраженный по 100-балльной шкале;

ΔПН_i - средний показатель динамики состояния 10 «горячих» факторов политической напряженности в периоде *i*, выраженный по шкале от -25 до +25 (то есть, в диапазоне, составляющем половину диапазона всего индекса политической напряженности).



Согласованность оценок экспертов

Наиболее согласованные оценки

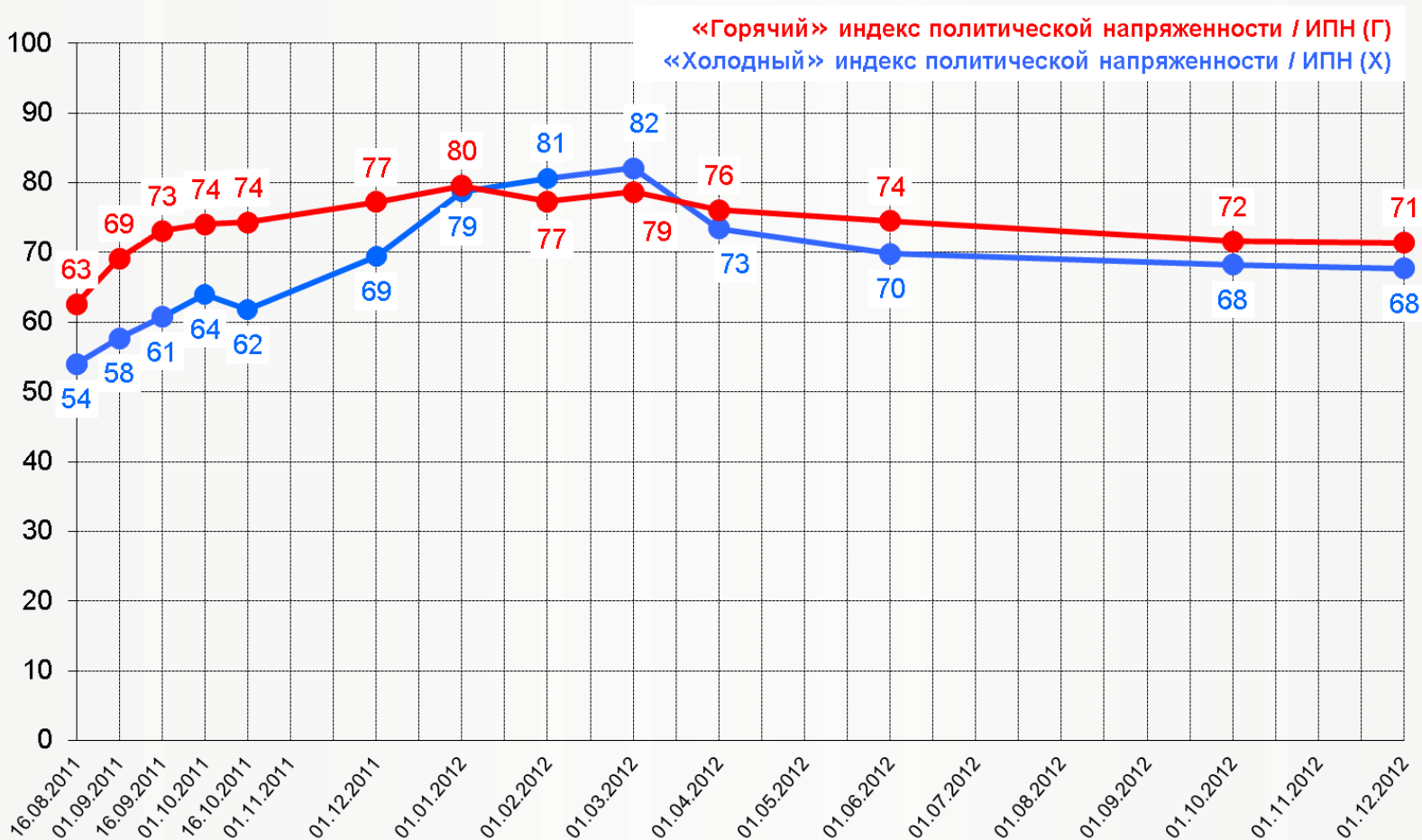
Фактор ПН	№ тур а	Оценка параметра экспертами				
		-2	-1	0	1	2
Коррупция в органах власти и административных структурах	Октябрь 2011 г. (4 тур)	73 %	20 %	7 %	0	0
	Октябрь 2012 г. (12 тур)	64 %	32 %	4 %	0	0
Неспособность политической системы нивелировать угрозы стабильности	Октябрь 2011 г. (4 тур)	13 %	54 %	13 %	20 %	0
	Октябрь 2012 г. (12 тур)	4 %	64 %	21 %	11 %	0

Наименее согласованные оценки



Динамика измерения

Значения «горячего» и «холодного» ИПН за период с 08.2011 по 12.2012





15 факторов ПН в декабре 2012 года

1	Уровень коррупции в органах власти и административных структурах	90,83
2	Острота этнонациональных (межэтнических) противоречий	89,17
3	Степень социальной дифференциации, расслоения	84,17
4	Неспособность политической элиты к стратегическим решениям, работе на общее дело	80,83
5	Острота противоречий между элитными группами в высшей власти	77,50
6	Степень криминализированности экономики	70,83
7	Неспособность политической системы нивелировать угрозы стабильности	70,00
8	Наличие разногласий между социальными группами по основным вопросам общественного развития	68,33
9	Низкий уровень жизни населения	65,83
10	Острота внутриэкономических проблем	62,50
11	Неудовлетворенность запроса на обеспечение гражданских прав и свобод	61,67
12	Высокая протестная активность населения или отдельных социальных групп	60,00
13	Уровень нелегитимности высшей власти, недоверия общества к ней	59,17
14	Острота проблем, связанных с иммиграционными потоками	58,33
15	Зависимость судебной системы от других ветвей власти	40,00

Благодарим за внимание!

Исследовательская группа ЦИРКОН

www.zircon.ru,

e-mail: info@zircon.ru

Skype: zircon.r.g.

8(495)621-34-15, 628-51-67

Отчет о семинаре см. на

<http://politeia.ru/content/seminar/politicheskaja-naprjazhennost-v-rossii-v-poiskah-naprjazhometra/>