



Конкурс социологических прогнозов «Выборы Президента России - 2008»

**Отчет
о результатах обработки конкурсных материалов**

Исполнитель: Группа ЦИРКОН
при поддержке РЦОИТ при ЦИК РФ

Москва
март 2008 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Номинации Конкурса.....	3
Характеристика исходных конкурсных материалов	3
Участники Конкурса	3
Исходные конкурсные материалы	4
Определение победителей Конкурса	6
1. Определение победителя №1 – за наиболее точный прогноз уровня электоральной активности (явки)	6
2. Определение победителя №2 – за наиболее точный прогноз доли голосов, полученных победителем выборов.....	7
3. Определение победителя №3 - победителя Конкурса за наиболее точный интегральный прогноз.....	8
Краткие аналитические выводы	11
Ссылки.....	12
Приложение 1. Графическое представление исходных прогнозных оценок, представленных на Конкурс.....	13

Введение

Настоящий документ содержит результаты обработки материалов, представленных на **Конкурс социологических прогнозов «Выборы Президента России – 2008»** (далее – Конкурс).

Конкурс проводился *Российским центром обучения избирательным технологиям* (РЦОИТ) при ЦИК РФ. К участию в Конкурсе были приглашены «организации, осуществляющие профессиональные социологические исследования» в области электоральных настроений населения. По условиям Конкурса (см. [1]) участники должны были представить в РЦОИТ прогноз итогового распределения голосов избирателей (в %) среди всех кандидатов в Президенты России, а также прогноз явки (доли избирателей, принявших участие в выборах 2 марта, от всех избирателей, внесенных в избирательные списки). Все конкурсные материалы принимались РЦОИТ в запечатанных конвертах до 29 февраля 2008 г. включительно. Вскрытие конвертов проходило в РЦОИТ 2 марта с.г. После оглашения предварительных итогов выборов 3 марта были представлены и предварительные итоги Конкурса. Окончательное подведение итогов Конкурса проведено после объявления официальных итогов выборов 07.03.08.

Номинации Конкурса

В соответствии с объявленными условиями предполагалось определение победителей Конкурса в трех номинациях:

1. Наиболее точный прогноз явки избирателей;
2. Наиболее точный интегральный прогноз (прогнозные оценки по всем кандидатам);
3. Наиболее точный прогноз доли голосов, поданных за победителя выборов.

Характеристика исходных конкурсных материалов

Участники Конкурса

Всего в Оргкомитет Конкурса поступило 10 прогнозов итогов выборов от следующих организаций:

- 1) Всероссийский центр изучения общественного мнения (**ВЦИОМ**)
- 2) Аналитический центр Юрия Левады (**Левада-центр**)
- 3) Общероссийский общественный фонд «Общественное мнение» (**ФОМ**)
- 4) Компания «**Башкирова и партнеры**»
- 5) Институт сравнительных социальных исследований (**ЦеССИ**)
- 6) Центр политических технологий (**ЦПТ**)
- 7) Центр исследований политической культуры России (**ЦИПКР**)
- 8) Исследовательская группа «**Регион-М**» (г. Саранск)
- 9) Фонд социальных исследований (г. Самара) (**ФСИ**)
- 10) Исследовательская группа «**Социс**» (г. Чебоксары)

Большинство участников Конкурса – давно известные исследовательские и аналитические компании. Семеро из 10 нынешних участников Конкурса являются постоянными участниками подобных соревнований. Вместе с тем впервые в конкурсе приняли участие сразу три региональных компании. К сожалению, не приняли участие в Конкурсе ряд известных столичных социологических центров, в т.ч. и некоторые из тех, кто участвовал в таких конкурсах ранее. Очевидно, это связано и с тем, что непосредственных измерений электоральных предпочтений перед выборами Президента РФ в 2008 году проводилось не так много, как раньше, и практически все они проводились т.н. «большой тройкой» - ФОМ, ВЦИОМ, «Левада-центром».

Исходные конкурсные материалы

Исходные *прогнозные оценки доли голосов* каждого кандидата, поступившие от участников Конкурса, приведены в [Таблице 0](#). Графическое изображение совокупности исходных прогнозных оценок для кандидатов приведено в [Приложении 1](#).

Судя по представленным заявкам на Конкурс, на этот раз все участники конкурса активно использовали моделирование голосования на основании некоторых априорных гипотез. Вместе с тем первичным источником для моделирования по-прежнему, как правило, являлись *данные опросов населения*, хотя и экспертные оценки в качестве источников первичной прогнозной информации использовались также активно.

Таблица 0. Прогнозы распределения голосов на президентских выборах 2008 года

	Кандидаты	ЦИК – офиц. итоги	ПРОГНОЗЫ										
			ВЦИОМ	Левада- центр	ФОМ	Башкирова и партнеры	ЦеССИ	ЦПТ	ЦИПКР	Регион-М	Социс	ФСИ	СРЕДНИЙ
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Богданов А.	1,30	1,0	1,3	0,7	1,7	2,0	0,5	1,0	1,3	0,8	0,4	1,1
2	Жириновский В.	9,35	12,4	10,9	12,4	13,7	12,0	13,0	9,0	10,8	11,5	13,3	11,9
3	Зюганов Г.	17,72	13,9	13,2	15,8	13,6	17,0	13,5	21,0	15,8	16,0	10,6	15,0
4	Медведев Д.	70,28	72,6	73,8	70,0	71,0	69,0	73,0	68,0	71,0	71,7	76,2	71,6
		<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,1</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
	Явка	69,81	71,0	62,3	68,7	68,0	67,0	69,0	61,0	68,5	67,0	64,6	67,0

Определение победителей Конкурса

1. Определение победителя №1 – за наиболее точный прогноз уровня электоральной активности (явки)

Методика определения данной номинации очень проста. Рассчитывалось абсолютное отклонение прогнозной доли избирателей, принявших участие в голосовании, от официальных итогов. Результаты Конкурса и расчеты победителя представлены на рисунке 1 и в таблице 1.

Рисунок 1. Прогноз и итоги голосования по параметру «явка»

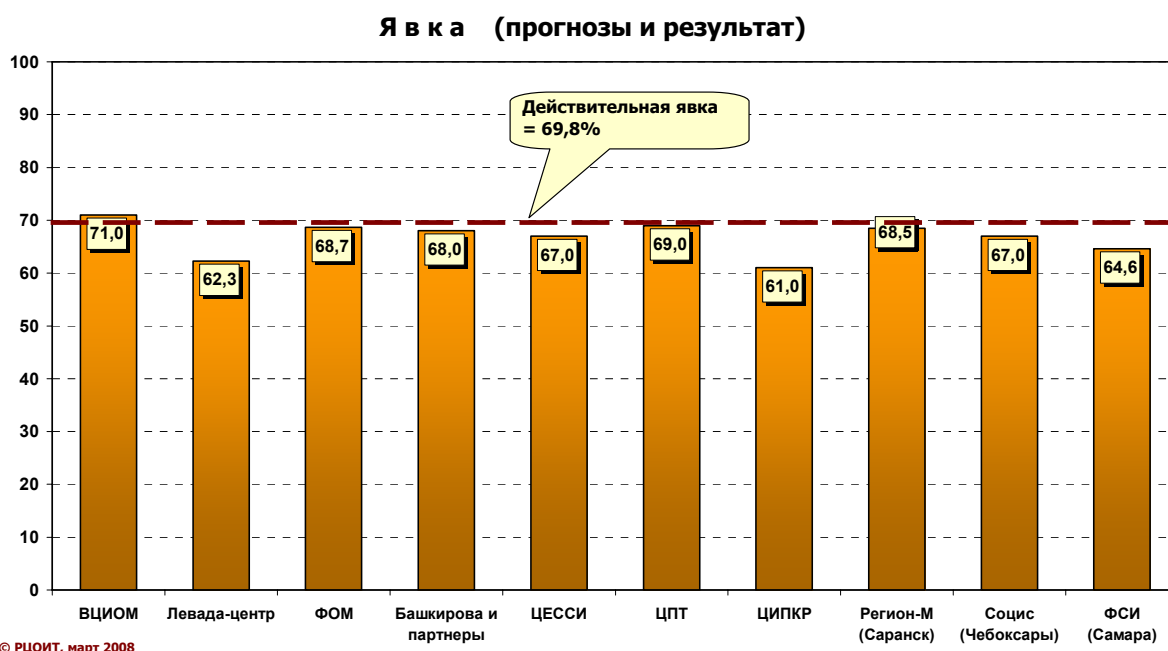


Таблица 1. Результаты обработки конкурсных прогнозов явки

	Отклонение от ЦИК	Итоговый ранг
6 ЦПТ	0,81	1
3 ФОМ	1,11	2
1 ВЦИОМ	1,19	3
8 Регион М (Саранск)	1,31	4
4 Башкирова и партнеры	1,81	5
5 ЦЕССИ	2,81	6,5
9 Социс (Чебоксары)	2,81	6,5
10 ФСИ (Самара)	5,21	8
2 Левада-центр	7,51	9
7 ЦИПКР	8,81	10

Разброс прогнозных оценок явки составил 10 процентных пунктов - от 61% до 71%, что традиционно для подобных конкурсов. При этом по параметру явки практически все участники Конкурса (9 из 10) оказались в числе недооценивших

активность российских избирателей (в среднем «недооценка» составила 3%, почти как и на думских выборах в декабре 2007 года).

Лучший прогноз по данному параметру представил **Центр политических технологий**. Заметим, что данный центр стал победителем в этой же номинации и в Конкурсе, проводимом в рамках думских выборов 2007 года.

2. Определение победителя №2 – за наиболее точный прогноз доли голосов, полученных победителем выборов

Методика определения данной номинации такая же, как и в предыдущем случае. Рассчитывалось абсолютное отклонение прогнозной доли голосов, отдаваемых за Медведева Д.А., от официальных итогов выборов. Результаты Конкурса представлены на рисунке 2 и в таблице 2.

Рисунок 2. Прогнозы и итоги голосования за победителя выборов

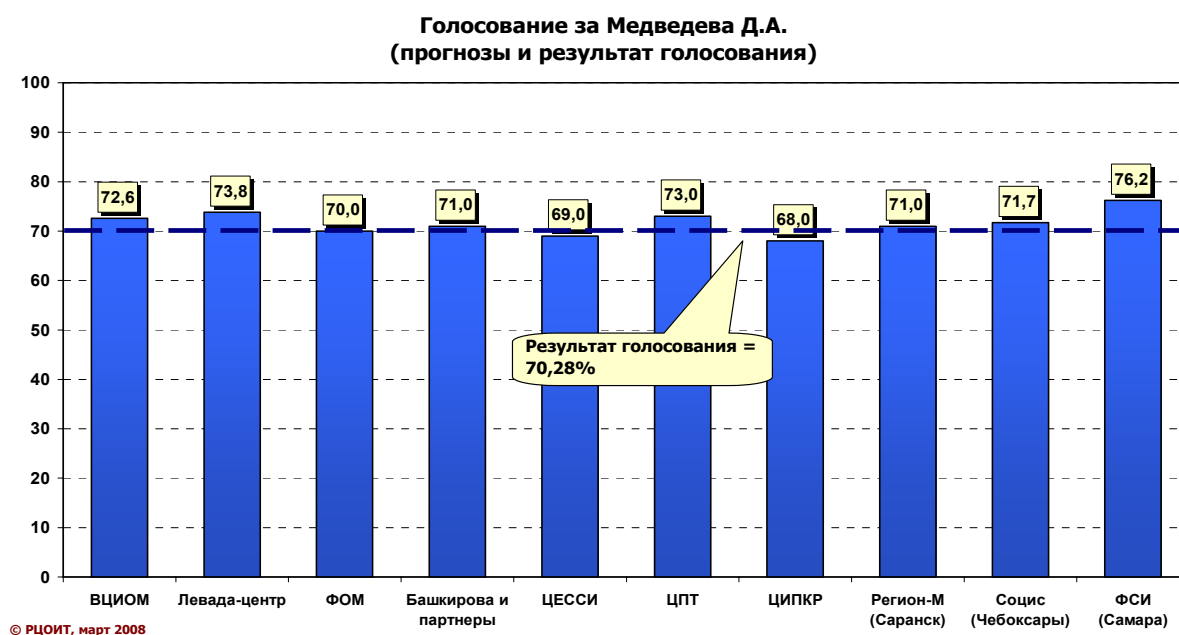


Таблица 2. Результаты обработки конкурсных прогнозов доли голосов, полученных победителем выборов

	Отклонение от ЦИК	Итоговый ранг
3 ФОМ	0,28	1
4 Башкирова и партнеры	0,72	2,5
8 Регион-М (Саранск)	0,72	2,5
5 ЦЕССИ	1,28	4
9 Социс (Чебоксары)	1,42	5
7 ЦИПКР	2,28	6
1 ВЦИОМ	2,32	7
6 ЦПТ	2,72	8
2 Левада-центр	3,52	9
10 ФСИ (Самара)	5,92	10

Прежде всего, необходимо отметить отсутствие серьезной дифференциации прогнозных оценок доли голосов за Медведева Д.А. Различия от средней оценки составили +2,5%, что меньше обычной ошибки прогнозирования величин такого порядка (70%). Причем большинство конкурсантов дали немного завышенный прогноз голосования за ожидаемого победителя.

Наиболее прозорливым в данной номинации (прогноз доли голосов за победителя) оказался **Фонд «Общественное мнение»**.

Отметим также, что (как видно из [таблицы 0](#) и [Приложения 1](#)) почти все участники Конкурса электоральных прогнозов недооценили долю голосов, отданных за Зюганова Г.А., и переоценили долю голосов за Жириновского В.В.. Причем средняя доля недооценки по первому персонажу составила около 3%.

3. Определение победителя №3 - победителя Конкурса за наиболее точный интегральный прогноз

В качестве основы алгоритма определения наилучшего прогноза была принята методика, использованная при проведении аналогичного Конкурса в 1996 году (см. [\[2\]](#)), и несколько модифицированная в 2003 г (см. [\[3\]](#)).

В данной методике используется подход, состоящий из трех следующих шагов.

Шаг 1. На первом шаге для каждого прогноза определяется его «ошибка» - величина отклонения от официальных итогов выборов, при этом в качестве величины отклонения используются следующие меры различия между вектором прогнозных оценок $P[i]$ и вектором долей голосов, официально полученных каждым кандидатом $P_0[i]$:

$$D_1 = \sum_{i=1}^n |p_i - p_{0i}| - \text{«манхэттэнское» расстояние;}$$

$$D_2 = \left\{ \sum_{i=1}^n (p_i - p_{0i})^2 \right\}^{1/2} - \text{евклидово расстояние;}$$

$$D_3 = \sum_{i=1}^n (p_i - p_{0i})^2 / p_{0i}, - \chi^2\text{-расстояние;}$$

$$D_4 = 1 - \left(\sum_{i=1}^n R_i * R_{0i} - n * (n+1)^2 / 4 \right) / \left\{ \left(\sum_{i=1}^n R_i^2 - n * (n+1)^2 / 4 \right) * \left(\sum_{i=1}^n R_{0i}^2 - n * (n+1)^2 / 4 \right) \right\}^{1/2},$$

- корреляционное расстояние ($D_4 = 1 - CS$, где CS - корреляция Спирмена для случая связанных рангов).

Во всех случаях n - число объектов (кандидатов), по которым дается прогнозная оценка, p_i - прогнозная оценка доли голосов i -того объекта, p_{0i} - официальная доля голосов, полученная i -тым объектом, R_i ($i=1,2,3,\dots,n$) - прогнозные ранги i -того объекта, R_{0i} ($i=1,2,3,\dots,n$) - действительные ранги i -того объекта.

Каждое из расстояний (критериев точности прогноза) имеет свой особый смысл. Так, расстояние D_1 равно сумме всех отклонений прогноза от официальных результатов по каждому кандидату и характеризует объем совокупного электората, «неверно позиционированного» при прогнозировании. Расстояние D_2 (евклидово) характеризует суммарное отклонение вектора прогноза от вектора официальных итогов выборов при равнозначности ошибки прогноза по всем кандидатам, а D_3 (Хи-квадрат-расстояние) - обобщенную степень точности прогнозных оценок, но взвешенных по величине реального рейтинга, т.е. с учетом доли голосов, реально полученных разными кандидатами. Наконец, корреляционное расстояние D_4 характеризует точность/неточность указания порядка (ранга) кандидата в итоговом распределении голосов.

Разные эксперты (см. в т.ч. ссылки в [2]) считают наиболее важными для определения точности прогноза весьма различные критерии. Поскольку мы считаем выбор того или иного критерия во многом делом вкуса, то полагаем целесообразным учитывать в конечном счете все вышеуказанные критерии.

Шаг 2. На втором шаге для каждого прогноза рассчитывается его ранг по величине отклонения от официальных результатов $RD_k[j]$ ($j=1, \dots, M$, где M – число прогнозов), причем $RD_k=1$ для прогноза, признанного лучшим (по соответствующему k -тому критерию), а $RD_k=M$ - худшим.

Шаг 3. Поскольку критериев, как правило, используется несколько (см. шаг 1), то на третьем шаге каждому прогнозу приписывается средневзвешенный ранг $SR=(\sum w_k * RD_k)/\sum w_k$ (w_k – весовой коэффициент значимости каждого критерия). В нашем случае все веса w_k считались равными 1 (т.е. значимость всех критериев признавалась одинаковой). Победителем Конкурса объявляется прогноз, имеющий наименьшую величину SR .

Шаг 3 осуществлялся также и в рамках модифицированной методики. Вместо расчета рангов прогнозов по каждому критерию на втором шаге была применена процедура нормализации расстояний D_k , т.е. рассчитывались нормализованные коэффициенты $ND_k[j]=(D_k[j]-D_{k \text{ среднее}})/\text{Станд.откл.}D_k$ для каждого j -того прогноза. Таким образом, все «расстояния» были приведены к одному масштабу измерения. На третьем шаге рассчитывался интегральный индекс $SN=\sum w_k * ND_k$, причем все веса w_k считались равными 1. В заключение все прогнозы ранжировались по величине SN .

Результаты обработки конкурсных материалов в соответствии с вышеописанной методикой приведены в таблице 3. Для справки приведены и ранги прогнозов по каждому критерию, а также индексы нормализованных «расстояний».

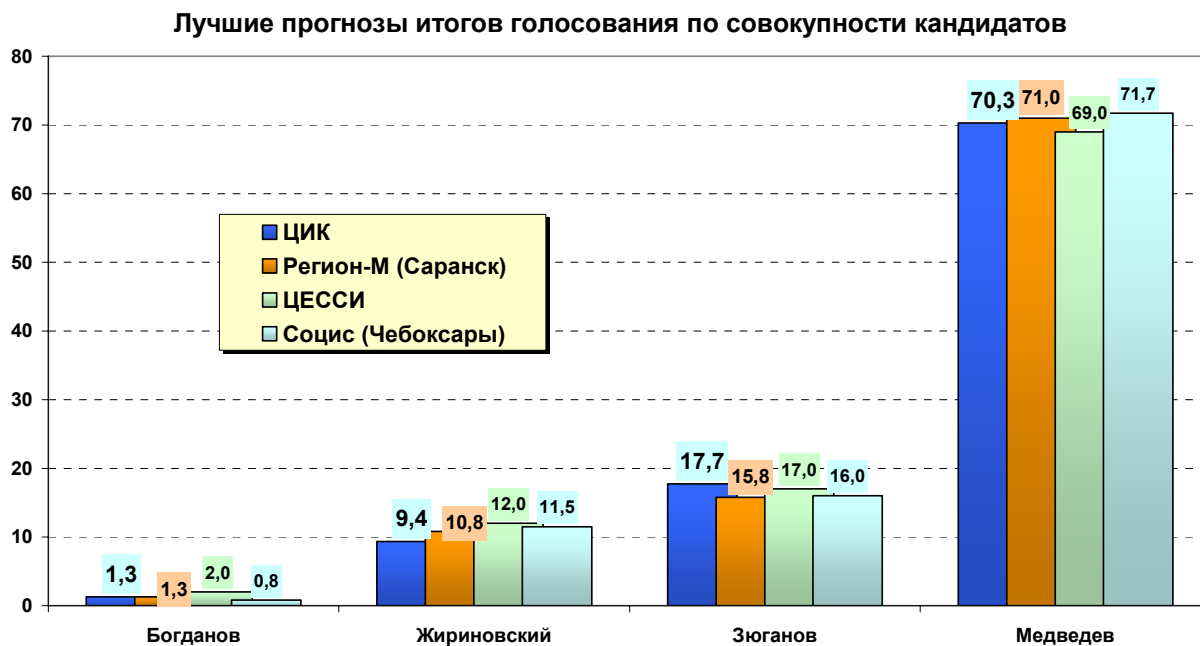
Таблица 3. Результаты обработки конкурсных прогнозов по совокупности кандидатов и всем критериям качества прогнозирования.

		D1	ND1	RD1	D2	ND2	RD2	D3	ND3	RD3	D4	ND4	RD4	SN	SR	Итоговый ранг
8	Регион М (Саранск)	4,09	-1,09	1	2,51	-1,11	1	0,44	-1,00	1	0,00	-0,47	4,5	-0,92	1,9	1
5	ЦЕССИ	5,35	-0,78	2	3,11	-0,85	2	1,18	-0,53	4	0,00	-0,47	4,5	-0,66	3,1	2
9	Социс (Чебоксары)	5,79	-0,67	3	3,14	-0,83	3	0,88	-0,72	3	0,00	-0,47	4,5	-0,68	3,4	3
7	ЦИПКР	6,21	-0,57	5	4,02	-0,44	5	0,76	-0,80	2	0,00	-0,47	4,5	-0,57	4,1	4
3	ФОМ	5,85	-0,66	4	3,66	-0,60	4	1,48	-0,34	5	0,00	-0,47	4,5	-0,52	4,4	5
1	ВЦИОМ	9,49	0,24	6	5,42	0,18	6	1,96	-0,03	7	0,00	-0,47	4,5	-0,02	5,9	6
2	Левада-центр	9,59	0,26	7	5,93	0,41	7	1,59	-0,27	6	0,00	-0,47	4,5	-0,02	6,1	7
6	ЦПТ	11,39	0,70	9	6,26	0,55	9	3,03	0,65	8	0,00	-0,47	4,5	0,36	7,6	8
4	Башкирова и партнеры	9,59	0,26	8	6,05	0,46	8	3,11	0,71	9	20,00	1,90	9,5	0,83	8,6	9
10	ФСИ (Самара)	17,89	2,30	10	10,11	2,25	10	5,65	2,33	10	20,00	1,90	9,5	2,20	9,9	10
	среднее	8,52		5,5	5,02		5,5	2,01		5,5	4,00		5,5		5,5	5,5

Нетрудно заметить, что по трем критериям из четырех лучшим оказался прогноз саранского центра «Регион-М». Вместе с тем довольно хорошие прогнозы в «социологическом» смысле (с точки зрения оценки объемов активного электората всех кандидатов, участвующих в выборах) дали и некоторые другие центры («Социс», ЦеССИ, ЦИПКР и тот же ФОМ).

Различия в качестве прогнозирования между победителем конкурса и другими перечисленными конкурсантами крайне невелики. Иллюстрацией этому может служить рисунок 3, на котором представлены прогнозы трех участников Конкурса и их сравнение с официальными итогами. Фактически можно говорить о том, что первое место реально поделено тремя или даже 5-ю участниками Конкурса.

Рисунок 3. Прогноз итогов выборов и официальные итоги ЦИК

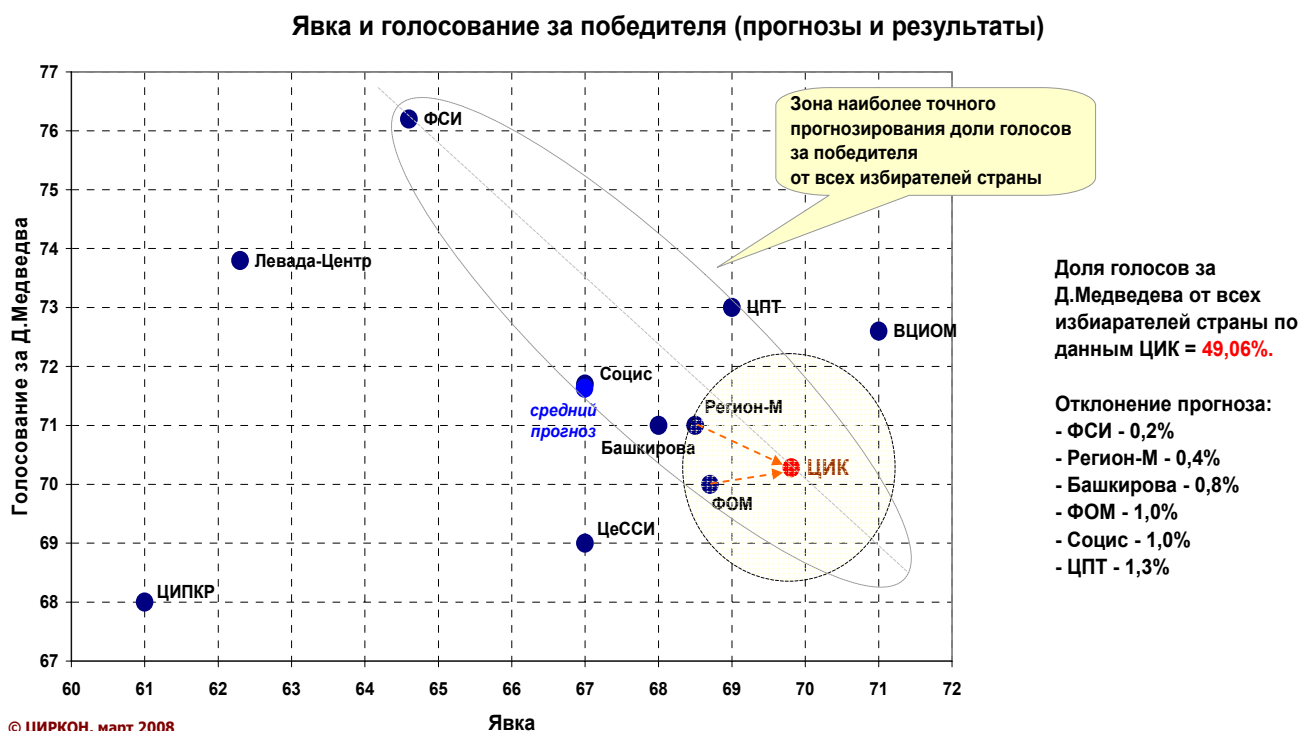


© РЦОИТ, ЦИРКОН, март 2008

Обращает на себя внимание тот факт, что впервые лучшим «интегральным» прогнозом стал прогноз, основанный на обобщении экспертных оценок, а не данных опросов населения.

Дополнительно отметим также, что лауреаты конкурса по первым номинациям (явка и голосование за победителя выборов) в интегральной номинации проиграли за счет не очень точного прогнозирования доли голосов, отданных за Богданова, Жириновского и Зюганова. Причем менее успешное прогнозирование по выше упомянутым кандидатам, допущенное Фондом «Общественное мнение», вдвойне обидно, поскольку по совокупности главных показателей (явка и голосование за победителя) ФОМ был наиболее близок к результатам ЦИК. Наглядной иллюстрацией этому может служить следующий рисунок 4, где, кроме того, показано, что шесть центров - ФОМ, «Регион-М», «Башкирова и партнеры», ЦПТ, «Социс», а также (внимание!) самарский ФСИ - оказались весьма успешными в прогнозировании совокупной доли избирателей, пришедших на выборы и проголосовавших за Д.Медведева (т.е. доли голосов за победителя от числа всех избирателей страны). Ошибка прогнозирования в этом случае не превысила 1,5 процентных пункта!

Рисунок 4. Прогнозирование явки и доли голосов за победителя



Краткие аналитические выводы

Итоги проведения Конкурса социологических прогнозов «Выборы Президента РФ - 2008» позволяют сделать следующие выводы.

1. В целом прогнозирование результатов выборов Президента РФ 2008 года можно признать весьма точным. Большинство участвовавших в Конкурсе исследовательских центров успешно справились с задачей. По сравнению с аналогичными прогнозами, сделанными для прошлых выборов Президента РФ, можно констатировать **возрастание точности прогнозирования**, и, соответственно, **повышение квалификации и методического мастерства исследовательских центров**, делающих электоральные прогнозы. Более того, приятной неожиданностью стало появление среди успешных прогнозистов региональных социологических центров.

2. Помимо очевидного роста прогнозной квалификации социологов есть и **объективные факторы, способствовавшие точности прогнозирования** результатов выборов Президента РФ в 2008 году. Прежде всего, необходимо отметить довольно спокойный ход избирательной кампании (стабильность предвыборной ситуации, развитие событий по «инерционному» сценарию) и возросшую определенность и предсказуемость поведения объекта исследования – российского электората. На этот раз кандидатов в Президенты РФ было всего четверо, и трое из них являлись давно известными политиками, что облегчало выбор избирателю, а, следовательно, социологам - прогнозирование этого выбора.

3. Отмеченные выше свойства объекта прогнозирования и определенность политической ситуации (почти «плановость») позволили получить довольно точные прогнозные значения голосов, отданных за кандидатов в Президенты РФ, не только на основе опросных данных, но и на основе экспертных оценок. Впервые за время проведения подобных конкурсов **лучшим по совокупности параметров распределения голосов оказался прогноз, построенный на основе экспертного опроса.**

Ссылки

[1] «Конкурс социологических прогнозов «Выборы Президента России - 2008». Обращение РЦОИТ при ЦИК РФ (<http://www.cikrf.ru/rcoit/news/konkurs.htm>).

[2] «Сравнительный анализ качества прогнозирования итогов общенациональных выборов в России». ЦИРКОН, 1996 (http://www.zircon.ru/upload/File/russian/socio_logos/3_7_3/p_96a.zip).

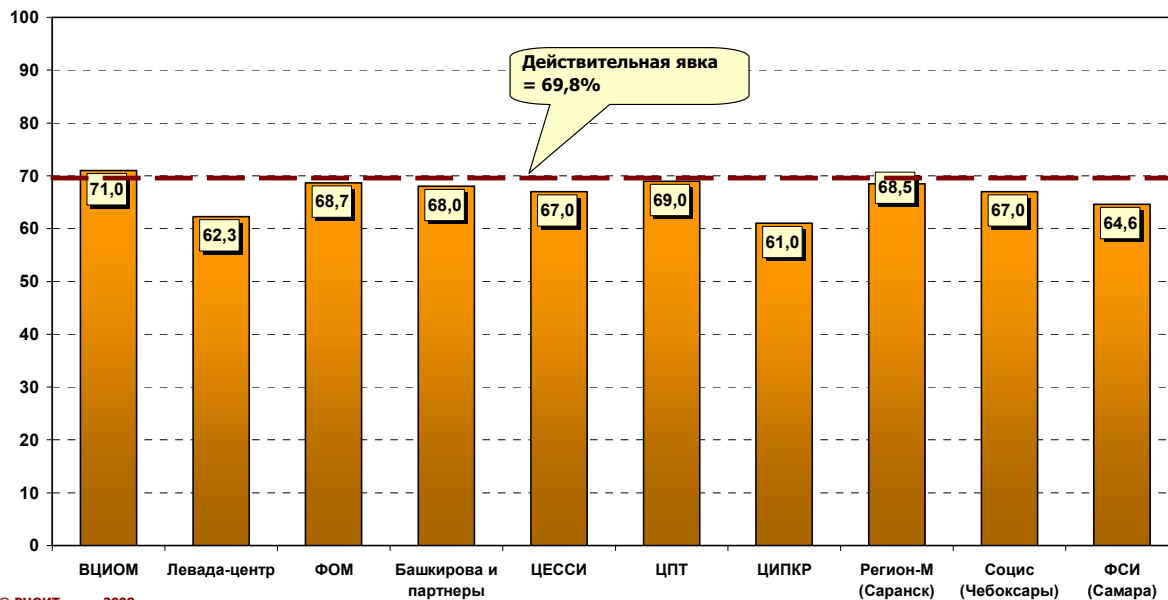
[3] «Конкурс на лучший прогноз итогов выборов в Государственную Думу РФ по общефедеральному округу («Политпрогноз-2003»)). ЦИРКОН, 2003 (<http://www.zircon.ru/upload/File/russian/publication/1/031222.zip>).

[4] «Мониторинг и прогнозирование электоральных настроений в преддверие выборов в Государственную Думу РФ - большой успех российской электоральной социологии» // Файл-презентация, 4 декабря 2007 г. (<http://www.zircon.ru/upload/File/russian/publication/1/071204.zip>).

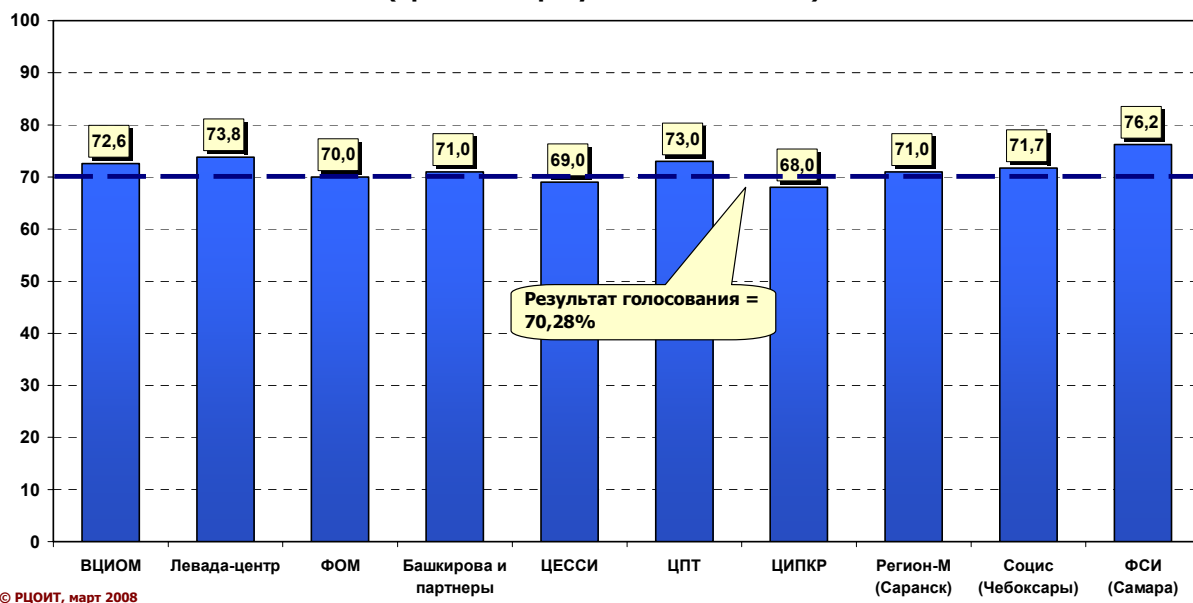
И.Задорин
Март-апрель 2008 года

Приложение 1. Графическое представление исходных прогнозных оценок, представленных на Конкурс

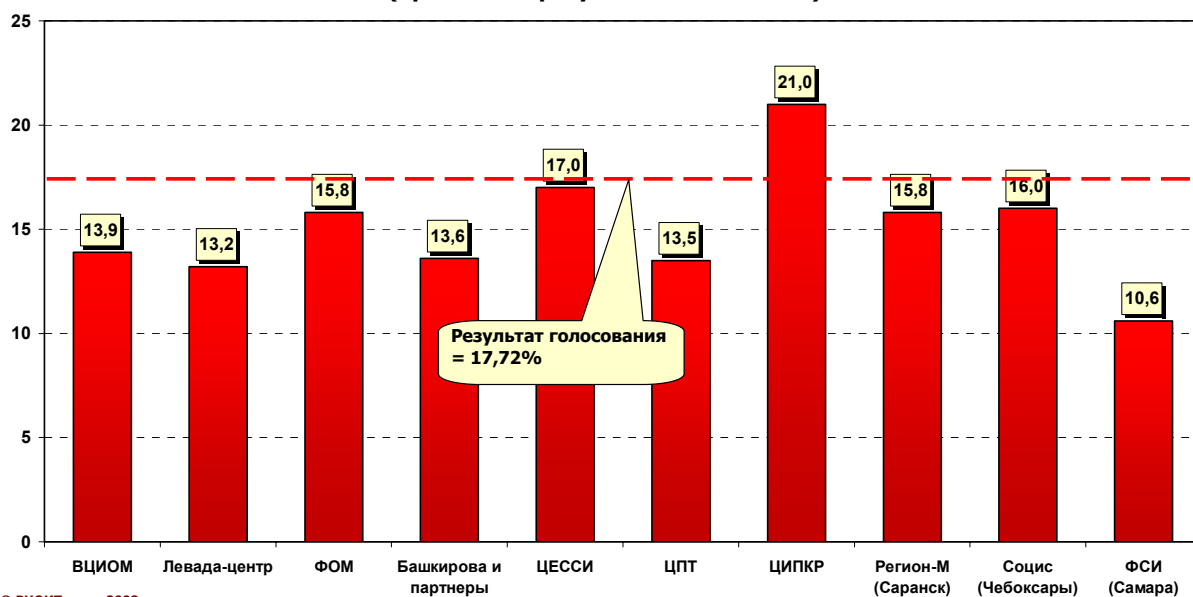
Я в к а (прогнозы и результат)



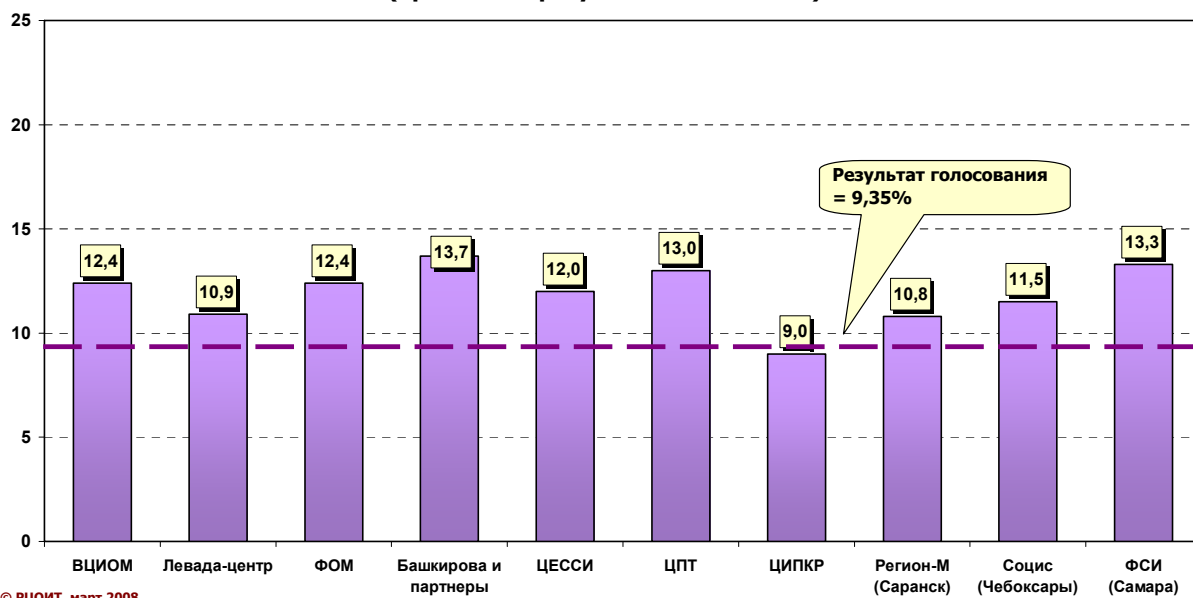
Голосование за Медведева Д.А. (прогнозы и результат голосования)



**Голосование за Зюганова Г.А.
 (прогнозы и результат голосования)**



**Голосование за Жириновского В.В.
 (прогнозы и результат голосования)**



Голосование за Богданова А.А. (прогнозы и результат голосования)

