



СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ: ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

Основные результаты социологического исследования

Исследовательская группа **ЦИРКОН** представляет результаты исследования **«Диагностика социально-экономического положения населения и оценка человеческих ресурсов Калининградской области»**, проведенного в октябре – декабре 2004 г.

Объектом исследования являлось население Калининградской области в возрасте от 16 лет и старше. Исследование реализовано в форме обследования домохозяйств и анкетирования каждого члена домохозяйства. Общий объем выборочной совокупности составил - **2986** домохозяйств и **7809** респондентов. Численность обследованных домохозяйств составила около 1% всех домохозяйств Калининградской области; таким образом, в ходе настоящего исследования проведена фактически *микрперепись* населения области.

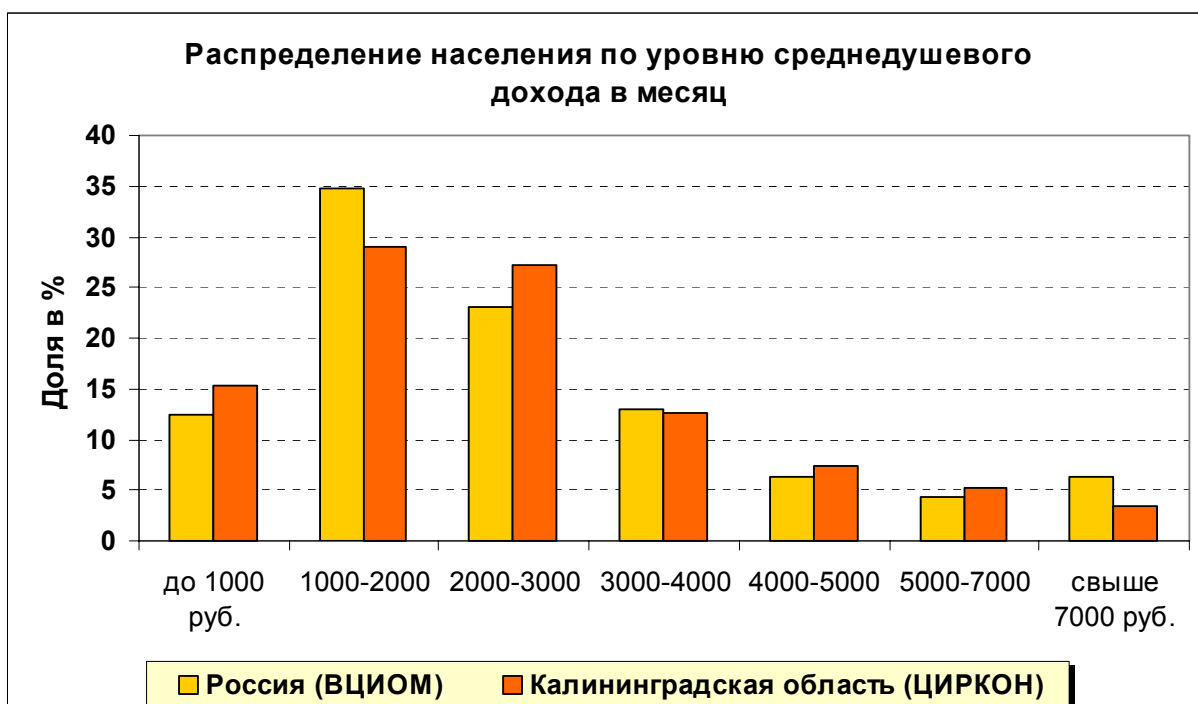
1. Регион мигрантов

Отличительной исторически сложившейся особенностью населения Калининградской области является высокая доля переселенцев. Взрослое население области (от 16 лет и старше) представлено двумя близкими по объему группами – 48% составляют те, кто здесь родился, и **52% нынешних жителей области приехали из других регионов России и бывшего СССР** (диаграмма 1.1-5). При этом в группе респондентов в возрасте старше 55 лет приезжие составляют более 90%.



2. Живут, как все...

Среднедушевые денежные доходы населения Калининградской области по данным Госкомстата России существенно (почти на четверть) ниже среднероссийского уровня, при этом стоимость жизни в области превышает среднюю по России. Вместе с тем исследование показало, что **действительный уровень доходов в области не намного ниже среднероссийского**. Более того, по отдельным показателям материального положения населения (в частности, накопленное имущество, жилье и т.п.) область не отстает от большинства других регионов Российской Федерации.



В целом по уровню денежных доходов и их покупательной способности **25%** населения можно отнести к категории **бедных**, **35%** - **малообеспеченных**, **30%** - **среднеобеспеченных** и **10%** - **сравнительно высоко обеспеченных**.

Сопоставление данных настоящего исследования с результатами областного опроса, проведенного в 2002 г. Калининградским социологическим центром, демонстрирует **позитивную динамику самооценок населением области материального положения** своих семей. Заметно снизилась доля самых низких самооценок (с 30% до 18%) и, напротив, выросли доли тех, кто оценивает покупательную способность своих семей как среднюю и даже высокую.

Вариант ответа	Калининградская область (КСЦ, июнь 2002 г.)	Калининградская область (ЦИРКОН, нояб. 2004 г.)
Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты	30	18,0
На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	42	41,5
Денег хватает на продукты и на одежду, но вот покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна	19	29,8
Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, однако для нас затруднительно приобретать дорогостоящие вещи	3	7,8
Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи - квартиру, дачу и многое другое	0	0,2

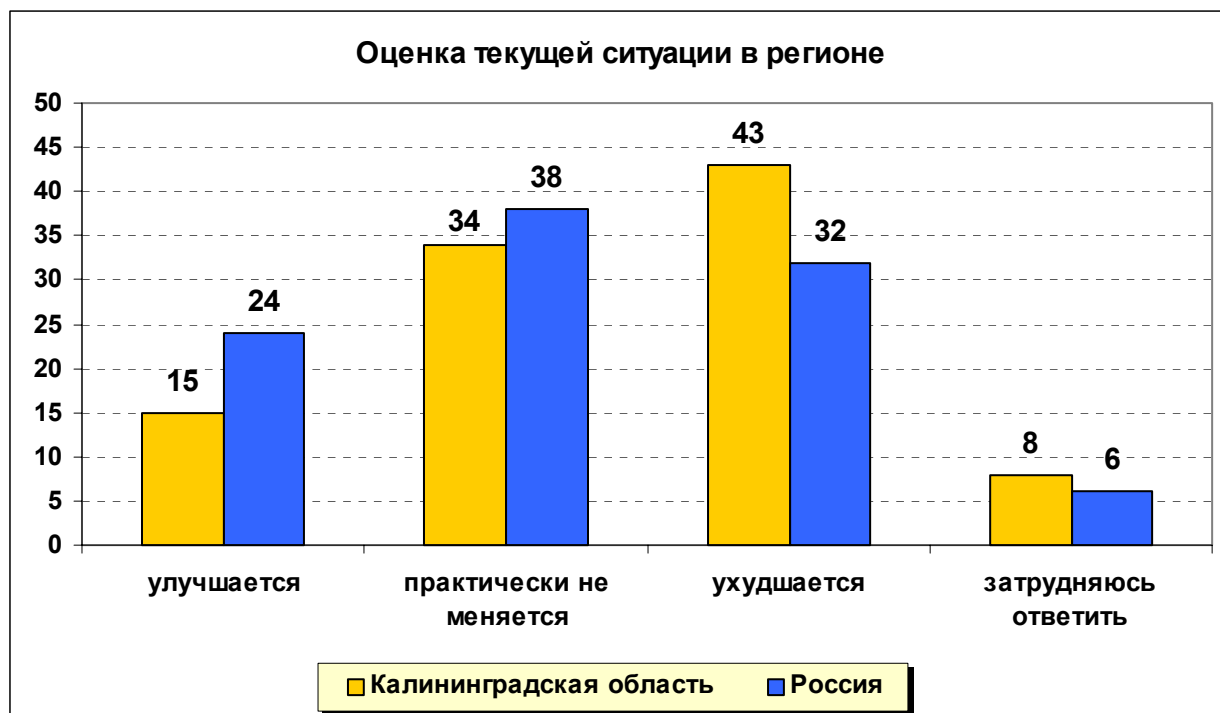
3. ... Но «мы сырые и убогие...»

Несмотря на сопоставимый с общероссийским уровень доходов в области, негативные оценки удовлетворенности жизнью заметно преобладают над позитивными, абсолютное большинство респондентов не ожидает улучшения уровня своей жизни в ближайшем будущем. **В общественном сознании жителей области широко распространено самовосприятие себя как бедных и бесправных** (находящихся на нижних ступенях «иерархической лестницы» бедность – богатство и власть – бесправие).

Большинство жителей (88%) ставят себя на первые пять ступеней лестницы, начиная с 1-й ступеньки, на которой должны находиться нищие.

Представьте себе лестницу из 9 ступеней, где на нижней - нищие, а на высшей - богатые. Как Вы считаете, на какой ступени находитесь Вы лично?	%
9	0,6
8	0,8
7	2,6
6	5,2
5	16,0
4	21,9
3	24,7
2	15,4
1	10,3
99. затрудняюсь ответить	2,5

В оценке динамики ситуации в области жители региона настроены достаточно критично: **значительная часть жителей региона (43%) считает, что ситуация в области ухудшается** (в целом по России так считают лишь 32%). Всего 15% калининградцев заявляют, что ситуация в их области улучшается (среди россиян -24%) (ФОМ, Георейтинг, октябрь 2004).

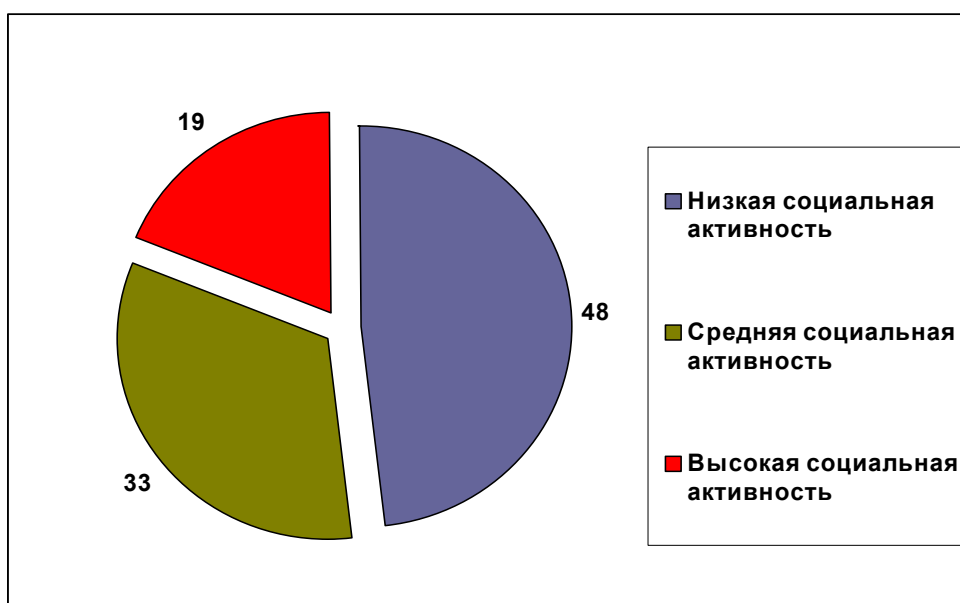


4. Протестная активность и социальная пассивность

В общественном мнении **высоки ожидания массовых выступлений протеста против ощущаемого многими «бедственного» положения.** На словах, калининградцы предполагают всплеск народных волнений и зачастую сами настроены участвовать в такого рода акциях. Аналогичные показатели, полученные при проведении всероссийских опросов, значительно ниже.

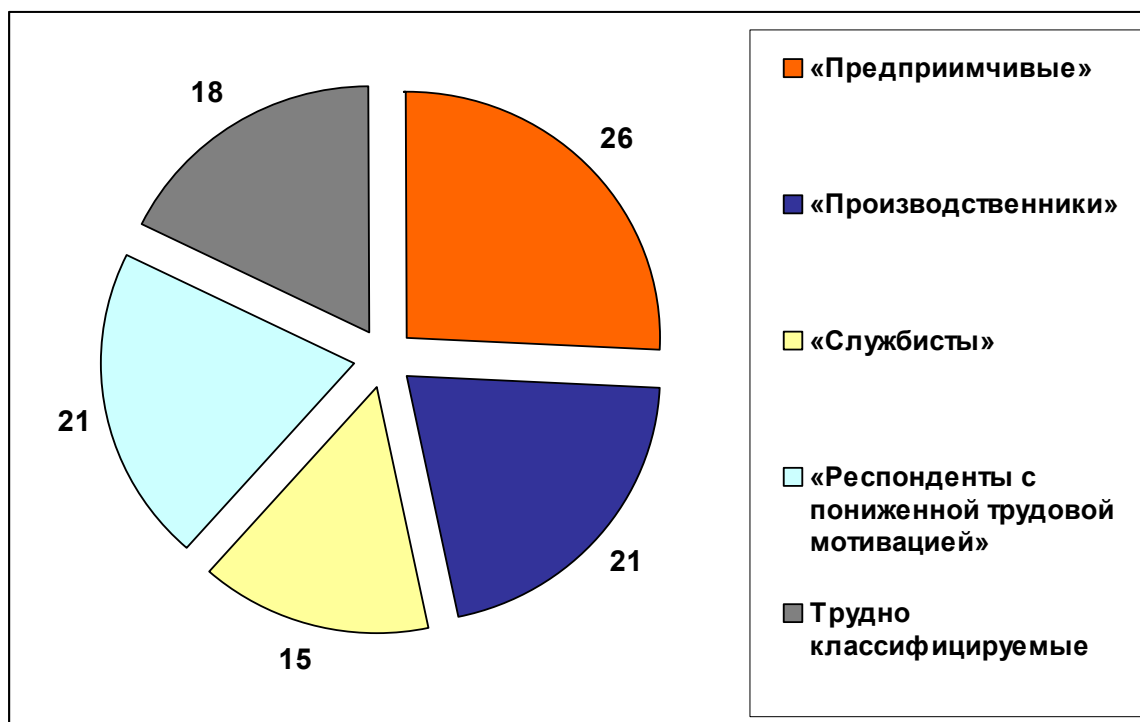
	Калининградская обл.	Россия, Левада-центр
Насколько возможны сейчас в Вашем городе (сельском районе) массовые выступления против падения уровня жизни, в защиту своих прав?		
Вполне возможны	38,5	23,8
Маловероятны	50,9	60,0
Затрудняюсь ответить	10,6	16,3
Если такого рода массовые выступления состоятся, Вы лично примите в них участие?		
Вполне возможно	35,5	23,4
Маловероятно	52,0	62,9
Затрудняюсь ответить	12,5	13,6

Тем не менее, в действительности пока нет достаточных оснований предполагать, что эти декларации смогут превратиться в реальные действия. **Почти половина граждан социально пассивна,** около трети проявляют склонность и готовность к отдельным формам активности, и лишь примерно каждого пятого можно условно отнести к группе социально активных.



5. Установки в сфере труда и занятости

В целом установки калининградцев в сфере труда и занятости достаточно разнообразны, при этом доминирующих групп с какими-либо установками не выявлено. **Доля «активных» (предприимчивых, мобильных) работников составляет около четверти от всех работающих респондентов**, а примерно каждый пятый житель области имеет слабую трудовую мотивацию (в основном это работники бюджетной сферы).



6. Европейцы или россияне? (или «Сами мы местные...»)

Население Калининградской области остро ощущает специфику геополитического положения своего региона. С одной стороны, эта специфика переживается как «проблема» практического или психологического характера – сложности выезда и въезда и/или ощущение оторванности, изолированности от «России». С другой стороны, фиксируется своеобразное сочетание патриотичности («российскости») и чувства своей «особости», «отдельности» (особенно среди «коренных» калининградцев).



Жители области в своем большинстве и хотят, и ожидают, что область останется в составе России. **Уровень декларируемого сепаратизма (готовности и стремления к политическому обособлению области от России) пока не высок, не наблюдается и тенденции к его росту за последние несколько лет. Этот показатель несколько выше в группе респондентов самого молодого возраста (от 16 до 24 лет), что теоретически со временем по мере перехода нынешних «молодых» в другие возрастные категории может привести к распространению популярности идеи отделения от России в том или ином его варианте.**

Вариант ответа	Июнь 2002 г.	Декабрь 2004 г.
область останется в составе России и будет иметь такой же статус, как другие российские регионы	21	22
область останется в составе России, но ее статус будет отличаться от статуса других российских регионов	38	39
область будет числиться в составе России, но фактически будет жить по своим законам	19	23
область выйдет из состава России и станет самостоятельным государством	5	5
область выйдет из состава России и будет присоединена к другой стране	3	4
затрудняюсь ответить, нет ответа	11	7

Выступая в своем большинстве за сохранение области в составе России, **многие калининградцы ратуют за закрепление ее особого статуса**. Т.е. фактически они выступают за то, чтобы учитывалось и было формально (де-юре) подтверждено особое положение области, которое в силу обстоятельств у нее есть де-факто.

Считая в своем большинстве, что область не может развиваться, опираясь только на местные ресурсы, калининградцы выражают мнение, что российское Правительство обязано оказывать области особую, по сравнению с другими регионами, финансовую помощь и поддержку. При этом население выражает свое недовольство правительством, считая, что оно не имеет четкой позиции в отношении будущего области и бросило ее на произвол судьбы.

Вариант ответа	%
Правительство РФ обязано оказывать Калининградской области масштабную финансовую помощь	65,3
Правительство РФ должно помогать Калининградской области на том же уровне, что и остальным субъектам РФ	23,6
Калининградская область должна рассчитывать только на свои собственные силы	7,2
Затрудняюсь ответить	4,0

7. А Вы какой ориентации?

Большинство жителей региона, как и россияне в целом, являются сторонниками более активного государственного вмешательства в экономику, высказываются за пересмотр итогов приватизации, сохраняют негативное отношение к крупному российскому бизнесу, настороженно относятся к проектам привлечения иностранного капитала в Россию.

Преобладающая часть населения области ориентирована на «социальное государство». Калининградцы являются сторонниками сохранения перераспределяющей функции государства, направленной на сокращение разрыва в доходах граждан. Большинство жителей области высказывается за расширение по ряду направлений функций государственного регулирования (ужесточение миграционной политики, введения дополнительных налогов на компании, эксплуатирующих природные ресурсы и т.п.). Большая часть респондентов региона являются безусловными сторонниками укрепления российской государственности.

В целом доминирующего типа идейно-политических ориентаций среди населения области не выявлено. Этих типов несколько, и группы их «сторонников» сопоставимы по своему объему: «советские», «либералы», «конформисты», «сторонники действующей власти».



8. Каким концепциям развития «соответствуют» калининградцы?

Несмотря на предпринимаемые в последние годы усилия по выработке вариантов социально-экономического развития Калининградской области, вопрос о выборе концепции, в наибольшей степени отвечающей интересам России в Балтийском регионе, остается крайне актуальным. Очевидно при этом, что выбор в пользу того или иного варианта будет определяться, исходя как из политических соображений, так и с учетом наличия разного рода внутренних региональных ресурсов, целесообразности внешних инвестиций и т.п.

Несомненно, в свою очередь, что различные концепции развития региона предъявляют определенные требования к качеству имеющихся в области человеческих и трудовых ресурсов; в этой связи возникает необходимость предвидеть издержки по кадровому обеспечению реформ.

Одной из главных задач настоящего исследования являлась попытка оценить потенциал человеческих ресурсов для реализации разных путей развития региона (в т.ч. склонность населения к разным видам и формам трудовой занятости, готовность к смене видов и форм занятости и т.п.).

Потенциал человеческих ресурсов оценивался в отношении пяти концепций развития области:

1. **Российский военный форпост.** Калининградская область становится военным пограничным бастионом России (используется как выгодная стратегическая база российских вооруженных сил).

2. **Туристический центр, здравница, курортный край.** В области формируется туристическая инфраструктура и комплекс (санатории, дома отдыха, гостиничного комплекса), а также развитие соответствующая сфера обслуживания.

3. **Транспортный коридор между Восточной Азией и Западной Европой.** Калининградская область используется как «окно» в Европу, обеспечивающее транспортное обслуживание внешнеторговых операции (для транзита товаров из Азии через Россию и Калининградскую область в европейские страны).

4. **Центр развития современных технологий, высокоинтеллектуального производства.** В Калининградской области создаются условия, способствующие привлечению иностранных инвестиций на развитие новых производств (современных, высокотехнологичных, hi-tech).

5. **Опора на собственные силы, местные ресурсы.** Используются такие преимущества Калининградской области как значительные запасы янтаря и нефти, наличие мясомолочной промышленности и рыбного промысла.

Среди пяти концепций, анализируемых в ходе настоящего исследования, не было выявлено ни одной, по отношению к которой был бы зафиксирован малый объем жителей области, могущих найти себе применение в случае, если данный вариант развития области будет реализован. В этом смысле **каждая из концепций в принципе «адекватна» населению области.** Тем не менее, выявлены определенные различия в объемах групп «предрасположенных» разным концепциям респондентов.

Концепции развития	Доля «соответствующего» населения, %
Опора на местные ресурсы	63,8
Военный форпост	61,4
Транспортный коридор	56,0
Туристический центр	47,6
Центр развития современных технологий	44,1

Наибольший процент населения «соответствует» двум вариантам развития: «опора на местные ресурсы» и «военный форпост». В случае реализации вариантов «туристический центр» и «центр развития современных технологий» соответствующими требованиями к трудовым ресурсам могут считаться сравнительно меньшие доли граждан. Промежуточное положение с точки зрения доли «соответствующих» заняла концепция «транспортный коридор».

Концепции, набравшие наибольшие и наименьшие объемы групп населения, «вписывающихся» в эти варианты развития, различаются между собой: «опора на местные ресурсы» и «военный форпост» предполагают сохранение «статус-кво» с точки зрения трудовых и человеческих ресурсов. Напротив, «туристический центр» и «центр развития современных технологий» с очевидностью требуют существенной модернизации, и, следовательно, предъявляют особые требования к кадровому составу. Это означает, что реализация путей развития региона, связанных с модернизацией экономики, может оставить «за бортом» большую долю жителей, чем в случае следования концепциям «опора на местные ресурсы» или «военный форпост».

Ни одна из пяти концепций не является специфической для определенных социально-демографических групп. Ответ на вопрос, найдет или не найдет человек свое место при том или ином варианте реформирования области, лежит в пространстве не социально-демографических, а ценностных характеристик.