

Обзор подготовлен в рамках проекта,
финансируемого по программе обеспечения государственной поддержки НКО
(Распоряжение Президента Российской Федерации №628-рп от 15.12.06)



ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ И ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ СЕКТОРА НКО В РОССИИ

Аналитический обзор №2
по результатам анализа государственной статистики и баз данных НКО

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Цель проекта	3
Источники данных	3
Авторский коллектив.....	4
1. Масштабы и география российского «третьего сектора»	5
1.1. Численность некоммерческих организаций, структура «третьего сектора»	5
1.2. География третьего сектора.....	6
2. Содержание деятельности НКО	10
2.1. Основные сферы деятельности НКО	10
2.2. Основные виды деятельности НКО	11
2.3. Основные объекты деятельности НКО.....	13
3. Социальная база НКО	17
3.1. Членство в НКО	17
3.2. Сотрудники некоммерческих организаций	18
3.3. Добровольцы третьего сектора.....	21
3.4. Вклад НКО в сферу занятости	25
4. Экономика НКО	27
4.1. Самооценка экономического положения НКО	27
4.2. Источники доходов НКО	28
4.3. Источники доходов различных типов НКО	31
4.3.1. Территориальный аспект.....	31
4.3.2. Размер организации	31
4.3.3. Сферы и виды деятельности	32
4.3.4. Объекты деятельности.....	33
4.4. Расходы НКО.....	34
4.5. Вклад НКО в ВВП.....	34
5. Коммуникативное пространство НКО	36
5.1. НКО и власть	36
5.2. НКО и бизнес.....	37
5.3. Оценки взаимодействия НКО с властью и бизнес-структурами	37
Заключение. Основные выводы.	39

Введение

Настоящий документ представляет собой аналитический обзор по теме «Динамика развития и текущее состояние сектора НКО в России - 2007», подготовленный АНО «Социологическая мастерская Задорина» (Исследовательская группа ЦИРКОН) на основе анализа вторичных источников (данных государственной статистики, баз данных НКО и др.).

Обзор является вторым по счету аналитическим продуктом, реализованным в рамках проекта «Мониторинг состояния некоммерческого сектора в России». Первый обзор по аналогичной тематике был подготовлен АНО «Социологическая мастерская Задорина» (ЦИРКОН) в 2006 г. Таким образом, в обзоре за 2007 г. содержится информация о динамике ряда параметров, характеризующих текущее состояние некоммерческого сектора страны.

Цель проекта

Целью проекта «Мониторинг состояния некоммерческого сектора в России» является получение объективной (в т.ч. статистической) информации о текущем состоянии и динамике развития НКО в РФ, необходимой для оценки реальной деятельности НКО РФ, в т.ч. ее содержании, организации, финансово-экономических показателях, участниках и т.п. Информация, собранная в рамках проекта, должна способствовать созданию системы регулярного мониторинга состояния некоммерческого сектора России и принятию эффективных и обоснованных решений по его развитию.

Источники данных

Настоящий обзор подготовлен в парадигме вторичного анализа данных и является попыткой обобщения и предварительного анализа имеющейся в настоящее время информации о секторе НКО в России.

Главным источником (основой анализа), как и в 2006 г., послужила **база данных НКО Общественной палаты РФ**, сформированная на основе заявок, полученных Общественной палатой РФ от фондов-операторов в рамках конкурса среди некоммерческих организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества в России. Для обеспечения преемственности баз данных в заявки 2007 г. была включена анкета, содержащая информацию об НКО, аналогичную информации, полученной из базы данных 2006 г.

В БД НКО ОП РФ 2007 года содержатся сведения о **3268** некоммерческих организациях РФ. Не все организации содержали сведения, пригодные для статистического анализа (о видах, объектах и сферах деятельности, количестве сотрудников и т.п.). Таким образом, в обработку включены **3072** НКО.

В БД НКО ОП РФ 2006 г. содержались сведения о 1900 НКО. Часть НКО подавали заявки на участие в конкурсе как в 2006, так и в 2007 г. (всего 568 НКО). Это позволило сформировать т.н. «панельную выборку» НКО, в которую вошли все НКО, подававшие заявки на конкурс дважды.

Таким образом, при подготовке настоящего обзора осуществлялся анализ динамики развития некоммерческого сектора в РФ двух видов:

- на полных выборках 2006 и 2007 гг.; при этом следует иметь в виду, что условия организации конкурса в 2007 г. были несколько изменены (заявки направлялись не напрямую в ОП РФ, а в фонды – операторы, получившие

государственные субсидии для проведения конкурса среди некоммерческих организаций и принимавшие заявки по разным тематическим направлениям). Указанные различия в организации приема заявок могли оказать влияние на состав НКО – участниц конкурса и привести к смещению отдельных показателей за год только за счет разного состава НКО, а не в результате развития НКО-сектора страны. Этот момент следует учитывать при оценке динамики параметров, характеризующих деятельность НКО.

- на «панельной выборке» НКО, в этом случае анализировались изменения за год одного и того же объекта – совокупности организаций, подававших заявки и в 2006-м, и в 2007-м гг..

При подготовке обзора использовались данные государственной статистики по НКО, а также ряда социологических исследований и обзоров, в т.ч.:

1. **«Динамика развития и текущее состояние сектора НКО в России – 2006»**, аналитический обзор, АНО «Социологическая мастерская Задорина» (исследовательская группа ЦИРКОН), 2006 г.
2. **«Третий сектор РФ: оценка влияния»**, АНО «Социологическая мастерская Задорина» (исследовательская группа ЦИРКОН), 2007 г., опрос представителей НКО, власти и бизнеса в 16 регионах РФ;
3. **«Условия развития организаций некоммерческого сектора в Российской Федерации»**, ГУ – ВШЭ, 2007 г., анкетирование руководителей 1057 некоммерческих организаций в 30 регионах РФ;
4. **Репрезентативный опрос населения РФ, проведенный ГУ – ВШЭ совместно с Фондом «Общественное мнение»**. Объем выборочной совокупности по каждому субъекту РФ – 500 чел.

Ссылки на данные вышеуказанных источников снабжены соответствующими маркерами ([1], [2]. [3] и [4]).

Авторский коллектив

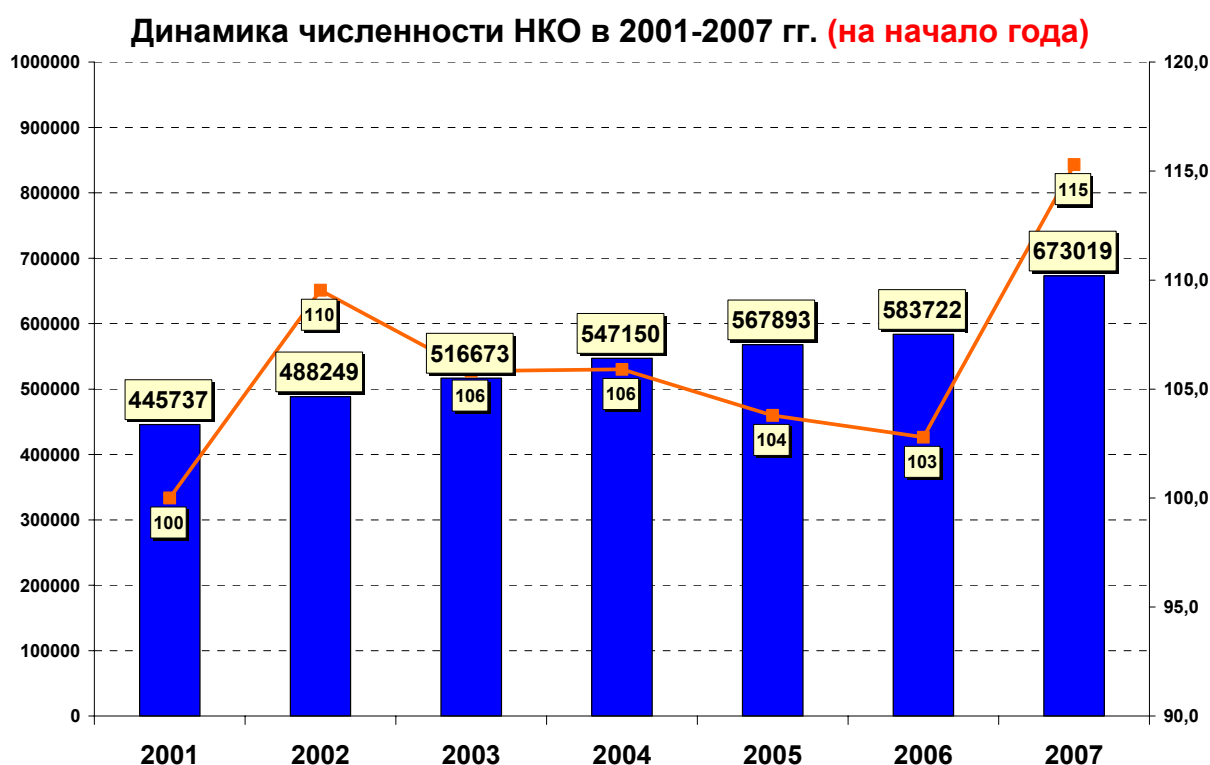
В работе над обзором принимали участие: Задорин И.В. (рук.), Шубина Л.В., Возжова Н.П., Зайцев Д.Г., Комисаров А.А.

1. Масштабы и география российского «третьего сектора»

1.1. Численность некоммерческих организаций, структура «третьего сектора»

По данным официальной статистики, на 1 января 2007 г. численность НКО в России (за исключением органов государственной и муниципальной власти) составила **673 019** организаций. Таким образом, к началу 2007 г. количество НКО по сравнению с предыдущим годом увеличилось на 15%, что на фоне весьма невысокого темпа роста в предыдущие несколько лет выглядит весьма обнадеживающе (см. диаграмму 1.1).

Диаграмма 1.1. Динамика численности некоммерческих организаций РФ (по данным Росстата)

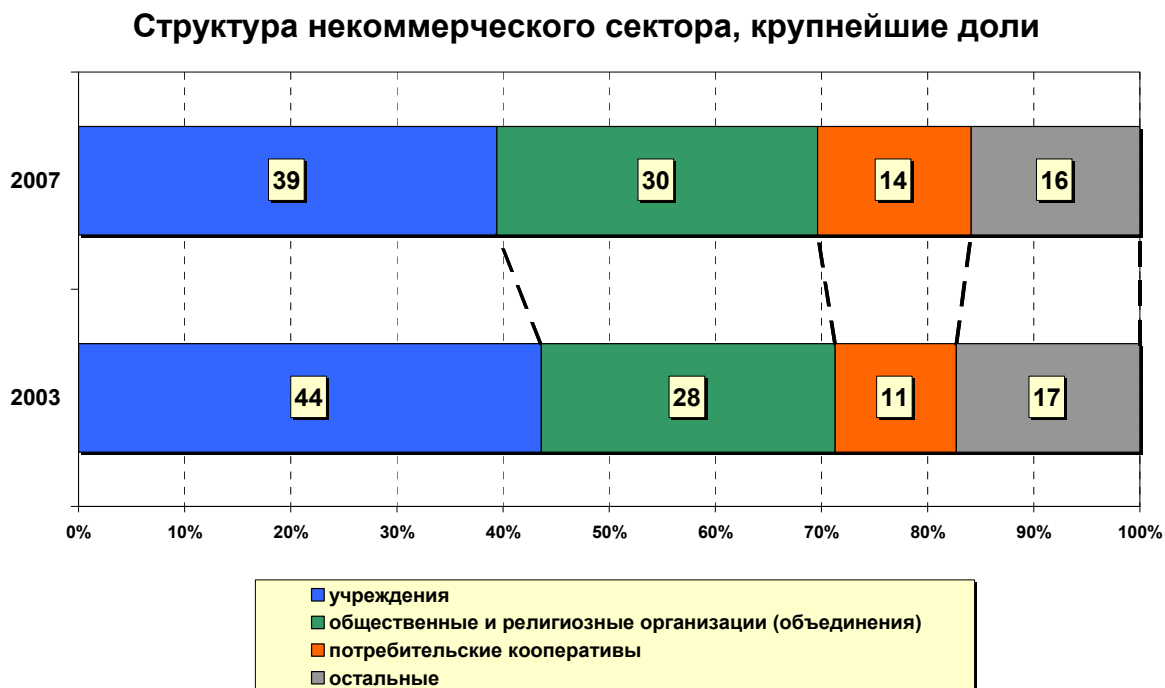


Примечание. Красная линия демонстрирует темп роста численности НКО за год в %.

При этом следует подчеркнуть, что статистический учет деятельности третьего сектора в современной России далеко несовершенен; это приводит к тому, что информация о зарегистрированных НКО, которой располагают официальные органы (например, Регистрационная палата), отличается от данных государственной статистики. Так, по данным Федеральной регистрационной службы, на 1 декабря 2007 г. число НКО, состоящих на учете в ФРС и ее территориальных органах, составило 243130 организаций (т.е. почти втрое ниже, чем по данным Росстата).

По *организационно-правовому статусу* основное место в структуре российского третьего сектора (за исключением учреждений) занимают *общественные и религиозные организации и потребительские кооперативы* (диаграмма 1.2). За последние годы доля учреждений в структуре некоммерческого сектора страны несколько снизилась, однако в целом структура сектора сохраняется стабильной (с преобладанием общественных и религиозных организаций и потребительских кооперативов).

Диаграмма 1.2. Структура некоммерческого сектора (по данным Росстата)



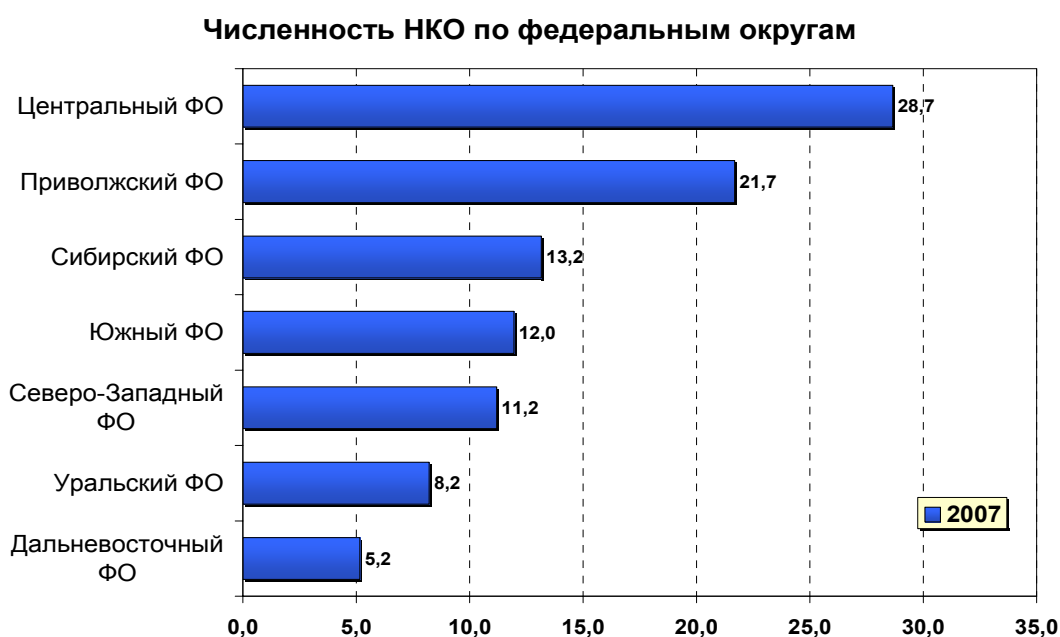
Следует учитывать возможное расхождение данных о численности некоммерческих организаций, представляемых разными источниками, вызванное принципиально различными подходами к учету НКО разного статуса, в результате чего даже данные государственных источников (например, Росстата и Регистрационной палаты) расходятся.

Официальная статистика в структуру третьего сектора, как правило, включает организации следующих организационно-правовых форм: потребительские кооперативы, общественные и религиозные организации (объединения), общественные движения, фонды, учреждения (без органов государственной и муниципальной власти), органы общественной самодеятельности, некоммерческие партнерства, автономные некоммерческие организации, объединения юридических лиц (ассоциации и союзы), ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств, территориальные общественные самоуправления. Вместе с тем ряд других источников (в т.ч. негосударственные исследовательские и аналитические агентства) исключает из третьего сектора учитываемые официальной статистикой учреждения, паевые инвестиционные фонды, потребительские кооперативы, объединения юридических лиц и т.п. Естественно объем «третьего сектора» (количество организаций) в таких случаях получается меньшим, чем по данным госстатистики.

1.2. География третьего сектора

По данным государственной статистики, основное число некоммерческих организаций расположено в Центральном и Приволжском федеральных округах, где сосредоточена около половины (а то и более) российских НКО. Напротив, минимальные показатели численности НКО отмечаются в Дальневосточном и Уральском округах (диаграмма 1.3).

Диаграмма 1.3. Численность НКО по федеральным округам (по данным Росстата на 01.01.07 г.)



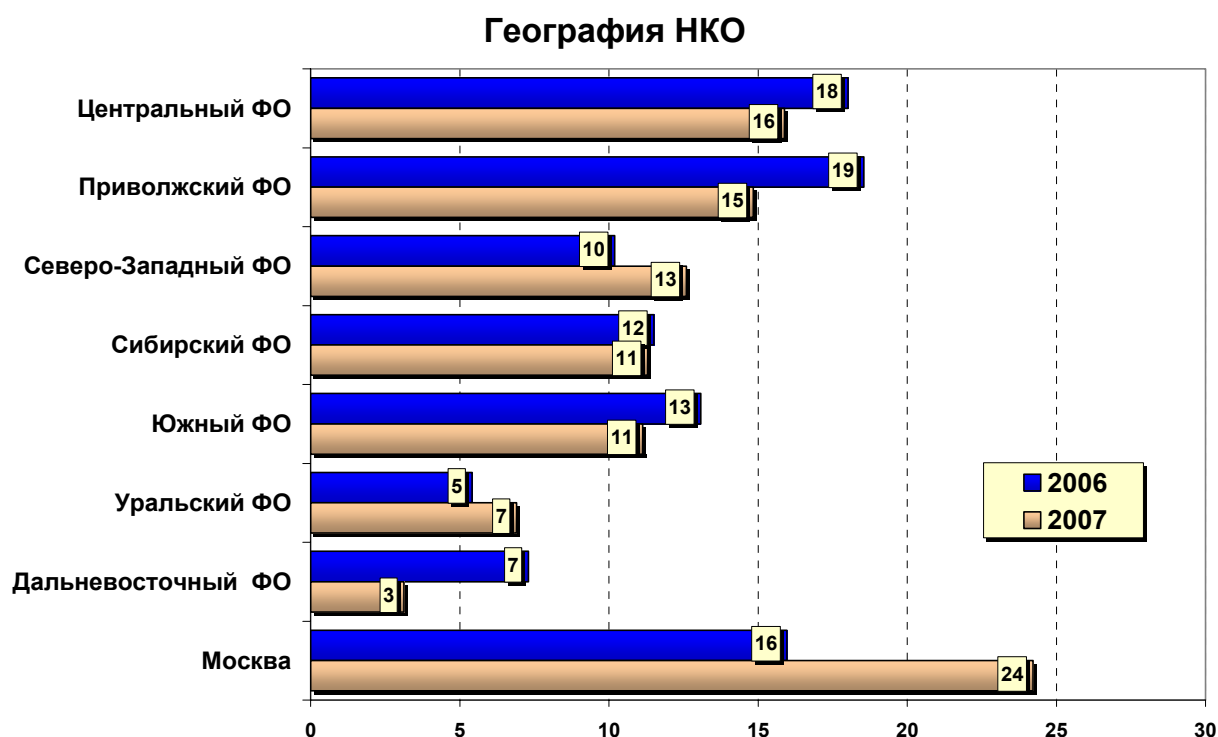
Следует отметить довольно высокую степень дифференциации разных организационно-правовых форм НКО по федеральным округам. Так, в Центральном федеральном округе зарегистрировано более 40% всех некоммерческих партнерств, АНО и объединений юридических лиц. Фермерские хозяйства более распространены в Приволжском и Южном округах, ТОСы – в Южном ФО (табл. 1.1).

Таблица 1.1. Региональная структура некоммерческого сектора РФ по организационно-правовым формам (без органов власти) (по данным Росстата на 1 января 2007 г.)

	ДФО	СФО	УФО	ПФО	ЮФО	СЗФО	ЦФО
потребительские кооперативы	6,4	13,6	9,9	22,9	9,2	11,7	26,3
религиозные организации (объединения)	4,6	11,3	8,1	23,3	12,9	12,0	27,8
общественные движения	5,6	10,8	9,4	21,3	13,7	13,2	26,0
фонды	4,0	10,7	7,6	14,8	9,3	15,1	38,5
учреждения (без органов государственной и муниципальной власти)	5,5	15,4	7,9	22,8	13,5	9,6	25,3
органы общественной самодеятельности	16,7	15,5	8,9	14,9	6,5	13,7	23,8
некоммерческие партнерства	4,3	10,9	7,6	13,1	6,6	13,6	43,7
автономные некоммерческие организации	4,1	10,1	8,2	14,5	5,5	11,4	46,2
объединения юридических лиц (ассоциации и союзы)	5,5	9,7	7,2	14,1	10,1	12,2	41,2
ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств	4,5	17,3	7,3	25,0	23,3	4,8	17,8
территориальные общественные самоуправления	1,5	13,2	15,1	19,4	25,6	6,7	18,5

Данные официальной статистики о том, что численность НКО по регионам весьма неоднородна, а их наибольшее число расположено в ЦФО и ПФО, подтверждаются и результатами анализа БД НКО ОП РФ (диаграмма 1.4). Наибольшее число заявок на конкурсы грантов государственной поддержки были поданы НКО Центрального ФО (в т.ч. Москва), а также НКО из Приволжского ФО, наименьшее – НКО из Дальневосточного и Уральского федеральных округов. Сопоставление данных государственной статистики и Базы данных НКО ОП РФ показывает, что пониженное (или, напротив, повышенное) число поданных заявок отражает не только уровень активности некоммерческих организаций того или иного федерального округа, но и их реальное количество.

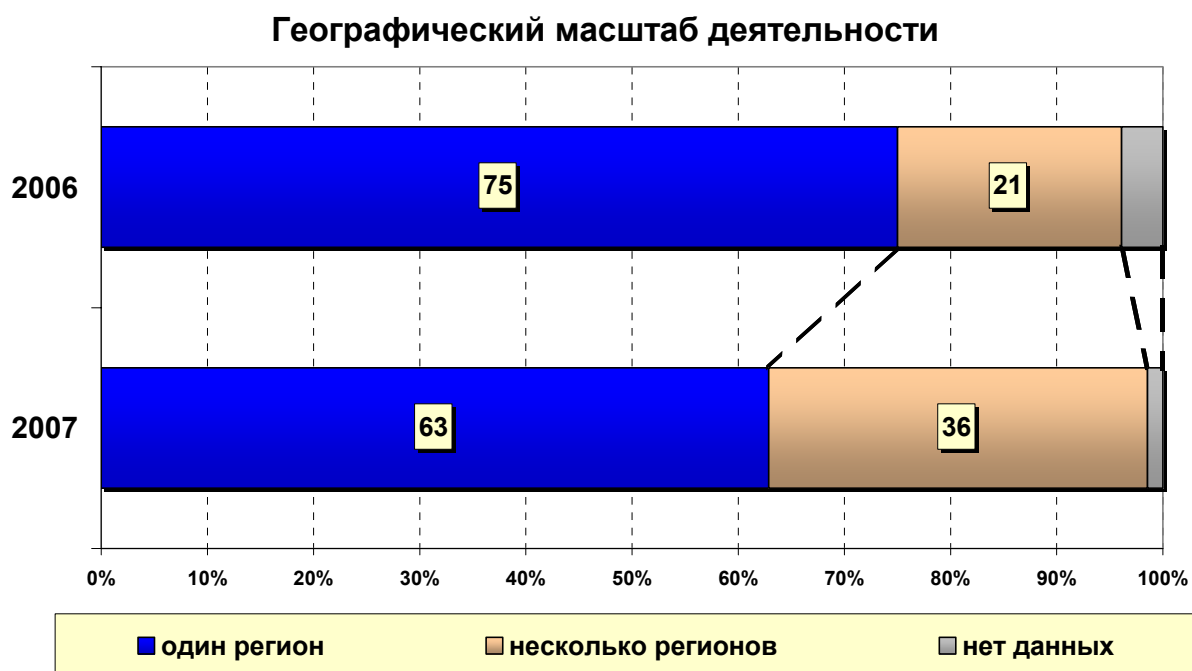
Диаграмма 1.4. Местоположение НКО по федеральным округам (данные БД НКО ОП РФ, 2007)



География деятельности НКО ограничивается сегодня чаще территорией одного («своего») региона. По данным *Базы НКО Общественной палаты РФ, работа 63% организаций локализована на территории одного региона*, и почти вдвое меньше организаций (36%) ведут деятельность, охватывающую несколько регионов (диаграмма 1.5).

В сравнении с данными, полученными в 2006 г., доля некоммерческих организаций - участниц конкурса, ведущих свою деятельность на территории нескольких регионов, заметно выросла (с 21% в 2006 г. до 36% в 2007 г.). Возможны два объяснения этому феномену. С одной стороны, в 2007 г. в конкурсе участвовали другие НКО (напомним, пересечение с участниками конкурса 2006 г. составило лишь около 20% НКО), в числе которых выше доля тех, которые работают в нескольких регионах. С другой стороны, нельзя исключить и вариант расширения территории деятельности ряда некоммерческих организаций за прошедшее время.

Диаграмма 1.5. Географический масштаб деятельности НКО (База данных НКО ОП РФ)



Очевидно, что имели место оба фактора. По крайней мере, анализ панельной выборки некоммерческих организаций (участвовавших в конкурсе и в 2006, и в 2007 г.) показал, что доля НКО, указавших, что они ведут свою деятельность в нескольких регионах, выросла в 2007 г. на 7 процентных пунктов (с 23% до 30%).

2. Содержание деятельности НКО

Для получения более полной картины о содержательной стороне деятельности НКО целесообразно проанализировать, в каких *сферах* действуют некоммерческие организации¹, на какие *виды работ и услуг* они ориентированы, и кто является *объектом* их деятельности (получателем, потребителем услуг).

2.1. Основные сферы деятельности НКО

Анализ распределения НКО по сферам и видам деятельности был проведен на полных выборках БД ОП РФ за 2006 и 2007 год, а также на панельной выборке НКО (т.е. среди НКО, подававших заявки на конкурс и в 2006, и в 2007 гг.)². Характер динамики показателей данной группы оказался одинаковым на обоих типах выборок, что доказывает достоверность и объективность обнаруженных тенденций.

Как и в прошлом году, основные сферы деятельности НКО включают социальную защиту, деятельность в области науки, образования, культуры, а также общественно-политическую и правозащитную работу. При этом в области науки, образования, культуры действуют более половины некоммерческих организаций (53%), и эта сфера деятельности остается наиболее распространенной.

Таблица 2.1. Динамика распределения НКО по сферам деятельности, 2006-2007 гг. (база НКО ОП РФ)³

Основные сферы деятельности	Полные выборки		Панельная выборка	
	2006 г.	2007 г.	2006 г.	2007 г.
Наука, образование, культура, досуг	49	54	48	46
Социальная работа, социальная защита	39	41	43	47
Общественно-политическая, правозащитная деятельность, содействие развитию гражданского общества	45	34	48	42
Информационная, консалтинговая, СМИ	18	5	16	4
Медицина, экология	15	12	16	13
Благотворительность	12	9	13	11
Экономика, предпринимательство	13	4	12	3
Другое	2	15	3	15

Очевидной тенденцией за прошедший год является уменьшение доли организаций, занятых общественно-политической, правозащитной деятельностью, «содействием развитию гражданского общества». Сильно снизилась также доля организаций, специализирующихся на информационно-консалтинговом направлении. Кроме того, зафиксирован факт резкого уменьшения доли НКО, занимающихся

¹ В данном обзоре под *сферой* деятельности НКО имеется в виду социальная область функционирования какой-либо общественной организации, а под *видом* деятельности – конкретные действия, которые направлены на изменения ситуации в какой-либо социальной сфере. Такое понимание было изначально заложено в типовую *анкету* организаций, подававших заявки на получение государственной поддержки, ставшей основой для формирования БД НКО Общественной палаты РФ.

² См. Введение. Источники данных.

³ При анализе сфер деятельности было произведено их укрупнение, т.к. объединение в категории более общего характера, что помогло сгладить влияние колебаний, связанных с причислением той или иной деятельности к отдельному виду или подвиду внутри одной категории. Здесь и далее синим цветом показан значимый прирост соответствующего показателя, красным – значимое уменьшение.

экономикой, предпринимательством (с 13% до 4%). По-видимому, эта сфера деятельности вытесняется из «профильных» направлений НКО и замещается видами деятельности, более свойственными некоммерческим организациям «третьего» сектора.

География распределения НКО по сферам деятельности имеет некоторые особенности (табл. 2.2). В Москве относительно невелика доля организаций, занятых *социальной работой и общественно-политической деятельностью*. На Дальнем Востоке сложилась обратная ситуация: в нем две вышеуказанные сферы относятся к основным направлениям деятельности НКО, наряду с научно-образовательной работой, также в этом регионе ведется больше благотворительной деятельности. Также на Дальнем Востоке, равно как и в Сибири, повышена доля НКО, ориентированных на медицину, экологию.

На Урале больше НКО заняты социальной работой/социальной защитой, а организации, ведущие научную и образовательную деятельность, представлены хуже. В Приволжском и Южном федеральных округах невелика доля НКО, работающих в области медицины и экологии, в Южном округе понижено также количество научно-образовательных некоммерческих организаций.

Таблица 2.2. Распределение сфер деятельности НКО по федеральным округам (База данных НКО ОП РФ, указана доля организаций, занятых в соответствующей сфере деятельности)

	ВСЕГО	Местоположение							
		ЦФО	СЗФО	ЮФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО	Москва
Наука, образование, культура, досуг	54	56	53	47	52	49	54	47	58
Социальная работа, социальная защита	41	45	42	45	42	46	38	46	33
Общественно-политическая, правозащитная деятельность, содействие развитию гражданского общества	34	34	37	38	35	34	32	47	28
Медицина, экология	12	13	12	7	7	11	17	21	14
Благотворительность	9	10	7	12	9	6	6	6	9
Информационная, консалтинговая, СМИ	5	2	6	3	5	4	4	3	7
Экономика, предпринимательство	4	3	3	4	5	3	5	1	4
Количество НКО	3072	485	387	345	455	213	347	96	744

2.2. Основные виды деятельности НКО

Анализ динамики распределения *видов деятельности* НКО в целом подтверждает и дополняет тенденции, выявленные при изучении динамики сфер их деятельности.

На первое место среди видов деятельности снова вышла сфера «*науки, образования, культуры*». И если в качестве своей *сферы деятельности* эту область в 2007 году указали 54% организаций, то как *вид деятельности* она актуальна для 71% НКО из Базы данных ОП РФ, то есть для большинства НКО. При этом отмечается значимый рост распространенности данного вида деятельности по сравнению с прошлым годом. Безусловно, это отражает динамику освоения некоммерческими

организациями образовательных функций, предоставления ими образовательных услуг по своим профильным направлениям. Так, например, практика предоставления обучающих услуг широко распространена и в секторах, напрямую не относящихся к сфере образования, например, таких, как социальная защита, управление жилым фондом, медицина, развитие предпринимательства.

Таблица 2.3. Динамика распределения НКО по видам деятельности, 2006-2007 гг. (база НКО ОП РФ)⁴

Основные виды деятельности	Полные выборки		Панельная выборка	
	2006 г.	2007 г.	2006 г.	2007 г.
Наука, образование, культура, досуг	63	71	63	73
Социальная работа, социальная защита	41	45	44	53
Информационная, консалтинговая, СМИ	47	43	45	43
Общественно-политическая, правозащитная деятельность, содействие развитию гражданского общества	44	30	41	36
Благотворительность	17	20	19	25
Медицина, экология	19	12	20	14
Экономика, предпринимательство	19	7	15	8
Другое	10	19	11	19

К наиболее распространенным видам деятельности относятся также *социальная работа/социальная защита* (им занимается почти каждая вторая НКО), и информационно-консалтинговая работа (43% НКО). Распространенность последнего вида деятельности отражает специфику НКО, для которых информационная работа и консалтинг являются необходимыми инструментами эффективной работы.

Динамика к снижению выявлена по таким видам деятельности, как *общественно-политическая, правозащитная работа* (с 44% до 30%), *медицина, экология* (с 19% до 11%), а также (наиболее резко) *экономика, предпринимательство* (с 19% до 7%).

Более подробную иллюстрацию дает диаграмма 2.1, показывающая динамику по отдельным конкретным видам деятельности. В ней можно выделить те функции, по которым наблюдается особенно заметные изменения. Так, очевидный прирост за год произошел по таким видам деятельности, как:

- проведение исследований/образование,
- издательская, рекламная и информационная работа,
- работа с молодежью,
- организация досуга,
- работа с инвалидами,
- защита материнства и детства.

⁴ Распределение по видам деятельности анализируется также в укрупненном виде.

Диаграмма 2.1. Основные виды деятельности НКО (База данных НКО ОП РФ, указана доля организаций, практикующих соответствующий вид деятельности)



Уменьшение активности НКО отмечено по следующим видам деятельности:

- аналитика, консалтинг,
- правовая и юридическая помощь,
- социальная работа и воспитание,
- помощь в лечении и реабилитации больных,
- общественно-политическая работа, содействие развитию МСУ,
- содействие развитию предпринимательства.

2.3. Основные объекты деятельности НКО

Полный список объектов деятельности НКО включает 27 видов целевых групп, с которыми работают не менее чем 1% организаций, присутствующих в БД НКО ОП РФ (см. диаграмму 2.1).

Сравнение Баз данных 2006 и 2007 гг. показывает, что в целом структура объектов деятельности НКО не претерпела существенных изменений за год.

Диаграмма 2.2. Динамика распределения НКО по объектам деятельности (База данных НКО ОП РФ, указана доля организаций, ориентированных на соответствующий объект деятельности)



В 2007 году лидерство в «рейтинге» объектов деятельности НКО сохранилось за прежними группами – преподавателями и учениками, а также молодежью, что отражает распространенную ориентацию российских некоммерческих организаций на образовательные проекты. При этом доля НКО, работающих с лидирующей группой – преподавателями и учениками учебных заведений – даже увеличилась с 22% до 27%. Многие НКО работают также с социально уязвимыми группами населения, с семьями, с активной общественностью, с взрослыми инвалидами (каждая из этих групп является целевой аудиторией более чем 10% НКО).

По сравнению с 2006 годом, значительно возросло количество НКО, работающих с семьями, детьми и родителями – с 3% до 16%, что возможно является отражением государственной политики последних лет по укреплению института семьи.

Снизилась доля организаций, ориентированных на работу с молодежью (с 30% до 20%), с политическими институтами (с 14% до 9%), с интеллигенцией (с 15% до 4%), с людьми в трудной жизненной ситуации (с 8% до 3%), а также с представителями отдельных специфических групп населения (с 17% до 3%).⁵

⁵ Следует отметить некоторое противоречие, которое, на первый взгляд, обнаруживается между данными об увеличении «работы с молодежью» как вида деятельности НКО и об одновременном снижении «веса» молодежи как целевой группы НКО. Вероятно, это объясняется реальным снижением доли организаций, ориентированных только на работу с молодежью, при расширении спектра деятельности, которые могут охватывать молодежь наряду с другими группами населения. Кроме того, некоторая часть молодежи может трактоваться и в составе других ведущих объектов деятельности НКО, таких как институт семьи и учащиеся образовательных учреждений.

Особенности, проявившиеся при сравнении полных выборок НКО по данным ОП РФ за 2006 и 2007 гг., характерны и для панельной выборки: следовательно, даже в одной и той же совокупности НКО за последний год произошла некоторая переориентация в области целевых групп (см. табл. 2.4). Таким образом, налицо продолжение объективной тенденции прошлого года.

Таблица 2.4. Динамика распределения НКО по объектам деятельности, панельная выборка (База данных НКО ОП РФ, указана доля организаций, ориентированных на соответствующий объект деятельности)

Основные объекты деятельности ⁶	2006	2007
Молодежь	32	26
Активная общественность	16	21
Социально уязвимые категории населения	15	21
Семья, дети и родители	4	18
Представители отдельных групп населения	19	4
Интеллигенция	13	3
Люди в трудной жизненной ситуации	9	3
Количество НКО	568	568

Анализ географического распределения объектов деятельности НКО⁷ показывает некоторые различия между регионами (табл. 2.5).

Таблица 2.5. Распределение объектов деятельности НКО по федеральным округам (База данных НКО ОП РФ, указана доля организаций, работающих с соответствующими объектами/группами)

	ВСЕГО	Местоположение							
		ЦФО	СЗФО	ЮФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО	Москва
Образовательные, досуговые, медицинские учреждения	35	37	32	37	34	38	34	42	33
Дети, молодежь	34	31	40	37	35	31	35	38	30
Социально уязвимые категории населения, инвалиды, группы риска	33	33	36	40	35	35	27	33	30
НКО, социальные работники	18	14	22	19	18	13	20	25	17
Органы государственной власти, политические партии, армия	15	15	16	11	14	13	14	18	16
Бизнес, предприниматели	7	6	7	6	8	10	9	11	7
Отдельные группы населения, или население в целом	4	4	3	6	4	5	5	2	3
Количество НКО	3072	485	387	345	455	213	347	96	744

В Северо-Западном федеральном округе повышена доля НКО, работающих с детьми и молодежью. ЮФО выделяется большим количеством организаций, ориентированных на работу с социально уязвимыми категориями населения, инвалидами, группами риска – в отличие от других регионов, в частности, от Сибирского округа, где эти аудитории менее значимы для НКО. Работа

⁶ Приведены только те группы, данные по которым значительно различаются в 2006 и в 2007 гг.

⁷ Анализ проводился с укрупнением объектов деятельности, т.е. со сведением объектов в более широкие категории.

«инфраструктурного характера» - с самими НКО и их сотрудниками, социальными работниками – активнее всего ведется на Дальнем Востоке, зато отстает на Урале.

Содержание деятельности НКО можно проанализировать и с точки зрения тех представлений о «должных направлениях работы» таких организаций, которые имеются у населения. По данным исследования ГУ-ВШЭ (см. [4]) население ожидает от НКО, прежде всего, активного участия в решении проблем морального состояния общества (таких, как алкоголизм, распространение наркомании, агрессивности и равнодушия людей) и защиты уязвимых социальных групп (нищих, бомжей, бродяг, беспризорных детей). Также к первоочередным задачам НКО россияне относят решение проблем благоустройства, чистоты города (села, поселка) и вопросы экологии, загрязнения окружающей среды.

Можно предположить, что, не обладая достаточной информированностью о сфере НКО, население переадресует им наиболее острые и наблюдаемые изо дня в день «локальные» социальные проблемы, решение которых остается без внимания органов государственной и местной власти, других субъектов общественных отношений. И хотя социальная защита, работа с незащищенными группами уже является одним из основных направлений деятельности НКО, оно, по всей видимости, должно и дальше развиваться и укрепляться, так как именно в этой области сосредоточены ожидания общества относительно «третьего сектора». Еще в большей степени это относится к решению проблем благоустройства территорий и экологии – этот круг вопросов на сегодняшний день занимает совсем небольшую долю в текущей деятельности некоммерческих и общественных организаций.

Сравнение содержания деятельности российских и зарубежных НКО показывает, что в России пока остаются слабо развитыми три важнейших сегмента – собственно *социальная работа* (социальное обеспечение, социальная поддержка), *защита прав потребителей* и *профсоюзная работа*. Между тем именно в эти три сферы вовлечено большинство зарубежных НКО, работающих в странах, где «третий сектор» считается «развитым».

Можно предположить, что эти направления являются наиболее перспективными и требующими развития и в российских условиях. Население ждет от НКО, в основном, решения насущных проблем в социальной сфере, а доминирование образовательно-консультационных направлений деятельности «третьего сектора» отражает скорее интересы грантодателей, нежели реальные запросы общества.

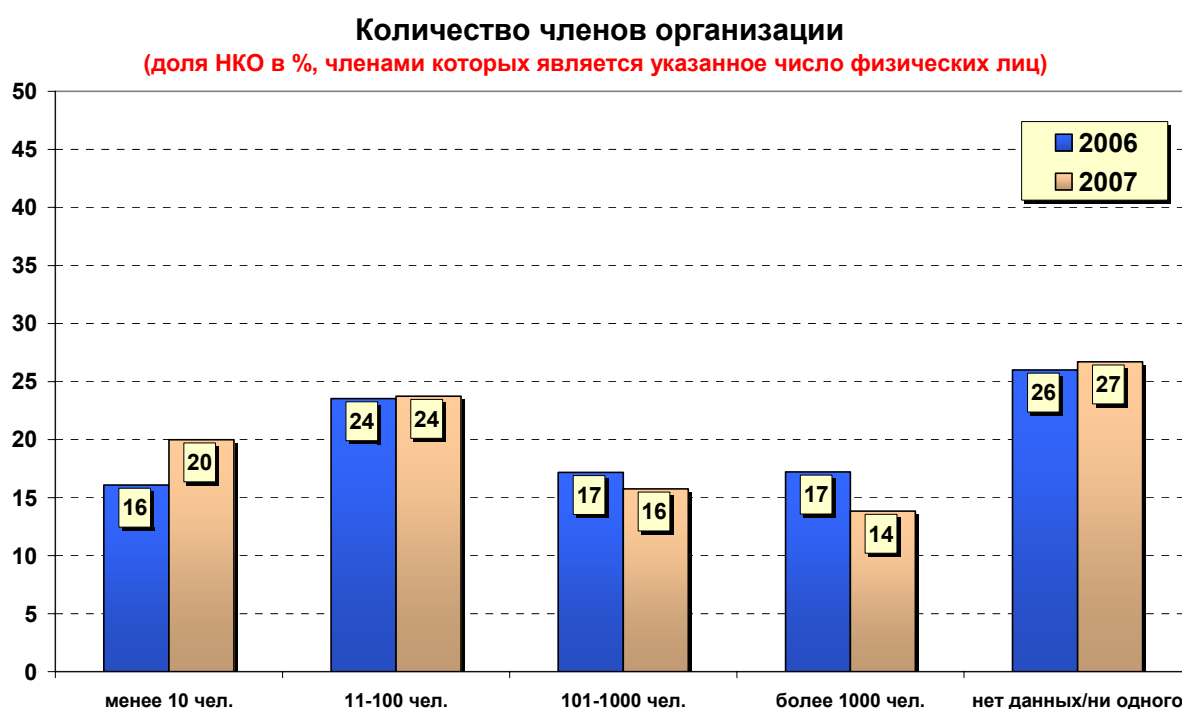
Активное и эффективное вовлечение некоммерческих организаций в область проведения социальной работы будет способствовать смягчению социальной напряженности, решению социальных проблем, и повысит доверие населения к самим НКО. Однако развитие данного направления потребует специальных мер по частичной передаче в «третий сектор» функций государственных структур (которые на текущий момент призваны решать эти задачи, но зачастую не справляются с ними), и создания новых моделей и механизмов взаимодействия государственного и некоммерческого секторов в социальной сфере, в том числе и диверсификации форм государственного финансирования этой работы.

3. Социальная база НКО

3.1. Членство в НКО

Одним из важных индикаторов развития гражданского общества в стране является уровень общественной поддержки организаций третьего сектора, выражающийся, в том числе, в показателях членства в некоммерческих организациях. Судя по данным БД НКО Общественной Палаты РФ, представленные в ней организации весьма различаются по числу своих членов (см. диаграмму 3.1). При этом динамика за год по данному показателю, как видно из диаграммы, практически отсутствует (отсутствие динамики зафиксировано и на панельной выборке НКО).

Диаграмма 3.1. Распределение НКО по количеству членов организации (физических лиц) (База данных НКО ОП РФ)



© АНО "Социологическая мастерская Задорина", 2007

Преобладают организации со сравнительно небольшим числом членов (до 100 человек). Крупные по количеству членов НКО, включающие более 1000 человек, составляют около 14%.

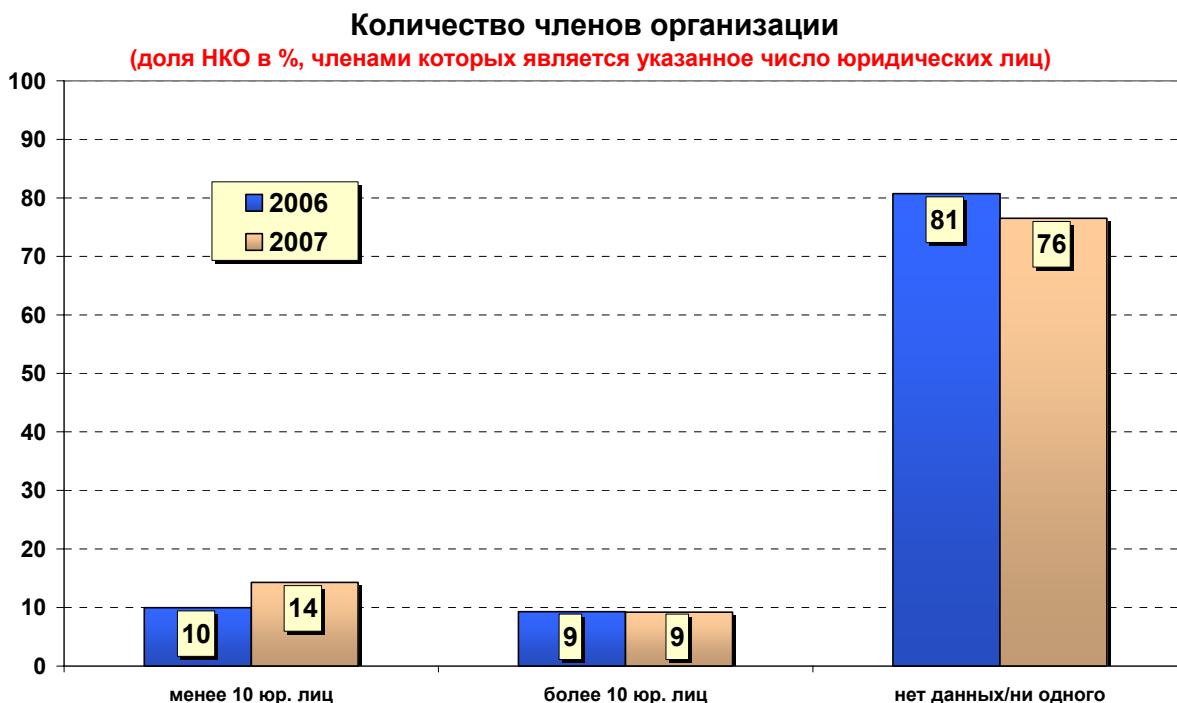
Представленные данные о членстве в НКО в целом подтверждаются результатами исследования НКО-сектора, реализованного ГУ-ВШЭ в конце 2007 г.⁸ Согласно данным ГУ-ВШЭ, около 28% исследованных НКО не основаны на членстве, что практически совпадает с данными, полученными на основе анализа БД ОП РФ. Довольно схожи и сведения о количестве членов некоммерческих организаций. В выборке исследования ГУ-ВШЭ доля НКО с небольшим числом членов (до 100

⁸ Исследование по теме «Условия развития организаций некоммерческого сектора в Российской Федерации» (ГУ ВШЭ, при участии группы ЦИРКОН) включало анкетирование руководителей 1057 некоммерческих организаций в 30 регионах РФ. Выборка НКО строилась как репрезентативная (с учетом распределения по типам НКО по данным Росстата).

человек) составила 37% (в БД ОП РФ - 44%). Доли НКО с числом членов от 1000 и выше составили соответственно 17% и 14%. Таким образом, можно сделать вывод, что некоммерческие организации, составившие БД ОП РФ, довольно хорошо представляют некоммерческий сектор страны (точнее – его активную часть), хотя они не являются результатом случайного отбора, к тому же их состав регулировался организационными условиями конкурса.

Если говорить о количестве членов НКО из числа *юридических* лиц, то серьезная динамика за год здесь также отсутствует (диаграмма 3.2). О наличии членов из числа юридических лиц заявили представители каждой четвертой НКО. Организации, членами которых являются менее 10 юридических лиц, в выборке встречаются чуть чаще, чем НКО с более чем 10 членами – юридическими лицами (14% против 9%).

Диаграмма 3.2. Распределение НКО по количеству членов организации (юридических лиц) (База данных НКО ОП РФ)

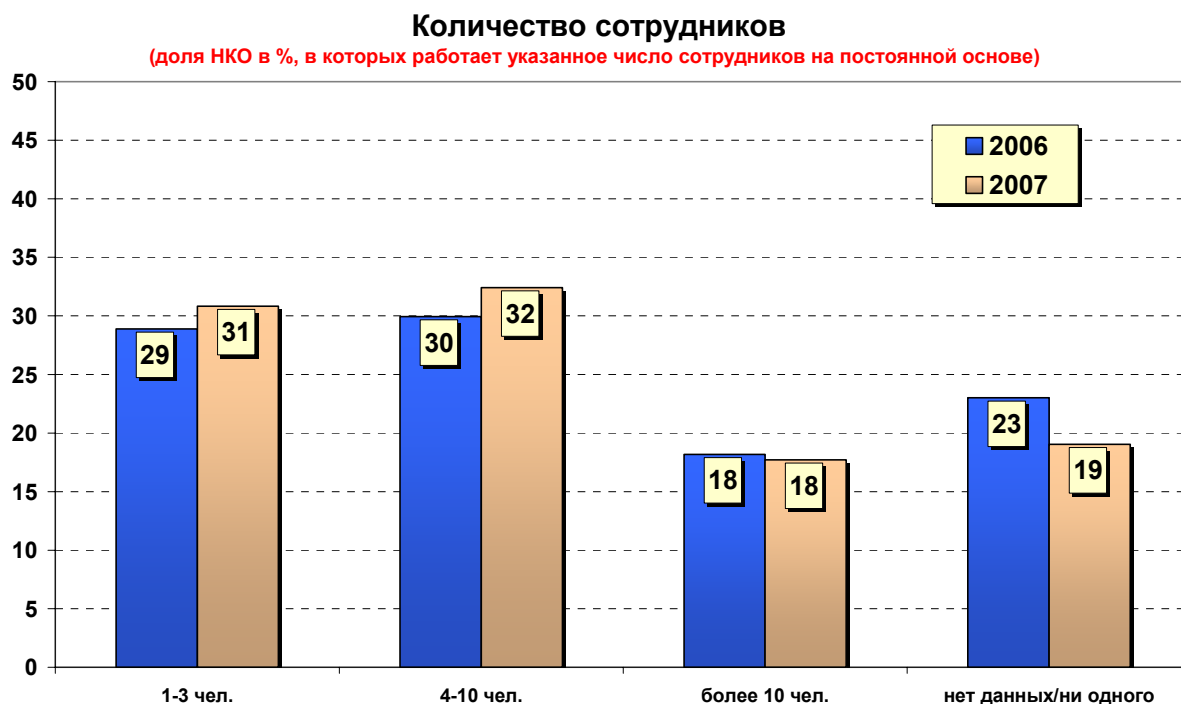


© АНО "Социологическая мастерская Задорина", 2007

3.2. Сотрудники некоммерческих организаций

По *численности штатных сотрудников* российские НКО можно охарактеризовать скорее как малочисленные организации. Практически треть анализируемых организаций обходятся 1-3 постоянными сотрудниками, еще столько же НКО располагают штатом в 4-10 человек. Более многочисленные штаты имеют менее пятой части организаций (18%) (см. диаграмму 3.3). Как видно, ситуация с количеством штатных сотрудников стабильна, данные за 2006 и 2007 гг. практически совпадают.

Диаграмма 3.3. Распределение НКО по количеству занятых на постоянной основе (База данных НКО ОП РФ)



© АНО "Социологическая мастерская Задорина", 2007

Согласно данным уже цитировавшегося исследования ГУ-ВШЭ, доля НКО, в которых *нет постоянных сотрудников*, составила 33%, что выше, чем в совокупности НКО БД ОП РФ (где таких всего 19%). Можно допустить, что некоммерческие организации, подавшие заявки на конкурс, в целом более развиты, институционализированы (как уже отмечалось, они составляют т.н. «активную» часть НКО-сектора страны).

Что касается данных о *числе* штатных сотрудников, то они вполне сопоставимы. Штат с числом сотрудников более 10 человек имеют, согласно данным исследования ГУ-ВШЭ, 16% НКО (в БД ОП РФ – 18%). Таким образом, подтверждается вывод о серьезном доминировании среди российских НКО малочисленных организаций.

Данные исследования ГУ-ВШЭ позволяют составить представление о социально-демографическом портрете сотрудников российских НКО. Вопреки расхожим мнениям, в некоммерческом секторе не заняты исключительно женщины. Лишь в половине исследованных НКО доля женщин среди постоянных сотрудников организации составляет более 50%. В штатном составе остальных НКО женщин меньше половины.

Примерно в каждой третьей некоммерческой организации (37%) все штатные сотрудники имеют высшее образование. В остальных НКО доли сотрудников с высшим образованием весьма различаются.

Молодежи (до 25 лет) среди сотрудников НКО довольно мало: почти в половине организаций некоммерческого сектора (47%) их вообще нет, и лишь в 3% НКО молодежь составляет более половины штатного состава.

Анализ численности временных сотрудников НКО (по данным БД ОП РФ) показал, что серьезная динамика данного показателя также отсутствует. Судя по

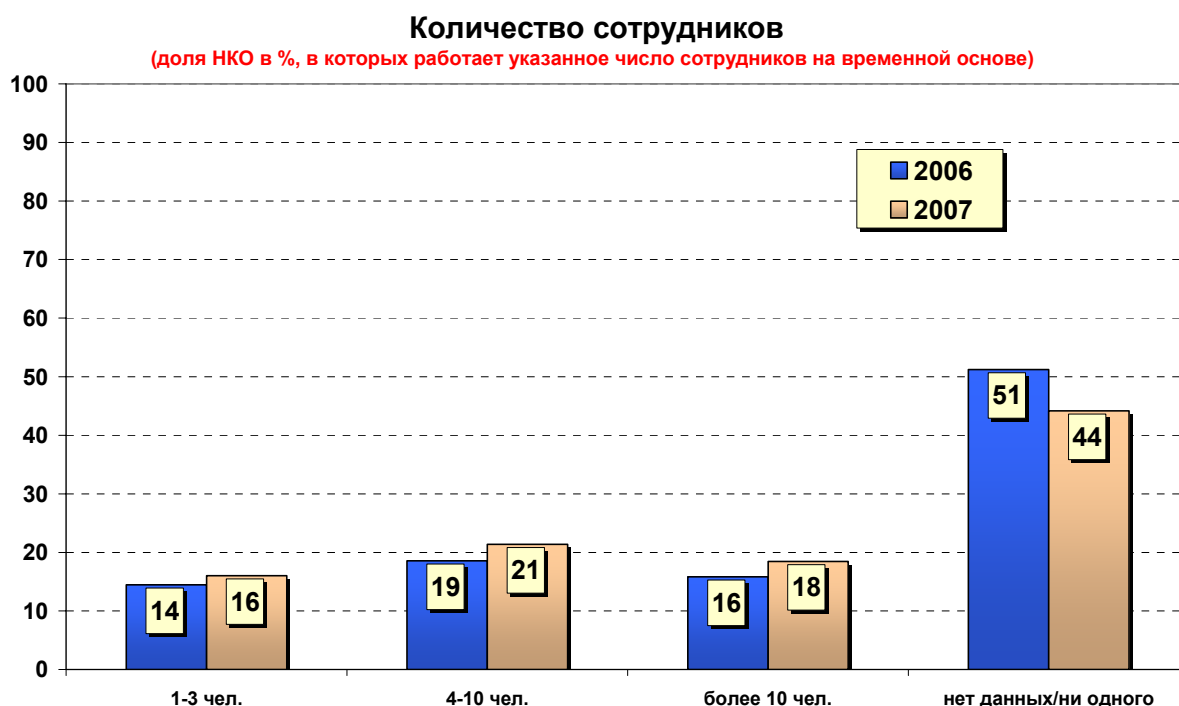
представленным организациями данным, занятость на временной основе НКО практикуют реже, чем на постоянной. Во всяком случае, около половины НКО не дали сведений о временных работниках. В тех же организациях, где есть временные сотрудники, как правило, их число также не превышает 10-ти человек (см. диаграмму 3.4).

Таким образом, можно констатировать, что заметных изменений в структуре НКО по численности занятых в них сотрудников за прошедший год не произошло, чего и следовало ожидать для такого рода сравнительно устойчивых параметров.

Анализ панельной выборки НКО (подававших заявки и в 2006, и в 2007 гг.) показал, что их структура по численности сотрудников, занятых на постоянной основе, фактически не изменилась: например, доля организаций со штатом более 10 человек, составляла в 2006 г. 16%, а в 2007 г. – 17%.

Аналогичное заключение (об отсутствии изменений) следует и из анализа количества временных сотрудников. Т.е. вывод об отсутствии серьезных изменений в структуре НКО по численности занятых в них сотрудников подтвердился, малочисленные некоммерческие организации остаются доминирующими.

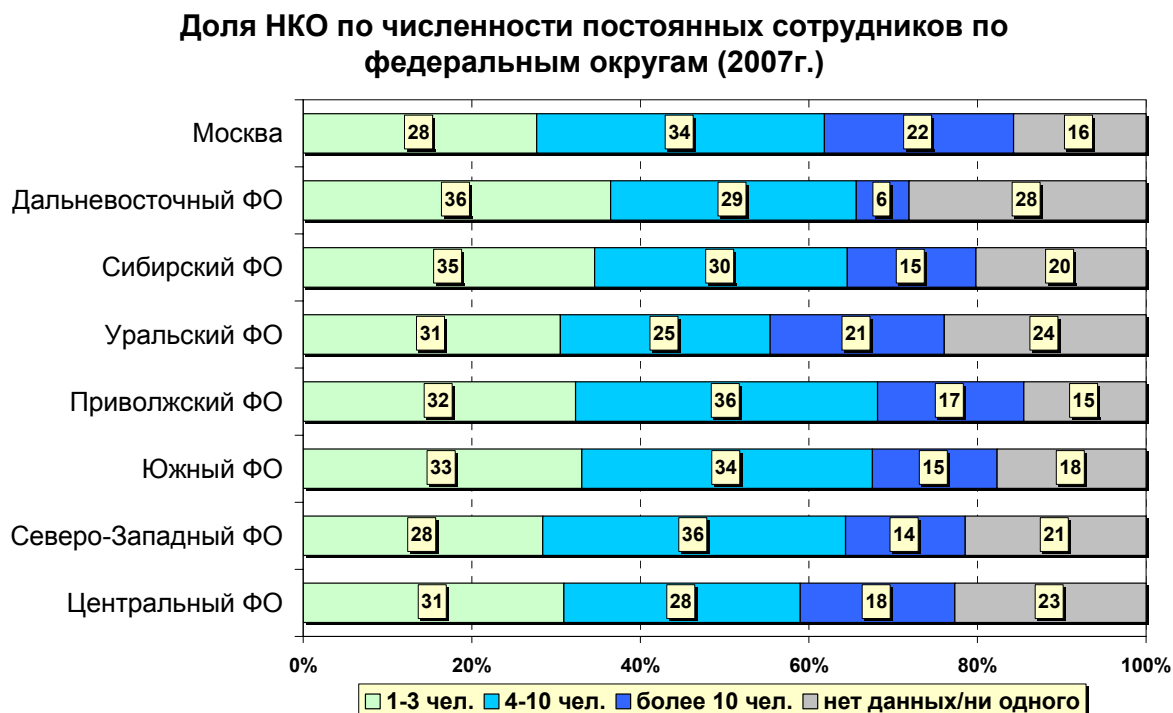
Диаграмма 3.4. Распределение НКО по количеству занятых на временной основе (База данных НКО ОП РФ)



© АНО "Социологическая мастерская Задорина", 2007

Самые многочисленными с точки зрения постоянных штатов – московские НКО, среди которых почти каждая четвертая организация использует труд 10 и более сотрудников, занятых в них на постоянной основе. Организаций же, обходящихся 1-3 сотрудниками, здесь меньше всего (28%). Самые немногочисленные штаты НКО в Дальневосточном округе (см. диаграмму 3.5).

Диаграмма 3.5. Различия в численности постоянных сотрудников НКО по федеральным округам
 (База данных НКО ОП РФ)



3.3. Добровольцы третьего сектора

Добровольцы являются одними из главных «действующих лиц» третьего сектора. «Однако их учет – весьма сложное дело, поскольку это наиболее подвижная социальная сила сектора: они то уходят, разочаровавшись в общественной работе или не имея возможности по ряду обстоятельств заниматься ею, то возвращаются вновь и приводят с собой других энтузиастов»⁹. В ходе анализа Базы данных ОП РФ удалось получить общее представление о масштабах добровольного труда россиян в некоммерческих организациях.

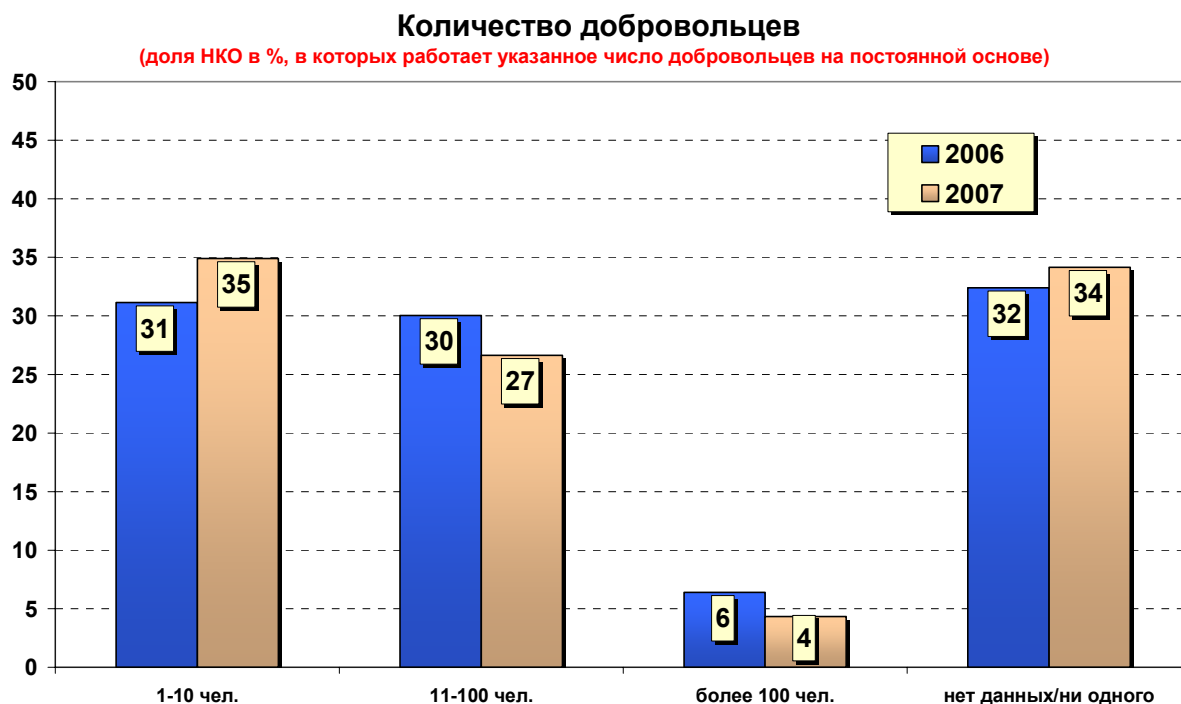
Прежде всего, следует сказать, что в 2006 г. около трети анализируемых организаций не сообщили о наличии/отсутствии у них добровольцев. Этот показатель не изменился и в 2007 г. (см. диаграмму 3.6).

Можно предположить, что большинство этих НКО в добровольцах и не нуждается, в том числе, в силу специфики своей деятельности. Вместе с тем о добровольцах, постоянно работающих в их организациях, содержатся сведения в 66% НКО, представленных в БД НКО ОП РФ, что близко к показателю прошлого года (68% НКО).

По численности это в основном небольшие (до 10 человек – в 35% НКО) или средние (11-100 человек – в 27%) группы. Многочисленными постоянными «армиями» добровольцев, насчитывающими свыше 100 человек, располагают лишь 4% НКО, представленных в БД НКО ОП РФ. Все данные близки результатам прошлогоднего анализа.

⁹ Цит. по [1].

Диаграмма 3.6. Распределение НКО по количеству привлекаемых добровольцев (на постоянной основе) (База данных НКО ОП РФ, в % от всех)

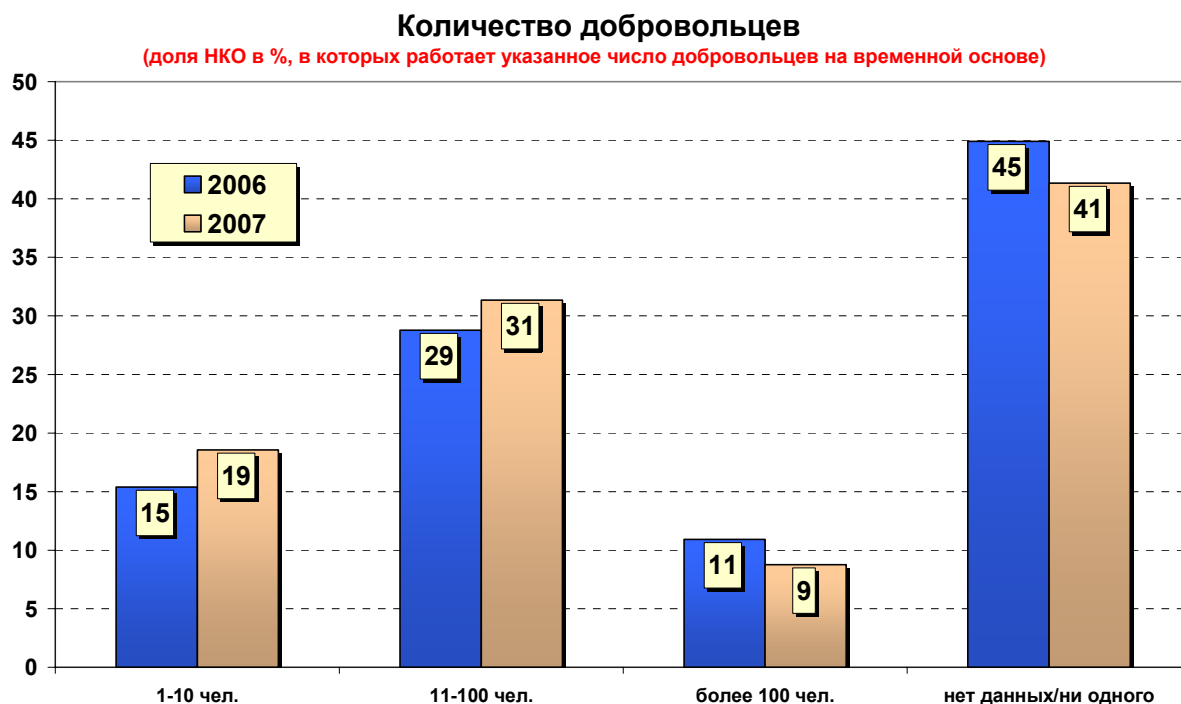


© АНО "Социологическая мастерская Задорина", 2007

Временное добровольчество распространено несколько меньше – о нем сообщили только 59% НКО. Временные «активы» добровольцев в основном средней численности, от 11 до 100 человек, они есть у трети организаций. Заметно меньше (9%) НКО, в деятельности которых на временной добровольной основе участвуют большие массы граждан численностью свыше 100 человек (диаграмма 3.7).

Данные 2007 и 2006 гг. в целом близки, различия находятся в границах статистической погрешности (как по общей, так и по панельной выборке).

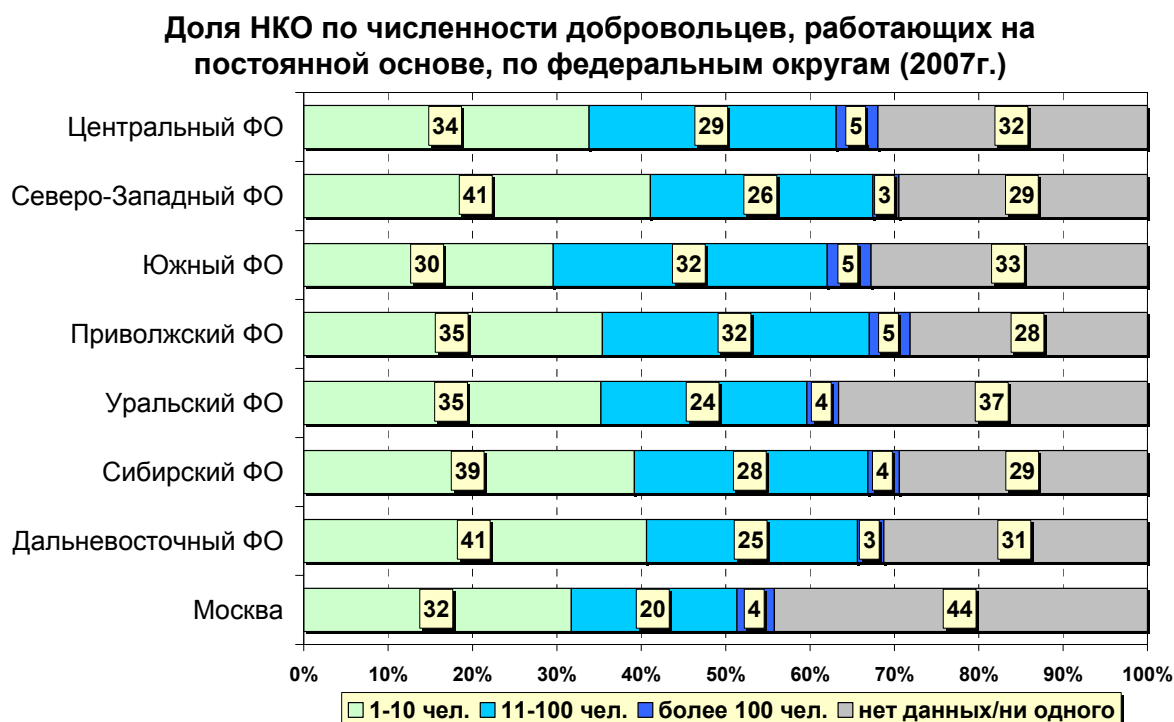
Диаграмма 3.7. Распределение НКО по количеству привлекаемых добровольцев (на временной основе) (База данных НКО ОП РФ, в % от всех)



© АНО "Социологическая мастерская Задорина", 2007

Серьезной территориальной дифференциации НКО по численности постоянных волонтеров нет. Можно отметить сравнительно пониженную долю НКО, привлекающих к своей деятельности добровольцев, в Москве. Относительно более многочисленные отряды добровольцев декларируются в Южном и Приволжском федеральных округах. В Северо-Западном и Дальневосточном округах, напротив, отряды добровольцев чаще малочисленны (см. диаграмму 3.8).

Диаграмма 3.8. Численность добровольцев НКО по федеральным округам (База данных НКО ОП РФ)



С приведенными данными о добровольцах НКО, полученными из анализа БД ОП РФ, в целом согласуются данные исследования ГУ-ВШЭ (см. [3]). Согласно ему, примерно 28% НКО страны не используют добровольческий труд; лишь в каждой десятой НКО число добровольцев составляет более 100 человек, а в каждой четвертой НКО «волонтерский отряд» не превышает 10 человек.

Согласно данным того же исследования, среди добровольцев примерно в равной степени представлены мужчины и женщины; чуть чаще встречаются граждане с высшим образованием. Что касается возраста, то наиболее социально активны представители средних возрастных групп: в половине обследованных НКО среди добровольцев почти нет как молодежи (до 25 лет), так и лиц пенсионного возраста.

Исследования, проводимые разными аналитическими центрами, свидетельствуют, что **НКО ощущают определенный дефицит поддержки со стороны населения**, и что участие граждан (в форме членства или добровольчества) в деятельности НКО носит весьма ограниченный характер.

По данным исследования ГУ-ВШЭ и ФОМ (см. [4]), каждый второй россиянин, вовлеченный в добровольческую активность, осуществляет ее в индивидуальном (частном) порядке. Еще 8% делают это по месту своей работы, 5% – через организации по месту жительства, 3% – через собес и другие государственные или муниципальные учреждения, по 1% – через российские и другие некоммерческие организации (кроме фондов), через инициативные группы, движения, через религиозные и приходские общины. Свое членство или участие в деятельности общественных объединений и иных видов некоммерческих организаций, гражданских инициативах декларируют 13% россиян.

Столь же невелик и потенциал вовлеченности россиян в деятельность некоммерческих организаций (свое желание работать в некоммерческих

организациях выразили лишь около 14% опрошенных респондентов ЦИРКОН, см. [2]¹⁰). Респонденты, выражающие желание работать в некоммерческих организациях, несколько чаще встречаются среди высокообразованных лиц и граждан молодого возраста.

Однако с учетом того, что в добровольчестве (в его расширительном смысле – стремлении оказывать по собственной инициативе помощь, поддержку кому-либо, совершать поступки на благо других людей, заниматься благотворительностью, если не говорить о семье и ближайших родственниках) готовы принимать участие значительно больше граждан (хотя бы на уровне декларации), социальная база российского третьего сектора может быть достаточно внушительной.

3.4. Вклад НКО в сферу занятости

Роль, которую российские НКО играют в сфере занятости, на сегодняшний день в целом может быть оценена как довольно скромная.

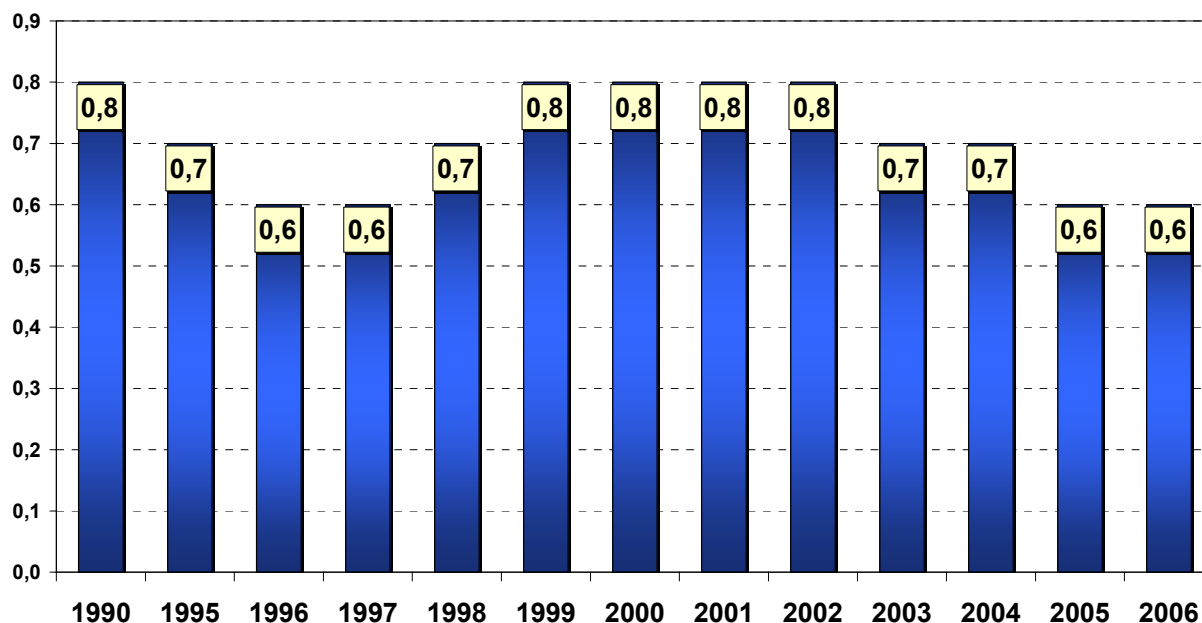
Так, согласно данным официальной статистики по состоянию на 2006 г., численность занятых в некоммерческом секторе (учитывая только общественные и религиозные организации) составила 0,8% от общей численности занятых (см. диаграмму 3.9). Оценить занятость в других сегментах некоммерческого сектора не позволяет существующая система статистики. При этом сколько-нибудь заметная динамика занятости в НКО-секторе отсутствует, т.е. вклад НКО в сферу занятости страны не растет.

Сравнивая вклад в сферу занятости российских и зарубежных НКО, специалисты отмечают, что российский третий сектор в этом отношении значительно уступает своим зарубежным аналогам. В частности, приводится пример некоторых западных стран с развитым сектором НКО (Нидерланды, Бельгия), где некоммерческие организации создают до 10% всех рабочих мест в стране.

¹⁰ Исследование «Третий сектор РФ: оценка влияния», ЦИРКОН, всероссийский опрос населения, 1600 респондентов, ноябрь 2007 г.

Диаграмма 3.9. Доля занятых в некоммерческом секторе (данные госстатистики)

Доля занятых в некоммерческом секторе, 1990—2006 гг.
(доля занятых в экономике по формам собственности -
собственность общественных и религиозных организаций)



Таким образом, общественная поддержка российских НКО является достаточно низкой, социальная база – слабой. Как количество постоянных сотрудников, так и масштабы привлечения постоянных и временных добровольцев в отечественном третьем секторе не показывают прироста за прошедший год и остаются на невысоком уровне. Вместе с тем многие жители нашей страны не возражают против того, чтобы присоединиться к деятельности некоммерческих организаций, следовательно, у третьего сектора есть возможности существенного расширения и укрепления своей социальной базы. Актуальной задачей в настоящее время является налаживание механизмов взаимодействия между населением и НКО, повышение уровня доверия к НКО и прозрачности, понятности их работы, а также разработка удобных, гибких механизмов вовлечения граждан в добровольческую и иную поддержку некоммерческих организаций.

4. Экономика НКО

4.1. Самооценка экономического положения НКО

Экономические показатели деятельности некоммерческих организаций являются важным индикатором состояния третьего сектора страны.

По данным исследования ГУ-ВШЭ (см. [3]), финансовая устойчивость характерна для 61% НКО: именно столько некоммерческих организаций, по их оценке, имеют средства, достаточные для сохранения жизнеспособности организации в ближайший период времени; 24%, или каждая четвертая НКО, не считает свое финансовое положение настолько устойчивым.

Оценивая свое экономическое положение, лишь 12% некоммерческих организаций отметили свою удовлетворенность им; большинству НКО не хватает средств для полноценного осуществления и развития своей деятельности. 29% НКО существуют в условиях «борьбы за выживание», не имея достаточной устойчивой финансовой базы, которая позволяла бы им сконцентрировать все усилия на своей «профильной» деятельности.

Таблица 4.1. Самооценки экономического положения НКО (Исследование ГУ-ВШЭ, [3])

Самооценки экономического положения НКО	%
Средств в основном хватает для осуществления всего задуманного	12
Средств хватает для полноценного выполнения задач организации, но многие новые идеи остаются нереализованными из-за недостатка ресурсов	29
Средств в основном хватает, чтобы оплачивать работников нужной квалификации, но не хватает на создание (обновление) полноценной материально-технической базы и другие необходимые расходы	23
Из-за недостатка средств приходится довольствоваться работниками невысокой квалификации	7
Чтобы организация не закрылась, приходится отдавать слишком много сил поиску средств, пренебрегая основными задачами	12
Недостаток средств грозит закрытием организации, работаем на энтузиазме	17

Субъективные оценки представителей НКО подтверждаются и данными о совокупных доходах организаций (см. табл. 4.2). Совокупные доходы средней российской НКО пока достаточно скромны: почти треть некоммерческих организаций указали минимальный доход (менее 50 тысяч рублей в год), у половины НКО годовой доход не выходит за пределы 500 тысяч рублей, или примерно 20 тысяч долларов США¹¹. Таким образом, можно сказать, что сотрудники значительной части организаций третьего сектора работают фактически бесплатно (на общественных началах). С другой стороны, допустимо предположение, что в рамках опроса некоторые руководители НКО занижают реальный уровень доходов своих организаций, в т.ч. и в связи с теневым характером части из них.

¹¹ По данным исследования «Условия развития организаций некоммерческого сектора в Российской Федерации» (ГУ-ВШЭ, при участии группы ЦИРКОН).

Таблица 4.2. Оценка совокупного годового дохода НКО (Исследование ГУ-ВШЭ, [3])

Совокупный годовой доход НКО	%
Менее 50 тысяч рублей	28,5
50-100 тысяч рублей	9,0
101-250 тысяч рублей	9,7
251-500 тысяч рублей	8,6
500 тысяч - 1 миллион рублей	7,5
1-3 миллиона рублей	7,5
3-5 миллионов рублей	3,3
5-10 миллионов рублей	3,1
10-30 миллионов рублей	2,0
Более 30 миллионов рублей	2,0
Отказ от ответа, затрудняюсь ответить	19

4.2. Источники доходов НКО

Результаты исследования ГУ–ВШЭ (см. [3]) дают представление об источниках финансирования, используемых некоммерческими организациями.

Таблица 4.3. Оценка совокупного годового дохода НКО (Исследование ГУ-ВШЭ, [3])

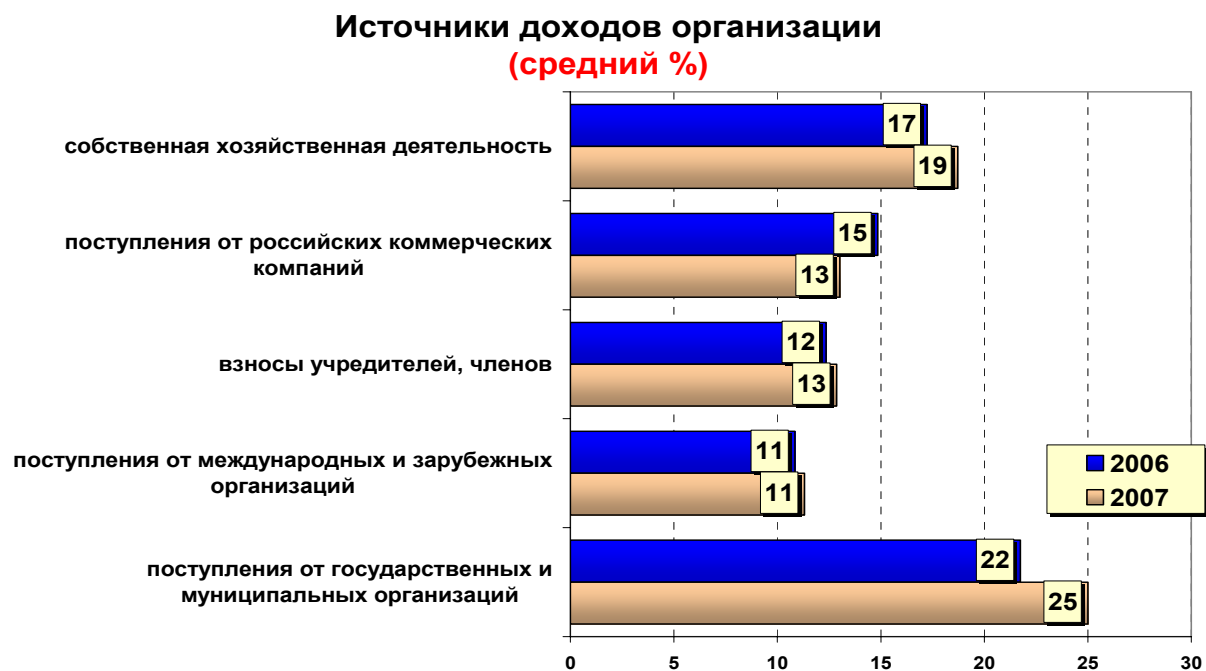
ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ НКО	% НКО, использующих данный источник
Членские взносы	51
Доходы от реализации услуг (товаров) организации	24
Средства федерального бюджета, бюджета субъекта Федерации или муниципального бюджета	22
Спонсорские поступления от российских коммерческих компаний	21
Добровольные взносы и пожертвования частных лиц	21
Личные средства членов, сотрудников, учредителей организации, не являющиеся взносами	17
Взносы учредителей или собственников	16
Гранты от российских фондов, трансферты от других российских НКО	9
Гранты или техническая помощь от иностранных НКО, международных организаций и правительств иностранных государств	4
Средства фондов местных сообществ (местных грантодающих организаций)	3
Спонсорская поддержка от иностранных коммерческих компаний	2

Спектр используемых источников достаточно широк, при этом каждая вторая НКО отчасти финансируется за счет *членских взносов*, а каждая четвертая получает доход от *собственной хозяйственной деятельности*. Распространенными источниками финансирования являются также государственные бюджеты (федерального, регионального или местного уровня), спонсорские поступления российских коммерческих компаний и взносы, пожертвования частных лиц.

Анализ структуры доходов «среднего» НКО, проведенный по базе данных Общественной Палаты РФ, показывает, что наибольший вклад по объему вносят поступления от государственных и муниципальных организаций, причем их доля за последний год несколько возросла.

На первый взгляд, этот факт входит в противоречие с выше указанной информацией о доле НКО, использующих государственную финансовую помощь. Вместе с тем, это вполне объясняется спецификой самих данных, на основе которых проводился анализ: если в первом исследовании (ГУ-ВШЭ) выборка строилась по принципу репрезентативности, то база НКО ОП РФ отражает наиболее активную часть российских НКО, больше взаимодействующую с государственными структурами и чаще опирающуюся именно на бюджетные, государственные источники доходов.

Диаграмма 4.1. Структура доходов НКО, 2006-2007 гг. (База данных НКО ОП РФ)



Сравнительный анализ структуры доходов НКО в 2006 и в 2007 гг. показывает, что, в общем и целом, их структура сохраняется прежней, единственным изменением является некоторое увеличение доли поступлений от государственных и муниципальных организаций. Это позитивная тенденция, повышающая устойчивость финансового положения НКО (в странах Запада уровень государственной поддержки НКО значительно выше, так, в Бельгии он достигает 76%). Отметим также, что в структуре данного источника равный вклад (по 10%) вносят поступления из федерального бюджета и из бюджета субъектов федерации, а муниципальные бюджеты пока меньше участвуют в финансировании НКО (6%).

Как и в прошлом году, более половины НКО обладает одним основным источником дохода, который дает более 50% доходов. Структура основных источников дохода также сохраняется практически без изменений (табл. 4.4).

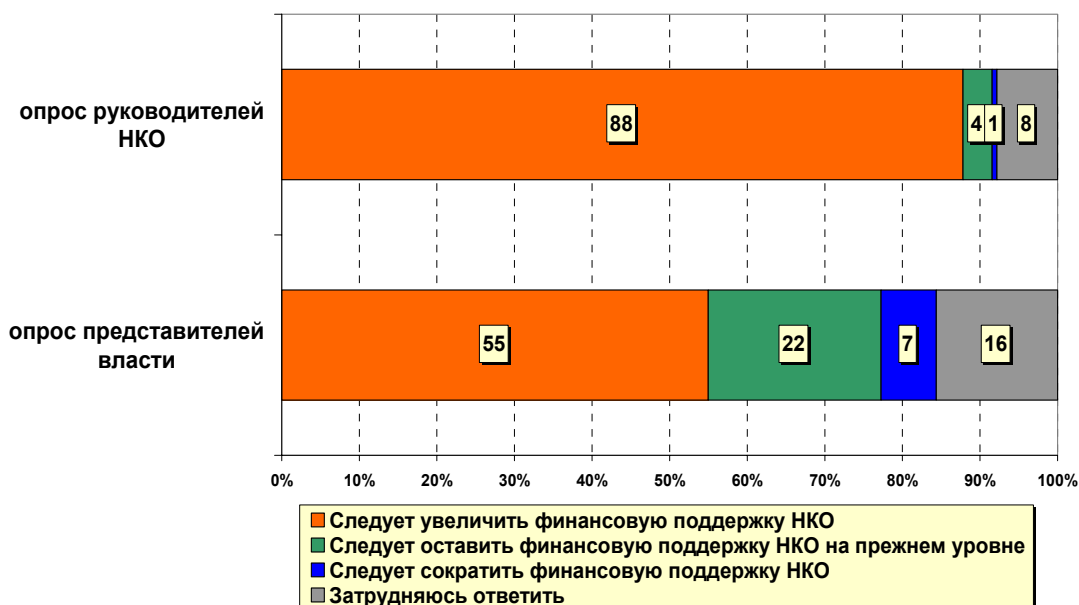
Таблица 4.4. Основные источники доходов НКО (доля НКО, в которых данный источник доходов дает более половины всех доходов) (База данных НКО ОП РФ)

	2006 г.	2007 г.
Государственный / муниципальный бюджет / бюджет субъекта Федерации	14	18
Собственная хозяйственная деятельность	12	14
Коммерческие организации	9	8
Членские взносы	9	8
Зарубежные организации	8	8
Трансферты от других российских НКО	нет данных	4

По мнению руководителей НКО, важным условием дальнейшего развития «третьего сектора» является увеличение государственной поддержки: подавляющее большинство (88%) респондентов, представляющих некоммерческие организации, считают необходимым рост финансовой помощи со стороны государства; более половины представителей властных структур согласны с этой точкой зрения.¹²

Диаграмма 4.2. Отношение к государственной финансовой поддержке НКО (Исследование «Третий сектор России: оценка влияния», [2])

Как Вы считаете, государству следует увеличить финансовую поддержку НКО, сократить или оставить на прежнем уровне?



О важности государственной помощи НКО свидетельствует и тот факт, что увеличение поддержки со стороны органов государственной власти вышло на первое место среди критериев, по которым представители «третьего сектора» оценивают собственную деятельность (его назвали 41% сотрудников НКО¹³).

¹² По данным исследования «"Третий сектор" РФ: оценка влияния», М., АНО «Социологическая мастерская Задорина» (группа ЦИРКОН), 2007 г.

¹³ По данным исследования «Условия развития организаций некоммерческого сектора в Российской Федерации» (ГУ-ВШЭ, 2007 г.)

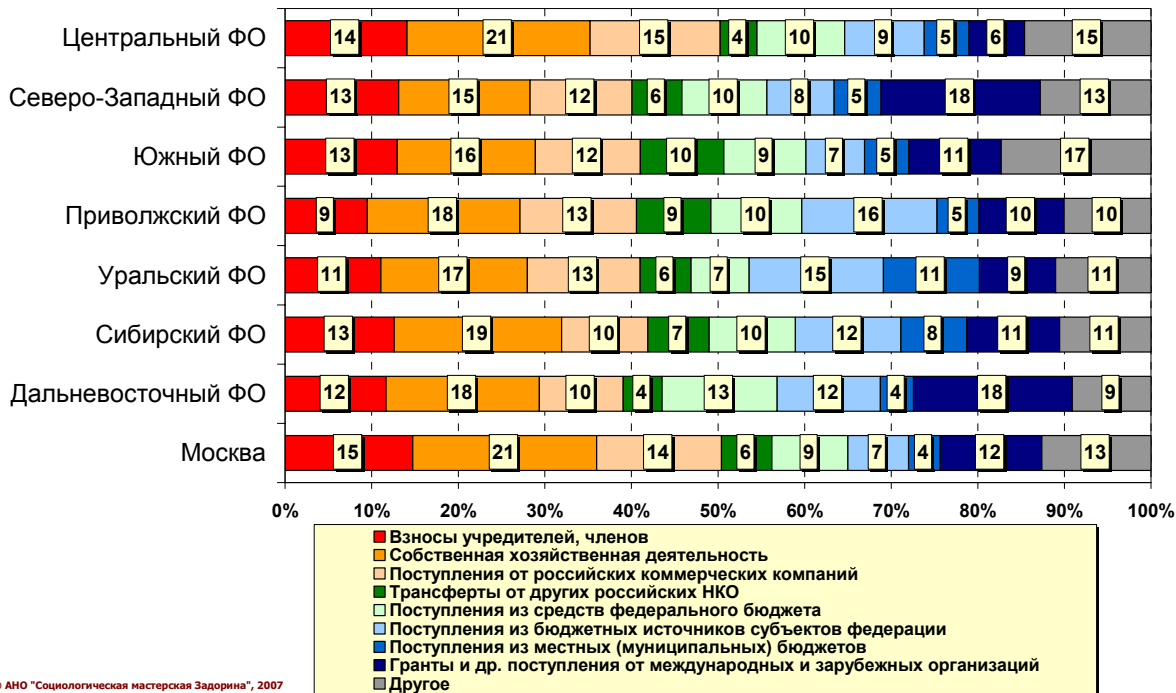
4.3. Источники доходов различных типов НКО

4.3.1. Территориальный аспект

Включенность НКО в те или иные финансовые потоки имеет некоторую территориальную специфику (см. диаграмму 4.3).

Диаграмма 4.3. Источники доходов НКО по федеральным округам (База данных НКО ОП РФ)

Доля НКО по основным источникам доходов (2007г.)



© АНО "Социологическая мастерская Задорина", 2007

В целом, территориальные особенности структуры источников доходов НКО сохранились такими же, как и в 2006 году. Гранты и поступления от международных организаций чаще всего используются в Северо-Западном федеральном округе и на Дальнем Востоке (по 18% НКО), а в Центральном и в Уральском округах этот источник имеет небольшой вес.

Наибольшие поступления из местных муниципальных бюджетов характерны для Уральского округа; поддержка субъектов Федерации особенно ощутима в Приволжском округе, на Дальнем Востоке, в Сибири и на Урале. Помощь российских коммерческих компаний чаще всего отмечалась в Центральном округе, включая Москву.

Москва, в которой находятся многие представительства общероссийских организаций, по-прежнему отличается самой высокой долей организаций, живущих за счет членских взносов. Кроме того, в столице наиболее велика доля НКО, получающих доходы от своей хозяйственной деятельности (21%); а наименьшая доля таких НКО отмечается в Северо-Западном округе (15%).

4.3.2. Размер организации

Данные 2007 года в целом подтверждают выводы о зависимостях между источниками финансирования и размерами организации, сделанные по результатам анализа базы заявок ОП РФ 2006 года.

Зарубежные организации чаще поддерживают небольшие и средние по размеру НКО (с количеством членов менее 100); за счет членских взносов чаще финансируются крупные НКО; государственная и муниципальная поддержка также чаще характерна для больших НКО (с количеством членов более 100 человек) (табл. 4.6).

Таблица 4.5. Количество членов в НКО с различными основными источниками доходов¹⁴ (База данных НКО ОП РФ, 2007 г.)

	Всего	Зарубежные организации	Коммерческие организации	Членские взносы	Собственная хозяйственная деятельность	Государственные и муниципальные организации
менее 10 чел.	20	29	15	14	22	15
11-100 чел.	24	33	28	23	15	25
101-1000 чел.	16	8	19	19	13	18
Более 1000 чел.	14	7	9	20	13	16
нет данных	27	23	29	24	37	25

4.3.3. Сферы и виды деятельности

Существует зависимость между сферами деятельности НКО и источниками их финансирования. Так, поступления от зарубежных и международных фондов, гранты чаще используются организациями, ведущими правозащитную, общественно-политическую деятельность. Другим источником, играющим повышенную роль для таких организаций, является федеральный бюджет. А вот средства региональных бюджетов чаще направляются на цели социальной защиты (что вполне понятно).

Российские компании реже других источников финансируют НКО, ведущие деятельность в общественно-политической сфере, но чаще направляют деньги на благотворительность. Использование собственной хозяйственной деятельности в качестве источника дохода наиболее характерно для НКО, занятых в области образования и культуры (табл. 4.7).

Таблица 4.6. Основные сферы деятельности НКО с различными источниками доходов (База данных НКО ОП РФ, 2007г.)

Объекты деятельности	Все НКО	Основной источник финансирования					
		Взносы учредителей, членов	Собственная хозяйственная деятельность	Поступления от российских коммерческих компаний	Поступления из средств федерального бюджета	Поступления из бюджетных источников субъектов федерации	Поступления от зарубежных организаций
Наука, образование, культура, досуг	54	52	61	52	48	60	53
Социальная работа, социальная защита	41	36	35	39	35	53	41
Общественно-политическая,	34	35	25	28	39	31	45

¹⁴ Под основным источником дохода понимается источник, дающий более 50% всех поступлений.

правозащитная деятельность, содействие развитию гражданского общества							
Медицина, экология	12	11	13	14	9	9	16
Благотворительность	9	7	5	15	7	6	6
Информационная, консалтинговая, СМИ	5	3	6	2	7	6	6
Экономика, предпринимательство	4	8	6	3	2	3	3
Всего	3072	257	416	254	189	196	251

4.3.4. Объекты деятельности

НКО, ориентированные на работу с разными объектами деятельности, также обладают определенной спецификой с точки зрения источников финансирования. Так, НКО, взаимодействующие с образовательными учреждениями, преподавателями и учениками, с молодежью, а также занимающиеся организацией детского досуга, чаще получают поступления из бюджетных источников субъектов Федерации. Организации, работающие с молодежью, также чаще пользуются поступлениями из федерального бюджета (табл. 4.8).

НКО, проводящие работу с активной общественностью и с политическими институтами (по-видимому, это преимущественно организации, ведущие общественно-политическую и правозащитную деятельность), чаще других получают средства из федерального бюджета и гранты зарубежных организаций.

Таблица 4.7. Основные объекты деятельности НКО с различными основными источниками доходов (База данных НКО ОП РФ, 2007г.)¹⁵

Объекты деятельности	Все НКО	Основной источник финансирования					
		Взносы учредителей, членов	Собственная хозяйственная деятельность	Поступления от российских коммерческих компаний	Поступления из средств федерального бюджета	Поступления из бюджетных источников субъектов федерации	Поступления от зарубежных организаций
Преподаватели и ученики, учебные заведения	27	30	27	24	28	36	28
Молодежь	20	16	17	16	26	30	18
Социально уязвимые категории населения	17	17	10	19	16	15	15
Семья, дети и родители	16	14	11	19	13	17	18
Активная общественность	13	13	9	10	23	10	20
Политические институты	9	7	8	6	14	8	12
Дети, нуждающиеся в организованном досуге	5	5	4	6	5	14	5
Всего	3072	257	416	254	189	196	251

¹⁵ Приведены только те объекты, по которым обнаружены значимые различия по сравнению со всей базой НКО.

4.4. Расходы НКО

К трем основным статьям расходов организации большинство НКО относит следующие: *заработную плату штатных сотрудников, арендные и коммунальные платежи, а также налоги, обязательные платежи* (табл. 4.5).

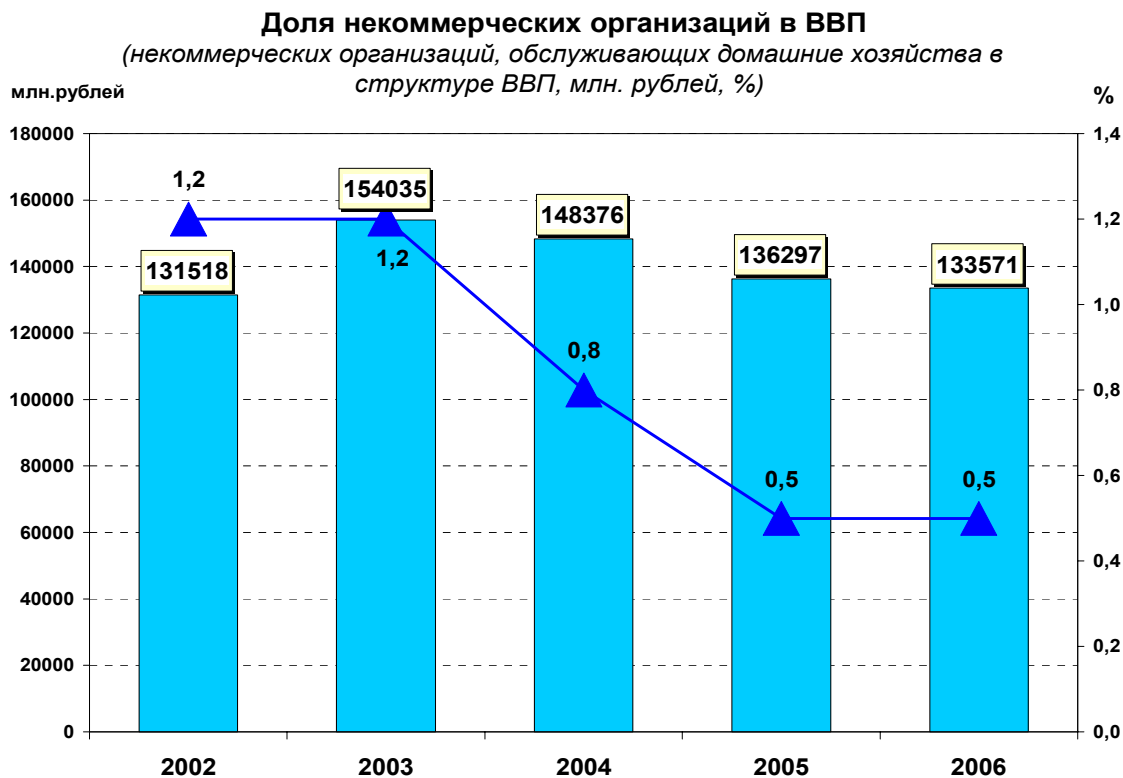
Таблица 4.8. Статьи расходов НКО, 2007 г. (Исследование ГУ-ВШЭ, [3])

Статьи расходов организации	% НКО, указавших данную статью
Заработная плата штатных сотрудников	53
Арендная плата, коммунальные платежи	38
Налоги, взносы, обязательные платежи	38
Приобретение товаров (сырья, материалов, оргтехники)	19
Оплата услуг связи (телефон, Интернет)	18
Транспортные расходы, командировки	16
Оплата услуг сторонних организаций	16
Оплата внештатных сотрудников, привлеченных специалистов, экспертов	9
Приобретение информационных ресурсов и услуг	7

4.5. Вклад НКО в ВВП

Динамика вклада НКО в ВВП за последние пять лет носит скорее негативный характер; и если в абсолютных цифрах этот показатель практически не изменился с 2002 года (хотя и существенно снизился по сравнению с 2003 годом), то в относительных показателях – сократился более чем в два раза.

Диаграмма 4.4. Динамика доли НКО в ВВП, в абсолютном и относительном выражении



Следует сказать, что по данным государственной статистики, в 2002 г. объем некоммерческого сектора России составил 1,2% ВВП, и по данному показателю Россия занимала одно из последних мест в мире¹⁶. Судя по приведенной выше динамике, за последние годы положение могло только ухудшиться.

Данные об экономике российского третьего сектора свидетельствуют о том, что материальное положение НКО в целом остается слабым и не слишком устойчивым. 25-30% некоммерческих организаций существуют в условиях финансовой нестабильности и вынуждены направлять львиную долю своих усилий на решение проблем собственного выживания, в ущерб своей профильной деятельности.

Одной из причин такого положения является неразвитость хозяйственной деятельности НКО: лишь каждая пятая организация¹⁷ располагает доходами от реализации своих услуг или товаров, при этом доля НКО, для которых собственная деятельность дает более половины всех доходов, составляет всего 13%.

Сохраняется высокая зависимость НКО от государственной финансовой помощи: по данным ОП РФ за 2007 год, поступления из государственного бюджета являются основным источником доходов НКО. С одной стороны, это позитивная тенденция, повышающая устойчивость материальной базы российских НКО; однако с другой стороны, приводит к формированию слоя НКО, тесно взаимодействующего с госструктурами и зависящего от них, но в то же время не предлагающего эффективные решения назревших социальных проблем и существующего вразрез с социальными ожиданиями населения.

¹⁶ Роль некоммерческого сектора в экономическом развитии России (Фонд «Институт экономики города»), со ссылкой на Lester M Salamon, Helmut K. Anheier, Regina List, Stefan Toepler, S. Wojciech Sokolowski and Associates. 1999. *Global Civil Society. Dimensions of the Nonprofit Sector*. The Johns Hopkins Comparative Nonprofit Sector Project; Национальные счета России в 1995—2002 годах: Стат. сб. / Государственный комитет Российской Федерации по статистике. М., 2003 г.

¹⁷ 24% по данным исследования ГУ-ВШЭ, 18% по данным БД НКО ОП РФ за 2007 г.

5. Коммуникативное пространство НКО

Одним из основных факторов, определяющих эффективность работы НКО, является уровень взаимодействия организаций «третьего сектора» с другими субъектами социальной и политической деятельности, а также с бизнес-структурами.

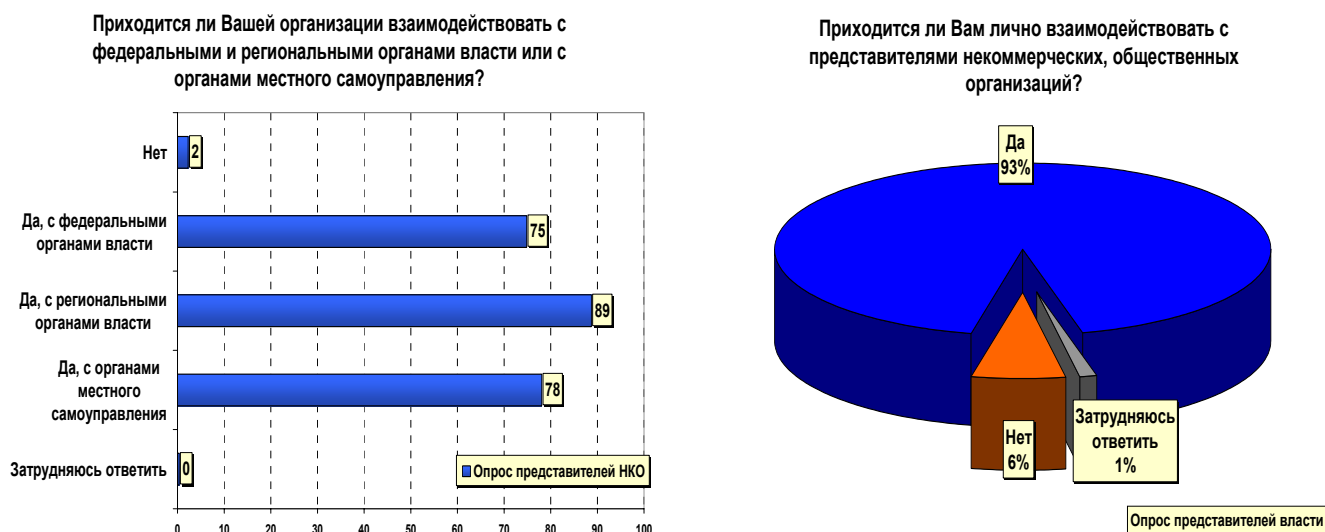
5.1. НКО и власть

На сегодняшний день взаимодействие организаций некоммерческого сектора (в первую очередь, их активной части) с органами власти разного уровня происходит довольно регулярно – это признают как руководители самих НКО, так и представители власти и бизнеса (см. диаграмму 5.1)¹⁸.

Подавляющее большинство руководителей НКО сообщили, что им приходится взаимодействовать с органами власти, причем на разном уровне – от местного до федерального (три четверти респондентов сообщили, что им приходилось взаимодействовать с федеральными органами власти и органами МСУ, 89% - с органами региональной власти).

Наиболее часто, по уверениям руководства НКО, им приходится взаимодействовать с органами власти регионального и местного уровня (соответственно 61% и 65%). С федеральными властями, что понятно, коммуникации более редки, тем не менее, 42% участников опроса со стороны НКО считают их также «частыми». Оценки респондентов из органов власти в целом согласуются с оценками представителей некоммерческих организаций. Таким образом, вполне правомерен вывод, что организации некоммерческого сектора, по крайней мере, их активной части, находятся в довольно регулярном и плотном контакте с органами власти, и это признают представители обеих сторон.

Диаграмма 5.1. Опыт взаимодействия НКО с органами власти (%)



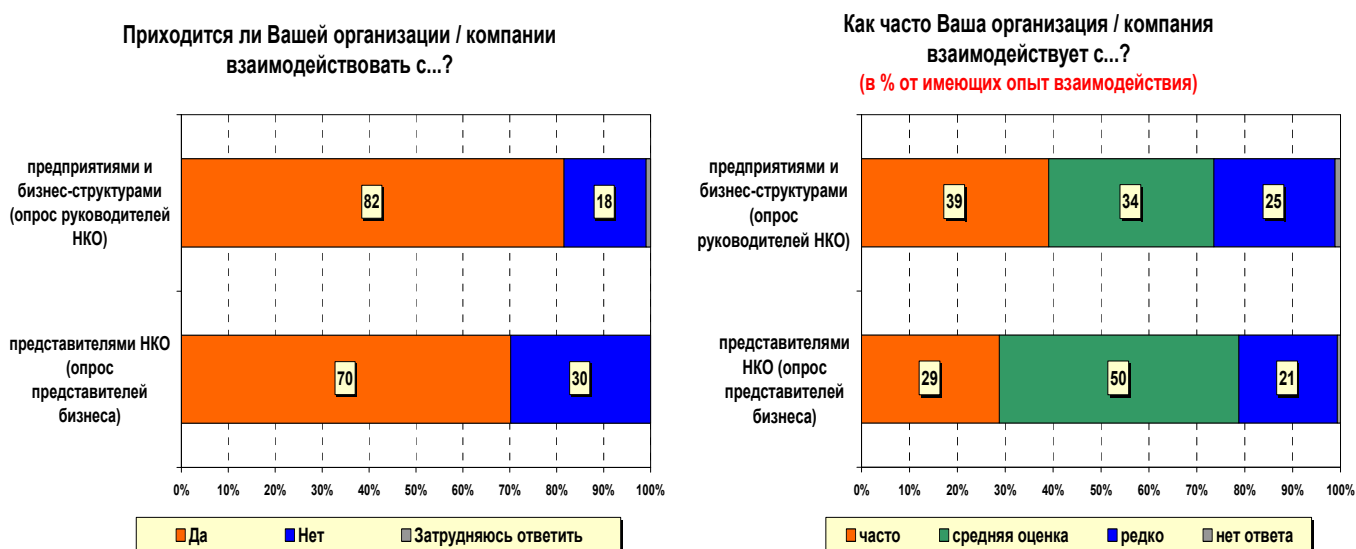
¹⁸ По данным исследования «Третий сектор РФ: оценка влияния», Исследовательская группа ЦИРКОН, 2007 г., опрос представителей НКО, власти и бизнеса в 16 регионах РФ.

5.2. НКО и бизнес

Согласно результатам того же исследования ЦИРКОН (см. [2]), опыт взаимодействия с предприятиями и бизнес-структурами имеют большинство принявших участие в опросе руководителей НКО (82%). При этом более трети имеющих такой опыт респондентов (39%) утверждают, что взаимодействуют с предприятиями часто (см. диаграмму 5.2).

Среди участников опроса из группы представителей бизнеса доля утвердительно ответивших на вопрос о взаимодействии с НКО также весьма высока – 70%; напомним, кстати, что опрос проводился на предприятиях среднего и крупного бизнеса. Правда, частота взаимодействия в этой группе респондентов чаще оценивалась как «средняя».

Диаграмма 5.2. Опыт и частота взаимодействия НКО с бизнес-структурами (%)



5.3. Оценки взаимодействия НКО с властью и бизнес-структурами

Что касается оценок взаимодействия НКО с властью и бизнес-структурами, то они неоднозначны (причем с трех сторон).

Доминирующая оценка взаимодействия НКО и органов власти отсутствует: Данные исследования не свидетельствуют о преобладании негативных моментов во взаимоотношениях сторон, но и сугубо позитивными их тоже не назовешь. Судя по результатам исследования, подтверждаемым и рядом других исследований, взаимоотношения между некоммерческими организациями и властными органами являются довольно проблемными (и эти проблемы решаются с переменным успехом).

То же можно сказать и о взаимоотношениях НКО и бизнес-структур. Правда, уровень удовлетворенности представителей бизнеса их взаимодействием с некоммерческими организациями несколько выше, чем уровень удовлетворенности другой стороны (руководителей НКО). Вероятно, это связано с тем, что некоммерческие организации зачастую выступают перед бизнес-структурами в качестве просителей, а не партнеров, что и определяет, в конечном счете, более низкие оценки взаимодействия.

В целом можно заключить, что НКО находятся в достаточно тесном контакте с представителями как властных, так и коммерческих структур, активно с ними общаются – существенных барьеров в плане коммуникации между этими группами нет. Вместе с тем, при взаимодействии НКО с властью и бизнесом они остаются скорее в роли зависимой стороны, не оказывая на эти структуры реального сильного влияния. Даже представители активных НКО оценивают влияние «третьего сектора» на принятие решений органами власти и деятельность бизнеса довольно низко: по шкале от 0 до +3 подавляющее большинство средних оценок влияния по разным параметрам находится в диапазоне от «0» до «1».¹⁹

Одной из причин такого положения является отсутствие серьезной социальной базы у самих НКО – население мало знает о деятельности этих организаций, не слишком им доверяет, имеет мало опыта сотрудничества с ними. В свою очередь, одной из основных причин «расхождения» между гражданами и НКО является то, что россияне ожидают от НКО эффективного решения социальных проблем, что де-факто не относится к основному полю деятельности отечественного «третьего сектора».

Интересные данные по поводу представлений населения о взаимоотношениях НКО и власти получены в ходе общероссийских опросов населения²⁰: большинство населения видит миссию «третьего сектора» в том, чтобы *«защищать интересы граждан перед органами власти»* (40%) и *«совместно с властью выработать и реализовывать общественно важные программы»* (30%). Вместе с тем в реальности, по мнению граждан, НКО чаще всего *«занимаются своим делом, стараясь не вступать в лишние контакты с властями»* либо *«используют власть для решения своих задач»* (именно эти варианты ответа набрали максимальное количество голосов – по 21%²¹). По-видимому, более лояльные к власти граждане видят НКО ее союзником, а менее лояльные – защитником интересов населения перед властными структурами; при этом оба типа ожиданий в реальности (с точки зрения населения) оказываются не оправданными.

Таким образом, на настоящий момент НКО выступает как сформировавшийся участник коммуникативного пространства с властью и бизнесом, но недостаточно сильный агент влияния в этом поле. Повышение эффективности своих действий, своей значимости и влияния в социальном поле – задача следующего этапа развития отечественного «третьего сектора».

¹⁹ По данным исследования *«Третий сектор РФ: оценка влияния»*, Исследовательская группа ЦИРКОН, 2007 г., опрос представителей НКО, власти и бизнеса в 16 регионах РФ.

²⁰ [4]

²¹ Справедливости ради надо отметить, что большинство респондентов (39%) вообще затруднились ответить, так как, по видимости, совсем не осведомлены о деятельности НКО; поэтому основные выбранные содержательные альтернативы набрали не так много %.

Заключение. Основные выводы.

1. Со времени начала в России радикальных социально-экономических реформ и особенно после принятия в 1996 г. Федерального закона «О некоммерческих организациях» численность организаций третьего сектора постоянно росла. Ежегодное увеличение числа этих организаций в доле всех юридических лиц в этот период превышало 1,5 процента. К настоящему времени, по данным официальной статистики, численность НКО достигла почти 700 тысяч, увеличившись, таким образом, за прошедшее десятилетие более чем вдвое.
2. Число НКО в России составляет 8% всех хозяйствующих субъектов. Однако в последние годы наблюдается устойчивое снижение вклада НКО в ВВП России. Т.е. динамика развития сектора отстает от развития экономики страны в целом.
3. По данным государственной статистики, основное число общественных организаций расположено в европейской части России, в Центральном и Приволжском федеральных округах, где сосредоточена половина всех российских НКО. Напротив, минимальные показатели численности НКО отмечаются в Дальневосточном и Уральском округах. Такое распределение НКО во многом отражает политику грантодающих организаций, являющихся основным стимулирующим механизмом создания НКО в 90-е годы.
4. Можно выделить три основные сферы деятельности НКО: (1) *образование, наука, культура и спорт*; (2) *социальная работа, социальная защита* и (3) *правозащитная деятельность*. При этом по сравнению со структурой зарубежного третьего сектора российский аналог явно смещен в сторону образовательно-консультационной деятельности, в нем заметны очевидные «пустоты» в сегменте «защиты потребителей» и «профсоюзов».
5. Экономическое положение российских НКО остается пока неустойчивым: только 12% организаций «третьего сектора» полностью им удовлетворены, большинство организаций испытывает постоянную нехватку финансовых средств, а каждая четвертая НКО находится буквально «на грани выживания».
6. На сегодняшний день вовлеченность граждан в деятельность общественных объединений и иных видов некоммерческих организаций, гражданские инициативы невелика (по данным ФОМ, свое участие сегодня декларируют около 13% россиян). Столь же невысок и потенциал участия россиян в деятельности некоммерческих организаций (такое желание выразили лишь около 14% опрошенных респондентов ЦИРКОН). При этом за прошедший год не наблюдалось положительной динамики уровня вовлеченности граждан в поддержку деятельности НКО.
7. Одной из причин слабой общественной поддержки «третьего сектора» является общий низкий уровень социальной активности населения; оно мало вовлечено в различные формы самоорганизации граждан, его готовность к участию в работе добровольных объединений, вообще в общественной жизни также находится на достаточно низком уровне. Однако есть и другие важные причины такого явления: во-первых, это низкая информированность граждан о деятельности некоммерческих организаций, а во-вторых, их несоответствие социальным

ожиданиям. Граждане, в первую очередь, ожидают от НКО усилий по решению наиболее острых и актуальных социальных проблем, имеющих непосредственное отношение к жизни широких слоев населения. Деятельность же, связанная с развитием образования, культуры, науки, и тем более правозащитная или консалтинговая работа воспринимается как менее приоритетная.

8. По данным разных исследований, со стороны НКО наблюдается дефицит социальной поддержки. Это свидетельствует о необходимости налаживания коммуникаций с населением со стороны самого «третьего сектора», привлечения внимания общественности к решаемым проблемам, разработки удобных форматов привлечения разных социальных групп к своей деятельности, повышения прозрачности и понятности общественной работы.
9. Некоммерческий сектор в России в целом сформировался как социальный институт, он активно взаимодействует с властью и бизнес-структурам, в ряде случаев вполне успешно осуществляет функции общественного контроля над властью и бизнесом. Вместе с тем на настоящий момент он не является полноправным агентом влияния, который мог бы оказывать значимое воздействие на принятие решений органами власти и бизнес-структурами. Причины такого положения, с одной стороны, лежат в плоскости недостаточной организованности самого «третьего сектора экономики», а с другой, коренятся в чрезмерной зависимости НКО от государственных структур, а также в невысоком уровне общественной поддержки.