

ПОТЕНЦИАЛ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ ИЗ ГОРОДА В СЕЛО

Отток населения из сельских территорий обусловлен нехваткой рабочих мест в малых поселениях, ограниченными возможностями карьерного и профессионального развития, неразвитостью инфраструктуры и т.д. С другой стороны, сельские районы имеют ряд преимуществ, которые выгодно отличают их от крупных городов.

Юрий Войнилов, эксперт Института статистических исследований и экономики знаний, НИУ ВШЭ

Дарья Мальцева, специалист Исследовательской группы «ЦИРКОН»



Одной из основных демографических проблем России является повышенная концентрация населения в городах при крайне низкой заселенности сельских территорий. Подтверждением этому служат результаты переписи населения 2010 г. Ситуация усугубляется тем, что пустующие территории выступают катализаторами низкокачественной миграции, которая не только не повышает, но лишь снижает экономический и культурный уровень регионов. Опустение и обезлюдение сельских территорий в совокупности с низкокачественной миграцией грозят стране дестабилизацией экономического развития, обнищанием культурного фонда и, в пределе, потерей национальной целостности.

Среди преимуществ жизни на селе — и благоприятная экологическая среда, и спокойный ритм жизни, и возможность дистанцироваться от информационного шума большого города. Эти особенности оказываются привлекательными для определенной доли горожан, кото-

рые переселяются в сельскую местность. При этом города покидают достаточно успешные и состоявшиеся люди, которые после переезда получают возможность «начать жизнь с чистого листа». Это явление, которое можно назвать внутренней миграцией [1], пока что носит локальный характер, и до конца не ясно, какие факторы оказываются движущими при принятии горожанином решения о переезде в сельскую местность.

Потенциально к такому переезду могут оказаться готовы многие горожане, уставшие от жизни в мегаполисах. Отсюда возникает потребность в определении того, какая именно часть россиян положительно оценивает эту возможность, какие убеждения они разделяют, какой ценностный базис может их объединять и каковы конкретные факторы, позитивно и негативно влияющие на решение о переселении.

Эти вопросы легли в основу исследования, проведенного Исследовательской группой «ЦИРКОН» при поддержке Общественно-экологической организации «Зеленая лига» весной 2015 г. Исследование носило комплексный характер и включало реализацию трех типов процедур сбора данных, как качественных, так и количественных.

В ходе качественной части исследования были реализованы *экспертная сессия*, участниками которой стали специалисты, занимающиеся изучением процессов миграции из городов в сельскую местность и/или непосредственно иницирующие и регулирующие эти процессы, а также *асинхронная онлайн-фокус-группа*, в которой приняли участие жители России, имеющие опыт переезда из города в сельскую местность или рассматривающие для себя такую возможность. В рамках данных процедур был получен ряд суждений о существующих стимулах и барьерах на пути внутренней миграции в России, а также ценностном базисе потенциальных переселенцев, которые затем были положены в основу инструментария массового репрезентативного опроса населения РФ.

Проведение *массового опроса* было обусловлено стремлением выявить долю городских жителей, которые рассматривают для себя возможность переезда в сельскую местность на постоянное или временное проживание. В рамках массового опроса изучались представления россиян о стимулах и барьерах внутренней миграции, а также различные ценностные ориентации, характеризующие отношение к проживанию

в селе. Результаты исследования позволяют сформулировать следующие выводы.

Ценностный базис потенциального переселенца из города в село складывается из набора различных компонентов, часть которых может быть выталкивающими (ухудшение условий жизни в городе, «переезд от...»), а часть, напротив, привлекающими (лучшие условия жизни на селе, чем в городе, «переезд к...»). По результатам экспертной сессии и онлайн-фокус-группы были выделены следующие компоненты ценностного базиса:

1) Хорошие экологические условия на селе или, напротив, неудовлетворительная экологическая обстановка в городе (в том числе транспортные издержки, скученность населения,

неудовлетворительное качество продуктов), их негативное влияние на здоровье, жизнь детей; желание жить в более комфортной среде в экологическом и психологическом плане, выйти из «цивилизационного тупика» («переезд от...»).

2) Возвращение к «естественной» среде обитания; ценности природы и жизни на земле как таковые, желание жить в более благоприятном климате, определенном месте, частном доме, заниматься земледелием и животноводством.

3) Стремление вернуться к «родовым корням»; определенные жизненные ситуации, связанные с выходом на пенсию, возвращением на свою малую родину, определенным этапом семейных отношений.

4) Укрепление семейных связей и забота о детях.

5) Дешевизна сельской жизни; решение «квартирного вопроса» посредством покупки более дешевого или большего по площади жилья в сельской местности.

6) Высокий уровень личной безопасности и комфорта в сельской местности.

7) Пространство для самореализации, лучшие возможности самореализации в природной среде — занятие творчеством с использованием природных материалов, что связывается с понятиями «личная свобода», «ответственность» и «осознанность».

8) Влияние со стороны близких по духу людей, наличие позитивного опыта переезда других людей и представителей обще-

Таблица 1. «С каким суждением из каждой пары вы более согласны?» (% от опрошенных горожан, N = 1259; % от опрошенных селян, N = 341) *

Жизнь лучше на селе	%			Жизнь лучше в городе
Экологическая ситуация в городах значительно хуже, чем в селах.	81	Город	15	В селах сейчас не менее серьезные экологические проблемы, чем в городах.
	85	Село	12	
Питаться действительно натуральными продуктами можно лишь в деревне, но не в городе.	61	Город	35	Натуральные продукты сейчас можно приобрести в любом городском супермаркете, а не только в селе.
	70	Село	26	
В сельской местности жить безопаснее, чем в городах.	58	Город	25	В городах жить безопаснее, чем в сельской местности.
	79	Село	13	
Человек должен жить ближе к природе, городская среда является противоестественной для людей.	56	Город	37	Для современного человека проживание в городе более естественно, чем жизнь на природе.
	77	Село	19	
Жить в частном доме лучше, чем в городской квартире.	57	Город	38	Лучше жить в городской квартире, чем в частном доме.
	74	Село	18	
Неторопливость и размеренность сельской жизни предпочтительнее шума и суеты городской жизни.	48	Город	46	Шум и суета городской жизни предпочтительнее неторопливости и размеренности сельской жизни.
	62	Село	31	
Цены на различные продукты и услуги на селе ниже, чем в городе.	43	Город	36	В городе цены на продукты и услуги ниже сельских цен.
	44	Село	43	
Города переполнены людьми, поэтому современному человеку комфортнее жить в сельской местности.	40	Город	54	В селах почти не осталось людей, поэтому современному человеку комфортнее жить в городе.
	64	Село	32	
Транспортные и дорожные проблемы в городах делают их менее комфортными для проживания, чем села.	36	Город	54	Транспортные и дорожные проблемы в селах делают их менее комфортными для проживания, чем города.
	47	Село	46	
На селе более высокие возможности для творчества и самореализации, в то время как в городе очень сложно найти свое место.	18	Город	70	Город предлагает более широкий набор возможностей для творчества и самореализации человека, чем село.
	15	Село	73	

* Жирным шрифтом выделены «доминирующие» значения, получившие в паре суждений 60% и более голосов респондентов.

Таблица 2. «Что в первую очередь препятствует переезду горожанина в сельскую местность?»/ «А если говорить о вас лично, о вашем возможном переезде?» (% от опрошенных горожан, N = 1259, допускался выбор нескольких вариантов ответов)

Варианты ответа	Для всех горожан, %	Для себя лично, %
Уровень заработной платы ниже, чем в городе	58	53
Нехватка больниц, детских садов, школ и т. п.	58	50
Проблемы с коммунальными услугами (водо-, газо-, электроснабжение)	55	52
Нехватка магазинов, торговых центров, сервисных центров и т. п.	34	28
Дороговизна жилья/земельных участков в сельской местности	28	21
Территориальная отдаленность от родственников и друзей, проживающих в городе	22	28
Отсутствие готовых программ переселения, позволяющих заранее подготовиться к переезду и взвесить все риски	15	12
Трудность в поиске близких по духу людей на новом месте жительства	11	16
Ограниченный выбор мест, доступных для переезда	7	7

ственных движений (наличие социальной группы переехавших людей; книги Владимира Мегре и других представителей направления философии New Age).

9) Попытки решения глобальных проблем современности через работу в сельской местности.

Из результатов массового опроса, где респондентам (среди которых были выделены группы горожан и селян) в виде дихотомических суждений была предложена разработанная в ходе качественной части исследования модель ценностного базиса потенциальных переселенцев

(табл. 1), следует, что **главное преимущество сельской местности для горожан состоит в более высоком экологическом качестве жизни, близости человека к природе**. Довольно распространено среди городских жителей также мнение, что жизнь на селе более безопасна, чем в городе. Главный же недостаток проживания на селе — слабые, в представлениях горожан, возможности для творчества и самореализации личности. Относительно других ценностей сельской жизни мнения горожан разделились: близкие доли респондентов отдали пред-

почтение сельской размерности и городской суете; далеко не однозначными оказались представления городских жителей о ценах на продукты и услуги в городе и селе, о транспортных и дорожных проблемах.

Интересно, что **мнения горожан и селян в определенных моментах, касающихся ценностей проживания на селе, вполне сходятся**, особенно это касается вопросов экологии (которая признается лучшей на селе) и возможности самореализации (здесь, напротив, приоритет отдается городу); **различия касаются скорее образа**

Таблица 3. «Что в первую очередь может способствовать переезду людей из города в сельскую местность?»/ «А если говорить о вас лично, о вашем возможном переезде?» (% от опрошенных горожан, N = 1259, допускался выбор нескольких вариантов ответов)

Варианты ответа	Для всех горожан, %	Для себя лично, %
Льготные условия покупки жилья	58	43
Уровень зарплаты выше, чем в городе	57	47
Возможность после переезда работать по той же специальности, что и в городе	31	28
Государственная компенсация расходов на переезд	30	26
Ухудшение экологической ситуации в городе	27	31
Льготные условия налогообложения после переезда	23	19
Увеличение расходов на проживание в городе	23	28
Потеря работы и /или сложности с ее поиском в городе	20	20
Возможность переезда с группой единомышленников	13	15

Таблица 4. «Что из нижеперечисленного является самым необходимым для вас в месте вашего проживания?»
(% от опрошенных горожан, N = 1259; % от опрошенных селян, N = 341, допускался выбор нескольких вариантов ответов)

Варианты ответа	Горожане, %	Селяне, %
Учреждения здравоохранения (поликлиники, больницы)	68	67
Централизованное электроснабжение	51	21
Централизованное водоснабжение	48	30
Централизованная газификация	45	32
Образовательные учреждения (детсады, школы)	38	50
Дороги	33	46
Магазины	24	16
Бесперебойное транспортное сообщение с городом	21	30
Доступ в Интернет	17	12

жизни: многим горожанам привычнее и милее городская суэта, шум и многолюдье, селянам, напротив, — размеренность и неторопливость, уединенность деревенского существования.

По мнению экспертов, **процесс переезда из города в село осложнен многими факторами** (среди них и неразвитость инфраструктуры, и проблемы с рабочими местами), при том что **факторов стимулирующего характера не так много и они носят преимущественно принуждающий характер** (экологические и экономические проблемы).

На основании результатов экспертной сессии и онлайн-фокус-группы можно говорить о существовании следующих

стимулов переезда из городской местности в сельскую:

1) Ухудшение экологического, социально-экономического положения жизни человека в городе, отсутствие жилья или работы в городе («уход от...»).

2) Наличие необходимых для переезда материальных условий — достаточного количества финансовых средств (подъемного капитала), жилья в месте переселения, личного транспорта.

3) Наличие способов заработка в сельской местности, в том числе условий для сельскохозяйственной деятельности.

4) Наличие необходимых для жизни объектов инфраструктуры (образовательных

учреждений, учреждений здравоохранения, средств коммуникации) в сельской местности или легкость доступа к ним.

5) Наличие в месте переезда социальной группы единомышленников, знакомство с местностью переезда.

6) Наличие необходимых знаний и умений для жизни в сельской местности.

7) Наличие внутреннего желания осуществить переезд из города в сельскую местность.

8) Наличие государственных программ, предоставляющих жилье, землю, работу, а также законодательной базы для переезжающих.

9) Формирование позитивного имиджа переселенцев в рамках разъяснительной работы с населением, наличие тиражируемых образцов переселения в сельскую местность.

Барьеры переезда из городской местности в сельскую следующие:

1) Внутренние барьеры — личные причины, такие как страх трудностей, неизвестности, начала жизни с нуля, потери того, что есть в городе, отсутствие необходимых навыков.

2) Удерживающие человека в городе факторы — получение образования, наличие устраивающей работы в городе.

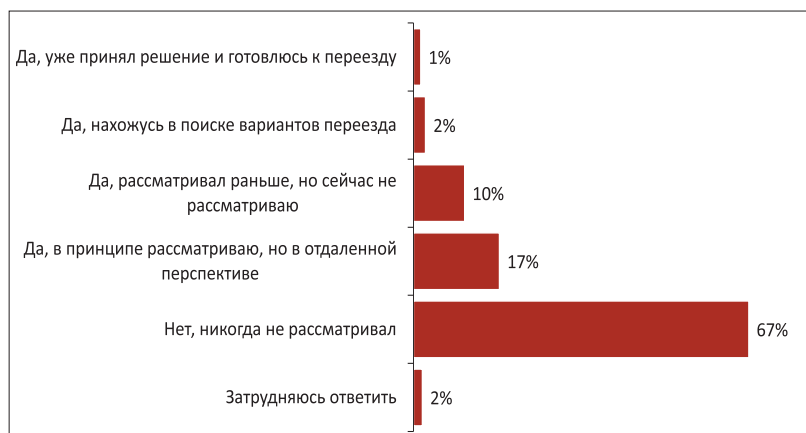


Рис. 1. «Рассматривали ли вы когда-либо для себя (своей семьи) возможность временного или постоянного проживания в сельской местности?»
(% от опрошенных горожан, N = 1259)



Рис. 2. «Какие из представленных вариантов вы рассматриваете для себя как возможные хотя бы в отдаленной перспективе, а какие считаете невозможными в принципе?» (% от тех горожан, которые хотя бы задумывались о переезде из города в село)

3) Незрелость сельской инфраструктуры, транспортная недоступность, отсутствие работы или небольшое количество вариантов занятости.

4) Отсутствие стартового капитала, ресурсов для приобретения земли и постройки дома.

5) Отсутствие социальной группы людей со схожими интересами в сельской местности, и, напротив, присутствие людей с другим менталитетом; при этом наличие значимых близких людей в городе.

6) Организационные трудности в государственной поддержке переселенцев — отсутствие государственных субсидий, сложности с оформлением прописки, необходимость самостоятельной разъяснительной работы перед местными властями и сообществом.

По результатам массового опроса (табл. 2) можно сделать вывод, что **городские жители чаще всего главным препятствием к переселению в сельскую местность считают более низкий уровень заработной платы и социальной инфраструктуры в селе по сравнению с городом, проблемы с коммунальными услугами.**

Логично предположить, что **изменение ситуации в луч-**

шую сторону могло бы служить привлекающим стимулом к возможному переезду из города в село — обеспечение доступа к объектам социальной инфраструктуры, улучшение качества коммунальных услуг, более высокий уровень заработной платы, который, кстати, в качестве одного из важнейших стимулов отметили большинство респондентов (табл. 3). Очевидно, **определенную роль здесь могут играть и средства государственной поддержки** (льготные условия покупки жилья, государственная компенсация расходов на переезд, льготные условия налогообложения), отсутствие которой в настоящий момент, по мнению экспертов, является важной преградой

на пути к переезду из городов в села.

Отметим, что среди стимулов переселения горожане чаще всего выбирали альтернативы ответов из группы привлекающих стимулов, однако довольно большая часть городских жителей (20–30%) допускают (в том числе для себя лично), что причиной переселения в сельскую местность могут стать так называемые *выталкивающие стимулы*, а именно ухудшение условий жизни в городе: ухудшение экологии, потеря работы, удорожание жизни в городе.

По результатам сравнения ответов горожан и селян в целом можно констатировать, что **жители российских городов и сел довольно одинаково представляют себе основные препятствия на пути миграции горожан в сельскую местность.** Среди привлекающих стимулов для переезда горожан представители сельской местности наиболее часто выбирали стимулы материального характера: льготные условия покупки жилья и высокий уровень заработной платы на селе. Однако не менее значимым, по их мнению, является такой выталкивающий стимул, как *ухудшение экологической ситуации в городе* (в два раза менее распространенный у горожан на самом деле, то есть селяне преувеличивают значимость экологической проблематики для городского населения).



Рис. 3. «Переезд из города в сельскую местность для вас возможен...» (% от тех горожан, которые хотя бы задумывались о переезде из города в село)



Рис. 4. «В случае переезда в сельскую местность рассматриваете ли вы возможность последующего трудоустройства в сельском хозяйстве?» (% от тех горожан, которые хотя бы задумывались о переезде из города в село)

Говоря о **необходимых требованиях, предъявляемых к месту проживания** (табл. 4), в первую очередь респонденты обоих типов выделяли **учреждения здравоохранения**. Жители городов заметно чаще, чем сельские, отмечали важность коммунальных услуг (электро-, водо-, газоснабжение). Сельское же население чаще городского выбирало учреждения образования, дороги и хорошее транспортное сообщение с городом как привлекательные для горожан условия.

В рамках исследования в ходе массового опроса была проведена **оценка общего уровня готовности горожан к переселению в сельскую местность**. Готовность к переселению рассматривалась в различных вариантах, что дало возможность построить своеобразную «лестницу», верхние ступени которой отражают искомый потенциал внутренней миграции «город — село» (рис. 1). Можно выделить группу горожан, которые **в принципе**, в той или иной степени рассматривают для себя возможность переселения в сельскую местность или уже даже готовятся к нему. В совокупности **«оценка сверху» для этой группы составляет около 20% горожан. Но если оценивать уровень готовности городского населения к миграции в село более реалистично, то на сегодняшний день его можно оценить примерно**

в 3% городского населения страны: это те, кто сообщил, что уже принял решение и готовится к переезду, и те, кто находится в поиске вариантов для него.

При этом данные показывают, что значимое большинство горожан, задумывающихся о переезде в сельскую местность, в качестве вариантов переезда рассматривают **переселение на дачи и в коттеджные поселки** — сезонное или круглогодичное (рис. 2). Кроме того, **большинство потенциальных мигрантов не планируют переселяться в территориально далекие от текущего местожительства сельские поселения** (рис. 3).

Далеко не все горожане, рассматривающие (хотя бы в отдаленной перспективе) возможность переезда в сельскую местность, связывают этот переезд с трудоустройством в сельском хозяйстве, хотя часть задумывающихся о миграции горожан (более 40%) готовы или не исключают возможность работы в сельском хозяйстве (рис. 4).

Таким образом, только небольшая часть горожан, не исключая для себя возможность переселения в сельскую местность, готовы к дальним переездам; для большинства же это скорее «дачный» вариант. Следовательно, **потенциал миграции «город — село» с целью освоения пустующих земель**

или развития сельскохозяйственного производства на сегодняшний день намного меньше, чем собственно уровень готовности к переезду в сельскую местность.

Интересно также взглянуть на то, **какие группы горожан в большей степени готовы к переезду в село**. Сравнение ответов респондентов-горожан с различным потенциалом миграции показал, что среди возможных переселенцев несколько выше доля мужчин, но ниже доля представителей старшей возрастной группы; выше доля работающих, ниже — доля пенсионеров; сравнительно чаще к этой группе относятся семейные и проживающие с детьми младше 16 лет респонденты. Важным фактором, положительно влияющим на возможность переезда, является наличие личного опыта проживания в сельской местности и родственников, постоянно проживающих на селе.

Представляется, что настоящее исследование, будучи довольно комплексным (что проявилось как в разнообразии реализованных исследовательских процедур, так и в многокомпонентности изучаемых вопросов), позволило ответить на некоторые важные вопросы относительно потенциала внутренней миграции из городов в села. В то же время полученные результаты ставят много новых вопросов, на которые еще предстоит ответить в рамках будущей разработки данной тематики.

Статья представлена на XVII апрельской международной научной конференции НИУ ВШЭ по проблемам развития экономики и общества (материал будет опубликован в итоговом сборнике докладов)

Библиографический список

1. Задорин И. В., Мальцева Д. В., Хомякова А. П., Шубина Л. В. Альтернативные сельские поселения в России: стихийная внутренняя эмиграция или осознанный трансфер в будущее // Лабиринт. — 2014. — № 2. — С. 64–77.