

ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА ПАРТИЙ И ДВИЖЕНИЙ В МЕЖВЫБОРНЫЙ ПЕРИОД: ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ И ПРОГНОЗНЫЕ СЦЕНАРИИ

1. Особенности восприятия населением партий и движений

В отличие от политических субъектов-личностей (в т.ч. Президента, премьер-министра, ведущих парламентских лидеров и т.п.), которые присутствуют в информационном поле как деятельные агенты с публично заявляемыми целями и показательными поступками, партии и движения, воспринимаются большинством населения в основном как малопонятные образования, с неопределенными функциями, невнятной и малозаметной деятельностью. Неслучайно политические партии пользуются наименьшим доверием российских граждан среди остальных властных и социальных институтов¹.

Плохо определенные неясные *образы* большинства политических партий и движений в сознании россиян до сих пор существенно затрудняли «партийное» самоопределение (выбор) граждан, зачастую осуществлявшееся под воздействием ситуативных эмоциональных факторов. Отсюда и распределение электоральных пристрастий избирателей относительно этих объединений всегда было довольно подвижно, изменчиво и слабо предсказуемо. Прежде всего, это касается периода между парламентскими выборами, когда публичная активность политических образований существенно снижена, и, следовательно, избирателям становится тяжелее определить свое отношение к ним.

Вышеизложенное объясняет ту повышенную осторожность, с которой следует подходить к результатам опросных измерений партийно-блоковых предпочтений россиян (соотношения объемов потенциальных электоратов) в настоящее время, когда никакой реальной борьбы за голоса избирателей не ведется.

2. Электоральная память и электоральные ожидания как факторы электоральных предпочтений

Анализ движения партийно-блоковых электоратов показывает, что в условиях известной стабилизации политического пространства (состав и положение политических субъектов) и основных параметров общественных настроений (в т.ч. отношения населения к власти, как основного фактора политической дифференциации избирателей) распределение электоральных предпочтений россиян сохраняется в том виде, в котором оно в общих чертах было зафиксировано к моменту прошлых парламентских выборов.

Судя по данным опросов ФОМ, проведенных в декабре 2000 г. и апреле 2001 г., спустя год и более после предвыборной кампании население России в целом довольно хорошо помнило свое прошлое электоральное поведение, а половина активных («голосующих») избирателей сохраняла при этом свои электоральные установки и предпочтения (см. табл. 1).

¹ Большинство респондентов ВЦИОМ считают, что партии либо *не вполне* заслуживают доверия (31%), либо не заслуживают его *вовсе* (34%) (ВЦИОМ, 03.2001). Это худший показатель среди 14-ти включенных в опросник ВЦИОМ властных и социальных институтов. По данным ФОМ больше половины россиян (55%) полагают, что политические партии *не приносят стране какой-либо пользы и мешают власти эффективно работать* (54%) (ФОМ, 11.2000).

Таблица 1

	Официальные итоги выборов	ФОМ, опрос, декабрь 2000 г. <i>Голосовали в 1999г. за...</i>	ФОМ, опрос, апрель 2001 г. <i>Голосовали в 1999г. за...</i>
Коммунистическая партия РФ	15,0	16,6	20,4
"Единство" ("Медведь")	14,4	15,3	15,4
"Отечество - Вся Россия"	8,2	3,7	3,5
"Союз Правых Сил"	5,3	2,8	2,4
"Блок Жириновского"	3,7	2,1	4,0
"Яблоко"	3,7	4,7	4,6
Другие партии	8,3	5,1	1,1
Против всех	2,0	1,3	2,6
недействительные бюллетени	1,2		
<i>Затрудняюсь ответить, не помню, не хочу отвечать и т.п.</i>		10,2	17,1 ²
И Т О Г О ГОЛОСОВАВШИХ	61,7	62,2	71,0
не участвовал в выборах	38,3	37,8	29,0
С У М М А	100,0	100,0	100,0

Вместе с тем *электоральная память* о прошлых выборах, способствуя сохранению в условиях политического затишья конфигурации электоральных предпочтений, может существенно повлиять и на результаты будущих выборов (особенно при краткосрочной кампании) за счет закрепления в сознании избирателей позиций различных партий на шкале *лидерство-аутсайдерство*.

Данные таблицы 1 наглядно демонстрируют известный принцип, согласно которому избиратели неохотно признаются в своем голосовании за проигравших, и, наоборот, число голосовавших за победителей оказывается большим, чем их было на самом деле. Так, в декабре 2000 г. (через год после выборов) доли респондентов, ответивших, что они голосовали за ОВР, СПС и «Блок Жириновского», были в полтора-два раза меньше доли голосов, официально полученных названными объединениями (зато 10% респондентов «не вспомнили», за кого голосовали)³. В то же время КПРФ и «Единство» чуть «повысили» свой результат (причем к апрелю 2001 г., число респондентов, утверждавших, что они голосовали за КПРФ выросло еще на 4%!). Социальная «одобряемость» голосования за лидеров может в будущем привести к увеличению голосов, отдаваемых КПРФ и, особенно, «Единству», и снизить электоральную поддержку остальных объединений.

В том же направлении «работают» сегодня и *электоральные ожидания*. Отвечая в марте 2001 г. на вопрос «Какая партия, по вашему мнению, наберет на [ближайших] выборах больше всего голосов?», треть респондентов ФОМ (33,5%) полагали, что победителем выборов будет «Единство», 23,5% - называли КПРФ. Кстати, сторонники указанных объединений чаще всего в качестве победителя выборов называли свою партию, что в известной степени говорит об устойчивости электоратов

² Есть основания полагать, что половина затруднившихся с ответом в апреле 2001 года реально не участвовала в выборах 1999 года. При таком предположении доля голосовавших становится равной 62,5%, что полностью соответствует официальным данным об итогах голосования.

³ Обращаем внимание, что доля респондентов, выбирающих «Яблоко» в опросах общественного мнения, всегда превышает долю реальных (на выборах) избирателей этого блока. Такой эффект проявлялся во всех трех парламентских кампаниях современной России.

этих партий. Напротив, избиратели ЛДПР, СПС и особенно «Яблока» чаще прогнозировали победу «чужих» объединений. Указанное обстоятельство также может способствовать увеличению голосов, поданных за лидеров возможной предвыборной гонки, за счет избирателей, ранее предпочитавших блоки, не прошедшие в Думу, и не верящих более в то, что это получится при очередных выборах.

3. Основные направления «электоральной миграции»

Весьма слабая эмоциональная и идеологическая связь партий со своими избирателями не позволяет практически ни одной из них (кроме КПРФ) существенно увеличить объем электорального ядра (т.е. корпуса наиболее убежденных сторонников данного политического образования, которые голосуют всегда за него и не меняют своих предпочтений в течение достаточно длительных промежутков времени). В настоящее время отношение ядра и *периферии* (тех избирателей, кто колеблется, сомневается, не имеет четких политических пристрастий, а, следовательно, может относительно легко переходить из электората одной партии в электорат другой) для ведущих партий составляет примерно 50 на 50 (у КПРФ – около $\frac{3}{4}$).

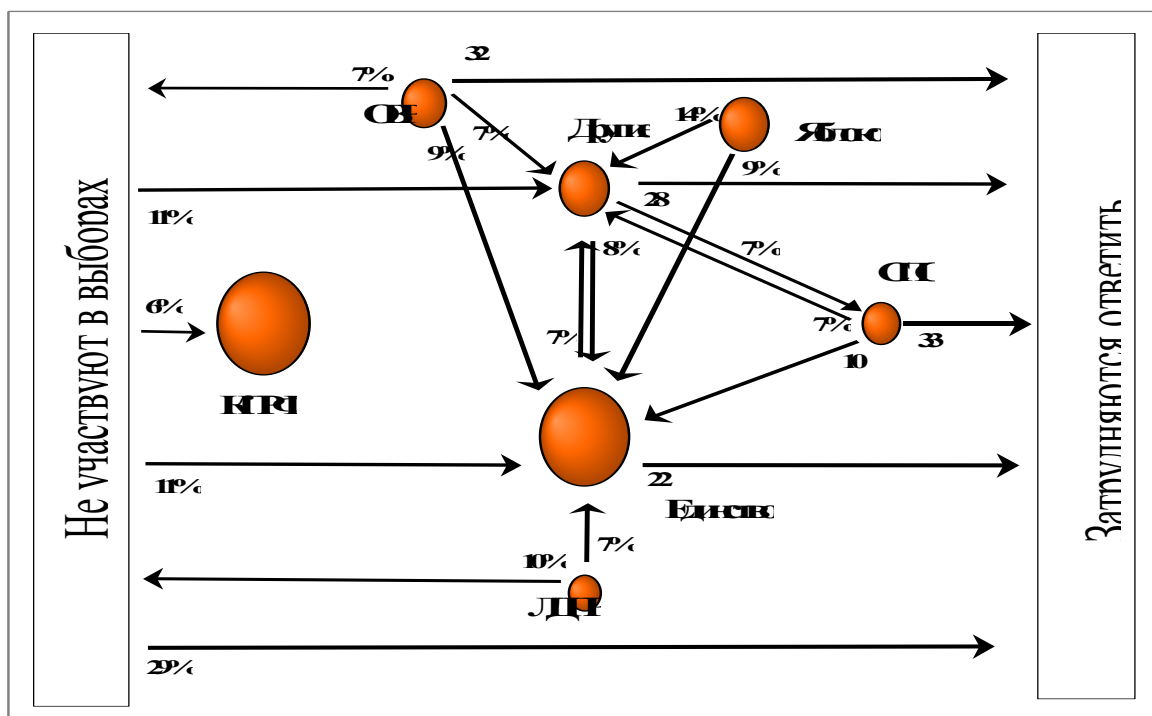
Судя по данным декабрьского и апрельского опросов ФОМ, лишь около половины (**48-53%**) респондентов, участвовавших по их словам в выборах 1999 г., сохранили спустя год-полтора свои партийно-политические пристрастия и снова выбрали бы ту же партию или движение. Таков примерный суммарный объем электорального ядра шести ведущих избирательных объединений. Еще примерно **15-17%** активных избирателей спустя год уже поменяли электоральную ориентацию и «мигрировали» в другие электораты. Наконец, **35-40%** из тех, кто участвовал в выборах 1999 года, к моменту опроса сомневались в правильности своего политического предпочтения и затруднялись с ответом.

Каким образом осуществлялась за год после выборов «миграция» активного электората, можно установить при совместном рассмотрении ответов респондентов на оба вопроса: «*За какую партию, движение Вы голосовали на выборах в декабре 1999 г.?*», «*За какую партию, движение Вы голосовали, если бы выборы в Государственную Думу состоялись бы в ближайшее воскресенье?*» (см. табл. 2, данные ФОМ, декабрь 2000 г.).

В таблице 2 представлены доли электоратов ведущих избирательных объединений 1999 г., «оставшиеся» в них или «ушедшие» к другим партиям (а также «засомневавшиеся») спустя год после выборов к декабрю 2000 г.

Основные направления миграции электората за год после выборов показаны на рис. 1 (показаны только самые крупные по объему переходы). Из таблицы и рисунка видно, что в течение времени после выборов электораты «Яблока», СПС, ЛДПР (в слабой степени) и ОВР (в значительной степени) имели тенденцию к расползанию. Движение «Единство» также испытало небольшой отток своего электората, но при этом оно сумело привлечь к себе значительную часть избирателей, «ушедших» от других объединений. Что касается КПРФ, то ее электорат практически не был затронут «миграционными» процессами. Отметим также, что довольно большой электоральный обмен между блоками шел через нишу мелких партий и движений.

Рис. 1.
 Основные направления взаимных переходов электората
 с декабря 1999г. по декабрь 2000г.



Матрица перераспределения электоратов дает дополнительную информацию и о потенциале электоральной поддержки различных партий, так как свидетельствует о наличии в текущих электоратах партий избирателей, не участвовавших в предыдущих выборах. Для таких избирателей повышена вероятность очередной неявки. В декабре прошлого года наименьшая доля респондентов, не голосовавших в 1999 г., имелась в электоратах КПРФ (около 14%) и «Единства» (примерно 25%), а наибольшая – в электоратах СПС, «Яблока» и ЛДПР (около 40%).

Таблица 2

Проголосовал на выборах 1999 г. за...	Проголосовал бы на ближайших выборах в Государственную Думу за... (декабрь 2000 г.)										Всего
	КПРФ	Единство	ЛДПР	ОВР	Яблоко	СПС	Другие	Против всех	Не буду участвовать в выборах	З/о	
Коммунистическая партия Российской Федерации	77	3	1			0	1	2	2	14	100
"Единство" ["Медведь"]	3	58	0	1	1	3	7	2	3	22	100
"Блок Жириновского"	3	6	58			3	3	3	10	13	100
"Отечество - Вся Россия"	4	9	2	30		4	7	7	7	32	100
"Яблоко"	1	9		1	46	4	14	4	1	19	100
"Союз Правых Сил"		10				45	7	2	2	33	100
Другие		8		4	1	7	46	4	1	28	100
против всех		5		5		5	10	40	5	30	100
не участвовал в выборах	6	11	4	2	5	5	11	5	23	29	100
не хочу отвечать, не помню	9	6	1	2	1	1	6	6	16	53	100
Всего	16,5	15,6	2,9	2,5	4,4	4,5	9,8	4,6	11,7	27,4	100

4. Эффект сокращения выбора

Повышенная вероятность дрейфа избирателей от малых партий к крупным подтверждается и следующим косвенным фактом.

В декабре 2000г. респондентам ФОМ было предложено «проголосовать» за одно из всех 26-ти избирательных объединений, принимавших участие в парламентской гонке 1999 г. А в апрельском опросе (2001 г) в карточке для выбора были явным образом обозначены только шесть ведущих политических движений (для остальных была задана позиция – «*другие партии*»). Таким образом была промоделирована ситуация сокращения «пространства выбора», о котором в последнее время велись оживленные дискуссии⁴.

Таблица 3

Вопрос: «Если бы выборы в Государственную Думу РФ проходили в ближайшее воскресенье, за какую партию, движение Вы бы проголосовали?»		
	ФОМ декабрь 2000 г.	ФОМ апрель 2001 г.
Коммунистическая партия РФ	16,5	22,1
"Единство" ("Медведь")	15,6	19,4
"Отечество - Вся Россия"	2,5	4,8
"Союз Правых Сил"	4,5	4,2
"Блок Жириновского"	2,9	5,5
"Яблоко"	4,5	4,6
другие партии	10,0	2,0
Против всех	4,5	7,7
И Т О Г О ГОЛОСУЮЩИХ	61,0	70,3
<i>не стал бы участвовать в выборах</i>	11,7	15,4
<i>затрудняюсь ответить</i>	27,3	14,3
С У М М А	100,0	100,0

Различия в распределении ответов разных опросов (см. табл. 3) свидетельствуют о том, что при сокращении числа участвующих в предвыборном соревновании мелких партий, во-первых, резко (почти в два раза) уменьшается число респондентов, затруднившихся с ответом (выбор становится проще), во-вторых, рост числа голосующих за крупные объединения происходит неравномерно, а с большим приростом у партий-лидеров. Замечено также, что при этом увеличивается размер ядра крупных партий, т.е. возрастает число респондентов, решающих голосовать за ту же партию, за которую они уже голосовали в 1999 году (число таких респондентов в электоратах «Единства», ОВР, ЛДПР, СПС и «Яблока» увеличилось в апреле с.г. по сравнению с декабрем 2000 г. на 15-20%). Таким образом, можно предположить, что перераспределение электоратов в случае сокращения «пространства выбора» (т.е. сокращения числа игроков на политическом поле и неоявления новых) будет скорее всего происходить в пользу партий-лидеров, т.е. тех же КПРФ и «Единства».

⁴ Напомним, что по данным опроса ФОМ подавляющее большинство россиян (**73%**) **положительно** отнеслись к тому, что в результате введения нового закона о партиях *число политических партий в России может уменьшиться* в несколько раз (ФОМ, 02.2001). Это положение Закона очевидно отвечает широко распространенному среди жителей России мнению, что *политических партий в стране слишком много* (в ноябре 2000 г. так считало **77%** респондентов ФОМ).

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что связанные действия факторов электоральной *памяти*, электоральных *ожиданий*, электоральной *миграции* и *сокращения выбора* в настоящее время ведут к одному и тому же эффекту - концентрации российского электората вокруг крупных партий-лидеров – КПРФ и «Единства».

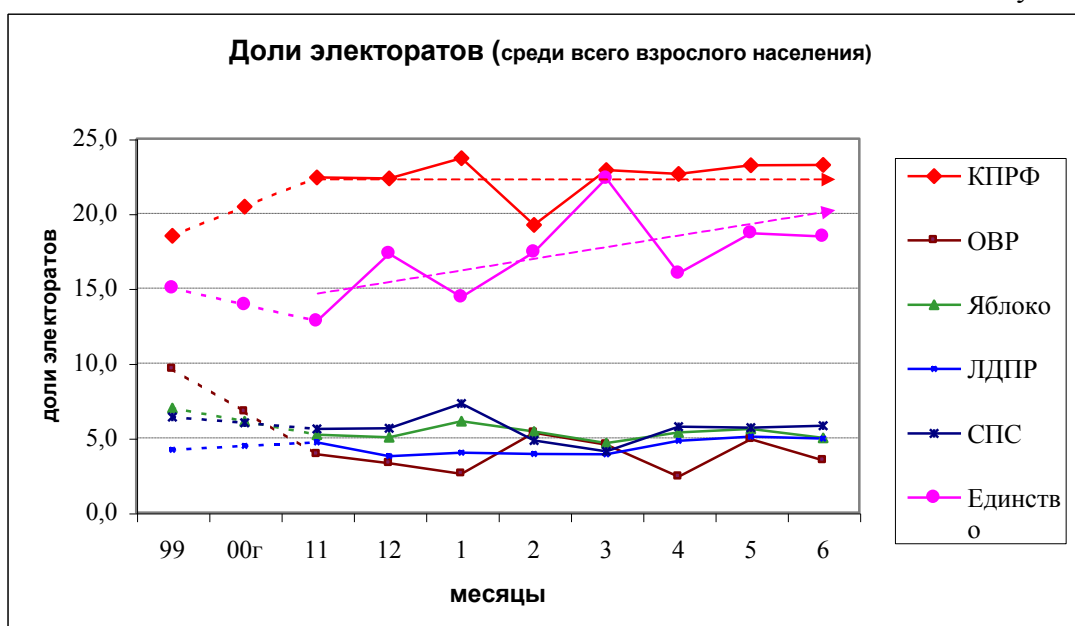
5. Динамика и текущее состояние электоральной поддержки ведущих партий и движений России

Анализ динамики электоральной поддержки ведущих партий и движений России, проведенный на материале опросов общественного мнения, подтверждает в целом стабилизацию процессов распределения электоратов между 6-ю крупнейшими партиями с концентрацией значительной части российских избирателей вокруг партий-лидеров – КПРФ и «Единства».

На рис. 2 и 3 приведены обобщенные данные об электоральной поддержке партий за период с ноября 2000 г. по июнь 2001 г. включительно⁵.

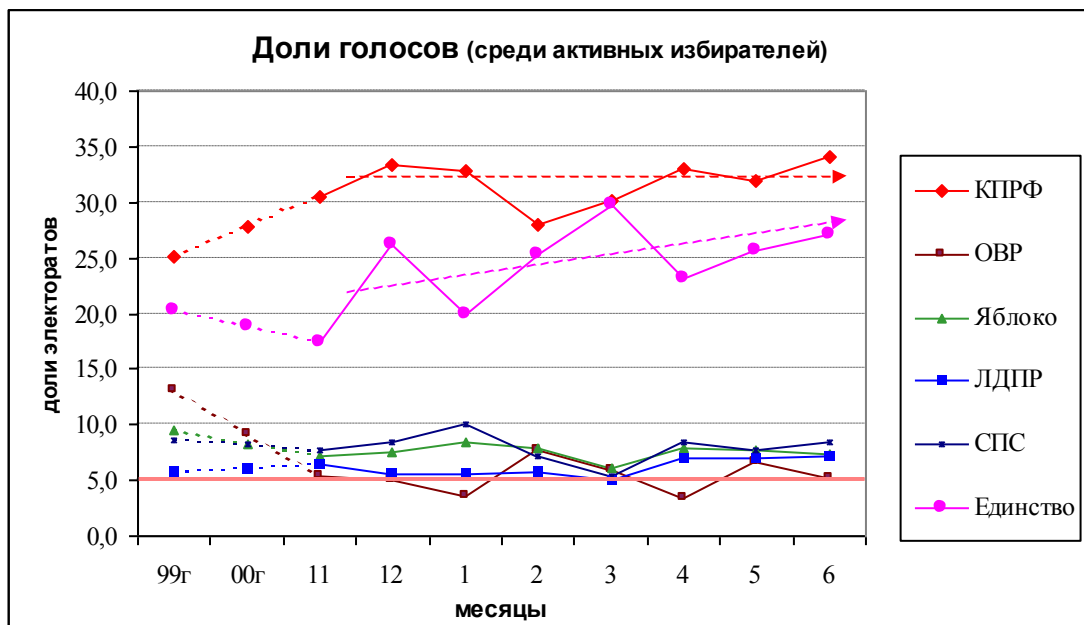
Как видно из рисунков, электорат «Единства» за рассматриваемый период несколько увеличился, а у остальных ведущих партий и движений – в целом сохранился, несмотря на заметные колебания.

Рисунок 2



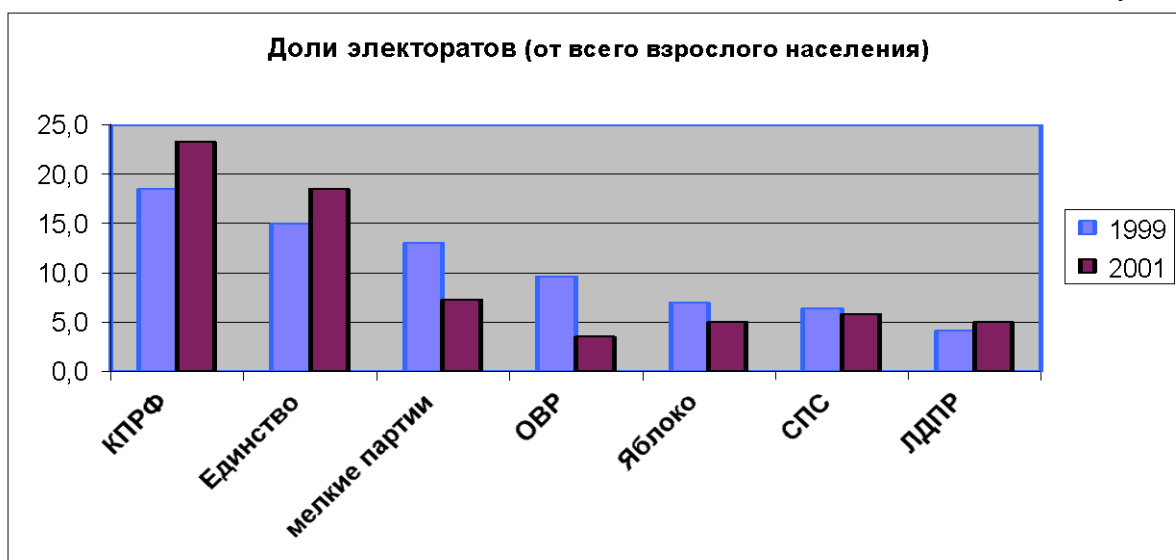
⁵ В качестве первоисточников использованы опросы ВЦИОМ (с ноября 2000 г. по июнь 2001 г., 9 опросов), ФОМ (с декабря по начало июня, 6 опросов), РОМИР (декабрь 2000 г. и июнь 2001 г., 2 опроса) и Monitoring.Ru (февраль 2001г.). За каждый месяц данные разных агентств усреднялись по специальной методике ЦИРКОН.

Рисунок 3



Вместе с тем, если брать отправной точкой декабрь 1999 года (на диаграммах приведены обобщенные данные опросов, проведенных за неделю до голосования 19.12), то можно говорить также об относительном росте электората КПРФ, сохранении числа приверженцев СПС, «Яблока» и ЛДПР и серьезном сокращении электората ОВР. При этом доля респондентов, выбирающих другие партии и объединения сократилась с ноября прошлого года почти в два раза - примерно с 18% до 10% (см. рис. 4). Таким образом отношение суммарного объема электората двух партий-лидеров (КПРФ + «Единство») к объему электоратов двух партий-аутсайдеров (коэффициент концентрации) выросло с 3,1 (12.1999) до 4,9 (06.2001).

Рисунок 4



В последние полгода ситуация с партийными предпочтениями россиян стабилизировалась. На сегодняшний день лидерами предпочтений являются **КПРФ** («голосующий электорат» от 28% до 33% голосов по разным данным) и **«Единство»** (от 21% до 28%). Пятипроцентный барьер также имеют шанс перейти все те же **«Яблоко»**, **«ОВР»**, **СПС** и **ЛДПР** (каждое объединение в настоящее время может рассчитывать получить от 5% до 8% голосов). В сумме названные партии набирают чуть более 80% голосов, что совпадает с результатами предыдущих выборов. Данная конфигурация электоратов является весьма устойчивой, и серьезные (в разы) электоральные сдвиги (при сохранении устоявшегося списка претендентов на голоса избирателей и относительно малоконфликтного информационного поля) представляются маловероятными.

6. Электоральные перспективы партийных альянсов

Как уже отмечалось выше, многие россияне были бы рады сокращению «пространства выбора». Так, больше половины населения (54%) считает, что для России было бы лучше, если в стране останется две-три или даже одна (!) политическая партия (ВЦИОМ, апрель 2001 г.).

При таком общем подходе большинство россиян положительно относятся к партийным альянсам («Яблоко»-СПС и «Единство»-ОВР), уменьшающим число активных игроков на партийном поле, и тем самым облегчающим выбор для рядового избирателя. Однако, объединение партий само по себе для подавляющего большинства респондентов не является достаточным поводом для пересмотра отношения к участникам нового блока в положительную сторону. Так, только 7% опрошенных заявили, что они стали бы лучше относиться к «Единству» в случае объединения с ОВР (и столько же опрошенных стали относиться хуже). Доминировали же ответы: «никак не изменилось» - 63% и «затрудняюсь ответить» - 22%. Аналогично ведут себя и избиратели «Отечества», «Яблока» и СПС» (данные опросов ФОМ, ВЦИОМ за январь-июнь 2001 г.). Таким образом можно предположить, что объединение партий в лучшем случае может привести к сложению голосов (да и то не всегда), но маловероятно, что этот факт добавит новых сторонников.

7. Моделирование распределения голосов при досрочных выборах в ГД РФ

Итак, принципиальными моментами, от которых будет прежде всего зависеть дальнейшее перераспределение активного электората и, соответственно, возможные итоги досрочных парламентских выборов, на наш взгляд, являются:

1. усиление (или ослабление) тенденции к концентрации электората вокруг крупных партий-лидеров и, следовательно, ослабление (усиление) электоральной поддержки остальных объединений,
2. появление (или непоявление) на политическом поле партийных альянсов – «Единство»+ОВР и СПС+«Яблоко».

В зависимости от действия этих факторов, на наш взгляд, возможны шесть сценариев распределения голосов на внеочередных выборах в Государственную Думу (см. табл. 4 и рис. 5, в Приложении к настоящему документу приводятся расчеты по весьма приблизительной, но все-таки довольно показательной модели, использовавшейся при построении сценариев).

Таблица 4

Сценарий	Концентрация электората	Партийные альянсы	Вероятные результаты выборов
1	Ослабление	Отсутствуют	КПРФ – 32-34% «Единство» – 26-28% СПС и «Яблоко» по 6-8% ЛДПР и ОВР по 5-6%
2	Усиление	Отсутствуют	КПРФ – 32-34% «Единство» – 35-37%
3	Ослабление	Единство+ОВР	КПРФ – 32-34% «Единство» – 30-32% СПС и «Яблоко» по 6-8% ЛДПР - 5-6%
4	Усиление	Единство+ОВР	КПРФ – 32-34% «Единство» – 37-39%
5	Ослабление	Единство+ОВР СПС+Яблоко	КПРФ – 32-34% «Единство» – 30-32% СПС – 13-14% %
6	Усиление	Единство + ОВР СПС+Яблоко	КПРФ – 32-34% «Единство» – 37-39% СПС – 8-9%

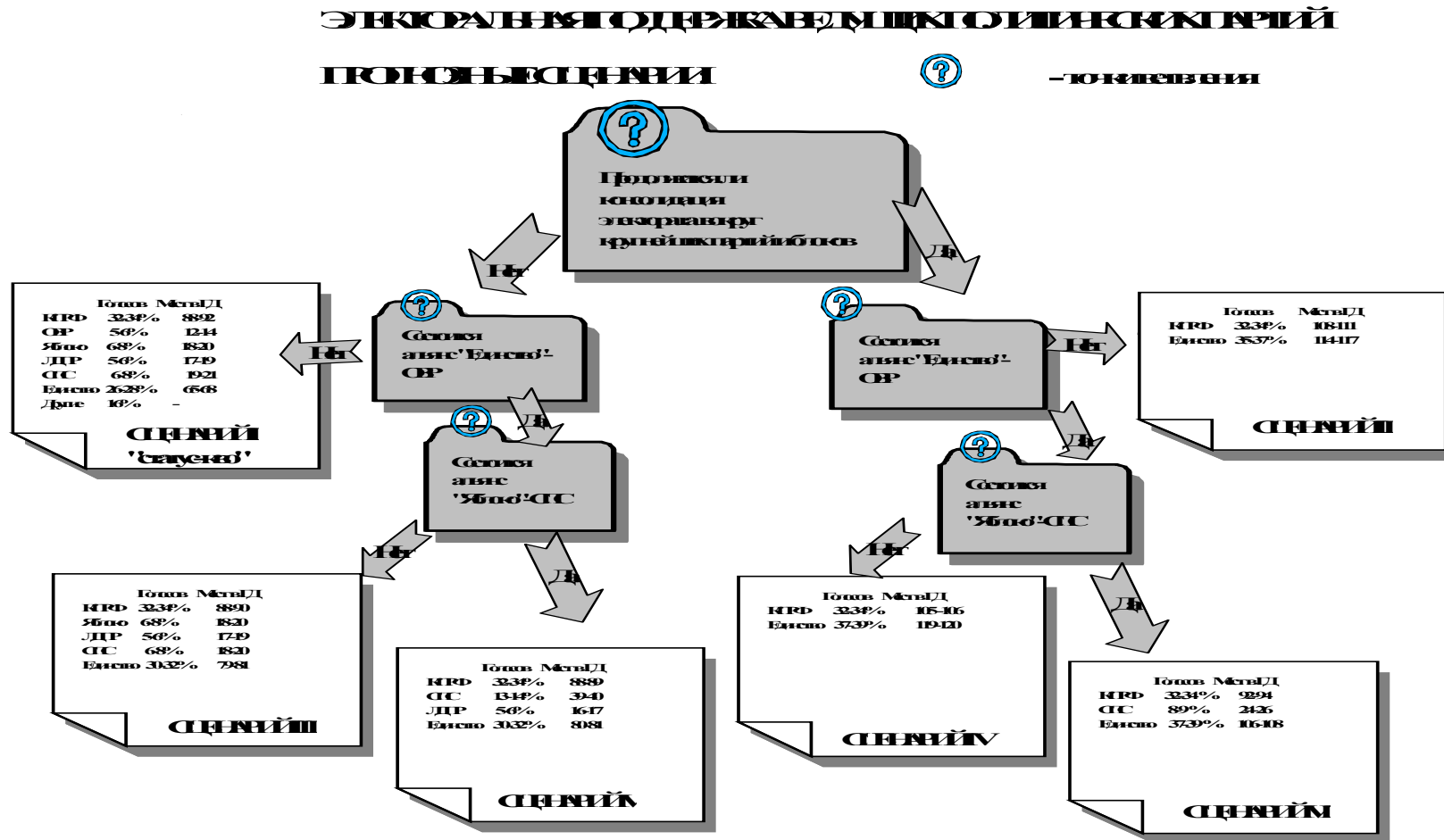
В настоящее время трудно оценить вероятность осуществления каждого из модельных сценариев. Возможно, наименее вероятными являются сценарии, связанные с альянсом СПС и «Яблока» (причем полное сложение их электоратов даже при объединении партий вряд ли возможно).

Особое внимание обращает на себя сценарии №2 и №4, при которых в Думу попадают только депутаты от двух объединений-лидеров (КПРФ и «Единство»+ОВР), и таким образом в России де-факто складывается двухпартийная система.

Приведенное моделирование показывает только возможные тенденции перераспределения электоратов при действии вышеуказанных факторов, а расчетные значения доли голосов имеют довольно существенную статистическую ошибку. Поэтому модель весьма чувствительна к изменениям электората партий, находящихся у порога 5-ти процентного барьера.

Вместе с тем нельзя совсем не учитывать возможность и других сценариев, связанных с неочевидными на первый взгляд политическими решениями (типа роспуска ЛДПР, как выполнившей свою «историческую миссию») или появлением новых крупных политических сил, способных отобрать часть голосов у «большой шестерки» (например, сильного патриотического или социалистического блоков).

Рисунок 5



Общие выводы

Распределение партийно-электоральных предпочтений россиян на начало июля 2001 г. в целом повторяет распределение, сложившееся к моменту выборов декабря 1999 г. Стабилизация информационно-политического пространства и сохраняющаяся (пока) неизменной конфигурация политических субъектов не дают оснований для радикального перераспределения электоратов.

Вместе с тем, в течение 2000 года происходила медленная миграция избирателей от аутсайдеров политического поля к лидерам. Два ведущих политических объединения КПРФ и «Единство» к настоящему моменту сконцентрировали вокруг себя «контрольную» долю совокупного российского электората, а четыре партии второго эшелона ОВР, СПС, «Яблоко» и ЛДПР находятся вблизи критической черты 5-процентного барьера. Особенно значительное сокращение испытал электорат движения ОВР, для которого дальнейшее парламентское будущее оказалось под вопросом.

Следует отметить, что российские избиратели в своем большинстве поддерживают сокращение «пространства выбора» и образование межпартийных альянсов, уменьшающие число игроков на поле парламентской борьбы.

Таким образом совокупное влияние двух факторов – концентрации электората вокруг лидеров и интенсификация партийных «слияний и поглощений» - делает возможным осуществления сценария двух-трехпартийной Думы, в состав которой войдут депутаты от КПРФ, «Единства» и, возможно, одной из правых партий.

Приложение

РАСЧЕТ ВОЗМОЖНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ГОЛОСОВ (ВЕРОЯТНЫЕ СЦЕНАРИИ) ПРИ ДОСРОЧНЫХ ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ ПО ПАРТИЙНЫМ СПИСКАМ

А. Параметры моделирования прогнозных сценариев

1. Исходным уровнем электоральной поддержки партий и движений считались средние значения этой поддержки за март-май с.г. (обобщенные данные 9 опросов). Эти значения затем нормировались исходя из доли респондентов в электорате каждой партии, не участвовавших в предыдущих выборах, и предположения, что вероятность участия в будущем голосовании такого респондента равна 0,5. При этом сумма участвующих в голосовании респондентов становилась равной 62%, т.е. близкой к величине явки на выборах 1995 и 1999 годов. Полученные таким образом прогнозные значения доли голосов, отданных на выборах за каждое объединение, считались реализацией сценария №1 («статус-кво»).
2. При построении остальных прогнозных сценариев предполагалось, что *ослабление* тенденции концентрации электората будет означать закрепление «статус-кво», а *усиление* концентрации приводит к переходу трети электоратов ОВР, «Яблока», СПС и ЛДПР в электорат «Единства». Предполагалось также, что *альянс* двух партий приводит к сложению электоратов этих партий.

В. Расчетные прогнозные результаты выборов

Ниже (см. таблицу) приведены расчетные значения доли голосов при реализации различных сценариев. Коэффициент «К» отражает отношение числа мест в парламенте, получаемого в совокупности «Единством», ОВР и ЛДПР к числу мест, получаемого КПРФ.

	Сценарий	Доля голосов объединений							«К»
		КПРФ	ОВР	яблоко	ЛДПР	СПС	Един-ство	Другие ИО	
1	«Статус-кво» Ослабление концентрации электората при отсутствии альянсов	34,4	5,1	7,3	6,8	7,9	25,7	12,8	
	число мест	89	13	19	18	20	66		1,09
2	Усиление концентрации электората при отсутствии альянсов	34,4	3,1	4,4	4,1	4,7	36,6	12,8	
	число мест	109					116		1,06
3	Ослабление концентрации + альянс Единство-ОВР	34,4		7,3	6,8	7,9	30,8	12,8	
	число мест	89		19	18	20	80		1,09
4	Усиление концентрации + альянс Единство-ОВР	34,4		4,4	4,1	4,7	39,6	12,8	
	число мест	105					120		1,15
5	Ослабление концентрации и альянсы Единство+ОВР и СПС+Яблоко	34,4			6,8	15,2	30,8	12,8	
	число мест	89			18	39	80		1,09
6	Усиление концентрации и альянсы Единство+ ОВР и СПС+Яблоко	34,4			4,1	9,1	39,6	12,8	
	число мест	93				25	107		1,15