



Исследовательская группа ЦИРКОН
109028, Москва, ул. Солянка, д.3, стр.1,
тел./факс: (495) 621-3415,
www.zircon.ru, info@zircon.ru

Потенциал организованной внутренней миграции «город-село» в России. Стимулы и барьеры к коллективному переселению граждан на пустующие территории

**Итоговый аналитический отчет по
результатам исследования**



Предисловие

Настоящий документ представляет собой аналитический отчет по результатам исследования (научно-исследовательской работы) «**Потенциал организованной внутренней миграции «город-село» в России. Стимулы и барьеры к коллективному переселению граждан на пустующие территории**», в свою очередь являющийся **фрагментом** Отчета о выполнении социально значимого проекта, выполненного в соответствии с договором гранта № Г-109-2/14 Фонда «ИСЭПИ».

Работа выполнена в соответствии с договором между АНО «Социологическая мастерская Задорина» (Исследовательская группа ЦИРКОН) и Межрегиональной социально-экологической общественной организацией «Зеленая лига».

При реализации исследования использовались средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 № 11-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ (грантополучатель - Межрегиональная социально-экологическая общественная организация «Зеленая лига», грант № Г-109-2/14).

Авторский коллектив:

Ю.Л.Войнилов

И.В.Задорин

Д.В.Мальцева

Е.В.Халкина

Л.В.Шубина

Руководитель научно-исследовательской работы:

И.В. Задорин

Руководитель научно-исследовательской работы:

А.Н. Метелкин



Итоговый комплексный аналитический отчет по результатам исследования

Грант № Г-109-2/14

Грантовое направление:

Проведение социологических исследований и мониторинг состояния
гражданского общества

Грантополучатель:

Межрегиональная социально-экологическая общественная организация
“Зеленая лига”

Название проекта:

«Потенциал организованной внутренней миграции «город-село» в России. Стимулы и барьеры к коллективному переселению граждан на пустующие территории»

ФРАГМЕНТЫ



ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	2
ОГЛАВЛЕНИЕ	4
ВВЕДЕНИЕ	6
1. Описание проблемы	6
2. Цель и задачи исследования	6
3. География, объект и предмет исследования	7
4. Методология исследования	7
4.1. Экспертная сессия	8
4.2. Асинхронная онлайн фокус-группа	8
4.3. Массовый опрос населения России	10
ГЛАВА 1. Ценностный базис потенциального переселенца	11
1.1. Концепция ценностного базиса	11
1.2. Экспертная оценка ценностного базиса потенциальных переселенцев	12
1.3. Ценности проживания в сельской местности: результаты проведения онлайн фокус-группы	17
1.4. Распространенность ценностей проживания в сельской местности среди россиян: анализ данных массового опроса	26
ГЛАВА 2. Стимулы и барьеры на пути к переселению из города в село	30
2.1. Концепция стимулов и барьеров на пути к переселению из города в село	30
2.2. Экспертная оценка существующих стимулов и барьеров на пути к переселению из города в село	31
2.3. Переселение из города в село: представления о стимулах и барьерах со стороны участников онлайн фокус-группы	34
2.3.1. Стимулы для переселения из города в село: мнения участников ДФГ	34
2.3.2. Барьеры для переселения из города в село: мнения участников ДФГ	40
2.4. Оценка воздействия стимулов и барьеров на потенциал переселения из городов в сельскую местность: анализа данных массового опроса	46
2.4.1. Мнения горожан о барьерах и стимулах переселения из городов в сельскую местность	47
2.4.2. Мнения сельских жителей о барьерах и стимулах переселения из городов в сельскую местность	50
ГЛАВА 3. Потенциал переселения из города в село	54
3.1. Оценка общего уровня готовности горожан к переселению в сельскую местность	54
3.2. Социальный портрет потенциального переселенца: определение ключевых характеристик	57
3.3. Факторы, влияющие на готовность к переселению из города в сельскую местность	60
3.3.1. Материальное положение семьи и социальный оптимизм	60
3.3.2. Состояние здоровья	62
3.3.3. Опыт проживания и наличие родственников в сельской местности	62



ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ВЫВОДЫ.....	65
В1. Ценностный базис потенциального переселенца	65
В2. Стимулы и барьеры к переселению.....	67
В3. Оценка уровня готовности к переселению	69
В4. Социальный портрет потенциального переселенца	70
В5. Факторы, влияющие на готовность к переселению	70
Приложение 1. Таблица распределений ответов респондентов массового опроса в формате Excel	72
Приложение 2. Рекомендации по совершенствованию государственных программ переселения из городов в сельскую местность	73
Приложение 3. Рекомендации для потенциальных переселенцев из города в сельскую местность	74



ВВЕДЕНИЕ

1. Описание проблемы

В настоящее время одной из основных демографических проблем России является повышенная концентрация населения в городах, при крайне низкой заселенности сельских территорий. Подтверждением этому служат результаты переписи населения за 2010 год. Ситуация усугубляется тем, что пустующие территории выступают катализаторами низкокачественной миграции, которая не только не повышает, но лишь снижает экономический и культурный уровень регионов. Опустение и обезлюдивание сельских территорий в совокупности с низкокачественной миграцией грозит стране дестабилизацией экономического развития, обнищанием культурного фонда и, в пределе, потерей национальной целостности.

Отток населения из сельских территорий обусловлен нехваткой рабочих мест в малых поселениях, ограниченными возможностями карьерного и профессионального развития, неразвитостью инфраструктуры и т.д. С другой стороны, сельские районы имеют ряд преимуществ, которые выгодно отличают их от крупных городов. Среди них и благоприятная экологическая среда, и спокойный ритм жизни, и возможность дистанцироваться от информационного шума большого города. Эти особенности оказываются привлекательными для определенной доли горожан, которые переселяются в сельскую местность. При этом города покидают достаточно успешные и состоявшиеся люди, которые после переезда получают возможность «начать жизнь с чистого листа». Это явление, которое можно назвать внутренней миграцией, пока что носит локальный характер, и до конца не ясно, какие факторы оказываются движущими при принятии горожанином решения о переезде в сельскую местность.

Потенциально к такому переезду могут оказаться готовы многие горожане, уставшие от жизни в мегаполисах. Отсюда возникает потребность в определении того, какая именно часть россиян положительно оценивает эту возможность, какие убеждения они разделяют, какой ценностный базис может их объединять, и каковы конкретные факторы, позитивно и негативно влияющие на решение о переселении. Решение данных вопросов, лежащих в основе настоящего исследовательского проекта, позволит выработать общие рекомендации и конкретные программы по заселению и рекультивации сельских территорий.

2. Цель и задачи исследования

Целью данного исследовательского проекта является определение потенциала внутренней миграции из города в село в России. Достижение данной цели подразумевает решение следующих задач:

1. Определить набор факторов, влияющих на решение о переезде в сельскую местность, в т.ч. факторов-стимулов, повышающих возможности и желание



людей к переезду, и факторов-барьеров, ограничивающих переселенческую мобильность.

2. Зафиксировать ценностный базис потенциальных переселенцев из городов в сельскую местность;
3. Выявить среди жителей России класс горожан, потенциально готовых к переезду в сельскую местность; определить объем и характеристики этого класса.

3. География, объект и предмет исследования

Исследование проводится на всей территории Российской Федерации.

Объектом исследования является взрослое население Российской Федерации.

Предметом - потенциал внутренней миграции из города в село в России, который складывается из трех основных компонентов:

- представления о стимулах и барьерах на пути переселения из городов в сельскую местность;
- представления о ценностях проживания в сельской местности;
- готовность городского населения Российской Федерации к переселению из городов в сельскую местность.

Модель предмета исследования может быть представлена следующим образом (Рис.1):

Рис. 1. Модель предмета исследования



4. Методология исследования

Исследование носит комплексный характер и включает реализацию трех процедур сбора данных – как качественных, так и количественных:



- экспертная сессия с представителями исследовательских групп, экологических движений и сетевых сообществ переселенцев;
- асинхронная онлайн фокус-группа с жителями альтернативных поселений;
- массовый опрос населения Российской Федерации по репрезентативной выборке.

4.1. Экспертная сессия

Проведение экспертной сессии обусловлено необходимостью получения экспертной оценки по поводу существующих стимулов и барьеров на пути внутренней миграции в России, а также ценностного базиса потенциальных переселенцев. В качестве экспертов в данном случае рассматриваются специалисты, занимающиеся изучением процессов миграции из городов в сельскую местность и/или непосредственно инициирующие и регулирующие эти процессы. Конкретно, можно выделить три основных подгруппы в данном экспертном сообществе:

- Исследователи, изучающие процессы переселения из города в село;
- Представители экологоориентированных организаций, связанных с разработкой программ развития сельских территорий и программ переселения в сельскую местность;
- Руководители сетевых сообществ переселенцев, осуществляющих непосредственное инициирование и регулирование процессов переселения из городов в сельскую местность.

Согласно комплексной программе исследования, для проведения экспертной сессии была собрана группа экспертов – по два представителя из каждой из перечисленных выше групп, всего не менее 6 экспертов. Эксперты должны были быть признанными специалистами в своей области и быть заинтересованными в теме исследования. Рекрутинг подразумевал участие экспертов из любого региона РФ, однако сама экспертная сессия проводилась в Москве. На этапе подготовки к экспертной сессии был составлен специальный методический инструмент – гайд экспертной сессии.

В рамках проведения рекрутинга к участию в экспертной сессии по списку, составленному на основе информационного поиска, было приглашено 20 человек, из которых 12 в результате стали участниками экспертной сессии, из них 4 исследователя, 3 эколога и 5 руководителей сетевых сообществ. Беседа с экспертами проводилась модератором по специально составленному гайду. Экспертная сессия длилась около 3 часов, аудио-запись и стенограмма представлены в отдельных файлах.

4.2. Асинхронная онлайн фокус-группа

Цель проведения асинхронной онлайн фокус-группы – сбор мнений потенциальных переселенцев и уже переселившихся в село горожан о стимулах и барьерах на пути внутренней миграции в России, а также о ценностях проживания в сельской местности.



Объектом изучения в рамках асинхронной онлайн фокус-группы стали жители России, имеющие опыт переезда из города в сельскую местность или рассматривающие для себя такую возможность.

Согласно комплексной программе исследования, асинхронная онлайн фокус-группа проводилась в формате форума в сети Интернет с общим количеством участников не менее 15 человек. Участники фокус-группы рекрутировались из тематических групп в социальных сетях, на Интернет-форумах и иных сетевых площадках и могут представлять любой регион РФ. Важным условием для участия являлось наличие релевантного опыта для участия в дискуссии, который определяется через заполнение на этапе рекрутинга скрининговой анкеты. Среди участников фокус-группы должно было присутствовать не менее 5 представителей из различных альтернативных поселений (экопоселений, поселений родовых поместий, творческих арт-поместий и т.п.), но при этом в фокус-группе не могли участвовать люди, популяризирующие идеи переселения в сельскую местность и/или рассматриваемые как эксперты в данном вопросе. На этапе подготовки к онлайн фокус-группе был составлен ее план.

В рамках рекрутинга к участию в онлайн фокус-группе приглашались представители тематических групп в социальных сетях «ВКонтакте» и «Фейсбук», посвященных переезду из города в сельскую местность и жизни в альтернативных поселениях (список групп составлен на основе специального информационного поиска) путем вывешивания объявления на страницах группы. Данный способ рекрутирования был дополнен специализированными обращениями к целевой аудитории (выборка методом «снежного кома»), в частности – представителям альтернативных поселений. Для того чтобы войти в состав группы, участники должны были 1) зарегистрироваться через специальную форму Google Forms, а затем 2) заполнить скрининговую анкету, также созданную на Google Forms. Все поступившие заявки, а также степень заполнения скрининговой анкеты и данные по ней фиксировались в отдельном файле учета членов группы. Всего готовность к участию выразили 52 человека, 25 заполнили анкету, после анализа полученной информации 20 человек были приглашены к исследованию; дополнительно (по специальному приглашению) в группу было введено 4 человека. Итого, активными участниками онлайн фокус-группы стали 24 человека. Отбор и приглашение участников осуществлялись, исходя из принципа гетерогенности, в частности, учитывалось соответствие следующим характеристикам, заданным в скрининговой анкете:

- Возраст;
- Уровень образования (высшее законченное, незаконченное высшее, среднее специальное, среднее);
- Место проживания;
- Степень решенности вопроса о переезде из города в село (*варианты ответов – 1) вопрос решен, 2) в настоящее время, 3) в ближайшее будущее, 4) в отдаленное будущее, 5) не собираюсь*).



Асинхронная онлайн фокус-группы была организована в сети Интернет в формате форума на площадке Google Groups. Для регистрации участников модератор, используя инструменты площадки, высылал специальное приглашение на указанный при регистрации e-mail, которое сопровождалось личным письмом с электронной почты модератора, где была представлена информация о регистрации, в т.ч. специально написанная инструкция по работе на площадке Google Groups.

Даты проведения групповой дискуссии - 16 февраля – 4 марта 2015 г. Асинхронная онлайн фокус-группа проводилась по заранее сформированному плану; при этом новые темы для обсуждения добавлялись по мере ответов респондентов.

4.3. Массовый опрос населения России

Массовый опрос населения России позволил определить, какая доля горожан в настоящий момент потенциально готова к переселению в сельскую местность.

Для проведения массового опроса строилась многоступенчатая стратифицированная территориальная случайная выборка:

- На первой ступени происходил отбор регионов
- На второй ступени – отбор населенных пунктов внутри регионов
- На третьей ступени – выбор маршрута (начальной точки) в населенном пункте
- На четвертой и пятой ступенях – отбор домохозяйства и респондента в домохозяйстве.

Согласно Комплексной программе исследования, объем выборочной совокупности массового опроса должен был составить не менее 1600 респондентов в 140 населенных пунктах 33 субъектов РФ всех экономико-географических зон России. Реальный объем выборочной совокупности составил 1600 респондентов в 140 населенных пунктах 33 субъектов РФ. Выборочная совокупность репрезентирует взрослое население России по параметрам пола, возраста, образования, типу места проживания (тип населенного пункта).

В отчете приводятся цитаты участников экспертной сессии и асинхронной онлайн фокус-группы. Номер эксперта или респондента в скобках соответствует его ФИО в *Приложении 2.1 и Приложении 2.4 к Отчету о реализации социально-значимого проекта по 1 этапу*. Также в тексте отчета приводятся таблицы и диаграммы, построенные по результатам массового опроса населения. Организационно-методический отчет о проведении массового опроса населения РФ представлен в *Приложении 2.6* к указанному выше отчету.



ГЛАВА 1. Ценностный базис потенциального переселенца

1.1. Концепция ценностного базиса

Обращение к идее ценностей, которые могут выступать некоторой консолидирующей основой для потенциальных переселенцев из городов в сельскую местность, изначально было заложено в концептуализации потенциала внутренней миграции. Предполагается, что помимо некоторых объективных условий и причин, выступающих в качестве стимулов и барьеров для переселения, существуют и определенные субъективные установки по отношению к самой жизни в сельской местности. При этом не вполне ясно, насколько велико может быть их влияние на готовность конкретного горожанина переехать жить в село, если объективные условия будут этому благоприятствовать. Иными словами, согласно такой концептуализации потенциал переселения оказывается зависимым не только от факторов внешней среды, но и от факторов внутреннего характера – разделяемых человеком ценностей.

Такая точка зрения по данному вопросу позволяет избежать крайностей рационализации человеческого поведения в области принятия решений. Это особенно важно, учитывая значимость решения о переезде для всей последующей жизни человека. Маловероятно, что делая выбор по такому фундаментальному вопросу, человек опирается лишь на средовые факторы, и в этом процессе не играют никакой роли его внутренние убеждения. Исходя из этих рассуждений, в модель предмета исследования был включен такой компонент как **ценностный базис потенциальных переселенцев**.

Стоит заметить, что в социологии понятие «ценность» существует столько же, сколько существует и сама дисциплина. Например, классик немецкой социологической мысли Макс Вебер большое внимание уделял идее ценностей при разработке собственной концепции социального действия. Другим классиком социологии – французским ученым Эмилем Дюркгеймом – была проведена классификация основных ценностей и предпринята попытка описать их как один из основных элементов, регулирующих отношения между отдельным человеком и обществом в целом. Общим для обоих упомянутых мыслителей было стремление концептуализировать ценность как некоторый стабилизирующий и направляющий поведение человека элемент. Отсюда следует традиционное понимание ценностей через термины «важность» и/или «желательность».

Более детальный анализ теоретических разработок в этом направлении позволяет найти оригинальные концептуализации идеи ценности в работах Питирима Сорокина, Толкотта Парсонса, Милтона Рокича и т.д. Однако детальный сравнительный анализ всех имеющихся подходов к решению данного вопроса является задачей, выходящей за рамки данного исследования. Более правильным будет суммировать некоторые базовые допущения, лежащие в основе понятия ценности, для проведения собственной концептуализации.



Среди базовых допущений могут быть упомянуты следующие:

- ценности существуют независимо от конкретных индивидов, но как надындивидуальный социальный элемент;
- ценности способны оказывать влияние на действия индивидов, определяя те или иные действия как приемлемые или неприемлемые;
- ценности остаются в относительно неизменном виде достаточно долгое время и охватывают довольно крупные социальные образования.

Эти допущения формируют каркас для концепции ценностного базиса, но еще не говорят о том, каким образом он может быть построен. Для этого нужны *несколько конкретных инструкций*, регламентирующих способ его формирования. К данным инструкциям относятся следующие положения:

- 1) Ценностный базис носит принципиально субъективно-оценочный характер;
- 2) Ценностный базис является конечным набором определенных идеологием, позитивно характеризующих сельскую жизнь;
- 3) Для каждой идеологемы может быть сформулировано суждение-антагонизм, не содержащее апелляции к объективным факторам.

Таким образом, в данном исследовании будет представлен ценностный базис в том формате, который наиболее применим для реализации в эмпирическом исследовании – совокупности альтернативных суждений, позитивно и негативно маркирующих различные аспекты сельской жизни.

1.2. Экспертная оценка ценностного базиса потенциальных переселенцев

Объектом изучения в рамках экспертной сессии стало экспертное сообщество, в которое входят специалисты, занимающиеся изучением процессов миграции из городов в сельскую местность и/или непосредственно иницирующие и регулирующие эти процессы. В данном экспертном сообществе были выделены три группы:

- Исследователи, изучающие процессы переселения из города в село;
- Представители экологоориентированных организаций, связанных с разработкой программ развития сельских территорий и программ переселения в сельскую местность;
- Руководители сетевых сообществ переселенцев, осуществляющих непосредственное иницирование и регулирование процессов переселения из городов в сельскую местность.

Для проведения экспертной сессии была собрана экспертная группа, в которую вошли 14 специалистов. Сессия проводилась по специально разработанному гайду, который стал основой для всей дискуссии. Экспертная сессия длилась около 3 часов, аудиозапись и стенограмма явились первичными материалами для проведения последующего анализа. Результаты проведенной работы легли в основу концепции ценностного базиса потенциального переселенца.



Согласно мнению экспертов, одна из самых распространенных ценностей сельского образа жизни связана с тем, что принято называть не совсем корректным термином «хорошая экология». В данном случае речь идет о совокупности природных факторов окружающей среды, которые создают благоприятные условия для проживания человека. При этом достаточно сложно сказать, из каких именно факторов складывается «хорошая экология», и только ли в сельской местности она может быть. Эта особенность прослеживается, в том числе, и в суждениях экспертов.

- «Мотивация рекреационного слоя, то есть когда человек, просто семья, еще кто-то стремится подышать свежим воздухом, побыть на свободе в тишине, все прочее» (Эксперт 10)
- «Рекреация - это свежий воздух от вирусов, общение с экологической средой, обладающей определенными качествами» (Эксперт 8)

Такое расширенное и несколько абстрактное понимание «хорошей экологии» вряд ли может быть принято в качестве объективного параметра, но отлично подходит как субъективное ценностное суждение. Очевидно, что для выдвижения серьезных и обоснованных утверждений относительно экологической ситуации в городах и селах необходимо располагать достаточно большим количеством актуальных данных по разным параметрам окружающей среды. Потому суждение «В сельской местности экология лучше, чем в городской» является не объективным, но оценочным.

Люди, согласные с этим суждением, с очень высокой вероятностью руководствуются скорее личными нерациональными соображениями, чем опираются на какие-либо объективные данные. Само это суждение, таким образом, вполне может быть отнесено к ценностному базису потенциального переселенца.

Другая ценность сельской жизни, которая, на первый взгляд, имеет довольно много общего с ценностью «хорошей экологии», может быть обозначена как *ценность проживания в естественных условиях*. Здесь важно заметить, что при некотором сходстве с ценностью «хорошей экологии» речь, в данном случае, идет немного о других вещах. Подразумевается, что города, выстроенные людьми и представляющие собой огромные технологические комплексы, являются противоестественной средой для человека. Для человеческих существ, как и всех прочих животных, наиболее естественной является жизнь вблизи от природы. В этом смысле сельская жизнь более естественна, чем городская.

Разумеется, этот тезис является принципиально оспариваемым. Это не объективное утверждение, а определенная субъективная установка. Для ее опровержения может быть найдено не меньше, а, возможно, и больше аргументов, чем для ее подтверждения. Однако можно предположить, что для человека, в целом считающего сельскую жизнь более привлекательной, чем городская, поиск и сопоставление аргументов «за» и «против» этого тезиса не имеет смысла. Априорное признание сельской жизни как естественной для человека является еще одним элементом ценностного базиса потенциального переселенца.



- *«Во-первых, это усталость от самого факта проживания в городе» (Эксперт 8)*

Близким по смыслу, и на практике трудно отделимым от ценности проживания в естественных условиях, является стремление вернуться к родовым корням. Это тезис с довольно расплывчатым спектром значений: не вполне очевидно, имеется ли в виду лишь возвращение на родовые земли к своим близким, либо можно говорить и о возвращении на родовые земли, где сейчас уже никто из близких не проживает. Судя по всему, речь идет все же о расширительной трактовке этого понятия.

Таким образом, можно предположить, что для потенциальных переселенцев будет являться значимым сам факт близости к своим историческим корням. На уровне метафорического осмысления этот мотив оказывается близок к своеобразной репатриации, но с меньшей идеологической нагруженностью. Для конкретного человека эта идея может выражаться в разных словах, но общий мотив от этого, в целом, не меняется.

- *«Второе, поддержку, это тяга к родовым корням, к семейным ценностям всех так или иначе приводит к земле. У кого-то в позднем совсем возрасте, кто-то это делает в первом поколении, еще в разумном, в состоянии, когда еще есть силы для того, чтобы поднять свой дом, поднять свой сад, родить там детей и так далее» (Эксперт 6)*
- *«После всего сказанного, я бы, наверное, добавила такой стимул, как возвращение к корням. Речь о той группе, которая переехала в город, то о чем говорил Анатолий Евгеньевич, насытилось, устало, вернулась, собственно говоря оттуда, откуда ушла. Сейчас существует таких достаточно много, те, кто живет там, могут оставаться родственники, там могут оставаться друзья какие-то» (Эксперт 1)*

В несколько ином ключе рассматривается такая ценность, как укрепление семейных связей и забота о детях. Речь идет о том, что в условиях сельской местности более прочными становятся внутрисемейные отношения, более теплыми отношения с родными. Немаловажным является здесь и установка на обеспечение для своих детей более здорового климата развития и роста.

- *«Первое, это дети, создать условия для проживания, комфортного, безопасного, с продолжением, с правильными, с чистыми продуктами, с чистым воздухом, с чистой, насыщенной энергиями водой, с энергиями земли. То есть первый стимул это дети. Создать для них условия проживания, то есть продлить себя» (Эксперт 6)*
- *«Потом, близко к этому, например, для меня, и важно - это семейные традиции, не знаю, как это правильно сформулировать, сохранение семейных традиций. Вообще, проживание в сельской местности дает больше возможностей для общения в семье, по моему опыту» (Эксперт 7).*

Вместе с тем, были озвучены и более прагматические ценности сельской жизни. Помимо некоторых эстетико-этических мотивов для потенциальных переселенцев может



быть важным мотив экономического характера: *сельская жизнь дешевле городской*. Вернее было бы даже сказать, что на уровне обывательских представлений – порой оправданных, а порой нет – есть определенная убежденность в том, что многие продукты и услуги в селах стоят значительно меньше, чем в городах. В действительности, этот вопрос не столь однозначен: в каких-то случаях сельские цены на самом деле оказываются ниже городских, в каких-то значимые различия отсутствуют, а в каких-то цена какой-либо услуги или продукта на селе оказывается значимо выше, чем в городе. Отсюда вряд ли можно говорить о «низких ценах на селе» как о некотором объективном положении вещей. Однако убежденность в этом конкретного человека может быть рассмотрена как составной элемент общей ценностной базы потенциального переселенца.

Вместе с тем, эксперты подчеркивали, что для сельчан существует большее количество ресурсов для обеспечения себя всем необходимым для жизни. Например, молоко можно покупать не только в магазине, но получать его от своей собственной коровы. Это свидетельствует в пользу повышения самостоятельности человека и его независимости от работы системы поставки продовольственных товаров в магазины. Однако здесь же делается оговорка о том, что этот «самостоятельный» образ жизни имеет свои специфические издержки и далеко не всегда оказывается экономически более выгодным, чем «зависимый» образ жизни горожанина. Здесь опять идет речь не об объективном положении вещей, но об их субъективном восприятии.

- *«Они говорят: «Мы переселились, да, здесь чистый воздух, здесь хорошая вода, я здесь самостоятельный человек, у меня здесь доходы больше, потому что меньше расходов». Есть разные источники доходов, свое хозяйство, плюс еще что-то, еще что-то. Может быть, где-то работа в найме, если это какой-то фермер на каком-то аграрном предприятии. То есть расширяется диапазон, как бы, возможных источников доходов. В тоже время расходы снижаются, хотя цены в магазинах, на самом деле, на селе могут быть и выше, чем в городе. Но есть другие источники, например, собственное хозяйство, которое дает плоды разные, соответственно, общая сумма расходов будет снижаться. Меняется характер расходов. Вот это вот внутреннее ощущение самостоятельности экономической и человеческой» (Эксперт 12)*
- *«Экономическая составляющая, конечно, есть. В большинстве этих зон переселения, реколонизация, там экономические условия более выгодные, чем в городской среде. То есть экономически это выгодно до сих пор, хотя экономическая выгода постепенно размывается. То есть качество продуктов питания, проживание, комфорта [...] Да, конечно, в селе выгоднее, там цены ниже на все. Ну, не на все, сейчас уже не на все, но на многое они ниже. В этом смысле, люди из городской среды чувствуют себя там людьми состоятельными, тогда как в городе они могут таковыми себя не считать. Тут они выживают, а там они царствуют» (Эксперт 8)*



Можно выделить и такую ценность, как *высокий уровень личной безопасности и комфорта*. Предполагается, что городская среда сама по себе более агрессивна по отношению к человеку, чем сельская. Это проявляется, например, в ощущении постоянно психологического прессинга, который более характерен для горожан, чем для селян. Переезд из города в село, таким образом, призван решить проблему этого эмоционального прессинга и ощущения опасности.

- *«Одни это осознают, другие это не осознают, тем не менее, испытывают люди прессинг переполненности излишним общением, прессинг от постоянного состояния нахождения в опасности, контактов, ненужных проникновений, замки, двери, заборы, охрана. От того, что город небезопасен сам по себе, раздражение, присутствующее в городе или резкое падение качества жизни городского человека, которое доступно с принятия, прежде всего людьми продвинутыми, представляющими средний класс и так далее. То есть, короче говоря, люди выталкиваются за пределы современного мегаполиса, психологическое напряжение является результирующим...внутреннего стимула к миграции из традиционного города» (Эксперт 8)*

Также экспертами была отмечена ценность *пространства для самореализации*, которое предоставляет сельская жизнь. В городе, где высока плотность населения, и незаменимых специалистов практически нет, сложно отыскать свою нишу и найти ресурсы для личного развития. При этом в селе, напротив, существуют пустующие лакуны, которые могут быть использованы человеком для реализации тех идей и планов, которые практически невозможно осуществить в городе.

- *«Так же, мне кажется, что одним из стимулов является то насыщение города, что у людей нет ниши для проявления творчества как такового. Потому что весь бизнес, в принципе, распределен, есть какие-то шаблоны, которые используются, очень мало людей, кто изобретает фиолетовую корову для того, чтобы в этом бизнесе реализоваться. А придя на землю, как бы, взяв идею, они могут создать то пространство, которое хотят. То есть посадить дерево, подумать, как это лучше сделать. То есть некий процесс, где есть самореализация. По крайней мере, почему сейчас тенденция, что их города уезжают достаточно образованные люди, для того, чтобы реализовать хоть где-то. Вот на каком-то пространстве, клочке земли» (Эксперт 5)*

Таким образом, экспертами был представлен следующий список ценностей сельской жизни, который стал основой для формирования инструментария массового опроса:

- Хорошие экологические условия;
- Возвращение к естественной среде обитания;
- Стремление вернуться к родовым корням;
- Укрепление семейных связей и забота о детях;
- Дешевизна сельской жизни;



- Высокий уровень личной безопасности и комфорта;
- Пространство для самореализации

1.3. Ценности проживания в сельской местности: результаты проведения онлайн фокус-группы

Объектом изучения в рамках асинхронной онлайн фокус-группы стали жители России, имеющие опыт переезда из города в сельскую местность или рассматривающие для себя такую возможность.

Для того чтобы выявить ценностные ориентации потенциальных переселенцев, в рамках онлайн фокус-группы респондентам-экспертам задавался вопрос об основных мотивах переезда людей из городской местности в сельскую – как их собственных, которыми они руководствовались при решении вопроса о смене места жительства, так и тех, которые характерны для других людей. В результате был выделен набор внутренних мотивов, обусловленных, в том числе, и некоторыми факторами внешнего характера, который лег в основу инструментария массового опроса.

На первый план практически у всех участников вышли мотивы переезда, связанные с неудовлетворительной экологической обстановкой в городе (шумом, запыленностью, грязным воздухом, "скованностью"), ее негативным влиянием на здоровье человека, - и, соответственно, желанием жить в более комфортной среде в сельской местности. Некоторые респонденты прямо указывали на вред и даже опасность жизни в городе для здоровья человека:

- *«Жить в нем, особенно когда в семье несколько детей, тяжело, не комфортно, опасно и вредно» (Респондент 17).*
- *«Ужасное экологическое состояние Москвы. Для меня все большей ценностью с годами является здоровье физическое и психическое. Город, тем более Москва, не самое хорошее место для здоровья» (Респондент 21).*
- *«Плохая экология (спускаясь в прокуренном лифте с 9 этажа на первый, загазованный прогреваемой рядом машиной, я чувствовала унижение себя как человека перед всеми этими якобы благами техногенной цивилизации)» (Респондент 23).*

Природная среда в этом плане представляет возможность выздоровления, поправки здоровья, более комфортных условий для жизни больных людей:

- *«Врачи разводили руками, единственным советом было - продлить жизнь хоть немного, поселившись на свежем воздухе. Так этот великий человек начал путь первого в России лесного фермера» (Респондент 5).*
- *«Случаи переезда тоже в связи со здоровьем - все дети в семье были слабенькими, часто болели, и вся семья с холодных краев из города переехала на юга в поселок» (Респондент 23)*
- *«Инвалидность моей свекрови (ходит с только ходунками) В частном доме есть возможность самостоятельно выходить на улицу» (Респондент 14)*



При этом под здоровьем в данном случае понимается не только физическое, но и психологическое состояние человека, которое в той же степени страдает от жизни в городе, в связи с чем важную роль играет функция психологического расслабления, снятия моральной усталости, доступная в сельской местности:

- *"Медитативный фактор": в селе (в своем родовом гнезде) легче снять усталость и прийти в "психологическую форму" - вышел за околицу, полицезрел на закат/лес/полежал на травке - вот ты и как огурчик. В городе такая разрядка предоставляется в основном по выходным» (Респондент 5).*

В экологическом блоке отдельно выделяется такой фактор, как транспортные издержки, скученность жизни в городе («пробки», большое количество людей, толпы) и желание от них избавиться.

- *«Тесно даже на улицах города, из-за ощущения "большого муравейника"» (Респондент 8).*
- *«Пробки - неважно на машине ты или на общественном транспорте, людей везде очень много» (Респондент 17).*
- *«Нерациональная трата времени и сил на преодоление гигантских расстояний до учебы-работы на метро и автобусах. Плюс неблагоприятное воздействие этих факторов (шумов, газов и пр.) на здоровье. Сейчас всеми фибрами чувствую шумы метро в свои приезды в Москву, и рада, что это перестало быть ежедневным) ...» (Респондент 23).*
- *«Вот один из примеров - на работу последний год я добирался, примерно, три часа в день в метро. Это еще нормальное по меркам Москвы время в пути, но стал замечать, что утром, когда я приезжаю на работу, я уже уставший физически от толкучки в метро» (Респондент 21).*

Другой важный экологический фактор - низкое качество продуктов, ограниченность доступа к свежим продуктам в городе, ценность экологически чистого питания, которое является более доступным в сельской местности.

- *«Продукты низкого качества и не свежие, или доступ к ним ограничен» (Респондент 21).*
- *«Хочется жить в более чистой природной среде, среди единомышленников. Питаться вместе со своей семьей здоровой пищей, дышать здоровым воздухом, пить чистую воду» (Респондент 18)*

Интересно, что при большом количестве инфраструктуры в городе некоторые респонденты отмечали ее «отсутствие» - т.е. несоответствие имеющихся объектов их собственным запросам - проблемы с детскими садами и школами, предложениями развлекательных учреждений.

- *«Инфраструктура - несмотря на то, что садики и школы есть в большинстве кварталов, их категорически не хватает. А вспоминая, какая битва недавно была за школы...» (Респондент 17)*



Сельские поселения в этом плане выступают как места, где, по мнению респондентов, возможна более качественная реализация функций, которые закреплены за объектами социальной инфраструктуры – такими как образование или медицинское обслуживание (хотя чаще всего речь идет о самостоятельном исполнении данных функций).

- *«Возможность создания адекватных учебных заведений, медицинских учреждений, инфраструктуры. Где целью будет не капитализация вложений на тоже медучреждение, а человек и его здравоохранение и т.д.» (Респондент 1)*

Особое значение в «экологическом» блоке играет некомфортность городской среды для детей – именно их появление часто приводит к переосмыслению базовых ценностей, включая ценность жизни в городе, и представлению о том, что лучшего развития подрастающего поколения можно достичь в сельской местности:

- *«Возможность самореализации для детей. Жизнь в той же деревне значительно более насыщена настоящими событиями и испытаниями, подразумевающими развитие и проявление личных качеств и физического состояния. В отличие от той же жизни в городе с компьютером и редкими играми в футбол» (Респондент 1).*
- *«Я с детства был человеком ортодоксальных ценностей, мечтал о семье и детях, но, живя в Москве, я не понимал, как я буду здесь растить детей. Вспоминая своё сельское свободное детство, мне казалось ужасным воспитывать детей в мегаполисе, хотя на тот момент альтернативы я не видел. В итоге, родовое поместье я начал обустривать в первую очередь для своих детей. Это основной мотив» (Респондент 11).*
- *«Еще с первым ребенком столкнулись с тем, что просто негде гулять, убитые и замусоренные площадки, мелкий гравий вместо песка в песочнице. А всё что не является детской площадкой отдано на откуп собаководам с соответствующим удобрением. Зато как хорошо было детям на даче, со своим чистым газоном, своей песочницей, отсутствием долгих сборов, чтобы вообще выйти на улицу» (Респондент 17).*
- *«Детям до определённого возраста лучше жить на природе. Потом, конечно, вопросы социализации и образования могут повлиять на то, где жить» (Респондент 16).*

Для части респондентов городская жизнь связана с крупными проблемами современности, массовой культурой, обществом потребления. В этом смысле переезд за город может рассматриваться как, по крайней мере, попытка выхода из цивилизационного тупика, к которому в настоящее время пришло человечество.

- *«Совершенно очевидно у человечества нет особого выбора. Либо всё закончится катастрофой, либо должен существенно поменяться жизненный уклад человека» (Респондент 11).*
- *«Беспокоят вопросы безопасности семьи при неблагоприятном развитии событий (социальные катаклизмы, техногенные катастрофы и т.п.). Конечно,*



если что серьёзное, то достанется всем, но в сельской местности шансов выжить больше... Расстраивает ситуация с цивилизацией потребления. Не хочу в этом участвовать. В городе свёл потребности к минимуму, стараемся жить максимально экологично. В деревне можно жить ещё более экологично, при желании. ... Считаю путь мегаполисной урбанизации тупиковым для развития страны. Будущее за малоэтажной Россией, где население более равномерно распределено по территории страны. Один из вариантов поддержки этого процесса - переселиться самому на землю и рассказывать о своём опыте через Интернет» (Респондент 16).

Другой блок декларируемых мотиваций связан с ценностями природы и жизни на земле как таковыми - тягой к земле, любовью к природе, желанием быть ближе к чистой, дикой природе, чувством счастья от пребывания на природе. Будучи сходным с описанным выше, данный блок мотиваций в большей степени связан не с «уходом от» (города и неудовлетворительной экологической обстановки), а с «приходом к» (сельской местности и более благоприятной природной среде).

- *«Наше решение переехать в поселение было вызвано в первую очередь тягой к земле - иметь свой участок, где можно посадить растения, построить свой дом, баню. Для нас - это возможность дышать чистым воздухом, обливаться холодной водой, стоя на земле (или снегу), ходить босиком, знать, что твой покой не будет потревожен шумными соседями, да и просто - это другой темп жизни» (Респондент 22).*
- *«Для меня жизнь на природе - это что-то родное, душа всегда туда стреми-лась» (Респондент 24).*
- *«Любовь к природе и четкое осознание из детства, что жить рядом с лесом, рекой, морей и т.д. - это большое счастье! ... Думаю, я был бы гораздо счастливее, если бы у меня была возможность быть ближе к природе» (Респондент 21).*

Ценность природы иногда связана с личным опытом респондента – наличием родственников в сельской местности, практиками пребывания на природе.

- *«Я - городской житель, выросла в небольшом городе Белоруссии. В детстве каждое лето проходило у бабушки в деревне под Минском. Там было настоящее хозяйство: корова, пару поросят, куры. Вода - в колодце. Конечно, мы делали всё, пасли коров, заготавливали сено, сажали картофель, пололи, собирали ненавистного колорадского жука в баночки с керосином, ходили в лес за грибами и ягодами» (Респондент 14).*
- *«Заложено в детстве родителями, дедушками, бабушками. Это и выходные на реке с рыбалкой, сбором ягод и грибов. Это и дачные работы, которые спасибо родителям, были не в тягость, а в радость» (Респондент 24).*

В некотором плане к мотивам ценности природы могут быть отнесены такие мотивы, как желание жить в более благоприятном климате (часто характерно для жителей се-



верных районов) или определенном месте, желание жить в частном («своем») доме, заниматься садоводством и огородничеством, содержанием домашних животных (в том числе и для того, чтобы питаться более проверенными продуктами).

- *«Желание переехать в конкретное место - еще поближе к любимым скалам/горам/морю» (Респондент 23)*
- *«Возможность заниматься на своем участке выращиванием от картошки до кедров» (Респондент 5).*
- *«Желание быть ближе к природе, чистой, более или менее, и более дикой, насколько это еще возможно. Близость к морю, горам и прочим прелестям природы. ... Желание жить в частном доме, растить сад и огород, чтобы хоть частично питаться проверенными продуктами. Можно держать живность (кур, коз всяких и пр.) - т.е. качественные не только овощи-фрукты, но и яйца, молоко, сыр при желании получать» (Респондент 23).*

Для ряда респондентов жизнь в сельском поселении связана с возможностями лучших условий для самореализации – желанием заниматься творчеством, связанным с частным домом, природными материалами.

- *«Глобальное расширение границ и возможностей для самовыражения и развития. Одна задачка по комплексному развитию поселения чего стоит» (Респондент 1)*
- *«Жизнь в Родовом Поселении Славное помогает нестандартно мыслить. Открывает новые творческие потенциалы, помогает по-новому взглянуть на свою жизнь (Респондент 18).*

Часто понятие «самореализации» связывается с понятиями «личной свободы», «ответственности», «осознанности»:

- *«Всё-таки жизнь городского наёмного служащего - полный тупизм: дом-работа-дом-работа... а, ну вот тебе отпуск. В общем, считаю, что в сельской местности, хоть жить и сложнее, но больше ответственности, осознанности и свободы» (Респондент 16).*
- *«Необходимость нести ответственность за свою жизнь и жизнь региона, в котором живёшь (объединяясь в органы местного самоуправления и участвуя в принятии решений, определяя вектор развития региона)» (Респондент 1).*

В отдельный блок могут быть объединены мотивы, связанные со сторонним влиянием. Так, большую роль при переезде в сельскую местность может играть наличие коллектива близких по духу людей, доступного опыта других людей, уже осуществивших переезд.

- *«Это когда получается так, что несколько разных семей, которые ранее порознь вынашивали планы переехать, как-то знакомятся, и рождается некое коллективное решение. В этом смысле легче даётся переезд каждому отдельно, так как ощущается поддержка друзей» (Респондент 5).*



- *«Друзья, с которыми мы поехали. Одни мы бы еще раздумывали. А тут мы просто подгоняли друг дружку, вовремя подпывая собственным примером» (Респондент 24).*

Для части городских жителей мотивом к переезду стали художественные книги Владимира Мегре из серии "Звенящие кедры России", выпущенные с 1996 по 2000 гг., где изложены идеи и принципы создания родовых поселений и родовых поместий. Здесь наличие соратников также может играть значительную роль, однако нужно отметить, что данная аудитория является все-таки довольно специфической по своим мировоззренческим характеристикам группой, и ее мотивы могут значительно отличаться от мотивов «рядовых» городских жителей.

- *«Основным толчком к переезду стало прочтение книг Мегре в 2004 году. Это были очень сильные эмоции, своеобразное открытие себя и мира заново. Честно говоря, только книгам Мегре удалось сформировать во мне чёткую и непротиворечивую картину мира, чего не удавалось сделать ни православию, ни множеству философских концепций» (Респондент 11).*
- *«Темой жизни на земле с мужем загорелись давно, прочитав серию книг "Звенящие кедры России" В. Мегре. Сначала была мечта просто жить на своем гектаре земли и воплощать идеи из книжки. ... После прочтения каждой книги мечта взвивалась и рвалась, быт ее умирал до очередной книги. А потом, хоть и книжки закончились, - назрело» (Респондент 24).*
- *«Решение о переезде было принято после прочтения книг серии Звенящие Кедры России, Владимира Мегре. Понравился новый подход к общению с живой природой, окружающим пространством, людьми, Богом» (Респондент 18)*

Хотя книги Мегре назывались наиболее часто среди других способов идеологического воздействия, в числе мотивационных аспектов могут быть и другие идейные причины – как относящиеся к философии New Age, так и за ее пределами:

- *«Какие-то идейные причины - переезды совсем в лес (просто в глушь или в экопоселение какое), подальше от социума, чтобы больше времени уделять развитию, глубокому общению с природой, а не гулянию по улицам и походам в магазин за хлебом» (Респондент 23).*

Для части респондентов на первый план выходит жилищный вопрос, и в этом плане покупка дома в деревне – его решение.

- *«А у нас мотив по большей части - финансовый. Так получилось, что мы, уже достаточно большая семья, не имеем своего жилья. У родственников/родителей есть, а у нас нет, живем в арендованной квартире. Конечно же, есть огромное желание иметь свой дом. И тут, как говорится, выбор небольшой, либо небольшая квартира в ипотеку на всю жизнь, либо дом в деревне, пусть небольшой, но с потенциалом. Увеличить размеры дома гораздо проще, чем увеличить размеры квартиры» (Респондент 8).*



- *«Необходимость сменить жилье на более дешевое, или, например, купить более крупный участок подешевле. В станицах земля подешевле ... Еще возможен переезд из-за жилищных условий (это уже упоминалось, но в другом формате): например, умерли деды, есть дом в деревне, а в городе жить негде или дорого.» (Респондент 23).*

Сельские дома позволяют справляться с проблемой нехватки места, личного пространства, характерной для городских квартир. При этом уходят и другие негативные аспекты городской квартиры – например, наличие соседей, сложности с выходом во двор, появляется возможность содержать в «нормальных» условиях домашних животных.

- *«Очень важное для меня, что появилось личное пространство. Стандартная двушка в Москве на троих, здесь взамен 136 метров на троих. У каждого по отдельной комнате и что-то еще дополнительно для гостей» (Респондент 14).*
- *«В частном доме не мешают соседи, и ты – им ... Можно всегда, в любую погоду, выйти на улицу в два счета, погулять в своем дворе - без лишних телодвижений в плане одевания и прихорашивания и без поисков особой мотивации (из квартиры просто так поди, заставь себя выйти в не менее бетонное окружение). Можно в своем саду в любой момент устроить пикничок;). Можно содержать собак и кошек в достойных условиях (не только детей))» (Респондент 23).*

Стимулом для переезда могут выступать и определенные ситуации, случающиеся в жизни людей. Одна из распространенных ситуаций – выход человека на пенсию.

- *«Переезд из города в село людей, вышедших на пенсию - в нашем селе таких примеров 5. ... Скорее выход на пенсию позволяет, нежели заставляет осуществить переезд - т.е. ни работа, ни служба людей уже не держит, и как правило, они сами - выходцы из деревни, жили в детстве на селе. Эдакий отдых души у них наступает - можно в свое удовольствие своим небольшим хозяйством заниматься» (Респондент 5).*

Здесь опять же нужно отметить, что важным условием может выступать наличие предыдущего опыта жизни в сельской местности у респондентов – в этом случае они фактически могут возвращаться на свою «малую родину», прежнее место жительства:

- *«Еще вариант ситуации - возвращение на родину. К примеру, среди старшего поколения есть те, кто родился и вырос в сельской местности, потом отучился в ближайшем городе, а потом по распределению оказался в городе крупном, с хорошей инфраструктурой - например, на севере. Прожив там и отработав лет так 25, они возвращаются сюда с выходом на пенсию (на севере это происходит пораньше) - 1. тепло, 2. родина» (Респондент 23).*

Другой ряд причин, побуждающих человека к переезду, связан с семейными отношениями – созданием семьи, воссоединением с семьей, необходимостью ухаживать за пожилыми родственниками, проживающими в сельской местности.



- *«Какие-то причины семейного характера (типа замужества или необходимости ухаживать за родственниками). Например, любовь - т.е. переезд к любимому человеку. Есть одна такая знакомая точно: сама из Эстонии (папа живет в Горячем, тут и встретила свою любовь), училась в Питере, есть своя квартира (не знаю, где), но оставаться там не стала по указанной причине, и живут сейчас в доме с бабушкой мч, планируют свадьбу» (Респондент 23).*

Для некоторых респондентов переезд может быть связан с необходимостью работать на селе, решая глобальные проблемы современности:

- *«Нет желания развивать бизнес в городе, хотя это наиболее реалистично. Вижу хорошие примеры сельских предприятий. Если заниматься бизнесом, то только связанным с развитием сельских территорий» (Респондент 16)*
- *«Решение некоторых глобальных проблем: разведение лесов как один из приемов создания своего места, отсюда - самосев лесов в дальнейшем (свои спелые деревья пилить никто не станет), попутно интродукция неместных видов. Отсюда - распространение защитных функций леса от опустынивания, затопления, эрозии, как аккумулятора влаги, вместилища для всякого рода биоты... (Респондент 5)*

Таким образом, в рамках онлайн фокус-группы были выделены следующие движущие мотивы переезда из городской местности в сельскую, которые затем были положены в основу инструментария массового опроса (наряду с результатами экспертной сессии):

- 1) Неудовлетворительная экологическая обстановка в городе (в т.ч. транспортные издержки, скученность населения, неудовлетворительное качество продуктов), ее негативное влияние на здоровье, жизнь детей, желание жить в более комфортной среде в экологическом и психологическом плане, выйти из «цивилизационного тупика» («переезд от»).
- 2) Ценности природы и жизни на земле как таковые, желание жить в более благоприятном климате, определенном месте, в частном доме, заниматься земледелием и животноводством.
- 3) Возможности для лучшей самореализации в природной среде – занятий творчеством, характерным для частного дома, с использованием природных материалов – что связывается с понятиями «личной свободы», «ответственности» и «осознанности».
- 4) Влияние со стороны близких по духу людей, наличие позитивного опыта переезда других людей и представителей общественных движений (книги Владимира Мегре и других представителей направления философии New Age).
- 5) Решение «квартирного вопроса» посредством покупки более дешевого или большего по площади жилья в сельской местности.
- 6) Определенные жизненные ситуации, связанные с выходом на пенсию, возвращением на свою «малую родину», семейными отношениями.



7) Попытки решения глобальных проблем современности через работу в сельской местности.

При этом первый из представленных блоков мотивов можно обозначить как «переезд от», тогда как все остальные – как «переезд к». Однако, конечно же, нужно понимать, что переезд индивида чаще всего сочетает в себе целый комплекс мотивов. В этом плане интересен пример, данным одним из участников фокус-группы:

- *«Многие семьи с Сахалина, я лично 4 семьи знаю, переезжали в Краснодарский Край, обычно это происходило постепенно. Сначала переезжали бабушки и дедушки, руководствуясь улучшением климатических условий, что очень сильно влияет на здоровье. Кроме того, пенсии, которые они получают на Сахалине, а тратят в Краснодарском крае, позволяют им быть экономически более состоятельными. Так же продается квартира (на Сахалине очень дорогие квартиры, особенно в областном центре) и покупается большой частный дом, что намного комфортнее для пенсионеров. Часто следом за родителями начинают переезжать и дети. Что более интересно, за успешно переехавшей одной семьей начинают переезжать другие. Мои знакомые 4 семьи дружат уже многие десятилетия и одна за другой перебрались за последние 15 лет в Краснодарский край» (Респондент 21).*

При этом следует отметить, что ряд участников не воспринимает понятия «город-село» как оппозицию – а скорее рассматривает потенциальный переезд как расширение их личного опыта жизни в разных местах:

- *«Но ведь, если уехать из города, то он не взорвется, останется там же где и был. А человек не теряет, а приобретает дополнительно что-то - новый дом, новый опыт, новые возможности, больше выбора. Испытав такой опыт, человек может сказать: "Вот теперь я знаю, что могу жить и в городе и в деревне, а до этого мог жить только в городе", согласитесь, что это уже выбор из двух вариантов, а это больше одного))» (Респондент 8)*
- *«Общаясь со знакомыми и родственниками на тему переезда в деревню, часто звучащая фраза: "Ой, так далеко!" На мой встречный вопрос: "От чего далеко?" От города в котором сейчас находимся? Так он не единственный. Любая деревня на каком-нибудь расстоянии от какого-нибудь города, к одному ближе, к другому дальше. От работы? Работа у меня всегда со мной, где есть интернет. От магазинов? Больниц? Так они и в деревнях есть, разной степени оснащенности конечно. Но, в принципе, деревня - это не планета в другой галактике. От туда можно всегда переехать обратно при необходимости» (Респондент 8)*

Также в рамках онлайн фокус-группы была высказана интересная мысль о том, что экологические и транспортные мотивы переезда характерны в первую очередь для людей, проживающих в крупных, столичных городах. В более компактных городах эти проблемы не стоят настолько остро – следовательно, и на первый план могут выходить другие ведущие личные мотивы.



- *«Читаю мотивы москвичей и понимаю, что с точки зрения экологии, транспортных вопросов именно у них эти мотивы сильнее. Москва, как ни крути, уникальный город во всех отношениях. У нас на Урале все проще, добраться до работы - 0,5-1 час, не больше; город, несмотря на то, что он промышленный, весь в зелени; выехать на природу - без проблем, туризм (походы, сплавы) очень развит. К чему я все это, в очередной раз убеждаюсь, что жители крупнейших городов и остальные немного разные люди (пишу без каких-то намеков на оценки "плохо" или "хорошо") и нужно это учитывать» (Респондент 24).*
- *«По поводу различия мотивов у жителей крупнейших городов от прочих - согласна. Город наш состоит не только из частных домов, но и из довольно большого числа многоэтажек, и среди моих знакомых много тех, кто живет здесь именно в квартирах. Т.е. их быт далек от деревенского, но с экологией, транспортом и близостью к природе все более или менее в порядке (из большинства домов добраться до "дремучего" леса можно, полагаю, максимум за 20 минут пешком. И их все весьма устраивает, переезжать вроде бы не хотят» (Респондент 23).*

Нужно отметить, что в рамках онлайн фокус-группы было показано, что прошлый опыт проживания, наличие родственников в сельской местности фактически могут быть факторами, способствующими формированию ценности природы и возвращения на родину в сельскую местность. Не менее важными факторами может быть наличие социальной группы людей, разделяющих ценности переезда (и наоборот, ее отсутствие может выступать препятствием).

- *«Мои взгляды разделяет моя девушка. Более того, у неё желание переехать из большого города в поселение сильнее» (Респондент 21).*
- *«Не что, а кто - замечательная и умная жена, в ночных обсуждениях на тему развития нашей семьи» (Респондент 17)*
- *«Большинство родных, наоборот, не понимало: зачем мне ехать в деревню - живу в столице, где все есть, где столько возможностей, имею диплом, хорошая специальность, "светлая голова", а я "в лесу" жить хочу. Сейчас их всех отпустило, когда я показываю, что я счастлива» (Респондент 23).*

1.4. Распространенность ценностей проживания в сельской местности среди россиян: анализ данных массового опроса.

Для измерения распространенности среди российских граждан ценностей проживания в сельской местности в рамках всероссийского опроса респондентам предъявлялись пары суждений, заключающих в себе противоположные ценностные установки относительно проживания на селе.

Набор ценностных установок для включения в инструментарий массового опроса был подготовлен на основе анализа результатов экспертной сессии и онлайн фокус-группы: те или иные представления, установки, мнения экстрагировались из выступлений экс-



пертов, потенциальных переселенцев и уже переселившихся в село горожан. Далее им придавалась форма законченных суждений, к которым подбиралась пара – суждение, противоположное по смыслу.

Всего было составлено 10 пар суждений, которые были включены в анкету всероссийского опроса; эти пары суждений предъявлялись всем респондентам – как жителям городов, так и россиянам, проживающим в сельской местности. Участникам опроса предлагалось выбрать из каждой пары суждение, с которым они более согласны.

Распределение ответов респондентов представлено в Табл. 1. Данные представлены в сопоставлении ответов жителей городов и сел РФ.

Таблица 1. «С КАКИМ СУЖДЕНИЕМ ИЗ КАЖДОЙ ПАРЫ ВЫ БОЛЕЕ СОГЛАСНЫ?» (% от опрошенных горожан, N=1259; % от опрошенных селян, N=341)

Жизнь лучше в селе	%			Жизнь лучше в городе
	Горожане	Город	Селяне	
Экологическая ситуация в городах значительно хуже, чем в селах.	81%	Город	15%	В селах сейчас не менее серьезные экологические проблемы, чем в городах.
	85%	Село	12%	
Питаться действительно натуральными продуктами можно лишь в деревне, но не в городе.	61%	Город	35%	Натуральные продукты сейчас можно приобрести в любом городском супермаркете, а не только в селе.
	70%	Село	26%	
В сельской местности жить безопаснее, чем в городах.	58%	Город	25%	В городах жить безопаснее, чем в сельской местности.
	79%	Село	13%	
Человек должен жить ближе к природе, городская среда является противоестественной для людей.	56%	Город	37%	Для современного человека проживание в городе более естественно, чем жизнь на природе.
	77%	Село	19%	
Жить в частном доме лучше, чем в городской квартире.	57%	Город	38%	Лучше жить в городской квартире, чем в частном доме.
	74%	Село	18%	
Неторопливость и размеренность сельской жизни предпочтительнее шума и суеты городской жизни.	48%	Город	46%	Шум и суета городской жизни предпочтительнее неторопливости и размеренности сельской жизни.
	62%	Село	31%	
Цены на различные продукты и услуги на селе ниже, чем в городе.	43%	Город	36%	В городе цены на продукты и услуги ниже сельских цен.
	44%	Село	43%	
Города переполнены людьми, поэтому современному человеку комфортнее жить в сельской местности.	40%	Город	54%	В селах почти не осталось людей, поэтому современному человеку комфортнее жить в городе
	64%	Село	32%	
Транспортные и дорожные проблемы в городах делают их менее комфортными для проживания, чем села.	36%	Город	54%	Транспортные и дорожные проблемы в селах делают их менее комфортными для проживания, чем города.
	47%	Село	46%	



Жизнь лучше в селе	%			Жизнь лучше в городе
На селе более высокие возможности для творчества и самореализации, в то время как в городе очень сложно найти свое место.	18%	Город	70%	Город предлагает более широкий набор возможностей для творчества и самореализации человека, чем село.
	15%	Село	73%	

Очевидно, следовало ожидать, что представления о ценностях проживания в сельской местности будет различаться у нынешних горожан и селян, поэтому полученные в ходе опроса данные, отражающие эти различия, вполне соответствуют ожиданиям исследователей. Жирным шрифтом выделены значения, которые можно отнести к доминирующим – в данном случае было принято, что доминирующим будет считаться суждение, получившее в паре суждений 60% и более голосов респондентов.

Как видно из приведенных данных, в городской выборке лишь в трех суждениях из десяти можно говорить о безусловном доминировании одной из точек зрения. При этом в двух суждениях признается преимущество сельской жизни, а в одном – городской. Так, существенное большинство жителей городов РФ считают, что в городе экологическая ситуация хуже, чем в селе; что только в селе можно питаться натуральными продуктами; но город предлагает более широкий набор возможностей для самореализации, чем село.

Таким образом, главное преимущество сельской местности для горожан состоит в более высоком экологическом качестве жизни, близости человека к природе. Довольно распространено среди городских жителей также мнение, что жизнь на селе более безопасна, чем в городе. Главный же недостаток проживания на селе – слабые, в представлениях горожан, возможности для творчества и самореализации личности.

Относительно других ценностей сельской жизни мнения горожан разделились: близкие доли участников опросов отдали предпочтение сельской размеренности и городской суете; далеко неоднозначными оказались представления городских жителей о ценах на продукты и услуги в городе и селе, о транспортных и дорожных проблемах.

В отличие от городской выборки, в сельской зафиксировано доминирование одной из точек зрения в восьми парах суждений из десяти. Причем жители российских сел признают преимущество городской жизни над жизнью в сельской местности только с точки зрения возможностей для самореализации человека, и в этом они вполне солидарны с горожанами. В то же время, преимуществ жизни на селе, по мнению значимого большинства сельских жителей, гораздо больше: в селах лучше экологическая ситуация, людям доступны натуральные продукты, близость природы. Значимое большинство селян считает сельскую жизнь более безопасной, чем городскую, они предпочитают размеренность жизни городской суете, а частный дом - городским квартирам. Селяне сегодня считают сельскую жизнь более качественной, чем городскую, по многим параметрам, за исключением возможностей самореализации. Кроме того, относитель-



но цен на продукты и услуги в городе и селе, а также транспортных и дорожных проблем позиции селян, как и горожан, разделились.

Как видно из приведенного сравнения, горожане и селяне в определенных моментах, касающихся ценностей проживания на селе, вполне сходятся, особенно это касается вопросов экологии (которая признается лучшей на селе) и самореализации (здесь, напротив, приоритет отдается городу). Различия касаются скорее образа жизни: многим горожанам привычнее и милее городская суета, шум и многолюдье, селянам, напротив, размеренность и неторопливость, уединенность деревенского существования.



ГЛАВА 2. Стимулы и барьеры на пути к переселению из города в село

2.1. Концепция стимулов и барьеров на пути к переселению из города в село

Понятие «стимула» прочно укоренено в тезаурусе психологической науки. Существуют различные подходы к его определению, которые зачастую оказываются прямо противоположными. Однако углубляться в академические диспуты не обязательно для решения проблем эмпирического характера, а именно – концептуализировать понятия «стимулы» и «барьеры» для проведения практико-ориентированного исследования. Это можно сделать, беря в расчет несколько базовых допущений.

Во-первых, понятие «стимул» не подвешено в пространстве. В данном случае оно находится в тесной взаимосвязи с другими понятиями, формирующими тезаурус настоящего исследования, и рассматриваться оно должно именно в этой рамке, а не в рамке академических изысканий. Иными словами, бессмысленно говорить о стимулах как таковых, не беря в расчет понятие «барьеров» и «ценностного базиса».

Во-вторых, для задач эмпирического исследования важнее получить не генерализованные определения ключевых терминов, но обеспечить их разложимость на конкретные измеряемые индикаторы. Разумнее говорить не о том, что «понятие А есть некоторый феномен, предположительно обладающий следующими атрибутами», но о том, что «понятие А есть совокупность индикаторов а, b, с, d». Такой прагматический подход к работе с понятиями решает как проблему их потенциальной амбивалентности, так и проблему их перевода в эмпирические индикаторы.

Отсюда следует несколько положений по поводу того, каким образом понятия «стимулы» и «барьеры» используются в данном исследовании.

- 1) «Стимулы и барьеры» являются внешними (объективными) условиями, позитивно или негативно влияющими на возможность переезда горожанина в сельскую местность. В этом смысле они противопоставлены «ценностному базису», который сформирован субъективными оценками и убеждениями человека.
- 2) «Стимулы» и «барьеры» также являются смысловыми антагонистами по отношению друг к другу. Стимулы рассматриваются как условия, позитивно влияющие на возможность переезда из города в сельскую местность. При этом их можно условно разделить на стимулы побуждающие – которые повышают привлекательность жизни в селе, при сохранении уровня привлекательности жизни в городе, и стимулы принуждающие – которые, напротив, понижают уровень привлекательности жизни в городе, при сохранении уровня привлекательности жизни в селе. Барьеры, в свою очередь, рассматриваются, как условия «не пускающие» - при общей привлекательности сельской среды, непривлекательность ее конкретных особенностей, важных для горожанина.



Руководствуясь описанными выше принципами концептуализации, была организована работа экспертной группы по определению набора конкретных стимулов и барьеров, оказывающих реальное влияние на возможность переезда горожанина в сельскую местность.

2.2. Экспертная оценка существующих стимулов и барьеров на пути к переселению из города в село

В ходе проведения экспертной сессии участниками были высказаны несколько предположений о том, какие стимулы и барьеры в настоящий момент оказывают или могут оказать реальное влияние на возможность переезда горожанина в сельскую местность. Как было отмечено выше, стимулы и барьеры относятся к объективным характеристикам внешней среды и не зависят от субъективной оценки конкретного человека. На основании этого и проводится различие между ценностным базисом и стимульно-барьерной системой. Однако на практике существуют определенные «зоны обмена» между этими областями.

Так, эксперты указали, что в действительности экологические факторы могут быть отнесены и к ценностному базису, и к стимульно-барьерной системе. Если в первом случае речь идет о самом восприятии человеком хорошей экологической ситуации в месте проживания как о важном для него атрибуте, то во втором – об объективных характеристиках среды существования, которые в своих крайних проявлениях действительно могут значимо влиять на среду существования. При этом речь здесь идет преимущественно о негативном понимании экологии, то есть об *экологических проблемах города*. Иными словами, проблемы экологической обстановки в городе могут при определенных условиях рассматриваться как стимул принуждающего характера.

- *«Дело в том, что то, что касается стимулов, то, на самом деле, негативная стимуляция присутствует в виде как раз экологии плохой, ритма, всего такого прочего, шума, много общих негативов, о которых постоянно все говорят» (Эксперт 10).*
- *«Во-первых, я соглашусь с тем, что для подавляющего большинства переселенцев гигантскую роль играет выталкивающий стимул из города. Это экология» (Эксперт 12).*

Показательно, что эксперты в первую очередь говорят о принуждающих стимулах, а не о побуждающих. В дополнение к уже отмеченным выше экологическим проблемам эксперты отметили, что на решение о переезде в сельскую местность могут позитивно повлиять *экономические проблемы*. Например, потеря работы в совокупности с повышением затрат на проживание может стать мощным стимулом для переселения. Или же можно говорить не о конкретных фактах или событиях, которые негативно отражаются на экономическом благосостоянии домохозяйства, но о некотором системном кризисе, который в разной степени затрагивает всех.



- *«У меня такое ощущение субъективное, что та экономическая ситуация, которая на сегодняшний день складывается, наоборот, заставит городских жителей перемещаться из мегаполисов в сельские территории» (Эксперт 5).*

Вместе с тем, не менее серьезные сложности возникают и для тех, кто рассматривает для себя различные варианты переезда в сельскую местность. Даже при том, что ситуация в городе может меняться не в лучшую сторону, все равно остаются определенные барьеры, которые осложняют переезд в село.

К таковым относятся, в первую очередь, *проблемы инфраструктурного характера*. Речь идет о том, что во многих селах не просто не развиты, но по факту отсутствуют многие важные элементы социальной инфраструктуры. В каких-то селах нет центрального газопровода, где-то нет водоснабжения, а в отдельных поселениях до сих пор отсутствует электричество. Для горожанина, который привык жить в комфортных условиях, возможность столкнуться с такого рода проблемами значительно осложняет переезд и понижает саму его вероятность.

- *«Основной барьер, если бы в сельской местности были условия городские, городского типа, то там бы жило большинство людей» (Эксперт 5).*

В дополнение к этому ситуация усугубляется еще и тем, что многие важные социальные службы не имеют должного уровня развития в сельской местности. Эксперты указывали, что во многих случаях семьи с детьми не рассматривают возможность для переезда во многом из-за опасений, что их дети не смогут получить в сельской школе хорошего образования. По этой же причине сельские жители, наоборот, стремятся перебраться в город.

Такие же проблемы есть и в системах здравоохранения и обеспечения правопорядка. Незрелость этих служб делает село малопривлекательным местом для проживания.

- *«Конечно, большой вопрос, потому что многие люди наоборот стремятся в город, чтобы дать детям нормальное образование. Потому что вы все говорите о здоровье семьи, а нормальное образование вы дадите только в городе. Это понятно, в городе хорошие школы» (Эксперт 12).*
- *«Очевидно, что в случае улучшения инфраструктуры, допустим, на селе, дорог, всего прочего, гораздо проще там строить бизнес, все такое. В случае финансирования людей, которые переезжают, естественно, что поедет народу больше. Естественно в случае создания возможности для улучшения образования, хотя бы, допустим, стимулирования, допустим, такого класса, как сельские учителя, сельские врачи, те же самые участковые милиционеры, это решалось бы лучше» (Эксперт 10).*

Еще одна сложность связана с тем, что переезд на новое место жительства означает также и разрыв – хоть он может быть и не радикальным – связей с прежним местом. Друзья, знакомые, родственники остаются на прежнем месте, и для потенциальных переселенцев это также является сдерживающим фактором.



- *«Разрыв социальных связей, чтобы уехать, друзья, товарищи, все такое» (Эксперт 7).*

Другая проблема существует по поводу самого процесса переселения на новое место жительства. Сама последовательность действий, которую необходимо осуществить, чтобы переехать в село, не очевидна. Должным образом организовать этот процесс могут далеко не все люди. Необходимы достаточно четкие и подробные инструкции по этому вопросу. Однако на данный момент они отсутствуют, и это также является барьером для переезда.

- *«Нам требуются какие-то четкие инструкции по переезду, вплоть до пошаговых: сделать вот это, вот это, вот это, гарантировано переедешь» (Эксперт 11)*

Наконец, ряд сложностей связан с тем, чему будет посвящена жизнь переселенцев на новом месте жительства, и каким образом будет организован быт нового домохозяйства. Один из самых критичных вопросов связан с занятостью и поиском работы на селе. С одной стороны, слесарь или врач с высокой вероятностью сможет найти себе работу по специальности на новом месте жительства, и для него не будет остро стоять вопрос своей профессиональной самореализации. С другой стороны, представители более «городских» профессий (например, программисты или дизайнеры) могут столкнуться с определенными сложностями в поиске работы. Сельская жизнь предлагает более узкий спектр выбора сфер деятельности и это отпугивает многих потенциальных переселенцев.

- *«Еще в большинстве случаев спрашивают: «Чем там мы будем зарабатывать? Если бы там как-то обеспечивались рабочие места, то это было бы сильно понятнее» (Эксперт 11)*
- *«Это, конечно, не только снижение статуса человека, который переезжает на село, низкий статус жизни, а там просто более бедный ассортимент деятельности. То есть одно дело в городе, человек может выбирать среди тысяч, десятков тысяч возможных занятий. На селе этого нет. На селе ты можешь выбрать из достаточно бедного набора, чем заниматься. Если ты переезжаешь на село, то все-таки в большинстве случаев, в подавляющем большинстве, если ты только не программист, ты должен заниматься сельским хозяйством, или какой-то деятельностью, которая близка к сельскому хозяйству» (Эксперт 12)*

Подводя итог, можно отметить, что, по мнению экспертов, сам процесс переезда из города в село осложнен многими факторами (среди них и неразвитость инфраструктуры, и проблемы с рабочими местами), при том, что факторов стимулирующего характера не так много, и они носят, преимущественно, принуждающий характер (экологические и экономические проблемы).



2.3. Переселение из города в село: представления о стимулах и барьерах со стороны участников онлайн фокус-группы

Для того чтобы выявить основные стимулы и барьеры при переселении в сельскую местность, в рамках онлайн фокус-группы респондентам-экспертам задавались вопросы о факторах-стимулах, которые способны определить или уже определили переезд из городской местности в сельскую, а также о факторах-барьерах, которые, напротив, задерживают осуществление такого переезда – как «внутренних», имеющих отношение к личности конкретного человека, так и «внешних», связанных с обстоятельствами «внешнего» характера (в т.ч. специальными государственными программами). Это позволило выделить основные стимулы и барьеры на пути к переселению в сельскую местность, которые затем легли в основу инструментария массового опроса.

2.3.1. Стимулы для переселения из города в село: мнения участников ДФГ

Как уже отмечалось выше, существующие стимулы переселения из города в сельскую местность могут быть поделены на факторы, «выталкивающие» из города и, наоборот, «притягивающие» в сельскую местность.

Так, к факторам первого типа могут быть отнесены ухудшение экологического, социально-экономического положения жизни человека в городе, внешние проблемы вроде отсутствия жилья или работы в городе, которые сочетаются с мотивацией «ухода от», обозначенной в предыдущем разделе. Участники онлайн фокус-группы сформулировал этот набор следующим образом:

- *«1) резкое ухудшение экологической обстановки в конкретном городе;*
- *2) ухудшение социально-экономических условий в городе, повышение цен, общее снижение уровня жизни, снижение качества продуктов питания;*
- *3) ухудшение криминогенной ситуации;*
- *4) социальные волнения и т.п.;*
- *5) деградация качества образования и других соц. услуг;*
- *6) проблемы с жильём, увеличение семьи, подорожание ЖКУ...» (Респондент 16)*
- *«Основной стимул - ужасные условия жизни для детей в мегаполисе. И не только для детей» (Респондент 11)*

Вместе с тем, в рамках данного исследования особую ценность имели факторы, основанные на мотивации «перехода к», способствующие переезду городских жителей в сельскую местность.

Результаты фокус-группы показали, что основные стимулы, положительно влияющие на возможность переезда из города в село (при наличии соответствующей мотивации) касаются материальных факторов – наличия достаточной суммы денег, подъемного капитала, жилья в местности переселения, личного транспорта (для поддержания связи с городом).



- *«Появление огромной кучи денег. Сейчас у меня всё упирается в конечном итоге в финансы» (Респондент 13)*
- *«Наличие подъёмного капитала. По моим оценкам около 2 млн. руб.» (Респондент 16)*
- *«Повышение дохода, чтобы был базис для приобретения земли или домика» (Респондент 5)*
- *«Пожалуй, главным стимулом (если это можно назвать стимулов) для меня будет четкое понимание, как я буду обеспечивать себя и свою семью. Пока все очень призрачно» (Респондент 21)*
- *«Основной стимул - наличие жилья. Если бы не было здесь Сашиных родителей, у которых первое время жили, то, думаю, определение конкретного места для переезда заняло бы еще некоторое количество времени» (Респондент 23)*
- *«Наличие личного автотранспорта обязательно» (Респондент 16)*

При этом помимо собственно наличия средств, необходимо и представление о способах заработка в сельской местности.

- *«Источник дохода в сельской местности. Какие варианты? Сельхозпроизводство, прочее предпринимательство, удалённая работа, трудоустройство в ближайшем административном центре. В любом случае потоки денег идут из города, т.е. вся "клиентура" в городе» (Респондент 16)*

Поскольку сельская местность часто предполагает сельскохозяйственную занятость, то для ряда респондентов основным критерием для осуществления переезда является наличие условий для работы в сельском хозяйстве:

- *«Сбытовые структуры в крупных городах для стабильного сбыта сельхозпродукции, произведённой КФХ и ЛПХ. Как вариант – кооперация» (Респондент 16)*

Другой важный стимул, который может способствовать переезду – это наличие необходимой инфраструктуры – образовательных учреждений, учреждений здравоохранения, объектов коммуникации (транспорт, дороги, Интернет).

- *«1. Школа, что бы ни говорили про домашнее образование, именно она станет самой востребованной. Возить детей за десятки километров, особенно зимой - это плохой вариант. 2. Транспортная доступность, кому-то в город на работу ездить, кому то продукцию возить и т.д. Касается и железных, и автомобильных, и внутренних дорог. 3. Детский сад, многим не нужен, для других весьма полезен» (Респондент 17)*
- *«Наличие стабильного выхода в Интернет для заработка. Как вариант - спутниковая связь по разумным ценам» (Респондент 16)*

Важными для переезда могут быть также и социальные факторы – наличие партнеров, групп единомышленников, также переезжающих из города в село, либо уже живущих в месте переезда.



- *«Команда желающих жить и способных организовать жизнь на земле в конкретном месте. Социальная составляющая очень важна. Жить в изоляции или среди спившегося населения тяжело» (Респондент 16)*
- *“Появление второй половинки со схожими взглядами» (Респондент 5)*
- *«Нужна команда единомышленников, с которой мы разработаем концепцию поселения, учтя ошибки других поселений, и начнем создавать его, имея много сил и энергии» (Респондент 24)*

Определенным стимульным фактором может выступать не только знакомство с людьми, но и с местностью, которая притягивает к себе жителей городов (своим расположением, климатом и пр.):

- *«Возможно, повлияло то, что это была уже довольно изведенная нами территория: сюда несколько раз я приезжала в гости, и мне понравилось, ну а мч здесь вырос» (Респондент 23)*

Наличие необходимых знаний и умений также может рассматриваться как стимул для переезда, поскольку их отсутствие, напротив, часто может быть барьером (об этом речь пойдет в следующем разделе).

- *«Практические знания и навыки жизни на земле, экономическая и юридическая подкованность» (Респондент 16)*

С другой стороны находится позиция, основанная на том, что главным стимулом является само по себе желание переехать. Респонденты, поддерживающие эту точку зрения, чаще всего декларируют определенную «веру» в то, что при переезде все остальные компоненты (жилье, занятость, коллектив, навыки жизни в сельской местности) появятся в некотором смысле самостоятельно, «сложатся» в некоторой степени «сами по себе».

- *«Стимул самый сильный - это желание переехать, иметь землю, дом, сад, пространство, свободу. Всё остальное - это уже причины и следствие» (Респондент 14)*
- *«Препятствий своей мечте не чинили. ... Было желание и решимость действовать - и средства нашлись. Не сразу, но в течение 3-х лет мы построились и переехали. Просто мы мечтали о ДОМЕ, а не о деньгах на дом :) ... если есть цель, и она ЧЁТКО определена и не допускает компромиссов - ресурсы всегда подтянутся» (Респондент 22)*
- *«Причина только одна – я хотел переехать, остальное всё следствие. В моём случае стечение обстоятельств, которые косвенно и прямо созданы моим желанием, даже потребностью, переехать на землю. Денег было не много – брат решил поучаствовать и поддержать. Команды не было – нашлась в интернете, достаточно быстро. Места, где начать не было – собрались на майские и нашли. Опыта в строительстве не хватало – спроектировали и построили, изучая информацию в интернете» (Респондент 1)*



По мнению части экспертов, такое желание является в некотором смысле «краеугольным камнем», поскольку без него любые условия не будут привлекательными, тогда как с ним, наоборот, могут быть найдены альтернативные варианты решения проблем – например, в вопросах занятости:

- *«В поселениях ОЧЕНЬ МНОГО РАБОТЫ!!!! И возможность заработать не увидит только ленивый: строительство, пчеловодство, печное дело, гончарное дело, овощеводство, саженцы, обработка крапивы, огромный выбор рукоделия, организация семинаров по различным тематикам, экотуризм... перечислять можно бесконечно. И рынки сбыта УЖЕ формируются теми, кто уже переехал и живёт на своей земле» (Респондент 22)*

По мнению ряда респондентов, именно *желание* переехать в сельскую местность часто является наиболее важным стимулом, и при его отсутствии переезд не осуществляется «автоматически», даже при наличии всех остальных факторов.

- *«Другой вопрос, что многие не планируют, а "хотят", но ничего для этого не делают. И всё ждут. То законов, то людей, то денег, то конца света. Думая, что внешнее поможет преодолеть внутреннее и всё-таки сделать этот шаг» (Респондент 1)*
- *«Про "откладывание на потом" - это верно. Вот, кстати, еще один барьер для переезда. У нас у многих есть эта привычка, мы и в городе так часто все откладываем, начать правильно питаться, заняться развитием тела, духа и пр.» (Респондент 24)*

Очевидно, что часть указанных стимулов находится непосредственно в зоне ответственности самого человека, тогда как другая часть зависит от некоторых внешних условий. В этом плане интересна оценка той внешней поддержки, которую со своей стороны может оказывать потенциальным переселенцам государство.

- *«Всё-таки государство должно концептуально определиться с вектором развития: мегаполисная или ландшафтно-усадебная урбанизация. Оба процесса идут, но реально двинуть систему в нужном направлении в короткие сроки может только государство. От этого зависит, кого поддерживать, куда направлять ресурсы, какие программы образования разрабатывать, какие технологии развивать, какую финансовую систему использовать, чем торговать с зарубежьем, как выстраивать чиновников и т.д. и т.п.» (Респондент 16)*

Так, респонденты отмечали, что важную роль в стимулировании переезда из городской местности в сельскую могут иметь государственные программы, предоставляющие *жилье, землю, место работы* – то есть те самые компоненты, которые отмечаются респондентами в качестве важных условий для осуществления переезда.

- *«Неплохо может подстегнуть переезд всякого рода Госпрограммы. У меня есть знакомые на Рязанщине и на Брянщине, переехавшие таким образом из*



городов в рабочие поселки и села, где предоставлялось жилье специалистам, другие гарантии» (Респондент 5)

- *«Мне кажется, раньше был ряд госпрограмм поддержки тех, кто переезжает в сельскую местность, например учителей. Думаю, что самый лучший вариант - это предоставления жилья. Это точно снимет ряд барьеров» (Респондент 21)*
- *«Указ президента о выделении каждой желающей семье участка земли в безвозмездное пользование без права продажи и с правом передачи по наследству ... Госпрограммы по поддержке переезжающих ("подъемные" или хотя бы беспроцентные займы на строительство дома)» (Респондент 22)*
- *«Создание особых условий для переезда в конкретном регионе (законодательная база, господдержка, инвестиции, инфраструктура)» (Респондент 16)*

Важным основанием для реализации государственных программ является разработка соответствующей законодательной базы – и, как подчеркивается респондентами, некоторые шаги в этом направлении уже делаются (хотя и перспективы роста еще имеются).

- *«Изменение федерального законодательства в области землепользования (например, введен новый Земельный Кодекс, идет рассмотрение закона "О родовых поместьях"). Сподвижники большое дело делают» (Респондент 16).*
- *«А вот грамотное законодательство было бы плюсом. Причем сейчас делаются шаги в эту сторону - налог с нормальной, а не копеечной цены, что приводит к тому, что землевладельцы начинают избавляться от неиспользуемых участков. Можно конечно еще помечтать о создании нормальных закупочных контор и упрощении документооборота с налоговой и госорганами. А то получается, что торгуют продукцией в основном те, кто не боится нарушать и давать взятки. Работать по-честному, насколько я знаю, просто нерентабельно» (Респондент 17).*

Вместе с этими условиями важной поддержкой движения переселения со стороны государства является также решение инфраструктурных задач, которые, как было показано выше, также стоят на первом плане при решении вопроса переезда.

- *«Государственная поддержка, законодательная, финансовая, создание инфраструктуры (дороги, электричество, газ)» (Респондент 18)*
- *«Создание школ, и других образовательных учреждений в новых поселениях» (Респондент 18)*

Немаловажным условием успешной реализации государственных программ, создания законодательной базы и развития сельской инфраструктуры, способствующим увеличению потока населения из городской в сельскую местность, является «просветительская», разъяснительная работа с населением, формирование позитивного имиджа переселенцев, которая также должна централизованно проводиться на общенациональном уровне.



- *«Информационные видеоролики и полнометражные фильмы по телевидению, показывающие новый образ жизни людей, уже переехавших в поселения (их в интернете уже великое множество). ... Уважение к людям, сделавшим такой важный и значимый шаг. НЕ "даун-шифтеры", что означает шаг вниз, а люди, которые выведут всю страну из той ж.., точнее того положения, в котором она находится сейчас к прекрасному будущему с цветущими садами и здоровыми, счастливыми детьми и взрослыми» (Респондент 22)*
- *«Создание просветительской системы для популяризации процесса переезда. Обучение новых переселенцев азам жизни на земле. Создание передач, фильмов, брошюр, книг разъясняющих, как и что нужно делать городскому жителю в новых условиях жизни в природной среде» (Респондент 18)*

В связи с этим позитивную роль может играть продвижение хороших примеров переезда, опыта, тиражируемого в масштабах всей страны.

- *(Массовый) положительный опыт переселения. Процесс идёт, но, по моим наблюдениям, это больше похоже на продвинутое дачничество. Нужные примеры успеха, которые можно тиражировать. (Респондент 16)*
- *«Ведь если создать рабочий вариант поселения, где все продумано (отношения, управление, обеспечение достатка и пр., и пр.), реализовать его и проверить на практике, это будет хороший готовый образец для тиража по всей стране. Понятно, что не для дублирования "один в один", но базовую основу можно будет смело брать, не боясь, что по неопытности все в итоге развалится» (Респондент 24)*
- *«Успешный опыт развития поселений нового типа в конкретном регионе (ИМХО, сейчас Белгородская область - чемпион по этому показателю)» (Респондент 16)*

Таким образом, в рамках онлайн фокус-группы были выделены следующие стимулы переезда из городской местности в сельскую, которые затем – наряду с данными экспертной сессии - были положены в основу инструментария массового опроса:

- 1) Ухудшение экологического, социально-экономического положения жизни человека в городе, отсутствие жилья или работы в городе («уход от»).
- 2) Наличие необходимых для переезда материальных условий – достаточного количества финансовых средств (подъемного капитала), жилья в месте переселения, личного транспорта.
- 3) Наличие способов заработка в сельской местности, в т.ч. условий для сельскохозяйственной деятельности.
- 4) Наличие необходимых для жизни объектов инфраструктуры (образовательных учреждений, учреждений здравоохранения, средств коммуникации) в сельской местности или легкость доступа к ним.
- 5) Наличие в месте переезда социальной группы единомышленников, знакомство с местностью переезда.



- 6) Наличие необходимых знаний и умений для жизни в сельской местности.
- 7) Наличие внутреннего желания осуществить переезд из города в сельскую местность.
- 8) Наличие государственных программ, предоставляющих жилье, землю, работу, а также законодательной базы для переезжающих горожан.
- 9) Формирование позитивного имиджа переселенцев в рамках разъяснительной работы с населением, наличие тиражируемых образцов переселения в сельскую местность.

Стоит отметить, что две последние группы стимулов находятся на наиболее высоком уровне и их успешная реализация может во многом выступать основой для реализации других факторов, способных оказать влияние на переезд.

2.3.2. Барьеры для переселения из города в село: мнения участников ДФГ

Даже если ценность сельской жизни присутствует у горожан, на пути к их переезду может стоять группа разнообразных факторов-барьеров, препятствующих смене места жительства. В ходе онлайн фокус-группы, как и в рамках экспертной сессии, выявлялся ряд таких факторов, который также лег в основу для составления инструментария массового опроса.

В первую очередь, нужно выделить группу внутренних барьеров, куда входят такие личные факторы, как страх перед возможными трудностями, перед тем, что переезд может не получиться, страх риска (например, если жилье в городе нужно продать для того, чтобы переехать), неизвестности, начала жизни «с нуля» и потери того, что есть, незнание, как осуществить переезд.

- *«В моём случае переехать мешает непонимание, чего же мне от жизни надо, ну и страх трудностей. Не очень понимаю, как начинать жизнь с нуля, в одиночку с маленьким ребёнком, хотя хочется» (Респондент 13)*
- *«Сразу переехать не были готовы скорее всего морально. Пугала неизвестность. Была стабильность и работа, возможность всегда найти работу. У нас не было варианта сдавать квартиру в Москве, а где-то купить ещё жильё. Был только один вариант: продать, что имели и купить на полученную сумму. Риск, конечно» (Респондент 14).*

Из перечисленных в онлайн фокус-группе факторов, людей могут пугать «недостаток навыков жизни на земле, тяжёлые бытовые условия, тяжёлый труд в отрасли сельхозпроизводства, оторванность от цивилизации» (Респондент 16), недостаток опыта, страх ответственности.

- *«Городской обыватель мало что умеет по-настоящему из сельской жизни и очень трудно все дается и постигается. От, казалось бы, необходимого и рационального, колки дров и организации огорода, до более серьезных вещей,*



строительства построек, кладки печи и поиска водной жилы и рытья на этом месте колодца» (Респондент 11)

- *«Страх ответственности. В городе мы привыкаем, что за нас всё решают. Сначала родители, потом воспитатели, затем учителя, далее преподаватели и, наконец, работодатели. Нам остаётся узенький коридорчик дозволенного, где мы можем выбрать что посмотреть, куда поехать отдохнуть или какую машину купить. Но нельзя чтобы оно сильно отличалось от остальных. Иначе - дискомфорт, как минимум. Поэтому это было самое страшное - взять ответственность за свою жизнь НА СЕБЯ. Но у этого поступка и самые значительные БОНУСЫ» (Респондент 1)*

Одна из участниц онлайн фокус-группы привела интересный пример, где нежелание рисковать текущей ситуацией заслоняет даже рациональное понимание лучших условий жизни на земле:

- *«Вот у меня есть пример близкого родственника, который боится переехать даже из деревни в деревню) Живет на селе в квартире, имеет пару соток огорода, который зарастает травой, так как нет времени заниматься им, потому что по 12 часов работает на производстве за маленькую зарплату, чтобы прокормить детей. При этом рассказывает, как тяжело жить в деревне. Хотя какая же у нее деревенская жизнь, очень даже городская - работа, квартира. Так вот предложение продать квартиру и купить дом, хоть бы и в том же селе, завести хозяйство, огород, птицу, рассматривает как крайне сумасшедшее. Хотя вроде понимает, что набитый погреб овощами с прошлого года урожая очень бы помог экономии семейному бюджету. Но нет. Боится» (Респондент 8)*

С внутренними барьерами тесно связан ряд факторов, удерживающих человека в городе, которые не позволяют ему уехать, нарушить существующую стабильность положения. Город в данном случае выступает точкой, притягивающей человека, условия жизни в котором сами по себе имеют для него важность. Сюда можно отнести получение образования в городе (школа и в особенности вуз), наличие работы, локализованной в городской среде, смена которой нежелательна либо влечет сложности с трудоустройством в селе (в силу особенностей различных профессий).

- *«Страшно что не понравится, не получится (важно: и жить и работать, с текущей обстановкой в селах, занятость это еще та авантюра)» (Респондент 17)*
- *«И главное ещё - это работа. Это был главный сдерживающий фактор у мужа» (Респондент 14)*
- *«Трудности с трудоустройством на селе. Сам после окончания с/х академии терроризировал родной район на предмет работы в с/х предприятиях, но безуспешно» (Респондент 5)*



- *«В городе пока держит работа - то дело, которое интересует, чем охотно занимаюсь (нашел не более двух лет назад), поэтому просто необходимо для себя закрепиться здесь, есть перспективы расширения сегментов занятости. Плюс заочка, хотя она не самый "якорь"» (Респондент 5)*
- *«Отсутствие чёткого понимания того что я буду делать на земле. Без этого даже те, кто переезжали - быстро возвращались назад, если было куда, конечно. А кому некуда было - те, постепенно находили свои цели или становились бесцельными деревенскими жителями, потерявшими веру в жизнь и в себя...» (Респондент 1)*

Проблема занятости на селе, однако, в условиях современного технического развития может решаться по-новому – работой через Интернет – и в таком случае эта причина не всегда является барьером.

- *«В последние годы мое мнение сильно изменилось по нескольким причинам - Появилось много примеров друзей, кто неплохо зарабатывает через интернет» (Респондент 21)*
- *«Отсутствие возможности заработать в сельской местности по специальностям, востребованным в городе. Пришлось менять специальность для того, что бы начать зарабатывать с помощью Интернет» (Респондент 18)*

К этой же группе также могут быть отнесены такие ситуации, указанные участниками онлайн фокус-группы, которые могут удерживать человека в городе: *«необходимость продолжать семейный бизнес (в городе, соответственно)», «долговые обязательства (типа ипотеки или общего бизнеса)», «конкретные привязки к лечению: например, необходимость в какой-то постоянной терапии, которую не получить в деревне» (Респондент 23), «служба в армии» (Респондент 1).*

Другой ряд причин можно обозначить как факторы, которые не позволяют переехать в сельскую местность. Город может и не иметь высокой значимости для человека (т.е. в этом смысле он его не удерживает), но условия села не соответствуют требованиям потенциальных переселенцев. В данной группе выделяются «инфраструктурные» причины - неразвитость социальной инфраструктуры в селах (в т. ч. больницы, школы), транспортная недоступность сельских территорий, отсутствие работы, небольшое количество вариантов занятости.

- *«Зависит, конечно, от конкретного населенного пункта, но в большинстве случаев - отсутствие инфраструктуры. Элементарно транспортная доступность. Отсутствие или неразвитость социальной инфраструктуры» (Респондент 5)*
- *«Основным барьером долго время были плохие воспоминания первых 18 лет жизни в деревне. В моем маленьком поселке совершенно не было работы, особенно для молодежи, поэтому многие мои одноклассники спиваются сейчас или даже стали наркоманами. Более мене устроились те, кто уехал в город.*



Поэтому главный барьер - это неясность, как зарабатывать на жизнь» (Респондент 21)

- *«Отсутствие социальной и бытовой инфраструктуры. Поначалу это казалось не столь важным, потом стало понятно, что без организации культурной жизни и бытовых удобств обычный городской житель, особенно женщины, жить долго в сельской местности не смогут. Ведем работу в этом направлении, организуем праздники общение в поселении, изучаем новые технологии по организации бытовых удобств» (Респондент 18)*

Часть факторов связана с финансовыми сложностями – отсутствием стартового капитала, необходимых ресурсов для приобретения земли и постройки дома и переезда туда, куда хочется (например, доступные предложения могут не удовлетворять потенциальных переселенцев с точки зрения природно-климатических и инфраструктурных условий).

- *«Продать квартиру и переехать это плохой вариант, не факт что удастся провернуть обратный вариант (скорее он будет с существенными потерями или очень долго). А накоплений на покупку/постройку может и не хватать на то место, которое хочется. Мы, например, несколько лет довольствовались съёмными дачами, прежде чем нашли ресурсы на покупку и постройку дома» (Респондент 17)*
- *«Пожалуй, самое главное для меня - отсутствие фин. средств на приобретение хотя бы небольшого пригодного для жилья домика. В том месте, где хотел бы поселиться - в среднем "лям" цена. Там, где доступно более-менее по цене - слишком глухо и далеко» (Респондент 5)*

В этом случае в ход могут идти схемы сдачи жилья в крупных городах, дающие некоторые средства к существованию в сельской местности. Отсутствие же жилья в городе, как было показано в предыдущем разделе, само по себе может выступать стимулом для переезда в сельскую местность.

- *«Насколько я понял, у большинства (эко)поселений есть два варианта: если у переезжающих есть высокодоходное жилье (Москва) то они могут найти недорогое место и получаемых доходов с аренды будет вполне хватать на неспешное низкобюджетное строительство (см. например "популярность" соломенных домов). В случае чего можно вернуться в Москву без затрат. Второй вариант это когда человеку нечего терять - или ликвидность текущего жилища невысока (депрессивные города), или его вообще нет» (Респондент 17)*

Наконец, важным фактором может выступать отсутствие социальной группы, людей со схожими интересами в сельской местности, и, соответственно, по словам одной из участниц фокус-группы, *«присутствие людей с несхожими интересами и другим менталитетом» (Респондент 24).*



- *«Столкнувшись с деревенскими жителями, поняла, что они совсем другие, их ценности далеки от наших, мы им непонятны, а поэтому они воспринимают нас как объект раздражения, сплетен, зависти. В общем, при переезде надо учитывать население, которое живет в той местности, куда ты едешь, и быть морально готовым с ними взаимодействовать» (Респондент 24).*
- *«Ещё потеря налаженных связей, друзья, соседи, коллеги по работе. И всё это сразу, одновременно. Надо быть одиночкой, или одиночкой "вдвоём"» (Респондент 14)*
- *«Социальная среда в деревне. К сожалению, там практически все пьют. Это большая проблема. Но изолироваться не получится, да и ни к чему это» (Респондент 16)*
- *«Организовывать поселение на основе уже имеющихся поселков тяжело, там уже есть свой менталитет, много пьющих. Есть риски даже прямых физических расправ с новыми поселенцами, которые мыслят по-другому. Это реальность, случаев много» (Респондент 18)*

В этом плане наличие близких людей в городе, а не в селе, как раз может выступать барьером – хотя многие участники в рамках онлайн фокус-группы отмечали, что они самостоятельно приняли решение о переезде, тем не менее, оценка со стороны своей референтной группы может быть важным фактором при принятии решения.

- *«Нежелание оставлять родителей, особенно если они уже старенькие, без личного постоянного присмотра и "быстрого доступа" в случае необходимости помочь. В формулировке "нежелание" это может быть барьером внутренним, но если сами родители давят, то может стать и более или менее внешним (конечно, условно, т.к. решение человек только сам в итоге принимает)» (Респондент 23)*
- *«Печалька в том, что многие те, кто и отвечает себе на эти вопросы, благодаря мнению сформированного послушного общества родных и близких слышит скепсис и обеспокоенность, под которым все позитивные начинания опять откладываются в дальний ящик... очень распространенная история, а порой слышишь, как сам этот человек начинает искать оправдание своему бездействию») очень часто» (Респондент 11)*
- *«Ну, и можно выделить оценку близких и друзей. В то время очень мало людей считали адекватным покинуть такой "удобный и замечательный" город как Москва и уехать в деревню или тем более в поле. Хотя, лично на меня, их регулярная критика влияла скорее ободряюще. Мол, значит я на верном пути» (Респондент 1)*
- *«Наши родители сначала тоже были против, но приехав сюда и увидев культуру, природу, а главное - наши счастливые глаза и то, как многому мы тут научились (работать руками) - стали рады за нас» (Респондент 22)*



Представляется, некоторые из существующих барьеров могут быть ослаблены или вообще устранены – например, в случае развития инфраструктуры в сельских поселениях, увеличения их транспортной доступности, роста числа вариантов занятости. Очевидно, определенную роль здесь могут играть и средства государственной поддержки, отсутствие которой в настоящий момент, по мнению участников экспертной сессии, является важной преградой на пути к переезду из городов в села. Хотя, как было отмечено в предыдущем разделе, некоторые подвижки в этом направлении наблюдаются уже сейчас, в целом существует еще ряд организационных трудностей в государственной поддержке переселения, от отсутствия государственных субсидий и сложностей с оформлением прописки при переселении на новые сельские территории до необходимости само-презентации перед властью, ведения самостоятельной разъяснительной работы (характерно для поселений нового типа). Показательно, что участники фокус-группы также обозначили этот фактор, как оказывающий значимое влияние на возможность переселения в сельскую местность.

- *«Отсутствие возможности прописаться в поселениях организованных на новых территориях. Приходится выкупать дома в близлежащих поселках, прописываться по 20 человек. Хочется иметь реальную прописку в том месте, где живешь. Участвовать в выборах, платить налоги своему району» (Респондент 18)*
- *«Сейчас это делается фактически вопреки государству, а не с его помощью. Проблему решаем общением с местной администрацией, ведем разъяснительную работу, что мы не секта, оказываем посильную помощь району ... Малый средний доход населения отсутствие доступных субсидий от государства. Это затягивает переезд, как в нашем случае. Дом пока маленький, непригодный для круглогодичного проживания. Постепенно достраиваемся. Было бы лучше сразу сделать нормальный дом и жить в нем» (Респондент 18)*

Подчеркивая значимость деятельности государства по поддержке жителей-переселенцев, часть респондентов высказали мысль, что преодоление многих барьеров зависит от самого человека, личности, его желания:

- *«Появилось четкое осознание, что многое зависит исключительно от человека, и что многое можно изменить даже в экономически неблагополучной деревне. Для меня ярким примером, стала история, которую я услышал на награждении премии Social Impact Award от молодой девушки Гузель. Она основала свою компанию "Крем-мед с ягодками Соссо Велло" по производству крема-меда с ягодами. Основная цель компании была, в том числе, создать рабочие места в деревне Малый Турыш в Свердловской области. Именно там находится пасека, которая досталась отцу Гузель от деда. Задействуя местных жителей в производстве, проект борется с безработицей. Именно с этого момента отношение к переезду у меня сильно поменялось» (Респондент 21)*



- *«Кстати, вопросы занятости в поселении тоже легко решаются - кто-то становится печником, кто-то создаёт пасеки, делает изделия на ярмарку и т.д. Это совсем не то же самое, что "работа" в традиционном понимании, а доход приносит сравнительно такой же, а иногда и больше» (Респондент 22)*

Таким образом, в рамках онлайн фокус-группы были выделены следующие барьеры переезда из городской местности в сельскую, которые затем были положены в основу инструментария массового опроса:

- 1) Внутренние барьеры – личные причины, такие как страх трудностей, риска, неизвестности, начала жизни «с нуля», потери того, что есть в городе, отсутствие необходимых навыков.
- 2) Удерживающие человека в городе факторы – получение образования, наличие устраивающей работы в городе.
- 3) Незрелость сельской инфраструктуры, транспортная недоступность, отсутствие работы или небольшое количество вариантов занятости.
- 4) Отсутствие стартового капитала, ресурсов для приобретения земли и постройки дома.
- 5) Отсутствие социальной группы людей со схожими интересами в сельской местности, и, напротив, присутствие людей с другим менталитетом; при этом – наличие значимых близких людей в городе.
- 6) Организационные трудности в государственной поддержке переселенцев – отсутствие государственных субсидий, сложности с оформлением прописки, необходимость самостоятельной разъяснительной работы перед местными властями и сообществом.

Все эти факторы, за исключением п.2, являются «не пускающими» в сельскую местность, однако при организации должной работы (как самих переселенцев, так и государства), они могут быть успешно «сняты».

Таким образом, на примере реальных переселенцев можно видеть, что наряду с наличием мотивации к переезду существует как ряд стимулов, способствующих переселению (стремление к «уходу от» городской среды и наличие необходимых условий, в которых имеющие ценность переезда люди могут сменить городское место жительства на сельское), так и ряд барьеров, которые стоят на пути такого переселения (удерживающие человека в городе факторы, «не пускающие»; внутренние или внешние – инфраструктурные, финансовые, социальные, организационные - ограничения).

2.4. Оценка воздействия стимулов и барьеров на потенциал переселения из городов в сельскую местность: анализа данных массового опроса

Источником для формирования инструментария массового опроса россиян в части изучения их представлений о стимулах и барьерах переселения из города в село были данные, полученные в ходе экспертной сессии и онлайн-ДФГ – высказывания экспер-



тов и потенциальных или уже состоявшихся переселенцев анализировались, обобщались и затем преобразовывались в вопросы анкеты.

Заметим, что часть вопросов, включенных в анкету для опроса городских жителей, задавалась также и селянам, что дает возможность сопоставить их представления. Настоящий раздел отчета состоит из двух частей: в первой излагаются результаты опроса городского населения, во второй – опроса сельских жителей.

2.4.1. Мнения горожан о барьерах и стимулах переселения из городов в сельскую местность

Вопрос о барьерах переселения из города в сельскую местность задавался в ходе опроса в двух вариантах: сначала респонденту предлагалось ответить на вопрос «в общем», за горожан в целом (как он это себе представляет), а затем – за себя лично, т.е. о своих собственных препятствиях и барьерах (см. Табл. 2).

Как видно, и для горожан «вообще», и для себя лично участники опроса – городские жители чаще всего выбирали три «барьера» для переезда в сельскую местность: более низкая, чем в городе, заработная плата и более низкое качество инфраструктуры (нехватка социальных объектов и проблемы с коммунальными услугами). Такие ответы выбирали более половины опрошенных горожан.

Таблица 2. «ЧТО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ПРЕПЯТСТВУЕТ ПЕРЕЕЗДУ ГОРОЖАНИНА В СЕЛЬСКУЮ МЕСТНОСТЬ?» / «А ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ВАС ЛИЧНО? О ВАШЕМ ВОЗМОЖНОМ ПЕРЕЕЗДЕ?» (% от опрошенных горожан, N=1259, допускался выбор нескольких вариантов ответов)

	Для всех горожан	Для себя лично
Уровень заработной платы ниже, чем в городе	58%	53%
Нехватка больниц, детских садов, школ и т.п.	58%	50%
Проблемы с коммунальными услугами (водо-, газо-, электроснабжение)	55%	52%
Нехватка магазинов, торговых центров, сервисных центров и т.п.	34%	28%
Дороговизна жилья/земельных участков в сельской местности	28%	21%
Территориальная отдаленность от родственников и друзей, проживающих в городе	22%	28%
Отсутствие готовых программ переселения, позволяющих заранее подготовиться к переезду и взвесить все риски	15%	12%
Трудность в поиске близких по духу людей на новом месте жительства	11%	16%
Ограниченный выбор мест, доступных для переезда	7%	7%



Другие препятствия назывались вдвое реже, чем три первые, хотя они значимы для многих городских жителей. Так, от четверти до трети респондентов отметили недостаток торговых и сервисных предприятий, дороговизну жилья в сельской местности и территориальную отдаленность от городских родственников.

Заметим, что «рейтинги» препятствий к переезду в сельскую местность для горожан «вообще» и для себя лично фактически аналогичны, во всяком случае, различия между ними несущественны.

Безусловно, следует помнить, что это декларируемые препятствия и барьеры. При этом, как показал опрос (об этом будет сказано ниже), довольно большая часть горожан считает, что хорошо представляет себе, чем отличается жизнь в городе от жизни в селе: около трети горожан – выходцы и села, более половины имеют родственников в селе, а примерно половина – опыт относительно длительного (от трех месяцев) проживания в сельской местности.

Таким образом, можно резюмировать, что горожане чаще всего придерживаются мнения (очевидно, небезосновательного), что переезд из города в село сопровождается снижением уровня заработной платы и ухудшением качества инфраструктуры.

Вполне понятно, что основным стимулом к переезду из села в город, в представлениях горожан, является преодоление основного «барьера» - большинство респондентов считают, что для городских жителей стимулом являлись бы льготные условия покупки жилья и более высокий, чем в городе, уровень заработной платы. Эти же два условия чаще всего назывались и в качестве личных стимулов (Табл. 3).

Таблица 3. «ЧТО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ МОЖЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ ПЕРЕЕЗДУ ЛЮДЕЙ ИЗ ГОРОДА В СЕЛЬСКУЮ МЕСТНОСТЬ?» / «А ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ВАС ЛИЧНО? О ВАШЕМ ВОЗМОЖНОМ ПЕРЕЕЗДЕ?» (% от опрошенных горожан, N=1259, допускался выбор нескольких вариантов ответов)

	Для всех горожан	Для себя лично
Льготные условия покупки жилья	58%	43%
Уровень зарплаты выше, чем в городе	57%	47%
Возможность после переезда работать по той же специальности, что и в городе	31%	28%
Государственная компенсация расходов на переезд	30%	26%
Ухудшение экологической ситуации в городе	27%	31%
Льготные условия налогообложения после переезда	23%	19%
Увеличение расходов на проживание в городе	23%	28%
Потеря работы и/или сложности с ее поиском в городе	20%	20%
Возможность переезда с группой единомышленников	13%	15%

Понятно, что стимулы переселения из города в село могут быть, с одной стороны, привлекающими (лучшие условия жизни на селе, чем в городе), с другой – выталкивающими



щими (ухудшение условий жизни в городе). Как видно из приведенной таблицы, участники опроса чаще всего выбирали альтернативы ответов из группы привлекающих стимулов (высокая зарплата и льготы при покупке жилья). Значимыми для многих горожан являются и другие привлекающие стимулы – возможность не менять профессию, государственная компенсация расходов на переезд, льготное налогообложение отмечали от четверти до трети респондентов-горожан.

Однако следует заметить, что довольно большая часть городских жителей (20-30%) допускает (в том числе для себя лично), что причиной переселения в сельскую местность могут стать т.н. выталкивающие стимулы, а именно ухудшение условий жизни в городе: ухудшение экологии, потеря работы, удорожание жизни в городе.

«Рейтинги» стимулов для переселения в сельскую местность для горожан «вообще» и для себя лично в целом похожи, несмотря на наличие некоторых различий. Так, лично для себя горожане немного чаще выбирали размер заработной платы, чем льготные условия для покупки жилья (как в рейтинге «для всех»). Привлекательный стимул «льготное налогообложение» оказался для себя лично менее значимым, чем отталкивающий стимул «увеличение расходов на проживание в городе». А вот возможность переезда с группой единомышленников оказалась внизу списка стимулов в обоих случаях. Заметим, что и трудности поиска близких по духу людей на селе пугают горожан заметно меньше, чем материальные трудности.

Ниже в Табл. 4 приводятся данные, иллюстрирующие ответы респондентов на вопрос о наиболее важных для них условиях в месте их проживания. Эти данные отражают важнейшие потребности городских жителей, и могут служить ориентиром, какие именно потребности горожане не могут, по их мнению, удовлетворять в селе на том же уровне, что и в городе.

Таблица 4. «ЧТО ИЗ НИЖЕПЕРЕЧИСЛЕННОГО ЯВЛЯЕТСЯ САМЫМ НЕОБХОДИМЫМ ДЛЯ ВАС В МЕСТЕ ВАШЕГО ПРОЖИВАНИЯ?» (% от опрошенных горожан, N=1259, допускался выбор нескольких вариантов ответов)

Учреждения здравоохранения (поликлиники, больницы)	68%
Централизованное электроснабжение	51%
Централизованное водоснабжение	48%
Централизованная газификация	45%
Образовательные учреждения (детсады, школы)	38%
Дороги	33%
Магазины	24%
Бесперебойное транспортное сообщение с городом	21%
Доступ в Интернет	17%

На первом месте, как видно из результатов опроса, стоят учреждения здравоохранения, первоочередную важность которых отметили две трети горожан; напомним, что



нехватка учреждений здравоохранения отмечалась как одно из основных препятствий к переселению в село. Около половины городских респондентов отметили важность коммунальных услуг (электро-, водо-, газоснабжение); напомним, что в «рейтинге» барьеров к переезду из города в сельскую местность проблемы с коммунальными услугами вошли в тройку «лидеров».

Каждый третий горожанин считает необходимым в месте своего проживания наличие образовательных учреждений и дорог. Сравнительно менее значимы транспортное сообщение с городов и доступ в интернет.

Значимость тех или иных условий проживания не одинакова для разных групп населения. Понятно, что с возрастом усиливается значимость медицинских учреждений, а важность доступа в интернет, напротив, имеет обратную корреляцию с возрастом респондентов, как и наличие образовательных учреждений.

Таким образом, согласно данным всероссийского опроса, городские жители считают главным препятствием к переселению в сельскую местность более низкий уровень заработной платы и социальной инфраструктуры в селе по сравнению с городом. Соответственно, изменение ситуации в лучшую сторону, по их мнению, могло бы служить привлекающим стимулом к возможному переезду из города в село: рост заработной платы, обеспечение доступа к объектам социальной инфраструктуры, улучшение качества коммунальных услуг.

2.4.2. Мнения сельских жителей о барьерах и стимулах переселения из городов в сельскую местность

Ниже на Рис. 2 визуализированы представления сельских жителей о барьерах переселения городских жителей в сельскую местность.

Для наглядности данные представлены в сопоставлении с ответами городского населения РФ, которым задавался аналогичный вопрос. Таким образом, имеется возможность сравнить представления горожан и селян о препятствиях к переезду жителей городов в села.

Как видно, есть определенное сходство в том, как жители городов и сел представляют себе препятствия для миграции городских жителей в сельскую местность.

Так, на первое место селяне (как и горожане) ставят низкий уровень заработной платы на селе. Да и в целом «рейтинги» барьеров сходны, если иметь в виду порядок расположения в списке тех или иных альтернатив. На второе и третье место по числу упоминаний у селян вышли те же препятствия, что и у горожан – нехватка больниц, школ и т.п., а также проблемы с коммунальными услугами. Заметим, что нехватка привычных для горожан торговых центров и иных предприятий торговли и сервиса в «городском» списке барьеров стоит выше, чем в сельском, что определяется различиями в привычном времяпрепровождении населения городов и сел. Селяне же довольно большое значение придают отсутствию готовых программ переселения, в то время как горожане упоминали этот фактор довольно редко.



Рис. 2. «ЧТО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ПРЕПЯТСТВУЕТ ПЕРЕЕЗДУ ГОРОЖАНИНА В СЕЛЬСКУЮ МЕСТНОСТЬ?» (% от опрошенных горожан, N=1259; % от опрошенных селян, N=341, допускался выбор нескольких вариантов ответов)



В целом можно констатировать, что жители российских городов и сел довольно сходным образом представляют себе основные препятствия на пути миграции горожан в сельскую местность, а главными барьерами и те, и другие считают низкий уровень заработной платы на селе и заведомо более низкое качество инфраструктуры.

Представления сельских жителей о возможных стимулах переселения горожан в сельскую местность представлены на Рис.3 (также в сопоставлении с представлениями горожан).



Рис. 3. «ЧТО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ МОЖЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ ПЕРЕЕЗДУ ЛЮДЕЙ ИЗ ГОРОДА В СЕЛЬСКУЮ МЕСТНОСТЬ?» (% от опрошенных горожан, N=1259; % от опрошенных селян, N=341, допускался выбор нескольких вариантов ответов)



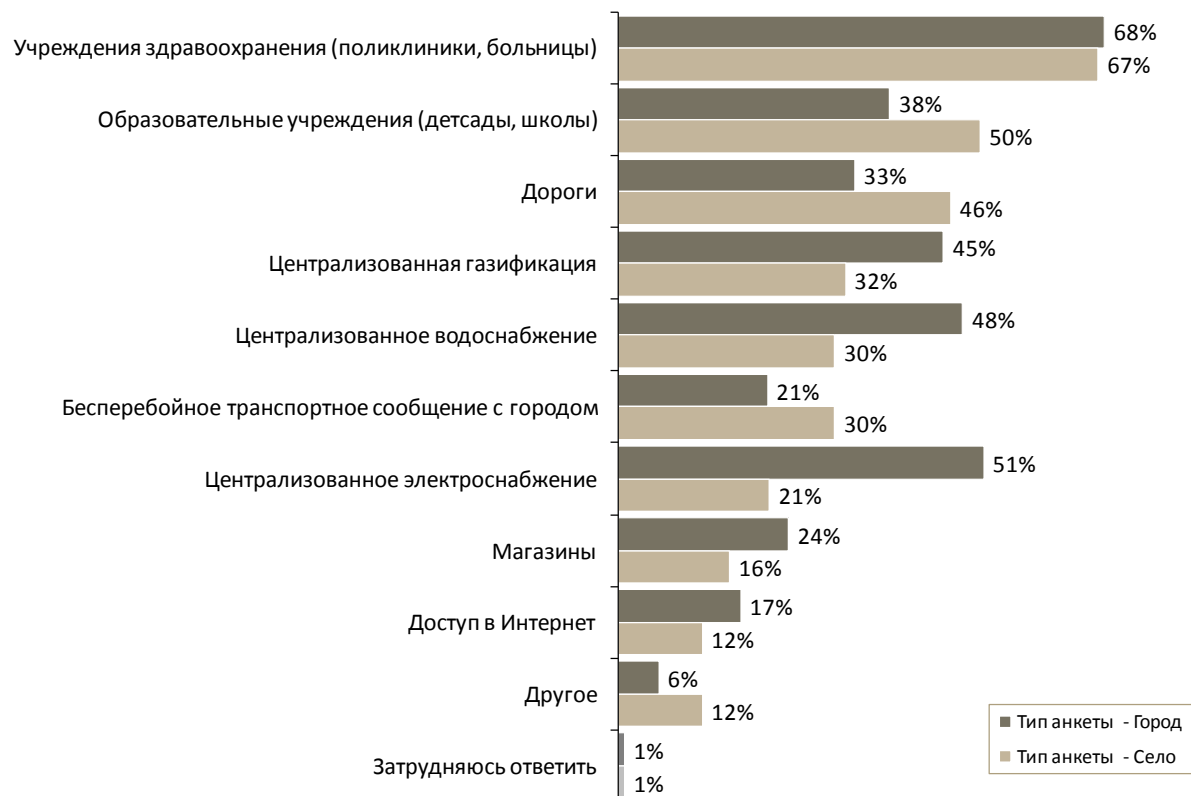
Как и горожане, жители сел наиболее часто выбирали привлекающие стимулы материального характера: льготные условия покупки жилья и высокий уровень заработной платы на селе.

Однако не менее значимым, по мнению сельских жителей, является выталкивающий стимул – ухудшение экологической ситуации в городе, этот вариант выбрали почти половина респондентов из сельской местности, в то время как среди горожан доля таких ответов составила лишь около четверти (т.е. селяне, видимо, преувеличивают значимость экологической проблематики для городского населения). Среди других различий можно отметить, что горожане сравнительно чаще уделяют внимание таким стимулам, как государственная компенсация расходов на переезд и льготное налогообложение после переезда.

Далее на Рис.4 визуализированы данные опросов горожан и селян, отражающие, с одной стороны, потребности городских жителей (предъявляемые ими требования к месту проживания), с другой – представления сельских респондентов о потребностях городских жителей при переезде в село.



Рис. 4. «ЧТО ИЗ НИЖЕПЕРЕЧИСЛЕННОГО ЯВЛЯЕТСЯ САМЫМ НЕОБХОДИМЫМ ДЛЯ ВАС В МЕСТЕ ВАШЕГО ПРОЖИВАНИЯ?» / «ЧТО НУЖНО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ РАЗВИВАТЬ В СЕЛЕ, ЧТОБЫ ГОРОЖАНЕ ПЕРЕЕЗЖАЛИ В СЕЛО?» (% от опрошенных горожан, N=1259; % от опрошенных селян, N=341, допускаясь выбор нескольких вариантов ответов)



Сравнительный анализ демонстрирует и сходство, и различия в ответах участников опроса из городов и сел. В первую очередь, и горожане, и сельские жители в равных долях акцентируют внимание на учреждениях здравоохранения.

Жители городов заметно чаще, чем селяне, отмечали важность коммунальных услуг (электро-, водо-, газоснабжение), без которых, очевидно, они уже с трудом могут представить себе жизнь. Сельское население чаще городского выбирало учреждения образования, дороги и хорошее транспортное сообщение с городом как привлекательные, по его мнению, для горожан условия.



ГЛАВА 3. Потенциал переселения из города в село

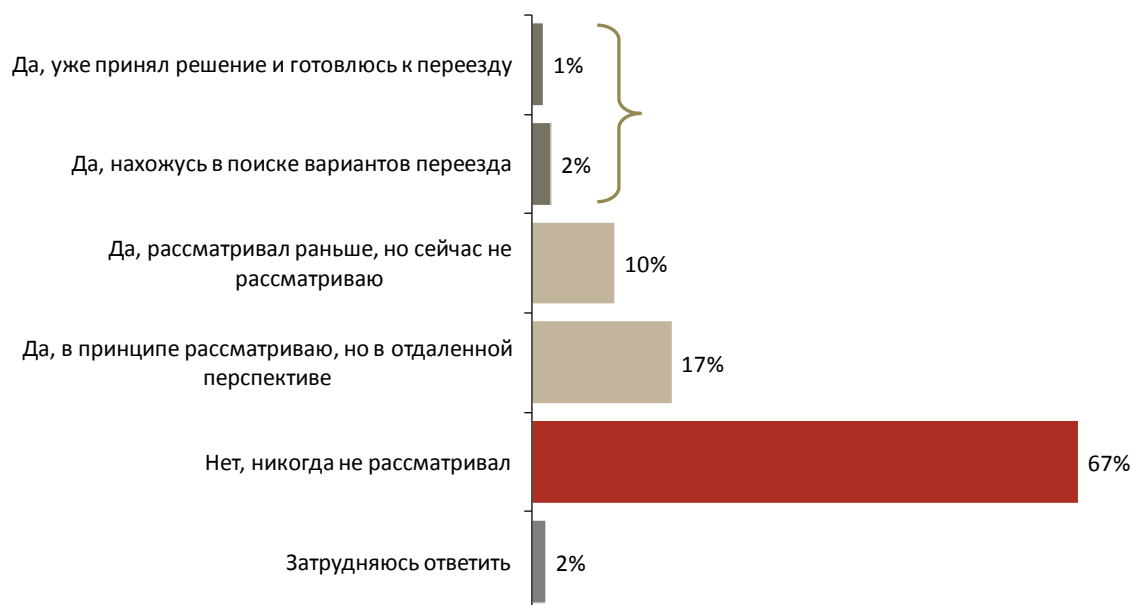
3.1. Оценка общего уровня готовности горожан к переселению в сельскую местность

Оценка общего уровня готовности городских жителей к переселению в сельскую местность являлась ключевым вопросом настоящего исследования, цель которого состояла в определении потенциала внутренней миграции «город – село» в России.

Безусловно, «готовность к переселению» может находиться на разной стадии – от размышления над вопросом переезда «в принципе», в более или менее отдаленной перспективе, до принятого решения и практической подготовки к переезду.

В настоящем исследовании готовность к переселению рассматривалась во всех вариантах, что дает возможность построить своеобразную «лестницу» готовности к переселению из города в село, верхние ступени которой, по сути, и отражают искомый потенциал внутренней миграции «город – село» в России (см. Рис. 5).

Рис. 5. «РАССМАТРИВАЛИ ЛИ ВЫ КОГДА-ЛИБО ДЛЯ СЕБЯ (СВОЕЙ СЕМЬИ) ВОЗМОЖНОСТЬ ВРЕМЕННОГО ИЛИ ПОСТОЯННОГО ПРОЖИВАНИЯ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ?» (% от опрошенных горожан, N=1259)



Итак, две трети горожан из числа участников опроса, по их словам, никогда не рассматривали для себя возможность проживания в сельской местности – ни временного, ни постоянного. Еще 12% также вряд ли можно считать потенциальными переселенцами в сельскую местность, поскольку они либо перестали думать о переезде, либо затруднились ответить.

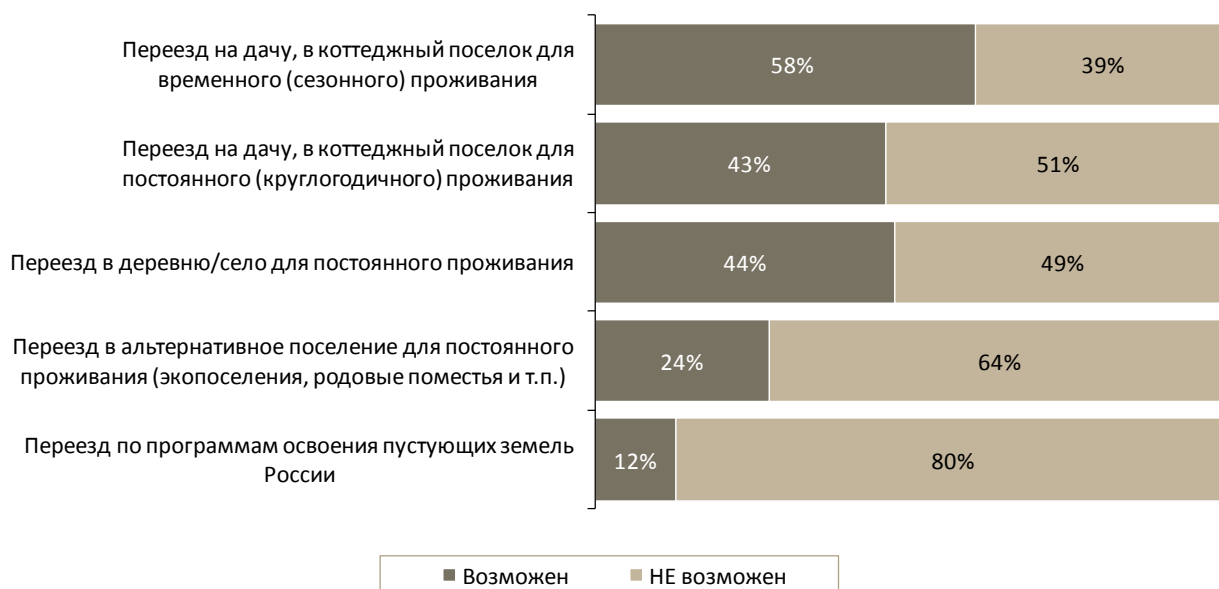
Таким образом, можно выделить группу горожан, которые *в принципе*, в той или иной степени рассматривают для себя возможность переселения в сельскую местность или уже даже готовятся к нему. В совокупности объем этой группы составляет около 20% горожан. Однако это, что называется, «оценка сверху». Если же оценивать уровень го-



товности городского населения к миграции в село более реалистично, то на сегодняшний день его можно оценить примерно в 3% городского населения страны: это те, кто сообщил в ходе опроса, что уже принял решение и готовится к переезду и те, кто находится в поиске вариантов переезда.

Безусловно, понятие «переезд в сельскую местность» можно рассматривать довольно широко, тем более что в вопросе о готовности горожан к переселению содержались варианты и временного, и постоянного проживания в селе. В ходе опроса была предпринята попытка конкретизировать, какие именно варианты переселения рассматривают для себя городские жители см. Рис. 6. Этот вопрос задавался только тем респондентам, которые в ходе интервью НЕ заявили твердо, что никогда не рассматривали возможности переселения в сельскую местность, т.е., как минимум, хотя бы когда-либо задумывались об этом (это около трети городской выборки).

Рис. 6. «КАКИЕ ИЗ ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ВАРИАНТОВ ВЫ РАССМАТРИВАЕТЕ ДЛЯ СЕБЯ КАК ВОЗМОЖНЫЕ ХОТЯ БЫ В ОТДАЛЕННОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ, А КАКИЕ СЧИТАЕТЕ НЕ ВОЗМОЖНЫМИ В ПРИНЦИПЕ?» (% от тех горожан, которые хотя бы задумывались о переезде из города в село)



Наиболее популярными вариантами переезда на временное или постоянное проживание в сельскую местность для городских жителей являются три: это переезд на дачу или в коттеджный поселок (прежде всего для сезонного, но также и для постоянного проживания), а также переезд в деревню для постоянного проживания.

Привлекательность альтернативных поселений заметно ниже. Как представляется, это связано как со слабой информированностью значительной части населения о такого рода поселениях, так и со спецификой самих альтернативных поселений, проживание в которых может подойти далеко не всем горожанам.

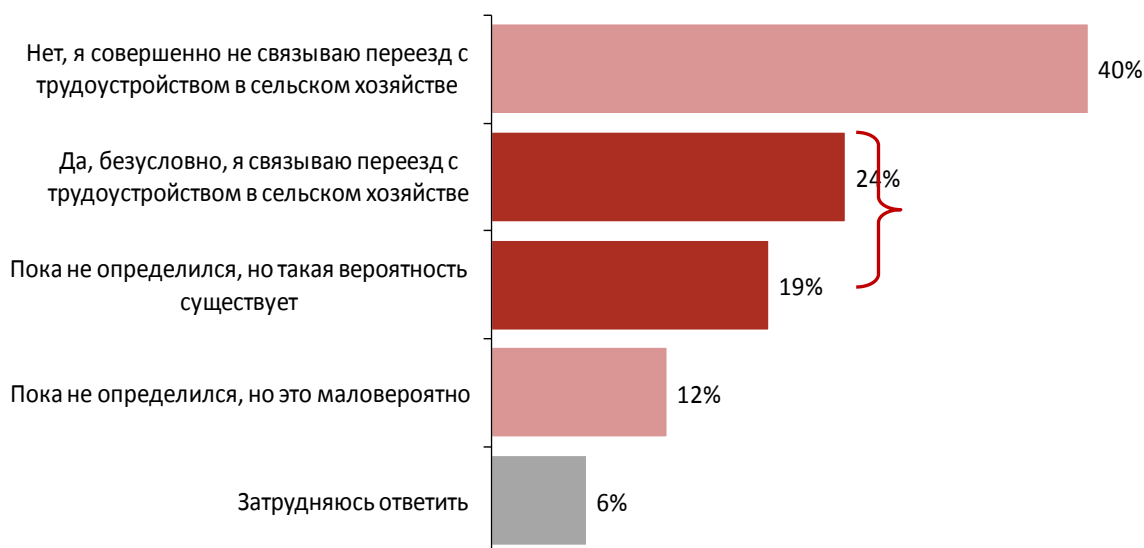


Реже всего участники опроса выбирали альтернативу «переезд по программам освоения пустующих земель», что может быть связано с неосведомленностью об этих программах, недоверием к государственным программам вообще, опасениями по отношению к «пустующим» землям и т.п. В принципе, этот вопрос требует отдельного изучения.

Безусловно, важным является вопрос о планах собирающихся переехать в сельскую местность горожан относительно их дальнейшего трудоустройства в сельском хозяйстве.

Как видно из полученных результатов (Рис. 7), далеко не все горожане, рассматривающие (хотя бы в отдаленной перспективе) возможность переезда в сельскую местность, связывают этот переезд с трудоустройством в сельском хозяйстве. Во всяком случае, более половины респондентов заявили, что совершенно не связывают переезд с таким трудоустройством, или что это маловероятно. Тем не менее, часть задумывающихся о миграции горожан (их более 40%) готова или не исключает возможность работы в сельском хозяйстве.

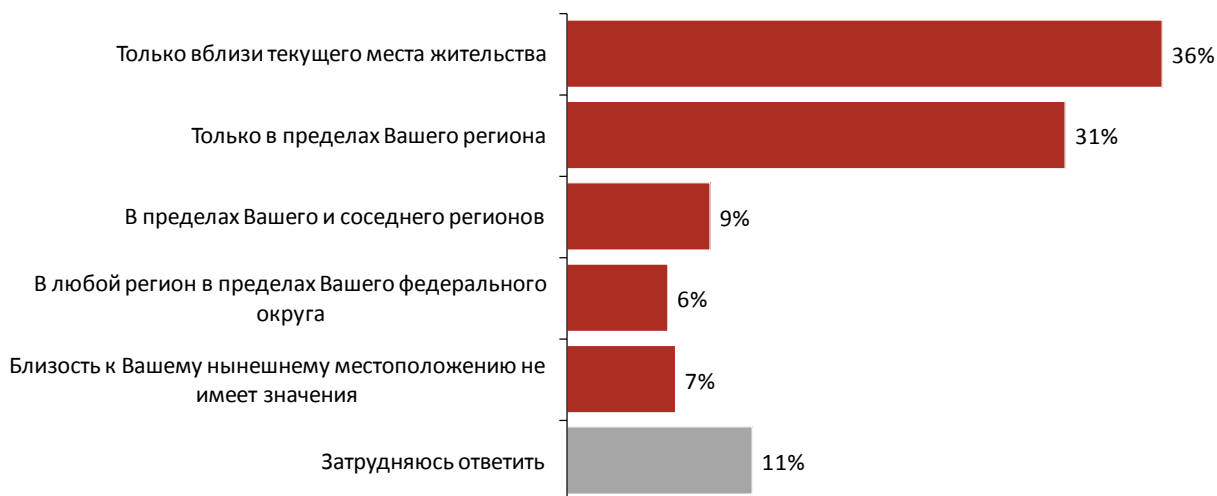
Рис. 7. «В СЛУЧАЕ ПЕРЕЕЗДА В СЕЛЬСКУЮ МЕСТНОСТЬ, РАССМАТРИВАЕТЕ ЛИ ВЫ ВОЗМОЖНОСТЬ ПОСЛЕДУЮЩЕГО ТРУДОУСТРОЙСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ?» (% от тех горожан, которые хотя бы задумывались о переезде из города в село)



Исходя из факта, что значимое большинство горожан, задумывающихся о переезде в сельскую местность, в качестве вариантов такого переезда рассматривают переселение на дачи и в коттеджные поселки (сезонное или круглогодичное, см. Рис. 6), напрашивается гипотеза, что большинство потенциальных мигрантов не планируют переселяться в территориально далекие от текущего местожительства сельские поселения. Эта гипотеза нашла подтверждение в рамках настоящего исследования (Рис. 8).



Рис. 8. «ПЕРЕЕЗД ИЗ ГОРОДА В СЕЛЬСКУЮ МЕСТНОСТЬ ДЛЯ ВАС ВОЗМОЖЕН ...» (% от тех горожан, которые хотя бы задумывались о переезде из города в село)



Для большинства горожан, рассматривающих (хотя бы в отдаленной перспективе) возможность переезда в сельскую местность, переселение возможно либо только вблизи текущего местожительства, либо в пределах своего региона. Т.е. совсем небольшая часть горожан, не исключающая для себя возможность переселения в сельскую местность, готова к дальним переездам; для большинства же это скорее «дачный» вариант. Таким образом, потенциал миграции «город – село» с целью освоения пустующих земель или развития сельскохозяйственного производства на сегодняшний день намного меньше, чем собственно уровень готовности к переезду в сельскую местность.

3.2. Социальный портрет потенциального переселенца: определение ключевых характеристик

Для анализа социального портрета потенциальных мигрантов из города в село была взята группа респондентов-горожан, которые не только приняли решение о переезде или находятся в поиске вариантов, но также и тех, кто заявил в ходе опроса, что в *принципе* рассматривает возможность переселения в село, но в отдаленной перспективе. Напомним, что в совокупности, эта группа составляет около 20% горожан; ограничение выборки только теми, кто уже принял решение о переезде или ищет варианты переезда, привело бы к ее резкому сужению, и делать анализ на столь малой выборке было бы некорректно.

Для того чтобы продемонстрировать особенности потенциальных переселенцев, приводятся данные, характеризующие социально-демографический портрет данной группы в сопоставлении с портретом группы горожан, заявивших, что они *никогда* не задумывались о переезде в сельскую местность (67% горожан).

В Табл. 5 приведены данные, характеризующий возрастной и гендерный состав групп потенциальных переселенцев и тех горожан, которые заявили, что не задумывались о переезде в село. Как видно, среди тех городских жителей, кто рассматривает для себя возможность миграции (хотя бы в отдаленной перспективе), сравнительно выше доля



мужчин и, напротив, ниже доля представителей старшей возрастной группы (от 65 лет). Очевидно, что в пожилом возрасте горожане уже редко решаются на столь серьезные перемены.

Таблица 5. ВОЗРАСТНЫЕ И ГЕНДЕРНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ ИЗ ГОРОДА В СЕЛО (распределение долей внутри групп респондентов)

	Не планируют переселение	Потенциальные переселенцы
ПОЛ		
мужской	41%	55%
женский	59%	45%
ВОЗРАСТ		
до 25 лет	17%	13%
от 25 до 34 лет	18%	25%
от 35 до 44 лет	16%	16%
от 45 до 54 лет	16%	23%
от 55 до 64 лет	19%	18%
от 65 лет и старше	14%	4%

Заметных различий в уровне образования в анализируемых группах горожан не зафиксировано.

Среди НЕпланирующих переселение в сельскую местность горожан вдвое выше, чем среди потенциальных переселенцев, доля пенсионеров, что коррелирует с приведенными выше данными (лица старшего возраста заметно реже задумываются о миграции в село). А вот доля работающих среди потенциальных переселенцев выше (Табл. 6).

Таблица 6. ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ ИЗ ГОРОДА В СЕЛО С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ТЕКУЩЕЙ ЗАНЯТОСТИ (распределение долей внутри групп респондентов)

	Не планируют переселение	Потенциальные переселенцы
ГРУППА ЗАНЯТОСТИ		
Работаю	57%	71%
Учусь	5%	4%
Занимаюсь д/х	7%	6%
Временно не работаю	6%	6%
На пенсии	25%	12%

Как показал опрос, среди горожан – потенциальных переселенцев в сельскую местность, три четверти составляют граждане, состоящие в браке (Табл. 7). Среди неплани-



рующих переезд эта доля сравнительно несколько ниже, в этой группе примерно треть составляют респонденты, не состоящие в браке или вдовствующие; среди потенциальных переселенцев их меньше – около 20%. Примерно половина потенциальных переселенцев имеет проживающих с ними детей в возрасте до 16 лет, тогда как в группе не планирующих переселение таких респондентов всего треть. Т.е. люди одинокие в целом реже рассматривают для себя возможность переезда в сельскую местность, чем семейные.

Таблица 7. ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ ИЗ ГОРОДА В СЕЛО С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ТЕКУЩЕЙ СЕМЕЙНОГО ПОЛОЖЕНИЯ И ДЕТНОСТИ (распределение долей внутри групп респондентов)

	Не планируют переселение	Потенциальные переселенцы
СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ		
Не замужем / Не женат	23%	17%
Замужем / женат / живу в гражданском браке	60%	74%
Разведен(а)/ живем порознь, хотя официально не разведены	6%	6%
Вдовец / вдова	11%	3%
ПРОЖИВАЮТ ЛИ С ВАМИ ДЕТИ МЛАДШЕ 16 ЛЕТ?		
Да	35%	49%
Нет	65%	51%

Любопытно, что среди потенциальных переселенцев в сельскую местность более четверти составляют жители столичных городов, тогда как в группе горожан, заявивших, что они не рассматривают возможность переселения в село, эта доля вдвое ниже (Табл. 8). Очевидно, что именно столичные жители наиболее остро ощущают на себе негативные стороны городской жизни в мегаполисах: плохую экологию, стресс, скученность, пробки и т.п.

Таблица 8. ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ ИЗ ГОРОДА В СЕЛО С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ СТАТУСА ГОРОДА ТЕКУЩЕГО ПРОЖИВАНИЯ (распределение долей внутри групп респондентов)

	Не планируют переселение	Потенциальные переселенцы
ТИП ГОРОДА ПРОЖИВАНИЯ		
Столичный город (Москва, Санкт-Петербург)	13%	27%
Областной центр	34%	24%
Районный центр, малый город, поселок городского типа	53%	49%



Таким образом, анализ группы респондентов-горожан, заявивших в ходе опроса, что они задумываются о переезде в сельскую местность (хотя бы в отдаленной перспективе), показал, что в сравнении с горожанами, в принципе НЕзадумывающимися о миграции в село, среди потенциальных переселенцев несколько выше доля мужчин, но ниже доля представителей старшей возрастной группы; выше доля работающих, ниже – доля пенсионеров. Среди потенциальных переселенцев сравнительно чаще фиксируются семейные и проживающие с детьми младше 16 лет респонденты, чем среди не планирующих переезд. Более четверти потенциальных переселенцев – это жители столичных мегаполисов, а среди не задумывающихся о переселении таких респондентов вдвое меньше.

3.3. Факторы, влияющие на готовность к переселению из города в сельскую местность

В рамках настоящего исследования были рассмотрены некоторые факторы, которые гипотетически могут оказывать влияние на готовность к переселению из города в село:

- самооценки материального положения и потребительского статуса,
- уровень социального оптимизма,
- состояние здоровья,
- наличие родственников в сельской местности,
- опыт проживания в сельской местности.

3.3.1. Материальное положение семьи и социальный оптимизм

Сравнительный анализ показателей самооценок материального положения, потребительского статуса и социального оптимизма потенциальных мигрантов в сельскую местность и тех, кто никогда не рассматривал возможность переселения, продемонстрировал не совсем ожидаемые результаты (Табл. 9). По данным опроса, указанные показатели тех, кто готовится или хотя бы задумывался о переезде в село, сравнительно выше показателей тех, кто этого не планирует и не планировал ранее. Потенциальные переселенцы чаще, чем «непереселенцы» оценивают материальное положение своей семьи как хорошее, выше оценивают свой потребительский статус, и в целом настроены более оптимистично в отношении ближайшего будущего.

Таблица 9. САМООЦЕНКИ МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ И СОЦИАЛЬНЫЙ ОПТИМИЗМ (распределение долей внутри групп респондентов)

	Не планируют переселение	Потенциальные переселенцы
САМООЦЕНКИ МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ СЕМЬИ («КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ (ЭКОНОМИЧЕСКОЕ) ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?»)		
Хорошее/очень хорошее	20%	29%
Среднее	62%	57%



	Не планируют переселение	Потенциальные переселенцы
Плохое/очень плохое	18%	13%
Затрудняюсь ответить	1%	1%
САМООЦЕНКИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО СТАТУСА СЕМЬИ		
<i>(«СКАЖИТЕ, К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ПО МАТЕРИАЛЬНОМУ ПОЛОЖЕНИЮ ВЫ СКОРЕЕ МОГЛИ БЫ СЕБЯ ОТНЕСТИ?»)</i>		
Не хватает денег даже на еду	2%	2%
Хватает на еду, но покупка одежды проблематична	13%	12%
Денег хватает на еду и одежду, но покупка товаров длительного пользования затруднительно	55%	43%
Можем позволить себе товары длительного пользования, но покупка новой машины пока невозможна	24%	32%
Можем позволить себе практически всё, кроме покупки квартиры или дачи	3%	6%
Можем позволить себе всё, в том числе, покупку квартиры или дачи	1%	2%
Затрудняюсь ответить	2%	3%
СОЦИАЛЬНЫЙ ОПТИМИЗМ		
<i>(«КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?»)</i>		
Лучше	27%	41%
Так же, как и сейчас	44%	33%
Хуже	17%	12%
Затрудняюсь ответить	12%	14%

Таким образом, данные опроса показывают, что готовность к переселению в сельскую местность на постоянное или временное проживание (или хотя бы не отрицание такой возможности в будущем) не связаны с материальными трудностями текущей жизни в городе (или, более точно, не обязательно связаны с ними), как это можно было бы предположить: о переселении задумываются относительно благополучные в материальном отношении граждане. Можно допустить, что они рассматривают переезд в сельскую местность с точки зрения улучшения некоторых сторон качества жизни (экология, здоровое питания и т.п.). Хотя, как было показано выше, основными стимулами к переезду являются материальные факторы, а не, скажем, ухудшение состояния окружающей среды в городе проживания.



3.3.2. Состояние здоровья

Среди тех, кто не задумывается о миграции в сельскую местность, самооценки состояния здоровья в целом несколько ниже, чем в группе потенциальных переселенцев (Табл. 10). Можно предположить, что для слабых здоровьем людей особенно важны качественные медицинские учреждения; напомним, что, согласно данным опроса, нехватка социальных объектов (в том числе, больниц) на селе является одним из главных декларируемых препятствий к переселению из города в сельскую местность.

Таблица 10. СОСТОЯНИЕ ЗДОРОВЬЯ (распределение долей внутри групп респондентов)

	Не планируют переселение	Потенциальные переселенцы
СОСТОЯНИЕ ЗДОРОВЬЯ («КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СОСТОЯНИЕ ВАШЕГО ЗДОРОВЬЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?»)		
Полностью здоров	30%	39%
В основном здоров, но иногда бывают проблемы со здоровьем	44%	44%
Не очень здоров, часто возникают проблемы со здоровьем	21%	15%
Совершенно не здоров, серьезно болен	5%	2%
Затрудняюсь ответить	%	%

3.3.3. Опыт проживания и наличие родственников в сельской местности

Совокупность параметров, характеризующих опыт проживания в сельской местности (см. Табл. 11), судя по результатам исследования, может рассматриваться как один из факторов, влияющих на готовность к переселению горожан в сельскую местность. Среди потенциальных переселенцев сравнительно выше, чем среди тех, кто не задумывается о переезде в село, доля некоренных горожан (т.е. людей, которые переехали в город из сельской местности); заметно выше доля тех, кто имел опыт проживания в селе относительно длительное время, и доля имеющих на момент опроса дачу или загородный дом. Добавим, что более половины имеющих дачу потенциальных переселенцев (53%) сообщили, что их дача находится в деревне. Не удивительно, что значимое большинство потенциальных мигрантов (79%) считают, что *очень хорошо* представляют себе, чем отличается городская жизнь от сельской (заметим, что среди не задумывающихся о переселении этот показатель составляет 55%).

Таким образом, очевидно, что «близость к селу», выражающаяся в опыте проживания в сельской местности (рождение в селе, наличие дачи и т.п.) позитивно связана с готовностью к миграции «город – село», в первую очередь, в силу того, что в этом случае миграция выглядит «естественной», т.е. отражает возвращение к истокам либо проверенный на личном опыте выбор.



Таблица 11. ОПЫТ ПРОЖИВАНИЯ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ (распределение долей внутри групп респондентов)

	Не планируют переселение	Потенциальные переселенцы
МЕСТО РОЖДЕНИЯ («ВЫ ВСЕГДА ЖИЛИ В ГОРОДЕ (РОДИЛИСЬ В ГОРОДЕ), ИЛИ ПЕРЕЕХАЛИ В ГОРОД ИЗ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА?»)		
Всегда жил (родился) в городе	73%	58%
Переехал в город из сельской местности в детском возрасте	10%	18%
Переехал в город из сельской местности во взрослом возрасте	16%	23%
Затрудняюсь ответить	1%	1%
ОПЫТ ПРОЖИВАНИЯ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ («ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЖИТЬ ЗА ГОРОДОМ, В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ ОТНОСИТЕЛЬНО ДЛИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ (3 МЕСЯЦА И БОЛЕЕ?»)		
Да	40%	67%
Нет	60%	32%
Затрудняюсь ответить	0%	1%
НАЛИЧИЕ ДАЧИ (ЗАГОРОДНОГО ДОМА) («ЕСТЬ ЛИ У ВАШЕЙ СЕМЬИ ДАЧА, ЗАГОРОДНЫЙ ДОМ?»)		
Да, есть дача, загородный дом	36%	62%
Нет	64%	38%
Затрудняюсь ответить	0%	0%

Безусловно, к факторам, положительно влияющим на готовность к переселению горожан в село, относится наличие у них родственников, постоянно проживающих в сельской местности (Табл. 12). Среди потенциальных переселенцев родственными отношениями с сельскими жителями связаны две трети нынешних горожан. Это связано, конечно, с тем, что среди данной части городского населения России более 40% имеют сельские корни (т.е. переехали в город из села).

Таблица 12. НАЛИЧИЕ РОДСТВЕННИКОВ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ (распределение долей внутри групп респондентов)

	Не планируют переселение	Потенциальные переселенцы
НАЛИЧИЕ РОДСТВЕННИКОВ, ПОСТОЯННО ПРОЖИВАЮЩИХ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ		
Есть	48%	68%
Нет	51%	32%
Затрудняюсь ответить	1%	0%



В целом можно резюмировать, что среди рассмотренных факторов, положительно влияющих на переселение горожан в сельскую местность, в наибольшей степени выделяются факторы, отражающие наличие личного опыта проживания в сельской местности и родственников, постоянно проживающих на селе. Люди, не имеющие подобного опыта и родственников, сравнительно реже проявляют склонность к миграции «город – село».



ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ВЫВОДЫ

В настоящем исследовательском проекте был изучен потенциал организованной внутренней миграции горожан в сельскую местность. **Потенциал внутренней миграции из города в село в России складывается из трех основных компонентов:**

- Представления о стимулах и барьерах на пути переселения из городов в сельскую местность;
- Представления о ценностях проживания в сельской местности;
- Готовность городского населения Российской Федерации к переселению из городов в сельскую местность.

Исследование носило комплексный характер и включало реализацию **трех процедур сбора данных** – как качественных, так и количественных:

- Экспертная сессия с представителями исследовательских групп, экологических движений и сетевых сообществ переселенцев;
- Асинхронная онлайн фокус-группа с жителями альтернативных поселений;
- Массовый опрос населения Российской Федерации по репрезентативной выборке.

Итогом реализации исследования выступают:

- Модель ценностного базиса потенциальных переселенцев, выраженная в виде списка дихотомических суждений (построена на основании результатов проведения экспертной сессии и асинхронной онлайн фокус-группы);
- Система стимулов и барьеров, оказывающих значимое влияние на возможность переезда горожанина в сельскую местность (построена на основании результатов проведения экспертной сессии и асинхронной онлайн фокус-группы);
- Оценка общего уровня готовности горожан к переселению в сельскую местность (проведена на основании результатов массового опроса населения РФ);
- Социальный портрет потенциального переселенца (построен на основании результатов массового опроса населения РФ);
- Система факторов, влияющих на готовность к переселению из города в сельскую местность (построена на основании результатов массового опроса населения РФ);

По итогам проведенного исследования можно сформулировать следующие **основные выводы**.

В1. Ценностный базис потенциального переселенца

Ценностный базис потенциального переселенца складывается из набора различных компонентов, часть которых может быть выталкивающими (ухудшение условий жизни в городе, «переезд от...»), а часть – напротив, привлекающими (лучшие условия жизни на селе, чем в городе, «переезд к...»).



По результатам экспертной сессии и онлайн фокус-группы были выделены следующие **компоненты ценностного базиса** потенциального переселенцев из города в село:

- 1) Хорошие экологические условия на селе или, напротив неудовлетворительная экологическая обстановка в городе (в т.ч. транспортные издержки, скученность населения, неудовлетворительное качество продуктов), их негативное влияние на здоровье, жизнь детей; желание жить в более комфортной среде в экологическом и психологическом плане, выйти из «цивилизационного тупика» («переезд от...»).
- 2) Возвращение к «естественной» среде обитания; ценности природы и жизни на земле как таковые, желание жить в более благоприятном климате, определенном месте, в частном доме, заниматься земледелием и животноводством.
- 3) Стремление вернуться к «родовым корням»; определенные жизненные ситуации, связанные с выходом на пенсию, возвращением на свою «малую родину», определенным этапом семейных отношений.
- 4) Укрепление семейных связей и забота о детях.
- 5) Дешевизна сельской жизни; решение «квартирного вопроса» посредством покупки более дешевого или большего по площади жилья в сельской местности.
- 6) Высокий уровень личной безопасности и комфорта в сельской местности.
- 7) Пространство для самореализации, лучшие возможности самореализации в природной среде – занятий творчеством с использованием природных материалов – что связывается с понятиями «личной свободы», «ответственности» и «осознанности».
- 8) Влияние со стороны близких по духу людей, наличие позитивного опыта переезда других людей и представителей общественных движений (наличие социальной группы переехавших людей; книги Владимира Мегре и других представителей направления философии New Age).
- 9) Попытки решения глобальных проблем современности через работу в сельской местности.

По результатам массового опроса, где респондентам в виде дихотомических суждений была предложена разработанная в ходе качественной части исследования *модель ценностного базиса потенциальных переселенцев*, можно заключить, что **главное преимущество сельской местности для горожан состоит в более высоком экологическом качестве жизни, близости человека к природе**. Довольно распространено среди городских жителей также мнение, что жизнь на селе более безопасна, чем в городе. Главный же недостаток проживания на селе – слабые, в представлениях горожан, возможности для творчества и самореализации личности.

Относительно других ценностей сельской жизни мнения горожан разделились: близкие доли участников опросов отдали предпочтение сельской размеренности и городской суете; далеко неоднозначными оказались представления городских жителей о ценах на продукты и услуги в городе и селе, о транспортных и дорожных проблемах.



Выяснилось, что горожане и селяне в определенных моментах, касающихся ценностей проживания на селе, вполне сходятся, особенно это касается вопросов экологии (которая признается лучшей на селе) и возможности самореализации (здесь, напротив, приоритет отдается городу); **различия касаются скорее образа жизни**: многим горожанам привычнее и милее городская суета, шум и многолюдье, селянам, напротив, - размеренность и неторопливость, уединенность деревенского существования.

В2. Стимулы и барьеры к переселению

На основании результатов проведения экспертной сессии и асинхронной онлайн фокус-группы в рамках исследования была построена **система стимулов и барьеров**, оказывающих значимое влияние на возможность переезда горожанина в сельскую местность.

По мнению экспертов, **процесс переезда из города в село осложнен многими факторами** (среди них и неразвитость инфраструктуры, и проблемы с рабочими местами), **при том, что факторов стимулирующего характера не так много и они носят, преимущественно, принуждающий характер** (экологические и экономические проблемы).

На основе онлайн фокус-группы можно говорить о существовании следующих **стимулов переезда из городской местности в сельскую**:

- 1) Ухудшение экологического, социально-экономического положения жизни человека в городе, отсутствие жилья или работы в городе («уход от»).
- 2) Наличие необходимых для переезда материальных условий – достаточного количества финансовых средств (подъемного капитала), жилья в месте переселения, личного транспорта.
- 3) Наличие способов заработка в сельской местности, в т.ч. условий для сельскохозяйственной деятельности.
- 4) Наличие необходимых для жизни объектов инфраструктуры (образовательных учреждений, учреждений здравоохранения, средств коммуникации) в сельской местности или легкость доступа к ним.
- 5) Наличие в месте переезда социальной группы единомышленников, знакомство с местностью переезда.
- 6) Наличие необходимых знаний и умений для жизни в сельской местности.
- 7) Наличие внутреннего желания осуществить переезд из города в сельскую местность.
- 8) Наличие государственных программ, предоставляющих жилье, землю, работу, а также законодательной базы для переезжающих.
- 9) Формирование позитивного имиджа переселенцев в рамках разъяснительной работы с населением, наличие тиражируемых образцов переселения в сельскую местность.



В ходе экспертной сессии и онлайн фокус-группы были выявлены следующие **барьеры переезда из городской местности в сельскую:**

- 1) Внутренние барьеры – личные причины, такие как страх трудностей, неизвестности, начала жизни «с нуля», потери того, что есть в городе, отсутствие необходимых навыков.
- 2) Удерживающие человека в городе факторы – получение образования, наличие устраивающей работы в городе.
- 3) Неразвитость сельской инфраструктуры, транспортная недоступность, отсутствие работы или небольшое количество вариантов занятости.
- 4) Отсутствие стартового капитала, ресурсов для приобретения земли и постройки дома.
- 5) Отсутствие социальной группы людей со схожими интересами в сельской местности, и, напротив, присутствие людей с другим менталитетом; при этом – наличие значимых близких людей в городе.
- 6) Организационные трудности в государственной поддержке переселенцев – отсутствие государственных субсидий, сложности с оформлением прописки, необходимость самостоятельной разъяснительной работы перед местными властями и сообществом.

Представляется, некоторые из существующих барьеров могут быть ослаблены или вовсе устранены – например, в случае развития инфраструктуры в сельских поселениях, увеличения их транспортной доступности, роста числа вариантов занятости. Очевидно, **определенную роль здесь могут играть и средства государственной поддержки**, отсутствие которой в настоящий момент, по мнению экспертов, является важной преградой на пути к переезду из городов в села.

По результатам массового опроса можно резюмировать, что **городские жители чаще всего считают главным препятствием к переселению в сельскую местность более низкий уровень заработной платы и социальной инфраструктуры** в селе по сравнению с городом. Соответственно, **изменение ситуации в лучшую сторону могло бы служить привлекающим стимулом к возможному переезду из города в село:** рост заработной платы, обеспечение доступа к объектам социальной инфраструктуры, улучшение качества коммунальных услуг (которые названы наиболее необходимыми учреждениями на месте проживания респондентов).

Среди других стимулов переселения горожане чаще всего выбирали альтернативы ответов из группы привлекающих стимулов (высокая зарплата и льготы при покупке жилья). Значимыми для многих горожан являются и другие привлекающие стимулы – возможность не менять профессию, государственная компенсация расходов на переезд, льготное налогообложение. Довольно большая часть городских жителей (20-30%) допускает (в том числе для себя лично), что причиной переселения в сельскую местность могут стать т.н. выталкивающие стимулы, а именно ухудшение условий жизни в городе: ухудшение экологии, потеря работы, удорожание жизни в городе.



По результатам сравнения ответов горожан и селян в целом можно констатировать, что **жители российских городов и сел довольно сходным образом представляют себе основные препятствия на пути миграции горожан в сельскую местность** и солидарны в формулировании главных барьеров. Среди привлекающих стимулов для переезда горожан представители сельской местности наиболее часто выбирали стимулы материального характера: льготные условия покупки жилья и высокий уровень заработной платы на селе. Однако не менее значимым, по мнению сельских жителей, является выталкивающий стимул – ухудшение экологической ситуации в городе (в два раза менее распространенный у горожан на самом деле).

Говоря о **необходимых требованиях, предъявляемых к месту проживания**, в первую очередь респонденты обоих типов выделяли учреждения здравоохранения. При этом жители городов заметно чаще, чем селяне, отмечали важность коммунальных услуг (электро-, водо-, газоснабжение). Сельское население чаще городского выбирало учреждения образования, дороги и хорошее транспортное сообщение с городом как привлекательные, по его мнению, для горожан условия.

В3. Оценка уровня готовности к переселению

В рамках исследования в ходе массового опроса была **проведена оценка общего уровня готовности горожан к переселению в сельскую местность**. Можно выделить группу горожан, которые *в принципе*, в той или иной степени рассматривают для себя возможность переселения в сельскую местность или уже даже готовятся к нему. В совокупности «оценка сверху» для этой группы составляет около 20% горожан. Однако если оценивать уровень готовности городского населения к миграции в село более реалистично, то на сегодняшний день его можно оценить примерно в 3% городского населения страны: это те, кто сообщил в ходе опроса, что уже принял решение и готовится к переезду, и те, кто находится в поиске вариантов переезда.

Исходя из факта, что значимое большинство горожан, задумывающихся о переезде в сельскую местность, в качестве вариантов такого переезда рассматривают переселение на дачи и в коттеджные поселки (сезонное или круглогодичное), была подтверждена гипотеза, что **большинство потенциальных мигрантов не планируют переселяться в территориально далекие от текущего местожительства сельские поселения**.

Далеко не все горожане, рассматривающие (хотя бы в отдаленной перспективе) возможность переезда в сельскую местность, связывают этот переезд с трудоустройством в сельском хозяйстве – хотя часть задумывающихся о миграции горожан (их более 40%) готова или не исключает возможность работы в сельском хозяйстве.

Таким образом, только небольшая часть горожан, не исключающая для себя возможность переселения в сельскую местность, готова к дальним переездам; для большинства же это скорее «дачный» вариант. Следовательно, может быть сделан вывод, что **потенциал миграции «город – село» с целью освоения пустующих земель или развития сельскохозяйственного производства на сегодняшний день намного меньше, чем собственно уровень готовности к переезду в сельскую местность**.



В4. Социальный портрет потенциального переселенца

На основании результатов массового опроса населения РФ был **построен социальный портрет потенциального переселенца**. Анализ группы респондентов-горожан, заявивших в ходе опроса, что они задумываются о переезде в сельскую местность (хотя бы в отдаленной перспективе), показал, что в сравнении с горожанами, в принципе НЕ задумывающимися о миграции в село, среди потенциальных переселенцев несколько выше доля мужчин, но ниже доля представителей старшей возрастной группы; выше доля работающих, ниже – доля пенсионеров. Среди потенциальных переселенцев сравнительно чаще фиксируются семейные и проживающие с детьми младше 16 лет респонденты, чем среди не планирующих переезд. Более четверти потенциальных переселенцев – это жители столичных мегаполисов, а среди не задумывающихся о переселении таких респондентов вдвое меньше.

В5. Факторы, влияющие на готовность к переселению

На основании результатов массового опроса населения РФ **построена система факторов, влияющих на готовность к переселению из города в сельскую местность** – среди которых выделены материальное положение, здоровье, опыт проживания в сельской местности и наличие родственников.

- По данным опроса, **по материальному положению указанные показатели тех, кто готовится или хотя бы задумывался о переезде в село, сравнительно выше показателей тех, кто этого не планирует и не планировал ранее**. Потенциальные переселенцы чаще, чем «непереселенцы» оценивают материальное положение своей семьи как хорошее, выше оценивают свой потребительский статус, и в целом настроены более оптимистично в отношении ближайшего будущего.

Таким образом, данные опроса показывают, что готовность к переселению в сельскую местность на постоянное или временное проживание (или хотя бы не отрицание такой возможности в будущем) **не связаны с материальными трудностями текущей жизни в городе** (или, более точно, не обязательно связаны с ними), как это можно было бы предположить: о переселении задумываются относительно благополучные в материальном отношении граждане. Можно допустить, что они рассматривают переезд в сельскую местность с точки зрения улучшения некоторых сторон качества жизни (экология, здоровое питание и т.п.). Хотя, как было показано выше, основными стимулами к переезду являются материальные факторы, а не, скажем, ухудшение состояния окружающей среды в городе проживания.

- **Среди тех, кто задумывается о миграции в сельскую местность, самооценки состояния здоровья в целом несколько выше, чем в группе потенциальных переселенцев**. Можно предположить, что для слабых здоровьем людей особенно важны качественные медицинские учреждения; напомним, что, согласно данным опроса, нехватка социальных объектов (в том числе, больниц) на селе явля-



ется одним из главных декларируемых препятствий к переселению из города в сельскую местность.

- В ходе массового опроса также зафиксировано, что **среди потенциальных переселенцев сравнительно выше доля некоренных горожан** (т.е. людей, которые переехали в город из сельской местности) - чем среди тех, кто не задумывается о переезде в село; заметно выше доля тех, кто имел опыт проживания в селе относительно длительное время, и доля имеющих на момент опроса дачу или загородный дом (которые при этом в половине случаев находятся в деревне); кроме того, значимое большинство потенциальных мигрантов считают, что очень хорошо представляют себе, чем отличается городская жизнь от сельской.

Очевидно, что «близость к селу», выражающаяся в опыте проживания в сельской местности (рождение в селе, наличие дачи и т.п.) позитивно связана с готовностью к миграции «город – село», в первую очередь, в силу того, что в этом случае миграция выглядит «естественной», т.е. отражает возвращение к истокам либо проверенный на личном опыте выбор. Безусловно, к факторам, положительно влияющим на готовность к переселению горожан в село, относится и наличие у них родственников, постоянно проживающих в сельской местности.

В целом можно резюмировать, что среди рассмотренных факторов, положительно влияющих на переселение горожан в сельскую местность, **в наибольшей степени выделяются факторы, отражающие наличие личного опыта проживания в сельской местности и родственников, постоянно проживающих на селе.** Люди, не имеющие подобного опыта и родственников, сравнительно реже проявляют склонность к миграции «город – село».



Приложение 1. Таблица распределений ответов респондентов массового опроса в формате Excel

(Фрагмент. В полном объеме представлена на CD)

		ВСЕГО		ПОЛ РЕСПОНДЕНТА	
		N респ.	%%	муж.	жен.
				716	884
Q3. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ (ЭКОНОМИЧЕСКОЕ) ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?	Очень хорошее	31	2%	2%	2%
	Хорошее	283	18%	19%	17%
	Среднее	977	61%	59%	63%
	Плохое	263	16%	16%	17%
	Очень плохое	35	2%	3%	1%
	Затрудняюсь ответить	11	1%	1%	%
Q4. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?	Значительно лучше	98	6%	6%	6%
	Несколько лучше	333	21%	21%	21%
	Так же, как и сейчас	701	44%	42%	45%
	Несколько хуже	214	13%	13%	13%
	Значительно хуже	54	3%	4%	3%
	Затрудняюсь ответить	200	13%	14%	12%
Q5. ВЫ ВСЕГДА ЖИЛИ В ГОРОДЕ (РОДИЛИСЬ В ГОРОДЕ), ИЛИ ПЕРЕЕХАЛИ В ГОРОД ИЗ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА?	Всегда жил (родился) в городе	841	53%	67%	66%
	Переехал в город из сельской местности в детском возрасте	172	11%	13%	14%
	Переехал в город из сельской местности во взрослом возрасте	241	15%	19%	19%
	Затрудняюсь ответить	5	0%	1%	%
Q6. ЕСТЬ ЛИ У ВАС РОДСТВЕННИКИ, ПОСТОЯННО ПРОЖИВАЮЩИЕ ЗА ГОРОДОМ, В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ?	Есть	692	43%	57%	53%
	Нет	564	35%	42%	47%
	Затрудняюсь ответить	3	0%	%	%
Q7. ПРЕДСТАВЛЯЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЕ И НАСКОЛЬКО ХОРОШО, ЧЕМ ОТЛИЧАЕТСЯ ЖИЗНЬ В ГОРОДЕ ОТ ЖИЗНИ ЗА ГОРОДОМ, В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ?	Очень хорошо представляю	792	50%	66%	60%
	Представляю, но не очень хорошо	359	22%	25%	31%
	Совершенно не представляю	101	6%	8%	8%
	Затрудняюсь ответить	7	0%	%	1%
Q8. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЖИТЬ ЗА ГОРОДОМ, В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ ОТНОСИТЕЛЬНО ДЛИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ (3	Да	621	39%	52%	47%
	Нет	635	40%	48%	53%
	Затрудняюсь ответить	1	0%	%	%
Q9. ЕСТЬ ЛИ У ВАШЕЙ СЕМЬИ ДАЧА, ЗАГОРОДНЫЙ ДОМ?	Да, есть дача, загородный дом	539	34%	43%	43%
	Нет	717	45%	57%	57%
	Затрудняюсь ответить	1	0%	%	%
Q10. ВАША ДАЧА (ЗАГОРОДНЫЙ ДОМ) НАХОДИТСЯ В ДАЧНОМ (КОТТЕДЖНОМ) ПОСЁЛКЕ, В САДОВОМ ТОВАРИЩЕСТВЕ ИЛИ В ДЕРЕВНЕ?	В дачном (коттеджном) поселке	84	5%	12%	19%
	В садовом товариществе	258	16%	47%	49%
	В деревне	188	12%	40%	31%
	Другое	6	0%	1%	1%



Приложение 2. Рекомендации по совершенствованию государственных программ переселения из городов в сельскую местность

1. Восстановление политики государственного планирования пространственного распределения производственных ресурсов. Некоторое время назад подобные программы планирования успешно применялись в практике государственного и муниципального управления. Однако процессы реформирования в экономике и переход к ее рыночной модели привели к постепенной деградации, а позднее и отмене такого рода программ. Текущее положение дел в вопросе развития сельских территорий требует возобновления действия вышеупомянутых программ. Дополнением к общей рекомендации служат следующие подпункты:

- Развитие территорий опережающего развития (ТОР) сельскохозяйственного направления (наряду с существующими ТОР других направлений);
- Вынесение важных инновационных и промышленных комплексов за пределы городских агломераций и размещение их в стратегически важных местах, способствующих развитию близлежащих территорий малого уровня заселения;
- Ограничение роста мегаполисов на уровне общенациональной градостроительной политики (как одного из факторов «оттягивания» населения из сельской местности).

3. Развитие программ популяризации сельского образа жизни для повышения уровня символического престижа сельской жизни. Конкретно, необходимо создание и размещение в СМИ различных материалов (репортажей, интервью), рассказывающих об успешной реализации тех или иных инициатив в сельской местности (формат так называемых «историй успеха»).

4. Создание консультационных центров поддержки, оказывающих помощь потенциальным переселенцам в планировании переезда в сельскую местность: выбор подходящих территорий, планирование расходов, описание юридических деталей и т.п.

5. Внедрение программ целевых ипотечных кредитов на приобретение недвижимости в сельской местности для увеличения доступности жилья в селе для горожан.

6. Выделение денежных субсидий на развитие малого предпринимательства в селе с целью создания более привлекательного экономического климата.

7. Введение в программы развития здорового образа жизни россиян элементов популяризации сельского образа жизни, демонстрация положительного влияния проживания в селе на общий уровень здоровья, жизненного тонуса и качества жизни человека.

8. Государственная поддержка развития сельского и эко-туризма с целью знакомства горожан с особенностями жизни в сельской местности.



Приложение 3. Рекомендации для потенциальных переселенцев из города в сельскую местность

В данном случае, рекомендации адресованы как самим переселенцам, так и общественным организациям и коллективам, причастным к процессам стимулирования и управления процессами переселения горожан в сельскую местность. Предполагается, что рекомендации, нацеленные лишь на индивидуальных переселенцев, будет менее эффективны. В общем же случае можно выдвинуть следующие предложения:

1. Сознательно готовить себя к проживанию в новых условиях, обеспечить личную компетентность в вопросах хозяйственной автономии, развивать финансовую и экономическую грамотность.
2. Участвовать в развитии коммуникационных ресурсов по обмену опытом переселенцев друг с другом. Активно содействовать созданию сообществ (в том числе онлайн-сообществ) поддержки и взаимовыручки среди потенциальных переселенцев.
3. Способствовать созданию общественных организаций, стимулирующих и поддерживающих потенциальных переселенцев, решающих вопрос о переезде в сельскую местность. Инициировать создание кредитные сообществ, сообществ финансовой взаимопомощи для потенциальных переселенцев.
4. Заниматься коллективным социальным проектированием, направленным на создание успешных сельских образований.
5. Участвовать в проектах по сельскому и эко-туризму, приобретая опыт проживания в условиях автономии от крупных городских агломераций.
6. Принимать участие в исследовательской и социально-инженерной практике (мозговые штурмы, форсайты, деловые игры и т.п.) по разработке эффективных проектов инновационных сельских поселений.