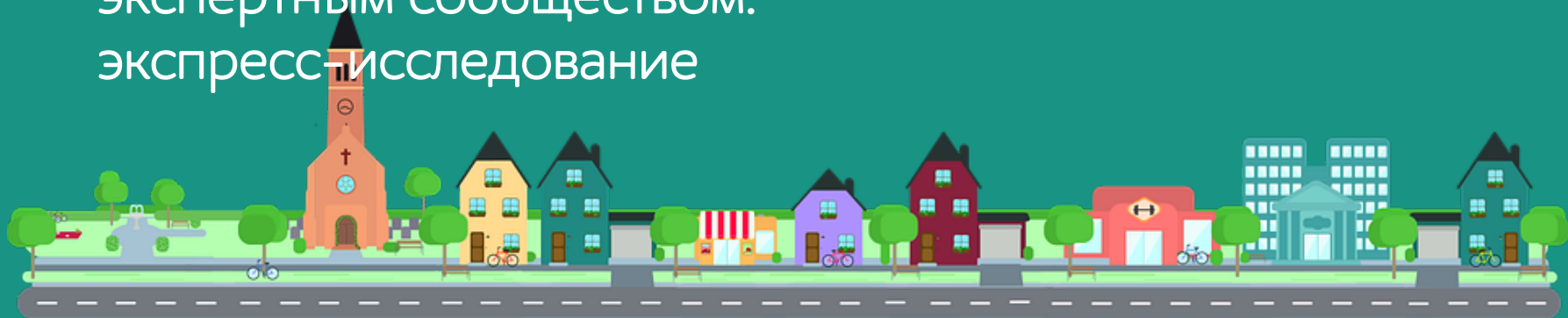

«Комфортная городская среда»

Восприятие понятия городскими активистами и экспертным сообществом:
экспресс-исследование





Цель исследования

Социологический экспресс-анализ представлений содержания понятий «комфортная городская среда» и «психологический комфорт» экспертным сообществом (архитекторами, градостроителями, урбанистами) и городскими активистами, включенными в градостроительную повестку

Методология:

- 7 интервью с представителями экспертного сообщества (архитекторами, градостроителями, урбанистами)
- 1 фокус-группа с городскими активистами

Комфортная городская среда: мнение экспертов

- Безопасность
- Доступность
- Экологичность
- Социальная связность

*«Здесь есть довольно легко наблюдаемое различие между теми, кого можно назвать представителями **urban-studies** и **urban-planning**. Есть люди, которые будут ближе к инженерии города и к производству городского пространства, и люди, которые ближе к его изучению. Те, кто его производит, они зачастую в большей степени бывают вынуждены исходить из каких-то очень понятных СНИПов, правил наполнения всех таких вещей, они должны выполнять определённые нормы»*

Комфортная городская среда: мнение городских активистов



Элементы комфортной среды

- Транспортная доступность
- Благоустройство центральных улиц
- Хорошая логистика
- Пешеходные зоны
- Природный компонент (вода, зелень)
- Возможность установления социальных связей
- Безбарьерность
- Безопасность
- Тишина
- Функциональные детские площадки
- Качественные материалы
- Чистота

Элементы дискомфортной среды

- Шум
- Плохая экология
- Однообразная плотная застройка
- Неконтролируемое вмешательство
- Постоянные работы по благоустройству
- Агрессивность
- Плохой вывоз мусора
- Вульгарность (в оформлении праздничных объектов)
- Перекрытия улиц
- Визуальный мусор (реклама, провода)
- Тотальный контроль (камеры, охранники)
- Небезопасность
- Отсутствие информированности об изменениях

Психологический комфорт



- ✓ Дружелюбность
- ✓ Доверие
- ✓ Отсутствие раздражителей
- ✓ Надежность
- ✓ Соответствие ожиданиям

*«Чем меньше прямого администрирования, чем больше самостоятельности в сообществах городских, чем больше прав и шансов вмешиваться и влиять на городскую политику в плане благоустройства и комфортной среды, тем больше шансов на то, что **люди будут в этом городе счастливы**, а среда будет комфортной, по мнению людей»*

«В Индии, на наш взгляд, городская среда чудовищно некомфортная, однако люди чувствуют себя прекрасно. Но очевидно, что это некое соответствие ожиданиям»

Индекс качества городской среды Минстроя РФ



Основные критические замечания:

- ✓ Индекс благоустройства, а не комфортности
- ✓ Одинаковый вес критериев
- ✓ Повышение отчетной нагрузки на муниципальных служащих
- ✓ Отсутствие учета мнения самих жителей

«По общему количеству баллов подмосковный город Реутов опередил Санкт-Петербург и стал городом с самой благоприятной городской средой после Москвы. Еженедельно проезжая мимо Реутова и наблюдая безудержную многоэтажную застройку этой небольшой территории, я сильно сомневаюсь, что этот город может стать образцом для подражания.»

К сожалению, в методике не нашли отражение такие показатели, как количество школ, садиков и машиномест, которые приходится на душу каждого жителя этих бесконечных новостроек. Есть серьезное подозрение, что их недостаточно, и отсутствие социальной и транспортной инфраструктуры сделает жизнь реутовчан не такой благоприятной, как показывает нам рейтинг»

Соучаствующее проектирование



Со стороны представителей экспертного сообщества **идея** воспринимается как **здоровая, вполне позитивная** и – с определенными оговорками – теоретически (а кое-где сегодня уже и практически) реализуемая в стране.

«Соучастное проектирование – это часть естественного и обязательного процесса проектирования, и без него невозможно проектировать в среде»


Соучаствующее проектирование



«Этим должны заниматься профессионалы, потому что очень часто жители отвечают не своим пожеланиям того, что им нужно, а то, что, им кажется, нужно, например, их друзьям, детям или знакомым. И так, если прямо слушать жителей, то можно напроектировать то, чем на самом деле потом пользоваться не будут»

Основные проблемы:

- ✓ восприятие соучаствующего проектирования только в формате общественных слушаний (а не исследований);
- ✓ у людей спрашивают не о том, в чем они действительно компетентны или не спрашивают вообще;
- ✓ отсутствие практики тактического урбанизма (поэтапных изменений с возможностью возврата к начальной точке)



Для измерения уровня комфортности среды необходимы исследования социального самочувствия жителей в городах, со своей методикой, в которой бы учитывалась взаимосвязь социального самочувствия и городских изменений.

Вовлечение жителей в проект должно получить статус **доказательной практики**, основанной на социологических исследованиях. Реализация проектов в некоторых случаях также должна проходить с применением процедуры общественного аудита, с привлечением социологических исследований.

Контакты

Игорь Задорин - zadorin@zircon.ru