



ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В МАССОВОМ СОЗНАНИИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

**Аналитический обзор
по результатам социологических исследований
и опросов общественного мнения**

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Шубина Л.В. (руководитель проекта)

Зайцев Д.Г.

Колесникова Е.Ю.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----------|
| ВВЕДЕНИЕ | 4 |
| Структура обзора и источники данных | 4 |
| РЕЗЮМЕ | 5 |
| 1. АКТУАЛЬНОСТЬ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ РОССИЯН | 7 |
| 1.1. Место экологической проблематики в ряду наиболее актуальных проблем населения | 7 |
| 1.2. Место экологической угрозы в ряду наиболее актуальных социальных угроз в восприятии россиян | 12 |
| 2. ВОСПРИЯТИЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ | 14 |
| 2.1. Понимание экологической проблематики..... | 14 |
| 2.2. Представления населения об основных источниках загрязнения окружающей среды | 15 |
| 2.4. Природа – деятельность – человек: восприятие населения | 17 |
| 2.5. Экономика и экология: что важнее? | 18 |
| 3. ОЦЕНКА И ОБЩЕЕ ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ К ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ..... | 22 |
| 4. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ..... | 26 |
| 4.1. Представление россиян о субъектах ответственности за экологическую ситуацию | 26 |
| 4.2. Отношение россиян к экологическим организациям | 28 |
| 4.2.1. Информированность россиян об экологических организациях | 28 |
| 4.2.1. Оценка россиянами деятельности экологических организаций..... | 29 |
| 4.3. Предприятие как субъект экологической ответственности..... | 30 |
| 4.4. Экологическое поведение россиян: активность и участие | 32 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 35 |

Введение

Настоящий документ представляет Аналитический обзор «**Экологическая проблематика в массовом сознании населения России**», подготовленный Исследовательской группой ЦИРКОН в августе 2006 г.

Целью работы являлись поиск и анализ информации о текущем восприятии и оценке экологической проблематики в массовом сознании населения Российской Федерации.

Обзор подготовлен в парадигме *вторичного анализа данных*. Источниками первичных данных являются результаты (материалы) массовых опросов и комплексных социологических исследований по экологической проблематике, проведенных в разных российских регионах и в стране в целом в 2002-2006 гг.

Структура обзора и источники данных

С учетом тематики и характера результатов (материалов) массовых опросов и комплексных социологических исследований, полученных в ходе информационного поиска, главными структурными компонентами обзора являются следующие разделы:

1. *Актуальность экологической проблематики в представлениях россиян;*
2. *Восприятие и понимание населением экологической проблематики;*
3. *Оценка и общее отношение населения к экологической проблематике;*
4. *Экологическое поведение россиян.*

В обзоре использованы материалы следующих исследовательских центров¹:

- Фонд «Общественное мнение» (Москва),
- Всероссийский центр изучения общественного мнения (Москва),
- Аналитический центр Юрия Левады (Левада-Центр) (Москва),
- Исследовательская группа ЦИРКОН (Москва),
- Институт социальных технологий (Москва),
- Институт комплексных социальных исследований РАН (ИКСИ РАН),
- Международное исследовательское агентство «Евразийский монитор»,
- Институт общественного мнения «Квалитас» (Воронеж),
- «Калининградский социологический центр» (Калининград),
- Сибирский филиал Международного института экономики и права (СФ МИЭП),
- КОМКОН-Саратов (Саратов),
- АМРК "НИКО-медиа" (Сургут),
- Красноярский государственный университет (Красноярск).

¹ В окончательный текст аналитического обзора вошли не все данные опросов общественного мнения и социологических исследований, имевшиеся в распоряжении авторов. Полный набор данных, полученных в результате информационного поиска, см. в Приложении к обзору.

Резюме

1. Вполне очевидно, что экологическая проблематика не может не волновать россиян в той или иной степени. Тем не менее, на сегодняшний день проблемы состояния окружающей среды не относятся к числу наиболее актуальных и насущных для населения проблем: они заметно уступают в степени остроты восприятия, прежде всего, проблемам материального характера, безработицы, преступности и т.п. Вероятно, в условиях сравнительно невысокого уровня жизни фактор экологии не является для большинства россиян определяющим при оценке своей жизни.
2. Интерес населения к экологической проблематике носит ситуативный характер и возникает, как правило, когда присутствует непосредственная угроза среде обитания или здоровью людей. Повышенная тревожность и даже страхи появляются, когда экологическая проблема принимает характер катастрофы. В определенном смысле, отношение к экологическим проблемам сходно с отношением к хроническим заболеваниям: пока болезнь не обостряется, о ней как бы «забывают».
3. В восприятии российского населения экологические проблемы ассоциируются, в первую очередь, с текущим состоянием окружающей среды (воздуха, воды, почвы) как результатом человеческой деятельности, и в меньшей степени - с самой этой деятельностью (производственной, бытовой и т.п.) и/или источниками загрязнения.
4. Общественное сознание россиян на массовом уровне нельзя признать эгоцентричным (экологически ориентированным); у населения нет ощущения «невозобновляемости» природы, необходимости перестать относиться к ней только как к потребляемому ресурсу и объекту эксплуатации. Это связано, во многом, с «географическим фактором»: Россия большая страна, в ней так много «природы», что кажется, что «хватит» еще надолго.
5. Исходя из вышесказанного, неудивительно, что в ситуации выбора между «экологией» и «экономикой» (к примеру, продолжать или нет экологически опасное производство) россияне нередко выбирают «экономику»: потенциальная экологическая опасность для них оказывается менее значимой, чем возможные экономические потери и угроза безработицы.
6. Главными источниками загрязнения окружающей среды население считает *промышленные предприятия, транспорт и самих людей (мусор, бытовые отходы и т.п.)*. Однако основное бремя ответственности за решение экологических проблем граждане возлагают на органы власти (в первую очередь, местного уровня), а не на предприятия и их руководство, считая, очевидно, что власти

должны активнее осуществлять контролирующую и регулирующую функции, в т.ч. и в отношении промышленных предприятий.

7. Защита окружающей среды, по мнению россиян, является важным, но не главным направлением социальной деятельности промышленных предприятий. При этом не подтвердилась гипотеза о том, что население ожидает от предприятий, в первую очередь, заботы о здоровье сотрудников, и лишь потом – вложения средств в защиту окружающей среды. По крайней мере, среди жителей отдельных регионов превалирует точка зрения, что выделяемые предприятиями средства на экологические программы должны быть направлены, прежде всего, на охрану природы, и лишь потом – на охрану здоровья сотрудников.
8. Несмотря на то, что россияне довольно критично оценивают состояние окружающей среды в регионах своего проживания, уровень экологической активности населения невысок. Правда, декларируемая готовность к участию в митингах, пикетах и пр. в защиту окружающей среды выше, чем общая протестная активность населения (готовность к протесту в случае резкого ухудшения уровня жизни), тем не менее, реальное участие в подобных мероприятиях, а также в деятельности общественных экологических организаций и движений находится на низком уровне. Таким образом, вряд ли можно ожидать в ближайшее время серьезных открытых всплесков недовольства на «экологической почве» и создания движений, способных привлечь в свои ряды широкие массы под экологическими лозунгами.

1. Актуальность экологической проблематики в представлениях россиян

Под уровнем (степенью) актуальности экологической проблематики в настоящем обзоре понимается доля россиян, включающих экологические проблемы (загрязнение окружающей среды, ухудшение состояния природной среды и т.п.) в число наиболее актуальных, острых, насущных проблем для региона своего проживания или страны в целом.

Для анализа степени актуальности экологической проблематики были использованы результаты ответов респондентов на традиционный и широко применяющийся в массовых опросах вопрос *о наиболее острых, актуальных для населения (страны, региона, города) проблемах*. В подавляющем большинстве случаев перечень альтернатив ответов на этот вопрос включает в себя в той или иной формулировке альтернативу «проблемы экологии».

Использование в инструментарии разных форм вопроса (закрытый или открытый), а также разных наборов альтернатив ответов делает плохо сопоставимыми и сравнимыми между собой результаты, полученные в разных исследованиях. Тем не менее, анализ своеобразного «рейтинга» актуальных проблем населения и места в этом рейтинге экологической проблематики в разных опросах общественного мнения, является весьма информативным с точки зрения того, *насколько население «озабочено» проблемами экологии, какое место занимает экологическая проблематика в ряду других социально-экономических проблем граждан, в какой степени массовое сознание россиян вообще является «экологически ориентированным»*.

Кроме того, важная для понимания актуальности экологической проблематики информация была получена при анализе результатов исследования о восприятии россиянами социальных угроз и рисков (в т.ч. *об уровне тревожности населения в отношении угрозы экологических катастроф*).

1.1. Место экологической проблематики в ряду наиболее актуальных проблем населения

Главный вывод, который следует из анализа данных различных массовых опросов – как всероссийского, так и регионального уровня, касающихся актуальной социальной проблематики в представлениях населения, свидетельствует, что *экологическая проблематика*, по меньшей мере, *не входит в число проблем, воспринимающихся россиянами как наиболее острые, насущные* и т.п.

Рейтинг актуальных проблем традиционно возглавляют проблемы материального характера: *низкий уровень жизни, бедность, высокие цены* и т.п. Несмотря на стабилизацию экономической ситуации в стране, эти проблемы остаются в первых строчках рейтингов как во всероссийских опросах, так и в опросах, проведенных в разных регионах страны, и при этом *независимо от методики сбора данных* (характера задаваемого вопроса, набора альтернатив и т.п.).

Для иллюстрации места экологической проблематики в ряду других социально-экономических проблем приведем общенациональные данные двух крупнейших

российских исследовательских центров - Аналитического центра Юрия Левады (Левада-Центр) и Фонда «Общественное мнение» (ФОМ).

В опросах Левада-центра вопрос об актуальной проблематике задается регулярно в закрытой форме (т.е. с готовым набором альтернатив, предъявляемым в ходе опроса) (табл. 1-1).²

Таблица 1-1. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО, И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ? (Левада-центр, РФ, 1993-2006 гг.)

| | июл.93 | июн.94 | июл.95 | май.96 | июл.97 | июл.98 | июл.99 | июл.00 | июл.01 | июл.02 | июл.03 | июл.04 | июл.05 | июл.06 |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| рост цен | 82 | 81 | 77 | 68 | 47 | 40 | 86 | 83 | 66 | 70 | 71 | 52 | 71 | 70 |
| бедность, обнищание большинства населения | | - | - | - | - | - | - | - | 59 | 60 | 61 | 56 | 53 | 51 |
| рост безработицы | 31 | 56 | 48 | 55 | 54 | 65 | 64 | 51 | 34 | 34 | 40 | 40 | 39 | 34 |
| недоступность многих видов медицинского обслуживания | | - | - | - | - | - | | - | 25 | 30 | 30 | 33 | 27 | 31 |
| резкое расслоение на богатых и бедных | | 37 | 33 | 37 | 45 | 41 | 34 | 38 | 26 | 28 | 31 | 28 | 2 | 30 |
| рост числа уголовных преступлений | 65 | 67 | 58 | 59 | 54 | 50 | 45 | 53 | 41 | 43 | 39 | 27 | 29 | 29 |
| рост наркомании | | - | - | - | - | - | - | - | 37 | 31 | 27 | 26 | 27 | 29 |
| рост платности, недоступность образования | | - | - | - | - | - | - | - | 26 | 26 | 27 | 24 | 24 | 28 |
| кризис в экономике, спад производства | 43 | 51 | 47 | 55 | 47 | 57 | 56 | 39 | 30 | 32 | 33 | 24 | 33 | 27 |
| коррупция, взяточничество | 21 | 24 | 23 | 24 | 38 | 32 | 29 | 30 | 23 | 23 | 23 | 38 | 6 | 25 |
| кризис морали, культуры, нравственности | 29 | 29 | 27 | 29 | 26 | 26 | 26 | 26 | 24 | 26 | 24 | 16 | 22 | 24 |
| ухудшение состояния окружающей среды | 32 | 29 | 31 | 26 | 26 | 24 | 20 | 22 | 19 | 18 | 20 | 18 | 17 | 24 |
| слабость, беспомощность государственной власти | 31 | 30 | 35 | 26 | 40 | 37 | 30 | 16 | 11 | 15 | 11 | 9 | 11 | 11 |
| наплыв приезжих, мигрантов | | | | | | | | | | | | | 7 | 10 |
| рост национализма | | - | - | - | - | - | - | | 8 | | 5 | 7 | 29 | 10 |
| засилье, произвол чиновников | | | | | | | | | | | 10 | | | 10 |
| угроза взрывов и других террористических актов | | - | - | - | - | - | - | 16 | 11 | 15 | 15 | 16 | 15 | 10 |
| грубость, жестокость работников милиции | | | | | | | | | | | | 10 | | 8 |
| задержки в выплате заработной платы, пенсий | | - | - | - | 63 | 67 | 40 | 19 | 9 | 11 | 9 | 6 | 4 | 5 |
| рост заболеваемости СПИДом | | | | | | | | | | | | 12 | 6 | 5 |
| военные действия в Чечне | | 15 | 35 | 32 | 12 | 7 | 8 | 48 | | 17 | 11 | 11 | 7 | 4 |
| конфликты в руководстве страной | 19 | 11 | 12 | 10 | 15 | 12 | 15 | 6 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 |
| ограничение демократических прав и свобод | | - | - | - | - | - | - | - | 2 | 2 | 2 | 2 | 9 | 2 |
| обострение национальных отношений | 19 | 16 | 25 | 27 | 15 | 13 | 17 | 13 | - | 9 | | | 4 | |
| уход от идеалов социальной справедливости | 8 | | | | | | | | | | | | 29 | |
| угроза фашизма и экстремизма | | 7 | 6 | 7 | 3 | 4 | 4 | 2 | - | | | | 5 | |

² Методические пояснения к анализируемым данным представляются необходимыми в силу того, что методика в значительной степени влияет на результаты ответов респондентов.

На протяжении более чем 10 лет измерений экологическая проблематика остается в середине рейтинговой таблицы. В разные годы в число наиболее острых проблем ухудшение состояния окружающей среды включали 20-30% россиян. По остроте восприятия экологические проблемы уступали и продолжают уступать проблемам материального характера, преступности и роста наркотизма; медицинского обслуживания и образования.

На первый взгляд, доля россиян, включающих проблемы экологии в число наиболее актуальных, представляется довольно значительной (четверть, а то и почти треть в отдельные периоды). Однако, как уже подчеркивалось, в данном случае вопрос задавался в закрытой форме, т.е. альтернатива *«ухудшение состояния окружающей среды»* содержалась в предложенном наборе ответов как своего рода «подсказка».

На наш взгляд, более адекватное представление об актуальности экологической проблематики для россиян дает анализ ответов на аналогичный вопрос, заданный в открытой форме – т.е. предполагающий ответы «без подсказки». В этом случае в головах респондентов «всплывает» то, что для них действительно значимо, что их волнует в первую очередь и т.п.

Согласно данным ФОМ, примерно лишь каждый сотый россиянин (около 1% респондентов всероссийского зондажа) упомянул *«плохую экологическую обстановку»* в числе проблем, которые его беспокоят, отвечая на *открытый* вопрос интервьюера (табл. 1-2).

Таблица 1-2. НАЗОВИТЕ ПРОБЛЕМЫ, КОТОРЫЕ ВАС БЕСПОКОЯТ, МЕШАЮТ ЖИТЬ ТАКИМ ЛЮДЯМ, КАК ВЫ? (ФОМ, проект Георейтинг, РФ, 2004 г.)

| | % |
|---|----------|
| Низкая зарплата | 19 |
| Безработица | 17 |
| Высокие цены, рост цен | 14 |
| Маленькая пенсия, пособие | 13 |
| Низкий уровень жизни, бедность | 10 |
| Высокие коммунальные платежи | 8 |
| Жилищные проблемы | 8 |
| Проблемы в сфере здравоохранения | 7 |
| Проблемы ЖКХ | 7 |
| Проблемы образования | 6 |
| Преступность, терроризм | 6 |
| Транспортные проблемы | 4 |
| Слабая социальная политика | 4 |
| Отсутствие порядка и законности | 3 |
| Наркомания, алкоголизм | 3 |
| Проблемы детей и молодежи | 2 |
| Коррупция | 2 |
| Задержки выплат зарплат, пенсий, пособий | 2 |
| Проблемы межнациональных отношений и мигрантов | 2 |
| Проблемы сельского хозяйства | 2 |
| Финансово-экономическая политика в стране и регионе | 1 |
| Бездеятельность властей, бюрократия | 1 |
| Хозяйственно-бытовые проблемы | 1 |
| Плохая экологическая обстановка | 1 |
| Недостатки федеральной и региональной власти | 1 |
| Проблемы промышленности | 1 |
| Высокие налоги | 1 |

Таким образом, *экологическая проблематика оказывается в нижних строках рейтинга проблем населения России, что позволяет сделать вывод о ее сравнительно слабой (подчеркиваем - в сравнении с другими проблемами) актуализированности в массовом сознании.* Сравнение данных по разным российским регионам (проект ФОМ «Георейтинг», в рамках которого задавался анализируемый вопрос, реализуется в 69 регионах РФ по репрезентативным региональным выборкам) показало отсутствие серьезных межрегиональных различий, выходящих за рамки статистической погрешности измерения (доля ответов «*плохая экологическая обстановка*» в разных регионах составила от 0,5% до 4%). Т.е. актуальность экологической проблематики в ряду других проблем населения находится на сходном уровне в большинстве регионов страны.³

Анализ данных региональных опросов, проведенных разными исследовательскими компаниями страны, в целом подтвердил вывод, сделанный на основе результатов всероссийских зондажей. Ни в одном из исследований, результаты которых были получены в рамках информационного поиска, проблемы экологии, плохого состояния окружающей среды и т.п. не входят в число наиболее острых, первоочередных для населения проблем. К примеру:

35

³ В регионах присутствия компании РУСАЛ данный показатель находится на общероссийском уровне: Красноярский край – 0,5%, Иркутская область – 2%, Республика Хакасия – 0,5%, Кемеровская область – 2%.

1. Среди наиболее острых городских проблем, названных москвичами, упомянули *плохую экологическую обстановку* 6% респондентов (более актуальными признаны проблемы материального характера, преступность и проблемы транспорта и дорог) (ЦИРКОН, 2005 г., открытый вопрос).
2. Лишь 10% жителей Калининградской области отметили экологические проблемы в числе острых и актуальных (для сравнения: низкий уровень зарплат и пенсий отметили 59% респондентов, рост цен на услуги ЖКХ – 55% и т.д.) (Калининградский социологический центр, 2003 г.).
3. В качестве наиболее острых для региона назвали экологические проблемы 8% населения Челябинской области, что для открытого вопроса довольно много. Однако и в этом промышленном регионе экология оказалась лишь в середине списка самых актуальных проблем, существенно уступив проблемам материального благосостояния и безработицы, хотя – что важно и не совсем характерно в сравнении с другими регионами – она опередила преступность, пьянство и наркоманию (исследование ЦИРКОН, 2006 г.) (табл. 1-3):

Таблица 1-3. НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОДНУ-ДВЕ ПРОБЛЕМЫ, КОТОРЫЕ СТОЯТ СЕГОДНЯ В ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ НАИБОЛЕЕ ОСТРО? (ЦИРКОН, 2006 г.)

| | % |
|---|----------|
| Бедность, низкие зарплаты, маленькие пенсии, высокие цены на продукты, медицинские, образовательные и др. услуги, высокие тарифы ЖКХ | 52 |
| Безработица | 15 |
| Состояние ЖКХ - плохое водо- и теплоснабжения, плохое состояние жилищного фонда | 14 |
| Проблемы с жильем | 10 |
| Безопасность жизни, проблемы экологии | 8 |
| Проблемы здравоохранения | 6 |
| Проблемы транспорта, состояние дорог, санитарное состояние города | 6 |
| Безразличие к народу, все в стране растащили, бесконтрольность областного бюджета, взятки во власти, воровство, коррумпированность чиновников | 4 |
| Наркомания, пьянство | 4 |
| Рост преступности | 4 |
| Проблемы в сельском хозяйстве | 3 |
| Бездомные, безнадзорные дети | 3 |

О том, что экологическая проблематика не входит в число наиболее острых и актуальных проблем населения косвенно свидетельствует и уровень интереса населения к экологической информации.

Так, по данным массового опроса, проведенного компанией «НИКО-медиа» (по запросу ЦИРКОН) в городах Сургут, Нефтеюганск и Нижневартовск, *регулярный интерес* и внимание к информации на экологические темы выразили менее четверти респондентов (23%) (табл. 1-4).

Большинство участников опроса сообщили, что они проявляют интерес к экологической информации лишь *время от времени* (60%), а каждый десятый вообще не проявляет к ней никакого интереса. Наименьшая заинтересованность зафиксирована среди молодежи.

Таблица 1-4. **СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ИНТЕРЕСУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ИНФОРМАЦИЕЙ НА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕМЫ И В КАКОЙ СТЕПЕНИ?** (АМРК "НИКО-медиа", Сургут, Нижневартовск, Нефтеюганск, 2006 г.)

| | % |
|---|----|
| нет, совершенно не интересуюсь | 12 |
| иногда интересуюсь, время от времени знакомлюсь с сообщениями в прессе, на телевидении и т.п. | 60 |
| безусловно, интересуюсь, регулярно слежу за всеми сообщениями в прессе, на телевидении и т.п. | 23 |
| затрудняюсь ответить | 5 |

1.2. Место экологической угрозы в ряду наиболее актуальных социальных угроз в восприятии россиян

В предыдущем разделе было показано, что экологическая проблематика довольно слабо актуализирована в массовом сознании россиян и занимает средние позиции в рейтинге острых насущных проблем населения, заметно уступая в значимости не только проблемам сугубо материального характера, но и зачастую другим социальным проблемам (преступность, здравоохранение, образование и др.).

Однако, как показал дальнейший анализ, из этого не следует, что россияне не озабочены проблемами состояния окружающей среды. Во всяком случае, ситуация не столь однозначна, о чем, в частности, свидетельствуют данные исследования, которое было нацелено на изучение уровня тревожности российских граждан в отношении социальных угроз и рисков.⁴

Ядром исследования являлась оценка степени тревоги, вызываемой определенным социальным явлением, по 4-х-балльной шкале: от «меня это не беспокоит» до «испытываю постоянный страх». Для изменения уровня тревожности населения России использовался набор из 25 угроз и рисков социально-экономического и социально-политического характера, в число которых были включены «экологические катастрофы, химическое и радиационное заражение воды, воздуха».

Прежде чем представлять результаты исследования, важно подчеркнуть следующее. В отличие от вопросов об актуальной проблематике, где респондентам, как правило, предлагается ранжировать разные проблемы, выбирать наиболее актуальные и острые, т.е. производить сравнение проблем, в исследовании уровня тревожности в отношении угроз и рисков участники опроса оценивали каждую угрозу отдельно, независимо от других угроз.

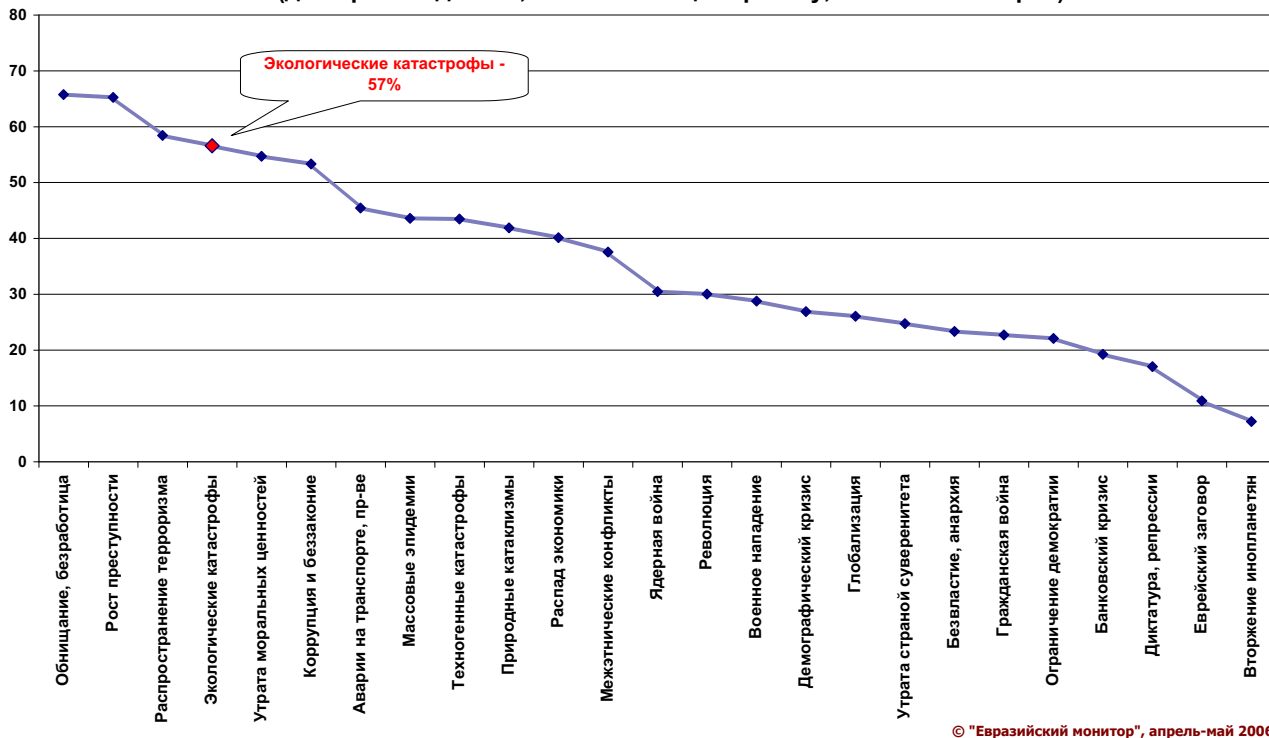
Угроза экологических катастроф вошла в число угроз, в отношении которых население испытывает сильное беспокойство и тревогу намного чаще, чем в отношении других, наряду с такими угрозами, как рост цен, обнищание и безработица, рост преступности, терроризм (см. диаграмму 1-1). Согласно данным опроса, о том, что они испытывают «сильную тревогу» и «постоянный страх» по поводу угрозы экологических катастроф, заявили более половины (56,6%) россиян.

⁴ Исследование «Восприятие социальных рисков и угроз» проведено Агентством «Евразийский монитор» весной 2006 г. (всероссийский опрос населения по репрезентативной выборке проведен ВЦИОМ).

Одновременно более 70% респондентов выразили уверенность, что экологические катастрофы в стране «достаточно вероятны» и даже «почти наверняка произойдут».

Диаграмма 1-1. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ ЛИЧНО ОПАСАЕТЕСЬ СЛЕДУЮЩИХ ВОЗМОЖНЫХ СОБЫТИЙ И ЯВЛЕНИЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ? (Агентство «Евразийский монитор», РФ, 2006 г.)

Скажите, пожалуйста, в какой степени Вы лично опасаетесь следующих возможных событий и явлений в нашей стране?
(доля респондентов, испытывающих тревогу, постоянный страх)



Таким образом, сопоставление результатов разных исследований приводит к следующим неоднозначным выводам.

С одной стороны экологическая проблематика в целом сама по себе, безусловно, актуальна для россиян, в определенной степени волнует и тревожит их, а угроза экологических катастроф является предметом фобий, т.к. воспринимается как весьма вероятная на массовом уровне.

С другой стороны, при сравнении остроты различных социально-экономических и общественно-политических проблем экологические проблемы заметно уступают в степени своей актуальности для населения другим проблемам. При этом они зачастую уступают не только проблемам материального характера, безработицы, преступности, т.е. тем, которые относятся к разряду универсальных, воспроизводящихся в разное время и в разных культурах, но и таким проблемам, как проблемы *транспорта, образования* и т.п.

Судя по всему, в условиях сравнительно невысокого уровня жизни фактор экологии не является для большинства россиян определяющим при оценке своей жизни. Кроме того, можно предположить, что сознание россиян на массовом уровне на сегодняшний день недостаточно «экологически ориентировано» и в силу слабых информационно-пропагандистских усилий со стороны заинтересованных общественных организаций, средств массовой информации и т.д.

2. Восприятие населением экологической проблематики

2.1. Понимание экологической проблематики

Анализ особенностей восприятия массовым сознанием россиян экологических проблем естественно начать с общего вопроса о том, как население понимает экологическую проблематику, какие проблемы граждане относят к разряду экологических.

К сожалению, в рамках информационного поиска были получены лишь данные одного регионального исследования, касающиеся вопроса о понимании гражданами термина «экологическая проблема». Хотя эти данные и некорректно экстраполировать на все российское население, тем не менее, на их основе можно составить определенное представление о текущем восприятии в общественном мнении экологической проблематики. Вопрос задавался в открытой форме, т.е. ответы не были «навязаны» респондентам.

Как видно из диаграммы 2-1, половина участников опроса в 3-х городах (Сургуте, Нефтеюганске и Нижневартовске) затруднилась ответить на вопрос о своем понимании экологических проблем; с определенной долей вероятности можно предположить, что термины «экология», «экологическая проблема» не являются для массового сознания совершенно понятными, не вызывают прямых ассоциаций с проблемами состояния окружающей среды, охраны природы и пр.

Чаще всего под экологическими проблемами население понимает все, что связано с загрязнением природной среды: атмосферы, воды, почвы. Такое понимание продемонстрировали более четверти опрошенных (29%).

Диаграмма 2-1. КОГДА ВЫ СЛЫШИТЕ СЛОВСОЧЕТАНИЕ «ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА, ЧТО КОНКРЕТНО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ПРИХОДИТ ВАМ В ГОЛОВУ? КАКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЫ ОТНОСИТЕ К ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРОБЛЕМАМ ПРЕЖДЕ ВСЕГО? (АМРК "НИКО-медиа", Сургут, Нижневартовск, Нефтеюганск, 2006 г.)



Примерно каждый десятый участник опроса упомянул производственные загрязнения и промышленные отходы в числе экологических проблем. Заметим, что

значительная часть ответов данной группы звучала как «разлив нефти», что, без сомнения, отражает специфику региона.

Таким образом, исследование показало, что в качестве «экологической проблемы» респонденты в первую очередь воспринимают *состояние природной среды* и лишь затем ассоциируют экологическую проблематику с производственной деятельностью промышленных предприятий.

Другие варианты звучали в ответах респондентов существенно реже (2-7%).

2.2. Представления населения об основных источниках загрязнения окружающей среды

Результаты опросов, касающихся *представлений граждан об основных источниках загрязнения окружающей среды*, полученные в рамках информационного поиска, с методической точки зрения оказались довольно различающимися между собой – по формулировкам вопросов, набору оцениваемых альтернатив и т.п. Тем не менее, несмотря на трудности в их сопоставлении и совместном анализе, удалось выявить некоторые общие закономерности массового восприятия, характерные для российского населения.

Вначале приведем данные двух всероссийских зондажей, проведенных примерно в одно время ВЦИОМ (сентябрь 2005 г.) (табл. 2-1) и ФОМ (июль 2005 г.) (табл. 2-2).

Согласно опросу ВЦИОМ,⁵ около половины россиян считают, что наибольшую опасность для окружающей среды представляет *транспортировка и захоронение радиоактивных отходов*. Выделились еще пять главных, по мнению граждан, источников загрязнения (от трети до четверти голосов респондентов): *промышленные предприятия; бытовые отходы, мусор, свалки; вырубка лесов; АЭС и транспорт*.

Таблица 2-1. ЧТО СЕГОДНЯ ЯВЛЯЕТСЯ САМЫМ ОПАСНЫМ ДЛЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ? (ВЦИОМ, РФ, сентябрь 2005 г.)

| | % |
|--|-----------|
| Транспортировка и захоронение радиоактивных отходов | 47 |
| Промышленные предприятия (металлургические, химические предприятия и пр.) | 35 |
| Бытовые отходы, мусор, свалки | 32 |
| Вырубка лесов | 32 |
| Атомные энергетические станции | 29 |
| Транспорт (автомобильный, железнодорожный, авиационный) | 25 |
| Добыча и переработка нефти и газа и других полезных ископаемых | 11 |
| Браконьерство | 9 |
| Аграрные предприятия (удобрения, могильники животных и др.) | 7 |
| Склады боевой техники, оружия | 7 |
| Гидроэлектростанции, теплоэлектростанции | 3 |
| Бытовая техника холодильники и др. | 1 |

Результаты опроса ФОМ одновременно согласуются с данными ВЦИОМ и отличаются от них. В исследовании ФОМ вопрос имел иную формулировку и – что

⁵ Вопрос задавался в закрытой форме, т.е. с готовым набором альтернатив, предъявляемым в ходе опроса.

немаловажно – задавался в открытой форме, т.е. «без подсказки» со стороны интервьюера.

Главными источниками загрязнения окружающей среды, по мнению россиян, являются *промышленные предприятия, автомобильный транспорт и сами люди (бытовые отходы)*. Эти источники называются значимым числом респондентов и в том случае, если они присутствуют в наборе альтернатив, предъявляемых в ходе опроса, и в случае, если вопрос не предполагает подсказки (задается в открытой форме).

Другие источники загрязнения спонтанно вспоминаются значительно реже. Особенно значимым различие в данных проявляется в отношении такого источника загрязнения природной среды, как АЭС и радиоактивные отходы. «Без подсказки» они вспоминаются незначительным числом участников опроса. Очевидно, что для большинства россиян АЭС не являются объектом непосредственно окружающей их среды и, следовательно, не присутствуют в сознании, а вспоминаются только после «подсказки».

Таблица 2-2. КТО БОЛЬШЕ ВСЕГО ЗАГРЯЗНЯЕТ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (ФОМ, РФ, июль 2005 г.)

| | % |
|--|-----------|
| Предприятия, заводы, фабрики | 34 |
| Люди, жители | 28 |
| Автомобили, транспорт | 21 |
| АЭС, радиоактивные отходы | 4 |
| Сельскохозяйственные удобрения | 2 |
| Коммунальные службы | 2 |
| Шахты | 2 |
| Свалки, мусор, отходы | 2 |
| Лесопользователи (те, кто вырубает леса) | 1 |
| ГРЭС | 1 |
| Самолеты | 1 |
| Суда | 1 |

Определенное подтверждение вышесказанному находится и в опросах регионального уровня.

1. Так, *загрязнение от автотранспорта и вредные предприятия в городе* назывались москвичами в качестве главных причин плохого состояния окружающей среды в столице заметно чаще, чем другие (Ин-т социальных технологий, 2002 г.) (табл. 2-3).

Таблица 2-3. ГЛАВНЫЕ ПРИЧИНЫ ПЛОХОГО СОСТОЯНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ (ИСТ, Москва, 2002 г.)

| | % |
|--|-----------|
| Загрязнение от автотранспорта | 70 |
| Вредные предприятия в городе | 54 |
| Загрязнение города самими жителями | 41 |
| Пассивность горожан в деле охраны природы | 41 |
| Плохая работа коммунальных служб | 31 |
| Отсутствие необходимого законодательства по экологии | 30 |
| Невнимание властей к проблемам экологии | 27 |

2. Сходные результаты (хотя и при другом наборе альтернатив, включенных в анкету) получены в опросе населения г. Воронеж: основными источниками загрязнения окружающей среды жители признали *выхлопные газы от автотранспорта* (67%) и *выбросы промышленных газов в атмосферу* (56%) (ИОМ "Квалитас", Воронеж, сент. 2005 г.).

2.4. Природа – деятельность – человек: восприятие населения

Одним из элементов экологического сознания является восприятие взаимоотношения между человеком и природой в рамках человеческой деятельности, неизбежно связанной с эксплуатацией природных ресурсов. В этой связи показательными являются результаты общенационального опроса ВЦИОМ, проведенного в августе 2005 г. с использованием методики опроса жителей ЕС (проект «Евробарометр»), что дало возможность сравнить восприятие россиян и населения стран Европейского Союза (табл. 2-4).

Таблица 2-4. НАСКОЛЬКО ВЫ СОГЛАСНЫ СО СЛЕДУЮЩИМИ ВЫСКАЗЫВАНИЯМИ...? (ВЦИОМ, РФ, 2005 г.; «Евробарометр», ЕС, 2005 г.)

| | СОГЛАСЕН | | НЕ СОГЛАСЕН | |
|--|----------|---------------------------|-------------|---------------------------|
| | Россияне | Жители Европейского Союза | Россияне | Жители Европейского Союза |
| У нас есть право эксплуатировать ресурсы живой природы на благо человека | 65 | 43 | 33 | 53 |
| Мы должны защищать природу, даже если это создаёт барьер для человеческого развития | 88 | 89 | 11 | 8 |
| Природа будет в состоянии пережить человеческую деятельность | 37 | 37 | 55 | 55 |
| Эксплуатации природных ресурсов не избежать в условиях, когда человечество стремится к прогрессу | 78 | 51 | 18 | 43 |

Сравнение данных опросов демонстрирует одновременно сходство и серьезные различия в «экологическом сознании» граждан РФ и ЕС, проявляющиеся на уровне массового сознания.

С одной стороны, и те, и другие в равной степени *убеждены в необходимости защищать природу* – так считает подавляющее большинство респондентов обоих опросов. Весьма согласованным оказалось и мнение относительно того, что *«природа будет в состоянии пережить человеческую деятельность»*: около половины граждан и в РФ, и в ЕС не согласны с подобным заявлением (и чуть более трети – согласны).

Однако в оценке двух других суждений выявились значительное расхождение между гражданами РФ и ЕС. *Россияне оказались менее «экологически ориентированными» и более «бесхозяйственными» по отношению к природной среде*: они заметно чаще европейцев выражают убеждение в неизбежности эксплуатации природы на пути к прогрессу, а также в своем праве *«эксплуатировать ресурсы живой природы на благо человека»*.

Очевидно, здесь во многом сказывается «географический фактор»: Россия большая страна, и в ней так много «природы», что у населения нет ощущения ее

«невозобновляемости», необходимости уже сегодня перестать относиться к ней только как к потребляемому ресурсу и объекту эксплуатации.

2.5. Экономика и экология: что важнее?

Близкими по смыслу к теме предыдущего подраздела являются опросы, направленные на выявление предпочтений россиян при выборе между *экономикой* (экономической выгодой, развитием производства, уровнем жизни, занятостью и т.п.) и *экологией* (состоянием окружающей среды).

Анализ результатов всероссийских и региональных зондажей свидетельствует, что *общественное мнение по данному вопросу противоречиво*. Так, в недавнем исследовании Левада-центра (апрель 2006 г.), голоса россиян разделились практически поровну: отвечая на вопрос о том, *что важнее – рост производства или защита окружающей среды*, 46% респондентов отдали предпочтение росту производства и 40% - экологии (табл. 2-5). Таким образом, доминирующее мнение отсутствует.

Таблица 2-5. ЧТО БОЛЕЕ ВАЖНО: РОСТ ПРОИЗВОДСТВА ИЛИ ЗАЩИТА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ?
(Левада-центр, РФ, 2006 г.)

| | % |
|-------------------------|----|
| Рост производства | 46 |
| Защита окружающей среды | 40 |
| Затрудняюсь ответить | 14 |

Решение вопроса о приоритетности экологии или экономики отражает, с одной стороны, разные условия и уровень жизни граждан, а с другой – разное отношение к природе, обусловленное особенностями экологической культуры. В исследовании, проведенном в трех городах Алтай-Саянского экорегиона, респондентам было предложено выбрать одно из утверждений, с которым они более всего согласны (табл. 2-6).

Таблица 2-6. С КАКИМ СУЖДЕНИЕМ ВЫ БОЛЕЕ СОГЛАСНЫ? (СФ МИЭП, 2002 г.)

| | Абакан | Горно-Алтайск | Красноярск |
|--|--------|---------------|------------|
| Сегодня важнее повысить уровень жизни людей за счет экономического роста, даже если от этого пострадает экология | 20 | 33 | 19 |
| Важнее улучшить экологическую ситуацию, даже если это будет связано с понижением экономического роста | 35 | 28 | 35 |
| Затрудняюсь ответить | 45 | 39 | 46 |

В ситуации жесткого выбора значительная часть участников опроса затруднилась ответить на вопрос, это означает, что позиция в значительной степени не сформирована. Для существенной доли горожан характерны установки, что сегодня важнее повысить уровень жизни, чем заботиться об экологии; в Горно-Алтайске эта альтернатива получила большее число голосов, чем противоположное суждение. Несмотря на то, что в целом около трети респондентов предпочли «экологию» «экономике», совершенно очевидно, что *на массовом уровне сознание населения не является эгоцентричным*.

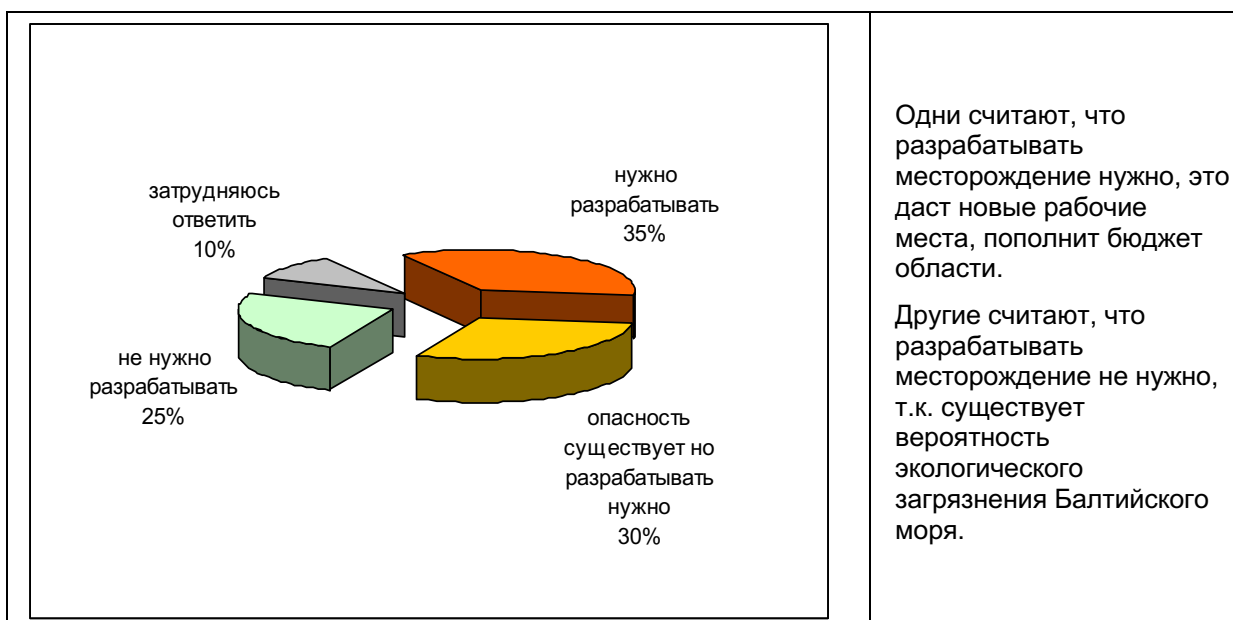
Аналогичный вывод следует и из результатов опроса, проведенного в Калининградской области. В частности, в этом опросе изучалось мнение населения области относительно судьбы двух проектов – *закрытия целлюлозно-бумажных комбинатов в области и разработки нового нефтяного месторождения*. Оба проекта тесно связаны как с экологической ситуацией в регионе, так и с его экономикой – поступлениями в бюджет, рабочими местами и т.п. Соответственно респондентам было предложено сделать выбор между экологической опасностью и экономической угрозой (возможностью потери работы, зарплаты и т.п.).

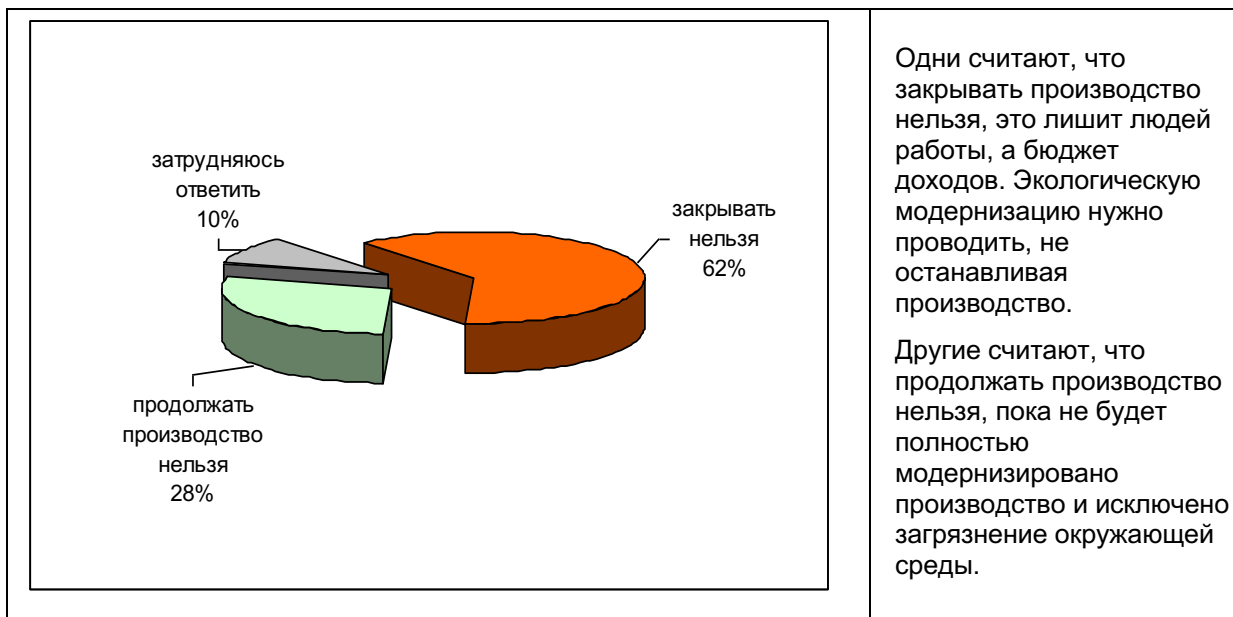
Заметим, что в данном опросе доля не определившихся («затруднившихся ответить») была совсем невелика (в отличие от предыдущего примера), поскольку респонденты были не просто поставлены перед теоретическим выбором (*что важнее – уровень жизни или экологическая ситуация*), а оценивали конкретные проекты, от которых во многом зависит жизнь жителей области.

Несмотря на различие проектов, выявившиеся установки респондентов весьма схожи. Только около четверти участников опроса в обоих случаях предпочли экологическую безопасность (*закрывать производство, не разрабатывать месторождение*) (см. диаграмма 2-2).

Для большинства респондентов (более 60%) потенциальная экологическая опасность оказалась менее значимой, чем возможные экономические потери и угроза безработицы. Таким образом, вновь подтверждается тезис о том, что в контексте актуальных проблем населения экологическая проблематика имеет сравнительно менее важное значение.

Диаграмма 2-2. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ..? (КСЦ, Калининградская обл., 2003 г.)





Одни считают, что закрывать производство нельзя, это лишит людей работы, а бюджет доходов. Экологическую модернизацию нужно проводить, не останавливая производство.

Другие считают, что продолжать производство нельзя, пока не будет полностью модернизировано производство и исключено загрязнение окружающей среды.

К противоположному выводу, на первый взгляд, приводит анализ отношения россиян к ввозу, переработке и захоронению на территории России ядерных отходов (ОЯТ) из различных стран мира. В недавнем всероссийском опросе (апрель 2006 г.) ВЦИОМ предложил респондентам выразить свое отношение к ввозу ОЯТ, при этом противопоставив потенциальную *экономическую выгоду* ввоза ОЯТ для страны *его опасности для окружающей среды*.

Подавляющее большинство россиян (91%) заявили о своем негативном отношении к ввозу ядерных отходов и только 5% отнеслись положительно, согласившись с экономической выгодностью проекта (табл. 2-7).

Таблица 2-7. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ПЕРЕРАБОТКЕ И ЗАХОРОНЕНИЮ ОТХОДОВ ИЗ РАЗЛИЧНЫХ СТРАН МИРА НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ? (ВЦИОМ, РФ, 2006 г.)

| | % |
|--|----|
| Положительно, потому что это экономически выгодно нашей стране | 5 |
| Отрицательно, т.к. это представляет опасность для окружающей среды и людей | 91 |
| Затрудняюсь ответить | 4 |

Сходные данные демонстрирует и опрос населения шести городов Красноярского края (Красноярск, Ачинск, Лесосибирск, Канск, Железногорск, Зеленогорск, осень 2003 г.). Три четверти респондентов, по их утверждению, проголосовали бы против ввоза ОЯТ на территорию края на гипотетическом референдуме по данному вопросу. Такая позиция населения в значительной степени определяется страхами и опасениями, т.е. мотивами эмоционального, а не рационального характера. Притом что более половины опрошенных (56%) находят хранение и переработку ОЯТ выгодными для края, лишь 15% выступают за его ввоз в регион.

Таким образом, потенциальная экономическая выгода от ввоза ОЯТ не рассматривается населением как значимый довод в пользу его одобрения. Ущерб, который ввоз отходов гипотетически может нанести окружающей среде, населению, по крайней мере, понятен. А экономическая выгода – не для себя лично, а для страны или

региона от ввоза ОЯТ – для простых граждан вещь, которую трудно представить и, тем более, реально почувствовать.

Следует обратить внимание, что в Калининградском исследовании экологической *угрозе* была противопоставлена также *угроза* потери работы, заработка и т.п., т.е. того, что может непосредственно затронуть человека или его близких. И тогда выбор естественно был сделан в пользу «экономики», а не экологии.

В случае же, когда экологической *угрозе* противопоставляется экономическая *выгода* (а не угроза потери), население в большей степени реагирует на опасность для окружающей среды. Очевидно, риск потери, ущерба для россиян более значим, чем возможная выгода от приобретения, к тому же еще и не слишком понятного.

3. Оценка и общее отношение населения к экологической ситуации

Вне зависимости от того, какое место экологическая проблематика занимает в контексте актуальных проблем российского населения, важное значение имеет информация об оценке россиянами экологической ситуации в стране и регионе их проживания. В опросах общественного мнения, как правило, фиксируются оценки респондентами *текущего состояния* окружающей среды, а также *динамики* этого состояния за последние несколько лет.

Согласно данным национального зондажа ВЦИОМ, оценки россиянами экологической обстановки в местах их проживания неоднозначны (см. табл. 3-1). Это естественно – Россия очень большая страна, и состояние окружающей среды в разных российских регионах может существенно различаться.

Таблица 3-1. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОЛОГИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В МЕСТЕ ВАШЕГО ПРОЖИВАНИЯ? (ВЦИОМ, РФ, 2005 г.)

| | % |
|--|----|
| В целом благополучная | 13 |
| Скорее благополучная | 31 |
| Скорее неблагоприятная | 46 |
| Очень плохая, близкая к катастрофической | 9 |
| Затрудняюсь ответить | 1 |

В целом немногим менее половины россиян (44%) оценили экологическую обстановку в месте их проживания как благополучную. Противоположные (негативные) оценки нельзя считать в серьезной степени преобладающими; тем не менее, они содержатся в ответах более половины респондентов (55%), и при этом почти каждый десятый участник опроса назвал экологическую обстановку катастрофической.

Сходную картину демонстрируют и данные опроса Левада-центра (табл. 3-2). Оценки россиянами текущей экологической ситуации в их месте проживания разделились почти поровну: 46% участников опроса выразили удовлетворенность состоянием окружающей среды, чуть больше – 51% респондентов ответили, что в той или иной степени не удовлетворены положением дел в этой сфере.

Таблица 3-2. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕНЫ СОСТОЯНИЕМ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Левада-центр, РФ, 2005 г.)

| | % |
|----------------------|----|
| Удовлетворен | 46 |
| Не удовлетворен | 51 |
| Затрудняюсь ответить | 3 |

Более критичны россияне в своих оценках изменения состояния окружающей среды. При этом данные разных общероссийских опросных центров хорошо согласуются между собой, несмотря на некоторые различия в формулировках вопросов (см. диаграмму 3-1).

Диаграмма 3-1. ОЦЕНКА РОССИЯНАМИ ДИНАМИКИ СОСТОЯНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ (ФОМ, ВЦИОМ, 2005 г.; Левада-центр, 2006 г.; РФ)

| | |
|--|--|
| <p>Ухудшается 63%</p> <p>Остается неизменной 22%</p> <p>Улучшается 9%</p> <p>Затрудняюсь ответить 6%</p> | <p>Как Вы полагаете, экологическая ситуация в России в последние годы улучшается, ухудшается или остается неизменной? (ФОМ, 2005 г.)</p> |
| <p>Скорее ухудшилась 52%</p> <p>Не изменилась 33%</p> <p>Скорее улучшилась 11%</p> <p>Затрудняюсь ответить 4%</p> | <p>Как, по Вашему мнению, изменилась экологическая обстановка в месте Вашего проживания за последние пять лет? (ВЦИОМ, 2005 г.)</p> |
| <p>Положение изменилось к худшему 59%</p> <p>Положение не изменилось 31%</p> <p>Положение изменилось к лучшему 6%</p> <p>Затрудняюсь ответить 4%</p> | <p>Каким образом изменилось в минувшем году положение дел в состоянии окружающей среды? (Левада-центр, 2006 г.)</p> |

Более половины респондентов (от 52% до 63%) выражает уверенность, что экологическая ситуация в России или регионе их проживания в последнее время ухудшается. Улучшение отмечают лишь от 6% до 11% участников опросов.

Таким образом, большинство россиян дает негативные оценки как состоянию, так и динамике экологической ситуации в стране.

Понятно, что приведенные выше данные отражают в некотором смысле только «среднюю температуру по стране», что делает их недостаточно информативными в силу чрезмерной обобщенности. Оценки экологической ситуации, без сомнения, сильно зависят от региона проживания респондентов (в отличие от многих других параметров, измеряемых в массовых зондажах). Это подтверждают данные ряда региональных опросов, в которых представлены оценки населением состояния окружающей среды в этих конкретных регионах. В некоторых регионах негативные оценки населения экологической ситуации в своем регионе существенно превышают общероссийский уровень, в других являются «среднестатистическими».

1. Экологическую обстановку в Воронеже оценили как неблагоприятную 88% горожан, а как благоприятную – всего 9% (ИОМ «Квалитас», Воронеж, 2005 г.).
2. Близкие результаты получены в опросе в г. Саратове, где негативные оценки экологической ситуации в городе дали 79% населения, а позитивные – только 3% (КОМКОН-Саратов, 2006 г.).
3. Ухудшение состояния окружающей среды за последний год отметили 54% жителей Калининградской области, улучшение – 5% (примерно, как по России в целом) (КСЦ, Калининград, 2003 г.).

Существенные различия в оценках динамики экологической ситуации зафиксированы и в рамках межрегиональных исследований ФОМ (проект Георейтинг, 2006 г.). В ходе опросов респондентам было предложено выбрать из 23 различных сфер жизни те, в которых ситуация за последние год-два улучшилась и ухудшилась. Одной из сфер жизни, включенных в анкету, было «состояние окружающей среды».

«Состояние окружающей среды» как сферу, в которой произошло *улучшение* ситуации, выбрали лишь 2% россиян, к тому же территориальные различия по данному параметру практически отсутствуют (от 1% до 5% в разных регионах).

Как сферу из разряда тех, где ситуация *ухудшилась*, выбрали экологическую ситуацию 10% респондентов в целом по РФ. И в этом вопросе межрегиональные различия оказались гораздо более существенными. В ряде регионов доля опрошенных, включивших экологическую обстановку в число сфер, где, по их мнению, наблюдалось ухудшение ситуации, составила от 16% до 56% (!): Архангельская, Челябинская, Тюменская, Волгоградская области (16-20%); Сахалинская область (30%), Хабаровский край (56%). Напротив, в ряде регионов данный показатель существенно ниже общероссийского уровня (Северная Осетия-Алания, Псковская, Омская, Магаданская, Курская, Ульяновская области, Приморский край – 1%-4%).⁶

Понятно, что представленные данные отражают субъективное мнение населения, а не объективное изменение состояния окружающей среды. Очевидно, однако, что в субъективных оценках, с одной стороны, могут отражаться реальные

⁶ В некоторых регионах присутствия компании РУСАЛ (Красноярский край, Иркутская и Кемеровская области, республика Хакасия) значение показателя зафиксировано на общероссийском уровне.

процессы изменения экологической ситуации в регионе (в ту или иную сторону). С другой стороны, общественное мнение может реагировать не только на реальные процессы, но и на видимые усилия ответственных сторон (местных властей, промышленных предприятий, расположенных в регионе, общественных организаций), если даже они не привели к реальным результатам, или, напротив, на отсутствие усилий или информации о них.

4. Экологическое поведение населения

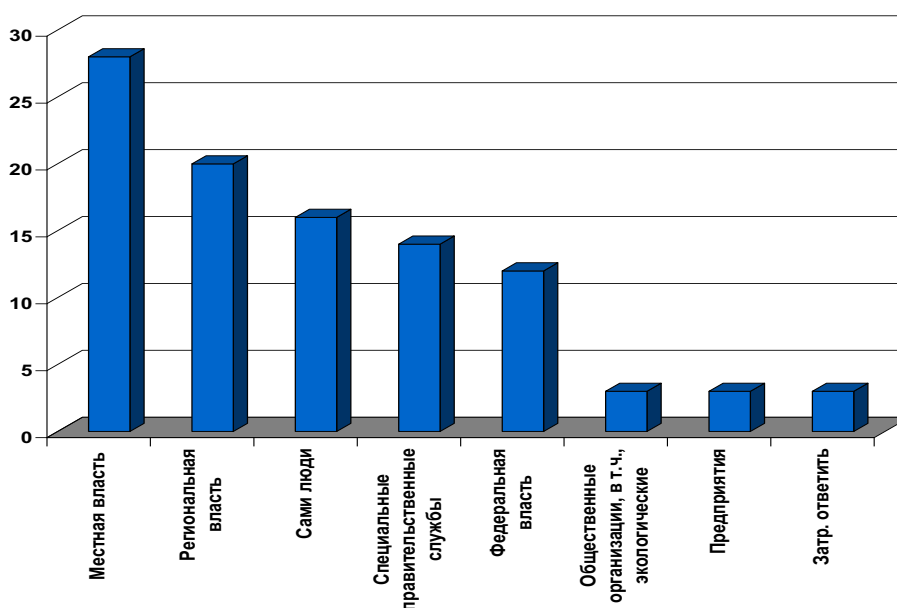
4.1. Представление россиян о субъектах ответственности за экологическую ситуацию

Важным элементом экологического сознания и поведения граждан является их представление о субъектах ответственности за состояние окружающей среды, т.е. о том, кто виноват в ухудшении состояния природной среды, кто должен отслеживать и контролировать экологическую ситуацию и т.п. Информация о характере этих представлений, в частности, позволит предположить, к кому будет в первую очередь апеллировать население в случае резкого обострения экологической ситуации в регионе.

Согласно данным всероссийского опроса, проведенного ВЦИОМ в июле 2005 г., россияне считают, что **основное бремя ответственности за экологию должны нести власти разного уровня** (диаграмма 4-1). Причем, на местные городские власти ответственность возлагается чаще, чем на региональные (соответственно 28% и 20% опрошенных).

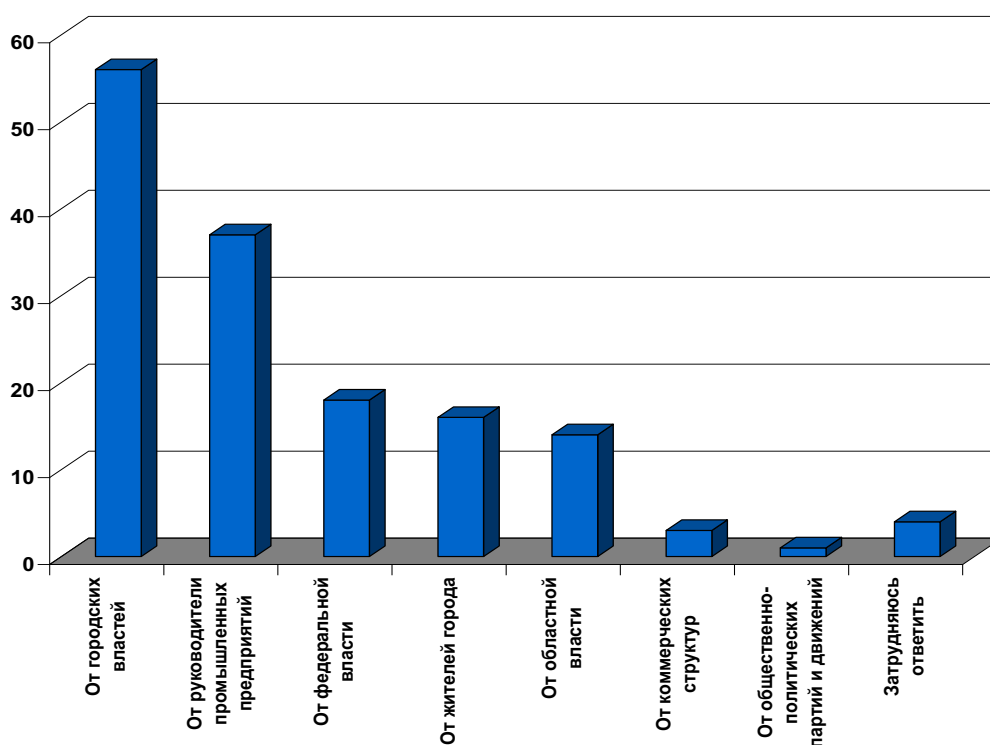
Участие и ответственность федеральных властей (12%) отходит на второй план даже по сравнению с ответственностью за состояние экологии самих граждан (16%) и специальных правительственных служб (14%). Показателен тот факт, что в сознании россиян защита окружающей среды практически не связана с работой общественных (в том числе экологических) организаций. Только 3% опрошенных считают, что от этих организаций что-то зависит в плане изменения экологической ситуации к лучшему. Такой же низкий рейтинг показали и промышленные предприятия (3%). На наш взгляд, эти данные свидетельствуют не о том, что население не считает предприятия ответственными за экологию, а, скорее о том, что, по мнению граждан, местная власть должна активнее осуществлять контролирующие и регулирующие функции, в т.ч. и в отношении промышленных предприятий.

Диаграмма 4-1. КТО ДОЛЖЕН НЕСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СОСТОЯНИЕ ЭКОЛОГИИ В МЕСТЕ ВАШЕГО ПРОЖИВАНИЯ? (ВЦИОМ, РФ, 2005 г.)



С данными общероссийского исследования в целом согласуются результаты регионального опроса, проведенного в Воронеже (диаграмма 4-2). Жители этого региона, как и россияне в целом, отдают приоритет в решении экологических проблем местным городским властям (56%), по сравнению с федеральными (18%) и областными (14%). Так же как и в исследовании, проведенном ВЦИОМ, 16% воронежцев считают, что решение экологических проблем зависит от самих жителей города. Ответственность и роль общественных организаций представляется населению незначительными (эту позицию отметили чуть более одного процента респондентов).

Диаграмма 4-2. ОТ КОГО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ЗАВИСИТ РЕШЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ГОРОДА? (ИОМ «Квалитас», Воронеж, 2005 г.)



Различие в данных общероссийского и воронежского опросов состоит лишь в разной оценке ответственности предприятий за ситуацию с экологией – в Воронеже промышленные предприятия (в лице их руководителей) получили значительно больше голосов. Частично это различие объясняется разницей в методике. В отличие от регионального опроса, в опросе ВЦИОМ не предполагался множественный выбор (респондент мог выбрать только один ответ, и это снизило долю голосов в пользу позиции «предприятия»). Кроме того, во всероссийском опросе принимали участие россияне, проживающие не только в крупных городах, но и в селах, небольших населенных пунктах, где нет промышленных предприятий. Естественно, что население Воронежа, живущее в непосредственной близости от промышленных объектов, чаще связывает решение экологических проблем с ответственностью руководителей предприятий.

И все же: *притом, что промышленные предприятия названы россиянами в качестве одного из главных источников загрязнения окружающей среды, основное*

бремя ответственности за решение экологических проблем население возлагает на органы власти разного уровня, а не на предприятия (в т.ч. их руководство).

4.2. Отношение россиян к экологическим организациям

Как уже было отмечено в предыдущем разделе, россияне практически не воспринимают общественные (в т.ч. экологические) организации как важный субъект экологической ответственности. Очевидно, это связано с определенным характером отношения к ним. Для анализа этого отношения были использованы данные массовых опросов россиян, касающиеся *уровня информированности* граждан и *оценки ими деятельности* экологических организаций.

4.2.1. Информированность россиян об экологических организациях

Согласно данным общероссийского опроса, проведенного ФОМ, **информированность россиян об экологических организациях нельзя признать высокой**. Об этом свидетельствует, в частности, высокий процент «затруднившихся ответить» (41%) на вопрос «*Есть ли в вашем регионе экологические организации, защищающие окружающую среду?*» (табл. 4-1).

Лишь 30% россиян утвердительно ответили на поставленный вопрос, а 29% участников исследования сообщили, что ничего не знают о таких организациях.

Таблица 4-1. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, ЗАЩИЩАЮЩИЕ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ, ИЛИ ТАКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ НЕТ? (ФОМ, РФ, 2005 г.)

| | % |
|----------------------|----|
| Есть | 30 |
| Нет | 29 |
| Затрудняюсь ответить | 41 |

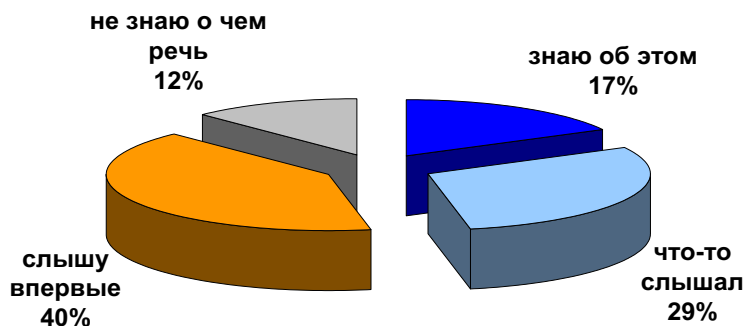
При этом с большой долей уверенности, можно сказать, что далеко не все, кто «знает» о существовании экологических организаций в своем регионе, смогли бы назвать хотя бы одну из них. Заметим, что низкая известность среди населения не является отличительной особенностью экологических организаций. Согласно результатам многочисленных опросов, граждане вообще слабо информированы об общественных организациях (например, по данным ЦИРКОН, более половины россиян ничего не знают о деятельности благотворительных организаций, столько же – о деятельности НКО).

Единственная экологическая организация, которая сегодня «на слуху» у населения, это международная организация «Гринпис», экологические акции которой являются постоянным информационным поводом для новостных программ. Это утверждение хорошо иллюстрируют данные исследования, проведенного в Красноярском крае: - 63% участников опроса знают о деятельности только этой организации. А 31% участников исследования не знает ни одной организации, занимающейся проблемами экологии.

К сожалению, имеется мало данных о том, насколько россияне информированы о существовании и деятельности своих региональных, местных экологических организаций. Судя по всему, осведомленность населения о них также не очень высока.

К примеру, более половины жителей Калининградской области (52%) заявили в ходе опроса, что они не знают и не слышали о калининградской экологической организации «Экозащита» (диаграмма 4-3). В свою очередь, декларируемая осведомленность 46% респондентов также вызывает некоторые сомнения: в формулировке вопроса содержался перечень конкретных проблем, вокруг которых была организована деятельность организации в момент опроса («Знаете ли Вы, что-то слышали об экологической организации «Экозащита», борющейся за закрытие Неманского, Советского и Калининградского целлюлозно-бумажных заводов, за запрет добычи нефти с шельфа Балтийского моря?»). Эти проблемы хорошо известны в области и, возможно, респонденты частично реагировали на проблемы, а не на организацию. Таким образом, есть серьезные основания считать, что реальная известность организации среди населения ниже.

Диаграмма 4-3. ИНФОРМИРОВАННОСТЬ ЖИТЕЛЕЙ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ЭКОЗАЩИТА» (КСЦ, Калининградская область, 2003 г.)



4.2.1. Оценка россиянами деятельности экологических организаций

Отношение к экологическим организациям может быть важным фактором экологического поведения граждан, поскольку в зависимости от характера этого отношения население может поддерживать или не поддерживать экологические организации, проявлять большую или меньшую активность в организованном экологическом движении.

Судя по данным массовых опросов, на сегодняшний день *россияне не просто сравнительно слабо информированы об экологических организациях; одновременно те, кто информированы, плохо представляют себе их деятельность*. По крайней мере, оценки этой деятельности на массовом уровне весьма противоречивы, и доминирующее мнение отсутствует.

К примеру, по данным ФОМ, в вопросе о том, *есть ли или нет реальная польза региону от деятельности экологических организаций*, мнения россиян распределились в равных пропорциях (вопрос задавался только тем респондентам, которые сообщили, что знают о наличии в их регионе экологических организаций) (табл. 4-2).

Таблица 4-2. ЕСТЬ ЛИ РЕАЛЬНАЯ ПОЛЬЗА ВАШЕМУ РЕГИОНУ ОТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ИЛИ РЕАЛЬНОЙ ПОЛЬЗЫ НЕТ? (ФОМ, РФ, 2005 г.)

| | % |
|----------------------|----|
| Польза есть | 42 |
| Пользы нет | 42 |
| Затрудняюсь ответить | 16 |

Исследование, проведенное в Алтай-Саянском экорегионе, и направленное на оценку степени влияния деятельности общественных организаций на решение экологических проблем региона, показало, что общественное мнение оценивает это влияние достаточно низко: на отсутствие влияния указали 52% опрошенных в Абакане, 47% в Горно-Алтайске и 53% в Красноярске. На наш взгляд, такая ситуация может быть результатом либо действительно слабой работы региональных экологических организаций, либо свидетельствует о плохо поставленной системе информирования населения о результатах этой работы.

Оценки населением деятельности уже упоминавшейся в предыдущем подразделе калининградской экологической организации «Экозащита» также весьма неоднозначны (табл. 4-3). При этом почти треть респондентов, осведомленных об этой организации, подозревают ее в заказном характере деятельности, а позитивные оценки характерны для менее половины (42%) участников опроса, информированных об «Экозащите».

Таблица 4-3. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ..? (КСЦ, КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ, 2003 г.)

| | % |
|--|----|
| ... «Экозащита» бескорыстно борется за экологию региона | 42 |
| ... «Экозащита» выполняет заказ фирм, конкурирующих с калининградскими производителями | 31 |
| Затрудняюсь ответить | 27 |

Таким образом, в настоящее время экологические организации не пользуются массовой поддержкой и доверием широких слоев российских граждан.

4.3. Предприятие как субъект экологической ответственности

Выше уже было отмечено, что в представлениях россиян главными субъектами экологической ответственности являются органы власти; промышленные предприятия рассматриваются в этом качестве реже. Тем не менее, это не означает, что население не возлагает на предприятия ответственности за состояние окружающей среды. В связи с этим, в частности, важно определить, *какое место в общественном сознании отводится экологической деятельности предприятий среди других направлений их социальной деятельности.*

Отметим, в первую очередь, что большинство россиян разделяют расширительное понимание социальной ответственности бизнеса, предполагающей выход за пределы его основных функций и задач и включающей участие в решении социальных проблем страны и регионов (по данным исследования ИКСИ РАН, такой точки зрения придерживаются 58% населения страны; 2004 г.).

При этом, как показывают данные массовых опросов, *защита окружающей среды в представлениях населения является важным, но не главным направлением социальной деятельности предприятий*. Так, по данным того же исследования ИКСИ РАН, защиту окружающей среды включили в число наиболее важных направлений участия бизнеса в решении социальных проблем около 30% респондентов, значительно больше голосов получили такие направления, как развитие материальной базы здравоохранения, образования и культуры, создание новых рабочих мест и поддержка уязвимых групп населения (табл. 4-4).

Таблица 4-4. КАКИЕ ФОРМЫ УЧАСТИЯ КРУПНОГО БИЗНЕСА В РЕШЕНИИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ ПРЕДСТАВЛЯЮТСЯ ВАМ НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫМИ? (ИКСИ РАН, РФ, 2004 г.)

| | % |
|--|-----------|
| Развитие материальной базы здравоохранения, образования и науки, культуры, спорта | 57 |
| Создание новых рабочих мест | 56 |
| Денежная и материальная помощь представителям наиболее уязвимых социальных групп – малоимущим, беженцам, переселенцам, беспризорным детям, инвалидам | 51 |
| Предоставление дополнительных социальных гарантий работникам своих предприятий (лечение, детские учреждения и т.д.) | 36 |
| Решение социальных проблем регионов (дороги, водо- и энергоснабжение и т.п.) | 35 |
| Создание центров повышения квалификации и переобучения рабочих | 33 |
| Борьба с «социальными болезнями» (наркомания, алкоголизм и т.д.) | 31 |
| Выплата премий, стипендий талантливым студентам, ученым, деятелям искусства | 31 |
| Защита окружающей среды | 30 |
| Создание условий для роста экономической активности населения (кредитование, страхование, банковские услуги и т.д.) | 17 |
| Реставрация памятников культуры и религии | 16 |
| Создание условий для развития частного предпринимательства и малого бизнеса | 11 |
| Улучшение ситуации в области прав человека | 10 |
| Сокращение дискриминации в сфере труда, ликвидация принудительного и детского труда | 9 |
| Поддержка бизнесом социальных инициатив граждан и общественных организаций | 6 |

Согласуются с вышеприведенными данными и результаты всероссийского опроса Левада-центра (табл. 4-5). Треть россиян включили *заботу об окружающей среде* в свое понимание термина «социальная ответственность бизнеса». Но значительно чаще респонденты отмечали такие характеристики КСО, как *честная уплата налогов, благотворительность, обеспечение занятости* и др.

Таблица 4-5. КАК ВЫ ПОНИМАЕТЕ СЛОВА «СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА»? (Левада-центр, РФ, 2003 г.)

| | % |
|--|-----------|
| Честная уплата налогов | 59 |
| Благотворительность | 49 |
| Обеспечение занятости населения | 47 |
| Более высокий, чем в бюджетной сфере, уровень оплаты труда | 43 |
| Забота о пенсионерах и ветеранах | 40 |
| Забота об окружающей среде | 36 |
| Медицинское обслуживание, отдых, спорт | 36 |

Известно, что сегодня многие, по крайней мере, крупные предприятия выделяют средства на экологические программы. Понятно, при этом, что эти программы могут быть направлены как на охрану природной среды, так и на охрану здоровья, лечение заболеваний, вызываемых негативным воздействием вредных производств. В этой связи, важно понять, *как население представляет себе приоритеты в выборе направлений экологических программ предприятий*, иначе говоря, *на что, по мнению граждан, предприятие должно направлять выделяемые финансовые средства в первую очередь*.

Как показал опрос населения в городах Сургут, Нижневартовск, Нефтеюганск, большинство респондентов (55%) выразили мнение, что *финансовые средства предприятий, выделяемые на экологические программы, должны направляться на охрану природной среды*. Противоположная точка зрения – о необходимости направлять средства на *профилактику и охрану здоровья* – представлена вдвое меньшей долей участников опроса (27%) (табл. 4-6).

Таблица 4-6. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ ВЫ БОЛЕЕ СОГЛАСНЫ..? (АМРК "НИКО-МЕДИА», Сургут, Нижневартовск, Нефтеюганск, 2006 г.)

| | % |
|---|----|
| Одни считают, что финансовые средства, выделяемые предприятиями на экологические программы, должны, в первую очередь, направляться <u>на охрану природной среды</u> , восстановление лесов, водоемов и т.п. | 55 |
| другие считают, что финансовые средства должны, в первую очередь, направляться <u>на охрану здоровья</u> населения, профилактику и лечение заболеваний, вызываемых негативным воздействием вредных производств. | 27 |
| Затрудняюсь ответить | 18 |

4.4. Экологическое поведение россиян: активность и участие

Анализ результатов опросов общественного мнения свидетельствует не только о том, что общественное сознание на массовом уровне экологически слабо ориентировано, но и о том, что *на поведенческом уровне россияне экологически пассивны*.

Как уже отмечалось, информированность россиян о деятельности экологических организаций на территории России в целом и на территории отдельных регионов, можно оценить как достаточно низкую. Опираясь на приведенные выше данные, можно предположить, что еще меньшее число людей информировано о мероприятиях, которые проводят эти организации. Это предположение подтверждается данными опроса, проведенного ФОМ в июле 2005 г. На вопрос о том, *имели ли место в местах проживания респондентов митинги, демонстрации, пикеты в связи с экологией, экологическими проблемами*, менее 6% участников опроса ответили утвердительно, а 83% дали отрицательный ответ. *А на вопрос о личном участии в митингах, пикетах и демонстрациях утвердительно ответило менее 2% участников опроса*.

Очевидно, что такие низкие показатели информированности населения об акциях и мероприятиях, проводимых различными общественными организациями и участия в них, с одной стороны связаны со слабой информационной поддержкой этих мероприятий, а с другой стороны, с отсутствием у россиян устойчивого интереса к экологической проблематике. Интерес населения к экологической проблематике носит

ситуативный характер и возникает, как правило, в случае, когда присутствует непосредственная угроза среде обитания или здоровью конкретного человека или группы людей.

Низкий уровень экологической активности демонстрируют и результаты опроса в Абакане, Горно-Алтайске и Красноярске (табл. 4-7). Большинство респондентов (от 65% до 73%) сообщили, что *не участвовали ни в каких видах экологической деятельности*.

Таблица 4-7. УЧАСТИЕ НАСЕЛЕНИЯ В ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (СФ МИЭП, 2002 г.)

| | Абакан | Горно-Алтайск | Красноярск |
|---|-----------|---------------|------------|
| Голосовал на выборах в зависимости от позиции кандидата по экологическим вопросам | 9 | 8 | 10 |
| Участвовал в сборе подписей против экологически опасных проектов | 6 | 7 | 15 |
| Принимал участие в экологических митингах, пикетах | 4 | 4 | 7 |
| Переехал в более благоприятный экологический район | 6 | 5 | 8 |
| Участвовал в деятельности общественной экологической организации или движения | 3 | 9 | 6 |
| Обращался в местные органы власти по поводу местных экологических проблем | 7 | 6 | 4 |
| Подал в суд на организации, загрязняющие окружающую среду | 1 | 1 | 1 |
| Поддерживал материально экологические организации | 2 | 3 | 1 |
| Ничего из перечисленного | 73 | 69 | 65 |

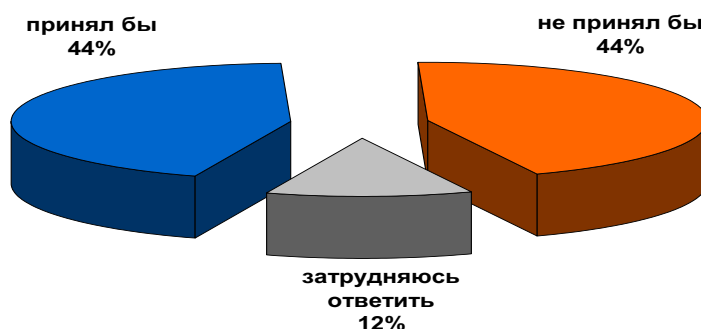
Правда, следует отметить, что доля респондентов, утверждающих, что они участвовали в экологических митингах и пикетах, выше, чем в целом по России (от 4% до 7%); к тому же выявлены и другие формы участия сравнительно значимой части горожан (например, сбор подписей против экологически опасных проектов, обращение в местные органы власти). Сравнительно более высокий уровень экологической активности проявили жители Красноярска; вероятно, это свидетельствует, что в принципе жители крупных промышленных центров более социально активны, в т.ч. и в сфере экологии.

Что касается *декларируемой готовности* населения к экологическому участию, то она находится на среднем уровне. Во всяком случае, готовность принять участие в митингах и пикетах в защиту окружающей среды выразили почти половина участников всероссийского опроса ФОМ (44%) (см. диаграмму 4-4).

Напомним, однако, что только 2% жителей РФ сообщили, что *уже принимали участие* в таких мероприятиях. Правда, лишь 6% россиян проявили осведомленность относительно того, были ли экологические акции протеста в месте их проживания в последнее время. Возможно, если бы информационное освещение и поддержка мероприятий была более широкой, уровень участия в них населения также бы немного повысился.

Интересно сравнить готовность россиян к участию в митингах и пикетах в защиту окружающей среды с уровнем их общей протестной активности – декларируемой готовностью к участию в акциях протеста против резкого ухудшения уровня жизни (вопрос, регулярно задаваемый в опросах Левада-центра). На протяжении последних лет протестная активность фиксировалась на уровне 25-26%, что заметно ниже доли россиян, готовых протестовать по «экологическим» поводам.

Диаграмма 4-4. ЕСЛИ БЫ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ, ПИКЕТЫ В ЗАЩИТУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ СОСТОЯЛИСЬ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ВЫ БЫ ПРИНЯЛИ ИЛИ НЕ ПРИНЯЛИ В НИХ УЧАСТИЕ? (ФОМ, РФ, 2005 г.)



Тем не менее, скорее всего, в отсутствие экстраординарных поводов, от населения вряд ли следует ожидать взрыва протестной активности на экологической почве. Как показывают данные ВЦИОМ, в ряду разнообразных видов добровольной природоохранной деятельности участие в акциях протеста не пользуется популярностью (табл. 4-8). Население более склонно к участию в традиционных субботниках по посадке насаждений и уборке территории. Хотя более половины респондентов не намерены участвовать ни в каких видах экологической деятельности даже на уровне деклараций.

Таблица 4-8. В КАКИХ КОНКРЕТНО ВИДАХ ДОБРОВОЛЬНОЙ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫ МОГЛИ БЫ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ? (ВЦИОМ, РФ, 2005 г.)

| | % |
|---|----|
| Участие в акциях по посадке деревьев, уборке мусора и пр. | 33 |
| Экологические инспекции | 14 |
| Сбор подписей под обращениями к представителям власти | 12 |
| Участие в просветительской работе и образовательных программах | 10 |
| Участие в акциях протеста | 8 |
| Пожертвование собственных средств на природоохранную деятельность | 4 |
| Ни в чем подобном участвовать не намерен | 39 |
| Затрудняюсь ответить | 13 |

В сравнении с готовностью к участию в акциях протеста в защиту окружающей среды, стремление населения участвовать в деятельности экологических общественных организаций и движений находится на более низком уровне. Естественно, что граждане гораздо чаще выражают готовность принять участие в разовых акциях, чем в регулярной деятельности общественных организаций.

Большинство россиян (56%) отрицательно ответили на вопрос о своем желании участвовать в деятельности экологических общественных организаций, и еще 13% затруднились с ответом. Лишь каждый третий россиянин выразили желание к такому участию (31%), однако, как известно, подобного рода желания реализуются гораздо реже, чем декларируются (ВЦИОМ, РФ, 2005 г.).

Заключение

В настоящем обзоре представлены и проанализированы результаты опросов общественного мнения, проведенных разными исследовательскими центрами всероссийского и регионального уровней на протяжении 2002-2006 гг. Эти опросы не всегда были посвящены исключительно экологической проблематике, по большей части соответствующие вопросы были встроены в инструментарий зондажей на другие темы или использовались как дополнительные показатели в исследованиях разной направленности.

С одной стороны, разнообразие полученных в результате информационного поиска данных позволило тематически довольно широко очертить экологическую проблематику в массовом сознании россиян, коснуться многих вопросов отношения населения к проблемам состояния и защиты окружающей среды, представить сходство и различие позиций жителей разных регионов страны по экологическим проблемам.

Однако, как любой обзор, основанный на анализе вторичных данных, он имеет и свои минусы.

В первую очередь, полученная в обзоре картина оказывается чрезмерно фрагментарной в силу неполноты информации, поскольку приходится пользоваться лишь теми данными, которые удалось собрать.

Кроме того, используемые данные разных опросов страдают недостаточной согласованностью методик, различием использованного инструментария, а порой, отсутствием описания характеристик исследования, затрудняющим интерпретацию данных и их сравнение с аналогичными данными других опросов.

Таким образом, некоторые важные вопросы остаются не до конца проясненными. В частности, на наш взгляд, требуют дополнительных исследований такие вопросы, как:

1. Рейтинг собственно экологических проблем в представлениях россиян (т.е. не рейтинг экологических проблем в ряду других актуальных проблем граждан, а рейтинг различных проблем, относящихся к разряду экологических, в отношении друг друга);
2. Понимание населением экологических проблем – прояснение того, какие ассоциации возникают у россиян со словосочетанием «экологическая проблема» (пока имеются только результаты ответа на этот вопрос населения трех конкретных городов);
3. Более подробное выяснение отношения населения к промышленным предприятиям как субъектам экологической ответственности; ожиданий граждан, живущих в непосредственной близости от предприятий, в отношении природоохранной деятельности промышленных объектов;
4. Всестороннее изучение представлений населения о взаимоотношении «экологии» (внешней среды) и «здоровья» («внутреннего» состояния человека).
5. Мотивы и стимулы экологического поведения населения (в т.ч. активного участия в экологических мероприятиях и акциях протеста).