



Горизонт-М

**Научно-исследовательский центр «Горизонт-М»
(г.Надым, ЯНАО)**



Исследовательская группа ЦИРКОН (Москва)



**Научно-исследовательский центр «Регион»
(Ульяновск)**

Общественное мнение населения России о проблеме наркотизма и наркомании

**Аналитический обзор
по результатам опросов общественного
мнения**

декабрь 2003 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	2
Источники данных и метод анализа	3
I. Восприятие населением актуальности и остроты проблемы наркотизма и наркомании	5
1.1. Представления населения о масштабах употребления наркотических средств.....	6
1.2. Уровень вовлеченности населения в проблему наркомании	9
1.3. Место проблемы наркомании в ряду других социальных проблем: противоречивость общественного сознания.....	11
II. Представления населения о «группах риска».....	15
III. Отношение населения к лицам, страдающим наркозависимостью	18
IV. Мнение населения о социокультурных механизмах и социально-психологических факторах, способствующих распространению наркотиков....	24
V. Представления населения о способах борьбы с наркоманией.....	32
Заключение. Некоторые выводы.....	41

Введение

Расширение масштабов употребления наркотических средств, рост наркооборота и числа наркопреступлений вызывает все большую тревогу. Продолжающееся ухудшение ситуации в этой сфере становится стратегической «угрозой будущему страны» (М.Касьянов. Выступление на заседании Правительства 31.10.02).

В настоящее время основные усилия по противодействию этому злу сконцентрированы на двух направлениях: «правоохранительном» (борьба с правонарушениями в сфере распространения наркотиков) и «медицинском» (лечение и реабилитация больных наркоманией), где имеются определенные достижения и наработки. Однако становится все более очевидным, что для борьбы с распространением наркомании усилий только правоохранительных и медицинских органов явно недостаточно. Требуется мобилизация всего общества, предполагающая создание эффективных социокультурных механизмов противодействия распространению наркомании, выходящих за рамки мероприятий сугубо врачебного или «репрессивного» характера.

Для того чтобы эффективно мобилизовать общественное мнение на борьбу с наркоманией, повысить общественную поддержку деятельности государственных органов необходимо понимать, какие именно социокультурные и социально-психологические факторы в действительности способствуют распространению наркомании в стране, а какие, наоборот, препятствуют этому; как реально «работают» эти факторы; каким образом можно создавать социальные условия, дестимулирующие потребление наркотиков, сохраняя при этом права и свободы граждан и не подрывая экономику страны.

Очевидно, что для того чтобы опираться в борьбе с наркотизмом на общественную поддержку, необходимо иметь полномасштабную информацию о состоянии общественного мнения в стране по проблемам наркомании. Однако, как показывает практика, эмпирический анализ этого феномена опирается преимущественно на информацию другого рода: официальную статистику правоохранительных и медицинских органов, результаты специальных опросов определенных групп потребителей наркотических веществ и пациентов наркологических учреждений.

Подобная информация несет в себе существенные ограничения, поскольку не позволяет взглянуть на проблему наркотизма как социальное явление, выявить его социокультурные и социально-психологические детерминанты и, следовательно, не может быть полновесной основой для выработки конкретных социальных технологий и механизмов, позволяющих если не остановить, то хотя бы прекратить дальнейший рост

наркомании в стране. Важным элементом эффективной социальной политики должен стать учет состояния общественного мнения о процессах наркотизации, в том числе и для выработки стратегии адекватного коммуникативного реагирования и реализации программ превентивного общесоциального воздействия.

Таким образом, *предметом настоящего обзора* является изучение общественного мнения россиян по широкому комплексу вопросов, связанных с проблемами наркотизма и наркомании в России.

В обзоре рассматриваются:

1. *представления* населения о *масштабах* употребления наркотических средств в регионе проживания и стране в целом,
2. *восприятие* населением проблемы наркомании в стране (актуальность, острота, включенность и т.п.),
3. *представления* населения о «*группах риска*» (социально-демографических и других группах, в наибольшей степени подверженных риску приобщения к употреблению наркотических средств),
4. *отношение* населения к лицам, страдающим наркозависимостью,
5. мнение населения о социокультурных механизмах и социально-психологических *факторах*, способствующих распространению наркотиков (*причинах* наркомании),
6. мнение населения о *способах* борьбы с наркоманией, в т.ч. отношение к предлагаемым конкретным мерам и программам по противодействию наркомании (усиление репрессий / легализация «легких» наркотических средств / медицинская профилактика / дискуссионные телепередачи и др.).

Источники данных и метод анализа

Настоящий обзор подготовлен на основании вторичного анализа данных. Источниками первичных данных являются результаты (материалы) опросов общественного мнения и комплексных социологических исследований, проведенных в различных регионах России и в стране в целом в период 1999-2003 гг.

При подготовке обзора использовались результаты опросов общественного мнения и комплексных социологических исследований следующих компаний:

1. *Фонд «Общественное мнение» (Москва)*
2. *Всероссийский центр изучения общественного мнения – ВЦИОМ (Москва)*
3. *Компания ВЦИОМ-А (Москва)*
4. *Компания РОМИР (Москва)*
5. *Институт социальных технологий (Москва)*

6. Ассоциация региональных социологических центров «Группа 7/89» в составе:
 - Центр «Редан» (Великий Новгород)
 - Калининградский социологический центр (Калининград)
 - Агентство социальной информации (Санкт-Петербург)
 - Институт общественного мнения «Квалитас» (Воронеж)
 - Исследовательская группа ЦИРКОН (Москва)
 - Компания «Амадеус» (Краснодар)
 - Фонд социальных исследований (Самара)
 - Компания «КОМКОН-Саратов» (Саратов)
 - НИЦ «Горизонт-М» (Надым, ЯНАО)
 - Компания «ГЭПИЦентр-II», (Омск)
 - ИАЦ «Статус» (Тула)
7. НИЦ «Регион» (Ульяновск)
8. Комитет социально-политического анализа и общественных связей, ХМАО
9. Социологическая служба Общественного движения «Цель жизни» (Архангельск)

При подготовке настоящего обзора кроме данных, полученных из открытых источников, а также любезно предоставленных партнерами и коллегами из региональных исследовательских центров, использовались результаты социологических исследований, опубликованные в профессиональных изданиях (книгах, брошюрах и т.п.). Соответствующие ссылки на эти источники даются непосредственно в тексте обзора.

I. Восприятие населением актуальности и остроты проблемы наркотизма и наркомании

Анализ данных опросов общественного мнения (как общенациональных, так и региональных) показывает, что россияне в целом достаточно хорошо осознают социальную опасность немедицинского потребления наркотических веществ и считают *наркотизм* весьма злободневной проблемой.

По данным ВЦИОМ (июнь 2002 г.) лишь 1% российских граждан считают, что наркомания – это не очень серьезная проблема или что она раздута СМИ. Напротив, с точки зрения 88% респондентов данная проблема является в России «очень серьезной», еще 15% - «довольно серьезной». Т.е. общественное мнение в отношении актуальности проблемы наркомании в России практически единодушно.

Сходные результаты получены в опросе, проведенном в 2001 году НИЦ «Регион» по репрезентативной выборке жителей Нижегородской, Самарской и Ульяновской области. Лишь 2,1% из них не назвали наркоманию острой проблемой. Для половины же опрошенных сегодняшние ее масштабы настолько велики, что угрожают безопасности страны.

Существенной территориальной дифференциации в уровне осознанности российскими гражданами серьезности проблемы наркомании не наблюдается. Об этом свидетельствуют, в частности, данные опросов общественного мнения, проведенных по единой методике в 10 городах РФ Ассоциацией региональных социологических центров «Группа 7/89» весной текущего года (см. табл. 1-1).

Таблица 1-1. Как Вы считаете, насколько злободневной является в настоящее время проблема наркомании для России? (Группа 7/89, апрель-май, 2003 г.)

Город	В высшей степени злободневной	Достаточно злободневной	Не очень злободневной	Совершенно не злободневной	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%	%
Москва	66,9	27,6	1,7	0,5	3,3
С-Петербург	73,0	22,4	1,3	0,7	2,6
Самара	70,5	25,3	2,5	0,0	1,7
Воронеж	73,9	21,7	2,0	0,0	2,4
Краснодар	80,9	17,1	0,7	0,7	0,6
Саратов	77,2	19,7	1,3	0,8	1,0
Калининград	52,9	36,8	4,5	0,8	5,0
Омск	83,8	10,9	3,7	0,7	0,9
Великий Новгород	87,4	8,2	1,2	0,0	3,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	72,2	22,0	1,6	0,1	4,1

Не считают проблему наркомании злободневной (и/или считают не очень злободневной) для России лишь от 1,5% до 5% жителей городов, в которых проводились опросы; подавляющее большинство россиян в разных уголках страны в той или иной степени выражали свою обеспокоенность этой проблемой.

Более того, значительная часть россиян (56%) уверена, что сегодня в нашей стране проблема наркомании стоит острее, чем за рубежом, несмотря на то, что Россия столкнулась с этой проблемой несколько позже, чем западные страны (Фонд «Общественное мнение», март, 2002 г.). Только 26% опрошенных полагают, что на Западе ситуация с наркотиками обстоит хуже, чем в России. Таким образом, наркомания видится россиянам скорее как внутренняя российская проблема, а не как атрибут западного образа жизни.

Понятно, что восприятие российскими гражданами актуальности и остроты проблемы наркомании во многом определяется, с одной стороны, их представлениями *о масштабах употребления* наркотических средств в стране, с другой стороны – *степенью их вовлеченности* в проблему (наличием наркоманов в близком окружении).

1.1. Представления населения о масштабах употребления наркотических средств

В различных опросах общественного мнения представлениям населения о масштабах наркомании уделяется не так много внимания. Основное место в подобных исследованиях занимает выяснение уровня наркотизации, т.е. того, какая доля жителей употребляет наркотики. Тем не менее, некоторые немногочисленные данные о представлениях россиян относительно масштабов проблемы позволяют сделать следующие наблюдения.

Согласно данным ФОМ (март 2002 г.), население считает употребление наркотических средств достаточно распространенным явлением (см. табл. 1-2).

Отвечая на вопрос о том, какая доля россиян хотя бы однажды пробовала наркотики, респонденты чаще всего выбирали ответы от 30 до 50% (21%) и от 20 до 30% (18%). Каждый пятый участник опроса уверен в том, что наркотики пробовали более половины населения (от 50 до 75% – 14% опрошенных; более 75% – 6% опрошенных). Надо отметить, что люди, которые сами пробовали наркотики, значительно чаще других полагают, что такой же опыт имели более половины россиян.

Ответы на вопрос о том, какая доля россиян сегодня является наркоманами, мало отличаются от ответов на предыдущий вопрос, хотя здесь респонденты чаще называют более скромные цифры – от 20 до 30%. По этому вопросу нет существенного расхождения в ответах людей, пробовавших и не пробовавших наркотики.

Таблица 1-2. Представления россиян о масштабах распространения наркомании (ФОМ, март, 2002 г.)

	"По Вашему мнению, какая доля, сколько россиян хотя бы однажды пробовали наркотики?"	"Как Вы думаете, какая доля, сколько россиян сегодня являются наркоманами?"
Менее 1%	1	1
От 1 до 3%	1	2
От 3 до 5%	3	5
От 5 до 10%	4	9
От 10 до 20%	10	16
От 20 до 30%	18	21
От 30 до 50%	21	17
От 50 до 75%	14	6
Более 75%	6	2
Затрудняюсь ответить	21	22

Следует добавить также, что россияне не только считают употребление наркотиков широко распространенным явлением; по их мнению, масштабы наркомании существенно выросли именно за последние несколько лет. По данным ФОМ (март, 2003 г.) значительно большинство российских граждан (84%) уверены, что «за последние несколько лет людей, принимающих наркотики, стало больше». Лишь 4% респондентов ответили, что таких людей стало меньше, и 5 % - что их число не изменилось.

Возрастает и тревога москвичей по поводу проблемы наркомании. Если в 1996 г. 63% жителей столицы считали, что *уровень наркомании в городе за последние три года возрос*, то в 2002 г. доля таких ответов составила уже 72% (Институт социальных технологий, Москва, 1996, 2002 гг.).

Масштабы молодежной наркомании в представлениях россиян также выглядят весьма впечатляющими. В 2000 году НИЦ «Регион» в ходе одного из опросов жителям Ульяновской области задавался вопрос: «*Каков процент молодежи 12-20 лет употребляет наркотики у Вас в городе (поселке)?*». Разброс ответов получился весьма широким в зависимости от места жительства, однако средний уровень оценок населения близок к 40%. Наиболее велики, по мнению ульяновцев, масштабы распространения наркомании в областном центре. Сельчане настроены более оптимистично, у них наркотики не получили такого широкого охвата, как в городе.

Понятно, что представления населения об уровне распространенности наркомании в стране не отражают реальных масштабов проблемы. Тем не менее, как уже отмечалось, социологами неоднократно предпринимались попытки получить оценки действительного уровня наркотизации в стране (насколько это возможно

сделать опросными методами). Хотя предметом настоящего обзора является общественное мнение о проблеме наркомании, а не состояние дел в данной области, приведем некоторые результаты в качестве иллюстрации.

Среди попыток реально разобраться с масштабами наркомании отметим исследования Л.Кессельмана (Самарская область, 1998 г., выборка – 3000 чел.), Фонда «Общественное мнение» (Россия, 2002 г., выборка – 1500 чел.), ВЦИОМ (Москва, 2001 г., выборка 600 чел.). Согласно данным ФОМ, в целом по стране к 2002 году хотя бы один раз в жизни попробовали наркотики 12% населения. Заметим, что в 1992 г. группа под руководством Г.Г.Силласте, проводя исследование в 12 российских городах, получила приблизительно такой же уровень наркотизации – 11,5%.¹ Ее группа также впервые зафиксировала и описала тенденцию к феминизации наркомании. Более того, Л.Кессельман в 1998 году на примере одного из самых сложных регионов России – Самарской области – обнаружил, что уровень наркотизации ее жителей колеблется в пределах 13% - 15% населения. Такое совпадение показателей требует дополнительного анализа, т.к. даже официальные данные статистики заболеваемости свидетельствуют об увеличении за эти годы числа больных наркоманией в 16 раз с 4,6 тысяч человек в 1990 году до 73,3 тысяч человек в 2000 г.² Между прочим, опрос, проведенный в Москве среди респондентов в возрасте от 18 до 45 лет (ВЦИОМ, август, 2002 г.), показал несколько иные результаты – доля респондентов, ответивших что они ни разу в жизни не пробовали наркотики, составила лишь 76% (что свидетельствует со всей очевидностью о том, что уровень наркотизации в крупных городах и среди более молодых возрастных групп населения выше, чем в среднем по стране).

Самые неоднозначные оценки, в том числе и экспертами, даются распространению наркомании в зависимости от активности потребления наркотиков. Так, исходя из результатов Л.Кессельмана, число активных потребителей составляет 2,5% от общего числа населения. Среди молодежи эта доля поднимается до 13,5%.

Специалисты, занимающиеся профилактикой наркомании, дают другой порядок цифр. Так, по мнению экспертов Тюменской области, постоянно употребляют наркотики от 10 до 20% школьников старших классов и студентов. Особенно велики оценки активных пользователей среди неработающей и не учащейся молодежи – до 39%. Интересно, что в ходе опроса самой тюменской молодежи не было выявлено столь высоких показателей. Относительно регулярно наркотики принимают не более 2% школьников и студентов. При этом активность постоянного потребления легких и тяжелых наркотиков практически одинакова. Однако относительно других регионов такой согласованности не наблюдается. Например, НИЦ «Регион» в ходе опроса школьников и студентов в средних и малых городах Самарской области было установлено, что тяжелые наркотики типа героина действительно достаточно часто употребляет не более 2-3% из них (2002 г., выборка – 800 чел.) В то же время анашу («травку», «дурь», «план» и т.п.) хотя бы раз в неделю курят до 16% опрошенных ребят.

Таким образом, в обществе не существует единого мнения по поводу размеров наркомании. Социологами выявляется довольно устойчивый ее уровень в 12% населения, при этом среди молодежи доля активных пользователей оценивается в 13 –

¹ Силласте Г.Г. Новая наркоситуация в России // Социологические исследования, 1994, N 6.

² Социальное положение и уровень жизни населения России: Стат. сб./ Госкомстата России. – М., 2001, раздел «Состояние здоровья и медицинского обслуживания населения».

16%. Специалисты по профилактике наркомании основываются на более высоких показателях. Они считают, что для некоторых групп молодежи уровень наркотизации достигает 40%. Российские граждане склонны распространять такие масштабы на всю молодежь и даже население в целом.

1.2. Уровень вовлеченности населения в проблему наркомании

Как показывает анализ данных опросов общественного мнения, восприятие актуальности и остроты проблемы наркомании россиянами весьма редко связано с их личным жизненным опытом, степенью вовлеченности в проблему. Большинство граждан знает о ней лишь понаслышке: из СМИ, слухов, городских антинаркотических акций.

Со случаями употребления наркотиков приходилось встречаться далеко не всем россиянам. Например, в Ульяновской области в такие ситуации попадали 23%, а в Нижегородской области - 28% респондентов. В Самарской области этот показатель выше и составляет 53%. Однако во всех трех областях *часто* с наркотиками сталкиваются не более 12% жителей. В среднем примерно 7% имеют родных или друзей, употребляющих наркотические средства (НИЦ «Регион», 2001 г.).

Аналогичные результаты получены и во всероссийских зондажах: согласно данным опроса Фонда «Общественное мнение» (март 2003 г.), лишь 13% респондентов ответили, что знают употребляющих наркотики среди своих знакомых, друзей или родственников. Практически идентичная доля положительно ответивших на такой же вопрос зафиксирована в июньском (2003 г.) опросе ВЦИОМ-А – 15%.

Данные межрегионального исследования «Группы 7/89» отражают территориальную дифференциацию в уровне вовлеченности населения в проблематику наркотизма (табл. 1-3).

В отличие от всероссийских данных, в опросах «Группы 7/89» доля граждан, в той или иной степени включенных в проблематику, погруженных в ту социальную среду, где потребление наркотических веществ является практикой, оказалась выше. Очевидно, это связано с тем, что региональные опросы проводились среди городского населения: уровень наркотизации в городской среде выше, чем в сельской, что и нашло свое отражение в полученных результатах.

Тем не менее, по словам 60% и более респондентов в указанных городах, не имеют в близком окружении лиц, употребляющих наркотические вещества, а их отношение к проблеме сформировано преимущественно социальной коммуникацией и является опосредованным. Исключение составили жители Калининграда, среди которых, по их словам, знают и знали раньше лиц, употребляющих нарковещества, более половины участников опроса (55%).

Таблица 1-3. Среди Ваших знакомых, друзей, родственников есть кто-нибудь, кто употребляет наркотики?* (Группа 7/89, апрель-май, 2003 г.)

Город	Да, я знаю людей, которые употребляют наркотики постоянно	Да, я знаю людей, которые иногда употребляют наркотики	Да, я знаю людей, которые когда-то (раньше) употребляли наркотики	Нет	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%	%
Москва	9,9	11,1	14,7	70,4	1,2
С-Петербург	16,3	11,3	10,5	67,6	1,4
Самара	11,5	8,3	15,5	63,5	4,3
Воронеж	11,6	13,5	5,9	70,8	1,3
Краснодар	12,7	11,9	12,9	68,2	0,2
Саратов	6,9	7,2	9,0	74,4	5,1
Калининград	15,9	19,4	19,4	48,5	5,3
Омск	9,7	4,2	9,3	78,0	0,7
Великий Новгород	8,2	13,1	11,9	69,8	0,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	9,6	13,5	14,7	58,7	7,9

* Примечание: допускалось несколько вариантов ответа, поэтому сумма по строке превышает 100%.

Исследование Центра социологических исследований факультета социологии СПбГУ (1999 г.) позволяет более детально проследить структуру знакомства с потребителями наркотиков: у 10-13% их респондентов имелись родственники, больные наркоманией, 23% сталкивались с ними в семьях друзей, коллег по работе или знакомых³. В целом 35% петербуржцев в возрасте от 23 лет и старше когда-либо знали людей, увлекающихся наркотиками.

Степень вовлеченности в проблему (непосредственное знакомство и общение с лицами, употребляющими наркотические средства) тесно коррелирует с возрастом. Так, по данным воронежского ИОМ «Квалитас» (см. табл. 1-4), самый широкий круг «опасных знакомств» у молодежи: 60% воронежцев от 18 до 30 лет заявили, что лично знают наркоманов. После 30 лет эта доля существенно снижается до 4% в старшей возрастной группе.

³ Отношение родителей к подростковой наркомании. Отчет о проведении социологического исследования среди родителей петербургских школьников. – СПб: Центр профилактики наркомании, 1999 г., стр.6-8.

Таблица 1-4. Возрастная структура знакомства с теми, кто употребляет наркотики (Воронеж, ИОМ «Квалитас», 2002 г.)

	%
18 - 24 лет	34
25 – 29 лет	26
30 – 39 лет	12
40 – 49 лет	8
50 – 59 лет	4
60 лет и старше	4

Подтверждением этого вывода служат и результаты опросов, проведенных в других российских регионах. Так, о том, что среди их знакомых есть лица, употребляющие наркотические вещества, заявили 75% (!) респондентов-туляков (молодых людей в возрасте от 14 до 29 лет) (Тула, ИАЦ «Статус», 2001 г.).

Как минимум одного знакомого в своем окружении, который употребляет наркотики, знают, по их утверждениям, 30% старшеклассников ЯНАО, среди студентов эта цифра вдвое выше – около 60% (Надым, НИЦ «Горизонт», 2002 г.).

В исследовании «Группы 7/89» выявлена также зависимость между степенью вовлеченности жителей российских регионов в проблему наркотизма и их материальным положением. Чем благополучнее в материальном отношении респонденты, тем чаще они утверждают, что знают людей, употребляющих наркотики, в своем окружении. По мере улучшения благосостояния российских жителей число респондентов, имеющих знакомых потребителей наркотических веществ, возрастает более чем в два раза (с 8% до 18%). А в целом только 48% состоятельных респондентов в городах, где проводились опросы, признались, что никогда не знали потребителей нарковеществ и не имели с ними дела. Следовательно, остальные (52%) так или иначе, сталкивались с людьми, употребляющими наркотики («Группа 7/89, апрель-май, 2003 г.).

1.3. Место проблемы наркомании в ряду других социальных проблем: противоречивость общественного сознания

Непоследовательность, нелогичность и т.п. общественного мнения уже неоднократно отмечались исследователями. К сожалению, приходится констатировать, что и в отношении столь серьезной проблемы, как наркомания, массовое сознание также весьма противоречиво.

С одной стороны, большинством россиян признается, что наркомания на сегодня – это самая или одна из самых острых социальных проблем. С другой стороны, многие (даже те, кто имеет опыт употребления наркотиков) стремятся

дистанцироваться от всего того, что с ней связано. В этом смысле показательна разница оценок актуальности наркомании, даваемых респондентами при ответах на аналогичные вопросы, заданные в «*закрытой*» и «*открытой*» форме.

В первом случае уровень актуальности колеблется в среднем от 30% до 40% (и даже выше), а в целевых группах, например, родителей подростков, доходит до 90%⁴.

В ответах на *открытые* вопросы наркоманию как самую острую для их города или поселка проблему называют гораздо меньше жителей. По исследованиям НИЦ «Регион» в Ульяновской области, лишь около 15% респондентов «вспомнили» наркоманию среди проблем, которые волнуют их больше всего. Не являются исключением и родители подростков (16%).

Еще более показательные результаты получены в ходе опросов населения, проведенных в рамках осуществления проекта МЭМ-2003 (21 город РФ, март-апрель 2003 г.).⁵ Отвечая на *открытый* вопрос «*Назовите проблемы, которые более всего беспокоят жителей Вашего города, района, села*», назвали наркоманию (причем в числе других проблем, отнесенных к разряду «Социальные отклонения») от 2% до 11% респондентов в разных городах. Максимальный процент ответов «Наркомания» на вопрос о наиболее острых проблемах для России в целом составил 13%.

Интересный феномен был выявлен петербургскими социологами. 51% из опрошенных ими родителей сочли опасность наркомании несущественной для своей семьи, а 28% затруднились ее оценить. Об угрозе наркомании задумываются не более 20% родителей, причем лишь 5% считают ее реальной для своих детей, что, как замечают специалисты, намного меньше даже официальной зарегистрированной статистики. Население, прежде всего, волнует их материальное положение, возможность найти хорошую работу и жилищно-коммунальные вопросы. Более того, при обострении какой-либо из этих трех проблем, оценки актуальности наркомании в открытых ответах резко снижаются.

В этом смысле, показательны результаты опроса населения Ульяновской области, проведенного НИЦ «Регион» в 2000 году. Опрос проходил в конце ноября на фоне длительных отключений горячей воды и отсутствие в домах ульяновцев тепла. В итоге, на горячую воду и тепло, как на самые острые проблемы, указали более 95% опрошенных, а о наркомании вспомнило не более 7%⁶.

⁴ Отношение родителей к подростковой наркомании. Отчет о проведении социологического исследования среди родителей петербургских школьников. – СПб: Центр профилактики наркомании, 1999 г., стр.6-8.

⁵ МЭМ-2003 – Межрегиональный электоральный мониторинг. Проект осуществляется участниками Ассоциации региональных центров Группа 7/89 (с привлечением ряда региональных исследовательских организаций, не входящих в ассоциацию).

⁶ Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

Следовательно, восприятие актуальности проблемы наркомании подвержено сильным ситуативным колебаниям. Ее оценки растут при достаточной решенности других социальных проблем и уменьшаются при их обострении. Этот вывод подтверждают и результаты всероссийского опроса ФОМ (июнь, 2002 г.). Наркомания и алкоголизм, хотя и занимают в перечне проблем четвертое место (4%), но по своей актуальности существенно уступают другим проблемам. Россиян намного больше волнует уровень и качество их жизни (53%): нехватка финансов, высокие цены, невыплата зарплат и т.п.

Семьи, где кто-то из родственников употребляет наркотики, не составляют исключения. Из 148 таких семей, попавших в 2001 году в выборку опроса НИЦ «Регион», лишь 23% признали наркоманию в качестве острой проблемы. Для сравнения в семьях, где родственники не принимают наркотиков, этот показатель составляет – 16,9%.

Отдельной темой является восприятие *актуальности проблемы наркомании подростками и молодежью*. Социологами эта группа считается целевой с точки зрения употребления наркотиков, и подавляющее большинство исследований проходят именно на выборках школьников и студентов. В 1998-1999 гг. НИЦ «Регион» также было опрошено 1330 учащихся средних школ г. Ульяновска. Эти два года показательны для города, именно на них приходится наибольшее число зафиксированных случаев подростковой и молодежной наркомании. Местные врачи-наркологи называют это время не иначе, как «героиновым бумом» или «героиновой эпидемией», что нашло отражение и в результатах исследования. Согласно ему, в старших классах до трети ребят пробовали наркотики, причем 70% из них курили «травку», 50% - вводили героин, в 30% - нюхали бензин, клей и другие токсические вещества. Кроме того, около 40% подростков видели, как в их компании употребляли наркотики. Казалось бы, такая глубокая вовлеченность в проблему должна предполагать и высокий уровень ее актуальности. Однако лишь 9% школьников видят в наркотиках острую проблему (см. Табл. 1-5).

Меньше, чем наркомания их волнуют только трудности в устройстве на работу (7%), отсутствие молодежных организаций (6%), национальные (3%) и сексуальные (2%) проблемы. Терпимое отношение подростков к наркомании объясняется спецификой восприятия самих наркотиков, в частности, легких. «Травка» считается обычным элементом досуга и атрибутом свободного времени. Это такой же способ расслабления, как сигареты или водка. Более того, особых опасений у ребят не вызывают разовые употребления и даже эксперименты с наркотиками: «Наркоманы - это те, кто регулярно колетса, а если кто-то один раз попробовал, через месяц снова попробовал, я их не считаю наркоманами». Таким образом, в представлениях подростков и молодежи наркомания – это проблема не всех, кто употребляет наркотики, а тех, кто физически зависит от них. При этом практически отрицается возможность физической зависимости от легких наркотиков.

Таблица 1-5. Актуальность проблемы наркотиков для школьников (Ульяновск, НИЦ «Регион», 1988-1999 гг.)

Проблема*	%
Нехватка денег на карманные расходы	41
Продолжение образования после школы	41
Отсутствие любимого человека	28
Непонимание со стороны близких	23
Одиночество	23
Призыв в армию	20
Отношения с родителями	18
Дискотеки	14
Преступность	11
Наркотики	9
Невозможность устроиться на работу	7
Отсутствие молодежных организаций	6
Национальные отношения	3
Сексуальные отношения	2

*В таблицу включены не все из использованных альтернатив ответа

II. Представления населения о «группах риска»

Представления населения о «группах риска» (т.е. социально-демографических и других группах, в наибольшей степени подверженных риску приобщения к употреблению наркотических средств) не являются однородными. Характер этих представлений во многом определяется двумя факторами:

1). *Уровнем информированности* (наиболее информированными являются сами молодые люди и девушки, контекст знаний и представлений которых значительно отличается от контекста большинства взрослых) и *знаний* (наиболее знающими являются эксперты - профессионалы-специалисты, они же вызывают наибольшее доверие у молодежи);

2). *Уровнем включенности в проблему.*

Понятно, что для массового сознания с низкой информированностью и слабой включенностью в проблему свойственны обобщающие характеристики «групп риска», ограниченные демографическими показателями. По данным опросов общественного мнения, главной «группой риска» в представлениях населения являются *практически все молодые люди и девушки в определенном возрасте*. Так, по мнению участников фокус-групповых дискуссий, проведенных ФОМ в марте 2002 г., основным наркотизирующимся субъектом является современная молодежь, представления о настроениях и ценностях которой воспринимаются очень критично.

В самом общем виде, «наркоман» - это молодой мужчина 15-25 лет, который нигде не работает и не учится, и имеет нелегальные заработки (Ульяновская область, НИЦ «Регион», 2002 г.).

Такого же мнения придерживаются и сами молодые люди. Так, например, в исследовании, проведенном в Нефтеюганске среди учащихся, на вопрос о том, *какие группы населения чаще других обращаются к наркотикам*, большинство ответили, что это, прежде всего, подростки (66%) и молодежь в возрасте до 25 лет (61%), в основном – мужчины (83%) (ХМАО, Комитет социально-политического анализа и общественных связей, 2003 г.).

Углубленные исследования позволяют получить более дифференцированные оценки «групп риска»:

- *«Группа риска» по отношению к наркодебюту и первым пробам;*
- *«Группа риска» по отношению к продолжающимся (длительным) наркотическим практикам – экспериментированию, регулярному использованию, злоупотреблению и формированию зависимости.*

Параметры первой группы - это подростки, начиная с 9-10-летнего возраста и до 18-19 лет, включенные в компании, где употребление наркотиков («легких» в ее контексте) признается

большинством «нормальной» практикой, имеющие близких друзей, употребляющих наркотики, ребята склонные к экспериментированию, «незанятые», с заниженными притязаниями, имеющие достаточные свободные средства, получаемые из разных источников (не обязательно от родителей). По данным исследования, проведенного НИЦ «Горизонт-М» в Тюмени, первые пробы наркотиков начинаются в 9 лет. Пик первых проб приходится на возраст 14 лет.

Параметры второй группы различаются в представлениях разных групп населения. Так, многими экспертами отмечается факт, что если подросток до 18 лет не попробовал наркотик, то риск попробовать его в более зрелом возрасте практически равен нулю. В этой «группе риска» находится молодежь 16-20 лет, уже имеющая опыт пробования и экспериментирования не только с легкими, но и «тяжелыми» наркотиками. И если для большинства слабо информированного и не включенного населения вторая группа мало чем отличается от первой, то мнение самой молодежи другое. Употребление «тяжелых» наркотиков признается ими настоящим риском, а переход к ним – настоящим наркодебутом. Поэтому, отвечая на вопросы, в которых содержатся такие понятия, как «наркотики», «наркоманы», «наркомания», они, как правило, говорят только о «настоящих», «тяжелых».

Обобщенные образы «наркоманов» в массовом сознании противоречивы и мифологизированы. Часто они строятся по принципу отрицательной идентификации (они – «чужие», «другие», мы – «не они»).

Ярким подтверждением вышесказанному является характер позиционирования «наркоманов» как выходцев из богатых или бедных семей (исследование в Ульяновской области, НИЦ «Регион», 2002 г.). Так, 20% и 15% соответственно тех, кто отнес себя к семьям, у которых «есть деньги» и «при необходимости семья может себе позволить приобрести дом и квартиру», считают, что *наркоманы – это выходцы из бедных семей и из семей со средним достатком.*

И наоборот, 20% и 20% соответственно тех, кто отнес себя к семьям «у кого не хватает денег даже на продукты питания» и тех, «у кого в семье есть деньги на продукты и самые необходимые вещи», - считают, что *наркоманы – это выходцы из богатых семей.*

Мнение жителей разных российских городов о «группах риска» изучалось и в исследовании Ассоциации региональных социологических центров «Группа 7/89» (табл. 2-1).

Таблица 2-1. По Вашему мнению, какие группы населения в наибольшей степени подвержены употреблению наркотических средств? (Группа 7/89, апрель-май, 2003 г.)

Город	Лица с психологическими отклонениями, аномалиями	Молодые люди, подростки из неблагополучных семей	Асоциальные элементы (криминальные группы, проститутки и т.п.), «отбросы общества»	Люди искусства (артисты, художники и пр.)	«Золотая» молодежь (молодые люди из обеспеченных, богатых семей)	Наркоманом может стать любой человек, независимо от его социального статуса	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%	%	%	%
Москва	2,8	35,3	7,0	5,8	34,3	53,6	2,0
С-Петербург	5,1	41,6	8,1	7,9	33,0	57,3	2,6
Самара	8,0	46,8	16,5	7,0	28,8	51,3	2,3
Воронеж	10,1	50,7	15,2	5,4	31,0	36,1	1,0
Краснодар	7,2	41,4	8,7	5,5	31,8	53,1	2,5
Саратов	6,7	39,7	14,4	5,1	31,3	55,1	6,2
Калининград	19,6	35,9	39,4	13,8	39,9	47,2	5,3
Омск	5,8	61,3	8,3	2,8	41,2	38,4	1,6
Великий Новгород	4,0	77,5	5,4	0,2	43,8	12,1	4,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	13,1	48,4	16,4	8,8	35,9	53,7	4,2

Несмотря на определенные территориальные различия, лидерами оказались два суждения о «группах риска», с которыми чаще всего соглашались респонденты: «больше всего вовлечены в потребление наркотиков подростки из неблагополучных семей» и «такая участь может ожидать любого человека, независимо от его социального статуса». Третьим по частоте упоминаний оказалось суждение, что к «группе риска» относится т.н. «золотая молодежь» (молодые люди из обеспеченных, богатых семей).

Более детальный анализ результатов исследования показал, что в общественном мнении существуют как бы два различных представления о наркотизме и социальных группах, в наибольшей степени подверженных риску быть приобщенными к наркопотреблению. С одной стороны, те, кто информирован об этой проблеме в основном из средств массовой коммуникации и непосредственно не вовлечен в проблему (не имеет потребителей наркотических веществ в близком окружении) придерживается убеждения, что потребители наркотиков – *выходцы из городских низов, молодежь, подростки из неблагополучных семей*. С другой стороны, те, кто более или менее непосредственно вовлечен в проблематику наркопотребления (по меньшей мере, имеют знакомых наркоманов среди родственников, друзей и т.п.) полагают, что наркотизму подвержены все социальные группы в равной степени.

III. Отношение населения к лицам, страдающим наркозависимостью

Для характеристики отношения населения к лицам, страдающим наркозависимостью, имеющиеся данные опросов общественного мнения позволяют использовать два подхода: позиционирование наркомании в качестве *болезни или преступления*, а также определение индекса толерантности к наркоманам (в т.ч. по сравнению с другими группами «исключенных» (маргинальными, депривированными)).

По данным исследований, проведенных ФОМ в течение ряда лет, видно, что отношение россиян к наркомании осталось в течение пяти лет практически неизменным. Большинство респондентов считают, что *наркомания – это болезнь*. Заметим, что доля подобных ответов даже несколько выросла, составив в 2002 г. 72% (см. табл. 3-1).

Таблица 3-1. "Как Вы считаете, наркомания – это болезнь или преступление?" (Россия, ФОМ)

	июнь 1998	июнь 1999	март 2002
Болезнь	66	64	72
Преступление	27	26	21
Затруднились ответить	7	10	7

Значимо и то, что процент тех, кто считает наркоманию преступлением, несмотря на широкую информационную политику, мало изменился (и даже снизился). В отношении государства и общества к так называемым «преступлениям без жертв»: употреблению наркотиков, пьянству, проституции и т.п. проявляется амбивалентный характер толерантности. «Разрешенная» - своя, и «запрещенная» - чужая девиантность.

Борьба ведется преимущественно против «уличной преступности», тогда как огромный пласт «респектабельной» преступности остается вне наказания. Это усиливает проблему формирования общественного согласия по отношению к лицам, больным наркоманией.

Результаты, полученные в ходе опроса жителей Воронежа в июне 2002 г., практически не отличаются от всероссийских (73% респондентов сочли наркоманию болезнью, 19% - преступлением, 8% затруднились ответить) (Воронеж, ИОМ «Квалитас», 2002 г.).

Восприятие наркомании, в первую очередь, как болезни свойственно жителям разных российских регионов, что находит свое подтверждение в данных опросов социологических центров – членов «Группы 7/89» (табл. 3-2).

Таблица 3-2. В обществе к наркоманам относятся по-разному. Какое из суждений в наибольшей степени соответствует Вашему личному отношению к наркоманам? (Группа 7/89, 2003 г.)

Город	Наркоманы – это несчастные больные люди, достойные сочувствия, их необходимо лечить	Употреблять или не употреблять наркотики – выбор каждого человека; в отношении наркоманов ничего не надо предпринимать	Наркоманы – это аморальные личности, достойные общественного порицания	Наркоманы представляют опасность для общества; это преступники, которых надо изолировать и наказывать	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%	%
Москва	61,3	9,3	5,3	16,2	7,9
С-Петербург	54,0	10,3	5,9	23,9	5,9
Самара	41,3	10,0	11,8	32,8	4,1
Воронеж	52,4	9,3	1,1	22,2	4,0
Краснодар	51,6	8,7	6,9	29,5	3,3
Саратов	49,0	5,6	6,9	28,5	10,0
Калининград	39,1	14,8	16,8	17,5	11,8
Омск	48,8	13,7	10,6	22,5	4,4
Великий Новгород	53,7	12,6	12,1	15,8	5,8
Ямало-Ненецкий автономный округ	47,5	11,6	6,7	24,2	10,0

Самое распространенное мнение жителей российских регионов – наркоманы несчастные больные люди, которых надо лечить (а не наказывать). «Сочувствуют» наркоманам чаще всего жители Москвы (61%), реже всего – Калининграда (39%).

Альтернативой такому взгляду является мнение, что наркоманы – это преступники, со всеми вытекающими из этого определения последствиями. Такая точка зрения разделяется заметно меньшей долей участников опросов (при этом жесткий подход оказался более других по душе жителям Самары (33%), а вот новгородцы и москвичи соглашались с таким взглядом в два раза реже).

Самая либеральная из всех позиций апеллирует к правам человека: употреблять или не употреблять наркотики – выбор каждого, поэтому в отношении наркоманов ничего не надо предпринимать. Чаще всего (по сравнению с другими) её разделяют жители Калининграда (15%), реже всего – Саратова (6%).

Последняя позиция свойственна, скорее, западному мышлению, чем российским традициям. Не случайно приоритет здесь держат калининградцы – представители региона, который не только по своему географическому положению, но и по некоторым культурным особенностям всё чаще ассоциируется с Западом. Добавим также, что среди приверженцев «свободного выбора» чаще встречаются респонденты молодого возраста.

Отношение к наркомании как преступлению или болезни уточняется представлениями населения о возможностях и перспективах излечения от этой зависимости. Очевидно, что страх перед опасностью может стать сдерживающим фактором, способствующим отказу от «первой пробы» наркотиков. Однако в общественном мнении в настоящее время весьма широко распространена точка зрения, что болезнь преодолима. Сошлемся на данные исследования, проведенного среди жителей Архангельска (апрель 2001 г., Социологическая служба Общественного движения «Цель жизни») (см. табл. 3-3).

Таблица 3-3. Можно ли вылечить наркомана? (Архангельск, Социологическая служба Общественного движения «Цель жизни», 2001 г.)

Ответы	%
Да, можно	15
Можно, если он сам этого захочет	46
Нельзя, все усилия бесполезны. Излечение это иллюзия	26
Не могу дать ответа, не знаю	13

Сходные результаты получены и «Группой 7/89» в опросах, проведенных в 10 регионах.

Таблица 3-4. Как Вы полагаете, можно ли излечиться от привязанности к наркотикам?

Город	Безусловно, да	Пожалуй, да	Пожалуй, нет	Безусловно, нет	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%	%
Москва	22,2	40,1	12,6	7,3	17,8
С-Петербург	20,1	42,0	12,5	10,3	15,1
Самара	12,3	40,5	17,3	13,3	16,6
Воронеж	14,4	43,6	23,5	8,2	10,3
Краснодар	18,4	42,4	13,6	14,9	10,7
Саратов	14,6	45,8	18,7	6,2	17,7
Калининград	6,8	36,6	28,1	9,5	19,0
Омск	29,6	40,0	15,3	7,6	7,5
Великий Новгород	12,4	45,5	17,3	12,6	12,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	24,5	37,6	14,8	6,6	16,5

Большинство жителей российских регионов с той или иной степенью уверенности допускают возможность излечения от привязанности к наркотикам. При этом среди молодежи доля положительных ответов на данный вопрос выше (т.е. молодые люди более беспечны и склонны, скорее, преуменьшать опасность наркозависимости).

В целом отношение россиян к наркоманам можно определить как достаточно терпимое. Так, на прямой вопрос «Как Вы лично относитесь к людям, принимающим

наркотики?» 39% москвичей ответило «с жалостью» (Москва, ВЦИОМ, август 2001 г.). «Осуждение», «опасение» и «раздражение» испытывают заметно меньше респондентов (соответственно 25%, 15%, 12%) (см. табл. 3-5.).

Таблица 3-5. Как Вы лично относитесь к людям, принимающим наркотики? (Москва, ВЦИОМ, август 2001 г.)

Ответы	%
с осуждением	25
с опасением	15
с раздражением	12
с жалостью	39
с интересом	1
с завистью	0
не интересуют	7
затрудняюсь ответить	1

Добавим, что примерно половина жителей столицы (48%) согласны с суждением, что *наркоманов нужно лечить, а не наказывать*. Доля не согласных с этим утверждением москвичей вдвое меньше – всего 20% (опрос Института социальных технологий, Москва, 2002 г.)

Вызывает тревогу тот факт, что отношение молодежи к наркоманам более терпимое, чем в целом у взрослого населения. Анализ отношения к наркотизму и наркомании учащейся молодежи Ямало-Ненецкого автономного округа (НИЦ «Горизонт-М», 2002 г.) выявил спокойно-сочувственное отношение к лицам, употребляющим наркотические вещества, большинства старшеклассников и студентов (см. табл. 3-б).

Таблица 3-б. Отношение к лицам, употребляющим наркотики (ЯНАО, НИЦ «Горизонт-М», 2002 г.)

Ответы	Старшеклассники	Студенты
Положительное	1	1
Сочувственное	37	30
Спокойное	22	28
Осуждающее	19	18
Крайне негативное	18	20
Другое	4	2

О преобладании сочувственно-безразличного отношения к наркоманам среди молодежи свидетельствуют и результаты опроса в Тульской области. Каждый третий респондент (в возрасте от 14 до 29 лет) сообщил, что испытывает к лицам, принимающим наркотики жалость, каждый пятый (22%) – безразличие. Опасаются наркоманов 18% участников опроса, осуждают - лишь 17%.

Правда, следует отметить, что для молодежной среды характерна т.н. «двойная» мораль по отношению к наркотизму. Молодежь достаточно терпимо относится к фактам однократного и даже периодического употребления наркотиков. Осуждение вызывают лишь лица, регулярно употребляющие наркотические вещества. Так, согласно исследованию, проведенному в Республике Татарстан, лишь немногим более трети респондентов (в возрасте от 14 до 29 лет) выразили свое негативное отношение к тем, кто употребил наркотик однократно (37%); к тем, кто употребляет наркотики регулярно, отрицательно относится большинство татарстанской молодежи (81%). (Ю.Комлев, Р.Садыкова. «Наркотизм в Татарстане: результаты эмпирического исследования», Казань, 2003 г.)

Следующим общим показателем отношения населения к лицам, страдающим наркозависимостью, можно считать *позиционирование этой группы по отношению к другим маргинальным группам*. Подобного рода данные были получены в исследовании НИЦ «Регион», проведенном в Ульяновской и Самарской областях и Республике Татарстан (1999-2000 гг.). Респондентам задавался, в частности, вопрос, как государство должно поступать с некоторыми особыми социальными группами (в т.ч. наркоманами) (см. табл. 3-7).

Хотя индекс толерантности населения в целом к этой группе достаточно высок, благодаря высокому проценту тех, кто считает важным помогать наркоманам (60%), процент тех, кто поддерживает репрессивные меры – соотносимо значим (39%). По отношению к этой группе (в отличие от других) практически отсутствует нейтрально-безразличная оценка (как, например, к сексуальным меньшинствам), что означает сверхвысокую актуальность и значимость формирования собственной, причем определенной позиции для каждого человека.

Таблица 3-7. Индекс толерантности* (НИЦ «Регион», 1999-2000 гг.)

	Алкоголики	Бомжи	Больные СПИДом	Беженцы	Сексуальн меньшинст.	Наркоманы
Изолировать	15	24	33	10	18	21
Наказывать	19	12	2	2	11	18
Не обращать внимания	6	5	1	6	60	1
Помогать	61	60	65	82	11	60
Индекс толерантности	1.8	1.7	1.9	6.4	0.4	1,5

* Индекс толерантности рассчитывался как отношение положительных установок населения («помогать») к отрицательным («изолировать» + «наказывать»).

Определенность этих позиций хорошо демонстрируются разбросом мнений респондентов в зависимости от структуры их личного отношения к наркоманам и уровнем толерантности (1 – изолировать; 2- наказывать; 3 – не обращать внимания; 4 – помогать) (см. табл. 3-8).

Таблица 3-8. Структура межличностной толерантности * (НИЦ «Регион», 1999-2000 гг.) (в % от числа ответивших в каждой строке)

	Личное отношение к наркоманам					
	Панически, со страхом	Агрессивно	Недоброжелательно	С жалостью	Оказываю им посильную помощь	Равнодушно
Изолировать	32	22	40	6	-	-
Наказывать	1	7	74	17	0,5	0,5
Не обращать внимания	1	3	43	49	0,7	2.2
Помогать	1	2	29	38	1,4	20

Эта таблица демонстрирует, что среди тех, кто считает, что государство должно помогать наркоманам (максимальный уровень толерантности), в их собственном отношении преобладает жалость (38%) и недоброжелательство (29%), тогда как реальную посильную помощь оказывает лишь 1,4% опрошенных респондентов. Это подтверждает тезис об отстраненности большинства населения от коллективной ответственности и переносе «терпимости» к наркоманам с себя лично – на государство.

IV. Мнение населения о социокультурных механизмах и социально-психологических факторах, способствующих распространению наркотиков

Поиски механизмов и факторов, способствующих/препятствующих наркотизации, являются центральными для исследователей. В настоящее время в определении зоны, субъектов и каналов расширения наркотизации, выделяют три уровня:

1. Государственно – институциональный. Сюда относится оценка работы государственных структур, отвечающих за антинаркотическую деятельность, общее воздействие социальной среды, жесткое социальное расслоение и ухудшение материального положения основной массы населения, безработица, плохое развитие досуговой инфраструктуры и др.;
2. Семейно-групповой. Это - влияние семейных факторов и ближнего окружения подростков и молодежи (своя компания, свой круг, своя семья) на формирование уровня личной толерантности как к собственному потреблению, так и (не)принятие потребления другими;
3. Индивидуально – психологический и личностный. Сюда относится характер личной мотивации в пользу выбора или отказа от употребления наркотиков, ценностный мир личности, характер восприятия окружающего мира и своего места в нем и др.

Предметом настоящего обзора является выявление того, что *думает население о причинах наркомании и факторах, способствующих распространению наркотизации*.

Интересные результаты были получены в ходе общенационального зондажа ФОМ (2002 г.). Респондентам *в открытой форме* были заданы два вопроса. 1) *«Почему люди начинают принимать наркотики?»* и 2) *«Почему [по мнению населения], возросло количество тех, кто употребляет наркотики?»* (второй вопрос задавался только тем, кто считал, что оно возросло).

Вторичный анализ приведенных данных позволил разделить полученные ответы на две группы (см. табл. _ и _):

Первая – причины наркотизации, связываемые населением с самой молодежью.

Вторая – причины, связанные с общественными структурами и государством.

Итак, в первую очередь, население видит *причины приобщения* к наркоманическим практикам в «пороках», свойственных самой (причем всей) российской молодежи. Открытые высказывания в ее адрес отличаются сверхкритичностью и проблематизацией практически всех современных молодежных

практик. По мнению большинства россиян, *решающими в момент начала употребления наркотиков, являются личностные, психологические факторы.*

Во вторую очередь, причины сводятся к недостатку внимания к молодежным проблемам со стороны общества и государства.

Во втором случае (почему возросло число тех, кто употребляет наркотики) на первом месте оказались причины, связанные с государством и обществом, то есть значимость факторов поменялась. Т.е. для продолжения употребления решающими оказываются общественные проблемы, спровоцированные трансформацией всего социально-экономического и культурного пространства России: безработица, низкий уровень жизни, неспособность государства справиться с распространением наркотиков, культурное и духовное обнищание населения и др.

Таблица 4-1. Причины, связываемые населением с самой молодежью (Россия, ФОМ, март 2002 г.)

Причины	Почему люди начинают принимать наркотики	Почему возросло количество употребляющих наркотики
Безделие	27	13
Любозытие, жажда острых ощущений	17	2
Психологические проблемы	16	7
Глупость, легкомыслие	13	1
Депрессия, чувство безысходности	10	4
Влияние друзей, окружения	5	3
Уход от действительности, бегство от проблем	4	2
Распущенность	3	2
Неудовлетворенность жизнью, невозможность реализовать себя	2	1
Слабохарактерность	2	
Отсутствие идеалов, жизненных ориентиров	2	1

Таблица 4-2. Причины, связываемые населением с обществом и государством (Россия, ФОМ, март 2002 г.)

Причины	Почему люди начинают принимать наркотики	Почему возросло количество употребляющих наркотики
Социальные и социально-экономические проблемы	16	26
Низкий уровень жизни, неустроенность	8	12
Богатство, легкие деньги	5	
Безработица	5	13
Отсутствие внимания со стороны государства	4	2
Духовный кризис российского общества	4	3
Влияние наркобизнеса, доступность наркотиков	2	16
Растущее бескультурье, плохое воспитание в семье	4	
Влияние массовой культуры, СМИ, мода	2	3
Безнаказанность		4
Беспорядок в стране		3
Рост беспризорности		1

Причины и факторы, способствующие употреблению наркотиков, исследовались и архангельскими социологами (апрель 2001 г., Социологическая служба Общественного движения «Цель жизни»). Так на вопрос «Как вы думаете, почему люди начинают употреблять наркотики?» были получены следующие ответы: от скуки, от одиночества – (34%), за компанию с другими подростками (19%). Среди других ответов, формулировавшихся самостоятельно: любопытство, поиск новых ощущений, разочарование в жизни, неуверенность в завтрашнем дне, экономическая неустроенность, влияние западных фильмов и др.

Некоторые исследования выявляют высокую значимость в распространении наркомании т.н. *неформальных групп*, в частности, влияние компании друзей-сверстников. Именно эта причина оказалась наиболее значимой, по мнению москвичей-участников опроса Института социальных технологий (Москва, 2002 г.) (табл. 4-3).

Таблица 4-3. Мнение москвичей о причинах, приводящих к употреблению наркотиков (Институт социальных технологий, Москва, 2000, 2002 гг.)

Причины	2002	2000
Влияние компании, друзей, употребляющих наркотики	69	53
Общее падение нравов, культуры	29	19
Отсутствие интересной работы, много свободного времени	29	22
«Легкие» и слишком большие деньги	18	21
Бытовые, материальные трудности	13	7
Личные или семейные драмы	6	9
Политическая, экономическая обстановка в обществе	6	7

Заметим, что доля тех, кто считает компанию друзей главным фактором в «заражении» наркоманией увеличивается.

Среди других важных причин, приводящих к употреблению наркотиков, респонденты называли «*общее падение нравов, культуры*», а также «*отсутствие интересной работы*». Важно отметить, что фактор семейной конфликтности оказался в числе наименее значимых, по мнению москвичей, среди ведущих к распространению наркомании, в то время как для самой молодежи (как будет показано ниже) эта причина называется в ряду весьма значимых.

В качестве дополнения к общей палитре мнений российских граждан о причинах наркомании, полученных в ходе количественных исследований, уместно привести результаты фокус-групповых дискуссий (далее – ДФГ), проведенных в Самаре и Москве, в ходе которых также обсуждалась данная тема (Москва, Самара, ФОМ, март 2002).

Были высказаны следующие факторы, влияющие на наркотизацию (прежде всего, молодежи):

1. На одном из первых мест оказались высказывания, связанные с «*беспорядком в стране*», «*неустроенностью молодежи*».

«Раньше пришел на работу – можешь ты, не можешь, тебя все равно держат, не выгонят, какие-то копейки ты получаешь. А сейчас трудно устроиться на работу. Есть молодежь, которая берется за дело, а ведь у нас очень много таких, которых надо пасти, как говорится» (ДФГ, Москва).

2. Следующий фактор – *доступность наркотиков и слабая работа правоохранительных органов.*

«Наркотики очень легко достать, практически в любом кабаке, дискотеке, в школах – везде. Что купить бутылку водки, что достать наркоту – это без разницы» (ДФГ, Москва).

"Я работаю в суде, очень много дел рассматриваем по наркотикам. Что хочу сказать: попадают у нас не те, которые сбытчики, а те, которые приобретают. Сошки маленькие, а основная рыбка у нас гуляет на свободе" (ДФГ, Самара).

Легкая доступность наркотиков, не являясь, сама по себе, фактором, определяющим наркотизацию, оказывает, тем не менее, значимое влияние на расширение уже существующего спроса, то есть является фактором «вторичного» или «устойчивого вовлечения».

3. Участники указывали также и на значимость таких факторов, способствующих наркотизации, как *непосредственное окружение подростков и характер организации досугового пространства.*

"Это даже престиж какой-то стал. Они собираются в подъезде, ты куришь, колешься – ты молодец, ты свой, товарищ. И непутевый ребенок, если ты до сих пор не пробовал сигарету подержать в руках и не укололся. Среди молодежи у нас такой разгул..." (ДФГ, Самара).

"А сейчас они приходят на танцы, дискотеку – он там возбужденный, ему надо еще больше адреналина получить, оторваться по полной программе. Кто-то ему предложит – все, ему хорошо. То, что потом будет с ним, он не задумывается" (ДФГ, Самара).

4. Нередко в пропаганде наркотиков респонденты обвиняют *средства массовой информации*. В данном случае наркотики предстают как атрибут модного образа жизни.

"Вот кумиров показывают всяких, киноактеров. И они все говорят: а я колелся, а я в свое время... Все рок-звезды: а мы принимали. Ну не говори про них, ну скажи... Играешь в этом... на барабане ударником – и играй, а про это не говори" (ДФГ, Москва).

"Телевидение развратнейшим образом действует. Вот эти видеоклипы, разнузданные молодые люди. Недавно показали, как наркотик нюхают, фильм, если кто смотрел, "Мусорщик". Это должно пресекаться. Не должно быть этого западного образа жизни в том виде, в каком мы его видим с экранов телевизоров" (ДФГ, Самара).

Понятно, что экспертные оценки основаны на большей осведомленности, чем оценки населения. В ходе опроса экспертов, проведенного в Тюменской области НИЦ «Горизонт-М» (2001 г.), был получен набор факторов, способствующих, по их мнению, росту наркотизации. Мера ответственности переносится экспертами в основном *на семью и недостаточную жесткость российского законодательства*. Корнем бед называется *безнаказанность подростков и ощущение ими свободы как вседозволенности*. Многие эксперты в качестве негативных факторов отметили *публичный отказ от официальных стандартов советской идеологии* (смену идеалов в обществе).

Специфику региональной наркотизации населения северных районов России, эксперты Ямало-Ненецкого автономного округа НИЦ «Горизонт-М» (2001 г.) связывают со следующими факторами: сложность социально-экономической обстановки в регионе, высокий уровень доходов населения и, следовательно, притягательность территории для наркодельцов. Кроме того, сопутствующим, а часто и способствующим наркотизации фактором является алкоголизация населения, особенно коренного, утратой национальных устоев и родовых корней. Отмечаются также и специфические потоки миграции, состоящие в основном из представителей некоренных народностей (в первую очередь, цыган и переселенцев с Кавказа). Эксперты, участвовавшие в тюменском опросе, помимо названных, отнесли к региональным факторам, способствующим наркотизации, большой уровень безработицы в регионе, социальное расслоение, низкий образовательный уровень родителей, слабый контроль правоохранительных органов, отсутствие информации о вреде наркотиков, отсутствие единой политики по разрешению этой проблемы.

Мнения самой молодежи и подростков о механизмах и факторах способствующих росту наркотизации, отличаются от обобщенных мнений групп населения и экспертов. Пожалуй, самое большое расхождение связано с более высоким уровнем критичности молодежи по отношению к деятельности правоохранительных органов и большей осведомленностью о местах распространения наркотиков. Их мнения менее мифологизированы и более информативны. Так, например опрос учащихся в Нефтеюганске показал, что *на первое место старшеклассники ставят факт семейной конфликтности*, развитость рынка наркоторговли в городе и недостаток культурной инфраструктуры (см. табл. 4-4) (ХМАО, Комитет социально-политического анализа и общественных связей, 2003 г.).

Таблица 4-4. «Существует разные мнения о причинах распространения наркомании. С какими из перечисленных ниже причин Вы могли бы согласиться без каких-либо сомнений»? (ХМАО, Комитет социально-политического анализа и общественных связей, 2003 г)

	%
Конфликты в семье	53
Наличие группы лиц, ведущих своё обогащение за счет наркотиков	45
Недостаток центров досуга в городе. Слабая организация свободного времени детей и подростков	41
Наличие преступности	36
Удобная транспортная схема для завоза наркотиков	35
Наличие в городе большой группы жителей тех регионов, где производят наркотики	35
Мода на наркотики	33
Неуверенность в будущем	32
Попустительство родителей, взрослых	28
Мягкие законы	28
Неэффективность деятельности правоохранительных органов	24
Процветание безнравственности	22
Отсутствие возможности заняться любимым делом в учебном заведении (в кружке, факультативе и др.)	20
Низкий уровень воспитательной работы в образовательных учреждениях	10
Утечка наркотических средств из медучреждений города	10
Общественное мнение располагает к наркомании	8
Другие причины	5

Любопытно сопоставить общественное мнение о причинах и факторах, способствующих приобщению к потреблению наркотических веществ, с факторами наркотизации, выделенными исследователями при изучении тех, кто уже в той или иной степени имеет соответствующий опыт наркопотребления. В ходе изучения молодежной наркотизации в Татарстане социологи выделили два типа факторов: психологические (мотивация) и социальные (обстоятельства внешнего влияния) (Ю.Комлев, Р.Садыкова. «Наркотизм в Татарстане: результаты эмпирического исследования», Казань, 2003 г.)

1. Основные личностные факторы наркотизации:

- фактор интереса (интерес к необычным, острым ощущениям);
- фактор легкомыслия (легкомысленность по отношению к последствиям наркопотребления);
- гедонистический фактор (удовольствие, которое нельзя получить другими способами);
- фактор самоутверждения (желание испытать себя, невзирая на риск);
- эгалитарный фактор (желание быть как все);
- фактор одиночества и скуки (неспособность найти близкую микросоциальную среду);
- фактор ухода (способ адаптации к проблемной ситуации).

2. Основные социальные факторы наркотизации:

- фактор улицы (влияние неформальной среды, компании друзей и т.п.);

- фактор моды;
- фактор доступности;
- фактор конфликтов в семье и непонимания со стороны близких;
- фактор неорганизованности досуга.

Таким образом, можно видеть, что в общественное мнение довольно адекватно в отношении причин и факторов, способствующих распространению наркопотребления в современном российском обществе.

Тем не менее, следует подчеркнуть наличие определенных тенденций в общественном мнении относительно социокультурных механизмов распространения наркомании, выявленных, например, в ходе исследования «Группы 7/89» весной с.г. в 10 городах России.

Как оказалось, население в меньшей мере склонно объяснять распространение наркомании факторами социально-психологического и физиологического характера: такие причины как «стресс» и «физиологическая склонность к употреблению наркотических веществ» получили наименьший процент голосов респондентов из разных российских регионов.

По мнению участников опросов, истоки наркомании следует искать, прежде всего, в социальной сфере: «влияние среды», «преступное воздействие наркоторговцев», «мода». Таким образом, можно отметить склонность населения подчеркивать воздействие именно внешних факторов («среда виновата»), в некотором смысле оправдывая самих лиц, употребляющих наркотики, и снимая с них ответственность за собственный выбор.

V. Представления населения о способах борьбы с наркоманией

Очевидно, что эффективность любых усилий государственной политики по борьбе с наркоманией в значительной мере будет определяться степенью их общественной поддержки со стороны российских граждан. Отсюда вытекает актуальность изучения общественного мнения россиян о способах борьбы с наркоманией, их представлений о действенности тех или иных проводимых или планируемых мероприятий (в т.ч. в сфере законодательного регулирования действий, связанных как с распространением, так и употреблением наркотических средств).

Как показывают результаты опросов, нынешнее общественное настроение на стороне усиления жесткости мер по отношению к производителям и распространителям наркотиков. Так, по данным ФОМ (всероссийский опрос, июнь, 1999 г.) три четверти россиян высказались именно таким образом (см. табл. 5-1). Около половины (55%) респондентов считают, что необходимо «вести воспитательную работу среди молодежи», 43% - «бесплатно лечить наркоманов». Идея усиления наказания за употребление наркотиков не находит широкой поддержки (всего 16% участников опроса), что вполне согласуется с распространенными представлениями о наркоманах как больных людях, достойных сочувствия.

Таким образом, в решении проблемы наркомании основные надежды возлагаются на меры правоохранительного и просветительско-пропагандистского характера.

Таблица 5-1. Что, в первую очередь, должно делать государство для борьбы с наркоманией? (Россия, ФОМ, июнь 1999 г.)

	%
надо жестоко карать всех продавцов наркотиков	74
надо вести воспитательную работу среди молодежи	55
надо бесплатно лечить всех наркоманов	43
надо жестоко карать всех наркоманов	16
ничего, так как с наркоманией бесполезно бороться	3
надо разрешить свободную продажу некоторых наркотиков	3
ничего, так как наркомания не является злом	1
другое	3
затрудняюсь ответить	6

В исследовании того же ФОМ в марте 2002 г. с использованием другой методики – вопрос о мерах борьбы с наркоманией задавался в открытой форме – были получены в целом сходные результаты.

На первое место россияне поставили *борьбу с наркобизнесом* (24% опрошенных). Приведем примеры «открытых» высказываний):

"Бороться милиции и таможене с распространением наркотиков"; "таможенникам лучше бороться, чтобы наркотики не переправляли к нам в страну"; "закрывать границы, таможенный контроль"; "ужесточить контроль на афганской границе", "политика государства должна быть направлена на борьбу с наркоторговлей"; "бороться с наркомафией, а наркоманы лишь следствие"; "искать и наказывать распространителей"; "уничтожать поля с наркотиками".

На 2-м месте - *работа с подростками и молодежью, организация досуга* (19%):

"Больше внимания воспитанию молодежи, учеба, спорт"; "возродить молодежные организации"; "в школах объяснять"; "вести воспитательную работу среди молодежи"; "сделать так, чтобы дети были заняты, чтобы были в школах организации, ведь большинство наркоманов это подростки"; "бесплатная учеба, больше кинотеатров, центров досуга и т. д."; "вести работу с подростками"; "надо больше занимать детей, а то все платное стало"; "власти должны создавать молодежные клубы, секции"; "наладить работу молодежных организаций, спорт сделать доступным".

Следующей по частоте упоминаний мерой является *ужесточение законов* (18%):

"Принять дополнительные законы о наркотиках, жесткие"; "ужесточить закон о наказании за продажу наркотиков, считать это наравне с убийством"; "законы принять, чтобы строго наказывать тех, кто продает наркотики"; "ужесточение законов о наркоторговле"; "ужесточить наказание за распространение наркотиков"; "закон нужен жесткий".

Почти столько же (17%) респондентов указали на необходимость решения социально-экономических проблем; 8% - лечение наркоманов, 5% - антинаркотическую пропаганду. *За наказание самих наркоманов высказались всего 3% российских граждан.*

Опросы, проведенные в ряде российских регионов, также в основном подтверждают выводы общероссийских исследований.

Так, 38% москвичей в возрасте от 20 до 45 лет (Москва, ВЦИОМ, август 2001 г.) считают, что для решения проблемы наркомании государству следует, прежде всего, *«ужесточить меры правоохранительных органов против торговцев наркотиками»*. По мнению 30% респондентов, необходимо *«усилить работу по профилактике наркомании среди молодежи»*; еще 14% высказались за развертывание *широкой пропагандисткой работы*. За изоляцию наркоманов голосуют лишь 3% москвичей.

В другом московском исследовании получены сходные результаты – *жители столицы в первую очередь уповают на меры правоохрнительного характера*. При этом анализ данных в динамике показывает, что за последние годы популярность подобных мер возрастает (табл. 5-2). Напротив, если в 1996 г. почти каждый третий житель столицы считал эффективными выступления, беседы наркологов в учебных заведениях, на предприятиях, то в 2002 г. в необходимости подобных мер для борьбы с наркоманией убеждены лишь 16% участников опроса (Ин-т социальных технологий, Москва, 2003 г.).

Таблица 5-2. Какие конкретные меры необходимо, прежде всего, предпринять для борьбы с наркоманией в Москве? (Ин-т социальных технологий, Москва, 2002 г.)

	1996	2002
Принять более суровые законы по борьбе с наркомафией	42	51
Улучшить работу правоохрнительных органов	36	41
Выступления, беседы наркологов в учебных заведениях, на предприятиях	31	16
Улучшить работу диспансеров, наркологических центров	29	24
Специальные циклы передач по радио, телевидению	30	28
Расширить сеть наркологических учреждений	25	13
Высылать наркоманов из Москвы	-	7

В Тюменской области 41% жителей для профилактики наркомании в масштабе всего региона предлагают ужесточить закон по отношению к наркоторговцам и усилить деятельность правоохрнительных органов. За введение таможенного контроля при въезде в область высказалось 11% опрошенных, причем респонденты периферийных городов активнее предлагают ограничить въезд в область граждан Средней Азии и Кавказа как профилактическую меру в масштабах всего региона.

Наряду с необходимостью ужесточения законодательства, по мнению населения Тюменской области, следует шире вести профилактическую работу с самого детства. 23% всех опрошенных считают эту меру первоочередной (НИЦ «Горизонт-М», 2001 г.).

По мнению 80% жителей Ульяновской, Самарской и Нижегородской областей существующие законы слишком мягкие к организаторам производства наркотиков и их уличным распространителям. При этом две трети из них полагают, что введение смертной казни за продажу наркотиков если и не сможет полностью решить проблему, то, по крайней мере, улучшит ситуацию. Показательно, что всего 10% населения в исследованиях ульяновских социологов согласны со справедливостью нынешних законов в отношении распространителей наркотиков (НИЦ «Регион»).

Об отношении населения к ужесточению наказания самих лиц, принимающих наркотики, следует сказать особо.

С одной стороны, как уже было отмечено выше, в ряду различных мер, направленных на борьбу с наркоманией, введение карательных санкций по отношению к наркоманам не рассматривается населением как первоочередная мера (соответственно, и доля сторонников этой меры невысока). С другой стороны, в тех случаях, когда исследователями задается *прямой вопрос*, например, о целесообразности введения уголовной ответственности за потребление наркотиков, доля «выступающих за» заметно возрастает.

Так, три четверти москвичей выразили свое согласие с суждением «*Необходимо усилить уголовную ответственность за употребление наркотиков*», за отмену уголовной ответственности за употребление наркотиков проголосовали гораздо меньше – всего 18% респондентов (Ин-т социальных технологий, Москва, 2002 г.).

В ходе опроса населения Ульяновской, Самарской и Нижегородской областей половина респондентов посчитала, что ведение уголовного наказания за *употребление наркотиков* станет эффективной мерой предотвращения наркомании, другая не согласилась с такой постановкой вопроса. Широкую общественную поддержку во всех группах, за исключением молодежи 16-17 лет, нашло бы усиление запретительных норм и введение строгих санкций за их нарушение (НИЦ «Регион»).

Близкие результаты были получены и самарскими социологами: с необходимостью наказания за потребление наркотических веществ согласились около половины (51%) жителей Самарской области. Против данной меры высказалось около трети опрошенных (Самара, Фонд социальных исследований, 1998 г.).

При этом отношение к уголовному преследованию потребителей наркотиков с личным опытом их потребления связано, как свидетельствуют полученные данные, не так однозначно, как можно было бы предположить. Среди тех, кто никогда не пробовал наркотики, сторонников уголовного преследования за их потребление немногим более половины. Обращает на себя внимание то, что сторонники уголовного преследования за потребление наркотиков обнаруживаются не только среди никогда не пробовавших их или среди имеющих прошлый опыт приобщения к ним, но и среди нынешних "актуальных" потребителей наркотических веществ. Иначе говоря, запретительную политику поддерживают и те, против кого направлены ее основные репрессии.

Таким образом, можно сделать вывод, что в отношении ужесточения наказания наркоманов мнения населения разделились, но все же *около половины россиян согласны с введением уголовной ответственности за потребление наркотиков*. Тем не менее, в ряду возможных способов борьбы с этим злом данная мера отнюдь не представляется гражданам приоритетной, существенно уступая борьбе с наркобизнесом и пропагандистско-профилактической работе.

Довольно неожиданные результаты было получены в ходе опроса в Москве, проведенного Исследовательской группой ЦИРКОН в апреле 2003 г. Респондентам был задан вопрос об их отношении к введению в постоянную практику мероприятий по выявлению наркозависимых граждан. Как оказалось, *более половины респондентов (57%) поддержали идею всеобщего тестирования населения с фиксацией результатов в медицинских карточках*. Еще 22% участников опроса высказались за проведение тестирования только при приеме на работу лиц определенных профессий. И лишь 13% жителей столицы считают, что никакие обязательные меры по выявлению наркоманов не нужны (см. табл. 5-3).

Таблица 5-3. Нужно ли вводить в постоянную практику мероприятия по тестированию (выявлению) наркозависимых граждан? (ЦИРКОН, Москва, 2003 г.)

	%
Да, нужно проводить всеобщее тестирование населения , начиная с молодежи (школьников, студентов) с фиксацией результатов в медицинских карточках	56,8
Да, но проводить тестирование нужно только при приеме на работу лиц определенных профессий (работников опасных производств и спецслужб, операторов АЭС, диспетчеров, лиц, могущих носить оружие и т.п.)	22,4
Нет, никакие обязательные меры по выявлению наркоманов не нужны	12,9
Затрудняюсь ответить	7,9

Любопытно, что идею всеобщего тестирования в равной степени поддержали респонденты всех возрастных групп (включая молодежь до 24 лет). Несколько ниже доля сторонников введения подобных мероприятий среди лиц с высшим и незаконченным высшим образованием; они чаще поддерживают необходимость тестирования только при приеме на работу в определенных профессиях либо выступают против обязательных мер по выявлению наркоманов.

В средствах массовой информации поднимаются и обсуждаются разные меры, направленные на решение проблемы наркотизма в стране. Некоторые из предлагаемых мер вызывают острые дискуссии: мнения о том, какое влияние окажет та или иная мера на решение обсуждаемой проблемы, нередко оказываются прямо противоположными. В этой связи важно понимать, на чьей стороне окажется общественное мнение – без его поддержки трудно рассчитывать на эффективность любых антинаркотических программ.

Одной из таких дискутируемых мер является *легализация «легких» наркотических средств*. Отношение населения к данной мере (в ряду прочих) выявлялось в исследовании Ассоциации региональных социологических центров «Группа 7/89».

Как известно, в ряде стран Западной Европы разрешено употребление т.н. «легких наркотиков» (марихуана, анаша и т.п.). Однако, как показали опросы, среди россиян подобное предложение вызывает скорее отрицательную реакцию – не более 15% респондентов из разных городов России считают, что эта мера приведет к сокращению наркомании; большинство уверены, что она, напротив, будет способствовать росту наркомании либо ничего не изменит (табл. 5-4).

Таблица 5-4. Какое влияние окажет на решение проблемы наркомании в стране легализация «легких» наркотических средств? («Группа 7/89», апрель-май, 2003 г.)

Город	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%
Москва	13,9	23,7	49,3	13,1
С-Петербург	13,7	27,9	44,2	14,2
Самара	15,3	36,5	39,5	8,7
Воронеж	13,7	28,9	49,8	7,6
Краснодар	9,4	32,8	50,6	7,2
Саратов	7,9	35,6	38,2	18,3
Калининград	15,8	38,8	34,4	11,0
Омск	11,6	43,5	36,1	8,8
Великий Новгород	12,9	23,0	48,3	15,8
Ямало-Ненецкий автономный округ	7,7	25,8	32,7	33,8

Подтверждением этого вывода служат и результаты всероссийского зондажа компании РОМИР, проведенного летом 2003 г. Согласно его данным, подавляющее большинство россиян (70%) отрицательно относится к идее легального оборота в стране даже «легких» наркотиков; поддерживает эту идею всего 5% граждан (главным образом, молодежь в возрасте от 18 до 24 лет).

Результаты исследования «Группы 7/89» в целом согласуются с выводами социологов из разных регионов страны: общественное мнение на стороне усиления репрессивных мер по отношению к наркоторговцам, а в ряду мер, призванных способствовать снижению остроты проблемы наркомании, главными видятся медицинская профилактика и меры просветительно-пропагандистского характера. Так, примерно около половины респондентов в большинстве городов, где проводились опросы, считают, что сокращению наркомании будут способствовать дискуссионные телепередачи и выступления популярных персон на тему наркомании. Заметим, что молодежь с большим скепсисом оценивает действенность дискуссионных передач и выступлений известных личностей, чаще других групп респондентов придерживаясь мнения, что эти меры ничего не изменят.

Далее следует подчеркнуть следующее. Несмотря на то, что в своих надеждах на решение проблемы наркомании население настойчиво уповает на просвещение и пропаганду, реально принимало участие в антинаркотических акциях незначительная часть граждан. Так, согласно данным опроса населения Самарской, Ульяновской и Нижегородской областей в различных подобных акциях принимало участие 8% населения. Преимущественно это молодежь 16-17 лет (26%). Основными мероприятиями стали эстрадные концерты и дискотеки (11%), публичные лекции (9%) и спортивные соревнования (5%). Мероприятия против наркотиков уже успели стать традиционной формой работы в учебных заведениях, и можно было бы предполагать высокую активность участия школьников и студентов в них. Однако лишь пятая часть из учащихся вспомнила о таких мероприятиях, остальные 79% заявили, что ни в чем не участвовали. Низкая активность школьников и студентов свидетельствует либо о том, что большая часть из мероприятий, запланированных в программах местных отделов образования, так и не реализуется, либо их проведение настолько неинтересно, что ребята предпочитают на них не ходить.

Несмотря на отсутствие опыта, многие заявляли о своей готовности участвовать в подобных мероприятиях. На такие из них, как эстрадные концерты, спортивные соревнования готовы прийти около половины жителей. Чуть меньше могли бы участвовать в работе телефона доверия милиции и сделать пожертвования в общественную организацию или фонд, занимающиеся проблемой наркомании. При достаточном количестве проводимых различных антинаркотических мероприятий разрыв между готовностью и реальным участием объясняется наличием исключительно аффективной мотивации у большинства населения.

Согласно данным того же опроса треть населения вообще не хотела бы принимать участие в акциях против наркотиков, но этому среднему показателю соответствует только Самарская область. В Ульяновской области полностью отказались бы от участия 22%, а в Нижегородской – 40%. В последнем из названных регионов самыми “пассивными” являются жители областного центра, их, в первую очередь, отталкивают массовые мероприятия: уличные митинги, эстрадные концерты, спортивные соревнования, а также акции общественных организаций (НИЦ «Регион»).

В заключение необходимо подчеркнуть, что в целом россияне сегодня достаточно пессимистично оценивают способность государства эффективно бороться с наркоманией. По данным ФОМ (март 2003 г.) в эту способность верит лишь треть респондентов (32%). Большинство участников опроса настроено менее оптимистично. Считают, что государство пока не в состоянии вести реальную борьбу с наркоманией, 60% опрошенных.

По едва ли не общему мнению участников ДФГ, даже если власть на высшем уровне действительно заинтересована в решении этой проблемы, у нее нет для этого реальных рычагов на местах. Часто говорится о том, что милиция, призванная бороться с распространением наркотиков, либо не предпринимает для этого необходимых усилий, либо коррумпирована и сама покрывает торговцев наркотиками.

"Они будут эффективны, если сделать очень большую зарплату именно тем органам, которые будут заниматься этим, и усилить закон – как в Америке, допустим, что если попался какой-то вот милиционер или, не знаю, какой-то там сотрудник, то он получает мгновенно очень большой срок, что-то наподобие того. Почему взятки не берут в Америке? Потому что он знает, что у него и так зарплата неплохая, ему эти деньги не нужны, а рискует тем, что он сядет навечно, а у нас этого нету, у нас неправильный подход – из-за этого все, как бы" (ДФГ, Санкт-Петербург).

"Сейчас большинство вот этих вот так называемых, как вы говорите, точек, сейчас в основном их все милиция держит" (ДФГ, Воронеж).

"За незначительные преступления сидят те, кто употребил дозу, я не знаю, какая там доза допустимая – сколько-то грамм. А те, кто выше, они... все равно все куплено, которые распространяют – их не поймаете. Они, наверное, поставят новых мальчиков, их тут же десятками найдут, и все будет процветать" (ДФГ, Москва).

Многие участники опроса и ДФГ слышали о создании Государственного комитета по контролю над незаконным оборотом наркотиков, большинство россиян (79%) одобрили сам факт учреждения такого комитета (не одобрили его 9% респондентов).

Судя по высказываниям участников ДФГ, главная причина одобрительного отношения к созданию комитета – удовлетворение тем, что государство этим шагом, с одной стороны, подчеркнуло важность проблемы наркомании, а с другой – признало, что органы, ранее отвечавшие за борьбу с распространением наркотиков, не справлялись со своей задачей. Создание же специального комитета, по мнению респондентов, сделает эту борьбу более эффективной.

"Большой плюс в создании такого комитета, что поставлена отдельная проблема, и она возведена до нужного уровня. Вот как бы большая проблема, и под нее отдельный комитет" (ДФГ, Москва).

"Если это на уровне КГБ, ФСБ, если это на том уровне, может, он и будет как-то эффективен, может быть, крупные партии будет пресекать – дай Бог, чтоб они пресекали крупные партии" (ДФГ, Санкт-Петербург).

"Если палки им в колеса не будут вставлять другие службы и не будут их дергать по своим нуждам... Вот конкретное им дали задание – занимайтесь наркотиками, а

не бандитов ловить или еще кого-то, то есть одни наркотики. Я думаю, сдвиг какой-то, может, и будет. Если они даже будут заинтересованы в этом, сами люди, которые работают в этой группе" (ДФГ, Воронеж).

Несмотря на то, что создание комитета вызвало всеобщее одобрение, далеко не все респонденты убеждены, что он справится с поставленными задачами. Почти четверть опрошенных (24%) сомневаются в том, что комитет реально поможет вести борьбу с распространением наркотиков. И все же более половины респондентов (56%) считают, что его деятельность будет иметь положительные результаты (правда этот показатель отражает скорее надежду, чем уверенность россиян в действенности мер государственной политики).

Заключение. Некоторые выводы

1. Россияне в целом достаточно хорошо осознают социальную опасность немедицинского потребления наркотических веществ и считают наркотизм весьма злободневной проблемой как в общероссийском масштабе, так и на локальном уровне.
2. Понятно, что представления населения об уровне распространенности наркомании в стране не отражают реальных масштабов проблемы. Тем не менее, тот факт, что россияне не только считают употребление наркотиков широко распространенным явлением, но и отмечают рост наркопотребления за последние несколько лет, является сам по себе знаменательным. По крайней мере, есть основания предполагать, что представления граждан об актуальности проблемы не просто формируются (или даже навязываются) средствами массовой информации, но и являются отражением реального ухудшения ситуации в этой сфере.
3. Известно, что наркотизм и наркомания принадлежат почти исключительно молодежной среде. Первый опыт наркопотребления россиян приходится на 13-15 лет, при этом в наркологических клиниках проходят лечение и более молодые пациенты. В своих представлениях о «группах риска» (социально-демографических и других группах, в наибольшей степени подверженных риску приобщения к употреблению наркотических средств) общественное мнение достаточно адекватно и одновременно противоречиво и мифологизировано. С одной стороны, несмотря на то, что, по мнению значительной части населения, «наркоманом может стать любой человек», именно молодежь является в представлениях большинства главной «группой риска». С другой стороны, в общественном сознании существуют разногласия в отношении, например, позиционирования потребителей наркотиков как выходцев из богатых или из бедных семей. С точки зрения одних респондентов, потребители наркотиков – выходцы из городских низов, молодежь, подростки из неблагополучных семей; другие считают, что к наркотизму в большей степени склонны подростки из обеспеченных семей, «золотая молодежь» и т.п.
4. Осознание остроты и актуальности проблемы наркомании сочетается с достаточно терпимым отношением к самим лицам, употребляющим наркотики. Среди россиян преобладает мнение, что «наркоманы – несчастные больные люди, которых надо лечить» (а не наказывать). При этом наиболее толерантна в своем отношении к лицам, потребляющим наркотики, опять же молодежь. Этот факт является весьма тревожным – в перспективе сегодняшнее терпимое, «мягкое» отношение к наркоманам в молодежной среде может получить широкое распространение и стать доминирующим.

5. Поиск основных факторов приобщения к наркотикам является ключевой исследовательской проблемой. Практика обследований потребителей наркотических веществ позволила выделить два основных типа факторов наркотизации: психологические, личностные (мотивация) и социальные (обстоятельства внешнего влияния). Опросы показывают, что в общественном мнении о причинах приобщения к наркотикам присутствуют оба типа факторов. Однако анализ общественного сознания россиян свидетельствует о наличии тревожных тенденций в представлениях граждан относительно социокультурных механизмов распространения наркомании.

Как оказалось, население в меньшей мере склонно объяснять распространение наркомании факторами социально-психологического, личностного характера. По мнению участников опросов, истоки наркомании следует искать, прежде всего, в социальной сфере: «влияние среды», «социальных условий», «мода» и т.п. Таким образом, можно отметить склонность населения подчеркивать воздействие именно внешних факторов («среда виновата»), в некотором смысле оправдывая самих лиц, употребляющих наркотики, и снимая с них ответственность за собственный выбор.

6. В решении проблемы наркомании основные надежды возлагаются россиянами на меры правоохрательного и просветительско-пропагандистского характера. При этом нынешнее общественное настроение на стороне усиления жесткости мер по отношению к производителям и распространителям наркотиков. А вот в отношении ужесточения наказания самих наркоманов мнения населения разделились, но все же около половины россиян согласны с введением уголовной ответственности за потребление наркотиков, считая, что эта мера будет способствовать сокращению наркомании. Тем не менее, в ряду возможных способов борьбы с этим злом данная мера отнюдь не представляется гражданам приоритетной, существенно уступая борьбе с наркобизнесом и пропагандистско-профилактической работе (медицинская профилактика, дискуссионные передачи, выступления известных личностей на тему наркомании и т.п.).

7. Что касается общественного мнения относительно ряда предлагаемых мер по борьбе с наркоманией, вызывающих неоднозначное отношение и острые споры и дискуссии в средствах массовой информации, то анализ данных разных исследований показал следующее.

Более половины москвичей поддержали идею всеобщего тестирования населения с целью выявления наркозависимых граждан. Очевидно, проблема наркотизации воспринимается жителями столицы настолько остро, что вопросы прав человека отодвигаются в массовом сознании на задний план, несмотря на активное выступление ряда СМИ в защиту «свободы выбора и демократии».

А вот к идее легального оборота в стране даже «легких» наркотиков подавляющее большинство россиян относится крайне отрицательно, полагая, что это приведет не к сокращению, а, наоборот, к росту уровня наркотизации населения.