



# **КАЧЕСТВА ВЛАСТИ: ВОСПРИЯТИЕ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ**

**Аналитический отчет  
по результатам всероссийского опроса населения**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение. Основные параметры исследования.....</b>	<b>3</b>
История проекта.....	3
Задачи исследования .....	4
Объект исследования .....	4
Методика исследования .....	4
Представление результатов.....	5
<b>I. Россияне о российской власти .....</b>	<b>6</b>
1.1. Представления россиян об идеальной власти.....	6
1.2. Качества нынешней российской власти в восприятии населения .....	10
1.3. «Идеальная» и реальная власть в России: сходства и различия.....	13
1.4. Россияне о мерах по улучшению качества власти в России .....	16
<b>II. Динамика представлений россиян об идеальной и реальной власти в сравнении с данными 2005 г.....</b>	<b>18</b>
2.1. Изменение базовых факторов, влияющих на восприятие власти .....	18
2.2. Динамика представлений россиян об «идеальной» власти.....	20
2.3. Восприятие реальной власти: основные изменения .....	22
<b>III. Структура восприятия качеств идеальной власти со стороны населения (модель идеальной власти) .....</b>	<b>26</b>
<b>Основные выводы.....</b>	<b>30</b>

## Введение. Основные параметры исследования

Настоящий документ представляет результаты нового этапа исследовательского проекта *«Качество власти: восприятие и представления населения»*.

### История проекта

Напомним, что в 2005 году Исследовательской группой ЦИРКОН был проведен всероссийский опрос населения с целью изучения механизмов общественного восприятия государственной власти в России: *Какая власть в России? Какими свойствами (качествами) она обладает? Насколько эти свойства соответствуют критериям «высококачественной» («идеальной») власти? Какой вообще должна быть власть в России с точки зрения населения?*

В соответствии с этими целями предмет исследования определялся следующим образом:

- ✓ восприятие населением существующей государственной власти с точки зрения наличия у нее определенных свойств, качеств (*«Какая власть в России есть сегодня?»*);
- ✓ общественный запрос на определенные качества власти (*«Какая власть в России нужна?... желательна?»*);
- ✓ представление населения об идеальной власти, *типологизация* этих представлений, а также *классификация* населения по типу представлений об идеальной власти;
- ✓ ожидания населения по поводу качеств власти (*«Какая власть в России возможна? ...наиболее вероятна?»*);
- ✓ представления населения об общих принципах формирования власти (*«Что надо сделать, чтобы власть в России стала более качественной?»*), в т.ч. о том, как должны отбираться люди, уполномоченные управлять (*«властвовать»*).

Основные **выводы** исследования заключались в том, что в общественном сознании на тот момент преобладала патерналистская модель восприятия государственной власти – именно *«забота о народе»* была названа половиной респондентов как наиболее важная черта идеальной власти. И именно этого качества, по мнению участников опроса, прежде всего не хватало реальной власти в России на тот момент.

Опрос выявил две основные модели восприятия власти в общественном мнении россиян. Среди респондентов были две группы граждан, которые представляли себе образ власти принципиально по-разному, – власть как грамотный, соблюдающий правила и законы *менеджер* и власть как заботливый и справедливый *отец*.

Кроме того, опрос 2005 года показал, что восприятие власти в России традиционно зависит от персонификации и близости к верховному центру – в условиях слабости остальных институтов власти доверие центральному лидеру служит стабилизирующим и легитимирующим фактором. Поэтому президентская

власть воспринималась гораздо лучше, нежели другие ветви и уровни власти. Но, несмотря на этот относительно высокий уровень доверия, даже президентская власть в глазах населения была весьма далека от идеальной модели, не говоря уже о других властных субъектах.

В преддверие очередных «больших выборов» 2011 и 2012 гг., на наш взгляд, возникла необходимость продолжить исследование с целью обнаружить изменения, которые могли произойти в общественном сознании за минувшие шесть лет. Появились или нет какие-то подвижки в общественном мнении в восприятии идеального государственного лидера как отца нации в сторону либеральной модели управленца, эффективного менеджера? Как реальная политическая власть в стране воспринимается сегодня и насколько она отвечает потребностям россиян, а также представлениям населения об идеальной власти?

### **Задачи исследования**

Исходя из вышесказанного, задачи настоящего исследования определялись следующим образом:

- ✓ Выявление качеств, приписываемых населением нынешней российской власти;
- ✓ Определение факторов, влияющих на восприятие власти;
- ✓ Выявление запроса населения РФ на определенные качества власти;
- ✓ Выявление представлений населения РФ об идеальной власти;
- ✓ Типологизация представлений населения об идеальной власти, структурирование модели идеальной власти;
- ✓ Сравнение качеств идеальной и реальной российской власти в восприятии населения;
- ✓ Выявление представлений населения о механизмах улучшения качества власти в стране;
- ✓ Определение изменений в восприятии реальной и идеальной власти, произошедших за период после проведения первых замеров в 2005 г.

### **Объект исследования**

**Объектом** исследования являлось взрослое население РФ (избиратели, т.е. лица, достигшие 18 лет к моменту опроса).

Общий **объем выборочной совокупности** всероссийского исследования населения составил **1605** респондента. Опрос проводился в 140 населенных пунктах 33 субъектов РФ.

Выборка респондентов репрезентирует население Российской Федерации по полу, возрасту, образованию и типу населенного пункта, в котором проживает респондент.

### **Методика исследования**

**Методической основой** исследования является *массовый опрос населения России по репрезентативной выборке.*

Сбор информации (опрос) осуществлялся посредством очного *формализованного интервью* с респондентами по месту жительства.

### ***Представление результатов***

В настоящем отчете результаты опросов приводятся, как правило, в процентах от всей выборочной совокупности респондентов или от объема специальных групп (подвыборок респондентов, выделенных по разным признакам).

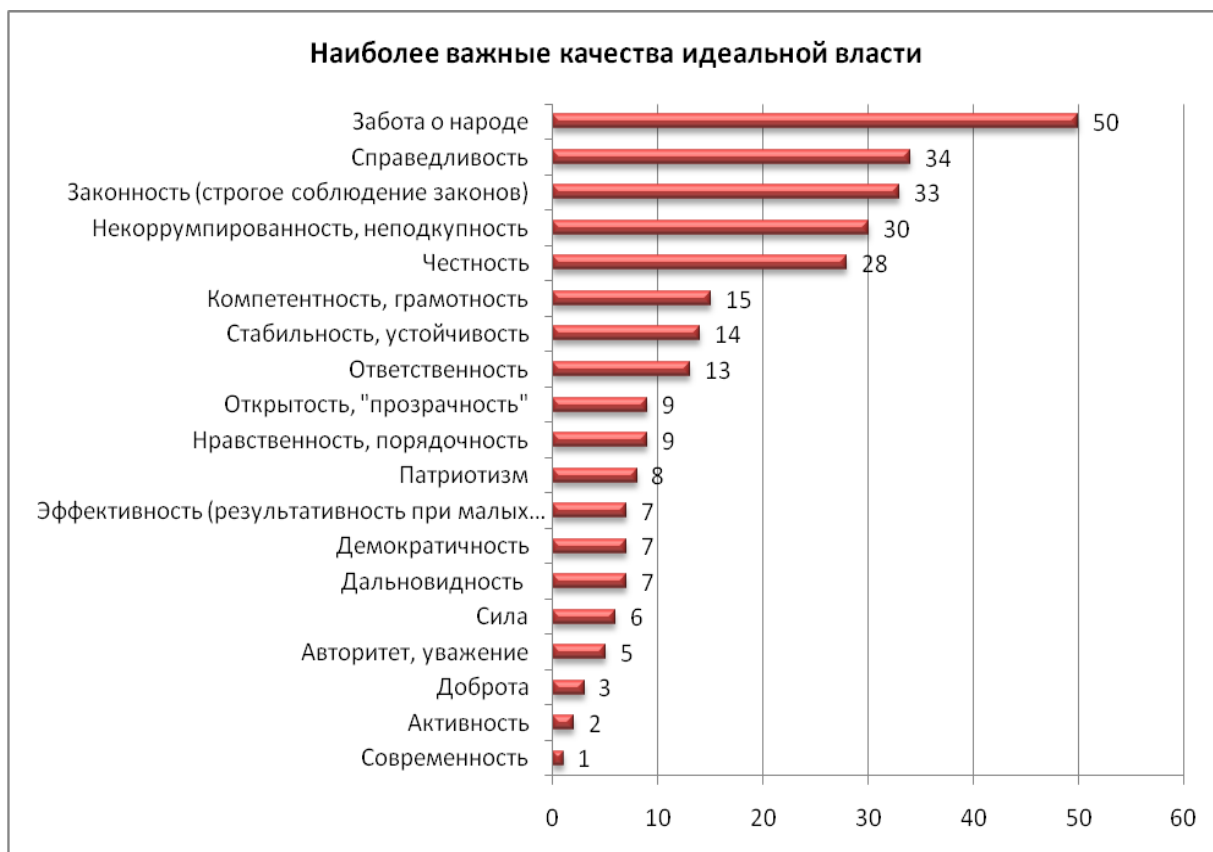
## I. Россияне о российской власти

### 1.1. Представления россиян об идеальной власти

Одной из основных задач, поставленных авторами перед исследованием, было выявление качеств, характеристик, свойств, которыми россияне наделяют нынешнюю российскую власть. При этом есть основания предположить, что восприятие *реальной* власти во многом определяется существующей в головах граждан моделью *идеальной* власти. Поэтому для адекватной интерпретации восприятия сегодняшней российской власти правильно было бы сначала задать своего рода ориентир, точку отсчета, «эталон качества» власти, чтобы иметь возможность посмотреть, в каком отношении к этому эталону находится с точки зрения россиян реальная власть.

Для того чтобы «измерить» образ идеальной власти в массовом сознании россиян, респондентам в ходе интервью предоставлялся список из 19 качеств власти и предлагалось выбрать три наиболее и три наименее важных качества, характеризующих «идеальную» государственную власть<sup>1</sup> (см. диаграмму 1.1.-1.).

**Диаграмма 1.1.-1. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РОССИЯН О НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫХ КАЧЕСТВАХ ИДЕАЛЬНОЙ ВЛАСТИ**



<sup>1</sup> Набор качеств, использовавшийся в исследовании для оценки как идеальной, так и реальной российской власти, был получен на предварительном этапе исследования 2005 г. в ходе анализа результатов фокус-групповых дискуссий с избирателями и экспертного опроса. В исследовании 2011 г. этот список был использован без изменений для адекватного сравнения данных.

В результате анализа выделились **пять наиболее важных качеств идеальной власти** в глазах населения:

- ✓ забота о народе,
- ✓ справедливость,
- ✓ законность,
- ✓ неподкупность, некоррупционность,
- ✓ честность.

Самое главное качество идеальной власти для россиян – по-прежнему **«забота о народе»**: эту характеристику назвали наиболее важной половина участников опроса (50%). При этом вряд ли можно говорить, что данные установки чаще фиксируются в социально неблагополучных слоях населения, таких как старшая возрастная группа, пенсионеры, респонденты с низким уровнем образования. Незначительные различия в этих группах есть, но они не превышают 3-5% отклонений от значений в целом по выборке. Фактор материального благополучия также не сильно влияет на ответы респондентов – отклонения от общевыборочных значений со стороны «богатых» около 7% (материально обеспеченные реже называют это качество), а со стороны материально неблагополучных респондентов отличий вообще нет. Чуть реже остальных выбирают «заботу о народе» молодежь (42% vs 50% в целом по выборке), а также руководители разного уровня и специалисты среднего звена (интеллигенция) (38% и 41% соответственно vs 50% в целом по выборке). Даже разные политические симпатии не мешают респондентам считать «заботу о народе» самым важным качеством «идеальной» власти (различия в ответах сторонников разных политических партий практически отсутствуют).

Таким образом, было бы ошибкой видеть за патерналистскими устремлениями россиян всего лишь отжившие установки уходящего поколения, воспитанного еще в советское время и привыкшего к социальной защищенности. И сегодня как минимум половина россиян ждут от власти, прежде всего, заботы, попечения, защиты. Практически никто (только 3% опрошенных) не назвал «заботу о народе» **неважным** качеством «идеальной» власти» (см. диаграмму 1.1.-2).

Вторую и третью позицию в своеобразном «рейтинге» свойств идеальной власти заняли две характеристики, набравшие почти одинаковое число голосов – **справедливость** и **законность** (соответственно 34% и 33%).

Заметим, что одни и те же респонденты не часто выбирают эти два качества вместе (согласно данным, только около 8% опрошенных выбрали эти два качества одновременно). Иначе говоря, в обществе существуют две группы людей, которые совершенно по-разному представляют себе, какой должна быть власть. Чаще других законность среди базовых качеств идеальной власти называли столичные жители и интеллигенция. А о справедливости чаще говорили молодежь, высокодоходные группы населения, жители малых городов.

Ниже представлены группы, в которых наблюдаются наиболее значимые отличия от значений в целом по выборке.

**Таблица 1.1.–1. ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ ВЫБОРОМ КАЧЕСТВ «ЗАКОННОСТИ» И «СПРАВЕДЛИВОСТИ» ДЛЯ ОПИСАНИЯ ИДЕАЛЬНОЙ ВЛАСТИ С СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ РЕСПОНДЕНТОВ**

		Справедливость	Законность
<b>По выборке в целом</b>		<b>34</b>	<b>33</b>
Возраст	Молодежь (18-24 лет)	40	30
	Средний возраст (35-55)	32	36
Образование	Среднее образование и ниже	37	31
	Высшее образование	32	36
Группы работников	Не работают	38	31
	Руководители	29	28
	Специалисты среднего звена, интеллигенция	23	42
Материальная обеспеченность	Не обеспеченные	38	35
	Высоко обеспеченные	48	30
Тип населенного пункта	Крупные города от 500 тыс.	24-28	32-37
	Города до 50 тыс., ПГТ	44-45	31-38
Политические взгляды	«Единая Россия»	38	31
	КПРФ	31	35
	ЛДПР	39	28

Следующая пара характеристик идеальной власти – «честность» и «некоррупционированность, неподкупность» (примерно по 30% голосов респондентов) – близки по смыслу между собой, но отличаются смысловым контекстом, различиями в дискурсе. Скорее всего, поэтому эти качества также редко выбираются одними и теми же респондентами. Тем не менее, в обоих случаях речь идет об отсутствии злоупотреблений во власти.

Немаловажное значение граждане придают и таким качествам, как *компетентность, стабильность и ответственность* – эти характеристики были названы более чем 10% опрошенных. Что касается остальных 11 качеств, набравших менее 10%, важно отметить, что здесь речь идет не об их абсолютной неважности вообще, а об относительно меньшей значимости в сравнении с другими свойствами, представляющимися населению более актуальными.

В плане социально-демографических различий при выборе качеств идеальной власти серьезных отклонений от общевыборочных значений в различных группах не наблюдается. Небольшие различия в пределах 5-7% можно найти по следующим переменным:

- ✓ «компетентность, грамотность» (в меньшей степени «демократичность») чаще выбирают люди с высшим образованием, молодые (25-34 года), руководители, специалисты, интеллигенция;
- ✓ «честность» чаще называют жители сельской местности, с низким уровнем образования, рабочие;
- ✓ «нравственность» выбирают чаще специалисты с высшим образованием, интеллигенция;
- ✓ «стабильность, устойчивость» выбирают молодые люди (25-34 года), служащие среднего и низшего звена.



В список **наименее важных качеств** «идеальной» власти (выбраны более 10% респондентов) вошли *доброта, сила, современность, активность, демократичность, открытость и уважение*. При этом о серьезной значимости можно говорить только относительно первых двух свойств – доброте и силе. От 25% до 30% опрошенных считают их не актуальными для власти. Это не означает, что граждане представляют себе идеальную власть в России как немилосердную или слабую. Описываемая «идеальная» модель власти – это не какой-то самостоятельный абстрактный феномен общественного сознания, это, на наш взгляд, проекция неудовлетворенности населения нынешней властью. Именно те качества, которые, по мнению россиян, сегодня находятся в дефиците у реальной власти, как раз и называются чаще всего среди наиболее актуальных при описания идеальной модели власти. Наоборот, те черты, которые в той или иной мере наличествуют у современной российской власти, признаются опрашиваемыми менее важными. Подробнее этот тезис будет рассмотрен в разделе 1.4.

**Диаграмма 1.1.-2. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РОССИЯН О НАИМЕНЕЕ ВАЖНЫХ КАЧЕСТВАХ ИДЕАЛЬНОЙ ВЛАСТИ**



Ниже представлены выраженные отклонения от общевыборочных значений в различных социально-демографических группах.

**Таблица 1.1.-2. ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРА НАИМЕНЕЕ ВАЖНЫХ КАЧЕСТВ ИДЕАЛЬНОЙ ВЛАСТИ В НЕКОТОРЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ РЕСПОНДЕНТОВ**

Качества	В целом по выборке	Ярко выраженные отклонения
Справедливость	4	Руководители – 16%
Нравственность	5	Руководители – 10%
Доброта	30	Руководители – 40%, богатые – 39%

Качества	В целом по выборке	Ярко выраженные отклонения
Стабильность	4	Обеспеченные – 12%
Дальновидность	9	Молодежь (18-25) – 14%
Патриотизм	9	Богатые – 17%
Авторитет, уважение	10	Руководители – 21%
Сила	25	Жители села – 31%

Для лучшей визуализации данные о наиболее и наименее актуальных, по мнению российских граждан, качествах идеальной власти сведены в одну диаграмму (см. Диаграмму 1.1.-3).

**Диаграмма 1.1.-3. СОПОСТАВЛЕНИЕ НАИБОЛЕЕ И НАИМЕНЕЕ АКТУАЛЬНЫХ КАЧЕСТВ ИДЕАЛЬНОЙ ВЛАСТИ В ГЛАЗАХ НАСЕЛЕНИЯ**



## 1.2. Качества нынешней российской власти в восприятии населения

Ниже будет рассмотрено, какими чертами граждане наделяют реальную власть в стране, а также предпринята попытка оценить, насколько велика дистанция между идеальной и реальной властью в России, каких качеств (с точки зрения населения) не хватает сегодняшней российской власти в первую очередь, чтобы приблизиться к идеальной модели.

Для того чтобы определить, какой образ реальной власти присутствует в массовом сознании россиян, респондентам в ходе интервью давался тот же самый список из 19 характеристик власти и предлагалось выбрать три качества, которыми, по их мнению, обладает современная российская власть, а также указать три качества, которых больше всего ей не хватает.

**Диаграмма 1.2.-1. КАКИМИ КАЧЕСТВАМИ ОБЛАДАЕТ НЫНЕШНЯЯ РОССИЙСКАЯ ВЛАСТЬ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ**



Предложенные в списке характеристики были в основе своей положительными. Приходится признать, что, в глазах большинства россиян, нынешней российской власти не свойственно в полной мере ни одно из этих качеств. Четверть респондентов вообще не смогла выбрать ни один из 19 предложенных вариантов ответа. Подобные трудности с трактовкой деятельности российской власти в общественном мнении - достаточно печальная тенденция: для большинства россиян действия властей оказываются неочевидными либо неоднозначными по своей трактовке.

Среди качеств, приписываемых власти наиболее часто, можно назвать:

- ✓ силу (22%),
- ✓ современность (21%),
- ✓ активность (20%).

В свою очередь, среди качеств, нехватка которых для современной политической власти в России наиболее ощутима, россияне выделяют, прежде всего, заботу о народе (44%), неподкупность (36%), законность (30%), честность (25%) и справедливость (18%) (см. диаграмма 1.2-2.).

**Диаграмма 1.2.-2. КАЧЕСТВА, КОТОРЫХ НЕ ХВАТАЕТ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ БОЛЬШЕ ВСЕГО**



По большинству качеств, которые респонденты считают недостающими современной российской власти, особых дифференциаций в ответах представителей различных социально-политических групп не наблюдается. Важным исключением служит только главное качество, о нехватке которого заявили большинство опрошиваемых, – «забота о народе». При выборе этого качества наблюдается ощутимая связь с такими факторами, как возраст, удовлетворенность жизнью, материальное благополучие, социальный оптимизм/пессимизм, политические пристрастия (см. таблицу 1.2.-1.).

**Таблица 1.2.-1. ЗАВИСИМОСТЬ МЕЖДУ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИМИ ПОКАЗАТЕЛЯМИ И ВЫБОРОМ ВАРИАНТА «ЗАБОТА О НАРОДЕ» ПРИ ОТВЕТЕ НА ВОПРОС О КАЧЕСТВАХ, КОТОРЫХ БОЛЬШЕ ВСЕГО НЕ ХВАТАЕТ НЫНЕШНЕЙ РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ**

Респонденты, которые при ответе на вопрос: «КАКОГО КАЧЕСТВА БОЛЬШЕ ВСЕГО НЕ ХВАТАЕТ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ?» выбрали вариант «ЗАБОТА О НАРОДЕ» (в целом по выборке 44%)	
Возраст	18-24 года – 38%, старше 55 лет – 50%
Удовлетворенность жизнью	Удовлетворены – 38%, не удовлетворены – 51%
Материальное благополучие	Благополучные – 30%, неблагополучные – 52%
Оптимизм/пессимизм	Оптимисты – 36%, пессимисты – 52%
Партийные предпочтения	Единая Россия – 37%, КПРФ – 39%

Неоднозначность трактовки некоторых качеств российского руководства в общественном мнении, о которой говорилось выше, проявляется также, если сравнить присущие и недостающие качества российской власти (см. Диаграмма 1.2.-3.).

**Диаграмма 1.2.-3. СРАВНЕНИЕ КАЧЕСТВ, КОТОРЫМИ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ОБЛАДАЕТ НЫНЕШНЯЯ РОССИЙСКАЯ ВЛАСТЬ, И ЧЕРТ, КОТОРЫХ ЕЙ БОЛЬШЕ ВСЕГО НЕ ХВАТАЕТ.**



Ряд качеств однозначно приписывается респондентами к тому или иному полюсу: «хватает» – «не хватает», однако находятся некоторые характеристики власти, по которым ситуация в оценках россиян не столь однозначна. Разрыв между оценками актуальности и неактуальности этих качеств невелик. Среди таких неоднозначно воспринимающихся качеств, например, **компетентность, дальновидность, стабильность, патриотизм** и ряд других. Проще говоря, какое-либо доминирующее мнение относительно того, присущи ли эти качества российской власти или нет, отсутствует.

### 1.3. «Идеальная» и реальная власть в России: сходства и различия

**Сравнение качеств реальной власти с идеальной моделью** приводит к неутешительному выводу - больше всего российской власти не хватает как раз

тех качеств, которые в наибольшей степени определяют «высококачественную» власть (см. диаграмму 1.3.-1.).

**Диаграмма 1.3.–1. СОПОСТАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВ ИДЕАЛЬНОЙ ВЛАСТИ С КАЧЕСТВАМИ, КОТОРЫХ БОЛЬШЕ ВСЕГО НЕ ХВАТАЕТ НЫНЕШНЕЙ РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ**



Как уже отмечалось ранее, наблюдаемое в результатах опроса расхождение между реальностью и идеальной моделью власти в определенной мере связано с характером постановки вопросов в исследовании – рисуя образ «высококачественной» власти респонденты отталкиваются, прежде всего, от тех качеств, которых им не хватает в реально действующей власти. Те же черты, которые, по мнению опрашиваемых, в той или иной степени присущи существующей власти, отодвигаются на периферию общественного внимания и признаются не актуальными.

Как видно, наибольшие расхождения между идеалом и реальностью наблюдаются по следующим характеристикам: **забота о народе, справедливость, компетентность**. Количество респондентов, относящих эти качества к идеальной модели, существенно опережает число тех, кто указывает на нехватку этих качеств у современного российского руководства. Исходя из этого, можно сделать условное предположение, что именно эти качества как раз и образуют основу модели «идеальной власти» в глазах россиян. Наличие в топе таких качеств, как *некоррупционность, законность, честность*, слишком

зависит от текущей политической конъюнктуры и указывает на острейший дефицит этих качеств у реальной власти. А вот восприятие общественным мнением таких характеристик, как *забота о народе, справедливость и компетентность*, как раз в меньшей степени зависит от текущей политики и больше отвечает базовым представлениям россиян об идеальной власти.

Еще один неутешительный вывод для нынешней российской власти состоит в том, что качествам, которые власть уделяет большое внимание при формировании собственного имиджа в СМИ, оказываются, на самом деле, не столь востребованы населением. Четыре характеристики из числа входящих в топ-5 качеств, присущих российской власти, как раз являются наименее важными с точки зрения идеальной модели власти (входят в топ-5 наименее важных). Речь идет о таких чертах, как *сила, современность, активность, демократичность*.

**Таблица 1.3.-1. СОПОСТАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ И ЧЕРТ, НАИМЕНЕЕ ВАЖНЫХ ДЛЯ ИДЕАЛЬНОЙ ВЛАСТИ**

	Качества современной российской власти		Наименее важные качества идеальной власти	
	Частота	Ранг частоты	Частота	Ранг частоты
Сила	22	1	25	2
Современность	21	2	16	3
Активность	20	3	12	5
Компетентность	14	4	4	13
Демократичность	13	5	12	4

В ходе анализа полученных результатов была также предпринята попытка определить, *в какой степени ожидания россиян в отношении качеств власти совпадают или не совпадают с их представлениями о реальных качествах российской власти.*

Для ответа на этот вопрос было сделано следующее допущение:

1) Если ни одно из качеств, выбранных респондентом как *наиболее важное* для «идеальной власти», не названо в числе тех качеств, которых *больше всего не хватает* нынешней российской власти, то ожидания респондентов в отношении качеств власти условно считаются полностью совпадающими с качествами нынешней российской власти (здесь речь идет не о совпадении реальной ситуации и идеальной модели, а об отсутствии существенного разрыва между идеалом и реальностью).

2) Если все качества, выбранные респондентами как *наиболее важные* для «идеальной» власти, отмечены ими как *не достающие российской власти*, ожидания респондентов в отношении качеств власти считаются полностью не совпадающими с качествами нынешней российской власти.

Расчеты показали, что для большинства россиян *совпадение* ожиданий в отношении качеств идеальной власти с их представлениями о качествах действующей власти является *частичным* (примерно каждый пятый удовлетворен на 1/3, 34% – на 2/3, см. таблицу 1.3.-2). *Полное несовпадение* ожиданий с восприятием качеств реальной власти зафиксировано у каждого десятого участника опроса. И почти у трети граждан *отсутствуют явные противоречия* между идеальной моделью и реальностью, то есть нынешняя власть их полностью устраивает.

Таблица 1.3.-2. СОВПАДЕНИЕ ОЖИДАНИЙ РОССИЯН В ОТНОШЕНИИ КАЧЕСТВ ВЛАСТИ С ИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМИ О РЕАЛЬНЫХ КАЧЕСТВАХ РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ

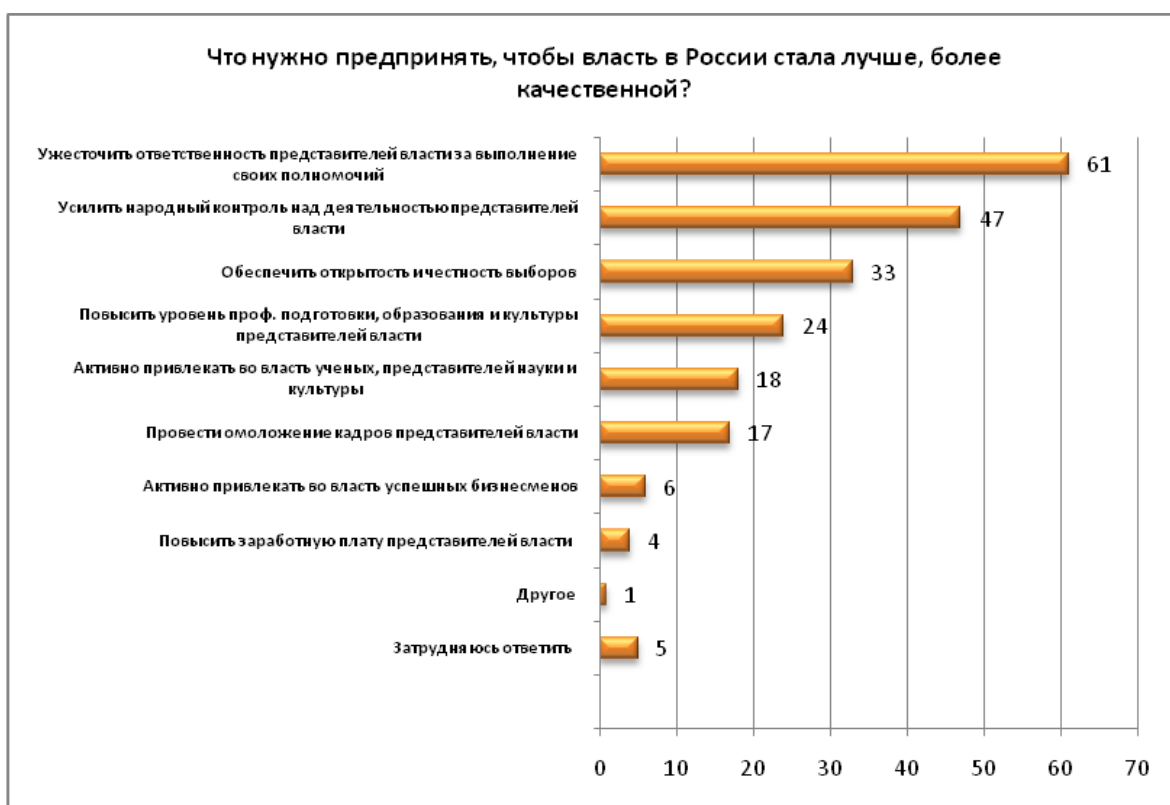
ЗАПРОС ПОЛНОСТЬЮ НЕУДОВЛЕТВОРЕН	10
ЗАПРОС УДОВЛЕТВОРЕН НА 1/3	19
ЗАПРОС УДОВЛЕТВОРЕН НА 1/2	2
ЗАПРОС УДОВЛЕТВОРЕН НА 2/3	34
ЗАПРОС ПОЛНОСТЬЮ УДОВЛЕТВОРЕН	32
Нет ответа	2

#### 1.4. Россияне о мерах по улучшению качества власти в России

Для того чтобы узнать, что думают граждане о механизмах по улучшению качества российской власти, респондентам предлагалось ответить на вопрос: «Что нужно предпринять, чтобы власть в России стала лучше, более качественной?». К вопросу прилагался список из 8 пунктов, описывающих разные направления реформирования власти.

Прежде всего, стоит отметить, что респонденты весьма активно отвечали на этот вопрос, что уже само по себе служит подтверждением неудовлетворенности со стороны населения работой нынешней российской власти (см. диаграмму 1.4-1).

Диаграмма 1.4-1. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ О МЕХАНИЗМАХ УЛУЧШЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЛАСТИ В СТРАНЕ



Среди предложенных мер наибольшей популярностью пользуется усиление **подотчетности** властных субъектов, т.е. ответственности госслужащих и властных органов перед вышестоящими должностными лицами и организациями, а также перед народом как главным источником государственной



власти. За эти идеи высказались соответственно 61% и 47% опрошенных. Выбирая в первую очередь именно эти позиции, россияне акцентируют внимание на непрозрачности функционирования властных структур и отдельных представителей власти, на отсутствии обратной связи между властью и населением. Это вновь возвращает нас к проблеме всеобщего недоверия власти (за исключением первых лиц), а также широкого распространения в общественном мнении установок о массовой коррумпированности верхов.

Определенные надежды россияне возлагают на совершенствование процедуры выборов и повышение уровня профессиональной подготовки представителей власти. Однако на это полагается лишь около трети опрошенных, что, скорее всего, говорит о недоверии выборным процедурам со стороны остальных россиян.

Четверть респондентов высказались за повышение профессиональной квалификации представителей власти. Еще около 15-20% респондентов проголосовали за обновление управленческих кадров за счет ученых и молодежи.

В контексте вышесказанного вполне понятно, почему идеи привлечь во власть успешных бизнесменов или повысить материальное поощрение представителей власти не пользуются поддержкой граждан.

**Таблица 1.4.-1. ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ О МЕРАХ ПО УЛУЧШЕНИЮ КАЧЕСТВА ВЛАСТИ В РАЗНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ И ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ГРУППАХ**

	Средние значения по выборке	Наиболее существенные отклонения
Ужесточить ответственность представителей власти за выполнение своих полномочий	61	Возраст 18-24 г. – 56%, безработные – 56%, специалисты, интеллигенция – 66-67%, богатые – 48%, КПРФ – 67%
Усилить народный контроль над деятельностью представителей власти	47	Возраст 45-54 г – 55%, бедные – 53%, богатые 52%, ПГТ – 60%, ЛДПР – 53%
Обеспечить открытость и честность выборов	33	Возраст 25-34 г. – 27%, руководители – 44%, столичные города – 40%, ЛДПР – 44%
Повысить уровень профессиональной подготовки, образования и культуры представителей власти	24	Возраст 35-44 г. - 31%, 45-54 г. – 19%, интеллигенция – 30%, рабочие - 19%, столичные города – 13%, ЛДПР – 17%
Активно привлекать во власть ученых, представителей науки и культуры	18	Богатые – 23%, «Справедливая Россия» - 28%
Провести омоложение кадров представителей власти	17	Богатые – 26%
Активно привлекать во власть успешных бизнесменов	6	Богатые – 14%
Повысить заработную плату представителей власти	4	Бедные – 2%, Богатые – 11%

## II. Динамика представлений россиян об идеальной и реальной власти в сравнении с данными 2005 г.

За прошедшие шесть лет общая ситуация в стране изменилась не настолько серьезно, чтобы ожидать глубоких подвижек в общественном сознании в плане восприятия власти. Тем не менее, за это время пришел новый Президент РФ, обновился состав Правительства РФ, россияне пережили финансовый кризис etc. В этой связи уместно показать, как произошедшие изменения отразились на показателях социального самочувствия россиян, на их отношении к властным институтам.

### 2.1. Изменение базовых факторов, влияющих на восприятие власти

Для анализа динамики базовых факторов, влияющих на восприятие власти, в сравнении с данными 2005 г. были выбраны следующие показатели:

- ✓ уровень социальной адаптации (удовлетворенность тем, как складывается текущая жизнь),
- ✓ самооценка материального положения,
- ✓ уровень социального оптимизма/пессимизма,
- ✓ политические предпочтения и электоральная активность,
- ✓ оценки текущей работы власти.

Напомним, что в докладе 2005 года была выявлена определенная взаимосвязь этих параметров с восприятием населением государственной власти.

**Общая удовлетворенность жизнью сегодня находится примерно на уровне 2005 г.** Существенные колебания этого показателя наблюдались до 2005 года и в 2008 году. По данным многих исследований (см. ВЦИОМ, ФОМ, Левада-центр) еще к концу 2005 г. – началу 2006 г. немного сократилась доля тех, кто радикально не доволен своей жизнью, тогда как количество тех, кто ей удовлетворен, остается практически неизменным и подвергается лишь сезонным колебаниям. Согласно данным представляемого исследования, доля тех, кто в целом удовлетворен своей жизнью, составляет 58% (15% удовлетворены полностью и 43% - частично). Почти 40% респондентов, наоборот, настроены в данном вопросе скептически (29% частично не удовлетворены и 10% полностью не удовлетворены своей жизнью).

**Показатели самооценки материального положения**, если не считать некоторые колебания конца 2008 – 2009 гг., имеют тенденцию к **улучшению по сравнению с 2005 г.** И хотя число тех, кто высоко оценивает свое материальное положение, остается неизменным (14%), немного увеличивается доля «средняков» (около 60%) и уменьшается доля материально неблагополучных (по самооценкам) россиян (23%).

**Показатель социального оптимизма** так же, как и остальные аналогичные показатели, имел провалы в 2008-2009 гг. Сегодня он немного опережает показатели 2005 г., в основном за счет увеличения доли тех, кто не ожидает ни улучшений, ни ухудшений, а видит свою жизнь в ближайшем будущем на уровне сегодняшнего дня (с 38% в 2005 г. до 47% в 2011 г.).

**Партийно-электоральные предпочтения** россиян и в 2005 г., и сейчас традиционны для межвыборных электоральных исследований. Выборная кампания в Государственную Думу 2011 г. еще не набрала силу, поэтому можно считать нынешний период относительно спокойным в политическом плане. Тройка лидеров неизменна - «Единая Россия» (38% сторонников), КПРФ (около 12%) и ЛДПР (7%). Как и в 2005 г., более трети опрошенных позиционируют себя как пассивные и протестующие избиратели.

**Таблица 2.1.-1. ПАРТИЙНО-ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ РОССИЯН**

2005		2011	
Единая Россия	41	Единая Россия	38
КПРФ	8	КПРФ	12
ЛДПР	7	ЛДПР	7
Родина	5	Партия "Справедливая Россия"	5
Российская партия жизни	1		
Яблоко	2	Партия "Яблоко"	1
СПС	2	Партия "Правое дело"	1
		Партия "Патриоты России"	1
Другая	1	Другая партия	0
Против всех, затрудняюсь ответить, не пошел бы на выборы	34	Затрудняюсь ответить, ни за одну из них	36

**Оценка работы нынешней власти.** В целом оценки россиянами работы Президента РФ, Правительства РФ и Госдумы РФ сейчас также примерно на уровне 2005 г. По данным всероссийских опросов крупнейших центров по изучению общественного мнения (ФОМ, ВЦИОМ), серьезный рост доли позитивных оценок деятельности Президента РФ отмечался в 2006 г. - начале 2008 г. После этого пика наблюдалось постепенное охлаждение россиян к первому лицу в государстве и возвращение к позициям 2005 г. Данные настоящего опроса в сравнении с результатами опроса 2005 г. подтверждают эту тенденцию. Президент РФ по-прежнему существенно опережает Правительство РФ и Госдуму РФ, имея 37% положительных оценок: 7% опрошенных признает его деятельность «отличной» и еще 30% - «хорошей». Однако если раньше, в 2005 г. разрыв между положительными и отрицательными оценками был пятикратным (44% к 9% - см. таблицу 2.1.-2.) то сейчас - менее чем двукратный (37% к 20%). Доля негативных оценок возросла более чем в 2 раза, а положительных сократилась с 44% до 37%.

**Таблица 2.2. ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАЗНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ**

Институт власти	Оценка	2011	2005
Президент РФ	Хорошо	37	44
	Удовлетворительно	42	44
	Плохо	20	9
	Затруднились ответить	2	3
Правительство РФ	Хорошо	24	12
	Удовлетворительно	41	44
	Плохо	29	36
	Затруднились ответить	5	8
Государственная Дума РФ	Хорошо	16	7
	Удовлетворительно	38	35
	Плохо	40	50
	Затруднились ответить	6	8

Традиционно в последние годы Президент РФ получает самые высокие оценки своей работы во всех социально-демографических группах. Наиболее позитивно оценивают его работу молодежь и высокодоходные россияне. Респонденты, относящие себя к разряду наименее обеспеченных, чаще, чем население в целом, склонны давать негативные оценки. Также более сдержанны в своих суждениях и руководители разного уровня (впрочем, это справедливо не только для Президента РФ, но и для остальных органов власти).

Перемены в восприятии других ветвей власти (Правительства и Госдумы) по сравнению с 2005 г. не имели столь же резких и существенных колебаний. Тем не менее, нельзя не отметить определенный позитивный сдвиг в общественном мнении относительно этих двух политических институтов. Если в 2005 г. число негативных оценок деятельности Правительства РФ в 3 раза превышало позитивные отзывы, то сейчас эти показатели практически сравнялись. Работа ГД РФ сегодня по-прежнему воспринимается россиянами негативно, однако уже не в такой степени, как это было шесть лет назад.

Таким образом, при незначительном улучшении (стабилизации) показателей социального самочувствия наблюдается некоторый рост критических настроений по отношению к верховному лидеру страны и, напротив, некоторое улучшение оценок деятельности Правительства и ГД РФ. Можно предположить, что эти тенденции могли повлиять на восприятие качеств российской власти со стороны граждан.

## **2.2. Динамика представлений россиян об «идеальной» власти**

Прежде всего, стоит отметить, что за шесть лет ни порядок качеств идеальной власти, ни их процентное соотношение не претерпели существенных изменений (см. табл. 2.2-1).

По-прежнему, как в и 2005 г., 5 наиболее важных качеств «идеальной» власти – это:

- ✓ забота о народе,
- ✓ справедливость,
- ✓ законность,
- ✓ неподкупность, некоррупционность,
- ✓ честность.

Вообще говоря, шесть лет для общественного сознания – это не большой срок, поэтому серьезных изменений в его *базовых* (ценностных) установках даже при наличии направленного информационного воздействия ожидать сложно. С другой стороны, возможно, указанные качества - это и есть «вечные» ценности российского общества, особенно, что касается «заботы о народе» и «справедливости».

Несмотря на устойчивость представлений российских граждан, определенным образом изменился качественный состав сторонников тех или иных качеств. Так, если патерналистские установки (качество «забота о народе») в 2005 г. чаще фиксировались среди лиц старших возрастных групп, пенсионеров, респондентов с низким уровнем образования, материально необеспеченных

слоев, то сегодня эта взаимосвязь все больше ослабевает. Забота о народе становится не ценностью уходящего поколения, а всеобщим приоритетом.

**Таблица 2.2.-1. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РОССИЯН О НАИБОЛЕЕ И НАИМЕНЕЕ ВАЖНЫХ КАЧЕСТВАХ ИДЕАЛЬНОЙ ВЛАСТИ**

	Наиболее важные (%)		Наименее важные (%)	
	2011	2005	2011	2005
Забота о народе	50	55	3	2
Справедливость	34	35	4	2
Законность (строгое соблюдение законов)	33	32	3	2
Честность	28	25	2	2
Некоррупционность, неподкупность	30	23	3	2
Компетентность, грамотность	15	22	4	2
Стабильность, устойчивость	14	16	4	3
Ответственность	13	11	3	2
Нравственность, порядочность	9	11	5	2
Сила	6	10	25	18
Авторитет, уважение	5	9	10	5
Дальновидность	7	8	9	6
Патриотизм	8	7	9	7
Демократичность	7	6	12	11
Эффективность (результативность при малых затратах)	7	5	7	6
Открытость, "прозрачность"	9	3	11	16
Доброта	3	2	30	31
Активность	2	1	12	8
Современность	1	1	16	23

В ответах респондентов 2005 г. имелась довольно выраженная обратная связь между понятиями «справедливость» и «демократичность». Эти понятия образовывали одну из важных осей (факторов), по которым шло разделение общественного сознания (подробнее о совместных выборах речь пойдет в следующей главе). Сравнение ответов 2005 г. и 2011 г. позволяет увидеть важное изменение – это разделение в общественном сознании все больше нивелируется. Раньше чаще остальных понятие «законности» выбирали люди высокообразованные, хорошо обеспеченные, руководящий состав, жители крупных городов. Сейчас, пожалуй, можно говорить о подобном выборе лишь среди столичных жителей и интеллигенции.

За прошедшие шесть лет несколько изменилось восприятие власти со стороны молодежи. Понятие «справедливость» по сравнению с понятием «законность» в контексте рассмотрения «идеальной» власти в среде молодого поколения приобретает все больший вес. Если шесть лет назад понятия «справедливость» и «законность» имели в этой группе примерно одинаковый рейтинг, то сегодня молодежь чаще выбирает «справедливость». Наоборот, старшее поколение раньше чаще выбирало «справедливость», сейчас же такой тенденции не наблюдается.

Постепенно меняются установки и лиц с высшим образованием. Шесть лет назад гораздо сильнее проявляла себя зависимость в выборе этих двух понятий (законности и справедливости) от уровня образования: высокообразованные респонденты чаще выбирали «законность», чем «справедливость», верна была и

обратная тенденция (малообразованные слои склонны были чаще выбирать справедливость в числе приоритетных качеств идеальной власти). В сегодняшних данных эта зависимость сильно сглажена.

Серьезно ослабла зависимость и между выбором качеств «законность»/«справедливость» и фактором материальной обеспеченности. Раньше материально обеспеченные в 1,5 раза чаще выбирали «законность», среди малообеспеченных слоев была обратная ситуация, причем выраженная ровно в той же мере. Сегодня количество ответов за «справедливость» и «законность» в бедных слоях практически совпадает, а вот в среде хорошо обеспеченных респондентов «справедливость» выбирается в 1,5 раза чаще.

Иначе говоря, «справедливость», подобно «заботе о народе», все больше перестает быть исключительно ценностью неблагополучных слоев населения.

Следующая пара качеств – «честность» и «некоррупционированность, неподкупность». Как показывают данные, запрос на эти качества по сравнению с 2005 г. увеличился, особенно в части «некоррупционированности».

Вместе с тем рейтинг «компетентности, грамотности» за 6 лет упал на 7%. Также стоит отметить, что резко уменьшился общественный запрос на такие качества, как «сила», «активность», «авторитет, уважение». Почти в 2 раза снизилась доля граждан, которые среди качеств «идеального» лидера отметили «силу». Зато серьезно (в 3 раза, с 3 до 9%) повысилась общественная потребность в таком качестве, как «открытость, прозрачность». Это связано, по всей видимости, с тем, что общественный запрос на сильную власть за прошедшие годы оказался удовлетворенным в большей степени, чем запрос на открытую и прозрачную власть.

### **2.3. Восприятие реальной власти: основные изменения**

Прямое сравнение между представлениями россиян о качествах *реальной власти* в 2005 г. и 2011 г. вряд ли корректно в связи с методологическими ограничениями<sup>2</sup>. Однако общие представления о тенденциях последних лет получить можно (см. табл. 2.3.-1).

---

<sup>2</sup> В исследовании 2005 г. для изучения восприятия качеств действующей власти применялся метод семантического дифференциала. Респондентам предлагалось оценить власть по биполярной семибалльной шкале, полюса которой образованы антонимическими (противоположными по смыслу) прилагательными, обозначающими различные качества власти (Один из вопросов: *Какое из качеств в каждой паре в большей степени характеризует сегодняшнюю президентскую власть. Отметьте то значение шкалы, которое лучше всего отражает степень выраженности соответствующего качества*). Кроме того, речь шла конкретно о президентской власти.

В опросе 2011 г. респондентам предлагался список из 19 «качеств нынешней российской власти», из которого следовало выбрать три качества, присущих ей в наибольшей степени.

**Таблица 2.3.-1. КАКИМИ КАЧЕСТВАМИ НЫНЕШНЯЯ РОССИЙСКАЯ ВЛАСТЬ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОБЛАДАЕТ? ВЫБЕРИТЕ ТРИ КАЧЕСТВА, ПРИСУЩИХ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ**

	2011	2005 – федеральная власть		
		место (ранг)	доля оценок «2» и «3» (выраженность качества)	место (ранг)
Сила	22	1	44	5
Современность	21	2	57	1
Активность	20	3	47	3
Компетентность, грамотность	14	4	56	2
Демократичность	13	5	34	7
Авторитет, уважение	11	6	41	6
Стабильность, устойчивость	10	7	31	9
Дальновидность	9	8	30	10
Патриотизм	8	9	44	4
Забота о народе	6	10-11	23	15
Открытость, "прозрачность"	6	10-11	19	18
Законность (строгое соблюдение законов)	5	12	25	14
Справедливость	4	13-14	33	8
Ответственность	4	13-14	27	12
Нравственность, порядочность	3	15-16	28	11
Доброта	3	15-16	20	16
Честность	2	17-18	20	17
Эффективность, результативность при малых затратах	2	17-18	26	13
Некоррупционность, неподкупность	1	19	12	19
Другое	2		<b>44</b>	
Затрудняюсь ответить	25		<b>57</b>	

**Таблица 2.3.-2. Список качеств, наиболее характерных для сегодняшней российской власти, в сравнении данные 2005 и 2011 гг.:**

2005 г.	2011 г.
Современность	Сила
Компетентность	Современность
Активность	Активность
Патриотизм	Компетентность, грамотность
Сила	Демократичность
Авторитет, уважение	Авторитет, уважение
Демократичность	Стабильность, устойчивость

Как видно, список качеств, которые население приписывает реальной власти в России, за шесть лет практически не изменился, за исключением того, что вместо такого качества, как «патриотизм», в списке появились «стабильность, устойчивость», однако в абсолютных значениях это изменение не существенно. Поменялся и порядок качеств: лидирующим качеством верховной российской власти в глазах населения становится «сила», а не «современность», как раньше.

В 2005 г. из семи позитивных качеств, которые россияне приписывали президентской власти, лишь *компетентность* относилась к качествам из числа наиболее важных для «идеальной» власти (с точки зрения значительной части

населения). Шесть других качеств, приписываемых реальной российской власти, входили в число не существенных характеристик «высококачественной власти». В исследовании 2011 г. список показателей, общих для реальной и идеальной моделей власти пополнился еще таким качеством, как «стабильность, устойчивость». С другой стороны, в абсолютных значениях вклад этих двух качеств в представления россиян о реальной власти невелик. Реальная российская власть, безусловно, далека от представлений россиян об идеальной власти. Как и в 2005 г., сегодня больше всего российской власти не хватает как раз тех качеств, которые в наибольшей степени определяют «высококачественную» власть.

**Таблица 2.3-3. СОПОСТАВЛЕНИЕ РАЗЛИЧНЫХ КАЧЕСТВ, ПРИПИСЫВАЕМЫХ НАСЕЛЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ**

	Качества, которых не хватает современной российской власти больше всего		Качества современной российской власти	Качества «идеальной» власти
	2005	2011	2011	2011
Забота о народе	54	44	6	50
Некоррупционность, неподкупность	33	36	1	30
Законность (строгое соблюдение законов)	30	30	5	33
Честность	26	25	2	28
Справедливость	24	18	4	34
Стабильность, устойчивость	13	13	10	14
Открытость, "прозрачность"	5	13	6	9
Ответственность	14	11	4	13
Нравственность, порядочность	12	9	3	9
Эффективность, результативность при малых затратах	9	9	2	7
Компетентность, грамотность	12	8	14	15
Дальновидность	8	7	9	7
Сила	8	4	22	6
Авторитет, уважение	7	4	11	5
Патриотизм	5	4	8	8
Активность	2	3	20	2
Демократичность	3	3	13	7
Доброта	3	2	3	3
Современность	1	1	21	1
Другое		1	2	
Затрудняюсь ответить		6	25	

Респонденты стали реже указывать на нехватку таких качеств, как «забота о народе» (на 10%), «справедливость» (на 6%), по сравнению с 2005 г. Зато повысилась потребность в таком свойстве, как «открытость» (более чем в 2 раза – с 5% до 13%).

Что касается совпадения ожиданий респондентов в отношении власти с их представлениями о качествах действующей власти, то здесь можно говорить об относительно неплохих тенденциях. Сократилось число тех, для кого существующая в России власть находится в большом противоречии с идеальной моделью и, наоборот, увеличивается доля тех, для кого этот разрыв минимален.



**Таблица 2.3.-4. СОВПАДЕНИЕ ОЖИДАНИЙ РОССИЯН В ОТНОШЕНИИ КАЧЕСТВ ВЛАСТИ С ИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМИ О РЕАЛЬНЫХ КАЧЕСТВАХ РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ**

	2011	2005
ЗАПРОС ПОЛНОСТЬЮ НЕУДОВЛЕТВОРЕН	10	10
ЗАПРОС УДОВЛЕТВОРЕН НА 1/3	19	28
ЗАПРОС УДОВЛЕТВОРЕН НА 1/2	2	3
ЗАПРОС УДОВЛЕТВОРЕН НА 2/3	34	35
ЗАПРОС ПОЛНОСТЬЮ УДОВЛЕТВОРЕН	32	23
Нет ответа	2	2

Однако это вовсе не означает, что образ реальной власти все больше приближается к идеальной модели в сознании. Если в 2005 г. в группе респондентов, в которой зафиксировано полное *несовпадение* ожиданий в отношении качества власти с оценкой текущего положения, была заметно повышена доля лиц с низким уровнем материального положения, то сегодня такой явной связи нет.

#### **2.4. Динамика представлений россиян о мерах по улучшению качества власти в России**

Несмотря на динамику политического процесса в России за минувшие шесть лет, ни порядок, ни процентное соотношение мер, предлагаемых населением, для улучшения качества власти практически не поменялись. По-прежнему, наиболее эффективным в данном вопросе граждане признают усиление ответственности представителей власти как перед вышестоящими органами, так и перед народом. Среди заметных изменений по сравнению с 2005 г. стоит отметить лишь то, что теряет своих сторонников *идея омоложения кадров*. Очевидно, что ожидания россиян, связанные с приходом во власть молодежи, не оправдались.

**Диаграмма 5-1. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ О МЕХАНИЗМАХ УЛУЧШЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЛАСТИ В СТРАНЕ**



### III. Структура восприятия качеств идеальной власти со стороны населения (модель идеальной власти)

В рамках данного исследовательского проекта авторы ставили перед собой задачу не только выявить предпочтения граждан относительно качеств власти (идеальной и актуальной), но и понять структуру *восприятия* населением власти в аспекте наличия у нее определенных качеств, свойств, характеристик. Иными словами, исследователи хотели понять, что стоит за простыми рейтингами качеств (предпочтениями), на основе какой имплицитной «наивной теории» обыденное сознание воспринимает свойства власти, в каком мысленном пространстве «располагает» (позиционирует) эти свойства и качества.

Для реконструкции этой указанной «наивной теории» восприятия власти была предпринята попытка построения конфигурации качеств на основе анализа сочетаемости ответов (элементарных выборов) респондентов. В результате были получены важные пространственные построения, которые позволяют лучше увидеть отношения между **качествами идеальной власти в массовом сознании**, определить размерность этого пространства, да и просто визуализировать его. На основе анализа совместных выборов одних и тех же качеств каждым из респондентов с использованием методологии математического шкалирования была построена конфигурация качеств власти в массовом сознании россиян (см. диаграмму 3.1.). Для сравнения приведена аналогичная диаграмма, основанная на данных 2005 г. (диаграмма 3.2.).

Диаграмма 3.1. КОНФИГУРАЦИЯ КАЧЕСТВ «ИДЕАЛЬНОЙ» ВЛАСТИ (2011 г.)

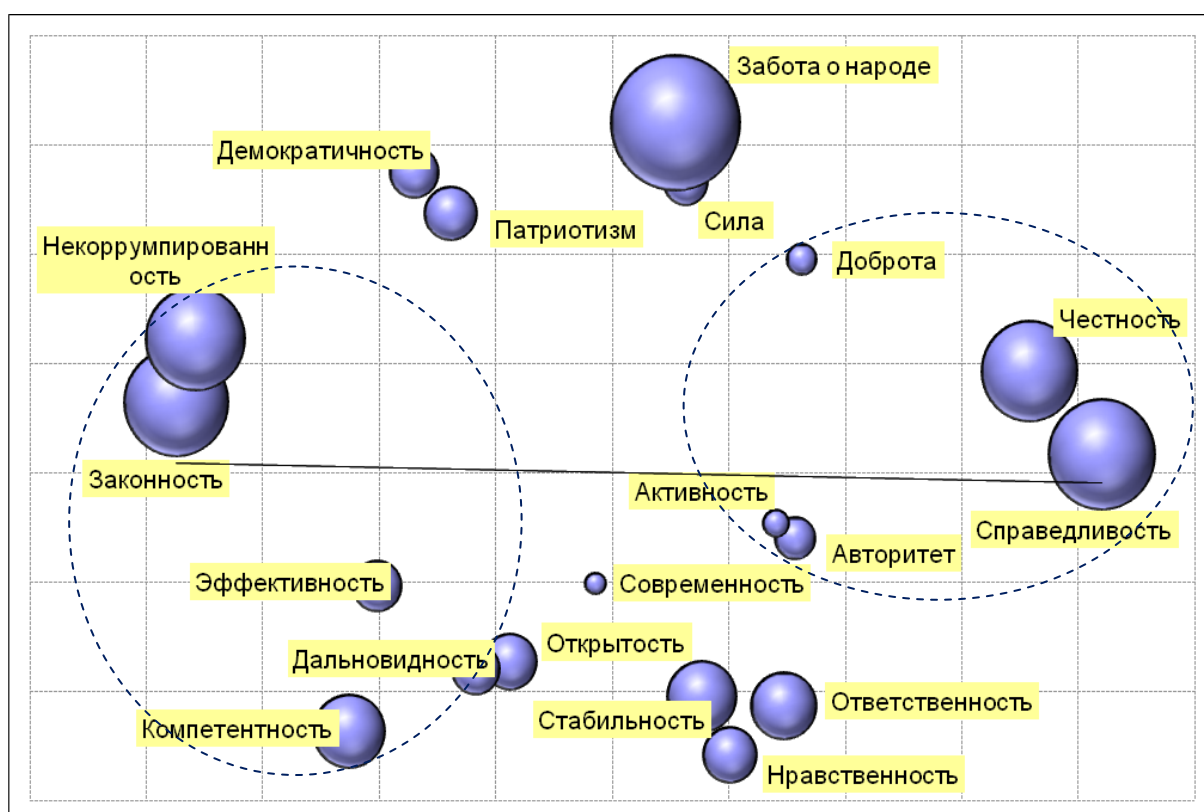
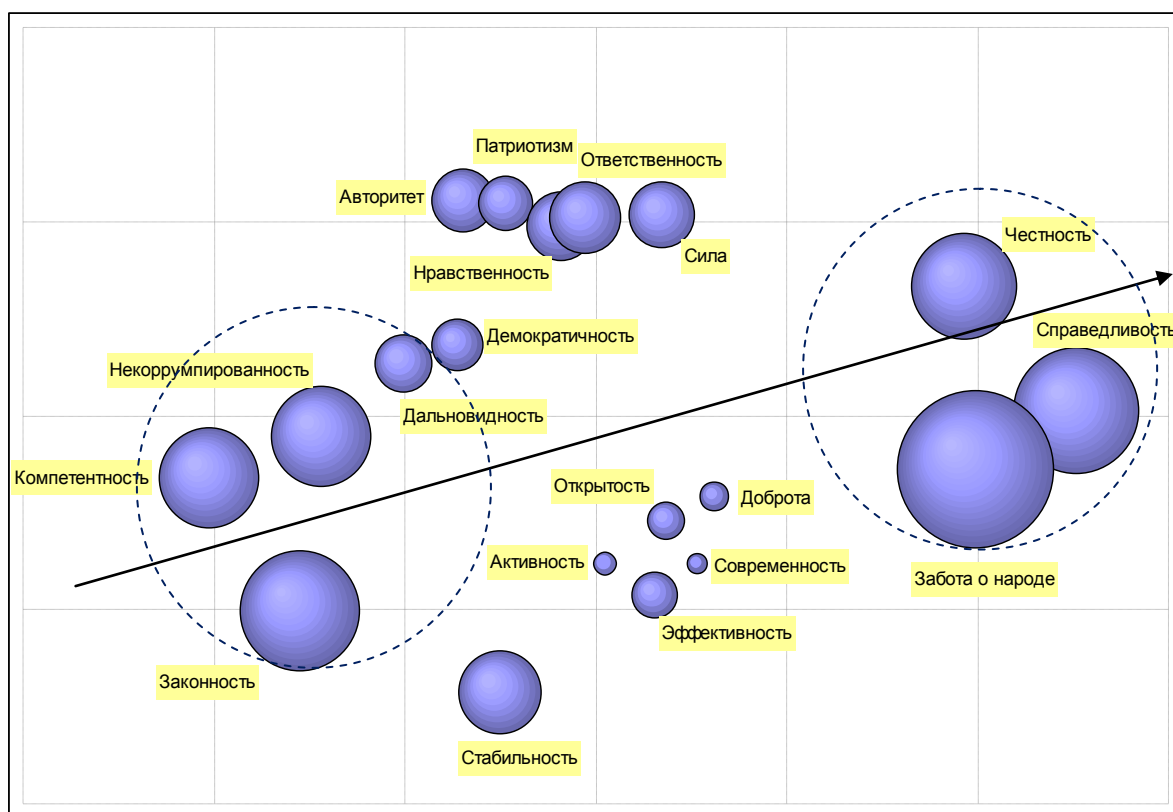


Диаграмма 3.2. СТРУКТУРА ВОСПРИЯТИЯ «ИДЕАЛЬНОЙ» ВЛАСТИ (2005 г.)



**Примечание.** Размер (площадь) кружка на рисунке пропорционален доле респондентов, назвавших данное качество при ответе на вопрос о качествах идеальной власти.

Диаграммы демонстрируют «близость» в массовом сознании россиян разных качеств власти, причем эта близость определяется тем, насколько часто те или иные качества выбирались вместе респондентами при ответе на вопрос о качествах идеальной власти. Чем ближе качества на представленных диаграммах, тем чаще они встречались вместе в ответах респондентов, и наоборот.

Как и шесть лет назад, представления граждан об идеальной власти являются слабо структурированными и в значительной степени «размазанными». Естественно, что говоря о таком абстрактном понятии как «идеальная власть», сложно ожидать от всей массы россиян какого-то оформленного, единообразного мнения. Доминирующей позиции в общественном мнении по этому вопросу нет. Можно лишь говорить о некоторых трендах. Но, тем не менее, эти пусть даже нечеткие тенденции весьма любопытны.

В 2005 году построенная конфигурация явно показывала наличие в массовом сознании россиян двух моделей восприятия власти: «Власть-отец» и «Власть-менеджер». Для первой модели был характерен выбор таких качеств как *«забота о народе»*, *«справедливость»*, *«честность»*. Для второй - *«компетентность»*, *«дальновидность»*, *«законность»*, *«некоррупционность»* (плюс в некоторой степени *«демократичность»*).

Анализ данных опроса 2011 года в целом подтвердила устойчивость выявленных ранее двух моделей («обыденных теорий») восприятия власти.

Вместе с тем, несмотря на бытующее в среде ряда экспертов мнение, данные факторного анализа показали, что в общественном уже сознании **нет резкого противопоставления патерналистской модели восприятия верховной власти** (отец нации, защитник, справедливый и надежный) и **либеральной модели** (эффективный управленец, компетентный, строго соблюдающий правила и законы). Если в 2005 г. о подобной дихотомии еще можно было говорить - «забота о народе» имела обратную корреляцию с компетентностью, грамотностью, дальновидностью - то сейчас этого нет. **«Патерналистский» фактор (выбор такого качества, как «забота о народе») не является разделяющим, дифференцирующим россиян** в вопросе восприятия «идеальной» власти. Такой выбор теперь - не полярное мнение, не мнение одной, четко выраженной группы людей, оно близко людям из разных страт.

Как показывает диаграмма 3.1., изменилось пространственное место качества «забота о народе»: если раньше его выбирали чаще всего совместно с «честностью» и «справедливостью», то сейчас его указывают в равной степени как «сторонники» «справедливости», так и приверженцы «законности». Иными словами, эффективное государственное управление все чаще воспринимается как удовлетворение населения (забота о народе), и наоборот. Таким образом, восприятие понятия «забота о народе» стало менее однозначным, более богатым и сложным.

**Основная ось, на которую в массовом сознании «нанизываются» разные качества власти и сегодня, как и в 2005 г., проходит между понятиями «законность» и «справедливость».** «Законность» выбирается чаще всего в паре с «некоррупционностью», а «справедливость» - с «честностью». Эта известная ментальная дихотомия, устойчиво воспроизводимая в массовой российской политической культуре много лет, и зафиксированная в знаменитой антитезе «как судить: по закону или по совести».

Также стоит упомянуть и еще пару слабо выраженных осей, по которым проходит разделение общественного мнения (оси слабо выражены, потому что качества набирают малый процент голосов):

- ✓ «демократичность» vs. «эффективность»,
- ✓ «сила» vs. «нравственность, порядочность».

Из других заметных тенденций совместных выборов можно выделить следующие:

- ✓ заметно «сблизились» такие качества, как **«демократичность» и «патриотизм»**: граждане гораздо чаще, по сравнению с 2005 г., стали выбирать их в паре, т.е. антитеза «демократов» и «патриотов», столь характерная для нашего общества еще десятков лет назад, постепенно изживает себя. В рамках этой же зависимости можно отметить и то, что изменилось восприятие понятия **«демократичности»** – если раньше (в 2005 г.) демократичность в глазах населения была противоположна справедливости, то сейчас демократичность противопоставляется эффективности и результативности;

- ✓ аналогичным образом «сократилась дистанция» и между понятиями **«некоррупционность»** и **«законность»**, их гораздо чаще стали выбирать вместе, т.е. законность все больше стала ассоциироваться не просто с соблюдением правовых норм, а, прежде всего, с отсутствием злоупотребления властью;
- ✓ изменилось место понятия **«компетентность»**: если раньше это качество чаще выбиралось совместно с «некоррупционностью» и «законностью», то сегодня его чаще выбирают вместе с «эффективностью», «дальновидностью» и «открытостью»;
- ✓ заметно сблизилась такие понятия, как «стабильность», «ответственность», «нравственность»;
- ✓ **«забота о народе»** выбирается сегодня чаще всего совместно с качеством **«сила»** - возможно, это говорит о том, что сила власти воспринимается населением больше как защита, забота, безопасность, спокойствие, нежели как решительность, жесткость, суровость;
- ✓ изменилось восприятие **«честности»** – раньше честности противостояли активность, современность, сейчас честности противопоставляются компетентность и грамотность (это сродни основному противопоставлению справедливости и законности);
- ✓ если раньше **«сила»** воспринималась в дополнении к таким качествам, как авторитет, уважение, патриотизм, то сейчас сила воспринимается как антитеза нравственности, порядочности.

## Основные выводы

Анализ модели идеальной власти в общественном сознании россиян показал, что основу «идеальной власти» составляют такие черты, как *забота о народе* (патернализм), *справедливость и компетентность*. При этом в связи с общим глубоким недоверием населения сегодняшним властным институтам, особую актуальность в общественном сознании приобретает тема коррупции, беззакония, злоупотребления властью. Отсюда не менее важными для граждан становятся такие черты власти, как *некоррупционность, законность, честность*.

Патерналистские устремления настолько широко распространены в сознании россиян, что становится невозможным трактовать их как отжившие установки уходящего поколения, воспитанного еще в советское время и привыкшего к социальной защищенности. Как минимум половина россиян (из совершенно разных социальных групп) ждет от власти, прежде всего, заботы, попечения, защиты. При этом практически никто не назвал «заботу о народе» неважным качеством власти. Таким образом, примат в общественном сознании идеи благополучия граждан в качестве главной государственной задачи очевиден.

Сегодня (как и ранее) основная ось, на основе которой происходит разделение в общественном сознании разных качеств власти и осуществляется оценка действующей власти, имеет своими полюсами понятия «законность» и «справедливость». При этом законность выбирается (воспринимается) чаще всего в паре с некоррупционностью, а справедливость - с честностью.

Противопоставление в общественном мнении демократизма и патриотизма («демократов» и «патриотов»), столь характерное еще десяток лет назад, все больше ослабевает. Также вряд ли стоит говорить и о дихотомии между патерналистской моделью восприятия государственной власти (забота о народе, власть – «отец») и либеральной традицией (власть как «управленец», эффективный «менеджер»). В общественном сознании россиян резкого противостояния этих свойств власти уже гораздо меньше. Иными словами, эффективное государственное управление все чаще воспринимается как удовлетворение населения (забота о народе), и наоборот.

Вообще стоит отметить, что многие россияне определенно испытывают затруднения с тем, чтобы однозначно оценить существующую власть в России и выбрать присущие ей качества. Для многих россиян действия властей оказываются неочевидными либо неоднозначными по своей трактовке. Наибольшие трудности в этом смысле вызывают такие качества нынешней власти, как *компетентность, дальновидность, патриотизм* и ряд других, по которым отсутствует доминирующее мнение о наличии или отсутствии этих качеств у современной российской власти.

Нынешней российской власти население приписывает в первую очередь такие качества, как *сила, активность, современность*. Однако, похоже, что качества, которым власть уделяет большое внимание при формировании собственного имиджа в СМИ, оказываются, на самом деле, не столь востребованы населением. Характеристики, которые входят в лидеры рейтинга качеств,

приписываемых населением российской власти, как раз являются наименее важными с точки зрения идеальной модели власти. Речь идет, прежде всего, о таких чертах, как *сила, активность, современность, авторитет*.

Общественный запрос на те или иные качества власти в целом достаточно стабилен во времени, особенно в части таких черт, как *забота о народе, справедливость и законность*. Население сегодня (как и шесть лет назад, когда проводилось предыдущее исследование) по-прежнему в качестве приоритетных целей государственного управления видит удовлетворенность населения, беспристрастность и соблюдение правовых норм. Заметно большую актуальность (по сравнению данными с предыдущего замера) приобрели такие качества власти, как *некоррупционность и неподкупность*, а также *открытость и прозрачность*. Потребность же в таких свойствах, как *компетентность, сила, активность, авторитет* (уважение) немного сокращается. На это важно обратить внимание, особенно в связи с некоторым сокращением общественной поддержки первых лиц государства.