Исследовательская группа ЦИРКОН
http://www.zircon.ru
117420, Москва, ул. Профсоюзная 57, офис 814
Тел/факс 332-0297, 336-2126, e-mail: info@zircon.ru

Общественная поддержка Путина 2001-2002 гг: характеристика сторонников Президента РФ

Аналитический обзор

Москва

2003 г.

СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ 2
Введение 3
1. Сторонники ВВП: социально-демографический портрет 4
1.1. Группировка населения по отношению к ВВП. Объемы групп. Динамика объемов групп за 2001-2002 г. 4
2.2. Социально-демографические характеристики групп 6
***** 10
2. Сторонники ВВП: политические ориентации 11
3.1. Уровень доверия различных групп к государству, социальным институтам и органам власти 11
3.2. Отношение к действующему Президенту, Правительству, Государственной Думе 14
3.3. Партийные предпочтения сторонников Президента РФ 16
3.4. Персональные электоральные предпочтения разных групп 18
***** 19
3. Сторонники ВВП: восприятие лидера 20
***** 22
4. Сторонники ВВП о некоторых актуальных вопросах общественно-политической жизни России 23
4.1. Отношение к стране 23
4.2. О частной собственности на землю 25
4.3. О социальной политике государства 26
4.4. О коррупции 27
4.5. О ситуации с соблюдением гражданских прав и свобод в России 28
4.6. О национальном вопросе и отношении к мигрантам 29
4.7. О чеченской проблеме 30
4.8. О захвате заложников в Москве 32
4.9. Об армии и военной реформе 34
4.10. О внешней политике России 35
***** 36
5. Основные показатели и факторы общественной поддержки В.Путина в 2000-2002 гг. 37
5.1. Динамика показателей общественной поддержки ВВП в 2000-2002 годах 37
5.2. Факторы общественной поддержки ВВП в 2001-2002 годах 41
***** 44
Заключение. Общие выводы 45

© ZIRCON 2003

Введение

Целью настоящего обзора является описание особой совокупности россиян, выделяемых по одному признаку – они в той или иной форме *выражают свою общественную поддержку действующему Президенту РФ.* Под *общественной поддержкой* в данном случае понимается не только прямое политическое действие соответствующей направленности (напр., *голосование* на реальных или воображаемых *выборах*), но и выражение *доверия*, позитивного *отношения* к личности Президента, *одобрение его деятельности*, *согласие* с его политическими или идеологическими декларациями и т.п.

Совокупность российских граждан, условно называемая нами *«сторонники Путина» (или социально-политическая база Президента*), представляется в обзоре через описание ее основных характеристик – социально-демографического состава, политических ориентаций, особенностей восприятия своего лидера, некоторых идеологических установок и мнений (отношения) по актуальным вопросам общественно-политической жизни России. Кроме того, в обзоре представлена динамика (изменения) указанных характеристик за 2001-2002 гг.

Для выделения «группы поддержки» («сторонников») ВВП и описания ее характеристик используются данные опросов общественного мнения. Возможное политическое действие респондентов (поддержка или, наоборот, неприятие лидера) определяется через их политические декларации - ответы на вопросы интервьюеров, касающиеся *доверия/недоверия* различным политическим деятелям страны, *оценки деятельности* ВВП на посту Президента, *электорального предпочтения* (декларируемый выбор на гипотетических выборах Президента РФ).

Настоящий обзор подготовлен на основании *вторичного анализа данных*. *Источником первичной информации* в основном явились данные регулярных всероссийских опросов Фонда «Общественное мнение»(ФОМ) за 2001-2002 гг.

© ZIRCON 2003

1. Сторонники ВВП: социально-демографический портрет

1.1. Группировка населения по отношению к ВВП. Объемы групп. Динамика объемов групп за 2001-2002 г.

Метод группировки

В качестве *индикаторов отношения к Президенту* и, соответственно, критериев выделения групп сторонников ВВП использовались несколько постоянно задаваемых ФОМ (мониторинговых) вопросов, ответы на которые позволяют оценить степень лояльности респондента к Президенту и его политике:

- *1а Назовите, нескольких современных российских политиков, к которым Вы лично относитесь положительно, с доверием.*
- *1б Назовите нескольких современных российских политиков, к которым Вы лично относитесь отрицательно, с недоверием.*
- *2а Представьте себе, что в ближайшее воскресенье состоятся президентские выборы с участием перечисленных на карточке политиков. За кого из этих политиков Вы бы проголосовали?*
- *2б Укажите всех тех, за кого Вы не стали бы голосовать ни в коем случае.*
- *3 Как вы сегодня оцениваете работу В.Путина на посту Президента России - отлично, хорошо, удовлетворительно, плохо или очень плохо?*

К первой группе – **«Безусловным (убежденным) сторонникам»** – отнесены респонденты, одновременно назвавшие ВВП в ответах на вопросы 1а (*доверяющие*) и 2а (*выбирающие*), а также *оценивающие* его деятельность на посту Президента (вопрос 3) на *"отлично"* или *"хорошо"*, т.е. те, которые и доверяют ВВП, и положительно оценивают его деятельность, и выбирают его на гипотетических выборах Президента РФ.

Вторую группу – **«Условных сторонников»** – составили респонденты, ответы которых удовлетворяют двум группам условий. Во-первых, либо ВВП должен быть указан в ответе на вопросы 1а (доверие) или 2а (электоральное предпочтение), либо должна быть отмечена альтернатива "отлично" или "хорошо" в ответе на вопрос 3 (положительная оценка деятельности). Во-вторых, ВВП должен отсутствовать в ответах на вопросы 1б (недоверие) и 2б (категорический отказ в предпочтении), а также, в ответе на вопрос 3 не должно быть альтернатив "плохо" и "очень плохо" (отрицательная оценка деятельности).

К третьей группе – **«Нелояльных»** – отнесены респонденты, во-первых, отметившие ВВП в ответах на вопросы 1б (*не доверяющие*) или 2б (*не выбирающие ни в коем случае*), либо отметившие *"плохо"* или *"очень плохо"* в ответе на вопрос 3 (*плохо оценивающие деятельность*), а во-вторых, не назвавшие ВВП в ответах на вопросы 1а (доверие) и 2а (выбор), а также не отметившие "хорошо" или "отлично" в ответе на вопрос 3.

Все прочие респонденты отнесены к группе **«Неопределившихся» («Индифферентных»)**.

© ZIRCON 2003

Исходными данными для дифференциации населения по отношению к ВВП послужили еженедельные всероссийские опросы общественного мнения, проводившиеся Фондом «Общественное мнение» в 2001-2002 годах. Для расчетов использовались массивы опросов, проводившихся в *феврале* (недели 6 и 8), *мае* (недели 20 и 22), *августе* (недели 34 и 36) и *ноябре-декабре* (недели 44, 46 для 2001 г. и 48 и 50 для 2002 г.). Расчеты проводились на укрупненных массивах, являющихся объединениями указанных выше пар первичных массивов данных.

В каждый из 8-ми рассматриваемых интервалов времени (февраль, май, август и ноябрь 2001 года и аналогичные месяцы 2002 года) были рассчитаны объемы (численность) каждой из вышеназванных групп респондентов и их доли в общей совокупности респондентов. На диаграмме 1 и в таблице 1 приведены данные об объемах указанных групп для всех восьми точек измерения в 2001-2002 г.г.

Диаграмма 1. Динамика численности различных групп респондентов

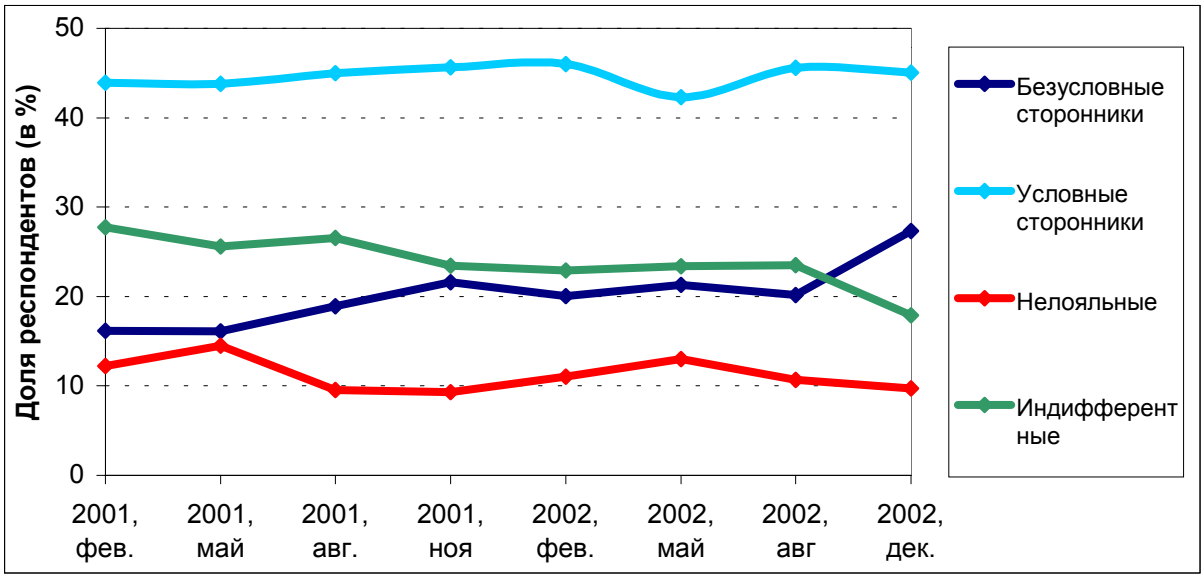


Таблица 1. Динамика численности различных групп респондентов

	2001 г.				2002 г.			
	недели 6,8	недели 20,22	недели 34,36	недели 44,46	недели 6,8	Недели 20,22	недели 34,36	недели 48,50
Безусловные сторонники	16,1	16,1	18,9	21,6	20,0	21,3	20,2	27,3
Условные сторонники	43,9	43,8	45,0	45,6	46,0	42,3	45,6	45,1
Нелояльные	12,2	14,5	9,5	9,3	11,1	13,0	10,7	9,7
Неопределившиеся	27,7	25,6	26,5	23,5	22,9	23,4	23,5	17,9

Численность различных групп еще раз свидетельствуют о том, что Президент В.Путин пользуется серьезной общественной поддержкой среди российского населения. Доля «убежденных сторонников» ВВП в разы превышает долю электората ближайшего конкурента, а вместе с «условными симпатизантами», в той или иной

форме позитивно относящимися к Путину, составляет квалифицированное большинство в две трети всего населения. В той или иной степени «нелояльных» Президенту граждан (потенциальная база оппозиции) насчитывается в последнее время не более 13%.

В целом структура распределения населения России по отношению к ВВП в течение всего рассматриваемого периода была довольна стабильна. Хотя, если распределение последнего месяца 2002 г. окажется устойчивым, то следует признать сокращение за два года доли «неопределившихся» (примерно на 10%) и соответствующий рост (на 10%) числа «убежденных сторонников» ВВП.

2.2. Социально-демографические характеристики групп

Анализ социально-демографического состава групп респондентов, выделенных по отношению к ВВП, позволяет обнаружить определенные различия. Вместе с тем нельзя сказать, что эти различия являются качественными и принципиальными, позволяющими нарисовать какой-то определенный «соцдем»-портрет сторонников Путина. Напротив, анализ распределений респондентов требует признать группу сторонников Путина, в высокой степени репрезентирующей все население России.

В таблицах 2–11 представлены результаты сравнения групп по основным социально-демографическим параметрам, а также показателям социального самочувствия. Наиболее значимые отличия отмечены.

Среди **безусловных сторонников** заметно преобладание женщин, а без малого две трети **нелояльных** респондентов составляют мужчины (см. табл. 2).

Таблица 2. Пол

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопредел ившиеся	Всего
мужской	41.8	43.5	**64.7**	54.1	47.0
женский	**58.2**	56.5	35.3	45.9	53.0

По возрастному признаку наблюдается "зеркальное" смещение молодежи в сторону **безусловных сторонников ВВП**, а представителей старших возрастных групп в сторону **нелояльных** (см. табл. 3). Хотя в целом нельзя признать возраст серьезно дифференцирующим фактором.

Таблица 3. Возраст

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопредел ившиеся	Всего
18-24	**19.3**	15.6	**7.9**	10.9	15.0
25-34	**17.1**	16.0	12.9	13.9	15.6
35-44	17.2	20.4	17.6	18.7	19.0
45-54	17.8	18.8	**25.7**	24.1	20.1
55 и старше	28.5	29.2	**35.9**	32.4	30.2

© ZIRCON 2003

По уровню образования сторонники Путина практически не отличаются от всего населения в целом. А вот группа **нелояльных** респондентов выделяется повышенной долей лиц с высшим и незаконченным высшим образованием (см. табл. 4).

Таблица 4. Образование

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопредел ившиеся	Всего
неполное среднее и ниже	17.3	20.3	20.0	18.7	19.2
среднее общее, ПТУ	35.3	35.8	33.5	37.1	35.6
среднее специальное	35.7	33.4	28.9	32.6	33.4
высшее, незаконченное высшее	11.7	10.5	**17.7**	11.6	11.7

Как и ожидалось, среди **нелояльных** респондентов больше пенсионеров, а вот безработных оказалось меньше чем среди всего населения. Работающие респонденты распределены по группам равномерно (см. табл. 5).

Таблица 5. Род занятий

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопредел ившиеся	Всего
работаю	49.5	49.4	49.3	52.1	49.9
пенсионер	27.4	29.9	**36.3**	29.8	29.8
безработный, домохозяйка	16.3	15.7	*10.7*	14.5	15.1
Учусь	6.8	5.0	3.7	3.6	5.1

Среди **безусловных сторонников** несколько чаще, чем во всем массиве, встречаются служащие, технические исполнители, а среди **нелояльных** – руководители подразделений, специалисты (см. табл. 6).

© ZIRCON 2003

Таблица 6. Должность, служебное положение

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопредел ившиеся	Всего
руководитель, зам. руководителя предприятия, учреждения	3.1	3.1	3.0	3.4	3.2
руководитель подразделения, специалист	17.0	15.3	**25.4**	20.4	17.7
служащий, технический исполнитель	**34.4**	29.8	27.3	20.8	29.1
рабочий	42.9	51.0	42.5	53.5	48.5
другое	2.2	0.8	1.9	1.9	1.5

И по уровню дохода (декларируемого) сторонники ВВП весьма незначительно отличаются от всего населения в целом (см. табл. 7). Заметно, что среди **неопределившихся** респондентов доля людей с низкими доходами превосходит аналогичные доли в других группах, а доля людей с высокими доходами – уступает аналогичные долям в других группах.

Таблица 7. Доход

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопредел ившиеся	Всего
1000 и меньше	*21.3*	26.5	22.2	28.4	25.0
1001-2000	38.5	36.2	40.5	40.8	38.1
2001 и больше	**40.1**	37.3	37.3	*30.9*	36.9

Сторонники Путина «хорошо» распределены и среди различных населенных пунктов. Заметим, что доля москвичей среди **нелояльных** больше, чем во всем массиве. Кроме того, среди **нелояльных** несколько чаще, чем во всей выборке, встречаются жители областных центров и столиц республик с населением менее 1 млн., а сельские жители, наоборот, реже (см. табл. 8).

© ZIRCON 2003

Таблица 8. Тип поселения

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопредел ившиеся	Всего
Москва	4.6	5.2	**8.5**	7.3	5.8
Санкт-Петербург	3.1	3.5	1.6	2.1	2.9
обл. центр, столица республики свыше 1 млн жителей	8.4	9.1	7.6	11.8	9.2
обл. центр, столица республики менее 1 млн жителей	18.4	16.0	**22.7**	13.6	16.9
районный центр, малый город, поселок городского типа	39.0	37.5	38.3	38.2	38.1
Село	26.5	28.7	**21.2**	27.0	27.1

По степени общественной поддержки ВВП можно условно выделить две группы федеральных округов: Центральный, Сибирский и Дальневосточный, где наблюдается «повышенное содержание» **нелояльных** респондентов, и Северо-Западный и Южный, респонденты которых чаще встречаются среди **сторонников** ВВП, чем во всем массиве.

Таблица 9. Федеральный округ

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопредел ившиеся	Всего
Центральный	27.1	24.1	**31.4**	24.2	25.7
Приволжский	21.9	23.0	15.1	18.7	21.1
Северо-Западный	**13.3**	8.3	5.1	6.7	9.1
Южный	**16.1**	14.7	9.9	16.4	14.9
Уральский	6.7	10.8	8.9	11.9	9.7
Сибирский	11.7	14.0	**16.0**	16.7	14.0
Дальневосточный	3.2	5.1	**13.6**	5.4	5.5

Как выясняется, степень лояльности респондента к ВВП находится в весьма небольшой связи с уровнем его социальной адаптированности. Хотя среди **нелояльных** Путину респондентов в полтора раза чаще, чем среди всего населения встречаются респонденты, считающие себя "неудачниками" (см. табл. 10).

© ZIRCON 2003

Таблица 10. Удалось или не удалось Вам найти свое место в сегодняшней жизни?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопредел ившиеся	Всего
безусловно удалось, скорее удалось	**56.4**	48.4	*34.2*	47.4	49.0
безусловно не удалось, скорее не удалось	*36.5*	42.7	**60.5**	42.4	42.7
Затрудняюсь ответить	7.1	8.9	5.3	10.2	8.3

Уровень социального оптимизма среди **сторонников** ВВП несколько выше, чем среди всего населения, а вот среди **нелояльных** пессимисты составляют более трех четвертей притом, что их доля во всем массиве респондентов менее 60%.

Таблица 11. Вы (ваша семья) сможете или не сможете в ближайшие год-два повысить свой уровень жизни, жить лучше, богаче, чем сегодня?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопредел ившиеся	Всего
безусловно смогу, скорее смогу	**35.9**	26.4	*18.8*	22.2	27.5
безусловно не смогу, скорее не смогу	52.4	58.7	**76.3**	62.4	59.3
затрудняюсь ответить	11.7	14.9	4.9	15.4	13.1

*****

Таким образом, проведенный анализ подтверждает вывод о **высокой степени репрезентативности группы сторонников действующего Президента по отношению к российскому населению в целом практически по всем основным социально-демографическим параметрам и показателям социального самочувствия**. Замеченные *небольшие* отличия характерны лишь для подгруппы безусловных (убежденных) сторонников ВВП: в их составе несколько выше доля женщин, лиц молодого возраста (до 35 лет), технических служащих (и меньше рабочих), а также жителей Северо-Западного ФО («земляков»). Среди «верных путинцев» также немного чаще встречаются граждане, адаптировавшиеся к сегодняшней жизни и с оптимизмом смотрящие в будущее.

© ZIRCON 2003

2. Сторонники ВВП: политические ориентации

Считается, что общественная поддержка (или наоборот, неприятие) действующего Президента РФ со стороны различных социальных слоев тесно коррелирует с их политическими ориентациями (в широком смысле этого слова). В настоящем разделе описываются политические ориентации сторонников ВВП[1] в сравнении с другими группами граждан – «нелояльными», «неопределившимися», а также электоратом лидера КПРФ Г.Зюганова.

Для характеристики политических ориентаций в данном обзоре будут использованы следующие *категории*:

- *уровень доверия к государству, социальным институтам и органам власти, выборам;*
- *отношение к действующему Президенту, Правительству, Государственной Думе;*
- *партийные предпочтения; отношение к конкретным партиям;*
- *президентские предпочтения*.

3.1. Уровень доверия различных групп к государству, социальным институтам и органам власти

Вопрос *о доверии государству* разделил россиян на две равновеликие части: оказалось, что доверяют и не доверяют нашему государству по 46% граждан (9% затруднились ответить, март 2002 г.). При этом электорат действующего Президента проявил сравнительно более высокий уровень доверия (53% «доверяющих» против 39% «не доверяющих»). Напротив, электорат Г.Зюганова склонен доверять государству в несколько меньшей степени (соответственно, 42% ответили, что доверяют, 48%, что не доверяют). Таким образом, отношение к Президенту (хорошее или плохое) не определяет доверие к государству в целом, и наоборот.

То же самое можно сказать и об *отношении к различным общественным институтам* (для анализа были взяты данные ноябрьского (2002 г.) опроса ФОМ (см. табл. 12)), которое в целом весьма сходно для различных групп респондентов.

В настоящее время среди т.н. «государственных» социальных институтов *наименьшим доверием* электората ВВП *пользуются милиция и судебно-правовые органы,* доли заявляющих о недоверии к ним значительно превышают доли доверяющих. Отношение *к армии* в целом нейтрально. Наибольшее доверие респонденты выразили *к органам безопасности* (процент доверяющих вдвое выше доли не доверяющих). Однако следует заметить, что такая ситуация является скорее исключением (замечено, что уровень доверия к органам безопасности подвержен колебаниям в зависимости от текущих событий или факторов политической жизни). Можно предположить, что прирост доверия службам безопасности в ноябре последовал

[1] По причинам методического характера в настоящем разделе, а также в отдельных фрагментах раздела 4, сравниваются не сформированные нами группы (безусловные сторонники, условные сторонники, нелояльные, неопределившиеся), а электораты Путина и Зюганова, т.е анализ данных осуществляется с учетом только одного показателя отношения к ВВП – электорального предпочтения.

за успешно проведенной операцией по освобождению заложников. На протяжении же 2002 г. этот показатель был на уровне 12-14% и практически совпадал с показателем недоверия. Существенных отличий электората ВВП по уровню доверия государственным общественным институтам от населения в целом и электората Зюганова не зафиксировано.

Из «негосударственных» институтов наибольшим доверием респондентов, голосующих за Путина (впрочем, как и населения в целом, и «зюгановцев»), пользуется *православная церковь*. Доля доверяющих *СМИ* среди электората Президента выше доли недоверяющих (а у электората лидера КПРФ эти показатели для СМИ равны).

Что касается институтов «социальной инфраструктуры», то на самом низком уровне доверия у электората ВВП находятся *службы ЖКХ* (доверяют 7%, не доверяют 36%). Отношение к институтам *здравоохранения* можно охарактеризовать как нейтральное, системе *торговли и общепита* – безразличное. В целом более позитивное отношение вызывает система *народного образования* и учреждений *культуры*. Следует отметить, что в отношении данной группы социальных институтов электорат ВВП заметно отличается от электората Г.Зюганова. Последний выражает более высокую степень неудовлетворенности и недоверия системой здравоохранения, образования, культуры и торговли. Сходство электоратов фиксируется лишь в негативном отношении к жилищно-коммунальным службам.

Таблица 12. К каким из перечисленных институтов общества Вы относитесь положительно, с доверием? / К каким из перечисленных институтов общества Вы относитесь отрицательно, с недоверием?

	Уровень доверия			Уровень недоверия		
	Электорат Путина	Электорат Зюганова	Всего	Электорат Путина	Электорат Зюганова	Всего
армия	21	25	21	18	15	19
службы госбезопасности	23	18	19	12	17	16
органы охраны порядка (милиция)	14	14	12	41	37	43
судебно-правовые органы	7	3	5	26	21	27
православная церковь	26	27	26	6	4	5
религиозные учреждения неправославных конфессий	2	2	2	12	10	12
средства массовой информации	20	15	19	13	14	14
система здравоохранения, медицинского обслуживания	24	12	20	22	26	24
система народного (общего) образования	21	10	19	12	14	12
система учреждений культуры и развлечений	14	8	14	9	7	9
система торговли и общепита	15	9	13	16	19	16
жилищно-коммунальные службы	7	6	7	36	33	36
Затрудняюсь ответить	18	18	20	18	21	19

В отличие от не очень определенного отношения к социальным институтам, вопрос о *доверии органам власти* (см. табл. 13) является в гораздо большей степени «разделяющим» электораты.

Сравнительный анализ общественного доверия различным властным органам свидетельствует о том, что среди федеральных органов власти *наибольшим доверием* электората ВВП пользуется, естественно, *Администрация Президента РФ*, при этом уровень доверия существенно превышает уровень недоверия (45% против 7%). В целом нейтральное отношение выражается респондентами к Правительству РФ. А вот уровень доверия к законодательным органам власти невысок (при этом показатель недоверия ГД и СФ заметно отличаются - Государственной Думе не доверяют существенно больше респондентов (29%), чем Совету Федерации (9%)).

Для сравнения отметим, что электорат Г.Зюганова гораздо чаще заявляет о своем недоверии всем перечисленным органам власти федерального уровня и реже – Администрации Президента и Правительству РФ. Доли же доверяющих Госдуме и Совету Федерации у обоих электоратов сходны.

Среди региональных и местных органов власти наименьшим доверием электората ВВП пользуются региональные законодательные органы. Городским администрациям доверяют в целом несколько больше респондентов, чем областным, однако и уровень недоверия городским властям также выше, чем областным.

Электорат Г.Зюганова относится к региональным и местным органам власти критичнее электората ВВП, чаще выражая им недоверие.

Таблица 13. К каким из перечисленных органов власти Вы относитесь положительно, с доверием? / К каким из перечисленных органов власти Вы относитесь отрицательно, с недоверием?

	Уровень доверия			Уровень недоверия		
	Электорат Путина	Электорат Зюганова	Всего	Электорат Путина	Электорат Зюганова	Всего
администрация Президента	45	21	35	7	32	15
Правительство РФ	18	9	14	12	34	19
Государственная Дума РФ	5	7	5	29	45	33
Совет Федерации РФ	6	7	6	9	22	15
полномочные представители Президента в федеральных округах	4	3	4	11	19	15
администрация вашей области, края	13	17	13	16	27	20
законодательное собрание, дума вашей области (края, республики)	2	3	2	16	23	19
администрация вашего города, поселка, села	20	19	19	28	33	29
ни к одному из перечисленных	14	33	24	8	3	8
затрудняюсь ответить	13	8	13	31	23	29

В контексте анализа отношения населения к различным общественным и властным институтам уместно проанализировать отношение электоратов Путина и Зюганова к такому институту как *выборы*. Во-первых, заметим, что согласно данным опросов электорат лидера КПРФ проявляет бо́льшую *электоральную активность*, чем россияне в целом (и чем электорат ВВП, который по этому показателю не отличается от всего населения): 84% «зюгановцев» заявляют, что они всегда или часто ходят на выборы, и 14% - никогда или редко (для электората Президента эти цифры составляют соответственно 70% и 26%).

Различий между обоими электоратами во мнениях о необходимости выборов вообще не зафиксированы: и те, и другие в равной мере (78-79%) считают, что выборы нужны.

3.2. Отношение к действующему Президенту, Правительству, Государственной Думе

В вопросе о политической лояльности (отношении к действующей Власти) граждан ключевым индикатором является отношение к высшим органам власти РФ – Президенту, Правительству, Федеральному Собранию.

О*тношение к действующему Президенту* РФ измеряется в зондажах ФОМ регулярно. Однако, как показал анализ, значимая динамика (изменения) этого отношения со стороны российского населения за 2002 г. отсутствует, поэтому ниже приводится распределение ответов на данный вопрос в одном последних опросов прошедшего года (декабрь) (табл. 14).

Естественно, наивысшую степень позитивного отношения к В.Путину проявляют его сторонники; при этом т.н. «условные» сторонники отличаются от «безусловных» наличием в их составе некоторой доли респондентов, заявляющих о своем безразличном отношении к ВВП (11%), а также затрудняющихся определить это отношение (2%).

В группе «нелояльных» в равных долях представлены граждане, относящиеся к Президенту РФ безразлично и плохо (44-45%). Еще 6% ответили, что относятся к В.Путину хорошо.

Характер отношения к ВВП «индифферентных» респондентов прямо противоположен отношению «нелояльных»: в равных долях представлены те, кто относится к Путину безразлично и хорошо (42-44%), и лишь 7% проявили негативное отношение.

Таблица 14. Как Вы в целом относитесь к В.Путину?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
хорошо	99,4	86,2	6,3	42,1	72,3
безразлично	0,6	11,3	43,9	43,9	18,2
плохо	0,0	0,2	44,7	6,6	6,5
затрудняюсь ответить	0,0	2,3	5,1	7,5	3,0

Отношение «безусловных» сторонников российского президента *к премьер-министру* страны окрашено в положительные тона. Если в ответах на заданный вопрос доля выбравших альтернативу «безразлично» близка средневыборочной, то процент ответов *«хорошо»* заметно выше (44% против 29% среди населения в целом), а «плохо» - ниже. Позиция «условных» сторонников Путина в отношении М.Касьянова близка позиции россиян в целом (табл. 15).

Из числа «нелояльных» респондентов лишь каждый десятый заявил о хорошем отношении к главе кабинета министров, и вчетверо больше (41%) - о плохом. А среди «индифферентных» доминирующим является именно индифферентное (безразличное) отношение (49%).

© ZIRCON 2003

Аналогичные выводы вытекают и из анализа ответов на вопрос о том, *справляется ли М.Касьянов со своей работой*. Половина (точнее 49%) «безусловных» сторонников считает, что справляется (лишь 18% - что нет). «Условные» сторонники опять же почти не отличаются от населения в целом (35% выбрали ответ «справляется», 23% - «не справляется»). Большинство «нелояльных» (57%) настроены критически и оценили работу председателя Правительства отрицательно (противоположное мнение разделяют лишь 8% респондентов из этой группы).

Таблица 15. Как Вы относитесь к М.Касьянову?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
не знаю, кто это	4,6	7,8	7,0	7,8	6,9
хорошо	**43,7**	30,4	10,2	16,4	29,3
безразлично	40,2	41,9	31,6	48,7	41,7
плохо	5,0	8,9	**41,0**	15,1	12,2
затрудняюсь ответить	6,5	10,9	10,1	11,9	9,8

Что касается общественного мнения о *работе Кабинета министров*, то (при высокой доле затруднившихся ответить во всех анализируемых группах, особенно среди «условных» сторонников и «неопределившихся») можно констатировать, что *«безусловные» сторонники ВВП склонны к наиболее позитивным оценкам* (которые в их группе несколько превалируют над негативными – 36% против 28%). «Нелояльные» настроены весьма оппозиционно: разница между положительными и отрицательными оценками работы Правительства очень велика в пользу вторых (соответственно 6% и 68%) (табл. 16).

Таблица 16. Как сегодня работает Правительство, возглавляемое М.Касьяновым?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
хорошо	36,3	24,6	5,7	14,2	23,8
плохо	27,6	32,7	67,7	42,7	36,7
затрудняюсь ответить	36,1	42,7	26,6	43,1	39,5

Выше уже отмечалось, что уровень доверия граждан *к Государственной Думе* сейчас весьма низок (особенно среди электората Зюганова). Распределение ответов на вопрос о том, *как ГД справляется со своими обязанностями*, подтвердило указанную тенденцию (к отрицательным оценкам) (табл. 17).

При этом «безусловные» сторонники ВВП все же чаще, чем население в целом, высказывают мнение, что ГД работает удовлетворительно и хорошо (оценка «удовлетворительно» в их ответах доминирует). «Нелояльные» же респонденты в подавляющем большинстве (72%) считают, что ГД плохо исполняет свои обязанности.

© ZIRCON 2003

Таблица 17. Как Государственная Дума сегодня справляется со своими обязанностями?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
Хорошо	7,9	6,2	1,3	2,1	5,2
удовлетворительно	47,7	41,6	17,7	33,8	39,0
Плохо	32,7	35,7	**72,1**	47,5	41,2
Затрудняюсь ответить	11,7	16,4	9,9	16,6	14,6

Любопытно, что респонденты из всех анализируемых групп (с минимальными различиями – чуть менее или около половины в каждой) чаще придерживаются точки зрения, что *Государственная Дума сегодня поддерживает Президента во всех его начинаниях*. Мнения о независимости ГД в принятии решений высказываются заметно реже – так думают около четверти россиян (межгрупповые различия несущественны).

3.3. Партийные предпочтения сторонников Президента РФ

Не менее отчетливо чем по отношению к власти, политические ориентации населения выражаются в их партийных предпочтениях

Партийные предпочтения анализируемых в настоящем обзоре групп определялись на основе ответов респондентов на традиционный вопрос о том, *за какую партию они бы проголосовали, если бы выборы в Государственную Думу состоялись в ближайшее воскресенье* (табл. 18).

Несмотря на то, что среди «безусловных» сторонников Президента РФ в той или иной мере присутствуют электораты каждой партии (из пятерки партий-лидеров), очевидно, что *наибольшая доля в их составе принадлежит электорату «Единой России»* (46%). «Условные» сторонники ВВП по своей партийной принадлежности в общих чертах повторяют структуру населения в целом. А вот половина состава «нелояльных» представлена электоратом КПРФ (49%); кроме того в этой группе повышена (по сравнению с выборкой в целом) доля протестного электората (т.е. заявляющих о намеренении голосовать на выборах «против всех»). Среди «неопределившихся» также доминирует коммунистический электорат (хотя и в меньшей степени – всего 32%), здесь же заметно выделяется доля граждан, не намеренных участвовать в выборах (20%).

Таблица 18. Если бы выборы в Государственную Думу состоялись в ближайшее воскресенье, за какую партию Вы бы, скорее всего, проголосовали?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
"Единая Россия"	**45,7**	25,0	3,1	8,2	25,5
КПРФ	9,3	20,9	**49,1**	32,2	22,5
ЛДПР	7,1	6,5	6,2	7,3	6,8
Союз правых сил	3,7	4,6	1,9	1,6	3,5
"Яблоко"	3,1	3,7	4,2	3,8	3,6
за другую	6,0	5,2	2,1	2,6	4,6
против всех	4,0	6,3	11,1	9,4	6,7
не стал(-а) бы участвовать в выборах	6,8	9,1	12,6	19,5	10,7
затрудняюсь ответить	14,3	18,8	9,7	15,3	16,1

Вышеприведенные данные можно переинтерпретировать через доли электоратов различных партий, «контролируемых» сторонниками и противниками Путина. Судя по распределениям, приведенным в таблице 19, Президент через своих «безусловных» сторонников «контролирует» существенные доли (до трети) электоратов СПС, «Яблока» и ЛДПР, не говоря уже о «Единой России».

Таблица 19. Если бы выборы в Государственную Думу состоялись в ближайшее воскресенье, за какую партию Вы бы, скорее всего, проголосовали?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
"Единая Россия"	48,9	44,2	1,2	5,7	100,0
КПРФ	11,3	41,8	21,2	25,7	100,0
ЛДПР	28,4	43,5	8,8	19,3	100,0
Союз правых сил	28,5	58,1	5,1	8,3	100,0
"Яблоко"	23,6	46,3	11,3	18,8	100,0
за другую	35,4	50,0	4,3	10,2	100,0
против всех	16,4	42,3	16,1	25,2	100,0
не стал(-а) бы участвовать в выборах	17,4	38,3	11,5	32,8	100,0
затрудняюсь ответить	24,4	52,6	5,9	17,1	100,0

Для углубленного анализа партийных предпочтений имеющиеся данные позволяют проанализировать *отношение разных групп к некоторым конкретным партиям*.

Распределение ответов на вопрос об отношении к партии «Единая Россия» лежит в русле уже вышесказанного. *Более половины (56%) респондентов из группы «безусловных» сторонников действующего Президента РФ заявили о своем положительном отношении к этой партии* (отрицательно относятся лишь 2% участников опроса и 31% - безразлично). Структура ответов «условных» сторонников сходна со среднероссийской. В отличие от сторонников ВВП, среди «нелояльные» отрицательное отношение к «Единой России» встречается заметно чаще, чем положительное (34% против 7%), а доминирует безразличное (40% ответов).

© ZIRCON 2003

Не удивительно, что в отношении к КПРФ электораты В.Путина и Г.Зюганова демонстрируют разные позиции. Положительно относятся к КПРФ 88% голосующих за ее лидера (еще 5% безразлично, а 3% даже плохо). Ответы респондентов из числа электората ВВП распределились не так однозначно: почти половина из них заявили о безразличном отношении к партии коммунистов, а положительное и отрицательное отношение представлено почти в равных долях (соответственно 22% и 25%).

3.4. Персональные электоральные предпочтения разных групп

Для определения персональных (президентских) электоральных предпочтений использовался анализ ответов респондентов на традиционный вопрос о том, *за кого из политиков они бы проголосовали на ближайших выборах Президента России* (табл. 20)[2].

Как видно, среди «условных» сторонников ВВП доля тех, кто заявляет о своих намерениях отдать ему свой голос на выборах, составляет 58%. Каждый десятый респондент из данной группы отдает предпочтение Г.Зюганову, а выбор других потенциальных кандидатов в Президенты встречается гораздо реже. Иными словами, довольно значительная часть россиян, доверяющая Путину и положительно оценивающая его деятельность, тем не менее не выбирает его в качестве Президента РФ, предпочитая других кандидатов (в основном оппозиционного стиля – Зюганова, Жириновского, Тулеева).

Доминирующий электоральный выбор «нелояльных» - лидер КПРФ (42%). Следует отметить и более высокую (по сравнению со средневыборочными показателями) долю в составе данной группы тех, кто не собирается участвовать в выборах (13%), и представителей протестного электората (9%). Чаще, чем среди россиян в целом, в группе «нелояльных» называются фамилии Жириновского (10%) и Тулеева (9%).

«Неопределившиеся» с точки зрения персональных электоральных предпочтений характеризуются следующими особенностями. Зафиксирована более высокая, чем среди россиян в среднем, (но при этом более низкая, чем среди «нелояльных»), доля выбора респондентами Г.Зюганова (27%); кроме того, каждый пятый из состава данной группы заявил о своем неучастии в выборах (это втрое выше средних показателей).

[2] Понятно, что в данном случае интерес представляют ответы всех групп, за исключением «безусловных» сторонников, выделение которых прямо связано электоральными предпочтениями.

Таблица 20. Если бы выборы Президента РФ состоялись в ближайшее воскресенье, за кого из этих политиков Вы бы проголосовали?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
В.Жириновский		4,4	9,8	8,1	4,4
Г.Зюганов		11,3	**42,3**	27,2	14,1
М.Касьянов		1,2	0,1	0,6	0,7
Ю.Лужков		0,9	1,9	2,2	1,0
Б.Немцов		0,8	0,5	1,8	0,8
Е.Примаков		1,3	4,0	2,9	1,5
В.Путин	100,0	58,1		2,8	54,0
А.Тулеев		3,4	8,6	3,3	3,0
С.Шойгу		2,1	1,5	3,5	1,7
Г.Явлинский		2,3	2,8	3,1	1,9
против всех		1,5	9,1	6,3	2,7
я бы не участвовал(-а) в выборах		5,2	13,4	21,9	7,6

*****

Таким образом, с точки зрения своих политических ориентаций, **«безусловные» сторонники действующего Президента характеризуются, прежде всего, более высоким, чем россияне в целом, уровнем доверия и положительным (по меньшей мере – нейтральным) отношением к государству и большинству органов государственной власти** – самому Президенту, его Администрации, Правительству РФ, Государственной Думе. **Их партийные симпатии в значительной мере лежат на стороне «Единой России»**. Вместе с тем и среди электоратов других основных российских партий доля убежденных сторонников ВВП является весьма внушительной (до трети составов).

© ZIRCON 2003

3. Сторонники ВВП: восприятие лидера

Немаловажным фактором, определяющим уровень популярности того или иного политика, является его публичный образ. Очевидно, что благоприятный образ В.Путина является одним из главных ресурсов его общественной поддержки.

В ходе опросов Фонда «Общественное мнение», наряду с традиционными вопросами об отношении и доверии к действующему Президенту, общей оценке его работы, намерении за него голосовать, периодически задаются вопросы, касающиеся разных аспектов восприятия населением его личности и деятельности. Анализ данных вопросов позволяет описать некоторые аспекты образа Владимира Путина в восприятии различных социальных групп, а также определить особенности этого восприятия в зависимости от уровня поддержки Президента, что и является предметом настоящего раздела.

Начнем анализ с вопроса, не имеющего прямого отношения к ВВП, но, тем не менее, важного и задающего первый штрих к его образу: *«Кто сегодня является «героем нашего времени»»*? (ФОМ, ??? 2002 г.). Наибольшая доля голосов в ответе на этот *открытый вопрос* была отдана россиянами В.Путину (11%). Его ближайшими «конкурентами» (с большим отрывом) оказались: обобщенный персонаж «воюющие в Чечне» (4%) и В.Шойгу (3%).

Не удивительно, что среди респондентов из группы «безусловных сторонников» Президента процент назвавших его имя оказался существенно выше (26%). Частота упоминания ВВП у «условных сторонников» близка к средневыборочной (10%). «Нелояльные» практически не упоминают Путина в числе «героев нашего времени» (менее 1%); они чаще других групп отвечают, что «таких нет» (14%), а среди конкретных личностей наиболее часто называют Г.Зюганова (5%). Особенно любопытно, что среди их ответов сравнительно чаще встречаются такие персонажи (выбираемые как населением в целом, так и другими группами крайне редко – обычно, менее 1%), как «отрицательный герой» (4%), Березовский (3%), Чубайс (3%).

Важным условием для формирования образа Президента является *восприятие его деятельности на своем посту как успешной или, наоборот, неуспешной*. Надо сказать, что большинство россиян видят в деятельности ВВП больше достижений, чем неудач (61%), а среди его электората этот показатель еще выше (79%) (табл. 21). Как показывает практика опросов, электорат лидера КПРФ Г.Зюганова по многим вопросам демонстрирует консолидированность мнений; в данном же случае мнения распались, причем почти в равных долях, т.е. налицо отсутствие единства позиции; около трети «зюгановцев» приписывают деятельности Путина *больше достижений*, и почти столько же – *больше неудач*.

Таблица 21. В деятельности В.Путина на посту Президента было больше достижений или неудач?

	Электорат Путина	Электорат Зюганова	Всего
Достижений	79	34	61
Неудач	4	36	13
затрудняюсь ответить	17	30	26

© ZIRCON 2003

Среди главных, самых существенных с точки зрения граждан, *достижений ВВП* за время его работы на посту Президента, упомянем те, которые были названы не менее чем 3% респондентов (вопрос задавался как открытый): *повышение пенсий, зарплат* (11%); *своевременность их выплат* (10%); *активность во внешней политике* (6%); *стабилизация; забота о людях* (по 4%); *позитивные сдвиги в экономике; Чечня; рост уровня жизни вообще* (по 3%). Что касается первых двух названных достижений и еще заботы о людях, то различий в мнениях электоратов В.Путина и Г.Зюганова нет. В то же время электорат Зюганова заметно реже как населения в целом, так и электората ВВП упоминает в качестве достижений президента все остальные из указанных выше достижений (например, рост уровня жизни был отмечен менее чем 1% респондентов, Чечня – всего 1% и т.д.).

Главные неудачи Президента, по мнению россиян, выглядят следующим образом: *Чечня* (10%), *социальная политика; экономическая ситуация; «Курск»* (по 4%), *плохое окружение, команда* (3%). Точка зрения электората В.Путина на неудачи Президента сходна с позицией населения в целом. А вот электорат лидера КПРФ, с одной стороны, заметно реже упоминает «Курск» и плохое окружение (всего по 1%), а с другой – чаще ставит в вину Президенту *несамостоятельность* (4%), *нерешительность*; отсутствие реальных дел (по 3%), а также то, что он *«отпустил олигархов»* (5%), тогда как в среднем по выборке доля отметивших эти альтернативы составила около 1% (нерешительность – 2%).

На восприятие образа любого персонажа существенный отпечаток накладывает ощущение близости его образа личности воспринимающего, сходства интересов и т.п. Вероятно, позитивный образ ВВП в глазах россиян связан, в частности, и с тем, что, *по мнению половины из них, деятельность Президента отвечает интересам таких людей, как они сами*. 38% респондентов высказывают противоположную точку зрения (12% затруднились ответить). Очевидно, что среди электората Путина доля тех, кто считает его деятельность отвечающей их интересам, выше (66%), а не отвечающей ниже (23%). В группе электората Зюганова мнения разделились противоположным образом (61% - не отвечает интересам таких людей, как они; 29% - отвечает).

Теперь проанализируем представление населения о том, *интересы каких групп действующий Президент РФ учитывает в своей политике* (табл. 22). Как видно, в общей совокупности ответов россиян присутствуют совершенно разные группы – от олигархов до малообеспеченных слоев; от простых людей до представителей высших эшелонов власти. Наиболее информативным является анализ распределения ответов на данный вопрос для разных электоратов. Тенденция очевидна: респонденты из числа голосующих за Г.Зюганова чаще других групп, учитываемых Президентом в своей политике, называют богатых людей, бизнесменов (16%), олигархов (14) и ближайшее окружение Путина (9%). *Из ответов избирателей ВВП вырисовывается иной образ – Президента всего российского народа*: он учитывает, прежде всего, интересы основной массы населения (14%), пенсионеров (13%) и простых людей (10%), но и также богатых людей (9%) и «среднего класса» (9%).

Таблица 22. Интересы каких групп населения В.Путин в первую очередь учитывает в своей политике?

	Электорат Путина	Электорат Зюганова	Всего
Богатые люди, бизнесмены	9	**16**	11
Олигархи	2	**14**	5
Представители высших эшелонов власти	4	**5**	5
Ближайшее окружение Путина	2	**9**	5
Представители силовых структур	4	0	3
Средний класс	**9**	6	8
Простые люди, трудящиеся	**10**	5	7
Пенсионеры, старики	**13**	4	10
Малообеспеченные слои	4	3	3
Основная масса населения	**14**	6	10

Весьма показательно характеризует образ Путина в глазах россиян восприятие его деятельности в конкретных ситуациях.

Вообще из ответов респондентов видно, что у населения сложилось представление о *ВВП как лидере, который влияет на ситуацию в стране* (в разных сферах). Так, например, более половины граждан (63%) считают, что, *если лично В.Путин будет контролировать ход подготовки к зиме, то вероятность аварий и отключения отопления уменьшится* (не согласны с этим 25% респондентов). Среди «безусловных» сторонников Президента доля уверенных в положительном влиянии ВВП выше (73%), а среди «нелояльных» ниже, но также довольно высока (51%).

Весьма позитивно сказались на восприятии образа Президента его действия во время событий с захватом заложников в осенью 2002 г. Подавляющее большинство россиян оценили их в разной степени положительно (81%), и лишь 7% - отрицательно. Наиболее единодушно высказались «безусловные» сторонники ВВП (91% положительных оценок); оценки «условных» сторонников близки средним по выборке; «нелояльные» чаще настроены критично (56% положительных оценок, 29% - отрицательных).

*****

Итак, общественная поддержка ВВП сочетается с его благоприятным публичным образом. В глазах своих сторонников **он – «герой нашего времени», успешный в своей президентской деятельности, контролирующий ситуацию в стране** и достойно действующий в критических ситуациях. Более того, по мнению своих убежденных сторонников, В.Путин не просто выражает их собственные интересы – **он также выражает интересы основной массы населения страны, самых разных групп россиян**.

© ZIRCON 2003

4. Сторонники ВВП о некоторых актуальных вопросах общественно-политической жизни России

Для того чтобы более полно охарактеризовать социальные группы населения, выражающие поддержку действующему Президенту РФ, важно не только описать их «объективные» признаки и политические ориентации, но и проанализировать их мнение по текущим вопросам общественной жизни России, отношение к острым проблемам внутренней и внешней политики страны, реакцию на те или иные события общегосударственного значения. Кроме этого, для идентификации сторонников ВВП необходимо выявить отличия их взглядов, мнений, реакций и т.п. от взглядов и мнений других граждан страны, относящихся к иным группам населения.

Для решения указанной задачи был отобран ряд наиболее показательных вопросов, задававшихся в ходе зондажей ФОМ в течение 2002 г.

4.1. Отношение к стране

На наш взгляд, характеристику сторонников ВВП уместно начать с анализа общих вопросов, отражающих эмоционально-оценочное восприятие респондентами своей страны: *испытывают ли они гордость или, напротив, чувство стыда в отношении России*.

Как видно, граждане, относящие себя к безусловным сторонникам ВВП, несколько чаще, по их словам, испытывают позитивные эмоции (гордость на Россию), чем население в целом; а их отличие от «нелояльных» и «индифферентных» в этом вопросе еще более заметно (табл. 23 и 24). В свою очередь чувство стыда за страну сторонников президента (особенно «безусловных») посещает реже: ответили, что им приходилось *часто* испытывать стыд около 40% респондентов из данной группы (48% - в среднем по выборке, и 64%! из числа нелояльных к ВВП).

Распределение ответов на вопрос о том, *какое чувство – гордость или стыд за страну – возникает чаще*, показало, что «безусловные сторонники» более склонны выбирать альтернативу «гордость» (38%), менее – «стыд» (25%) (еще 29% - и то, и другое в равной мере). У «условных» сторонников частота возникновения чувства стыда несколько превалирует (33% - чаще испытывают стыд, по 27% гордость или оба чувства в равной мере). Заметим, что отличие респондентов, поддерживающих президента (в той или иной мере), от «нелояльных» в этом вопросе существенно: среди последних доля чаще испытывающих стыд за Россию намного выше и составляет 65% (гордость выбрали лишь 20% участников опроса, 8% и то, и другое вместе).

Таким образом, в целом эмоциональный настрой сторонников ВВП в отношении нашей страны носит более позитивный характер; они чаще других групп населения испытывают чувство гордости за Россию и реже – чувство стыда.

© ZIRCON 2003

Таблица 23. Вам приходилось или нет испытывать гордость за нашу страну?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
часто	56,4	51,0	46,8	47,6	50,8
редко	30,9	32,3	35,5	35,0	33,0
не приходилось	7,1	8,5	11,7	9,9	8,9
затрудняюсь ответить	5,6	8,2	5,9	7,2	7,2

Таблица 24. Вам приходилось или нет испытывать чувство стыда за нашу страну?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
часто	39,6	44,7	**64,0**	54,0	48,2
редко	35,3	28,5	20,5	23,8	27,8
не приходилось	18,8	17,6	8,9	13,9	15,9
затрудняюсь ответить	5,6	8,8	4,3	8,3	7,5

Кстати, подавляющее большинство граждан (81%) хотят видеть Россию *великой державой* и считают, что она должна стремиться к этой роли (против лишь 10%). Среди электората В.Путина (тех, кто заявляет о намерении голосовать за него на ближайших президентских выборах), эта точка зрения распространена в той же степени (82%), а среди избирателей Г.Зюганова несколько больше – 87%.

Как оказалось, *существенное отличи*е от других групп населения (и даже от «условных сторонников») демонстрируют «безусловные сторонники» действующего президента в своем отношении *к тому факту, что Россия стала независимым, суверенным государством* (табл. 25).

Положительное отношение к обретению независимости выразила половина «безусловных» сторонников (51%) – и этот показатель заметно выше общероссийского (36%). В то же время процент тех, кто негативно относится к данному событию в истории страны, среди «безусловных» ниже (18% против 28% в среднем по выборке). Добавим, что позиция группы «нелояльных» прямо противоположна.

Таблица 25. Хорошо или плохо, что Россия стала независимым, суверенным государством?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
хорошо	**50,8**	39,3	13,1	26,6	35,5
в чем-то хорошо, в чем-то плохо	18,7	22,1	15,4	17,6	19,4
плохо	18,1	23,3	**50,9**	33,5	28,2
затрудняюсь ответить	12,1	15,1	20,6	22,0	16,8

Если говорить об оценке *текущего экономического положения в России*, то *«безусловные» сторонники ВВП настроены наименее критично* (табл. 26). Несмотря на то, что и среди них точка зрения, что экономический спад пока не преодолен, встречается чаще противоположной, все же доля таких ответов ниже средней и заметно ниже, чем в группах «нелояльных» и «индифферентных». Мнение «условных» сторонников близко к средневыборочному.

Таблица 26. Одни считают, что Россия преодолела экономический спад. Другие считают, что экономический спад не преодолен, нет экономического роста. С какой точкой зрения Вы согласны?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
с первой	34,3	24,5	9,7	10,7	21,4
со второй	49,7	57,6	**77,1**	72,9	62,0
затрудняюсь ответить	16,0	17,9	13,2	16,4	16,6

От анализа общего отношения к стране, ее будущему перейдем к анализу отношения и оценки различных групп респондентов *ситуации в отдельных сферах внутрироссийской общественной жизни*. В ряде случаев имеющиеся данные позволяют коснуться представлений россиян не только о наличном состоянии дел, но и о желательном (должном), с их точки зрения, направлении изменений (реформирования) в этих сферах.

4.2. О частной собственности на землю

Без сомнения, крайне важным для характеристики той или иной социальной группы является ее *отношение к частной собственности на землю*. Следует отметить, что в этом вопросе *сторонники ВВП* (и «безусловные» и «условные») *ориентированы более либерально*, чем население в целом. Так, хотя передача в частную собственность сельскохозяйственных земель и вызывает у респондентов из их числа чаще возражение, чем одобрение (48% против 41%), все же, по сравнению со средневыборочными показателями, доля одобряющих передачу среди сторонников президента несколько выше, а не одобряющих – ниже (табл. 27). Заметим, кстати, что если отличие позиции сторонников ВВП от позиции населения в среднем по данному вопросу заметно, но не слишком велико, то от взглядов «нелояльных» президенту она отличается гораздо сильнее (последние в своем большинстве – 77% - не одобряют приватизацию сельскохозяйственных земель).

Таблица 27. Вы одобряете или не одобряете передачу сельскохозяйственных земель в частную собственность?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
одобряю	41,2	40,2	16,7	29,7	35,5
не одобряю	48,3	46,1	**76,9**	56,7	52,3
затрудняюсь ответить	10,5	13,7	5,3	13,6	12,0

Следует добавить, что большинство сторонников ВВП придерживается точки зрения, что *продавать сельскохозяйственные земли следует не всем желающим, а лишь тем, кто будет на них работать* (63% «безусловных» сторонников и 59% «условных»).

4.3. О социальной политике государства

В настоящее время в российском обществе не сложилось единого мнения относительно того, должно ли быть *медицинское обслуживание* исключительно бесплатным, или должно существовать также и платное обслуживание – обе точки зрения присутствуют в равных долях (табл. 28). В данном вопросе *электорат ВВП* немного отличается от россияне в целом и заметно – от «зюгановцев», *выступая с более рыночных позиций*.

Таблица 28. Одни считают, что в стране должно существовать только бесплатное медицинское обслуживание. Другие считают, что наряду с бесплатным медицинским обслуживанием должно существовать и платное. Какая точка зрения Вам ближе?

	Электорат Путина	Электорат Зюганова	Всего
первая	43	74	48
вторая	52	23	48
затрудняюсь ответить	4	2	4

Состояние *культуры* в нашей стране население оценивает в основном негативно, считая, что она в последние годы находится в упадке (так считают 60% респондентов, и лишь 21% уверены, что культура сейчас на подъеме). Позиция электората Путина почти аналогична, разве что чуть менее категорична (соответственно 56% и 25%).

Половина россиян считает, что *церковь должна быть отделена от государства*, точка зрения, что православие должно стать *государственной религией,* представлена заметно меньшей долей голосов (30%). Позиции электоратов Президента РФ и лидера КПРФ сходны с общероссийской, вторые лишь несколько чаще «затрудняются ответить».

Обратимся к общественному мнению относительно государственной *молодежной политики*. Судя по опросам, россияне высоко оценивают советский опыт работы с молодежью: три четверти из них (74%) считают, что *этот опыт надо позаимствовать*. Мнения сторонников ВВП и «нелояльных» не отличаются и совпадают с мнением населения в целом. Кроме того, подавляющее большинство российских граждан выступают *за разработку специальной государственной программы по работе с молодежью*, а респонденты из группы «безусловных» сторонников Президента отстаивают это мнение особенно активно (табл. 29).

Таблица 29. Одни считают, что государству следует разработать специальную программу по работе с молодежью. Другие считают, что такая программа не нужна. С какой точкой зрения Вы согласны?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
с первой	85,6	83,3	76,9	78,5	82,1
со второй	4,1	5,2	20,2	8,4	7,4
затрудняюсь ответить	10,3	11,5	2,9	13,1	10,5

Судя по всему, россияне вообще не чужды ностальгии по советским временам, по крайней мере, хотели бы воссоздания некоторых элементов советской жизни. Так, большинство из них (70%) высказывается *за возрождение пионерской организации*

(17% против). Не удивительно, что среди электората Зюганова такое мнение присуще 92% респондентов; *избиратели Путина в данном вопросе не отличаются от всего народа:* 69% из них также выступают за возрождение пионерии.

4.4. О коррупции

Затронем еще одну всегда актуальную для российского общества *проблему - коррупцию*.

Как показывают результаты опросов, россияне достаточно пессимистично оценивают *перспективы преодоления* этого явления в стране. Более половины из них (57%) считают, что коррупция в России вообще неискоренима; лишь около трети граждан (34%) верят в такую возможность. Характерно, *что существенных различий* по этому вопросу между сторонниками («условными» и «безусловными») ВВП и «нелояльными» (а также населением в целом) *нет* – уверенность в неистребимости коррупции в России присуща им в равной мере.

А вот вопрос *об изменении ситуации с коррупцией* среди должностных лиц за последние год-два, наоборот, выявил некоторые различия между анализируемыми группами (табл. 30). Так, *«безусловные» сторонники* все же *реже других групп констатируют увеличение коррупции* и более склонны считать, что она уменьшилась или, по крайней мере, не изменилась. «Нелояльные» же категоричнее; доля тех из них, кто видит ухудшение ситуации в этой сфере, выше, чем в среднем по выборке и чем в других группах (особенно у «безусловных» сторонников).

Таблица 30. Коррупция среди должностных лиц за последние год-два увеличилась, уменьшилась или осталась такой же, как раньше?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
увеличилась	47,9	54,8	65,3	55,7	54,4
осталась такой же, как раньше	28,4	22,5	20,6	23,1	23,8
уменьшилась	8,0	5,5	3,7	2,6	5,2
затрудняюсь ответить	15,7	17,2	10,4	18,7	16,6

При этом, мнения сторонников Президента (тех и других), как и мнения россиян в целом, о том*, в органах власти какого уровня коррупция распространена больше*, распались почти поровну. Большинство (около 60%) считает, что коррупция распространена одинаково как в местных органах власти, так и в федеральных. Альтернативы ответов «в местных органах власти» и «в федеральных органах власти» встречаются со сходной частотой (соответственно, 15% и 16% у «безусловных» сторонников; 11-12% и 16-17% у «условных» сторонников и населения в среднем). В отличие от сторонников, респонденты из группы «нелояльных» практически «не затрудняются с ответом» на данный вопрос (лишь 3% «затруднившихся» против 10-13% в других группах); чаще других отмечают, что коррупция распространена одинаково во всех органах власти (77%), и вдвое реже выбирают альтернативу «в местных органах» по сравнению с альтернативой «в федеральных органах» (соответственно 6% и 13%).

© ZIRCON 2003

Следует также подчеркнуть выявленные различия между группами населения в оценке *действий руководства страны по борьбе с коррупцией* (табл. 31). Как мы видим, «безусловные» сторонники ВВП высказываются наиболее лояльно и относятся к руководству скорее «с пониманием». По мнению лишь немногим менее половины из них (точнее 44%) руководство *хочет, но не может* успешно бороться с коррупцией. Процент наименее снисходительных респондентов из числа «безусловных» сторонников (выбирающих ответ *«может, но не хочет»*) существенно ниже – 25%. Точки зрения *«хочет и может»* и *«не хочет и не может»* представлены в равных долях (12%-13%).

Позиция «условных» сторонников сходна со среднероссийской. Подавляющее большинство «нелояльных» придерживается мнения, что руководство *не хочет* бороться с коррупцией (всего около 80%, половина из которых считает, что оно и *не может* бороться, а другая половина – что *может, но не хочет*).

Таблица 31. С каким суждением о борьбе с коррупцией Вы согласны?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
Руководство страны *хочет и может* успешно бороться с коррупцией	13,0	9,6	3,1	3,8	8,3
Руководство страны *хочет, но не может* успешно бороться с коррупцией	44,1	35,9	13,2	21,6	32,1
Руководство страны *может, но не хочет* успешно бороться с коррупцией	24,9	26,2	40,7	32,8	28,8
Руководство страны *не хочет и не может* успешно бороться с коррупцией	12,3	17,8	40,1	28,6	21,3
затрудняюсь ответить	5,7	10,5	2,9	13,1	9,4

Таким образом, в целом «безусловные» сторонники ВВП видят ситуацию с коррупцией в России в более позитивном свете и также более позитивно оценивают позицию руководства в решении этой проблемы, чем другие группы граждан.

4.5. О ситуации с соблюдением гражданских прав и свобод в России

Из всех гражданских прав для россиян *самым важным* является в настоящее время *право на труд* (табл.32). Далее по степени важности следуют право на свободы, на обучение, на медицинское обслуживание, на выплаты и гарантии материальной обеспеченности, отдых. Другие права назывались намного реже. Различия в оценке важности гражданских прав между электоратами Путина и Зюганова в целом невелики; следует отметить, пожалуй, лишь более высокую степень значимости, придаваемую электоратом ВВП праву на свободу (9,3% против 4,5%).

Таблица 32. Какие гражданские права важны для Вас лично?

	Электорат Путина	Электорат Зюганова	Всего
Право на труд	14,2	12,7	12,5
Право на свободы	9,3	4,5	7,9
Право на обучение	7,4	7,4	6,8
Право на медицинское обслуживание	6,8	7,9	6,4
Право на выплаты, гарантии материальной обеспеченности	5,9	6,3	5,6
Право на отдых	3,3	2,2	2,8

Сравнивая современную правовую ситуацию с той, которая была в советское время, население отдает предпочтение последней и считает, что ситуация стала хуже (табл. 33). Электорат ВВП, как видно, чуть реже населения в целом выбирает альтернативу *«хуже»*, зато сторонники Г.Зюганова в своем выборе почти единодушны, 87% из них констатируют ухудшение соблюдения прав рядовых граждан по сравнению с советским периодом.

Таблица 33. Сегодня в России права рядовых граждан соблюдаются лучше, хуже или так же, как в советское время?

	Электорат Путина	Электорат Зюганова	Всего
лучше	14	5	12
так же, как в советское время	13	3	11
хуже	60	87	66
затрудняюсь ответить	13	5	12

Косвенным подтверждением *сравнительно более лояльного отношения электората действующего Президента к состоянию российского правового поля* является тот факт, что он несколько чаще, чем население в целом, выставляет позитивные оценки нашей Конституции и реже негативные (табл. 34). Избиратели Г.Зюганова традиционно настроены критично, отрицательные оценки в их ответах превалируют над положительными.

Таблица 34. На Ваш взгляд, наша Конституция хорошая или плохая?

	Электорат Путина	Электорат Зюганова	Всего
хорошая	33	15	28
плохая	25	41	29
затрудняюсь ответить	42	44	43

4.6. О национальном вопросе и отношении к мигрантам

Далее для анализа общественного мнения и в первую очередь мнения «групп поддержки» Президента РФ немаловажна тема *отношения к приезжим и к представителям разных национальных групп*.

© ZIRCON 2003

Заметим вначале, что *большинство россиян* (и различия между ними в зависимости от отношения к ВВП практически отсутствуют) *считают, что в их городе (селе) приезжих много* (78% в среднем по выборке и от 75% до 81% в разных группах).

Вопрос *об отношении к представителям разных национальностей* выявил некоторые, впрочем, не слишком существенные различия между анализируемыми группами (табл. 35 и 36). Наличие национальных групп, вызывающих раздражение и неприязнь у большинства населения региона их проживания, россияне отмечают в среднем немного реже, чем отсутствие таковых. То же самое можно сказать и о группах, выделенных по критерию их отношения к ВВП (кроме «индифферентных», где ситуация прямо противоположна). Можно отметить лишь *чуть большую склонность «безусловных» сторонников Президента отрицать, что в их регионе неприязнь к национальным группам существует*.

В ответах на вопрос *о личном отношении к представителям разных национальностей* респонденты чаще демонстрируют талерантность (очевидно психологически легче признаться в наличии национальных предубеждений у других, чем у себя самого). Тем не менее, около трети российских граждан ответили на данный вопрос положительно. При этом, как следует из таблицы, *сторонники ВВП терпимее относятся к представителям национальных групп*, чем противники, хотя в целом различия и не очень велики.

Таблица 35. Там, где Вы живете, есть национальные группы, которые вызывают раздражение, неприязнь у большинства населения Вашего региона?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
есть	37,4	37,9	43,9	46,2	40,4
нет	52,5	49,8	49,3	41,1	48,4
затрудняюсь ответить	10,0	12,3	6,8	12,7	11,2

Таблица 36. Вы лично испытываете раздражение или неприязнь по отношению к представителям той или иной национальности?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
испытываю	27,3	29,3	36,2	38,1	31,7
не испытываю	69,8	67,4	60,5	56,0	64,5
затрудняюсь ответить	2,9	3,3	3,3	5,9	3,8

4.7. О чеченской проблеме

Среди наиболее острых проблем российской внутриполитической жизни, несомненно, особое место занимает *чеченская проблема*. Общественное мнение по этому вопросу разделено на противоположные точки зрения. Проанализируем, насколько взаимосвязаны между собой факт поддержки Президента РФ и уровень одобрения политики российских властей в Чечне.

Вопрос *об оценке населением действий российских военных в Чечне* задавался ФОМ на протяжении нескольких лет; при этом фиксировалась устойчивая динамика к снижению степени одобрения россиянами действия армии. Недавний опрос (ноябрь 2002 г.) показал, что на настоящий момент половина респондентов (50%) относится к

действиям военных в Чечне одобрительно и только около трети (32%) отрицательно. *Наибольшую поддержку эти действия находят именно у «безусловных» сторонников президента*, а наименьшую – у «нелояльных». При этом, как показывает анализ, подобное состояние общественного мнения сформировалось, скорее всего, под влиянием недавних событий с захватом заложников в Москве. Еще в мае (по данным ФОМ) распределение ответов россиян носило иной характер: одобряли действия армии в Чечне лишь чуть более трети респондентов (36%), не одобряли – 42%. Правда и тогда (в мае) *позиция «безусловных» сторонников ВВП существенно отличалась от среднероссийской*, а именно была противоположной: доля одобряющих действия военных превышала долю не одобряющих (47% против 32%) (табл. 37), приведены данные за ноябрь 2002 г. и - в скобках - за май 2002 г.). «Условные» сторонники настроены как россияне в целом; а позиция «нелояльных» почти не поменялась после московских событий – уровень неодобрения действий армии был и остается высоким.

Таблица 37. Вы одобряете или не одобряете действия российских военных в Чечне?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
одобряю	**61,6** (47,3)	50,9 (34,7)	31,5 (25,4)	41,4 (35,5)	50,4 (36,3)
не одобряю	23,3 (31,5)	29,5 (43,6)	**63,3** (55,1)	36,7 (42,2)	32,0 (42,2)
затрудняюсь ответить	15,1 (21,2)	19,6 (21,7)	5,2 (19,4)	21,9 (22,3)	17,7 (21,4)

Любопытно, что после захвата заложников практически не произошло кардинальных изменений в общественном мнении россиян *по поводу ведения российскими властями переговоров в Чечне с представителями противоборствующей стороны*. В противоположность этому, позиции разных групп населения, выделенных в зависимости от отношения к Президенту, заметно изменились (табл. 38; приведены данные за ноябрь 2002 г. и - в скобках - за май 2002 г.).

Если в мае 2002 г. среди сторонников ВВП доля выступающих *за* ведение переговоров была выше доли выступающих *против,* то в ноябре ситуация поменялась: теперь респонденты из групп сторонников (как «условных», так и особенно «безусловных») *чаще высказывают мнение, что российским властям вести переговоры с противоборствующей стороной не надо*. Взгляды «нелояльных» также весьма изменились, но только в противоположную сторону: после теракта в Москве они стали активнее склоняться к необходимости переговоров.

Нетрудно заметить, что в целом по сравнению с маем 2002 г. позиции разных групп населения по данному вопросу выровнялись, и различия между ними сгладились.

Таблица 38. Надо или не надо российским властям вести в Чечне переговоры с представителями противоборствующей стороны?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
надо	42,3 (51,9)	39,5 (45,2)	**48,4** (32,2)	39,4 (38,9)	41,0 (43,4)
не надо	**48,3** (38,9)	45,2 (42,0)	40,1 (59,4)	50,5 (42,9)	46,6 (43,8)
затрудняюсь ответить	9,3 (9,2)	15,3 (12,7)	11,5 (8,5)	10,1 (18,2)	12,4 (12,8)

Еще один важный вопрос в «чеченской теме» - *о статусе Чеченской республики* (табл. 39). *Мнения сторонников ВВП мало отличаются от мнения населения в целом*.

Половина из них выступает за сохранение Чечни в составе России без придания ей особого статуса по сравнению с другими республиками. Выход Чечни из состава России поддерживают значительно меньше – 23% опрошенных, еще меньше – 18% выбрали альтернативу «предоставить особый статус без выхода из состава России».

У «нелояльных» ВВП, в отличие от его сторонников, в этом вопросе нет доминирующей точки зрения: по 34% из них высказались за выход республики из состава России и за сохранение ее в составе без изменения статуса. Еще 10% респондентов поддержали вариант предоставления Чечне особого статуса в составе России.

Таблица 39. Сейчас политики предлагают разные варианты статуса Чечни. С каким из вариантов Вы бы скорее согласились?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
Чечня должна выйти из состава России, стать независимым государством	22,8	21,9	**34,4**	25,8	23,9
Чечне надо предоставить особый статус, но без выхода ее из состава России	17,6	17,3	10,5	16,4	16,7
Чечня должна остаться в составе России, и у нее не должно быть особого статуса по сравнению с другими республиками	**50,2**	47,1	34,7	39,0	45,4
другое	0,2	0,3	2,3	2,2	0,8
затрудняюсь ответить	9,2	13,1	18,1	16,6	13,1

Таким образом, сторонники ВВП в целом более одобрительно оценивают действия российских военных в Чечне; не имеют единодушной позиции в отношении ведения российскими властями переговоров с представителями противоборствующей стороны; выступают за сохранение республики в составе России без особого статуса.

4.8. О захвате заложников в Москве

Очевидно, что с чеченской темой определенным образом связана и другая (и мы этого выше уже коснулись) – *о захвате заложников в Москве* осенью прошедшего года. В связи с ней интересно проанализировать реакции разных групп населения на действия властей во время террористического акта.

Наибольшую ответственность за захват заложников россияне возлагают на *силовые структуры*. Кроме этого, по их мнению, в случившемся виноваты (по мере убывания): МВД, высшие органы исполнительной власти, ФСБ, чеченские боевики, правительство, власть в целом, действующий Президент (перечислены наиболее часто встречавшиеся ответы) (табл. 40). Рассматривая различия в ответах на данный вопрос между анализируемыми группами, можно отметить следующее. Во-первых, респонденты из группы «нелояльных» реже остальных затрудняются назвать виновных

в случившемся, т.е. легче встают в позицию «обвинителей». Они вдвое чаще, чем население в целом, и втрое чаще, чем сторонники ВВП, возлагают ответственность на действующего Президента. Чаще в их ответах звучат также МВД и высшие органы исполнительной власти.

Мнения *безусловных сторонников ВВП близки мнениям россиян* в целом: следует отметить более высокую долю тех, кто основную ответственность возлагает на чеченских боевиков, а также меньший процент ответов «Президент» и «высшие органы исполнительной власти».

Таблица 40. На ком лежит основная ответственность за то, что чеченские боевики захватили в Москве заложников?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
Силовые структуры	37,2	38,2	47,5	39,7	39,0
МВД	21,2	23,4	29,3	20,8	22,8
Высшие органы исполнительной власти	11,6	12,7	22,1	19,1	14,4
ФСБ	13,9	14,2	14,9	14,3	14,2
Чеченские боевики	14,2	10,0	10,3	4,1	10,0
Правительство	7,4	8,0	7,9	10,2	8,3
Власть в целом	5,6	6,6	5,5	14,7	7,7
Президент РФ	4,1	5,1	13,9	7,2	6,0
Затрудняюсь ответить	22,9	25,3	10,8	21,3	22,7

Оценивая результаты операции по освобождению заложников, большинство россиян (73%) назвало ее успешной (табл. 41). *При этом среди безусловных сторонников Президента доля позитивных оценок еще выше* (84%), а «нелояльные» и «Неопределившиеся» настроены наиболее критично.

Таблица 41. Одни говорят, что операция по освобождению заложников была успешной. Другие считают, что операция по освобождению заложников была неуспешной. Какая точка зрения Вам ближе?

	Безусловные сторонники	**Условные сторонники**	**Нелояльные**	**Неопределившиеся**	**Всего**
первая	83,8	74,5	63,5	60,2	73,4
вторая	10,2	18,0	29,1	24,0	18,0
затрудняюсь ответить	5,9	7,4	7,4	15,8	8,6

Добавим также, что *электорат В.Путина вообще несколько выше*, чем россияне в среднем (и электорат Зюганова), *оценивает действия российских властей* во время теракта, считая что *они доказали свою способность эффективно действовать в критической ситуации:* такую точку зрения поддержали 74% респондентов из числа электората ВВП, противоположную – всего 15% (соответствующие показатели для населения в целом 67% и 19%).

© ZIRCON 2003

4.9. Об армии и военной реформе

Характеризуя «группу поддержки» президента, нельзя упустить и такую важную тему, как *армия и военная реформа*.

Подавляющее большинство россиян – более 90% (и электоральные различия здесь отсутствуют) – не сомневается, что *армия России нужна*. Столь единодушная уверенность в сочетании с регулярно демонстрируемым СМИ плачевным состоянием вооруженных сил объясняют, очевидно, тот факт, что граждане весьма активно поддерживают необходимость проведения военной реформы. За это высказались 76% россиян (против 7%); при этом электорат ВВП придерживается аналогичной позиции, а электорат Г.Зюганова выступает за необходимость реформирования армии реже (69%) и чаще затрудняется определить свою точку зрения.

Говоря о направлениях военной реформы, электорат действующего президента (практически не отличаясь от населения в целом) в качестве главного приоритета выделяют *введение контрактной службы* (профессионализацию армии) (55%); далее следуют *улучшение системы подготовки военнослужащих* (33%), *поддержка оборонных предприятий* (31%), *разработка новых современных видов военной техники* (31%), *а также создание альтернативной службы* (29%). Электорат лидера коммунистов демонстрирует в этом вопросе существенные отличия от мнений россиян в целом: в качестве основного направления реформы он выделяет поддержку оборонных предприятий (50%), одновременно сравнительно реже указывает на необходимость профессионализации армии (42%) и создание альтернативной службы (12%).

*** В заключение обсуждения внутриполитических проблем коротко коснемся еще одной темы.

В прошедшем году была выдвинута идея о возвращении на Лубянскую площадь в Москве памятника Ф.Э.Дзержинскому. Большинство россиян (56%) выступило в поддержку этой идеи, лишь 14% - против. *Мнения сторонников ВВП* («условных» и «безусловных») *практически не отличаются от мнений населения в целом* (табл. 42). Аналогичный вывод следует и из анализа ответов на вопрос *об оценке деятельности Ф.Дзержинского для России* – сторонники Президента, в той же мере, как и население в целом, склонны положительно (35%) или нейтрально (31%) оценивать деятельность первого чекиста страны; доля негативных оценок составила всего 7%.

Таблица 42. Вы поддерживаете или не поддерживаете идею вернуть памятник Ф.Дзержинскому на Лубянскую площадь Москвы?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
поддерживаю	59,3	56,2	67,1	48,4	55,8
не поддерживаю	12,7	14,3	15,2	13,3	13,7
затрудняюсь ответить	28,0	29,5	17,6	38,3	30,5

© ZIRCON 2003

4.10. О внешней политике России

Характеристика сторонников ВВП будет неполной без анализа их отношений к некоторым вопросам *внешней политики* страны. Имеющиеся данные позволяют частично обрисовать воззрения респондентов на США и на взаимоотношения России с НАТО и ЕС, а также мнения об участии РФ в СНГ.

По данным опросов общественного мнения, среди россиян достаточно широко распространено *восприятие США* как недружественного по отношению к России государства. По крайней мере, такая точка зрения регулярно высказывается бо́льшим числом граждан, чем противоположная. Однако *среди «безусловных» сторонников Президента наблюдается иное, более позитивное восприятие Америки* (табл. 43). Как видно, доля респондентов из этой группы, считающих США дружественным России государством, выше доли тех, кто считает иначе (47% против 38%). Несколько чаще, чем россияне в целом, высказывают представление об Америке как дружественной стране и «условные» сторонники ВВП; напротив, «нелояльным» и «индифферентным» негативное восприятие США присуще в бо́льшей степени.

Таблица 43. США – это дружественное или недружественное по отношению к России государство?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
дружественное	**47,4**	40,3	27,0	24,9	36,6
недружественное	38,1	45,9	**66,6**	60,6	50,3
затрудняюсь ответить	14,3	13,7	6,4	13,8	12,9

Более позитивно, чем российское население в целом, *относятся «безусловные» сторонники действующего президента и к сотрудничеству с НАТО*. За укрепление этого сотрудничества проголосовали 62% респондентов из этой группы, против – лишь 19% (среди населения в среднем соответственно 56% и 23%). Позиция «условных» сторонников сходна со среднероссийской, а мнения «нелояльных» распались – 42% за укрепление, 38% - против.

Что касается *отношения к возможному вступлению России в НАТО*, то и здесь картина примерно та же (табл. 44). *«Безусловные» сторонники ВВП чаще выражают положительное отношение к вступлению России в НАТО* («желательно и возможно») в отличие от «нелояльных», которые, наоборот, отрицательно относятся к подобной перспективе.

Таблица 44. Сегодня нередко обсуждается вопрос о возможности вступления России в НАТО. Какая из точек зрения по этому вопросу Вам ближе?

	Безусловные сторонники	Условные сторонники	Нелояльные	Неопределившиеся	Всего
Вступление России в НАТО желательно и возможно	33,3	22,6	15,8	20,3	24,6
Вступление России в НАТО желательно, но невозможно	10,5	11,0	2,6	10,5	10,1
Вступление России в НАТО нежелательно, но возможно	21,9	23,8	24,4	19,0	22,5
Вступление России в НАТО нежелательно и невозможно	14,6	15,9	42,9	19,3	18,2
затрудняюсь ответить	19,7	26,6	14,4	31,0	24,5

Добавим, кстати, что и *к необходимости стремления России стать членом ЕС электорат В.Путина также относится с большей поддержкой*: *за* это проголосовали 59% респондентов, *против* – всего 13% (в среднем по выборке соответственно 52% и 18%).

Что касается оценок населением ближайших *перспектив участия России в СНГ*, то их можно охарактеризовать как сдержанно оптимистические (табл. 45). Различия в ожиданиях между электоратами Путина, Зюганова и россиянами в целом невелики, хотя все же поклонники лидера КПРФ чуть более склонны к пессимизму в этом вопросе.

Таблица 45. Участие России в СНГ в ближайшие годы принесет нашей стране больше пользы или больше вреда?

	Электорат Путина	Электорат Зюганова	Всего
больше пользы	41	35	37
пользы и вреда в равной мере	29	27	29
больше вреда	8	15	10
затрудняюсь ответить	22	24	24

*****

Таким образом, мы видим, что сторонники В.Путина – удивительное сообщество российских граждан, объединенных отнюдь не консолидированностью и целостностью разделяемых идеологических ценностей, единством взглядов на важнейшие вопросы российской жизни, отношений к тем или иным фактам, событиям, лицам.

Среди твердых путинцев есть сторонники нынешней Конституции и ее противники, приветствующие независимость России и сожалеющие о распаде СССР, выступающие за частную собственность на землю и против нее, сторонники бесплатной медицины, образования и прочих «завоеваний социализма» и сторонники рыночного подхода к этим сферам жизни, этнически толерантные и не очень, поддерживающие силовое решение чеченской проблемы и ратующие за переговоры с сепаратистами, наконец, сторонники вступления России в НАТО и противники такой внешней политики.

Сторонники ВВП демонстрируют завидный «плюрализм мнений», это отнюдь не однородная масса одинаковых людей.

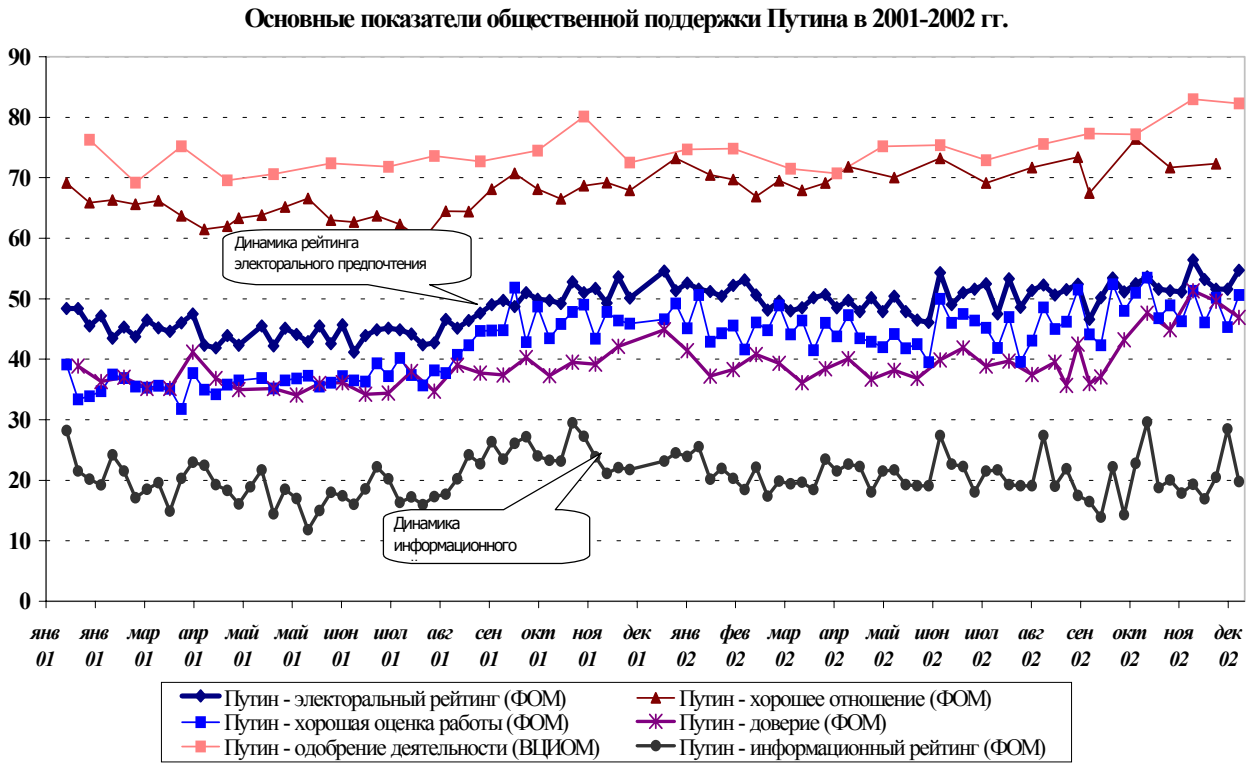
5. Основные показатели и факторы общественной поддержки В.Путина в 2000-2002 гг.

5.1. Динамика показателей общественной поддержки ВВП в 2000-2002 годах

В предыдущих разделах обзора были рассмотрены характеристики определенных групп населения России, различающихся своим отношением к Путину, и показаны качественные изменения в объемах этих групп за 2001-2002. Вместе с тем немало информации для понимания тенденций общественной поддержки Президента может дать и анализ динамики первичных показателей этой общественной поддержки, таких как доля *доверяющих/недоверяющих* Президенту, доля положительно/отрицательно *оценивающих* его деятельность, доля позитивно/негативно *относящихся* к Путину, доля *выбирающих/отвергающих* его на гипотетических выборах Президента РФ (электоральный рейтинг), наконец, доля, *отмечающих* его публичные выступления и заявления (информационный рейтинг).

Данные опросов общественного мнения ФОМ, проведенных в 2001-2002 гг., представленные на диаграмме 2, позволяют утверждать, что общественная поддержка Президента в самых разных ее аспектах (доверие, оценка, выбор и т.п.) на протяжении рассматриваемого периода оставалась стабильной и высокой.

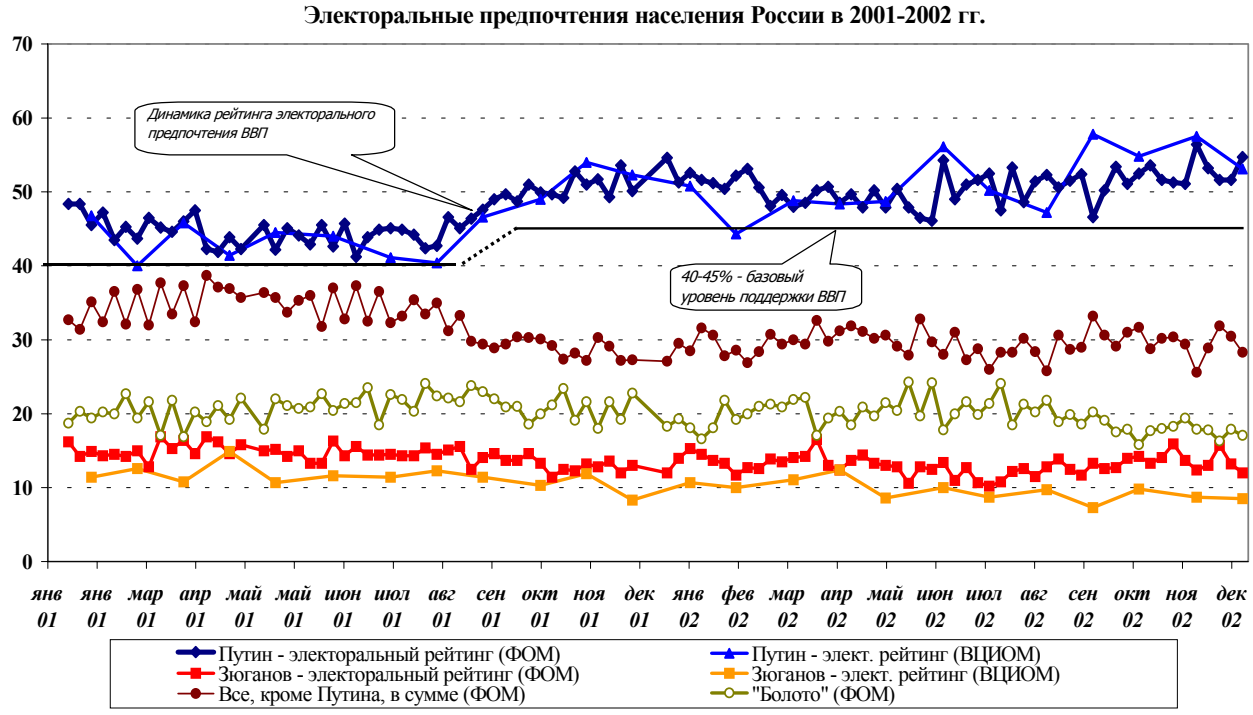
Диаграмма 2. Динамика показателей общественной поддержки Путина в 2001-2002 гг.



Анализ динамики *рейтинга предпочтения* В.Путина в 2001-2002 году свидетельствует о медленном, но устойчивом росте электоральной поддержки Президента РФ. Значения рейтинга изменялись в основном в диапазоне 46-54% (см. диаграмма 3). Отметим также, что результаты измерений, проведенных двумя независимыми центрами – ФОМ и ВЦИОМ, – практически совпадают.

На конец 2002 года *рейтинг президентского предпочтения* **В.Путина** (доля респондентов, предпочитающих кандидата на гипотетических президентских выборах, по данным ФОМ) составляет **50-53%.** Основной потенциальный соперник – лидер коммунистов **Г.Зюганов** – также стабильно набирает около **12-14%** респондентов в качестве своих сторонников. Доля россиян, *затрудняющихся* с выбором, *отказывающихся* голосовать или голосующих *против всех* в сумме (т.н. «болото») составляет 16-18%. Таким образом, все остальные гипотетические кандидаты в Президенты вместе взятые имеют поддержку менее 20% избирателей, что свидетельствует о сохраняющемся явном электоральном преимуществе В.Путина на текущий момент времени.

Диаграмма 3. Динамика электоральных предпочтений населения 2001-2002 гг.



Стабильность общественной поддержки Путина, как уже отмечалось ранее[3], свидетельствует о переходе к организационному типу консолидации электората, для которого существенно снижается влияние «эмоциональных» и ситуативных факторов. Подтверждением тому является стабильность социально-демографической и территориальной структуры электората. Миграция избирателей из электората Путина и обратно практически прекратилась или является незначительной.

[3] См., например, «Избиратели Путина: один год после победы («Общественное мнение России. Год 2001-й.». Электронный сборник документов. ФЭП-ЦИРКОН, 2002).

© ZIRCON 2003

Как видно на диаграммах 4-6 электоральная поддержка Путина приблизительно одинакова и, главное, стабильна, как среди мужчин, так и женщин (причем среди женщин она выше примерно на 10%), в различных возрастных, образовательных и доходных группах населения.

Диаграмма 4. Динамика электоральной поддержки Путина в различных демографических группах

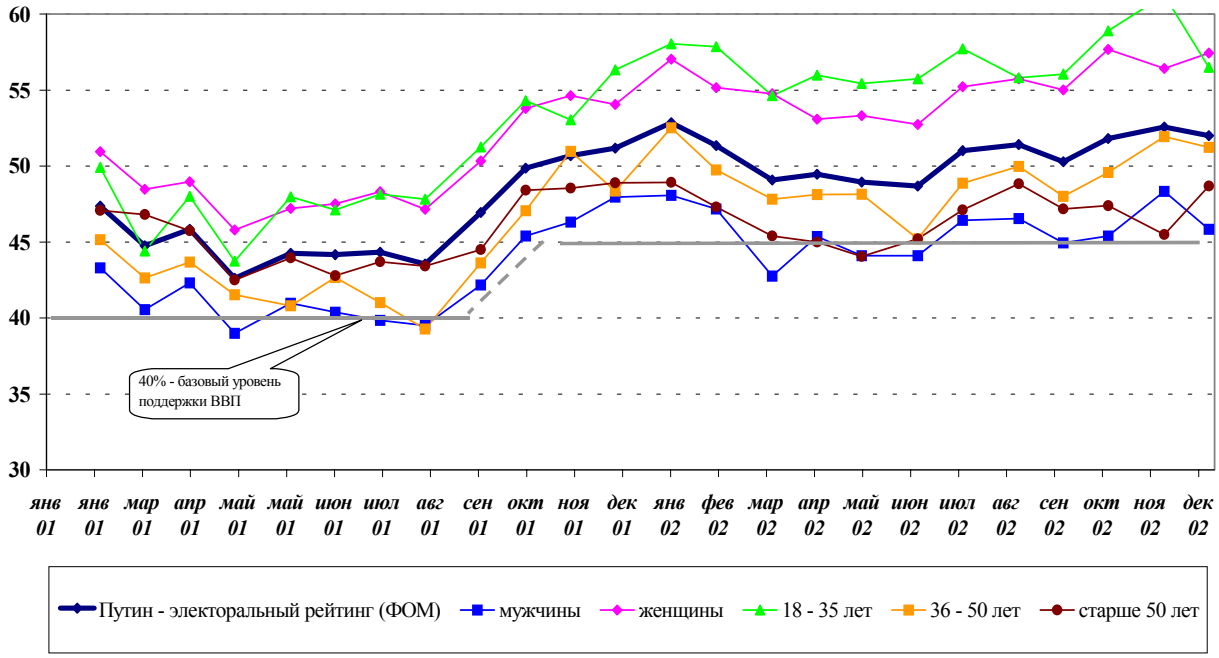
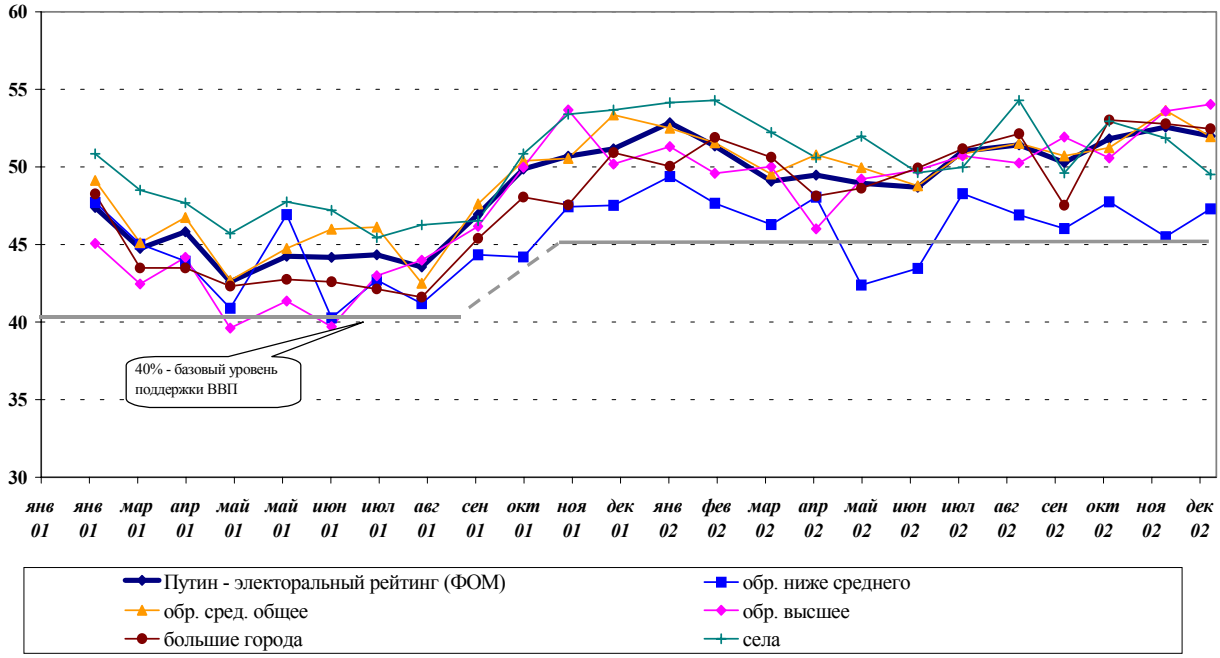
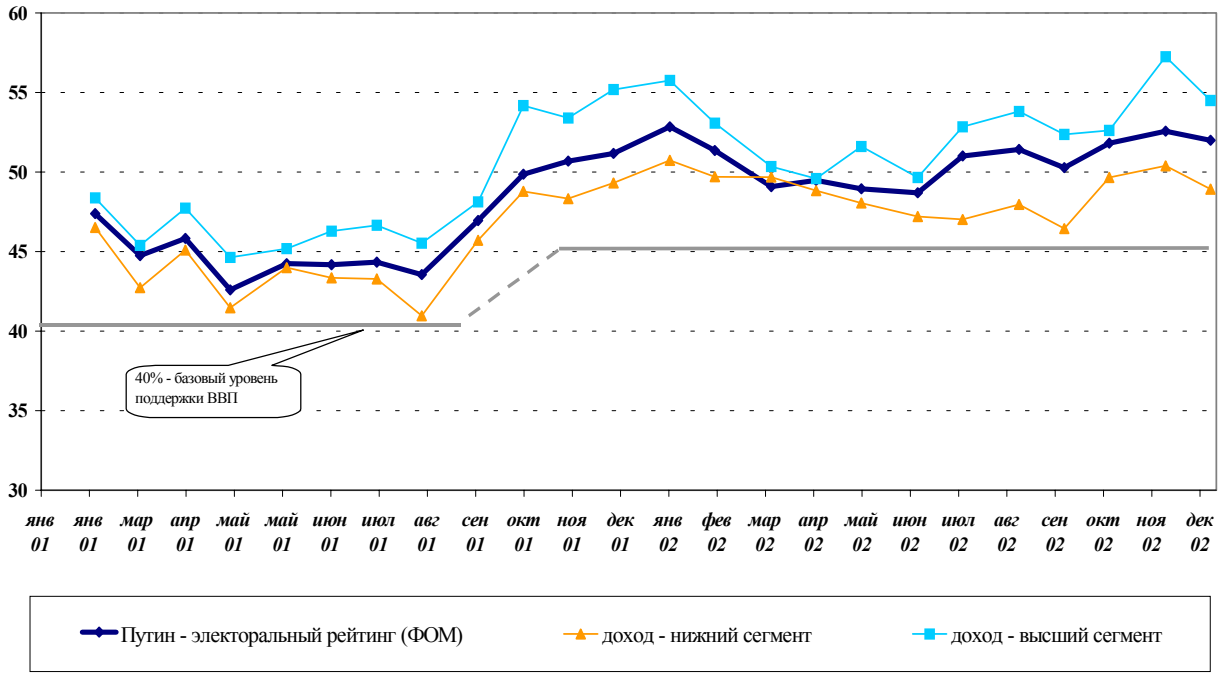


Диаграмма 5. Динамика электоральной поддержки Путина в различных социальных группах



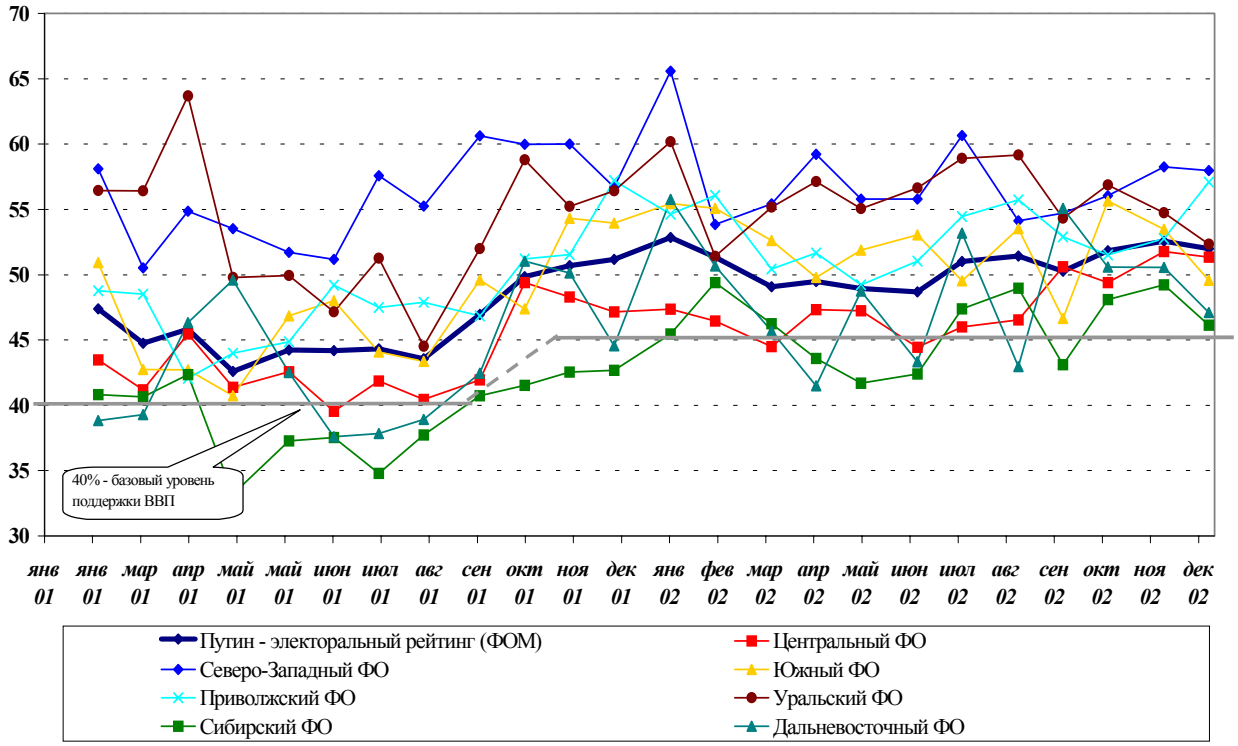
© ZIRCON 2003

Диаграмма 6. Динамика электоральной поддержки Путина в различных «доходных» группах



Территориальное распределение электората Путина также довольно стабильно (см. диаграмма 7). Обращает на себя внимание сравнительно менее высокий уровень электоральной поддержки Президента в Сибири и на Дальнем Востоке.

Диаграмма 7. Средние значения электоральной поддержки Путина в различных федеральных округах



5.2. Факторы общественной поддержки ВВП в 2001-2002 годах

Ранее при прогнозировании электоральной поддержки В.Путина нами указывалось[4] четыре основных фактора, определяющих ее величину и устойчивость:

- 1) состояние *социально-экономического самочувствия граждан* (ухудшение/улучшение/стабилизация),
- 2) *фактор предшественника* (память о прошлом президенте и сравнение с ним – лучше/хуже/так же),
- 3) *фактор конкуренции* (отсутствие/наличие на политическом поле яркой конкурентной фигуры),
- 4) состояние *информационно-политического поля* (лояльно/нелояльно по отношению к Президенту).

В настоящее время следует констатировать, что в течение последних двух лет действие указанных факторов было в основном благоприятным (или нейтральным) для динамики общественной поддержки ВВП.

В течение 2001-2002 гг. значения показателя *социальной адаптации* (доля респондентов, утверждающих, что им *удалось найти свое место в сегодняшней жизни*), колебались в диапазоне 45-50% населения. При этом последний год рейтинг

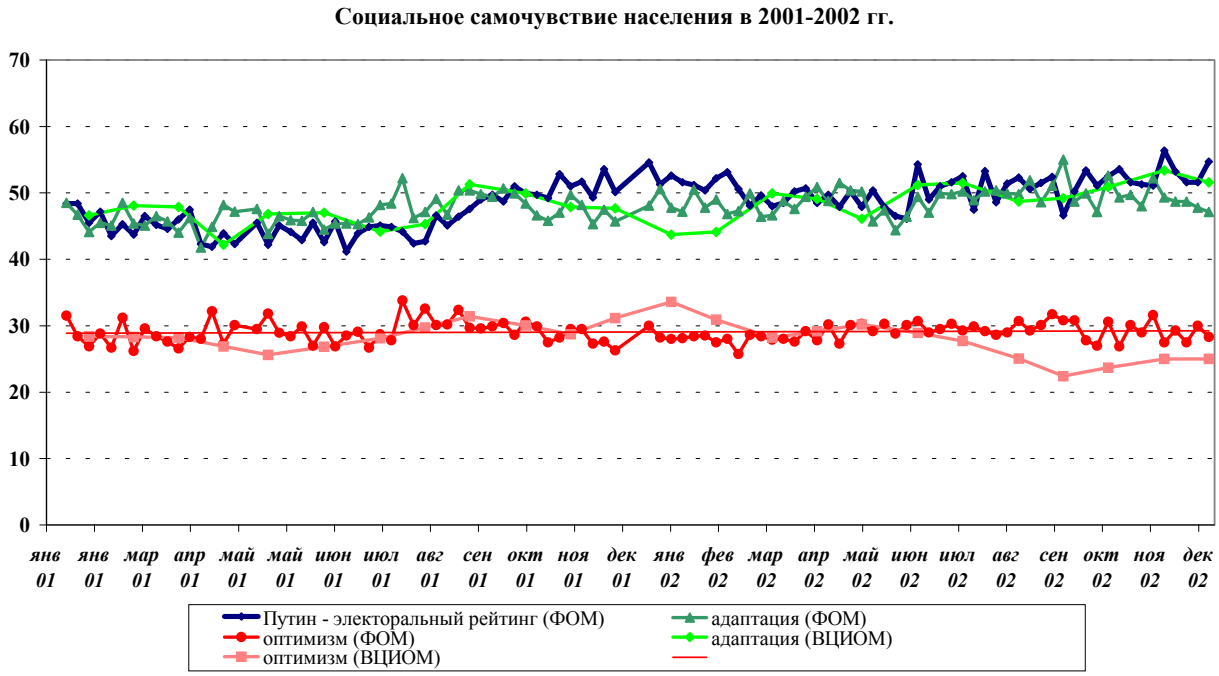
[4] См., например, «Прогноз электоральной поддержки Путина на первую половину 2001 года», «Избиратели Путина: один год после победы», «Электоральная поддержка Президента Путина в 2001 году: анализ динамики» (все в «Общественное мнение России. Год 2001-й.». Электронный сборник документов. ФЭП-ЦИРКОН, 2002).

© ZIRCON 2003

предпочтения Президента В.Путина, как правило, превышал показатель социальной адаптации (см. диаграмма 8).

Показатель *социального оптимизма* (доля респондентов, ожидающих улучшения своей жизни в ближайшие 2-3 года), также демонстрировал в рассматриваемый период стабильные значения.

Диаграмма 8. Динамика индикаторов социального самочувствия населения



Есть основания полагать, что *фактор предшественника* (память о ельцинском периоде) в течение 2000-2003 года также являлся весьма действенным в смысле общественной поддержки Путина.

За период, прошедший со времени последних президентских выборов в стране не появилось и *новых политических персонажей*, способных привлечь в настоящее время электоральный потенциал, сопоставимый с объемом электората не только В.Путина, но Г.Зюганова. В стране в целом сохраняется *монополия Путина на общественную поддержку*.

Для анализа *влияния информационного поля* на уровень электоральной поддержки до середины 2002 г. нами использовался индекс информационного воздействия, рассчитываемый исходя из положительных, отрицательных и нейтральных упоминаний Путина в СМИ (источник – ФЭП). Следует сказать, что на протяжении всего рассматриваемого периода значения указанного индекса находились в положительной части шкалы, и в целом также могут быть признаны довольно стабильными. Подтверждением стабильного и позитивно окрашенного информационного поля могут служить и значения *информационного рейтинга* В.Путина (доля граждан, отмечающих для себя Путина как субъекта, выступления которого в СМИ за последнюю неделю запомнились и понравились). В течение 2001-2002 гг. информационный рейтинг Путина оставался самым высоким в диапазоне 18-25% (для сравнения информационный рейтинг других основных субъектов – Зюганова, Жириновского, Касьянова – никогда не превышал 5%). При этом обнаружена значимая положительная

© ZIRCON 2003

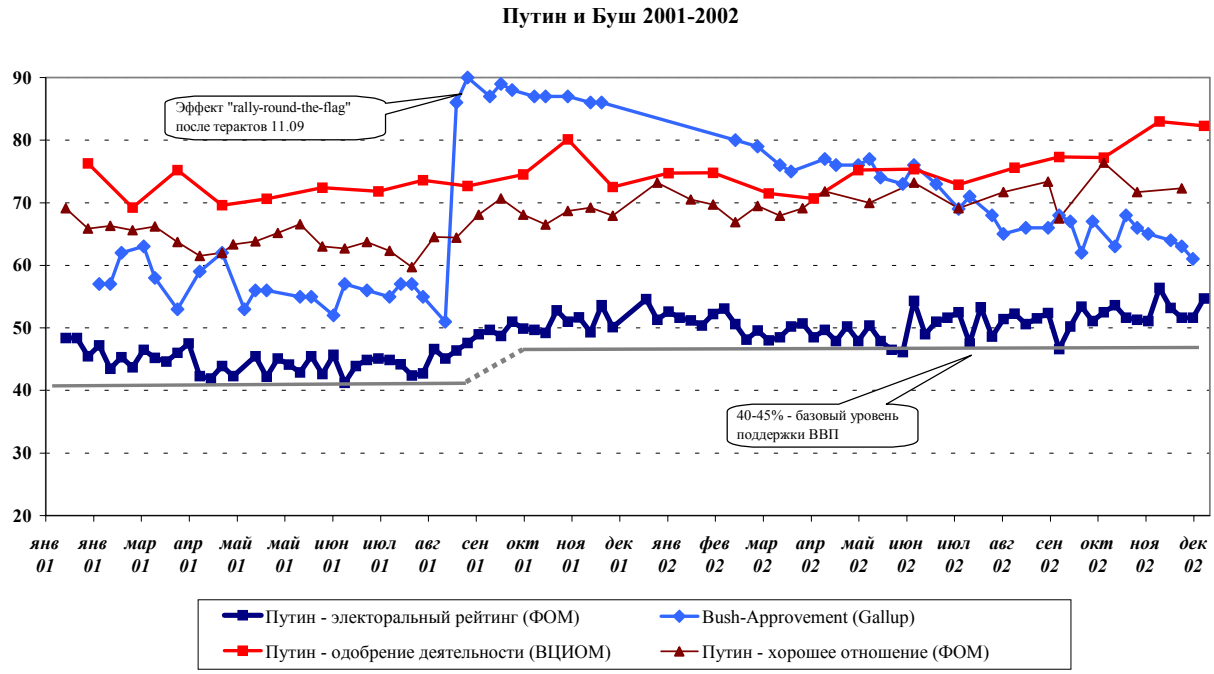
корреляция между информационным и электоральными рейтингами Путина. Иными словами, можно сказать, что электорат ВВП в целом становится более чувствительным к информационному воздействию (см. диаграмму 9).

Диаграмма 9. Динамика индикаторов информационного поля

Любопытно сравнение динамики общественной поддержки Путина и Буша. Обращает на себя внимание существенно больший диапазон колебаний указанного индикатора для Президента США. Эффект патриотического подъема одобрения деятельности Буша после терактов 11 сентября (rally-around-the-flag) оказался не очень устойчивым. Рейтинг одобрения деятельности Путина, напротив, демонстрировал все два года медленный, но верный рост. Если считать общественную поддержку лидера страны одним из индикаторов политической ситуации в этой стране, то в прошедшие два года положение в России отличалось, безусловно, большей стабильностью по сравнению с США.

© ZIRCON 2003

Диаграмма 10.Общественная поддержка деятельности Путина и Буша



*****

Динамика показателей общественной поддержки В.Путина в период 2001-2002 года свидетельствует о **весьма стабильном отношения россиян в целом к своему Президенту РФ**. При этом **значения различных показателей поддержки устойчиво находятся на высоком уров**не. Действие основных факторов, способствующих/препятствующих высокой общественной поддержке Путина, на протяжении всего рассматриваемого периода было исключительно позитивным.

Вместе с тем, как ожидается, возможное определенное снижение позитивности действия всех указанных факторов в период вероятного весеннего обострения социально-политической и экономической обстановки в стране может несколько поколебать (снизить) показатели общественной поддержки Путина (доверие, отношение, предпочтение, оценка работы и т.п.) в ближайшие полгода.

© ZIRCON 2003

Заключение. Общие выводы

1. Сторонники Президента Путина по своему составу соответствует населению России в целом. Репрезентативность группы сторонников действующего Президента по отношению к российскому населению в целом проявляется практически по всем основным социально-демографическим параметрам и показателям социального самочувствия. Замеченные *небольшие* отличия характерны лишь для подгруппы безусловных (убежденных) сторонников ВВП: в их составе несколько выше доля женщин, лиц молодого возраста (до 35 лет), технических служащих (и меньше рабочих), а также жителей Северо-Западного ФО («земляков»). Среди «верных путинцев» также несколько чаще встречаются граждане, адаптировавшиеся к сегодняшней жизни и с оптимизмом смотрящие в будущее.

2. Общественная поддержка ВВП сочетается с его благоприятным публичным образом. В глазах своих сторонников он – «герой нашего времени», успешный в своей президентской деятельности, контролирующий ситуацию в стране и достойно действующий в критических ситуациях. Более того, по мнению своих убежденных сторонников, В.Путин не просто выражает их собственные интересы – он также выражает интересы основной массы населения страны, самых разных групп россиян.

3. Сторонники Путина, объединенные своим отношением к действующему Президенту не отличаются консолидированностью и целостностью разделяемых идеологических ценностей, единством взглядов на важнейшие вопросы российской жизни, отношений к тем или иным фактам, событиям, лицам. Среди твердых путинцев есть сторонники нынешней Конституции и ее противники, приветствующие независимость России и сожалеющие о распаде СССР, выступающие за частную собственность на землю и против нее, сторонники бесплатной медицины, образования и прочих «завоеваний социализма» и сторонники рыночного подхода к этим сферам жизни, этнически толерантные и не очень, поддерживающие силовое решение чеченской проблемы и ратующие за переговоры с сепаратистами, наконец, сторонники вступления России в НАТО и противники такой внешней политики. Иными словами, сторонники ВВП демонстрируют завидный «плюрализм мнений», это отнюдь не однородная масса одинаковых людей.

4. По своим политическим ориентациям, «безусловные» сторонники действующего Президента характеризуются, прежде всего, более высоким, чем россияне в целом, уровнем доверия и положительным отношением к государству и большинству органов государственной власти – самому Президенту, его Администрации, Правительству РФ, Государственной Думе. Их партийные симпатии в значительной мере лежат на стороне «Единой России». Вместе с тем и среди электоратов других основных российских партий доля убежденных сторонников ВВП является весьма внушительной (до трети составов), что позволяет говорить об определенном контроле со стороны Путина партийно-электоральной обстановки в стране.

5. Динамика показателей общественной поддержки В.Путина в период 2001-2002 года свидетельствует о весьма стабильном отношения россиян в целом к своему Президенту РФ. При этом значения различных показателей поддержки устойчиво находятся на высоком уровне. Действие основных факторов, способствующих/препятствующих высокой общественной поддержке Путина, на протяжении всего рассматриваемого периода было исключительно позитивным. В настоящее время нет отчетливых сигналов об изменении действия этих факторов, поэтому в обозримом будущем (полгода) возможно только небольшое сезонное понижение общественной поддержки, не меняющее принципиальное доминирование Путина в электоральном поле. Иными словами сообщество «сторонников Путина», по всей видимости, в ближайшее время сохранится в целом в том же виде и объеме.

© ZIRCON 2003