

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФОНД  
ПОДГОТОВКИ КАДРОВ (НФПК)



ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА  
ЦИРКОН



# **МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ»**

**Аналитический отчет  
по результатам исследования**

Москва  
**2006**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ. ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....</b>	<b>3</b>
<b>1. ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭКСПЕРТНЫХ ГРУПП.....</b>	<b>8</b>
1.1. Состав экспертных групп (панелей).....	8
1.2. Особенности взаимодействия экспертов с вузами.....	10
<b>2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....</b>	<b>16</b>
2.1. Дальневосточный государственный университет (ДГУ).....	17
2.2. Кубанский государственный аграрный университет (КГАУ).....	25
2.3. Государственный университет - высшая школа экономики (ГУ-ВШЭ).....	33
2.4. Московский государственный институт электронной техники (МИЭТ).....	42
2.5. Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана (МГТУ) .....	50
2.6. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ).....	58
2.7. Московский институт стали и сплавов (технический университет) (МИСИС).....	66
2.8. Московская медицинская академия им. И.М. Сеченова (ММА).....	74
2.9. Московский физико-технический институт (МФТИ).....	82
2.10. Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского (НГУ).....	90
2.11. Пермский государственный университет (ПГУ).....	98
2.12. Самарский государственный аэрокосмический университет им. С.П. Королева (СГАУ).....	106
2.13. Санкт-Петербургский государственный горный институт им. Г.В. Плеханова (СГГИ).....	114
2.14. Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ).....	122
2.15. Таганрогский государственный радиотехнический университет (ТГРТУ).....	131
2.16. Томский государственный университет (ТГУ).....	139
2.17. Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники (ТУСУР).....	147
2.18. Алтайский государственный аграрный университет (АГАУ).....	155
2.19. Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (ВГУЭС).....	163
2.20. Ростовский государственный университет (РГУ).....	170
2.21. Ростовский государственный медицинский университет (РГМУ).....	178
2.22. Рязанский государственный радиотехнический университет (РГРТУ).....	186
2.23. Уральский государственный технический университет (УГТУ-УПИ).....	194
2.24. Челябинский государственный университет (ЧГУ).....	202
<b>3. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК.....</b>	<b>210</b>
3.1. Сравнительный анализ средних экспертных оценок влияния вузов на разные аспекты социально-экономического и политического контекста.....	210
3.2. интегральная классификация вузов в пространстве экспертных оценок.....	218
<b>ДОПОЛНЕНИЕ. НЕКОТОРЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ 1-Й ВОЛНЫ ОПРОСОВ.....</b>	<b>222</b>
<b>КРАТКИЕ ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ 1-Й ВОЛНЫ ИССЛЕДОВАНИЯ .....</b>	<b>225</b>

## ВВЕДЕНИЕ. ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Настоящий документ представляет результаты 1-й волны исследования по теме «Мониторинг эффективности национального проекта «Образование»», проведенной Исследовательской группой ЦИРКОН<sup>1</sup> в ноябре - декабре 2006 г. по заказу Национального фонда подготовки кадров (НФПК) и в интересах Федерального агентства по образованию.

Исследование реализуется в соответствии с *Концепцией социологической компоненты содержательного мониторинга мероприятий Национального проекта* (см. Приложение 1), входящей в состав Технического Задания.

### Цель исследования

**Целью** проекта является получение информации для оценки эффективности мероприятий Национального проекта «Образование» (направление – «высшее образование»), начальных, промежуточных и итоговых результатов реализации *инновационных образовательных программ* (ИОП), реализуемых вузами – победителями конкурсного отбора вузов в рамках 1-го раунда Национального проекта. Дополнительной целью исследования является получение информации, необходимой для предупреждения возможных рисков выполнения/невыполнения проекта, связанных как с деятельностью вузов, так и с возможным сопротивлением среды.

Специфической методологической *целью первой волны* мониторинга являлась корректировка методики мониторинга эффективности Национального проекта «Образование», в т.ч. уточнение состава оцениваемых показателей результативности мероприятий Национального проекта.

### Методологический подход

В соответствии с *Концепцией социологической компоненты мониторинга*, оценка результативности (эффективности) Национального проекта не может быть ограничена только контролем полноты и своевременности выполнения программ, заявленных вузами – получателями субсидий, а должна быть подтверждена *внешним эффектом* – благотворным *влиянием* реализации инновационных программ на весь *социально-экономический контекст деятельности вуза*.

Под *социально-экономическим контекстом деятельности вуза* понимается внешняя среда деятельности вуза, в широком смысле представляющая собой всю социально-экономическую и политико-правовую сферу жизни страны. *Изменение социально-экономического контекста* через подготовку квалифицированных кадров, разработку новых технологий и развитие образования является *миссией любого вуза*.

Методологический подход, который лег в основу реализации социологической компоненты содержательного мониторинга, основан на трех базовых посылах.

1. Для оценки *влияния результатов* ИОП на социально-экономическое развитие отрасли, региона и/или страны в целом (*социально-экономический эффект* программы) формальные показатели, которые могут быть предоставлены самими вузами, непригодны. Здесь необходимы оценки эффекта, предоставляемые *внешними*

---

<sup>1</sup> Авторский коллектив исследования: И.В. Задорин (рук.), Л.В. Шубина (зам. рук.), А.А. Комисаров, Е.В. Халкина, Д.Г. Зайцев.

*стейкхолдерами*<sup>2</sup>, прежде всего, предприятиями – потребителями выпускников вузов, а также органами управления и институтами гражданского общества.

2. Зачастую показатели социально-экономического эффекта реализации программ носят качественный характер (так же как, впрочем, и многие цели отдельных ИОП вузов). Оценка таких показателей, как правило, производится *экспертным* образом. *Прогнозирование рисков* в самых разных областях также чаще всего основывается на *экспертных оценках*.

3. Поскольку сжатые сроки реализации проекта не позволяют ожидать к концу отчетного периода получения таких *конечных результатов*, которые могли бы быть зафиксированы в объективных показателях изменений социально-экономического контекста, необходимо зафиксировать *появление (или отсутствие) позитивных тенденций*. Это означает, что измерение эффекта ИОП должно включать в себя *несколько замеров*, позволяющих зафиксировать изменения (сдвиги) экспертных оценок, верифицированное наличие которых и будет считаться появлением тенденций. Таким образом, соответствующее исследование должно носить *мониторинговый* характер.

Таким образом, **методологический подход к реализации целей социологической компоненты содержательного мониторинга НП основан на регулярном получении и обобщении экспертных оценок наличия/отсутствия внешнего эффекта ИОП и рисков, связанных с ее выполнением/невыполнением.**

Поскольку естественно допустить наличие у разных вузов различных (пусть и пересекающихся) стейкхолдеров и различных специфических целей реализации ИОП, очевидно, что *социально-экономический эффект* каждой *ИОП* для каждого вуза – участника НП – будет оцениваться разными экспертами и по частично различающимся параметрам. Иными словами, **для каждого вуза, участвующего в проекте, осуществляется отдельное (практически независимое) мини-исследование.**

### **Предмет исследования**

**Основным предметом исследования** являются *субъективные экспертные оценки* следующих типов:

1. *оценки влияния вуза (реализации ИОП) на социально-экономический контекст* (вклад инновационной образовательной программы в развитие системы высшего образования, конкретной отрасли экономики, региона и страны в целом);
2. *оценки рисков (препятствий, проблем), возникающих в ходе реализации программы.*

Влияние вуза на социально-экономический контекст измеряется в трех аспектах:

- 1) влияние на *«территорию»* (регион и/или страну в целом),
- 2) влияние на *отрасль*, для которой в основном готовит кадры вуз,
- 3) влияние на *сферу высшего образования.*

**Структура набора оцениваемых экспертами параметров** в рамках 1-й волны мониторинга состояла из следующих элементов:

---

<sup>2</sup> *Стейкхолдеры («заинтересованные стороны»)* – любая группа активных субъектов, на которые влияет деятельность вуза, и/или которые сами влияют (могут повлиять) на его деятельность и достижение целей ИОП.

- 1) параметры *отношения «стейкхолдер - вуз»*; (уровень *осведомленности* эксперта о положении дел в вузе, характер взаимоотношений с вузом, *оценка качества подготовки кадров и научно-исследовательской продукции вуза и пр.*). Параметры отношения «стейкхолдер - вуз» оценивались только *внешними* экспертами (см. далее «Объект исследования»).
- 2) *общие (универсальные) характеристики* социально-экономического контекста, на которые влияет (может влиять) вуз;
- 3) *специфические характеристики* социально-экономического контекста, на которые влияет (предполагает повлиять) вуз в соответствии с целями реализации ИОП;
- 4) *риски*, связанные с возможным недостижением целей и социально-экономического эффекта ИОП и с возможным «сопротивлением среды» (препятствия, проблемы).

### **Объект исследования**

**Источником экспертных оценок (объектом исследования)** в рамках настоящего проекта являлись эксперты следующих двух классов:

1. *Метагруппа «внутренних» экспертов.* Представители вузов: руководители вузов и подразделений, ответственные за реализацию мероприятий, осуществляемых в рамках инновационной образовательной программы; представители студенческого сообщества.
2. *Метагруппа «внешних» экспертов.* Представители ключевых «заинтересованных сторон» (группы интересов, стейкхолдеры), прямо или косвенно являющихся основными контрагентами вузов в процессе подготовки (производства) квалифицированных кадров, а именно:
  - 1) «Предприятия»;
  - 2) «Бизнес-сообщество»;
  - 3) «Общественные организации и СМИ»;
  - 4) «Органы управления территориальные»;
  - 5) «Органы управления отраслевые»;
  - 6) «Органы управления сферы высшего образования».

Объектами экспертных оценок были 24 вуза (см. табл. 1):

- 17 вузов – победителей конкурсного отбора вузов в рамках 1-го раунда НП;
- 7 вузов, не являющихся победителями конкурса (контрольная группа).<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Привлечение к исследованию вузов, в настоящее время не участвующих в Национальном проекте (*контрольной группы* вузов), продиктовано необходимостью подтверждения социально-экономического эффекта выполнения ИОП сравнением измеряемых показателей в основной и контрольной группе вузов. Контрольные вузы отбирались по аналогии с вузами основной группы (учитывались профиль и размер вуза по численности студентов). Один вуз контрольной группы является аналогом для нескольких вузов основной группы.

Таблица 1. Список вузов основной и контрольной группы

Основная группа
1. Государственный университет - Высшая школа экономики
2. Дальневосточный государственный университет
3. Кубанский государственный аграрный университет
4. Московский государственный институт электронной техники
5. Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана
6. Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова
7. Московский институт стали и сплавов (технический университет)
8. Московская медицинская академия им. И.М. Сеченова
9. Московский физико-технический институт
10. Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
11. Пермский государственный университет
12. Самарский государственный аэрокосмический университет им. С.П. Королева
13. Санкт-Петербургский государственный горный институт им. Плеханова
14. Санкт-Петербургский государственный университет
15. Таганрогский государственный радиотехнический университет
16. Томский государственный университет
17. Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники
Контрольная группа
18. Алтайский государственный аграрный университет
19. Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
20. Ростовский государственный университет
21. Ростовский государственный медицинский университет
22. Рязанский государственный радиотехнический университет
23. Уральский государственный технический университет
24. Челябинский государственный университет

В соответствии с Концепцией социологической компоненты содержательного мониторинга Национального проекта «Образование» для каждого вуза в рамках проведения исследования были сформированы постоянные экспертные панели (группы). Всего было сформировано 24 экспертные группы (по 24 вузам), включающие от 20 до 28 человек.

Подробные характеристики экспертных групп описаны в разделе 1 настоящего отчета.

#### **Методика исследования. Специфические особенности первой волны замеров**

**Методической основой** исследования являлся опрос экспертов (представителей вузов и представителей групп стейкхолдеров). Опрос проводился в технике анкетирования посредством самозаполнения анкет респондентами. При этом в ходе исследования использовались анкеты *двух видов* – для «внешних» (стейкхолдеров) и «внутренних» (представителей вузов) экспертов, а также *24 разновидностей* – для каждого вуза – участника исследования (Приложение 2).

Измерение основных параметров (оценка) проводилось по 7-балльной шкале: от «-3» (сильное отрицательное влияние вуза на социально-политический контекст) до «+3» (сильное положительное влияние) с серединой в «0» (отсутствие или неопределенность влияния).

Согласно Концепции социологической компоненты содержательного мониторинга предполагается три волны (тура) социологических замеров: в начале реализации ИОП, в середине и по ее окончании.

**При этом первая волна исследования, результаты которой описаны в настоящем аналитическом отчете, ориентирована на фиксацию начальных показателей (т.н. «точки отсчета») влияния вузов – участников Национального проекта на социально-экономический контекст их деятельности.**

Изменения (сдвиги) в оценках влияния вузов, которые будут измеряться во второй и третьей волнах исследования, будут характеризовать результативность (эффект) мероприятий Национального проекта и инновационную активность вузов.

### **Структура отчета и представление данных**

Настоящий отчет состоит из следующих основных разделов:

1. **Введение** (основные характеристики, методология и методика мониторингового исследования);
2. **Характеристики экспертных групп** (особенности формирования экспертных панелей, состав экспертных групп, особенности взаимодействия «стейкхолдер - вуз»);
3. **Основные результаты первой волны замеров.** Поскольку для каждого вуза, участвующего в исследовании, осуществлялось отдельное мини-исследование, основные результаты изложены для каждого вуза в отдельности (24 мини-отчета);
4. **Сравнительный анализ результатов экспертных оценок** для вузов – участников исследования, в т.ч. для вузов *основной* и *контрольной* группы;
5. **Методологические результаты исследования** (*оценка адекватности инструментария, уточнение состава измеряемых параметров и т.п.*)

### **Состав Приложений к отчету**

**Приложение 1.** Концепция социологической компоненты мониторинга эффективности национального проекта «Образование» (направление – «высшее образование»);

**Приложение 2.** Анкета для опроса экспертов в двух вариантах (для «внешних» и «внутренних» экспертов).

## 1. ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭКСПЕРТНЫХ ГРУПП

### 1.1. Состав экспертных групп (панелей)

В соответствии с *Концепцией социологической компоненты содержательного мониторинга* Национального проекта «Образование» (направление – «Высшее образование») для каждого вуза были сформированы постоянные экспертные панели (группы). Предполагается, что представители экспертных групп (панелей) будут участвовать в мониторинговом исследовании эффективности Национального проекта на протяжении трех волн замеров.

Всего было сформировано **24** экспертные группы:

1. **17** экспертных групп для вузов – участников Национального проекта;
2. **7** экспертных групп для вузов, не являющихся участниками Национального проекта (контрольная группа).

В качестве экспертов были привлечены представители двух групп:

1. *Метагруппа «внутренних» экспертов.* Представители вузов: руководители вузов и подразделений, ответственные за реализацию мероприятий, осуществляемых в рамках инновационной образовательной программы; представители студенческого сообщества.

2. *Метагруппа «внешних» экспертов.* Представители ключевых «заинтересованных сторон» (группы интересов, стейкхолдеры), прямо или косвенно являющихся основными контрагентами вузов в процессе подготовки (производства) квалифицированных кадров, а именно:

- «*Предприятия*»;
- «*Бизнес-сообщество*»;
- «*Общественные организации и СМИ*»;
- «*Органы управления территориальные*»;
- «*Органы управления отраслевые*»;
- «*Органы управления сферы высшего образования*».

Всего было сформировано **24** экспертные группы (по 24 вузам). Каждая экспертная группа (по отдельному вузу) включала от **20** до **28** человек: как правило, от 3 до 5 «внутренних» экспертов» и от 15 до 25 «внешних» экспертов.

Итоговый объем выборочной совокупности респондентов составил **418** человек. С учетом того, что часть экспертов участвовала в нескольких экспертных группах, общее число анкет составило **569 шт.**

Численный состав различных категорий экспертов по отдельным вузам представлен в таблице 1.1-1. *Курсивом* выделены вузы контрольной группы.



Таблица 1.1-1. Состав экспертных групп по отдельным вузам

Наименование вуза	Бизнес-сообщество	Предприятия	Органы управления территориальные	Органы управления сферы высшего образования	Органы управления отраслевые	Общественные организации и СМИ	Менеджмент вуза	Студенты	<b>ВСЕГО</b>
Государственный университет - Высшая школа экономики	3	4	5	3	3	5	4		27
Дальневосточный государственный университет	4	3	4	3		5	3	1	23
Кубанский государственный аграрный университет		9	2	3		3	4	2	23
Московский государственный институт электронной техники	2	4	1	3		6	3	1	20
Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана	4	5	5	3		4	3	2	26
Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова	4	2	3	4	2	6	3	1	25
Московский институт стали и сплавов (технический университет)	2	2	3	3	6	4	3	1	24
Московская медицинская академия им. И.М. Сеченова	4	6	2	3	5	4	3	1	28
Московский физико-технический институт	4	5	2	4	3	4	3	1	26
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского	5	4	3	3		3	3	1	22
Пермский государственный университет	2	8	2	4		3	3	1	23
Самарский государственный аэрокосмический университет им. С.П. Королева	2	6	3	7	2	4	2	1	27
Санкт-Петербургский государственный горный институт им. Плеханова	1	7	2	4	4	4	3	1	26
Санкт-Петербургский государственный университет	1	9	2	4	1	4	3	1	25
Таганрогский государственный радиотехнический университет	3	8		4		3	4	1	23
Томский государственный университет	1	4	3	4		6	3	1	22
Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	1	3	3	4		7	3	1	22
Алтайский государственный аграрный университет	3	4	4	3		4	3	1	22
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса	2	5	6	5		3	3	1	25
Ростовский государственный университет	2	9		1		5	3	1	21
Ростовский государственный медицинский университет	1	6		5	3	4		1	20
Рязанский государственный радиотехнический университет	4	4	4	3		4	3	1	23
Уральский государственный технический университет	3	4	4	3		5	4		23
Челябинский государственный университет	2	4	4	3		6	3	1	23
<b>ВСЕГО</b>	<b>60</b>	<b>125</b>	<b>67</b>	<b>86</b>	<b>29</b>	<b>106</b>	<b>72</b>	<b>24</b>	<b>569</b>

Как видно, из таблицы 1.1.-1, состав экспертных групп для разных вузов различается по численности разных категорий экспертов. Чтобы минимизировать эффект неодинаковости состава экспертных групп при расчете средних оценок различных параметров, являющихся предметом исследования, использовалось перевзвешивание массива с целью условного выравнивания профессионального состава экспертных групп.

Должностной и профессиональный статус экспертов для каждой группы подгруппы представлен в табл. 1.1-2.

Таблица 1.1-2. Должностной и профессиональный статус членов экспертных панелей (групп)

<b>«Внутренние» эксперты</b>	
<b>Менеджмент ВУЗа</b>	Руководители вуза и подразделений: ректоры, проректоры, деканы факультетов, ответственные за реализацию мероприятий, осуществляемых в рамках инновационной образовательной программы
<b>Студенты</b>	Руководители студенческих организаций вуза, принимающих участие в управлении вузом
<b>«Внешние» эксперты</b>	
<b>Предприятия</b>	Руководители предприятий-«потребителей», принимающих на работу выпускников вуза (топ-менеджмент – директор, заместитель директора; руководители кадровых служб предприятий)
<b>Бизнес-сообщество</b>	Руководители деловых ассоциаций (федерального и регионального уровня) Руководители рекрутинговых агентств, выполняющих заказы предприятий по поиску и подбору кадров
<b>Общественные организации и институты</b>	Руководители высшего и среднего звена различных общественных организаций, имеющих отношение к вузу и его деятельности; профсоюзных объединения и ассоциаций; главные редакторы (или заместители главных редакторов) СМИ
<b>Федеральные государственные органы управления образованием</b>	Представители Министерства образования и науки РФ и Федерального агентства по образованию (руководители и специалисты отделов)
<b>Органы управления территориальные</b>	Руководители региональных администраций, ответственные за направления социально-экономического развития региона, в той или иной степени связанные с деятельностью вуза (в т.ч. главы департаментов и служб занятости)
<b>Органы управления отраслевые</b>	Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовит специалистов ВУЗ (руководители подразделений, в т.ч. отвечающие за отраслевые кадры)

## 1.2. Особенности взаимодействия экспертов с вузами

Естественно предположить, что оценки, даваемые экспертами по параметрам основного предмета исследования, могут существенно зависеть от параметров их отношения с вузом (т.е. что социальная диспозиция эксперта по отношению к вузу будет влиять на его оценки).

В связи с этим в предмет исследования были включены дополнительные параметры, характеризующие *отношение к вузу со стороны эксперта*, представляющего

определенную группу стейкхолдеров (см. раздел «Предмет исследования» в гл. «Введение» к настоящему отчету), а именно:

- *уровень осведомленности* эксперта о состоянии дел в вузе;
- *частота взаимодействия* с вузом;
- *опыт взаимодействия* с выпускниками вуза;
- *оценка качества* профессиональной подготовки кадров в вузе;
- *опыт использования* научно-исследовательской продукции и технологических разработок вуза;
- *оценка качества* научно-исследовательской продукции и технологических разработок вуза;
- *уровень значимости* деятельности вуза для организации эксперта;
- *характер взаимодействия* с вузом (оказание материальной поддержки вузу, контроль над расходованием средств вуза).

Понятно, что параметры отношения «стейкхолдер - ВУЗ» оценивались только внешними экспертами. При этом анализ в данном случае проводился на объединенной выборке внешних экспертов (всего 473 анкеты), т.е. *описываемые ниже параметры отношения «вуз – стейкхолдер» характеризуют всю совокупность привлеченных к исследованию «внешних» экспертов.*

В первую очередь следует отметить, что *уровень информированности* привлеченных к исследованию экспертов *о положении дел в вузах можно признать довольно высоким*: в целом три четверти респондентов оценили свою осведомленность как хорошую и среднюю, и лишь каждый пятый считает, что знает о ситуации в вузе слабо (табл. 1.2-1).

Любопытно, что наибольшую информированность продемонстрировали эксперты – представители территориальных органов управления, а наименьшую – сотрудники органов управления сферы высшего образования.

**Таблица 1.2-1. Скажите, пожалуйста, насколько хорошо Вы представляете положение дел в вузе N?**

	ВСЕ	Предприятия	Бизнес-сообщество	Общественные организации и СМИ	Органы управления отраслевыми	Органы управления территориальными	Органы управления сферы высшего образования
1 ничего не знаю	6	8	3	5	2	3	7
2	19	12	19	24	17	5	34
3	<b>33</b>	32	35	42	13	28	29
4	<b>29</b>	30	32	19	35	53	23
5 отлично	<b>12</b>	17	11	10	33	12	6

*Непосредственное взаимодействие с вузами в той или иной степени является практикой для большинства экспертов* (см. табл. 1.2-2). При этом 42% из них

взаимодействуют с вузами достаточно часто, а среди представителей отраслевых органов управления о частом взаимодействии с вузами заявили три четверти экспертов.

Реже других категорий экспертов контактируют с вузами руководители общественных организаций и СМИ.

**Таблица 1.2-2. Как часто Ваша организация взаимодействует с вузом N? Имеются в виду контакты любого рода.**

	ВСЕ	Предприятия	Бизнес-сообщество	Общественные организации и СМИ	Органы управления отраслевые	Органы управления территориальные	Органы управления сферы высшего образования
1 практически никогда	9	7	13	13	-	6	7
2	19	14	16	25	13	13	27
3	30	34	27	28	10	35	29
4	21	14	25	18	24	25	26
5 очень часто	21	30	19	16	52	21	11

*Личный опыт экспертов во взаимодействии с выпускниками вузов, влияние которых они оценивали, оказался значительным* (см. табл. 1.2-3). Две трети представителей экспертной совокупности ответили, что им приходилось работать с кадрами, подготовленными соответствующим вузом. Среди экспертов - руководителей предприятий, отраслевых и территориальных органов управления опыт работы с выпускниками имели практически все участники исследования. Реже всего свое непосредственное взаимодействие с кадрами, подготовленными вузами – участниками исследования, отмечали представители органов управления высшего образования, что вполне естественно.

**Таблица 1.2-3. Приходилось ли Вам в рамках профессиональной деятельности работать с кадрами, подготовленными вузом N?**

	ВСЕ	Предприятия	Бизнес-сообщество	Общественные организации и СМИ	Органы управления отраслевые	Органы управления территориальные	Органы управления сферы высшего образования
Да	78	97	75	81	100	94	35
Нет	20	3	23	19		6	57
нет ответа	2						

*Качество профессиональной подготовки кадров*, подготовленных вузами, с которыми экспертам приходилось взаимодействовать, было оценено высоко – большинство оценок (87%) составили 4 и 5 баллов по пятибалльной шкале. Наиболее критичными в

своих оценках оказались представители общественных организаций и СМИ, оценки которых были несколько смещены в сторону средних баллов (табл. 1.2-4).

**Таблица 1.2-4. Оцените, пожалуйста, качество профессиональной подготовки этих кадров... (% от тех, кто имел непосредственный опыт взаимодействия (работы) с выпускниками)**

	ВСЕ	Предприятия	Бизнес-сообщество	Общественные организации и СМИ	Органы управления отраслевые	Органы управления территориальные	Органы управления сферы высшего образования
1 очень плохо	1	1		2			
2	1	1	3	1			
3	11	10	13	20	3	2	2
4	47	49	45	42	36	45	59
5 очень хорошо	40	38	39	35	61	52	38

В сравнении с опытом непосредственного взаимодействия с выпускниками, *опыт использования научно-исследовательской продукции или технологических разработок вуза распространен среди экспертов в меньшей степени* (см. табл. 1.2-5). Тем не менее, половина представителей выборочной совокупности сообщила о наличии у них такого опыта, а среди руководителей органов отраслевого управления доля таких ответов составила 93%.

**Таблица 1.2-5. Приходилось ли Вам в рамках профессиональной деятельности пользоваться научно-исследовательской продукцией или технологическими разработками вуза N?**

	ВСЕ	Предприятия	Бизнес-сообщество	Общественные организации и СМИ	Органы управления отраслевые	Органы управления территориальные	Органы управления сферы высшего образования
Да	49	49	41	48	93	74	31
Нет	50	51	59	52	7	26	61
нет ответа	1						8

*Экспертные оценки качества научно-исследовательской продукции или технологических разработок вузов оказались высокими.* Наименее критичными проявили себя руководители предприятий, представители бизнес-сообщества и территориальных органов управления. Более сдержанные оценки дали представители органов управления сферы высшего образования (см. табл. 1.2-6).

Таблица 1.2-6. *Оцените, пожалуйста, качество научно-исследовательской продукции (технологических разработок) ... (% от тех, кому приходилось пользоваться научно-исследовательской продукцией или технологическими разработками вуза)*

	ВСЕ	Предприятия	Бизнес-сообщество	Общественные организации и СМИ	Органы управления отраслевые	Органы управления территориальные	Органы управления сферы высшего образования
1 очень плохо	0			2			
2	0						
3	10	3	3	13	16	1	34
4	47	55	63	43	25	51	22
5 очень хорошо	42	39	34	40	56	47	44

Анализ ответов респондентов показал, что большинство экспертов – участников исследования являются лицами, заинтересованными в деятельности оцениваемых ими вузов. Более половины из них высоко оценили важность (значимость) деятельности вуза для своей организации (см. табл. 1.2-7), а среди руководства отраслевых и территориальных органов управления, а также предприятий доля таких оценок оказалась еще более высокой.

Таблица 1.2-7. *Насколько важна (значима) деятельность вуза N для Вашей организации?*

	ВСЕ	Предприятия	Бизнес-сообщество	Общественные организации и СМИ	Органы управления отраслевые	Органы управления территориальные	Органы управления сферы высшего образования
1 не важна	6	6	5	11		2	2
2	14	9	23	14	12	15	15
3	26	22	20	29	15	16	39
4	25	26	28	20	9	35	20
5 важна	30	37	23	26	64	31	22

Характеризуя *взаимодействие своей организации с соответствующим вузом*, треть экспертов сообщила о том, что она оказывает вузу материальную поддержку в виде инвестиций, стипендий, грантов и пр. Об оказании такой поддержки чаще других заявляли эксперты – представители органов управления (отраслевых, территориальных и сферы высшего образования) (табл. 1.2-8).

**Таблица 1.2-8. Оказывает ли Ваша организация материальную поддержку вузу N в какой-либо форме (финансовая поддержка, инвестиции, гранты, стипендии и т.п.)?**

	ВСЕ	Предприятия	Бизнес-сообщество	Общественные организации и СМИ	Органы управления отраслевые	Органы управления территориальные	Органы управления сферы высшего образования
Да	34	27	14	15	72	51	64
Нет	64	73	86	84	28	49	27
нет ответа	2			1			9

Примерно в половине случаев организация, оказывающая материальную поддержку вузу в какой-либо форме, осуществляет, по словам экспертов, контроль над расходованием средств, выделяемых вузу (табл. 1.2-9).

**Таблица 1.2-9. Осуществляет ли Ваша организация контроль над расходованием средств, выделяемых вузу N? (% от тех, кто ответил, что их организация оказывает материальную поддержку вузу)**

	ВСЕ	Предприятия	Бизнес-сообщество	Общественные организации и СМИ	Органы управления отраслевые	Органы управления территориальные	Органы управления сферы высшего образования
Да	56	34	47	47	73	56	70
Нет	41	62	53	47	27	42	25
нет ответа	4	3		6		2	5

Более половины экспертов сообщили *о намерении своих организаций каким-либо образом влиять на деятельность вузов* (табл. 1.2-10). Понятно, что чаще других это намерение выражали представители органов управления сферой высшего образования, а также отраслевых органов управления.

**Таблица 1.2-10. Намерена ли Ваша организация каким-либо образом влиять на деятельность вуза N?**

	ВСЕ	Предприятия	Бизнес-сообщество	Общественные организации и СМИ	Органы управления отраслевые	Органы управления территориальные	Органы управления сферы высшего образования
Да	63	59	53	50	78	63	89
Нет	36	41	47	49	22	34	10
нет ответа	1			1		3	1

## 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Согласно Концепции мониторингового исследования, методологический подход к оценке эффективности мероприятий Национального проекта «Образование» основан на получении и обобщении экспертных оценок наличия/отсутствия *внешнего эффекта* инновационных образовательных программ и рисков, связанных с ее выполнением/невыполнением. При этом внешний эффект рассматривается как изменение (сдвиг) влияния вуза на социально-экономический контекст его деятельности в результате реализации инновационной образовательной программы в период и по окончании Национального проекта.

Основные результаты *первой волны* исследования представляют собой **начальные значения показателей (т.н. «точки отсчета»)** влияния вузов – участников Национального проекта - на социально-экономический контекст их деятельности. В дальнейшем – в ходе второй и третьей волн мониторинга – будет измеряться сдвиг (изменение) в оценках влияния вузов, который будет характеризовать результативность (эффект) мероприятий Национального проекта и инновационную активность вузов. Сдвиг будет измеряться по каждому из показателей влияния вузов.

Начальные значения показателей, характеризующих влияние вузов – участников исследования на социально-экономический контекст, представлены для каждого вуза в отдельности и в соответствии со следующей структурой:

1. *Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны);*
2. *Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли;*
3. *Влияние вуза на развитие системы высшего образования;*
4. *Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией);*
5. *Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза.*

Далее представлены краткие справки по каждому из 24-х вузов – участников исследования. Каждая справка представляет собой отдельный документ и может анализироваться независимо от других.

*Как уже упоминалось, состав экспертных групп для разных вузов различается по численности разных категорий экспертов. Чтобы минимизировать эффект неодинаковости состава экспертных групп при расчете средних оценок различных параметров, являющихся предметом исследования, использовалось перевзвешивание массива с целью условного выравнивания профессионального состава экспертных групп. Ниже в соответствующих справках по отдельным вузам приводятся именно средневзвешенные оценки.*



## 2.1. Дальневосточный государственный университет (ДГУ)

### 2.1.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Согласно средневзвешенным экспертным оценкам, по состоянию на текущий момент *наибольшее влияние ДГУ оказывает на качество региональной элиты и эффективность регионального управления (квалификацию управленческих кадров)* (средние баллы соответственно 2.03 и 1.8 по шкале от –3 до +3) (см. диаграмму 2.1-1). Это естественно для классического университета, выпускники которого сравнительно часто становятся топ-менеджерами в разных сферах (науки, управления, бизнеса и пр.).

*Наименьшие оценки* влияния вуза получили такие сферы жизни региона, как *повышение рождаемости (0.61), минимизация коррупции (0.63), интенсификация строительства и реконструкции (0.48), а также рост ВРП и развитие производства (0.66)*.

Заметим, что по тем сферам, по которым влияние ДГУ признано экспертами более высоким, разброс экспертных оценок сравнительно невелик. Однако выделились сферы, в отношении которых экспертные оценки влияния ДГУ имели больший разброс, т.е. влияние вуза на эти показатели неоднозначно и противоречиво, например: влияние вуза на повышение национальной безопасности, эффективность использования природных ресурсов, повышение рождаемости, рост доходов населения, политическую стабильность, соблюдение прав граждан.

Если сравнить влияние ДГУ со средними оценками экспертов по всем 24 вузам, то вуз явно выделяется более низкими оценками влияния на национальную безопасность и рост ВРП, но более высокими оценками влияния на качество жизни в регионе и соблюдение прав граждан.

### 2.1.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для ДГУ ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является сфера образования и науки.

По мнению экспертов, влияние ДГУ сегодня *в наибольшей степени распространяется на подготовку кадров для науки и образования, а также на интенсификацию профессиональной коммуникации* в сфере образования и науки через публикации, конференции, семинары и пр. (средние оценки соответственно 2.51 и 2.26) (диаграмма 2.1-2).

*В наименьшей степени* влияние ДГУ по экспертным оценкам распространяется на *внедрение международных стандартов* в сферу образование и науки (1.55), а также на *повышение социальной ответственности учреждений образования и науки* (1.50).

Разброс экспертных оценок влияния ДГУ на разные аспекты функционирования отрасли в целом не очень велик, за исключением оценок влияния вуза на привлечение внешних инвестиций, повышение социальной ответственности учреждений образования и науки и конкурентоспособности образования и науки на мировом рынке.

В сравнении со средними оценками по 24 вузам ДГУ *выделяется более высокими оценками влияния на привлечение внешних инвестиций в свою отрасль (в данном случае - образование и науку)*.

### 2.1.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

Наивысшие оценки экспертов получило текущее влияние ДГУ на повышение престижа высшего образования и на интеграцию образования и производства (бизнеса) (средние оценки 2.42 и 2.18) (см. диаграмму 2.1-3). При этом разброс экспертных оценок в данном случае невелик.

Влияние ДГУ на расширение эффективной экономической деятельности вузов, повышение экономического благосостояния вузов экспертной группой оценено наиболее низко (1.58).

Сравнение средних оценок влияния на разные аспекты развития высшего образования ДГУ и всех вузов – участников исследования показало, что они достаточно близки. ДГУ выделяется, пожалуй, лишь более низкими оценками экспертов его текущего влияния на внедрение в учебный процесс инновационных подходов, новых методик и технологий.

### 2.1.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние ДГУ в ходе выполнения инновационной образовательной программы, оценивались:

- Улучшение инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности Дальневосточного региона, России в целом;
- Развитие высокотехнологичных производств в Дальневосточном регионе;
- Поддержка крупных национальных проектов, реализуемых на Дальнем Востоке России.

Средневзвешенные оценки экспертов текущего влияния ДГУ на каждый из указанных аспектов оказались весьма близкими – соответственно, 1.6, 1.6 и 1.8 баллов.

**Таблица 2.1-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности ДГУ на специфические аспекты социально-экономического развития**

Улучшение инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности Дальневосточного региона, России в целом	1,6
Развитие высокотехнологичных производств в Дальневосточном регионе	1,6
Поддержка крупных национальных проектов, реализуемых на Дальнем Востоке России	1,8

### 2.1.5. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Вероятность позитивного влияния деятельности ДГУ на специфические аспекты социально-экономического развития представители экспертной группы оценили довольно *сдержанно*; особенно это касается оценок вероятности позитивного влияния вуза на улучшение инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности Дальневосточного региона и России в целом, а также на развитие высокотехнологичных производств в Дальневосточном регионе (средний баллы соответственно 1.2 и 1.4) (см. таблицу 2.1-2). Более оптимистичны экспертные оценки

вероятности позитивного влияния на поддержку крупных национальных проектов, реализуемых на Дальнем Востоке России (1.8).

**Таблица 2.1-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния ДГУ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Улучшение инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности Дальневосточного региона, России в целом	1,2
Развитие высокотехнологичных производств в Дальневосточном регионе	1,4
Поддержка крупных национальных проектов, реализуемых на Дальнем Востоке России	1,8

Оценивая возможные *препятствия* на пути реализации инновационной образовательной программы ДГУ, эксперты назвали несколько проблем. Чаще они ссылались на *ситуацию на рынке труда* (отсутствие спроса на выпускников определенных специальностей) и на проблемы самих вузов – их *неготовность к изменениям*, отсутствие квалифицированного менеджмента. Указание на финансовые трудности можно считать традиционным и самым распространенным среди респондентов<sup>4</sup>; кроме того, одним из препятствий, по мнению экспертов, является снижение качества абитуриентов и проблемы выпускников, в т.ч. их нежелание ехать в регионы (таблица 2.1-3).

**Таблица 2.1-3. Основные препятствия (проблемы) на пути реализации ИОП ДГУ в ближайшие 2-3 года**

	Кол-во экспертов
Отсутствие спроса на выпускников определенных специальностей. Недостаточно учитываются интересы работодателей и объективной ситуации на рынке труда	4
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	4
Финансы, недостаток финансирования	3
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьного образования	2
Проблемы выпускников. Нежелание выпускников ехать в регионы	2
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов	1
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	1

### 2.1.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП вуза

В целом влияние на деятельность ДГУ, в т.ч. на выполнение его инновационной образовательной программы в рамках Национального проекта всех заинтересованных субъектов оценено экспертами высоко. Тем не менее, наибольшее влияние ожидается со стороны *студентов* и *выпускников вуза* (средние баллы соответственно 2.45 и 2.34), наименьшее – со стороны менеджмента вуза и школ (руководства средних учебных заведений) – 1.65 и 1.61 (диаграмма 2.1-4).

<sup>4</sup> Следует учитывать, что «внешние» эксперты могли быть не в курсе объемов финансирования, полученных вузом в рамках Национального проекта на реализацию инновационной образовательной программы.

### 2.1.7. «Миссия» вуза в представлениях экспертов

Помимо текущего влияния ДГУ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, ДГУ *должен* оказывать влияние в первую очередь, шесть получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 0.9 до 0.8) (см. таблицу 2.1-4). Отметим, что влияние на эти показатели характерно для классических университетов, «миссией» которых является влияние на подготовку высококачественных кадров (элиты) и качество управления, а также на параметры общесоциального и общеполитического характера (развитие демократии, гражданского общества и т.п.).

**Таблица 2.1-4. Оценка необходимости влияния ДГУ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Качество политической и интеллектуальной элиты региона	0,9
Развитие институтов гражданского общества, их активности и влияния	0,9
Повышение качества жизни населения	0,9
Эффективность государственного (регионального) управления	0,8
Развитие демократии и демократических институтов	0,8
Соблюдение (защита) прав граждан	0,8

Диаграмма 2.1-1. Влияние ДГУ на разные сферы жизни региона

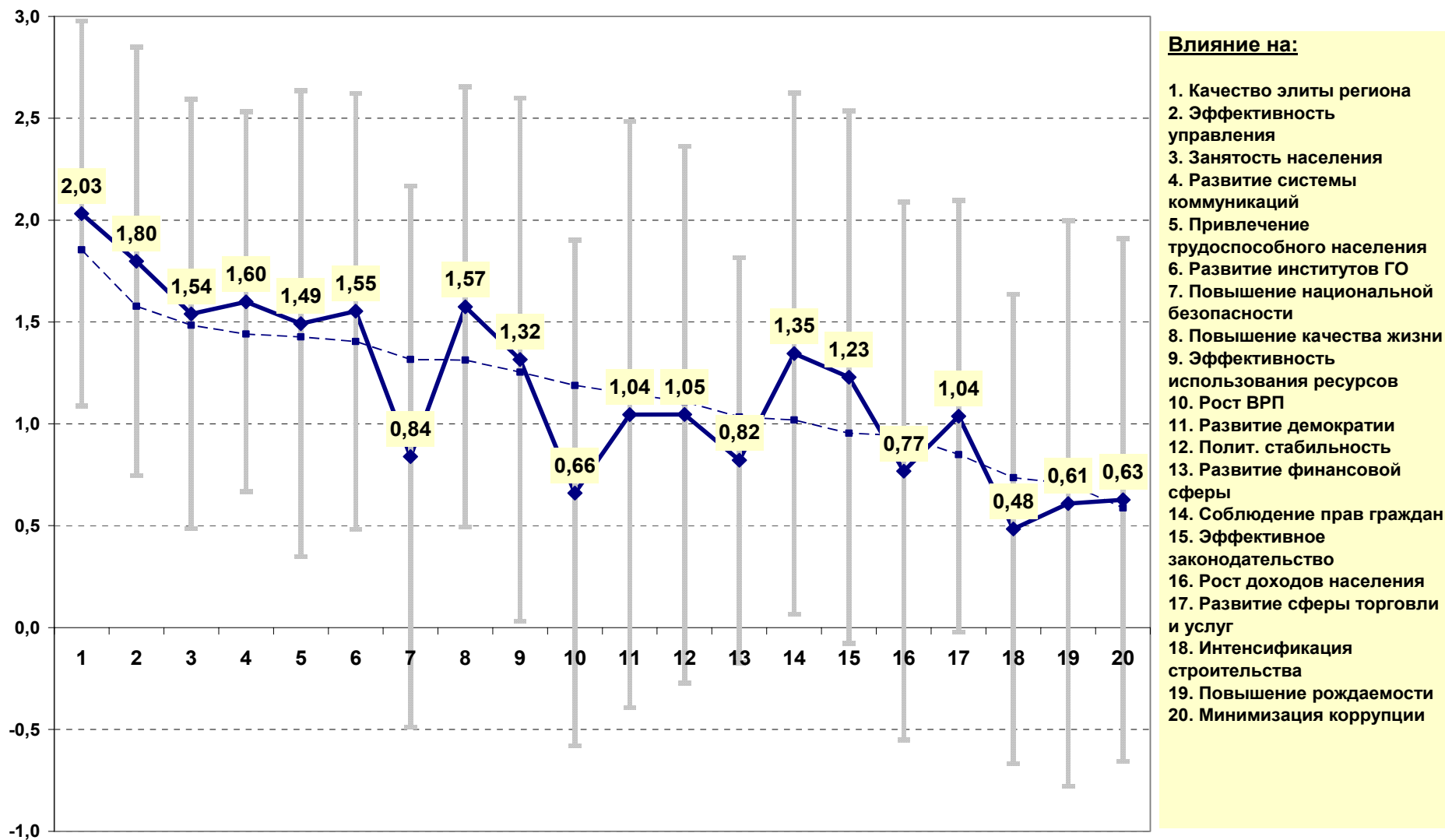


Диаграмма 2.1-2. Влияние ДГУ на разные аспекты функционирования отрасли

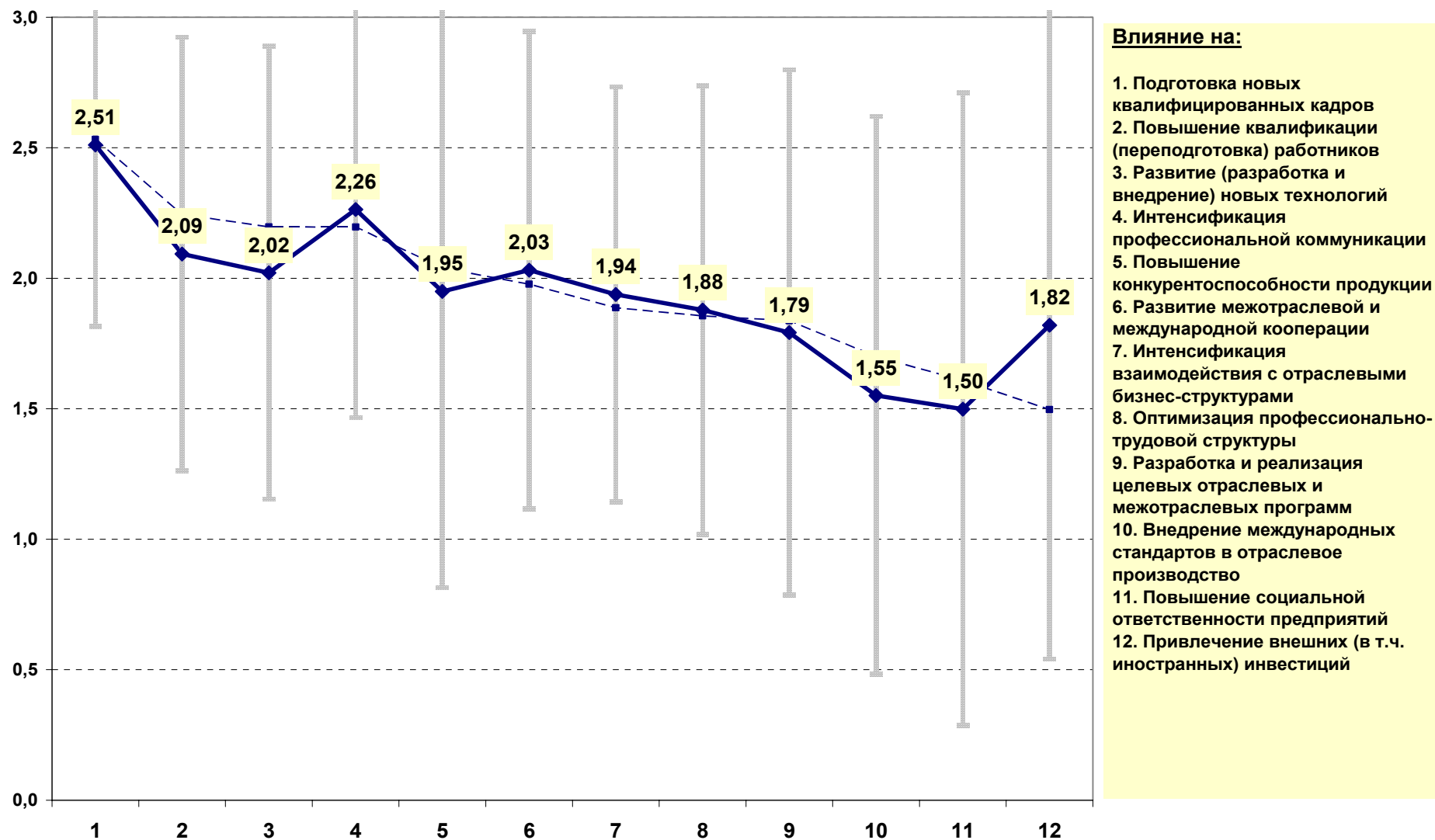
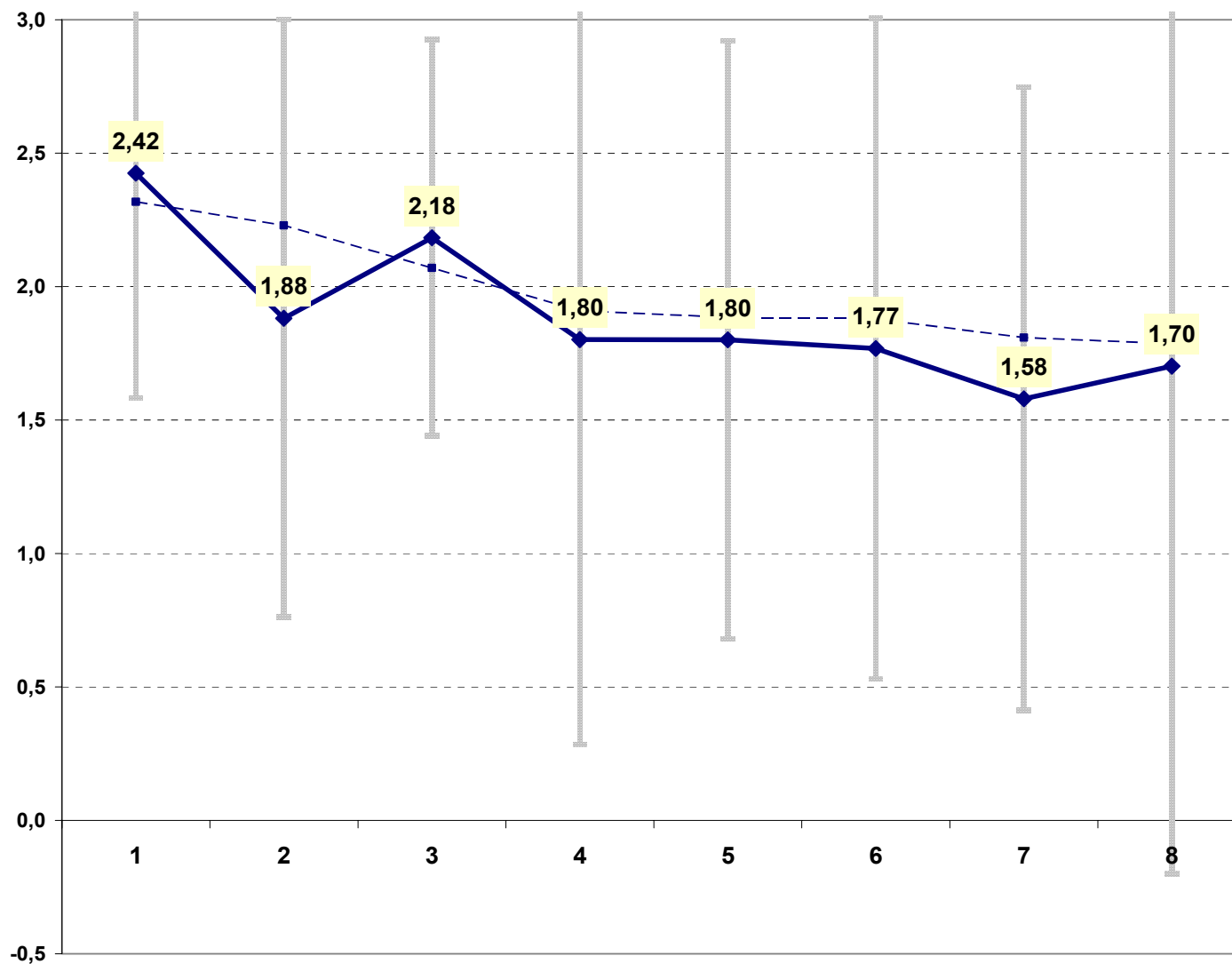


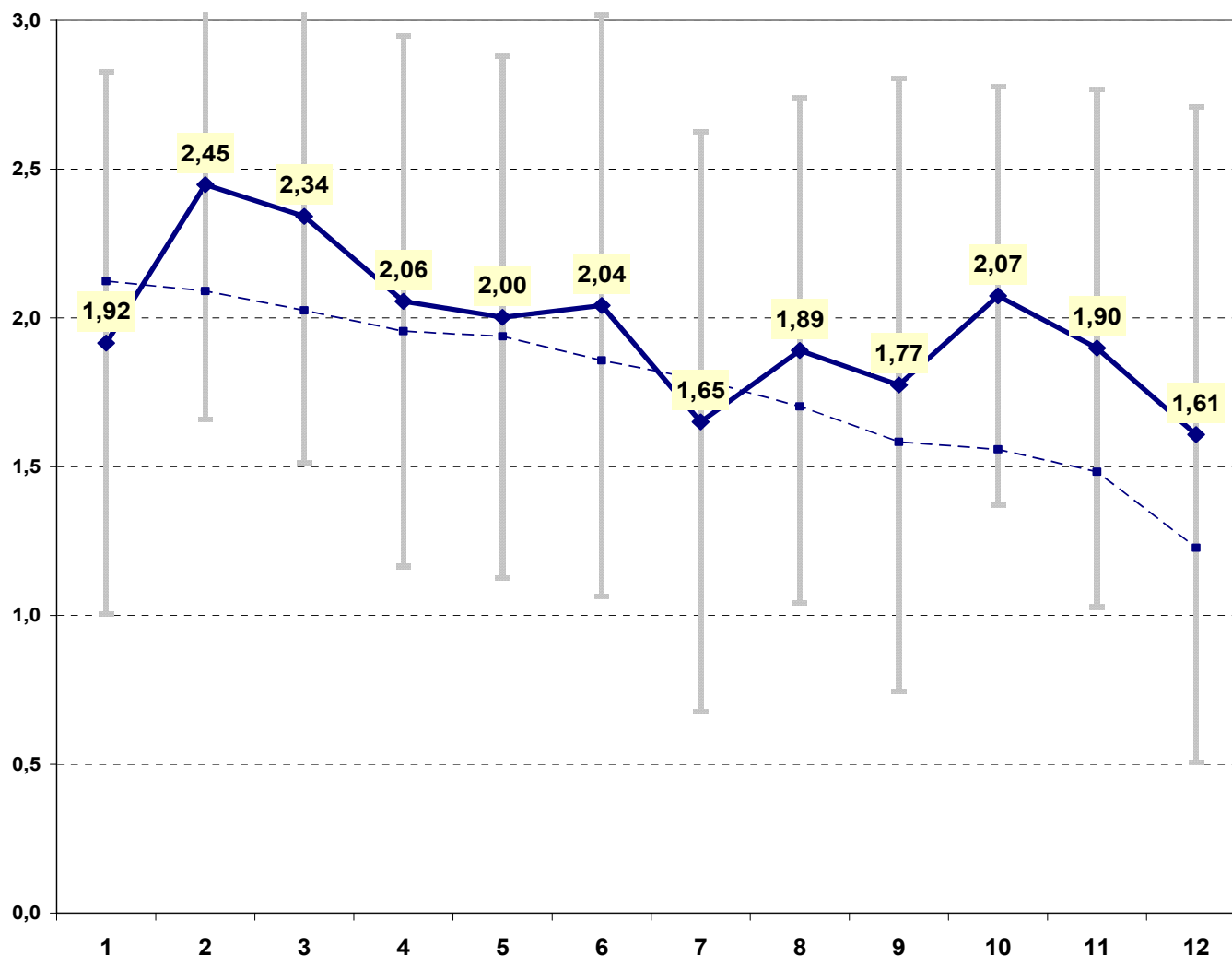
Диаграмма 2.1-3. Влияние ДГУ на развитие системы высшего образования



**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство

Диаграмма 2.1-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП ДГУ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений



## 2.2. Кубанский государственный аграрный университет (КГАУ)

### 2.2.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Представители экспертной группы КГАУ дали довольно *высокие начальные оценки текущего влияния вуза на многие сферы жизни региона (страны)*: по шкале от –3 до +3 большинство оценок получили значения в пределах от 1.5 до 2.5 баллов (диаграмма 2.2-1).

Тем не менее, *наибольшее*, с точки зрения экспертов, влияние КГАУ оказывает на *эффективность регионального управления (квалификацию управленческих кадров)* (средний балл 2.44), *эффективность использования природных ресурсов* и *рост ВРП* (по 2.31 балла), *качество региональной элиты* (2.29). Высокий балл получило и влияние вуза на *занятость населения* региона (2.21).

*Наименьшие оценки* получили такие сферы влияния вуза на жизнь региона, как *минимизация коррупции* (0.91), *повышение национальной безопасности* (1.27) и *соблюдение прав граждан* (1.31).

Разброс оценок внутри экспертной группы довольно высок, т.е. влияние вуза на эти показатели неоднозначно и противоречиво, однако не по всем сферам: влияние КГАУ на качество элиты региона, квалификацию управленческих кадров, занятость в регионе и эффективность использования природных ресурсов оценивается всеми экспертами не только сравнительно высоко, но и согласованно.

Если сравнить оценки влияния КГАУ со средними оценками экспертов по всем 24 вузам, то *они явно выше почти по всем сферам*, кроме двух, где оценки находятся на среднем уровне – влияние вуза на развитие системы коммуникаций и повышение национальной безопасности («непрофильные» для данного вуза сферы).

### 2.2.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для КГАУ ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является сельское хозяйство.

Как и в предыдущем случае, *начальные оценки* представителей экспертной группы относительно влияния вуза на различные аспекты функционирования отрасли *высоки* – от 2.11 до 2.69 баллов (диаграмма 2.2-2).

*В наименьшей степени* влияние КГАУ по экспертным оценкам распространяется на *привлечение внешних инвестиций в сельское хозяйство*, заметим, однако, что эта оценка невысока лишь в сравнении с другими, реально она выше 2 баллов (при этом что максимальным баллом является 3).

При этом разброс экспертных оценок влияния КГАУ на разные аспекты функционирования отрасли в целом не велик, т.е. мнение группы вполне согласованное.

В сравнении со средними оценками по 24 вузам КГАУ *выделяется более высокими оценками влияния на все аспекты функционирования отрасли*.

### 2.2.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

Наивысшие оценки экспертов получило текущее влияние КГАУ на внедрение в учебный процесс инновационных подходов, повышение конкурентоспособности российского высшего образования на мировом рынке (по 2.64 балла) и на интеграцию российского образования в единое мировое образовательное пространство (2.59). При этом разброс экспертных оценок невелик (диаграмма 2.2-3).

Сравнительно более низкие экспертные оценки влияния зафиксированы для таких направлений, как интеграция образования и производства (бизнеса) (2.23) и расширение эффективной экономической деятельности вузов, повышение экономического благосостояния вузов (2.27).

Сравнение средних экспертных оценок влияния на разные аспекты развития высшего образования КГАУ и всех вузов – участников исследования показало, что они выше для всех направлений кроме двух, где они близки средним: повышение престижа высшего образования и интеграция образования и производства (бизнеса).

### 2.2.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние КГАУ в ходе выполнения инновационной образовательной программы, оценивались:

- Обеспечение и укрепление продовольственной безопасности страны;
- Поддержка национального проекта «Развитие АПК»;
- Внедрение новых технологий в АПК;

Средневзвешенные начальные оценки экспертов текущего влияния КГАУ на каждый из указанных аспектов оказались весьма близкими – соответственно, 2,3, 2,5 и 2,6 баллов (таблица 2.2-1).

**Таблица 2.2-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности КГАУ на специфические аспекты социально-экономического развития**

Обеспечение и укрепление продовольственной безопасности страны	2,3
Поддержка национального проекта «Развитие АПК»	2,5
Внедрение новых технологий в АПК	2,6

### 2.2.5. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Средневзвешенные экспертные оценки вероятности позитивного влияния деятельности КГАУ на специфические аспекты социально-экономического развития можно признать довольно высокими: средние баллы от 2.2 до 2.7 по шкале от –3 до +3 (см. табл. 2.2-2). Особенно оптимистичны оценки вероятности позитивного влияния КГАУ на внедрение новых технологий в АПК.

**Таблица 2.2-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния КГАУ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Обеспечение и укрепление продовольственной безопасности страны	2,2
Поддержка национального проекта «Развитие АПК»	2,6
Внедрение новых технологий в АПК	2,7

Среди возможных препятствий на пути реализации инновационной образовательной программы КГАУ наиболее часто эксперты отмечали *снижение качества абитуриентов*, а также – традиционно – *финансовые проблемы*<sup>5</sup>. Реже эксперты ссылались на кадровые проблемы, нежелание выпускников ехать в регионы и неготовность самих вузов к изменениям, отсутствие в них квалифицированного менеджмента (табл. 2.2-3).

**Таблица 2.2-3. Основные препятствия (проблемы) на пути реализации ИОП КГАУ в ближайшие 2-3 года**

	Кол-во экспертов
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьного образования	4
Финансы, недостаток финансирования	3
Кадровые проблемы, текучка кадров	2
Проблемы выпускников. Нежелание выпускников ехать в регионы.	2
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	2
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов	1
Все большая платность образовательных услуг, недоступность качеств. образования	1
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	1
Снижение рождаемости	1

### 2.2.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП вуза

Наибольшее влияние, по мнению экспертной группы, на выполнение КГАУ его инновационной образовательной программы в рамках Национального проекта будут оказывать *студенты, органы управления сферы высшего образования, а также выпускники вуза* (средний балл от 2.4 до 2.46). Высоко оценивается и влияние руководства предприятий – потребителей кадров вуза, территориальных органов управления (соответственно 2.31 и 2.27). Наименьшее влияние ожидается от руководства средних школ (1.49) и общественных организаций (1.67) (диаграмма 2.2-4).

<sup>5</sup> Следует учитывать, что «внешние» эксперты могли быть не в курсе объемов финансирования, полученных вузом в рамках Национального проекта на реализацию инновационной образовательной программы.

### 2.2.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния КГАУ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, КГАУ *должен* оказывать влияние в первую очередь, девять получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 1.0 до 0.8) (см. таблицу 2.2-4). Отметим, что влияние на эти часть из этих показателей характерно для КГАУ как сельскохозяйственного вуза (например, эффективность использования природных ресурсов), а часть - как «регионообразующего» вуза (занятость населения, качество элиты региона, рост ВРП и т.п.).

**Таблица 2.2-4. Оценка необходимости влияния КГАУ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Эффективность использования природных ресурсов	1,0
Привлечение и/или закрепление трудоспособного населения	1,0
Занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов...	1,0
Качество политической и интеллектуальной элиты региона	0,9
Эффективность государственного (регионального) управления	0,9
Рост ВРП, развитие промышленного и сельскохозяйственного производства	0,9
Развитие финансовой сферы...	0,9
Повышение качества жизни населения	0,8
Повышение обороноспособности и национальной безопасности	0,8

Диаграмма 2.2-1. Влияние КГАУ на разные сферы жизни региона

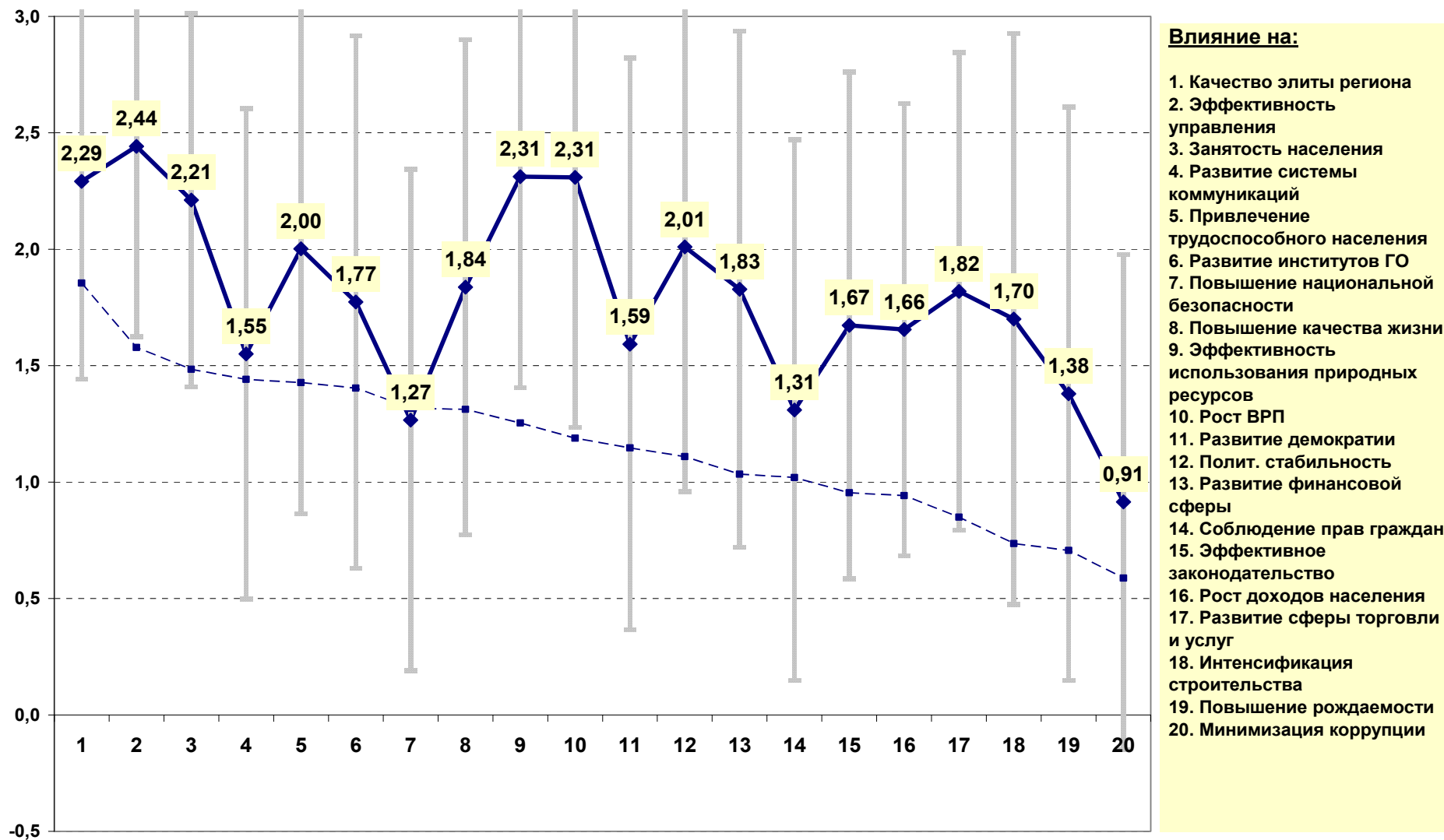


Диаграмма 2.2-2. Влияние КГАУ на разные аспекты функционирования отрасли

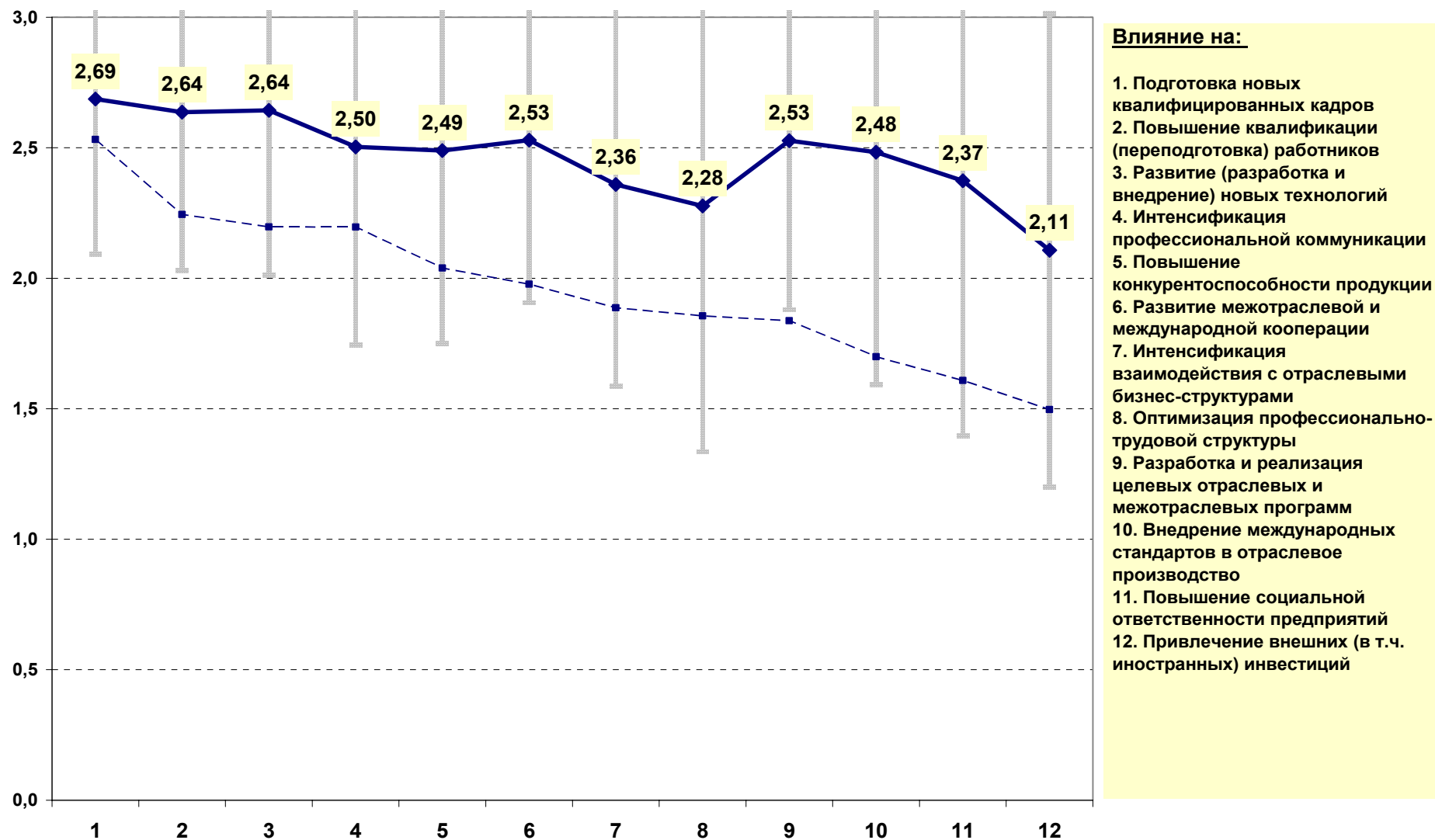
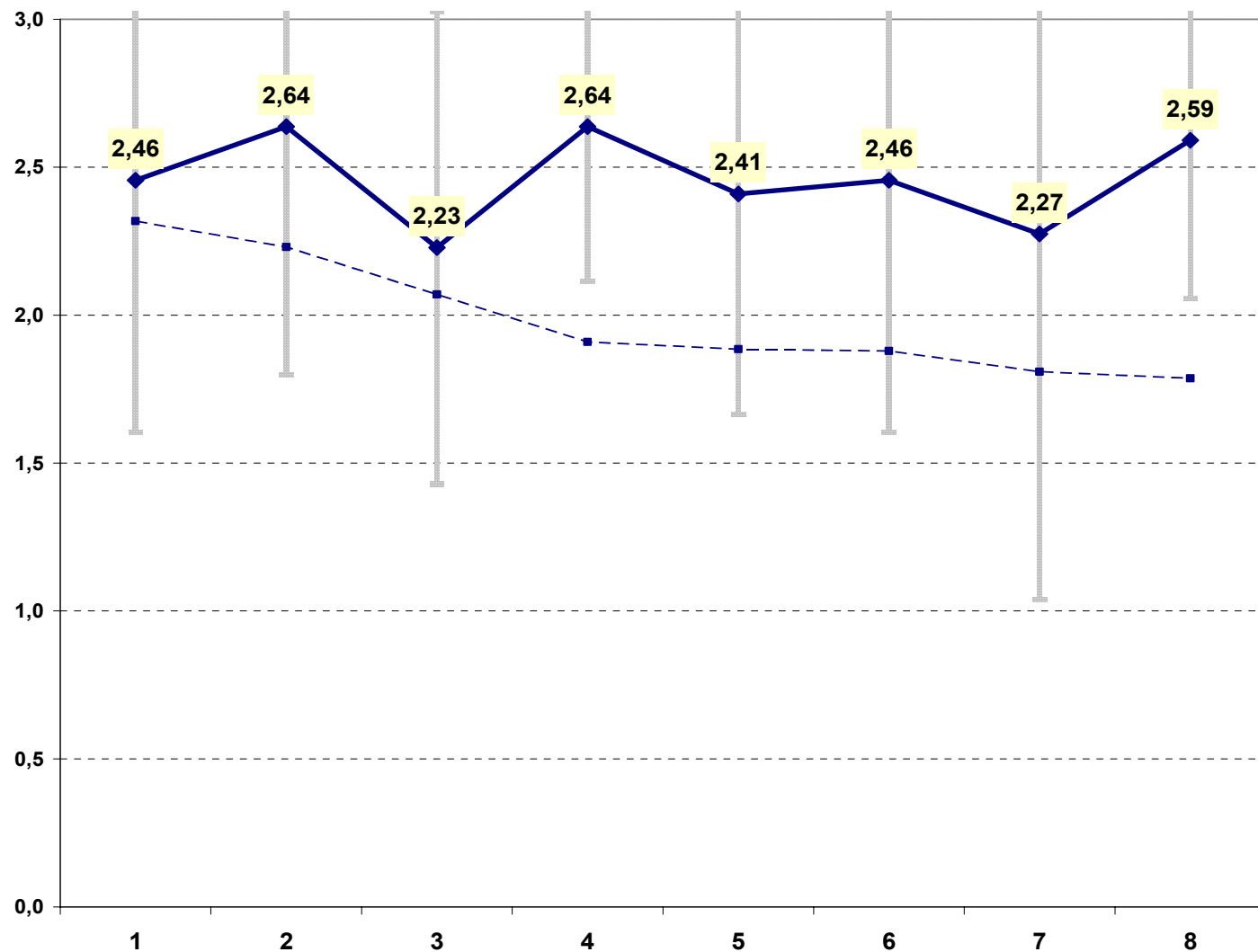


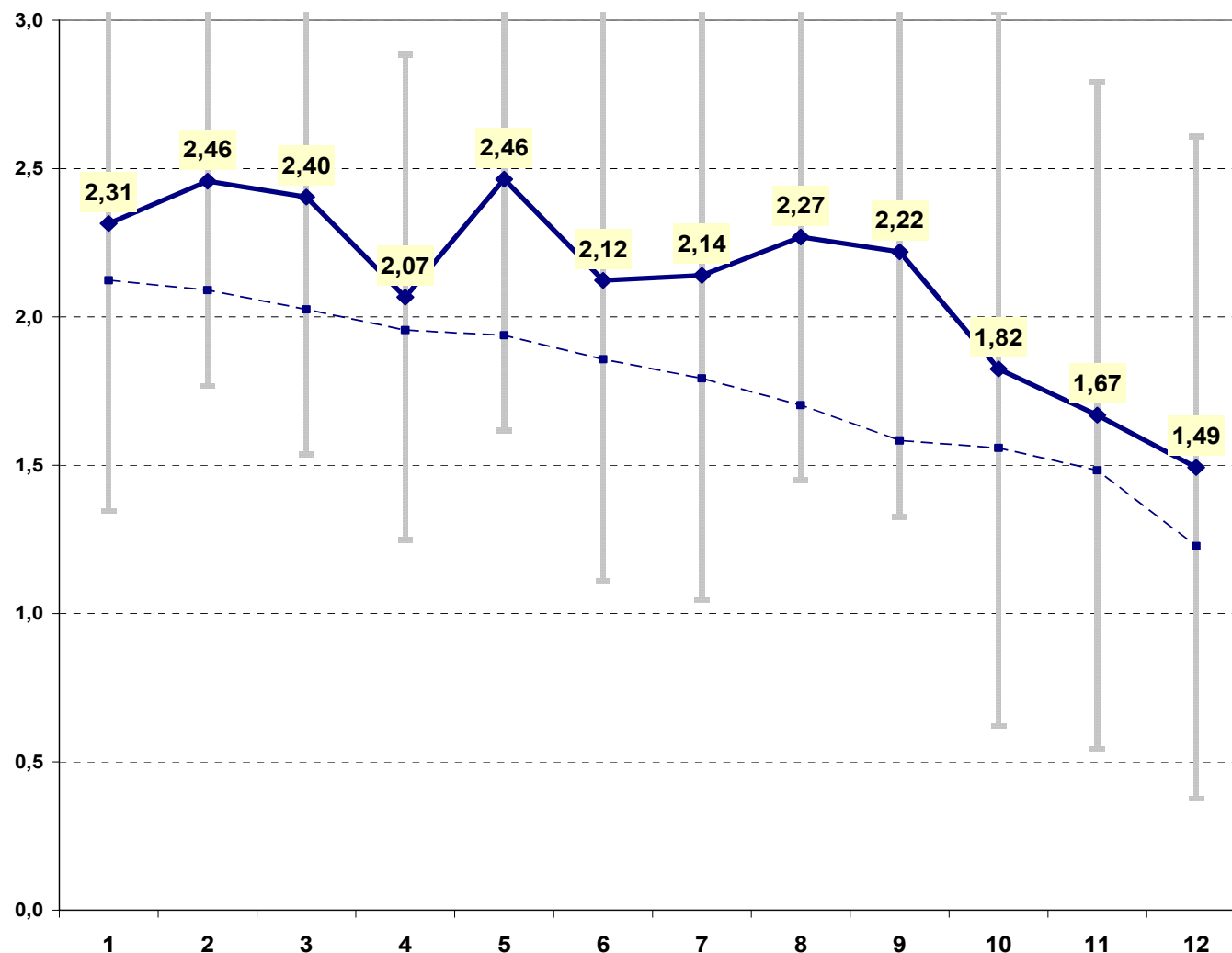
Диаграмма 2.2-3. Влияние КГАУ на развитие системы высшего образования



**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство

Диаграмма 2.2-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП КГАУ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений



## 2.3. Государственный университет - высшая школа экономики (ГУ-ВШЭ)

### 2.3.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

По данным экспертного опроса наибольшее влияние ГУ-ВШЭ оказывает на *качество политической и интеллектуальной элиты московского региона и страны в целом, развитие институтов гражданского общества, развитие демократии и демократических институтов* (средние значения экспертных оценок, соответственно, 1.62, 1.50, 1.47 по шкале от -3 до +3) (см. диаграмму 2.3-1). Это неудивительно, поскольку ГУ-ВШЭ позиционирует себя как университет, готовящий будущую элиту для страны, и имеет имидж «либерального» вуза.

Согласно экспертному мнению, ГУ-ВШЭ почти совсем не влияет на *повышение обороноспособности и национальной безопасности страны* (-0.01). Наименьшие оценки влияния вуза получили те аспекты жизни региона, которые не имеют отношения к специализации ГУ-ВШЭ (*эффективность использования природных ресурсов* (0.39), *интенсификация строительства и реконструкции* (0.33), *повышение рождаемости* (0.35)).

Заметим, что по тем сферам, по которым влияние ГУ-ВШЭ признано экспертами более высоким и более низким, разброс экспертных оценок сравнительно невелик.

Однако выделились сферы жизни московского региона, в отношении которых экспертные оценки влияния ГУ-ВШЭ имели наибольший разброс, т.е. влияние вуза на эти показатели неоднозначно и противоречиво, например: *политическая стабильность, развитие финансовой сферы, рост реальных доходов населения, уменьшение материального неравенства*.

В сравнении со средними экспертными оценками по всем 24 вузам, ГУ-ВШЭ явно выделяется более низкими оценками влияния на развитие системы коммуникаций, повышение обороноспособности и национальной безопасности, эффективность использования природных ресурсов, рост ВРП (валового регионального продукта), развитие производства, но более высокими оценками влияния на развитие демократии и демократических институтов.

### 2.3.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Основной отраслью ГУ-ВШЭ, с которой связана деятельность вуза, является сфера государственного, муниципального и бизнес – управления.

По мнению экспертов, ГУ-ВШЭ на сегодняшний момент *в наибольшей степени влияет на подготовку управленческих кадров, и повышение квалификации работников сферы государственного и бизнес - управления* через создание и развитие специальных образовательных структур (что неудивительно, так как ГУ-ВШЭ изначально возник как институт повышения квалификации) (средние оценки соответственно 2.27 и 2.30) (диаграмма 2.3-2).

*В наименьшей степени* влияние ГУ-ВШЭ по экспертным оценкам распространяется на *привлечение инвестиций* в сферу государственного и муниципального управления

(1.12), а также на *повышение конкурентоспособности* данной сферы, *расширение «экспорта» управленческих технологий* (1.29), *повышение социальной ответственности организаций государственного и муниципального сектора* (1.31).

Необходимо отметить значительный разброс в экспертных оценках влияния ГУ-ВШЭ на различные аспекты функционирования в сфере государственного, муниципального и бизнес – управления. Возможно, рассогласованность экспертных мнений связана со специфичностью данной сферы.

В сравнении со средними оценками по 24 вузам, *ГУ-ВШЭ выделяется более низкими оценками влияния на интенсификацию профессиональной коммуникации, повышение конкурентоспособности продукции, развитие межотраслевой и международной кооперации.*

### **2.3.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования**

Экспертные оценки текущего влияния ГУ-ВШЭ на систему высшего образования (см. диаграмму 2.3-3) оказались достаточно высокими практически по всем направлениям, а также близкими (большинство чуть выше) к средним значениям экспертных оценок по всем 24 вузам. При этом необходимо отметить высокую степень рассогласованности экспертных оценок. Меньший разброс наблюдается при оценке влияния ГУ-ВШЭ на *повышение престижа высшего профессионального образования, мотивацию молодежи к учебе в вузах; внедрение в учебный процесс инновационных подходов, новых методик и технологий; интеграцию образования и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда*

### **2.3.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)**

По мнению экспертов, ГУ-ВШЭ оказывает положительное влияние и на специфические аспекты социально-экономического развития (см. таблицу 2.3-1), а именно на *повышение квалификации государственных и муниципальных служащих* (1.8), *повышение квалификации менеджеров предприятий* (1.9), *подготовку и сопровождение структурных реформ государственного управления Российской Федерации (административной и бюджетной реформы, реформы местного самоуправления)* (2.0).

**Таблица 2.3-1. Средние значения экспертных оценок текущего влияния деятельности ГУ-ВШЭ на специфические аспекты социально-экономического развития**

Повышение квалификации государственных и муниципальных служащих	1,8
Повышение квалификации менеджеров предприятий	1,9
Подготовка и сопровождение структурных реформ государственного управления Российской Федерации (административной и бюджетной реформы, реформы местного самоуправления)	2,0

### 2.3.5. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Экспертные оценки вероятности позитивного влияния деятельности ГУ-ВШЭ на специфические аспекты социально-экономического развития неодинаковы для разных аспектов. Вероятность позитивного влияния вуза на повышения квалификации менеджеров предприятий эксперты оценили довольно высоко (средний балл – 2.2). Менее оптимистичны экспертные оценки вероятности позитивного влияния на повышение квалификации государственных и муниципальных служащих и на подготовку и сопровождение структурных реформ государственного управления в России (1.5, 1.7, соответственно) (табл. 2.3-2).

**Таблица 2.3-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния ГУ-ВШЭ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Повышение квалификации государственных и муниципальных служащих	1,5
Повышение квалификации менеджеров предприятий	2,2
Подготовка и сопровождение структурных реформ государственного управления Российской Федерации (административной и бюджетной реформы, реформы местного самоуправления)	1,7

Оценивая возможные *препятствия* на пути реализации инновационной образовательной программы ГУ-ВШЭ, эксперты назвали несколько проблем, при этом доминирующей не выявилось. Чаще они ссылались на *кадровые проблемы* (проблемы обеспечения вузов квалифицированными преподавателями, некомпетентного руководства вузов, нехватку молодых преподавателей, текучку кадров); на *бюрократию и политизированность руководства*. Указание на финансовые трудности можно считать традиционным и самым распространенным среди респондентов.<sup>6</sup> Эксперты также отмечали проблемы недоступности качественного образования для талантливой молодежи и «регионалов»; неготовности вузов к изменениям, отсутствия квалифицированного менеджмента, низкой активности руководства вузов, отставания экономик регионов от целей инновационных программ и др. (табл. 2.3-3).

---

<sup>6</sup> Следует учитывать, что «внешние» эксперты могли быть не в курсе объемов финансирования, полученных вузом в рамках Национального проекта на реализацию инновационной образовательной программы.

Таблица 2.3-3. Основные препятствия (проблемы) на пути реализации ИОП ГУ-ВШЭ в ближайшие 2-3 года

	Кол-во экспертов
Кадровые проблемы, текучка кадров	5
Бюрократия среди руководства вузов. Политизированность руководства	5
Финансы, недостаток финансирования	3
Все большая платность образовательных услуг, недоступность качественного образования	3
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	3
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьного образования	2
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	2
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов	1
Проблемы выпускников. Нежелание выпускников ехать в регионы	1

### 2.3.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП вуза

В целом влияние на деятельность ГУ-ВШЭ, в т.ч. на выполнение его инновационной образовательной программы в рамках Национального проекта всех заинтересованных субъектов оценено экспертами на среднем уровне. Наибольшее влияние ожидается со стороны бизнес – сообщества и предприятий (средние баллы соответственно 1.95 и 1.91), что естественно для экономического университета, связанного с представителями крупного бизнеса. Наименьшее – со стороны «школы» (руководителей и преподавателей средних учебных заведений) и территориальных органов управления (представителей региональных администраций) – 0.81 и 1.03 (диаграмма 2.3-4).

### 2.3.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния ГУ-ВШЭ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, ГУ-ВШЭ *должен* оказывать влияние в первую очередь, шесть получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 1.0 до 0.7) (см. таблицу 2.3-4). Отдельно отметим, что эксперты дали низкую оценку (-0.1) необходимости влияния ГУ-ВШЭ на *повышение рождаемости и увеличение средней продолжительности жизни*. Данные аспекты, по мнению экспертов не должны быть элементом миссии вуза, что понятно, так как ГУ-ВШЭ специализируется на сфере экономики и управления.

**Таблица 2.3-4. Оценка необходимости влияния ГУ-ВШЭ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Качество политической и интеллектуальной элиты региона	1,0
Эффективность государственного (регионального) управления	0,9
Занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов...	0,8
Повышение качества жизни населения	0,8
Развитие демократии и демократических институтов	0,7
Развитие институтов гражданского общества, их активности и влияния	0,7
Повышение рождаемости, увеличение средней продолжительности жизни	-0,1

Диаграмма 2.3-1. Влияние ГУ-ВШЭ на разные сферы жизни региона

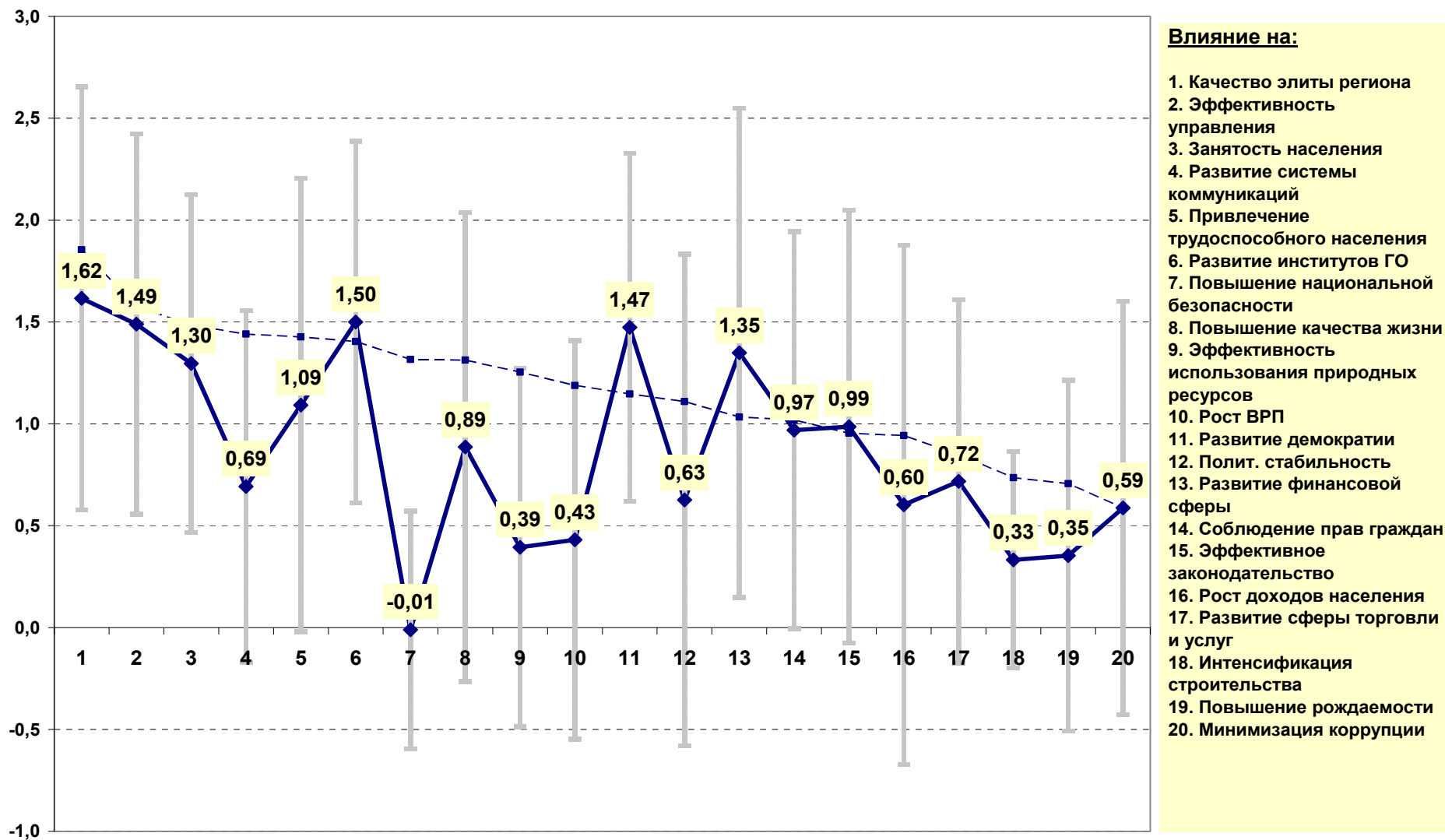


Диаграмма 2.3-2. Влияние ГУ-ВШЭ на разные аспекты функционирования отрасли

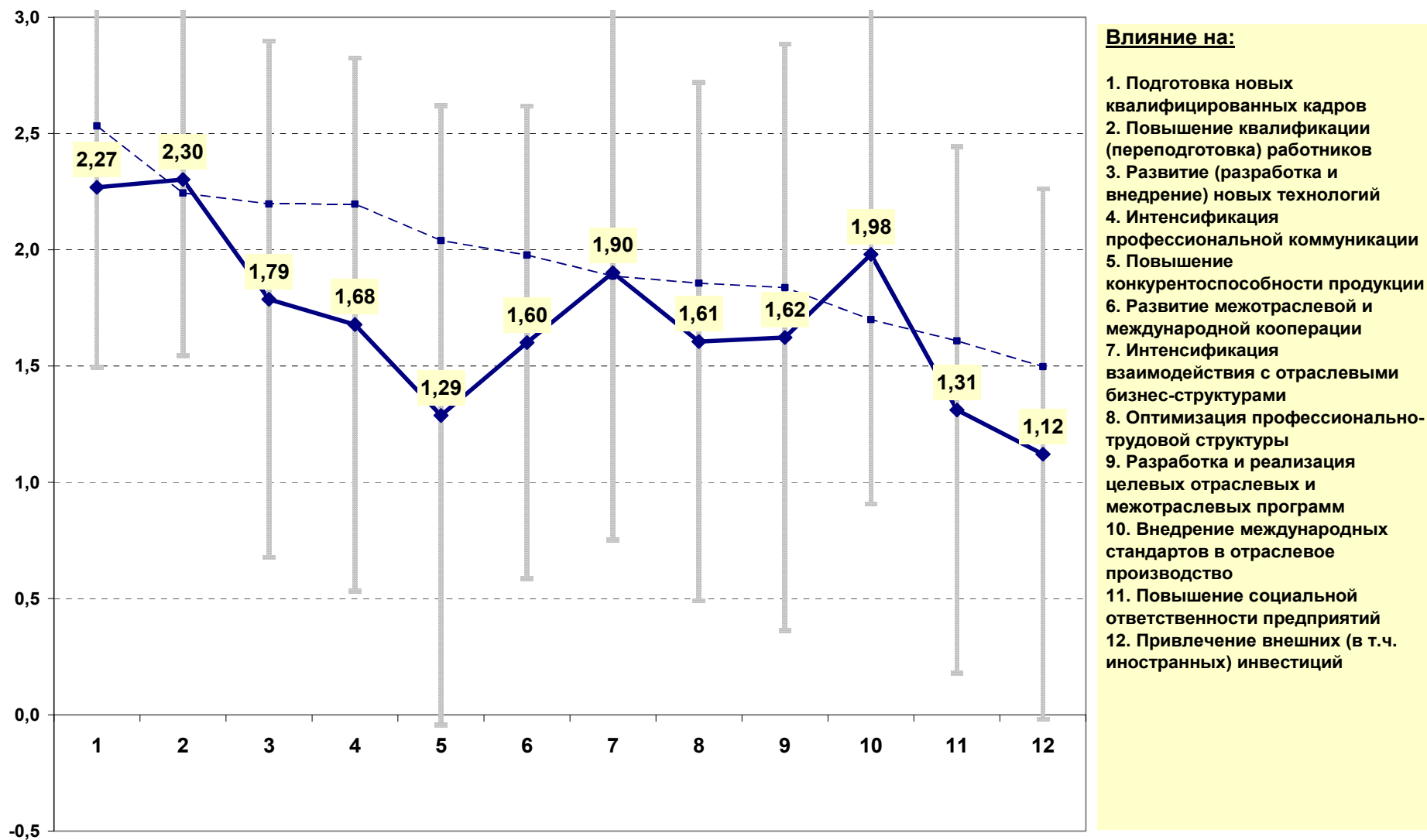
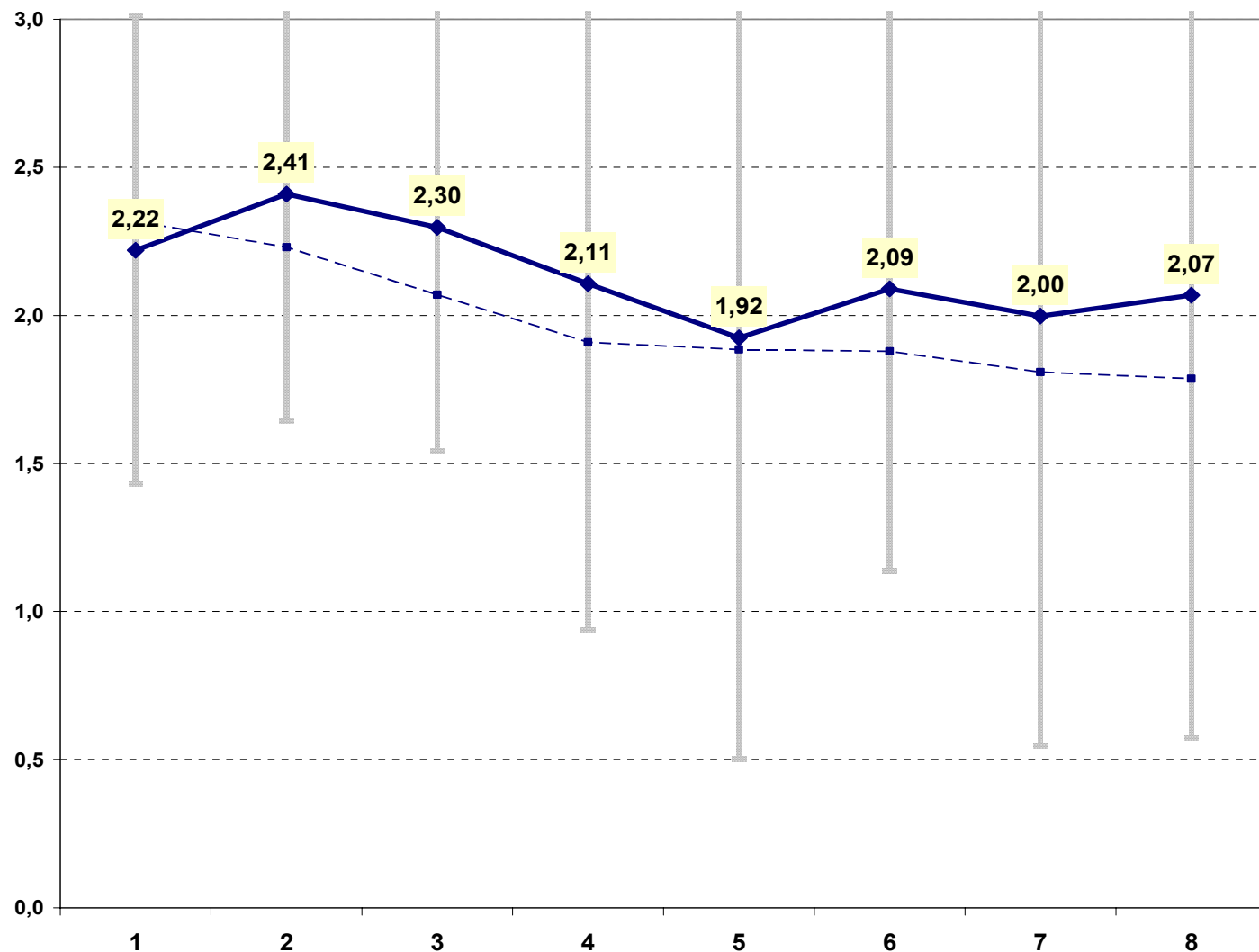


Диаграмма 2.3-3. Влияние ГУ-ВШЭ на развитие системы высшего образования

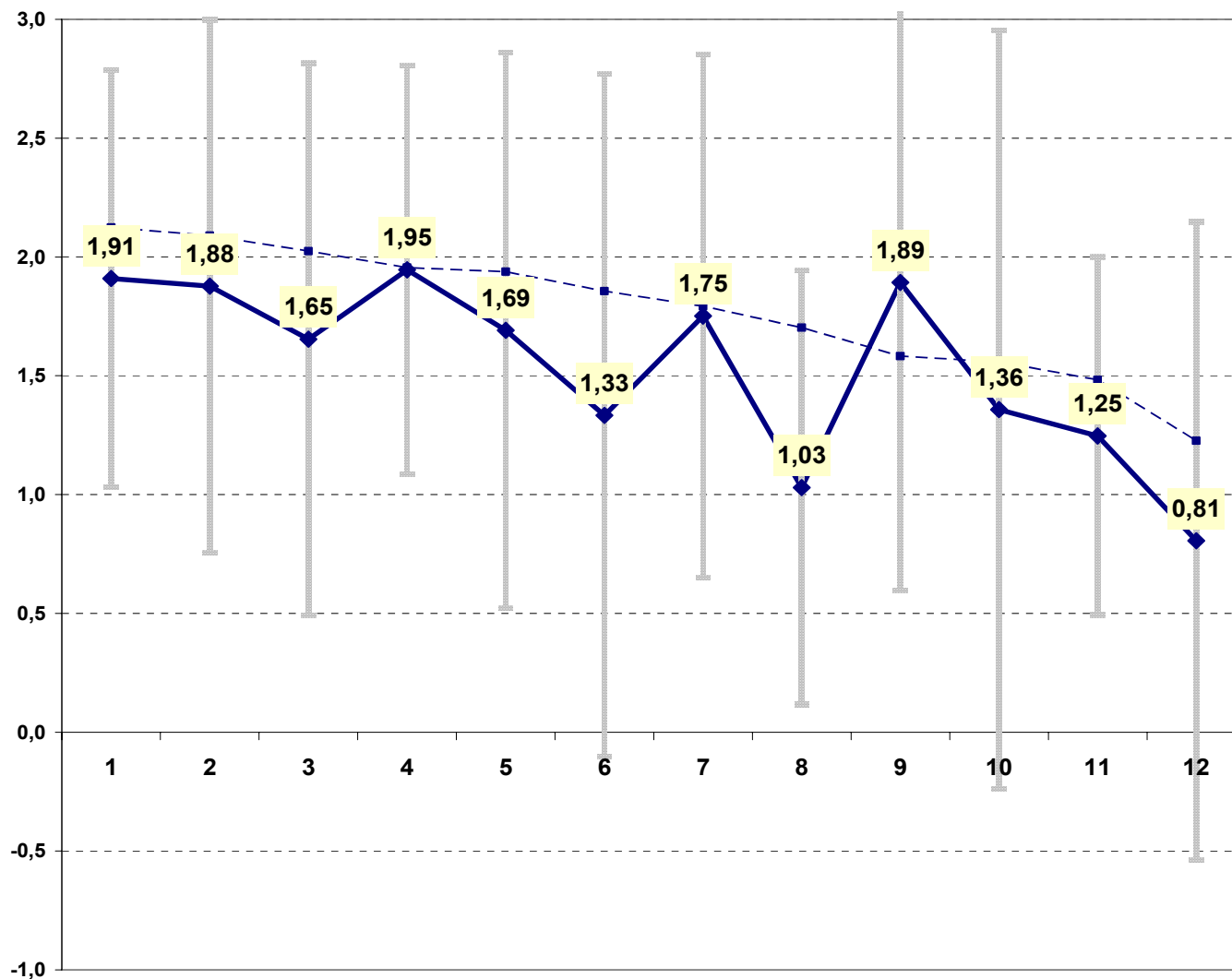


**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство



Диаграмма 2.3-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП ГУ-ВШЭ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.4. Московский государственный институт электронной техники (МИЭТ)

### 2.4.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Согласно экспертным оценкам, наибольшее влияние в настоящее время МИЭТ оказывает на следующие сферы жизни Московского региона (страны в целом): *занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов, создание новых рабочих мест; развитие системы коммуникаций (транспорт, связь, радио и ТВ, Интернет); повышение обороноспособности и национальной безопасности* (среднее значение экспертных оценок 1.82, 1.98, 1.87, соответственно) (диаграмма 2.4-1). Выделение двух последних аспектов естественно для технического вуза, специализирующегося в отрасли электронной и радиопромышленности.

Оценки влияния МИЭТ на остальные аспекты жизни региона колеблются вокруг средних значений экспертных оценок для всех 24 вузов (исключение - рост доходов населения: экспертные оценки влияния МИЭТ на уменьшение материального неравенства и т.п. несколько выше, чем в среднем для всех вузов).

### 2.4.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

МИЭТ оказывает значительное влияние на различные аспекты функционирования электронной и радиопромышленности.

По мнению экспертов, наибольшее влияние МИЭТ оказывает на *подготовку новых квалифицированных кадров* для отрасли (2.72). Наименьшее - на *повышение социальной ответственности предприятий электронной и радиопромышленности*, в т.ч. через внедрение экологически приемлемых технологий, снижение вредного воздействия производства на персонал и т.п. (тем не менее, среднее значение экспертных оценок достаточно высокое - 1.80) (см. диаграмму 2.4-2).

По сравнению со средними оценками для всех 24 вузов, экспертные оценки влияния МИЭТ на электронную и радиопромышленность выше, причем по каждому из аспектов функционирования отрасли.

Чем больше средняя оценка влияния МИЭТ на какой-либо аспект функционирования отрасли, тем меньше разброс в экспертных оценках, и наоборот.

### 2.4.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

Представители экспертной группы достаточно высоко оценили влияние МИЭТ на различные направления развития системы высшего образования (диаграмма 2.4-3). Наибольшее влияние МИЭТ оказывает на *внедрение в учебный процесс инновационных подходов, новых методик и технологий* (2.59). Почти все средние оценки влияния МИЭТ на систему высшего образования выше аналогичных средних экспертных значений для 24 вузов.

При этом разброс экспертных оценок влияния МИЭТ на *внедрение в учебный процесс инновационных подходов, новых методик и технологий* и на *интеграцию образования и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие*

с требованиями рынка труда невелик. Степень рассогласованности экспертных оценок влияния данного вуза на остальные направления развития системы высшего образования несколько выше.

#### 2.4.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)

По мнению экспертов, текущее влияние вуза на специфические аспекты развития Московского региона, электронной отрасли и радиопромышленности, России в целом, является значительным: средние оценки влияния зафиксированы на уровне от 2.3 до 2.5 баллов (табл. 2.4-1).

Таблица 2.4-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности МИЭТ на специфические аспекты социально-экономического развития

Создание новых рабочих мест в сфере высоких технологий, электронной промышленности	2,3
Стимулирование развития электроники в России	2,5
Создание инновационной и импортозамещающей научно-технической продукции в области компонентной базы микро-, нано- и оптоэлектроники, микросистемной техники, телекоммуникационных и биомедицинских технологий	2,4

#### 2.4.5. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Вероятность позитивного влияния деятельности МИЭТ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие годы представители экспертной группы оценили довольно *высоко*. Особенно высоко эксперты оценили вероятность позитивного влияния вуза на *стимулирование развития электроники в России* (средний балл – 2.2) (таблица 2.4-2).

Таблица 2.4-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния МИЭТ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет

Создание новых рабочих мест в сфере высоких технологий, электронной промышленности	1,9
Стимулирование развития электроники в России	2,2
Создание инновационной и импортозамещающей научно-технической продукции в области компонентной базы микро-, нано- и оптоэлектроники, микросистемной техники, телекоммуникационных и биомедицинских технологий	2,1

Оценивая возможные *препятствия* на пути реализации инновационной образовательной программы МИЭТ, эксперты назвали несколько проблем (см. таблицу 2.4-3). Чаще они ссылались на *нечеткость и непродуманность государственной политики в области образовательных реформ* (неудачное законодательство в области

образования, непрофессиональный подход к реформированию) и *финансовые трудности*<sup>7</sup>, с которыми может столкнуться МИЭТ.

Таблица 2.4-3. Основные препятствия (проблемы) на пути реализации ИОП МИЭТ в ближайшие 2-3 года

	Кол-во экспертов
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	7
Финансы, недостаток финансирования	5
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	3
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьного образования	2
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов	1
Все большая платность образовательных услуг, недоступность качеств. образования	1
Бюрократия среди руководства вузов. Политизированность руководства	1

#### 2.4.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП вуза

В целом влияние на деятельность МИЭТ, в т.ч. на выполнение его инновационной образовательной программы всех заинтересованных субъектов оценено экспертами высоко. Тем не менее, наибольшее влияние ожидается со стороны предприятий, принимающих на работу выпускников вуза (средний балл соответственно 2.36), наименьшее – со стороны общественных организаций и институтов (родительских объединений, студенческих союзов профсоюзов и пр.) – 1.30 (диаграмма 2.4-4).

#### 2.4.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния МИЭТ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, МИЭТ *должен* оказывать влияние в первую очередь, пять получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 1.0 до 0.8) (см. таблицу 2.4-4). Отметим, что влияние на развитие системы коммуникаций – показатель, характерный для технических вузов, особенно, специализирующихся в области электронной и радиопромышленности.

<sup>7</sup> Следует учитывать, что «внешние» эксперты могли быть не в курсе объемов финансирования, полученных вузом в рамках Национального проекта на реализацию инновационной образовательной программы.

**Таблица 2.4-4. Оценка необходимости влияния МИЭТ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Развитие системы коммуникаций (транспорт, связь, радио и ТВ, Интернет)	1,0
Качество политической и интеллектуальной элиты региона	0,9
Эффективность государственного (регионального) управления	0,8
Занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов...	0,8
Рост реальных доходов населения, уменьшение материального неравенства...	0,8

Диаграмма 2.4-1. Влияние МИЭТ на разные сферы жизни региона

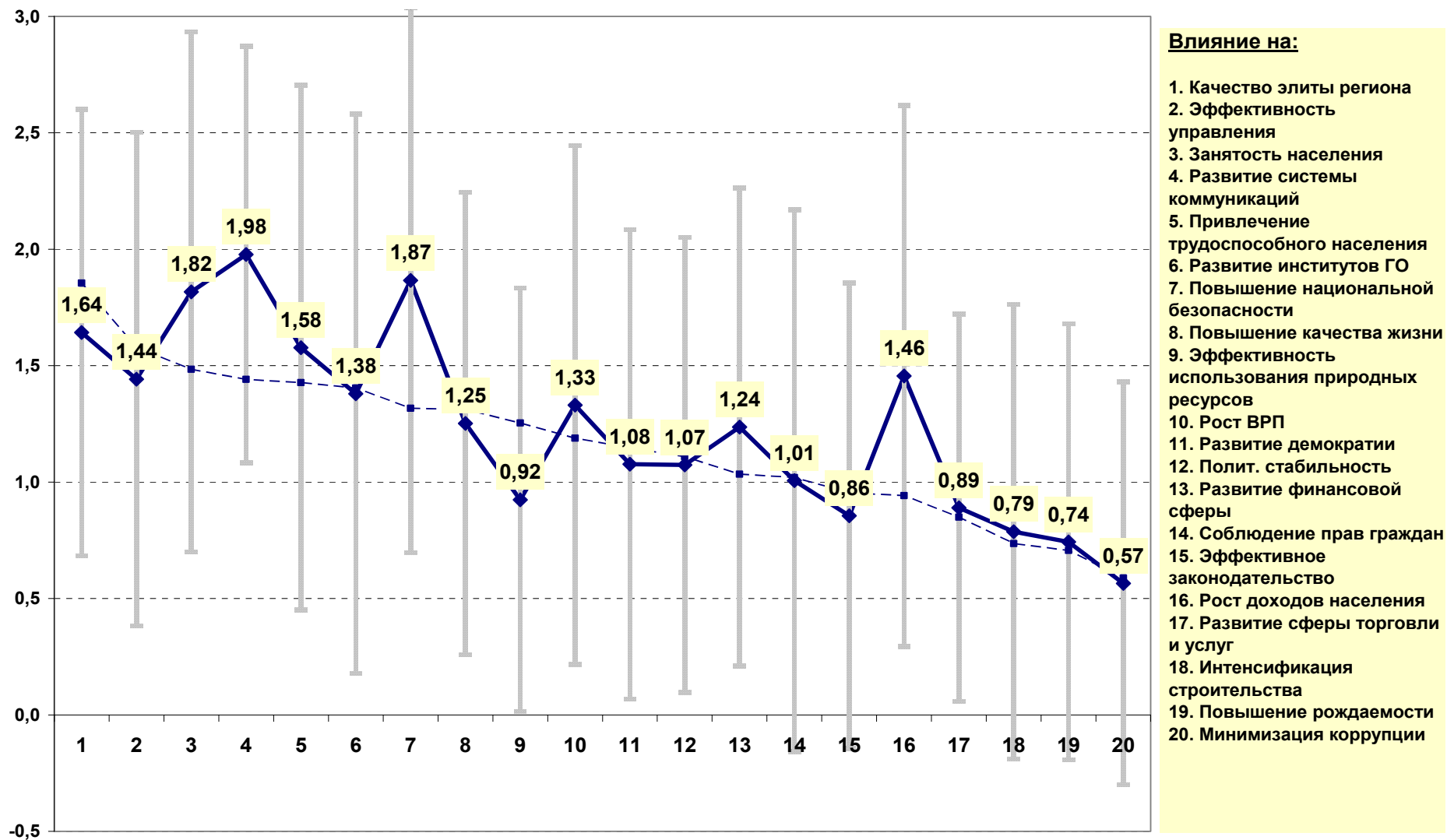


Диаграмма 2.4-2. Влияние МИЭТ на разные аспекты функционирования отрасли

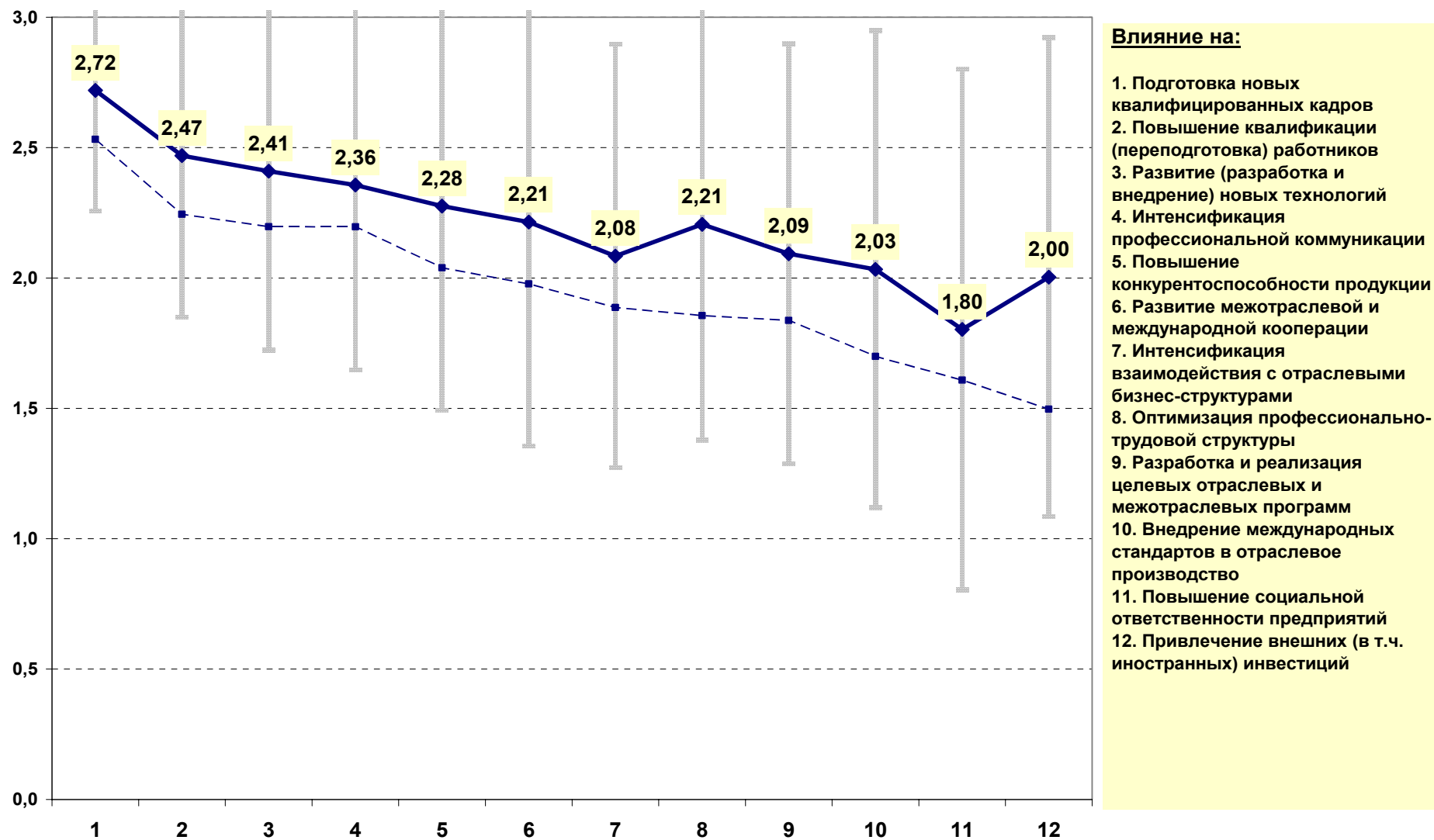
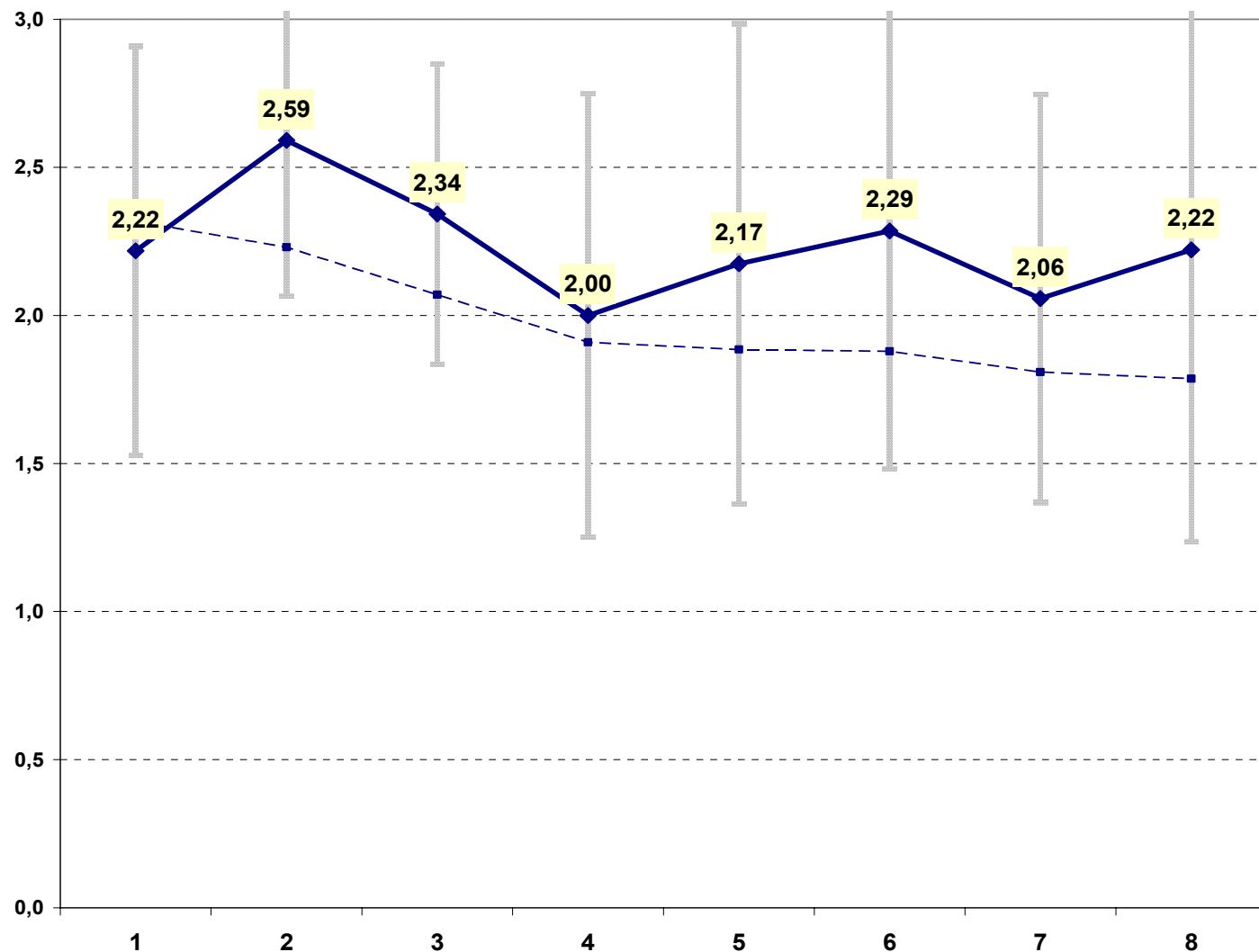


Диаграмма 2.4-3. Влияние МИЭТ на развитие системы высшего образования

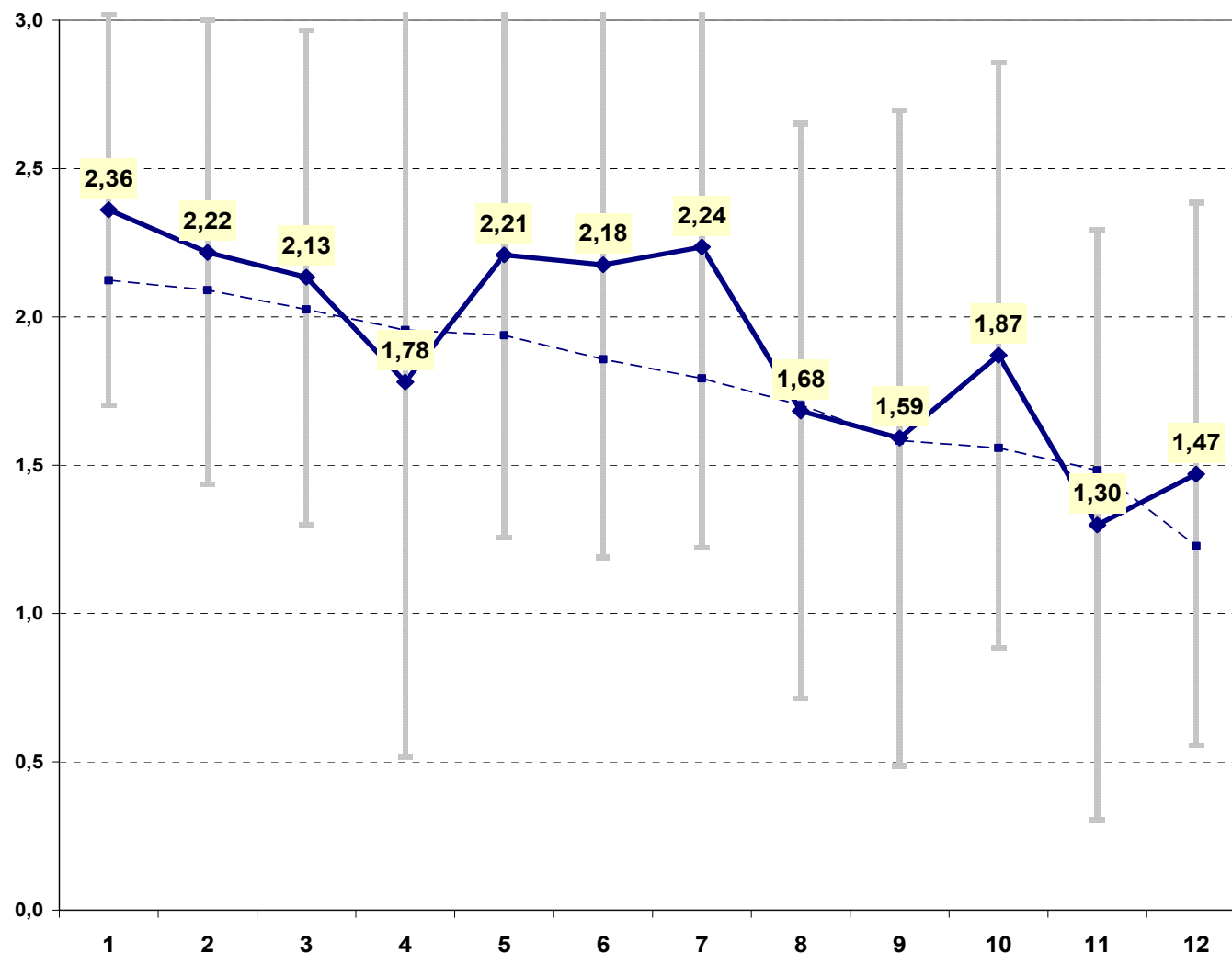


**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство



Диаграмма 2.4-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП МИЭТ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.5. Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана (МГТУ)

### 2.5.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Согласно экспертным оценкам, МГТУ им. Баумана оказывает значительное влияние на *повышение обороноспособности и национальной безопасности, в т.ч. через повышение научно-технологического уровня вооружений, средств обороны и безопасности* (средние оценки данного аспекта влияния вуза – 2.53, по шкале от –3 до +3) (диаграмма 2.5-1). Эксперты высоко оценили также влияние вуза на *развитие системы коммуникаций* (1.96). Высокие оценки по обоим показателям характерны для технических университетов, особенно связанных с военно-промышленным комплексом страны. По мнению экспертов, МГТУ в меньшей степени влияет на развитие демократии, минимизацию коррупции, повышение рождаемости, интенсификацию строительства.

Экспертные оценки влияния МГТУ практически на все аспекты жизни региона имели сравнительно небольшой разброс, т.е. были согласованными.

Если сравнить влияние МГТУ со средними оценками экспертов по всем 24 вузам, то вуз явно выделяется более высокими оценками влияния, прежде всего, на *повышение обороноспособности и национальной безопасности и развитие системы коммуникаций*, но более низкими, чем в среднем, оценками влияния на *развитие демократии*.

### 2.5.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для МГТУ им. Баумана ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является сфера высоких технологий и вооружения.

Согласно экспертным оценкам, влияние МГТУ сегодня в наибольшей степени распространяется на *подготовку кадров для области высоких технологий и вооружения* (средняя оценка весьма высока – 2.73), а также на *повышение квалификации (переподготовку) работников области высоких технологий и вооружения* (2.55) и на *развитие новых технологий* для отрасли (2.44). В то же время оценки влияния МГТУ на остальные аспекты функционирования сферы высоких технологий и вооружения также достаточно высоки (по сравнению с остальными оценками, наименьший средний балл получило влияние МГТУ на *повышение социальной ответственности предприятий области высоких технологий и вооружения* – 1.71). Однако здесь зафиксирован значительный разброс в экспертных оценках, т.е. влияние вуза на эти показатели неоднозначно и противоречиво.

Более согласованы мнения экспертов по поводу влияния МГТУ на *подготовку кадров для отрасли, повышение квалификации работников сферы высоких технологий и вооружения, на развитие новых технологий*.

В сравнении со средними оценками по 24 вузам МГТУ выделяется высокими экспертными оценками по большинству параметров (близки к средним по всем вузам оценки влияния МГТУ на *развитие межотраслевой и международной кооперации; внедрение международных стандартов в отраслевое производство; повышение социальной ответственности предприятий области высоких технологий и вооружения*) (диаграмма 2.5-2).

### 2.5.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

*Наивысшие* оценки экспертов получило текущее влияние МГТУ на повышение престижа высшего образования; внедрение в учебный процесс инновационных подходов и на интеграцию образования и производства (бизнеса) (средние оценки 2.85, 2.79 и 2.74). Диаграмма 2.5-3.

Среднее значение экспертных оценок влияния МГТУ на расширение эффективной экономической деятельности вуза, внедрение социально приемлемых форм коммерческого образования, повышение экономического благосостояния вуза ниже, чем по остальным параметрам, но, тем не менее, достаточно высоко (2.21).

Разброс экспертных оценок невелик.

Все оценки влияния МГТУ на разные аспекты развития высшего образования выше средних значений для всех 24 вузов.

### 2.5.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние МГТУ в ходе выполнения инновационной образовательной программы, оценивались:

- *Создание фирм, в том числе малого и среднего бизнеса, реализующих инновации в науке и технике*
- *Развитие инновационной городской инфраструктуры, создание новых рабочих мест*
- *Решение проблем, связанных с повышением качества, надежности, безопасности технических систем объектов и технологий, отвечающих требованиям мирового уровня*

Средневзвешенные оценки экспертов текущего влияния МГТУ на каждый из указанных аспектов оказались довольно близкими. Чуть ниже оценено влияние на развитие инновационной городской инфраструктуры, создание новых рабочих мест (1.8), несколько выше - на создание фирм, реализующих инновации в науке и технике, и на решение проблем, связанных с повышением качества технических систем (2.0, 2.3, соответственно) (таблица 2.5-1).

**Таблица 2.5-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности МГТУ им. Баумана на специфические аспекты социально-экономического развития**

Создание фирм, в том числе малого и среднего бизнеса, реализующих инновации в науке и технике	2,0
Развитие инновационной городской инфраструктуры, создание новых рабочих мест	1,8
Решение проблем, связанных с повышением качества, надежности, безопасности технических систем объектов и технологий, отвечающих требованиям мирового уровня	2,3

### 2.5.5. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Средневзвешенные экспертные оценки *вероятности позитивного влияния* деятельности МГТУ им. Баумана на специфические аспекты социально-экономического развития можно признать однородными и высокими: средние баллы от 1.9 до 2.2 по шкале от -3 до +3. Особенно оптимистичны оценки вероятности позитивного влияния МГТУ им. Баумана на *решение проблем, связанных с повышением качества технических систем* (см. табл. 2.5-2).

Таблица 2.5-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния МГТУ им. Баумана на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет

Создание фирм, в т. ч. малого и среднего бизнеса, реализующих инновации в науке и технике	1,9
Развитие инновационной городской инфраструктуры, создание новых рабочих мест	1,8
Решение проблем, связанных с повышением качества, надежности, безопасности технических систем объектов и технологий, отвечающих требованиям мирового уровня	2,2

Среди возможных препятствий на пути реализации инновационной образовательной программы МГТУ наиболее часто эксперты отмечали традиционно – *финансовые проблемы*<sup>8</sup>, а также *нечеткость и непродуманность государственной политики в области образовательных реформ (неудачное законодательство в области образования, непрофессиональный подход к реформированию); кадровые проблемы* (табл. 2.5-3).

Таблица 2.5-3. Основные препятствия (проблемы) на пути реализации ИОП МГТУ им. Баумана в ближайшие 2-3 года

	Кол-во экспертов
Финансы, недостаток финансирования	5
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	4
Кадровые проблемы, текучка кадров	3
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов.	2
Все большая платность образовательных услуг, недоступность качеств. образования	2
Бюрократия среди руководства вузов. Политизированность руководства.	2
"Утечка мозгов"	1
Коррупция, взятки	1

### 2.5.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП вуза

В целом экспертные оценки влияния на деятельность МГТУ, в т.ч. на выполнение его инновационной образовательной программы всех заинтересованных субъектов находятся на среднем для всех 24 вузов уровне. Наибольшее позитивное влияние на выполнение ИОП вуза может оказывать *бизнес – сообщество* (представители деловых ассоциаций, а также рекрутинговые агентства) (средний балл 2.19). Наименьшее влияние ожидается от руководства средних школ (1.02) (диаграмма 2.5-4).

<sup>8</sup> Следует учитывать, что «внешние» эксперты могли быть не в курсе объемов финансирования, полученных вузом в рамках Национального проекта на реализацию инновационной образовательной программы.

### 2.5.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния МГТУ им. Баумана на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, МГТУ им. Баумана *должен* оказывать влияние в первую очередь, семь получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 0.9 до 0.8) (см. таблицу 2.5-4). Отметим, что влияние на часть из этих показателей характерно для технических университетов, «миссией» которых является влияние на развитие системы коммуникаций, повышение обороноспособности и национальной безопасности страны.

**Таблица 2.5-4. Оценка необходимости влияния МГТУ им. Баумана на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Рост ВРП, развитие промышленного и сельскохозяйственного производства	0,9
Развитие системы коммуникаций (транспорт, связь, радио и ТВ, Интернет)	0,9
Повышение обороноспособности и национальной безопасности	0,9
Качество политической и интеллектуальной элиты региона	0,8
Эффективность государственного (регионального) управления	0,8
Эффективность использования природных ресурсов	0,8
Занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов...	0,8

Диаграмма 2.5-1. Влияние МГТУ им. Баумана на разные сферы жизни региона

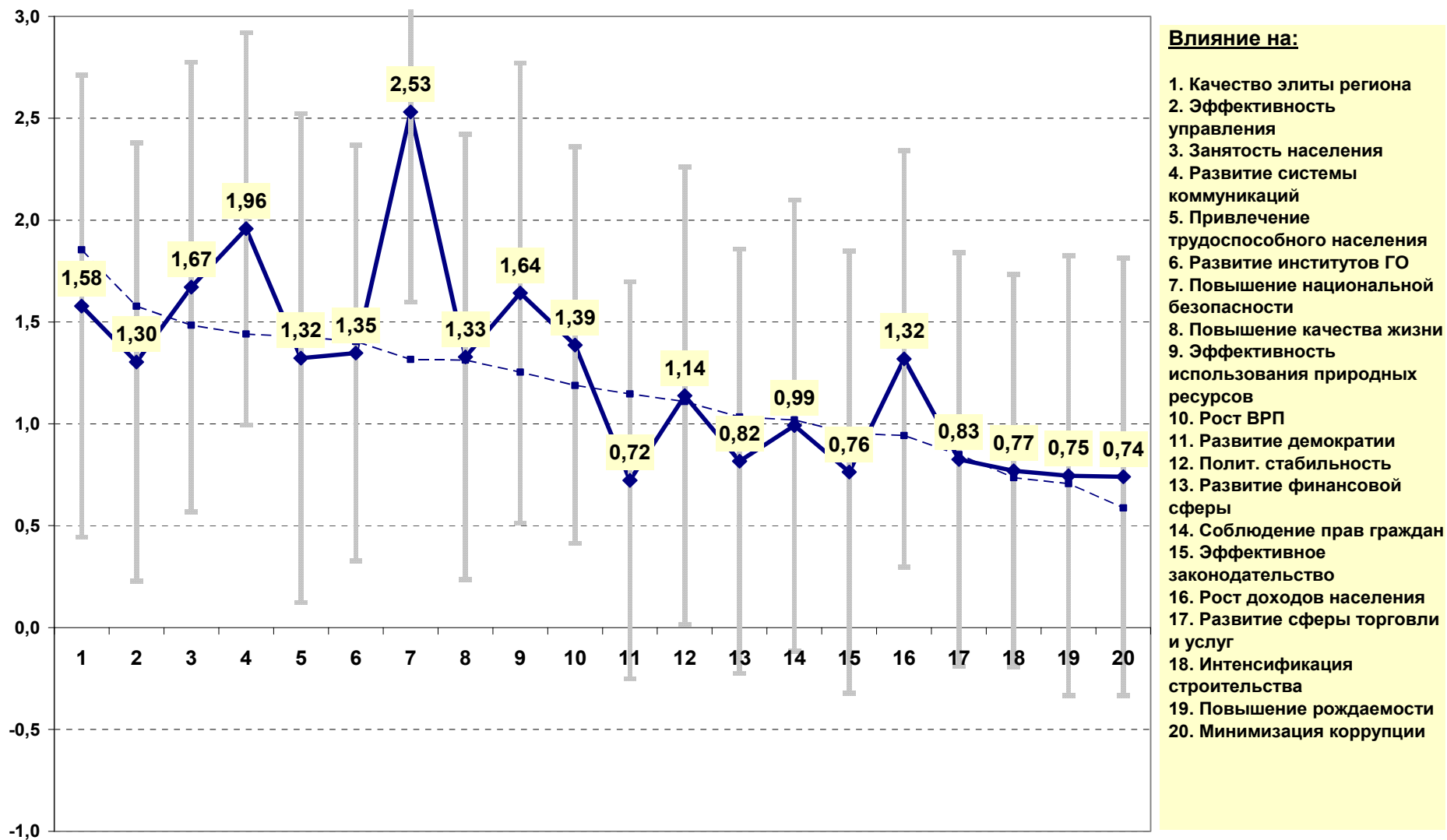


Диаграмма 2.5-2. Влияние МГТУ им. Баумана на разные аспекты функционирования отрасли

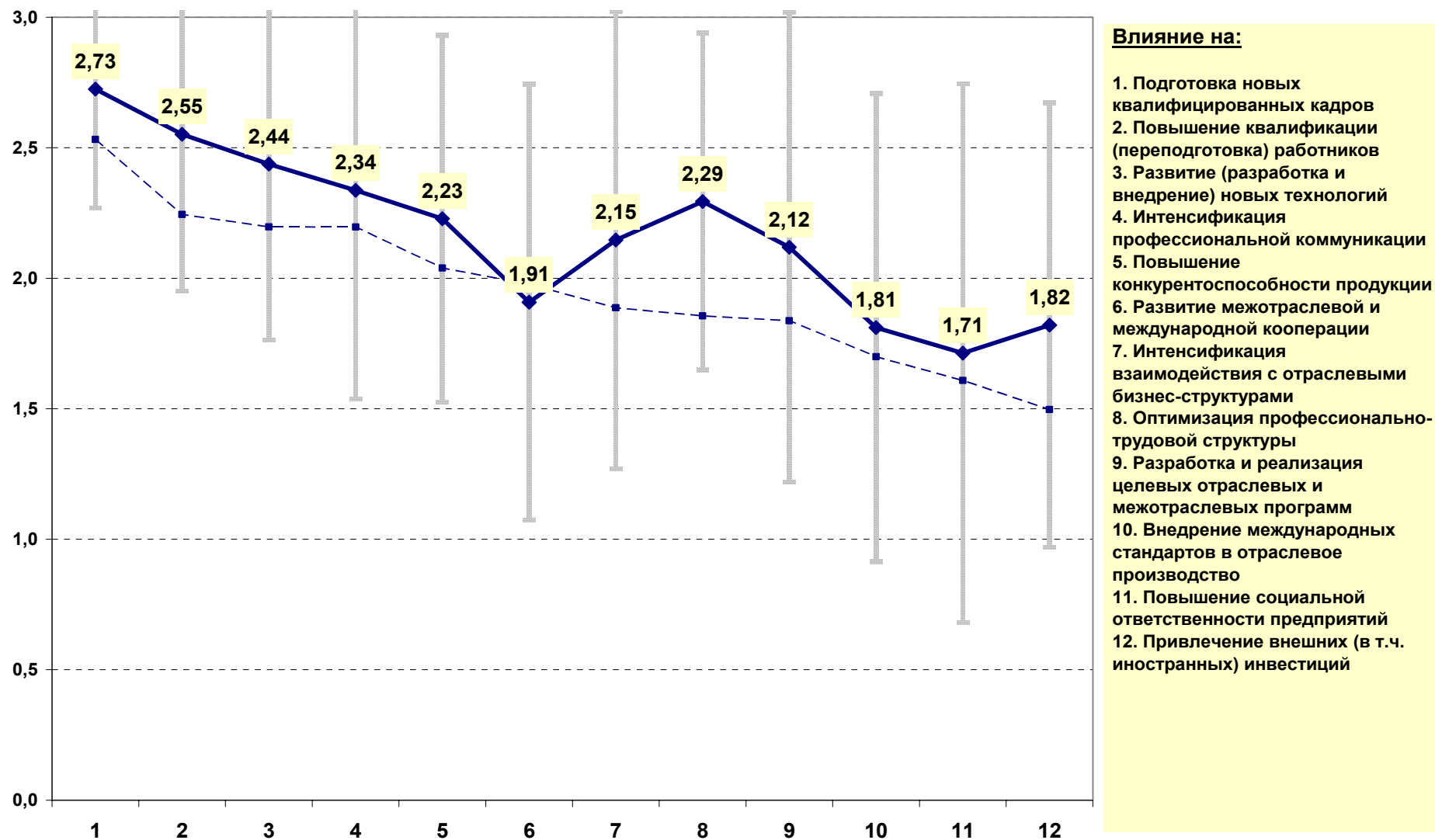
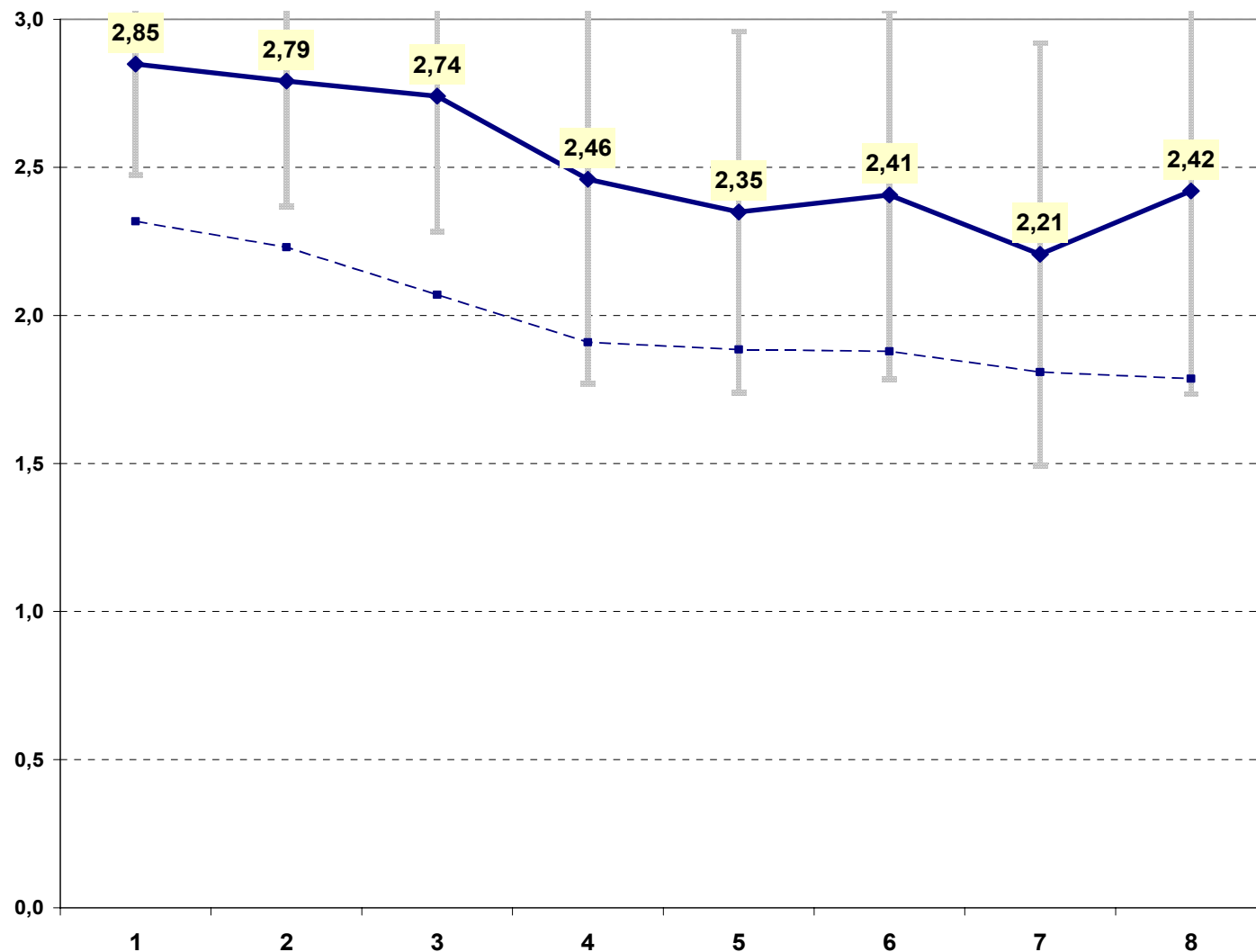


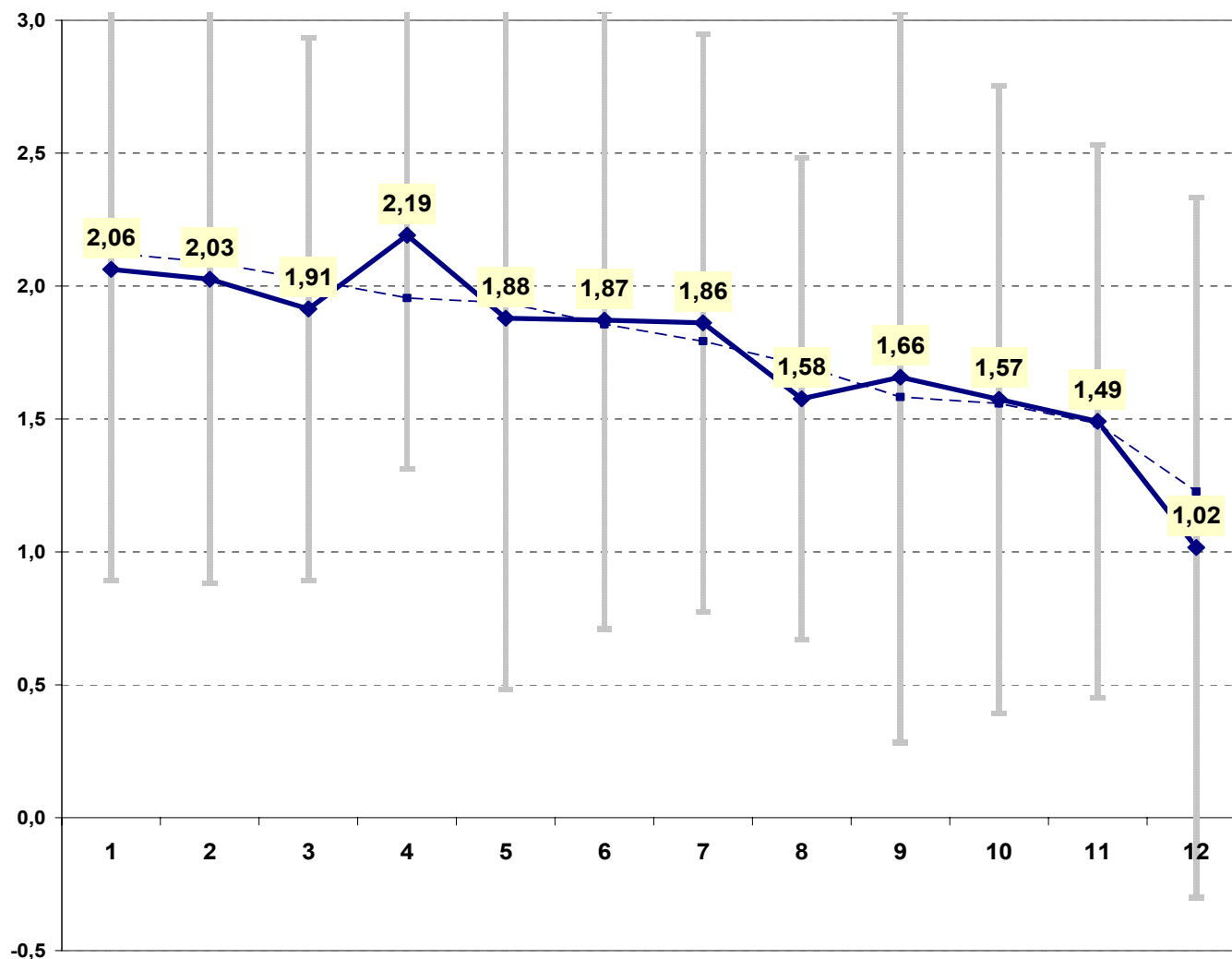
Диаграмма 2.5-3. Влияние МГТУ им. Баумана на развитие системы высшего образования



- Влияние на:**
1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
  2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
  3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
  4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
  5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
  6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
  7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
  8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство



Диаграмма 2.5-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП МГТУ им. Баумана



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.6. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ)

### 2.6.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Анализ средневзвешенных экспертных оценок показал, что по состоянию на текущий момент *наибольшее влияние МГУ оказывает на качество политической и интеллектуальной элиты; политическую стабильность* Московского региона (страны в целом), а также на *развитие системы коммуникаций* (средние баллы соответственно 1.88, 1.62 и 1.60 по шкале от -3 до +3) (см. диаграмму 2.6-1). Это естественно для «главного» университета страны, имеющего имидж вуза, готовящего будущую элиту.

*Низкие экспертные оценки* влияния вуза получили такие сферы жизни региона, как *повышение рождаемости (0.49), минимизация коррупции (0.74)*.

Разброс экспертных оценок влияния МГУ на различные аспекты жизни Московского региона можно признать средним.

Различий в средних оценках экспертов по всем 24 вузам и по МГУ немного. Вуз выделяется чуть более высокими оценками влияния, прежде всего, на политическую стабильность и более низкими оценками влияния на повышение качества жизни.

### 2.6.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для МГУ ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является сфера образования и науки.

Согласно экспертным оценкам, влияние МГУ сегодня *в наибольшей степени распространяется на подготовку кадров для науки и образования (средняя оценка весьма высока – 2.66)*, а также на *повышение конкурентоспособности российского образования и науки на мировом рынке (2.61)* (см. диаграмму 2.6-2). Напомним, что МГУ – единственный вуз, который постоянно присутствует в рейтингах высших учебных заведений мира.

*Наиболее низкие оценки экспертов* получило влияние МГУ на такие аспекты функционирования сферы образования и науки, как *внедрение международных стандартов и повышение социальной ответственности учреждений образования и науки* (средние баллы по обоим параметрам - 1.59).

Экспертные оценки в некоторых случаях довольно согласованы (особенно, оценки влияния МГУ на подготовку кадров), в других - разброс оценок участников экспертной группы значителен (особенно, оценки влияния МГУ на оптимизацию профессионально-трудовой структуры и привлечение инвестиций).

Оценки влияния МГУ на различные аспекты функционирования сферы образования и науки близки к средним оценкам по всем 24 вузам. Тем не менее, МГУ выделяется более высокими оценками влияния на *повышение конкурентоспособности российского образования и науки на мировом рынке* и на *развитие межотраслевой и международной кооперации, в т.ч обмен знаниями и технологиями*.

### 2.6.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

Наивысшие оценки экспертов получило текущее влияние МГУ на повышение престижа высшего образования, повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда и на повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов (средние оценки 2.77, 2.50 и 2.41) (см. диаграмму 2.6-3). Здесь разброс экспертных оценок невелик (по сравнению с оценками влияния МГУ на другие направления развития системы высшего образования).

Более низко представителями экспертной группы оценено текущее влияние МГУ на интеграцию российского образования в единое мировое образовательное пространство (1.66).

Сравнение средних оценок влияния на разные аспекты развития высшего образования МГУ и всех вузов – участников исследования показало, что оценки влияния МГУ на повышение престижа высшего образования, повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда и на повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов выше.

### 2.6.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние МГУ в ходе выполнения инновационной образовательной программы, оценивались:

- Создание адекватной современным потребностям кадровой и сервисной инфраструктуры для инновационного бизнеса
- Развитие фундаментальных и прикладных исследований и опытно-конструкторских разработок по приоритетным направлениям развития науки и техники
- Повышение конкурентоспособности российского образования, занятие российскими вузами лидирующих позиций в образовании на международном уровне

Средневзвешенные оценки экспертов текущего влияния МГУ на каждый из указанных аспектов оказались довольно близкими и высокими (таблица 2.6-1). Чуть ниже оценено влияние на создание инфраструктуры для инновационного бизнеса (2.1), несколько выше - на развитие исследований и разработок по приоритетным направлениям развития науки и техники и на повышение конкурентоспособности российского образования (2.7).

**Таблица 2.6-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности МГУ на специфические аспекты социально-экономического развития**

Создание адекватной современным потребностям кадровой и сервисной инфраструктуры для инновационного бизнеса	2,1
Развитие фундаментальных и прикладных исследований и опытно-конструкторских разработок по приоритетным направлениям развития науки и техники	2,7
Повышение конкурентоспособности российского образования, занятие российскими вузами лидирующих позиций в образовании на международном уровне	2,7

## 2.6.5. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Средневзвешенные экспертные оценки *вероятности позитивного влияния* деятельности МГУ на специфические аспекты социально-экономического развития оказались дифференцированными: средние баллы от 1.3 до 2.7 по шкале от –3 до +3. Особенно оптимистичны оценки вероятности позитивного влияния МГУ на *развитие фундаментальных и прикладных исследований и разработок*. Менее оптимистично эксперты оценили вероятность позитивного влияния МГУ на создание современной инфраструктуры для инновационного бизнеса (1.3) (см. табл. 2.6-2).

**Таблица 2.6-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния МГУ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Создание адекватной современным потребностям кадровой и сервисной инфраструктуры для инновационного бизнеса	1,3
Развитие фундаментальных и прикладных исследований и опытно-конструкторских разработок по приоритетным направлениям развития науки и техники	2,7
Повышение конкурентоспособности российского образования, занятие российскими вузами лидирующих позиций в образовании на международном уровне	2,4

Среди возможных препятствий на пути реализации инновационной образовательной программы МГУ наиболее часто эксперты отмечали традиционно – *финансовые проблемы*<sup>9</sup>, а также *нечеткость и непродуманность государственной политики в области образовательных реформ (неудачное законодательство в области образования, непрофессиональный подход к реформированию)*. Реже - *кадровые проблемы, снижение качества абитуриентов, перепроизводство специалистов, «утечку мозгов» и др.* (см. табл. 2.6-3).

**Таблица 2.6-3. Основные препятствия (проблемы) на пути реализации ИОП МГУ в ближайшие 2-3 года**

	Кол-во экспертов
Финансы, недостаток финансирования	13
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	7
Кадровые проблемы, текучка кадров	3
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьного образования	2
Отсутствие спроса на выпускников определенных специальностей. Недостаточно учитываются интересы работодателей и объективной ситуации на рынке труда	2
"Утечка мозгов"	2
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов	1
Проблемы выпускников. Нежелание выпускников ехать в регионы	1
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	1

<sup>9</sup> Следует учитывать, что «внешние» эксперты могли быть не в курсе объемов финансирования, полученных вузом в рамках Национального проекта на реализацию инновационной образовательной программы.

### 2.6.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП вуза

Наибольшее влияние, по мнению экспертной группы, на деятельность МГУ и выполнение его инновационной образовательной программы в рамках Национального проекта будут оказывать студенты и выпускники вуза (средний балл от 2.34 до 2.28). Высоко оценивается и влияние менеджмента вуза (2.20). Наименьшее влияние ожидается от мировой системы высшего образования (1.15) и общественных организаций (1.24) (диаграмма 2.6-4).

### 2.6.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния МГУ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, МГУ *должен* оказывать влияние в первую очередь, пять получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 1.0 до 0.8) (см. таблицу 2.6-4). Влияние на эти показатели характерно для классических университетов, «миссией» которых является подготовка высококачественных кадров (элиты) в т.ч в сфере управления. Вероятно, как следствие из этих задач экспертами отмечена необходимость влияния МГУ на повышение качества жизни, обороноспособности и национальной безопасности.

**Таблица 2.6-4. Оценка необходимости влияния МГУ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Качество политической и интеллектуальной элиты региона	1,0
Эффективность государственного (регионального) управления	1,0
Эффективность использования природных ресурсов	0,8
Повышение качества жизни населения	0,8
Повышение обороноспособности и национальной безопасности	0,8

Диаграмма 2.6-1. Влияние МГУ на разные сферы жизни региона

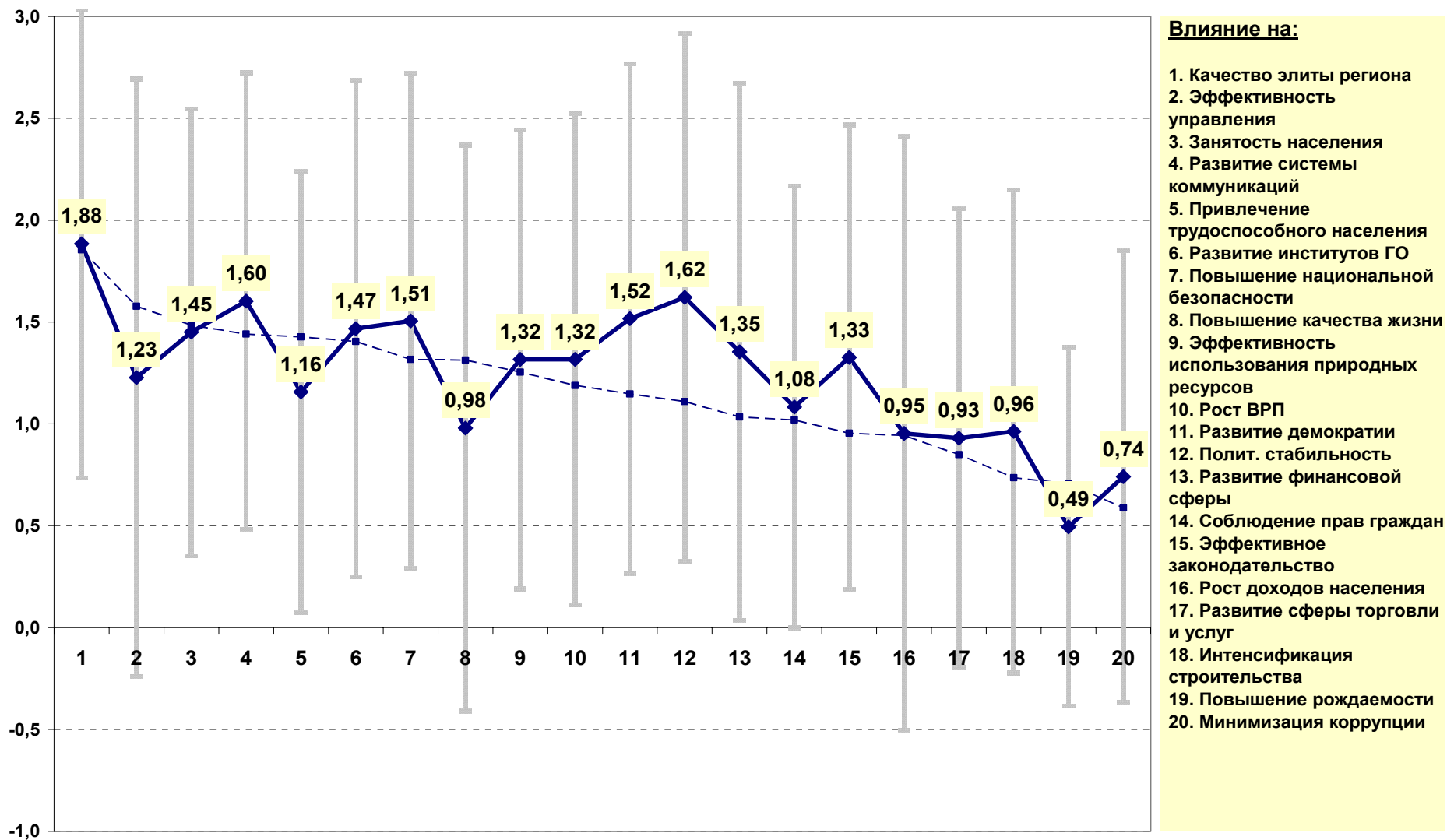


Диаграмма 2.6-2. Влияние МГУ на разные аспекты функционирования отрасли

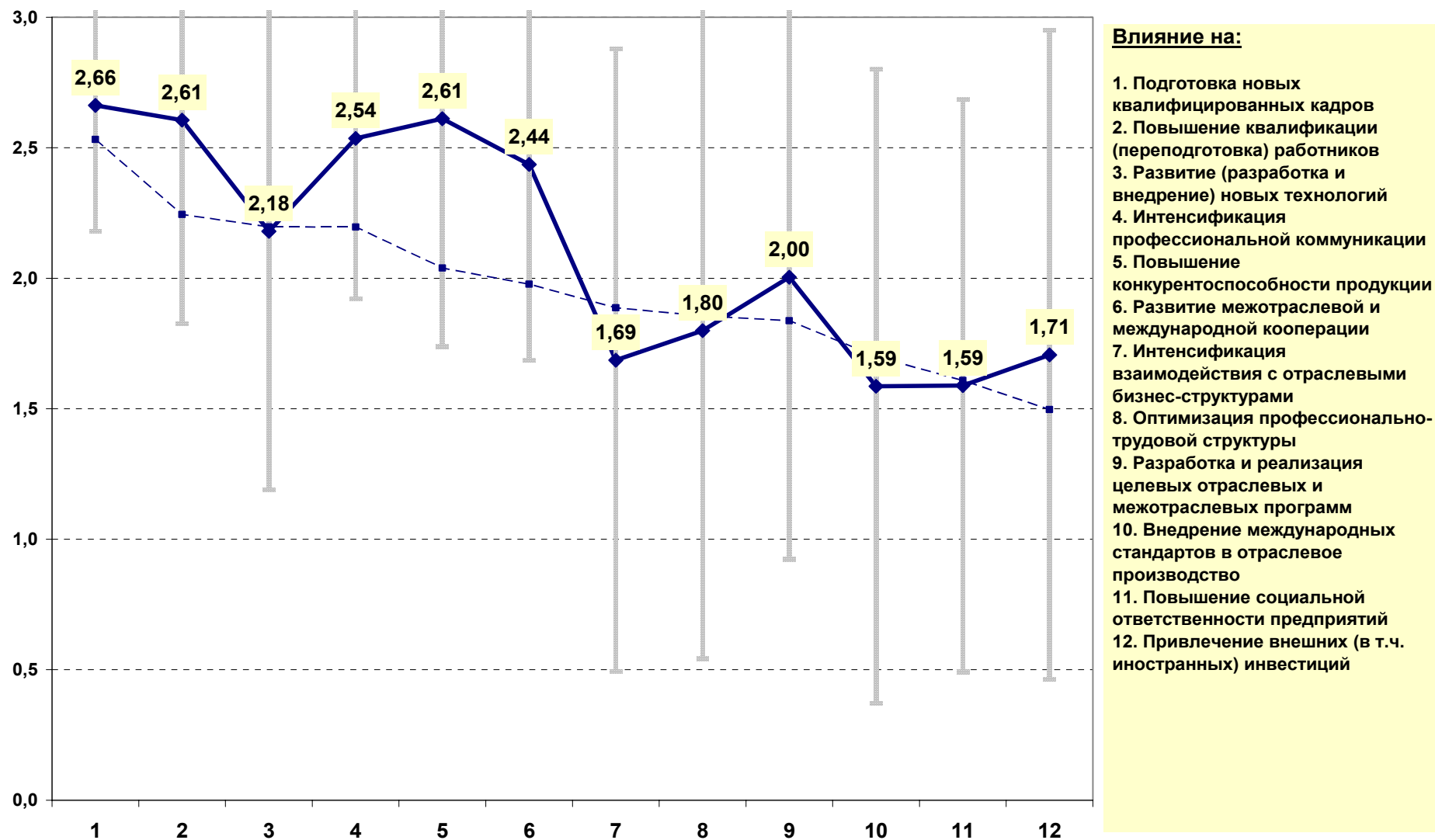
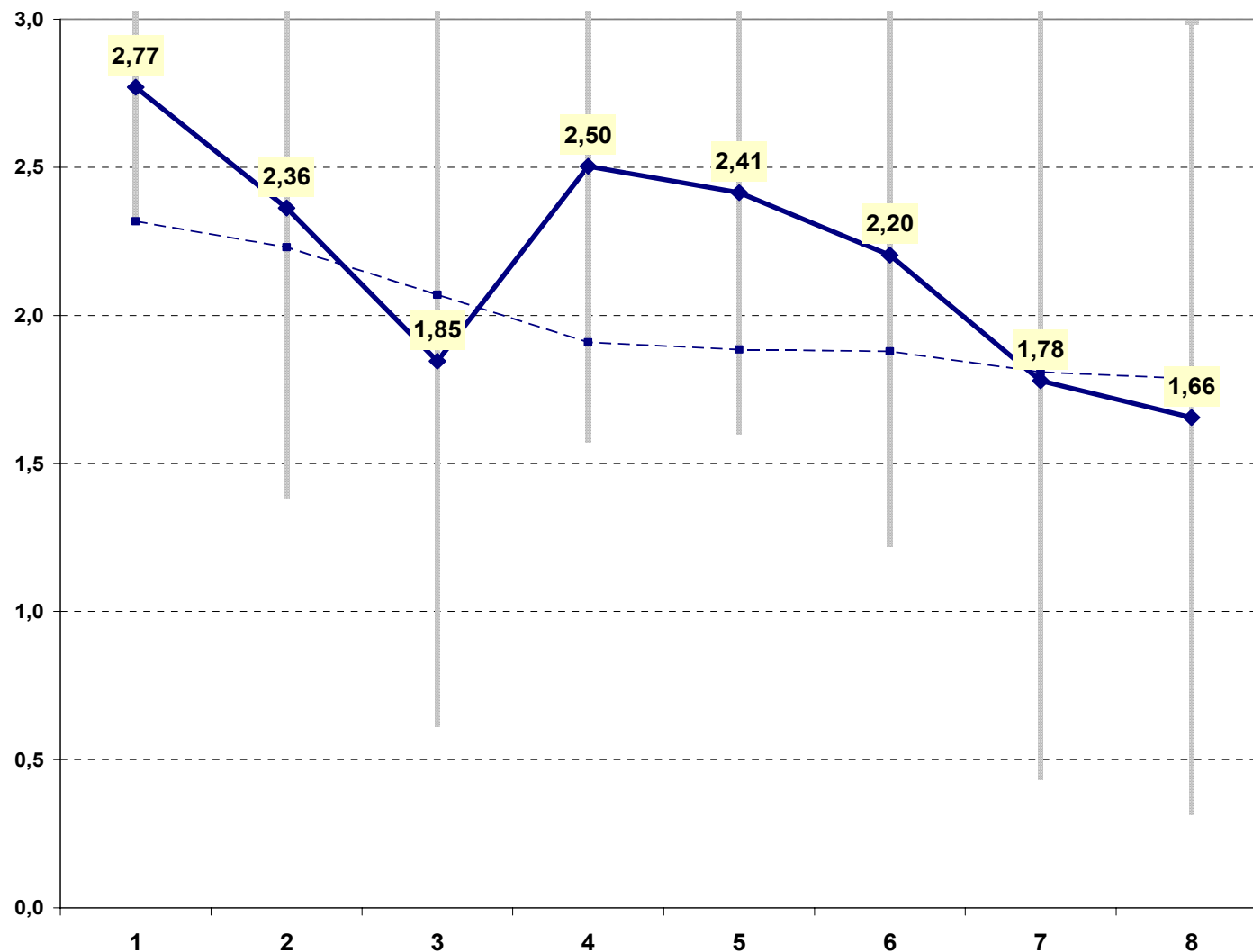


Диаграмма 2.6-3. Влияние МГУ на развитие системы высшего образования

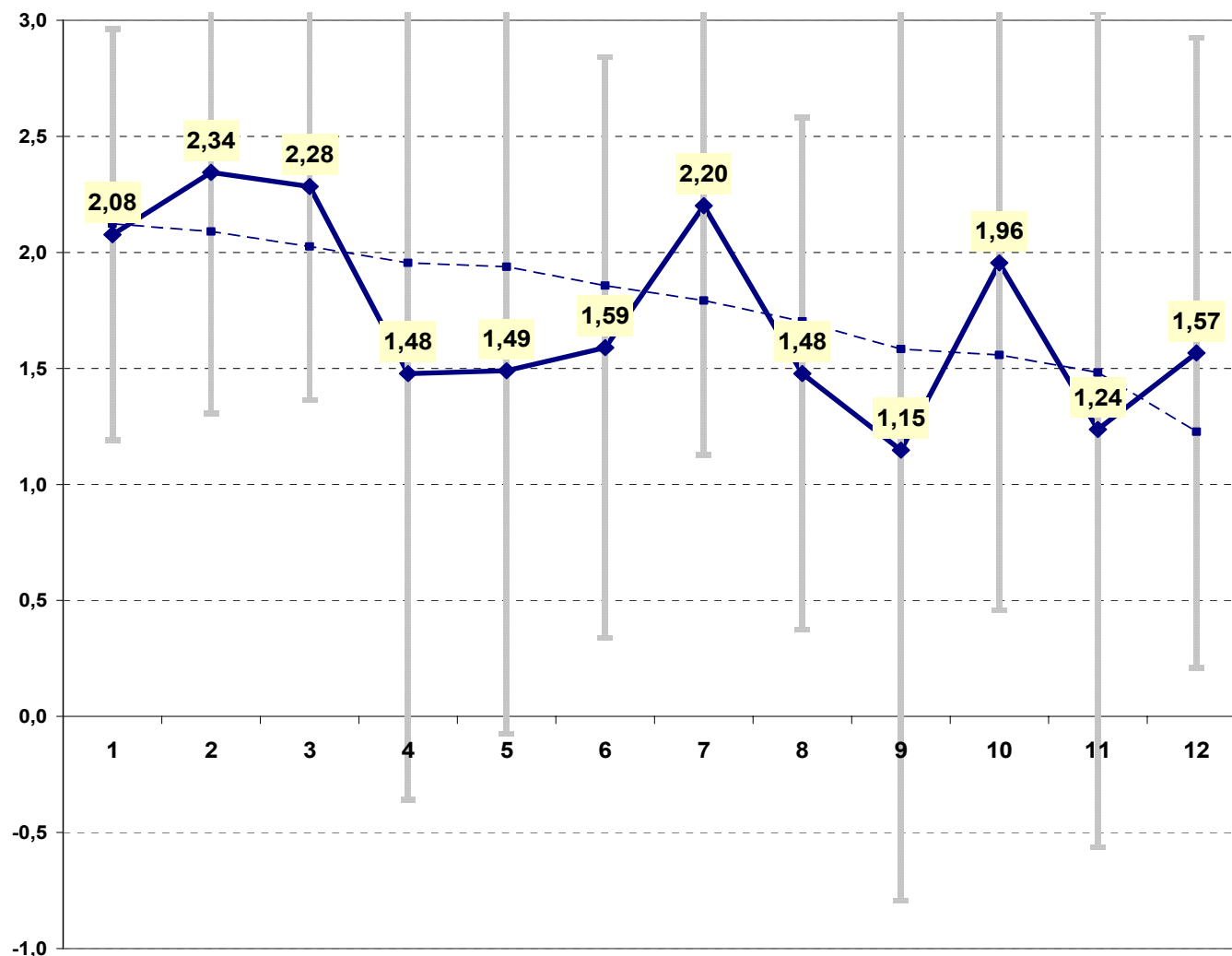


**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство



Диаграмма 2.6-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП МГУ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.7. Московский институт стали и сплавов (технический университет) (МИСиС)

### 2.7.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Согласно результатам анализа средневзвешенных экспертных оценок влияния МИСиС на разные сферы жизни страны и региона наибольшее влияние вуз сегодня оказывает на *повышение обороноспособности и национальной безопасности* страны (средний балл 1.71 по шкале от –3 до +3) (см. диаграмму 2.7-1). Это можно объяснить тем фактом, что вуз непосредственно связан с военно-промышленным комплексом страны.

*Наименьшие оценки* влияния вуза получили такие сферы жизни региона, как развитие сферы услуг и торговли (0.40), эффективное законодательство (0.54) и повышение рождаемости (0.56).

Разброс экспертных оценок (несогласованность мнений) о влиянии МИСиС сравнительно высок, т.е. влияние вуза на эти показатели неоднозначно и противоречиво, особенно в отношении влияния вуза на такие сферы, как привлечение, закрепление трудоспособного населения; занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов.

Сравнение экспертных оценок влияния МИСиС со средними оценками экспертов по всем 24 вузам показало, что *вуз выделяется на среднем фоне заметно более высокими оценками влияния на повышение обороноспособности и национальной безопасности*. Сравнительно ниже оценивается влияние на развитие сферы услуг и торговли, эффективное законодательство, эффективность государственного (регионального) управления.

### 2.7.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для МИСиС ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является металлургия.

По мнению экспертов, МИСиС сегодня *в наибольшей степени* оказывает влияние на подготовку квалифицированных кадров для отрасли (средний балл 2.70), развитие (разработку и внедрение) новых технологий для металлургии (2.57) и на повышение квалификации работников отрасли (2.53). По этим показателям разброс экспертных оценок невелик (т.е. мнения экспертов довольно согласованы) (см. диаграмму 2.7-2).

Оценки влияния МИСиС на другие аспекты функционирования отрасли сравнительно невысоки – наименьший средний балл зафиксирован для влияния на привлечение внешних инвестиций (1.22) и повышение социальной ответственности предприятий (1.79).

В сравнении со средними оценками по 24 вузам МИСиС выделяется более высокими оценками влияния практически на все аспекты кроме оценок влияния вуза на повышение конкурентоспособности продукции и на привлечение инвестиций, которые близки к средним по всем вузам.

### 2.7.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

*Наивысшие* и при этом весьма согласованные оценки экспертов получило текущее влияние МИСиС на такие направления развития системы высшего образования, как *внедрение в учебный процесс инновационных подходов* (2.71) и *формирование и внедрение системы управления качеством образования* (2.68) (диаграмма 2.7-3).

Вообще представители экспертной группы оценили влияние вуза на развитие практически всех предложенных направлений системы высшего образования высоко (средние баллы выше средних по всем 24 вузам и не ниже 2.2, за исключением влияния МИСиС на повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов – средний балл 1.78).

### 2.7.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние МИСиС в ходе выполнения инновационной образовательной программы, оценивались:

- *Коренное перевооружение отечественной металлургической отрасли и машиностроения*
- *Повышение конкурентоспособности отечественной металлургической отрасли и машиностроения*
- *Улучшение кадрового обеспечения металлургической отрасли*

Средневзвешенные оценки экспертов текущего влияния МИСиС в целом оказались высокими (таблица 2.7-1). Несколько ниже было оценено влияние вуза на коренное перевооружение металлургии и машиностроения (1.6), напротив, более высоко - повышение конкурентоспособности данных отраслей и улучшение кадрового обеспечения в металлургии (2.2 и 2.5, соответственно).

**Таблица 2.7-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности МИСиС на специфические аспекты социально-экономического развития**

Коренное перевооружение отечественной металлургической отрасли и машиностроения	1,6
Повышение конкурентоспособности отечественной металлургической отрасли и машиностроения	2,2
Улучшение кадрового обеспечения металлургической отрасли	2,5

### 2.7.5. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Экспертные оценки *вероятности позитивного влияния* деятельности МИСиС на специфические аспекты социально-экономического развития можно признать высокими и однородными: средние баллы от 1.9 до 2.4 по шкале от –3 до +3. Особенно оптимистичны оценки вероятности позитивного влияния МИСиС на *улучшение кадрового обеспечения металлургии* (2.4) (см. табл. 2.7-2).

**Таблица 2.7-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния МИСиС на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Коренное перевооружение отечественной металлургической отрасли и машиностроения	1,9
Повышение конкурентоспособности отечественной металлургической отрасли и машиностроения	2,1
Улучшение кадрового обеспечения металлургической отрасли	2,4

Среди возможных препятствий на пути реализации инновационной образовательной программы МИСиС наиболее часто эксперты традиционно отмечали *финансовые проблемы*<sup>10</sup>, а также *кадровые проблемы*. Реже назывались *снижение качества абитуриентов, проблемы выпускников (с трудоустройством, с уровнем зарплат, с жильем и т.п.), неготовность вуза к изменениям и др.* (см. табл. 2.7-3).

**Таблица 2.7-3. Основные препятствия (проблемы) на пути реализации ИОП МИСиС в ближайшие 2-3 года**

	Кол-во экспертов
Финансы, недостаток финансирования	4
Кадровые проблемы, текучка кадров	4
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьного образования	3
Проблемы выпускников. Нежелание выпускников ехать в регионы.	2
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	2
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов	1
Все большая платность образовательных услуг, недоступность качеств. образования	1
Отсутствие спроса на выпускников определенных специальностей. Недостаточно учитываются интересы работодателей и объективной ситуации на рынке труда	1
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	1
"Утечка мозгов"	1

### 2.7.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП вуза

Наибольшее влияние, по мнению экспертной группы, на выполнение МИСиС его инновационной образовательной программы в рамках Национального проекта будут оказывать бизнес – сообщество и предприятия – «потребители» выпускников вуза (средний балл от 2.14 до 2.10). Наименьшее влияние ожидается от территориальных органов управления (1.24) (диаграмма 2.7-4).

<sup>10</sup> Следует учитывать, что «внешние» эксперты могли быть не в курсе объемов финансирования, полученных вузом в рамках Национального проекта на реализацию инновационной образовательной программы.

### 2.7.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния МИСиС на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, МИСиС *должен* оказывать влияние в первую очередь, четыре получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 0.9 до 0.7) (см. таблицу 2.7-4). Их набор вполне понятен: влияние на повышение обороноспособности, эффективности использования природных ресурсов, развитие промышленности и, как следствие, на занятость населения.

**Таблица 2.7-4. Оценка необходимости влияния МИСиС на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Повышение обороноспособности и национальной безопасности	0,9
Эффективность использования природных ресурсов	0,8
Занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов...	0,7
Рост ВРП, развитие промышленного и сельскохозяйственного производства	0,7

Диаграмма 2.7-1. Влияние МИСиС на разные сферы жизни региона

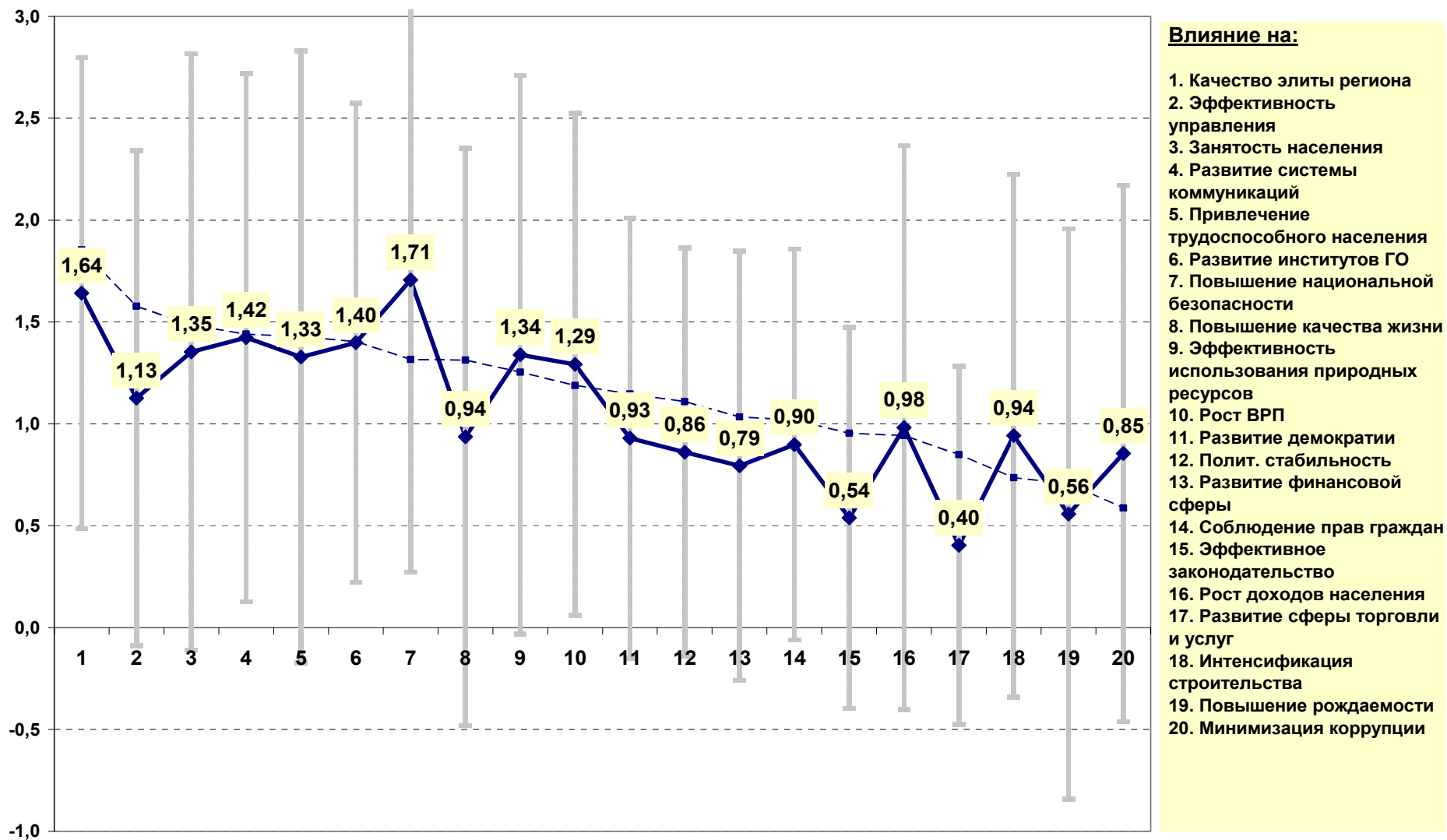


Диаграмма 2.7-2. Влияние МИСиС на разные аспекты функционирования отрасли

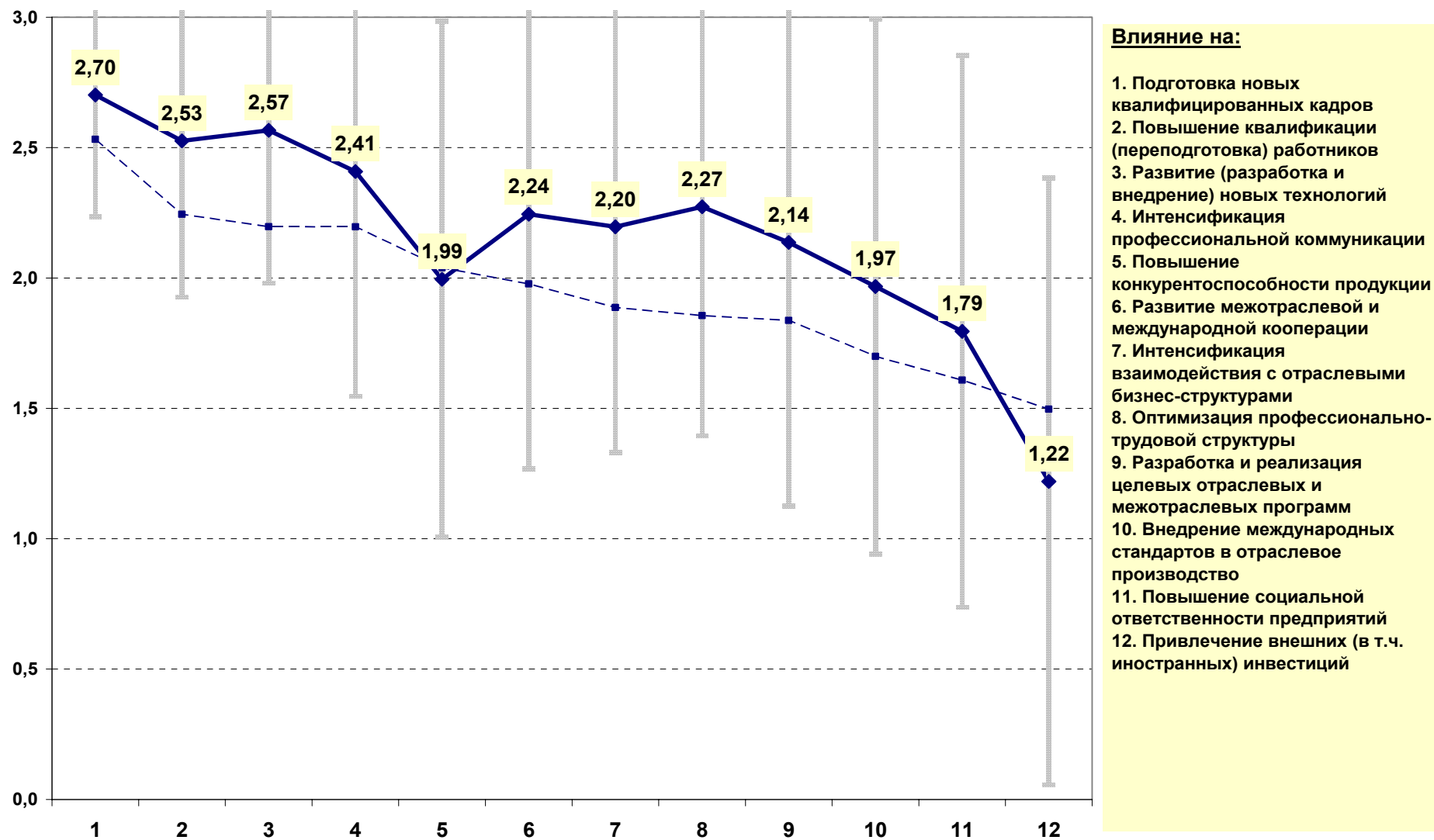
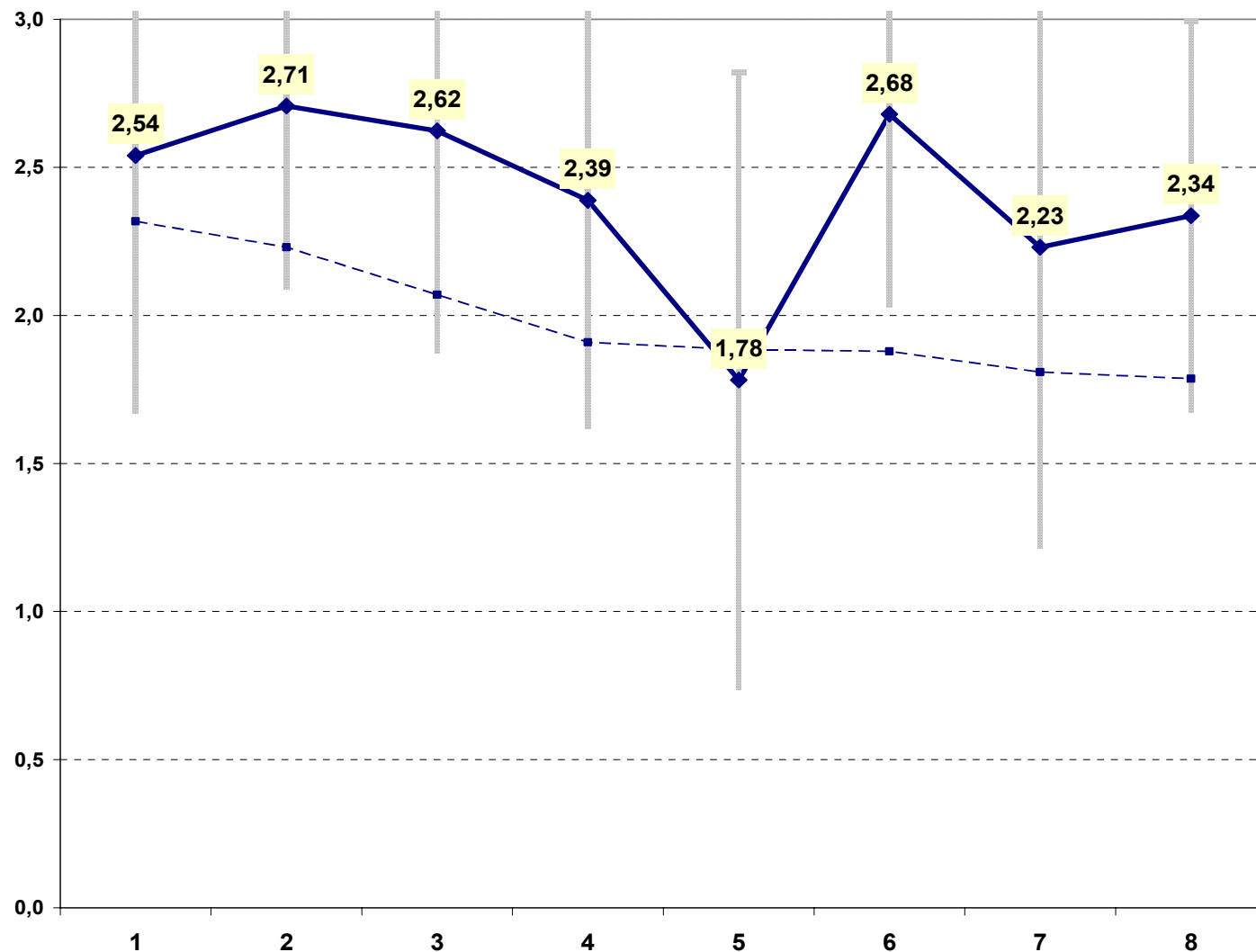


Диаграмма 2.7-3. Влияние МИСиС на развитие системы высшего образования

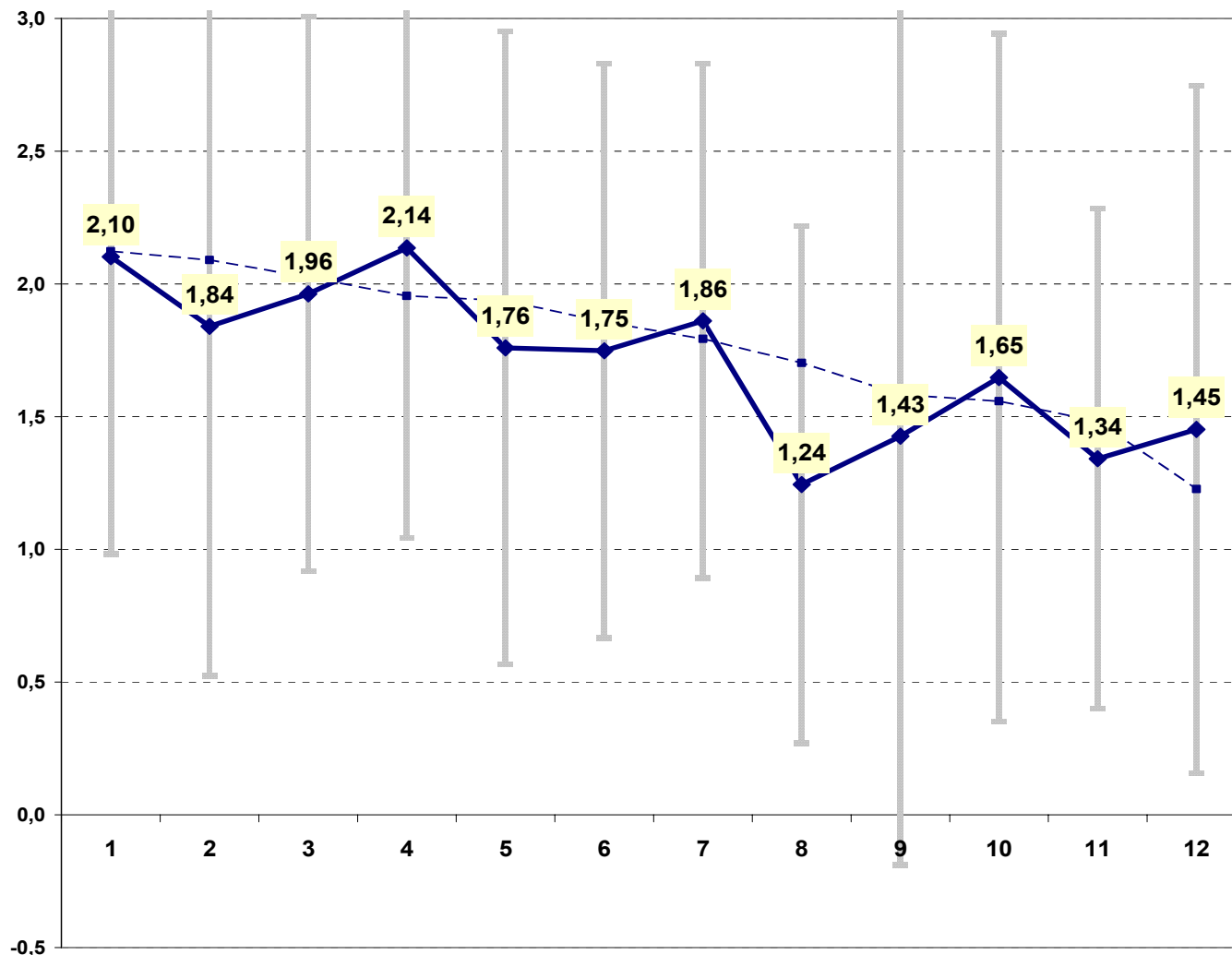


**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство



Диаграмма 2.7-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП МИСиС



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.8. Московская медицинская академия им. И.М. Сеченова (ММА)

### 2.8.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Оценки представителями экспертной группы текущего влияния ММА на различные сферы жизни страны и региона оказались достаточно ожидаемыми: наиболее высокие оценки получило влияние вуза на *повышение качества жизни населения и повышение рождаемости, увеличение средней продолжительности жизни* (средние баллы соответственно 1.91 и 1.89 по шкале от –3 до +3) (диаграмма 2.8-1).

Наименьшее влияние, по мнению экспертной группы, вуз оказывает на такие сферы жизни, как развитие финансовой сферы (0.27), интенсификация строительства (0.30), рост валового регионального продукта (ВРП) (0.35), развитие демократии (0.41), развитие системы коммуникаций (0.43), минимизация коррупции (0.44).

Разброс экспертных оценок по большинству параметров сравнительно высок, т.е. влияние вуза на эти показатели неоднозначно и противоречиво. Однако по некоторым параметрам мнения экспертов достаточно согласованы (например, оценки влияния вуза на повышение качества жизни).

Сравнение экспертных оценок влияния ММА со средними оценками экспертов по всем 24 вузам показало, что вуз заметно выделяется более высокими оценками своего влияния на *повышение качества жизни и на повышение рождаемости*. Значительно ниже средних по всем вузам оценки влияния ММА на развитие системы коммуникаций, рост валового регионального продукта, развитие демократии, развитие финансовой сферы (что неудивительно).

### 2.8.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для ММА ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является здравоохранение и медицина.

Эксперты достаточно высоко оценили текущее влияние вуза на большинство предложенных аспектов функционирования отрасли. Тем не менее, самые высокие средние баллы зафиксированы для влияния ММА на интенсификацию профессиональной коммуникации в области здравоохранения и медицины; подготовку квалифицированных кадров для отрасли; развитие межотраслевой и международной кооперации, в т.ч. обмен знаниями и технологиями (соответственно 2.61, 2.59 и 2.49). Здесь мнения экспертов оказались весьма согласованными (диаграмма 2.8-2).

Наиболее низкие средние оценки представителей экспертной группы получило влияние ММА на привлечение внешних инвестиций (1.11).

Средние экспертные оценки влияния ММА на развитие отрасли близки средним оценкам по всем 24 вузам, различия в целом невысоки (несколько выше средних оценки влияния вуза на интенсификацию профессиональной коммуникации, развитие кооперации и повышение социальной ответственности учреждений здравоохранения и медицины).

### 2.8.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

Средневзвешенные экспертные оценки влияния ММА на развитие системы высшего образования оказались довольно высокими по всем направлениям и при этом выше средних оценок по всем 24 вузам (кроме влияния на расширение эффективной экономической деятельности вузов – средний балл 1.70) (см. диаграмму 2.8-3).

Довольно согласованными оказались высокие экспертные оценки влияния ММА на повышение престижа высшего образования, внедрение инновационных подходов, интеграцию образования и бизнеса.

### 2.8.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние ММА в ходе выполнения инновационной образовательной программы, оценивались:

- *Повышение качества медицинского обслуживания населения*
- *Повышение объема оказания высокотехнологичной медицинской помощи*
- *Оказание медицинской помощи и социального обслуживания населения на мировом уровне*

Сравнительно высоко оценено сегодняшнее влияние ММА на повышение качества медицинского обслуживания населения (2.2) и повышение объема оказания высокотехнологичной медицинской помощи (2.3). Несколько более низкую среднюю оценку получило сегодняшнее влияние вуза на оказание медицинской помощи на мировом уровне (1.8) (таблица 2.8-1).

**Таблица 2.8-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности ММА на специфические аспекты социально-экономического развития**

Повышение качества медицинского обслуживания населения	2,2
Повышение объема оказания высокотехнологичной медицинской помощи	2,3
Оказание медицинской помощи и социального обслуживания населения на мировом уровне	1,8

### 2.8.5. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Экспертные оценки вероятности позитивного влияния ММА им. Сеченова на специфические аспекты социально-экономического развития однородны и высоки. С наибольшей вероятностью, по мнению экспертов, ИОП ММА им. Сеченова в ближайшие годы повлияет на повышение качества медицинского обслуживания населения (средний балл – 2.0) (таблица 2.8-2).

**Таблица 2.8-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния ММА на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Повышение качества медицинского обслуживания населения	2,0
Повышение объема оказания высокотехнологичной медицинской помощи	1,9
Оказание медицинской помощи и социального обслуживания населения на мировом уровне	1,8

Традиционно список проблем (таблица 2.8-3), с которыми столкнется вуз в ходе реализации ИОП, возглавляют финансовые трудности (упомянули 7 экспертов)<sup>11</sup>. Экспертами также назывались кадровые проблемы, нечеткость и непродуманность государственной политики в области реформы образования, низкий уровень подготовки студентов и др.

**Таблица 2.8-3. Основные препятствия (проблемы) на пути реализации ИОП ММА в ближайшие 2-3 года**

	Кол-во экспертов
Финансы, недостаток финансирования	7
Кадровые проблемы, текучка кадров	6
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	4
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов.	2
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьного образования	1
Бюрократия среди руководства вузов. Политизированность руководства.	1
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ.	1
Коррупция, взятки	1

### 2.8.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП вуза

Наибольшее влияние, по мнению экспертной группы, на выполнение ММА ее инновационной образовательной программы в рамках Национального проекта будут оказывать выпускники, молодые специалисты (средний балл от 2.31), а также предприятия – «потребители» выпускников и студенты, аспиранты вуза (2.10, 2.09, соответственно). Наименьшее влияние ожидается от руководителей и преподавателей средних учебных заведений (1.20) (см. диаграмму 2.8-4).

### 2.8.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния ММА на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

<sup>11</sup> Следует учитывать, что «внешние» эксперты могли быть не в курсе объемов финансирования, полученных вузом в рамках Национального проекта на реализацию инновационной образовательной программы.

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, ММА *должен* оказывать влияние в первую очередь, пять получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 1.0 до 0.7) (см. таблицу 2.8-4). Отметим, что влияние на часть из этих показателей характерно для медицинских вузов, «миссией» которых является влияние на повышение качества жизни населения и повышение рождаемости, увеличение средней продолжительности жизни.

**Таблица 2.8-4. Оценка необходимости влияния ММА на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Повышение качества жизни населения	1,0
Повышение рождаемости, увеличение средней продолжительности жизни	0,9
Привлечение и/или закрепление трудоспособного населения	0,9
Эффективность использования природных ресурсов	0,7
Занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов...	0,7

Диаграмма 2.8-1. Влияние ММА на разные сферы жизни региона

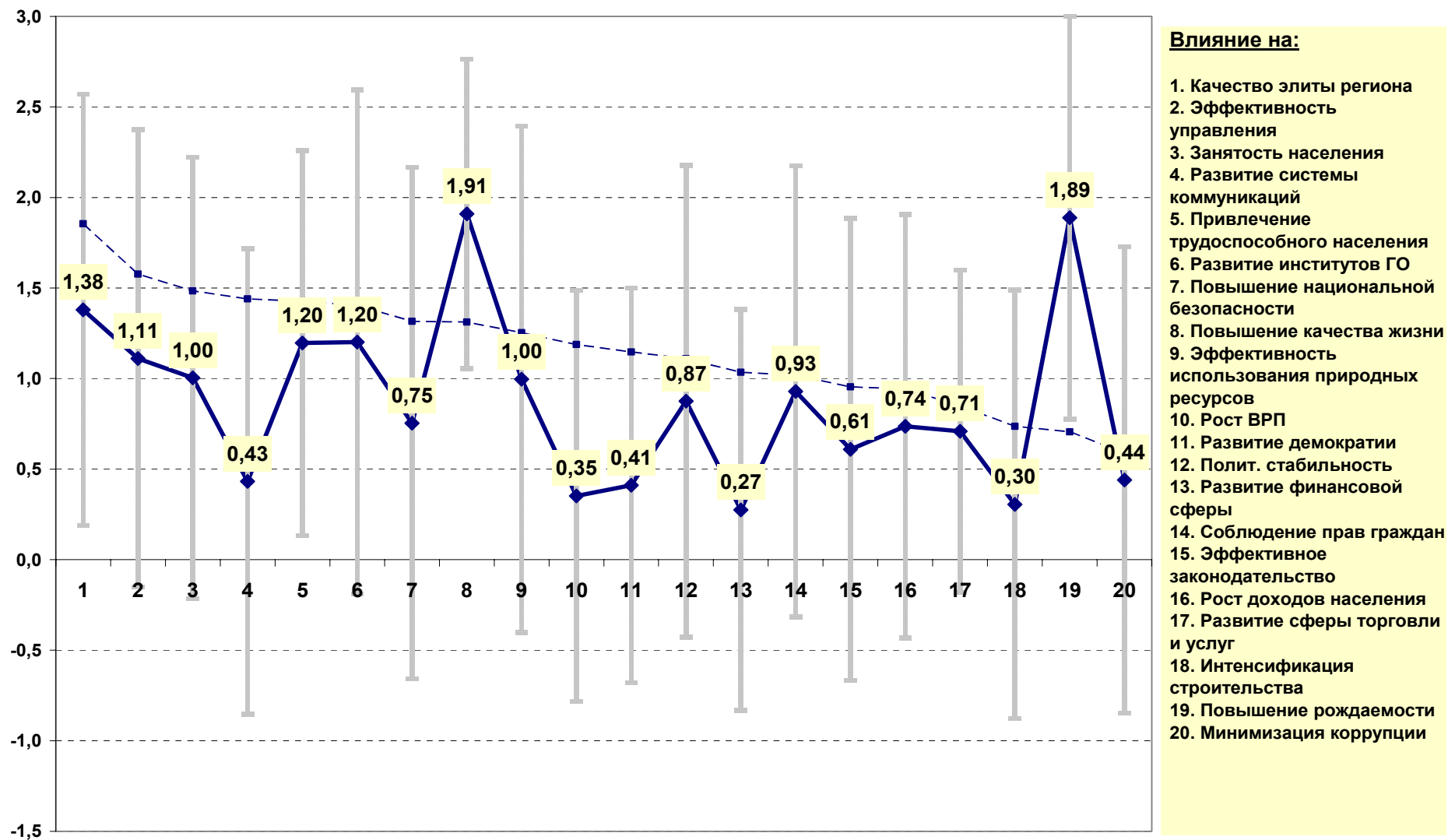


Диаграмма 2.8-2. Влияние ММА на разные аспекты функционирования отрасли

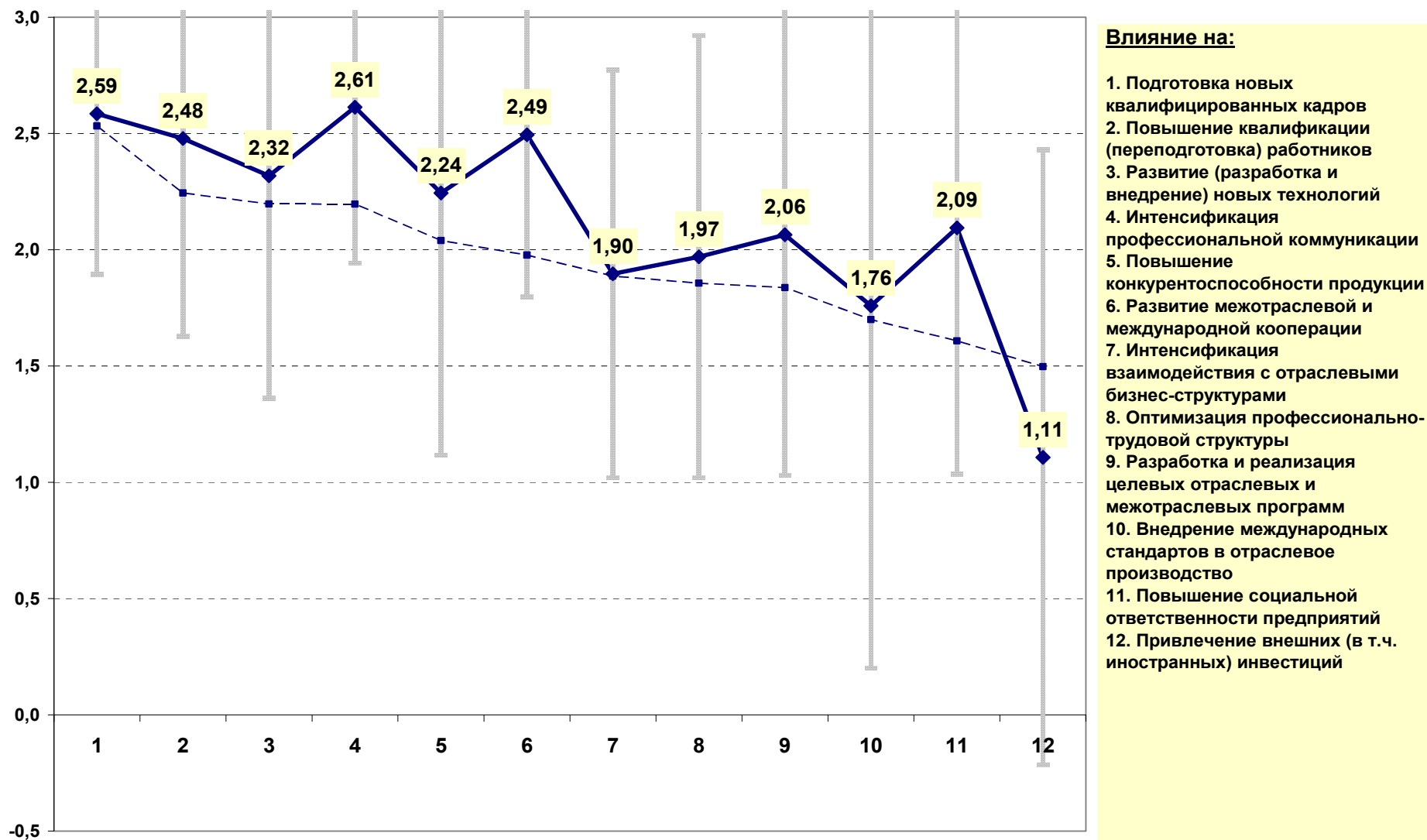


Диаграмма 2.8-3. Влияние ММА на развитие системы высшего образования

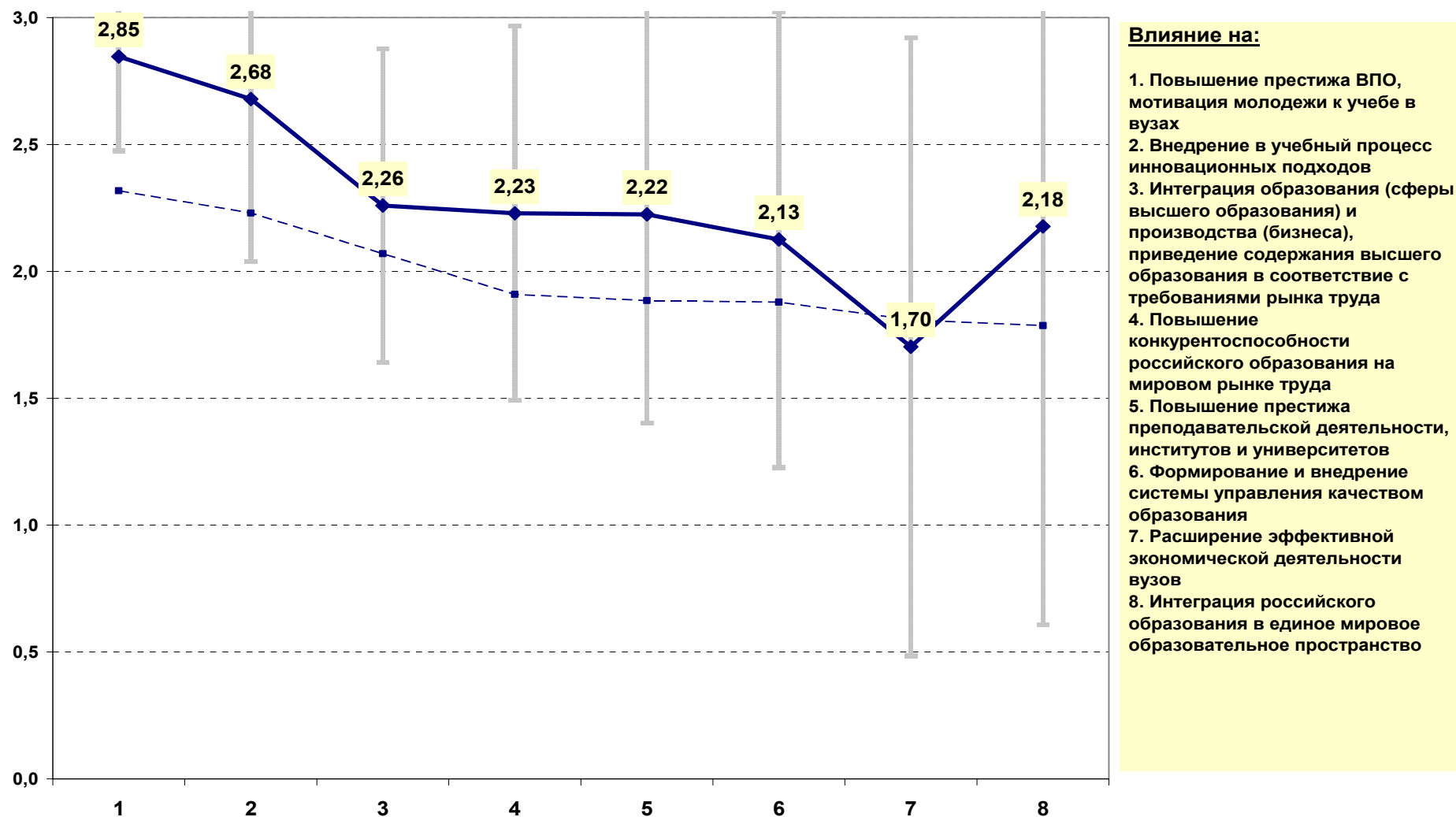
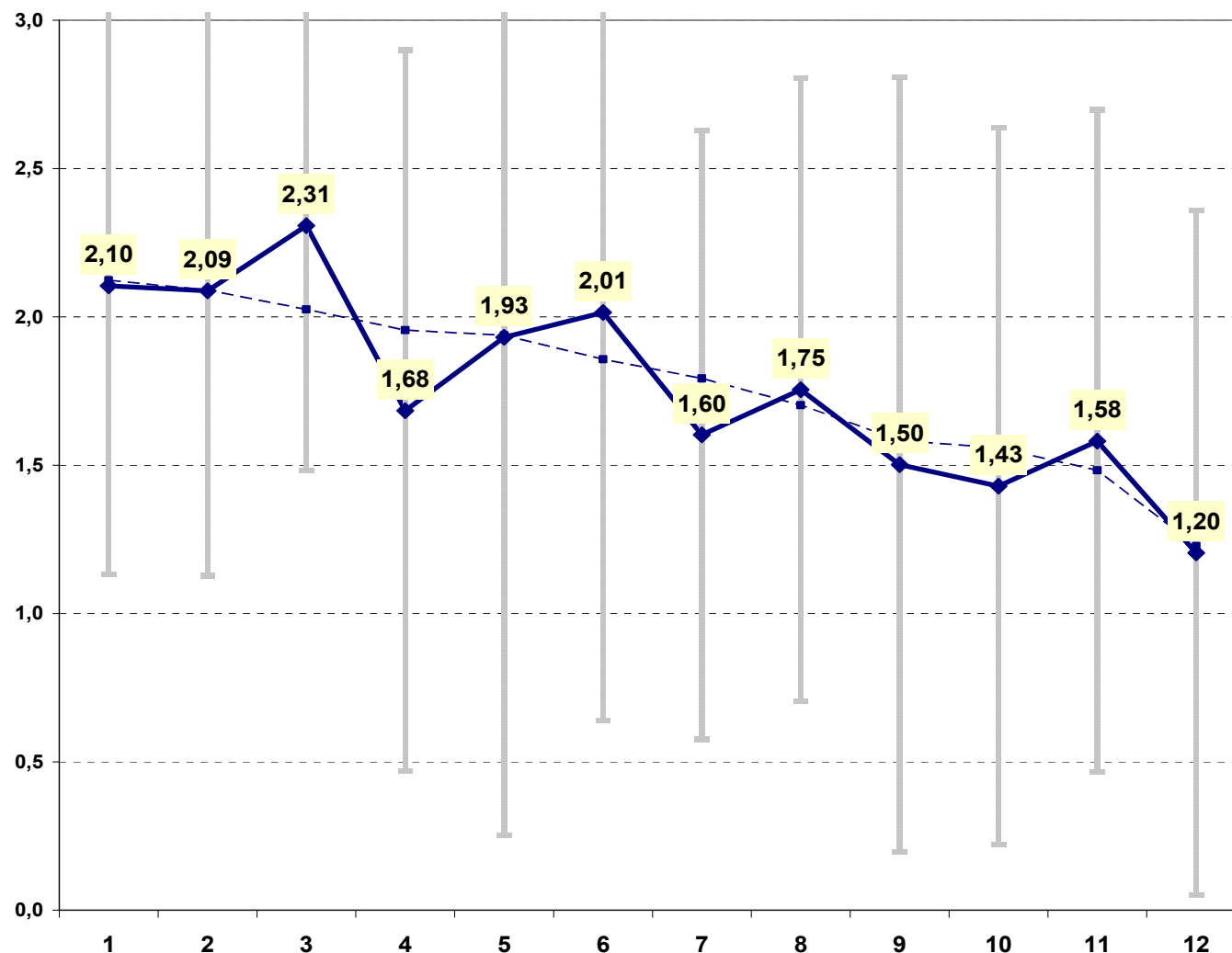




Диаграмма 2.8-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП ММА



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.9. Московский физико-технический институт (МФТИ)

### 2.9.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Представители экспертной группы МФТИ *наиболее высоко оценили текущее влияние вуза на повышение обороноспособности и национальной безопасности страны*: средневзвешенная экспертная оценка составила 2.28 балла (по шкале от –3 до +3). Это вполне согласуется с профилем вуза. Кроме того, сравнительно высокие оценки получило влияние МФТИ *на развитие системы коммуникаций (2.07) и на качество региональной элиты (2.02)* (диаграмма 2.9-1).

В наименьшей степени влияние МФТИ, по мнению экспертной группы, распространено на такую сферу жизни региона, как *развитие сферы торговли и услуг (0.49)*.

Если сравнить средние оценки влияния МФТИ со средними оценками экспертов по всем 24 вузам, то вуз явно выделяется более высокими оценками влияния на те сферы региональной жизни, по которым зафиксированы самые высокие значения экспертных оценок: национальную безопасность и развитие системы коммуникаций.

### 2.9.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для МФТИ ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является *сфера высоких технологий и вооружения*.

Средние экспертные оценки влияния вуза на различные аспекты функционирования отрасли достаточно высоки (в диапазоне от 1.85 до 2.64) (диаграмма 2.9-2).

Прежде всего, влияние МФТИ, согласно экспертным оценкам, сказывается на *подготовке новых квалифицированных кадров (2.64)*.

*В меньшей степени* влияние вуза распространяется на повышение социальной ответственности предприятий области высоких технологий и вооружения (1.85).

В сравнении со средними экспертными оценками по всем 24 вузам средние оценки влияния МФТИ на аспекты функционирования отрасли чуть выше.

### 2.9.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

*Наивысшие* (и весьма согласованные) оценки экспертов получило текущее влияние МФТИ *на повышение престижа высшего образования и мотивацию молодежи к учебе в вузах (средний балл 2.65); внедрение в учебный процесс инновационных подходов (2.53)*.

Несколько ниже (и с большим разбросом оценок, т.е. влияние вуза на эти показатели неоднозначно и противоречиво) оценивается влияние вуза на такие направления, как расширение эффективной экономической деятельности вузов (1.57), внедрение системы управления качеством образования (1.76), интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство (1.79).

Сравнение средних оценок влияния на разные аспекты развития высшего образования МФТИ и всех вузов – участников исследования не выявило существенных различий (диаграмма 2.9-3).

#### 2.9.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние МФТИ в ходе выполнения инновационной образовательной программы, оценивались:

- *Создание благоприятных условий для высокотехнологичного малого предпринимательства;*
- *Обеспечение высоких и устойчивых темпов развития высокотехнологичных отраслей экономики;*
- *Повышение производительности труда во всех отраслях экономики, эффективности использования человеческих и материальных ресурсов.*

Средневзвешенные оценки экспертов текущего влияния МФТИ на каждый из указанных аспектов оказались высокими – соответственно, 1,8, 2,0 и 1,7 баллов.

**Таблица 2.9-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности МФТИ на специфические аспекты социально-экономического развития**

Создание благоприятных условий для высокотехнологичного малого предпринимательства	1,8
Обеспечение высоких и устойчивых темпов развития высокотехнологичных отраслей экономики	2,0
Повышение производительности труда во всех отраслях экономики, эффективности использования человеческих и материальных ресурсов	1,7

#### 2.9.5. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Экспертные оценки *вероятности* позитивного влияния МФТИ на специфические аспекты социально-экономического развития однородны и высоки (таблица 2.9-2). С наибольшей вероятностью, по мнению экспертов, ИОП МФТИ в ближайшие годы повлияет на обеспечение высоких и устойчивых темпов развития высокотехнологичных отраслей экономики (средний балл – 2,2).

**Таблица 2.9-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния МФТИ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Создание благоприятных условий для высокотехнологического малого предпринимательства	2,0
Обеспечение высоких и устойчивых темпов развития высокотехнологичных отраслей экономики	2,2
Повышение производительности труда во всех отраслях экономики, эффективности использования человеческих и материальных ресурсов	1,9

Финансовые трудности наиболее часто выделялись экспертами в качестве проблем, с которыми столкнется вуз в ходе реализации ИОП<sup>12</sup>. Также назывались следующие проблемы: нечеткость и непродуманность государственной политики в области реформы образования, кадровые проблемы, неготовность вузов к изменениям (отсутствие квалифицированного менеджмента, низкая активность руководства вузов, отставание экономик регионов от целей инновационных программ) и др.

**Таблица 2.9-3. Основные препятствия (проблемы) на пути реализации ИОП МФТИ в ближайшие 2-3 года**

	Кол-во экспертов
Финансы, недостаток финансирования	7
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	4
Кадровые проблемы, текучка кадров	3
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	3
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьного образования	1
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов	1
Бюрократия среди руководства вузов. Политизированность руководства	1
Проблемы выпускников. Нежелание выпускников ехать в регионы	1

### 2.9.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП вуза

Наибольшее влияние, по мнению экспертной группы, на выполнение МФТИ его инновационной образовательной программы в рамках Национального проекта будут оказывать предприятия – потребители выпускников, сами выпускники и студенты (средние баллы - 2.33, 2.31, 2.12, соответственно). Наименьшее влияние ожидается от руководителей и преподавателей средних учебных заведений (1.07) и территориальных органов управления (представителей региональных администраций – 1.45) (см. диаграмму 2.9-4).

### 2.9.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния МФТИ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, МФТИ *должен* оказывать влияние в первую очередь, семь получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 0.9 до 0.8) (см. таблицу 2.9-4). Отметим, что влияние на часть из этих показателей характерно для технических университетов, «миссией»

<sup>12</sup> Следует учитывать, что «внешние» эксперты могли быть не в курсе объемов финансирования, полученных вузом в рамках Национального проекта на реализацию инновационной образовательной программы.

которых является влияние на повышение обороноспособности и национальной безопасности и развитие системы коммуникаций.

**Таблица 2.9-4. Оценка необходимости влияния МФТИ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Повышение обороноспособности и национальной безопасности	0,9
Качество политической и интеллектуальной элиты региона	0,8
Эффективность использования природных ресурсов	0,8
Привлечение и/или закрепление трудоспособного населения	0,8
Занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов...	0,8
Рост реальных доходов населения, уменьшение материального неравенства...	0,8
Развитие системы коммуникаций (транспорт, связь, радио и ТВ, Интернет)	0,8

Диаграмма 2.9-1. Влияние МФТИ на разные сферы жизни региона

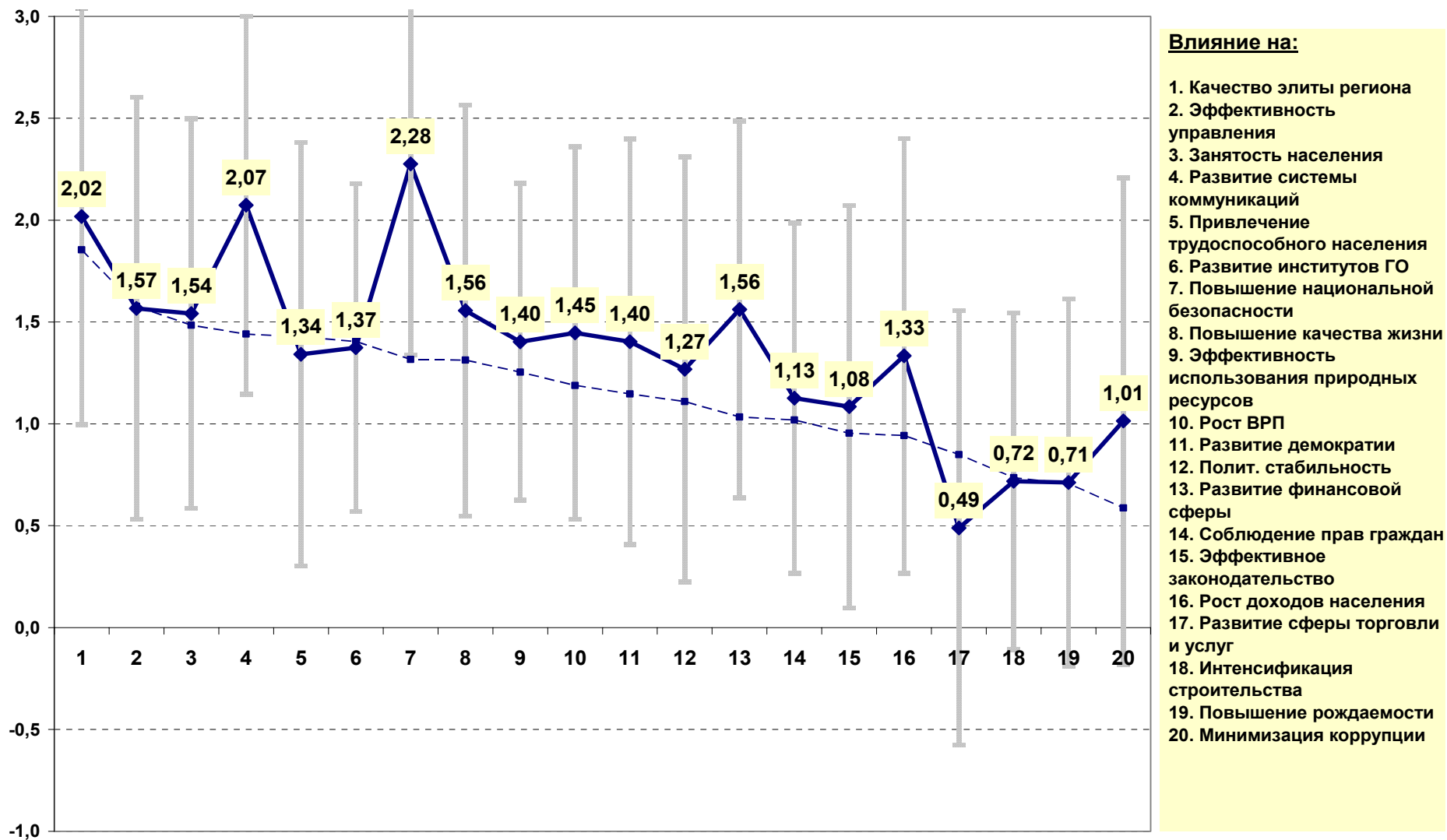


Диаграмма 2.9-2. Влияние МФТИ на разные аспекты функционирования отрасли

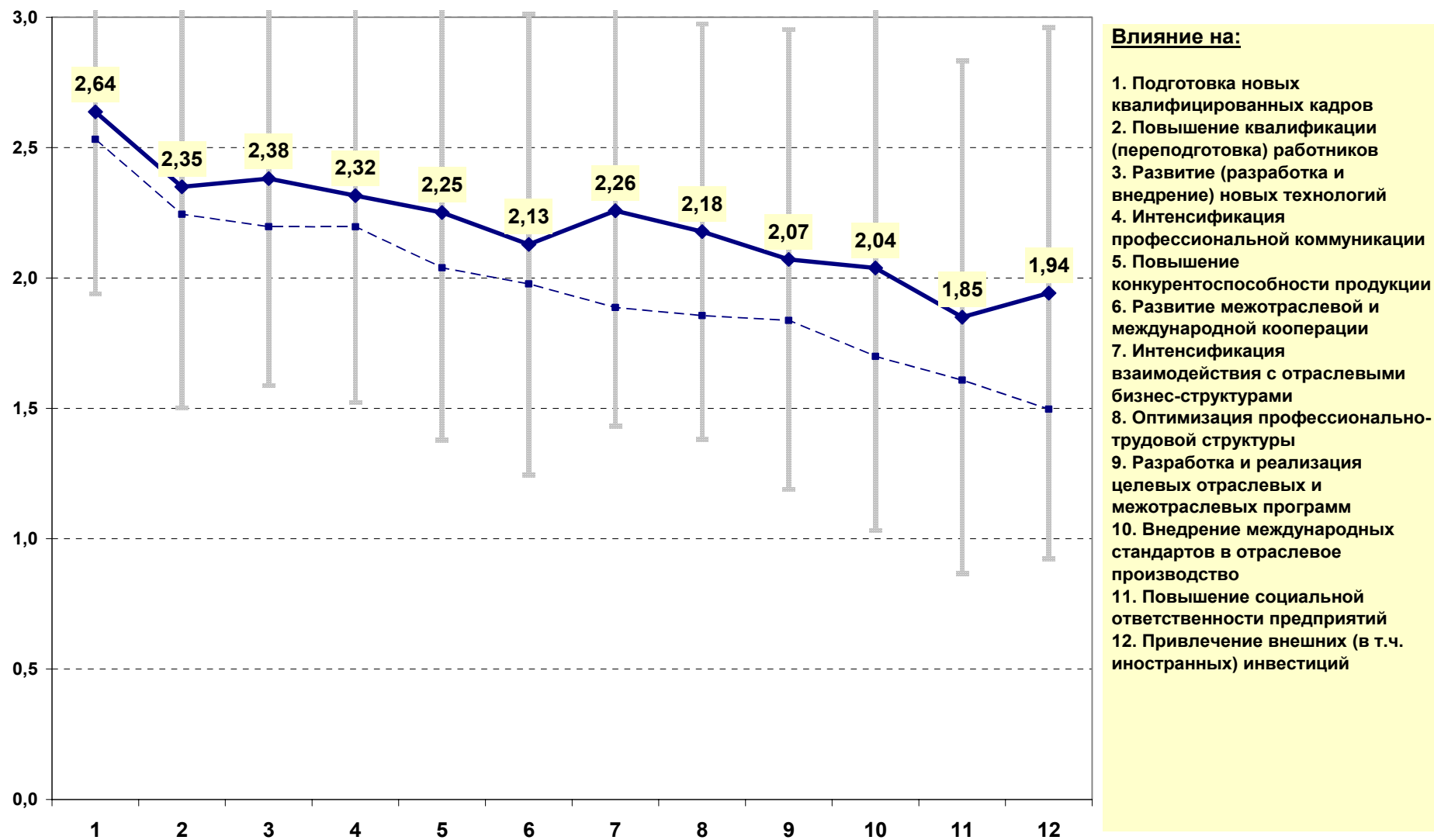
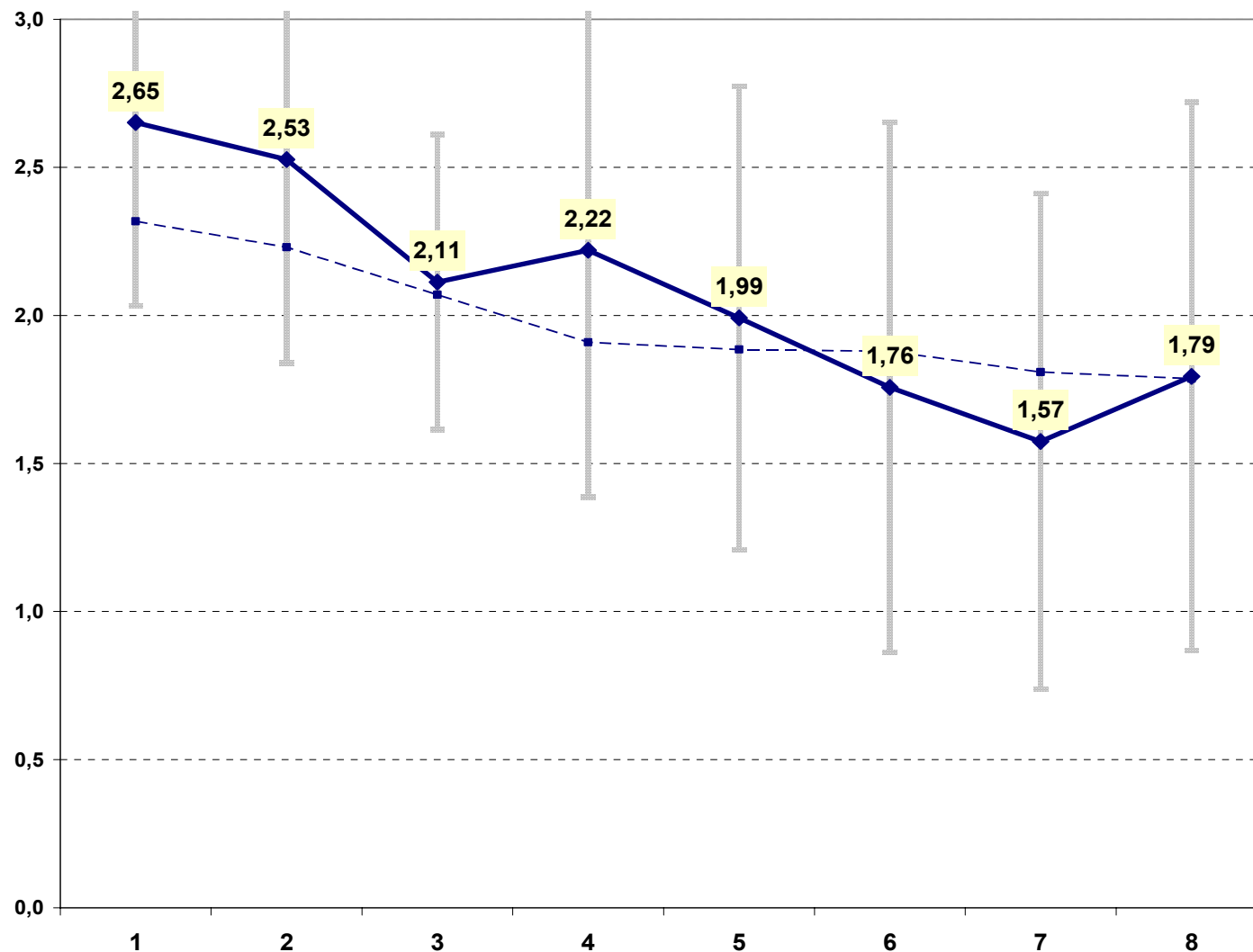


Диаграмма 2.9-3. Влияние МФТИ на развитие системы высшего образования

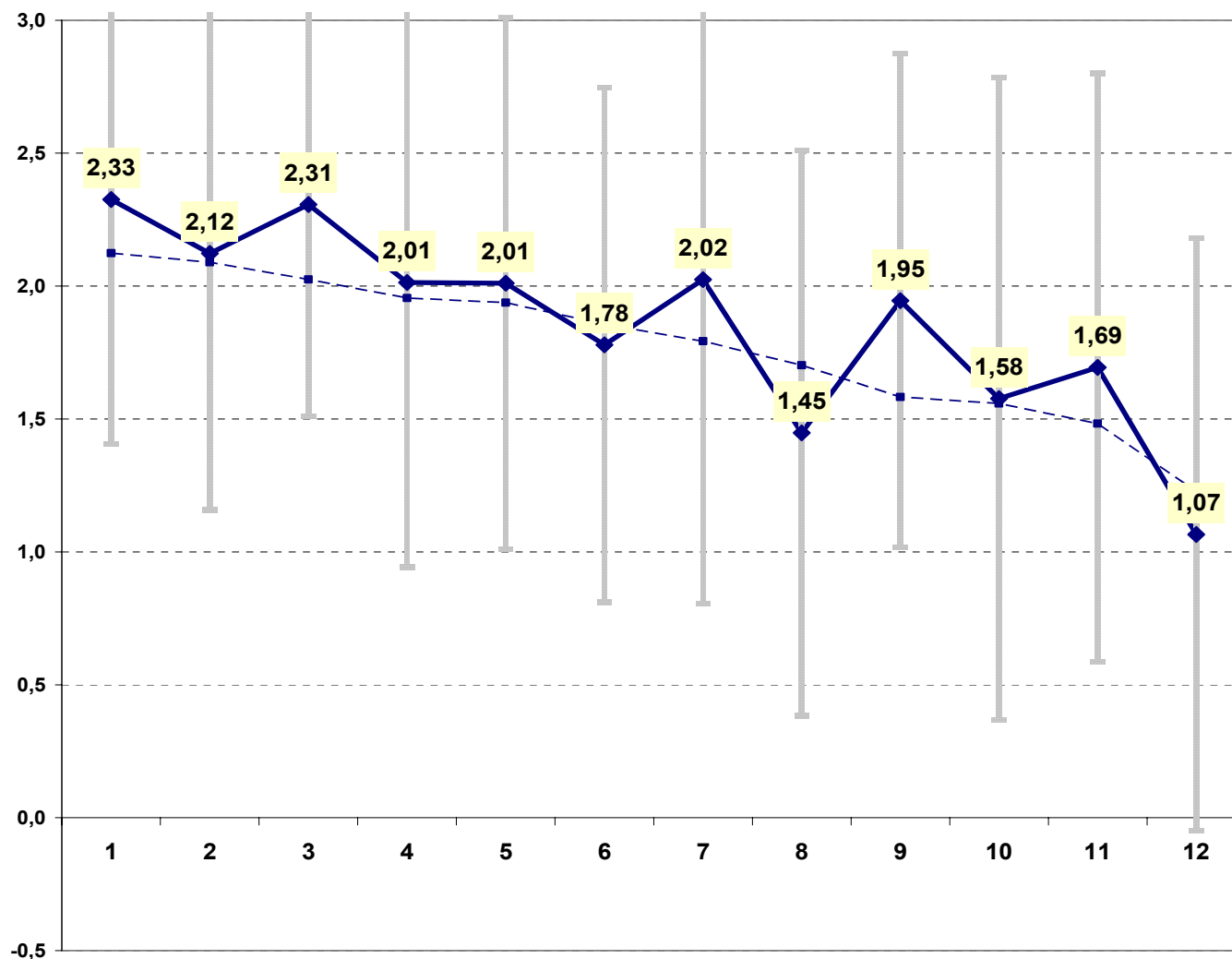


**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство



Диаграмма 2.9-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП МФТИ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.10. Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского (НГУ)

### 2.10.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Согласно результатам измерений, диапазон начальных экспертных оценок влияния НГУ на разные сферы жизни региона значителен (диаграмма 2.10-1). Так, если текущее влияние вуза на *качество региональной элиты и эффективность регионального управления (квалификацию управленческих кадров)* оценивается высоко – соответственно 2.33 и 1.82 балла по шкале от –3 до +3 (что характерно для классических университетов, традиционно рассматривающихся как кузницы элиты для разных областей), то влияние НГУ на *интенсификацию строительства и реконструкции, повышение рождаемости и минимизацию коррупции* получило гораздо более низкие оценки (от 0.09 до 0.4 баллов).

Можно выделить сферы, в отношении которых экспертные оценки влияния НГУ имели сравнительно большой разброс, т.е. влияние вуза на эти показатели неоднозначно и противоречиво: влияние на развитие системы коммуникаций в регионе, повышение национальной безопасности и политическую стабильность.

Если сравнить влияние НГУ со средними оценками экспертов по всем 24 вузам, то вуз явно выделяется более низкими оценками влияния, прежде всего, на *интенсификацию строительства и реконструкции*, но более высокими, чем в среднем, оценками влияния на качество региональной элиты (что естественно для университета).

### 2.10.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для НГУ ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является сфера образования и науки.

По мнению экспертов, влияние НГУ сегодня *в наибольшей степени распространяется на подготовку кадров для науки и образования* (средний бал – 2.6) (диаграмма 2.10-2).

*В наименьшей степени* влияние НГУ, по экспертным оценкам, оказывается на *повышение социальной ответственности учреждений образования и науки* (1.37), а также на *внедрение международных стандартов в сферу образование и науки* (1.58) и *на разработку целевых отраслевых и межотраслевых программ* (1.60).

Чем выше средний балл оценки влияния, тем ниже разброс экспертных оценок влияния на конкретный аспект функционирования отрасли: наиболее согласованными оказались оценки экспертами влияния НГУ на подготовку квалифицированных кадров, повышение квалификации работников, развитие новых технологий, интенсификация профессиональной коммуникации и повышение конкурентоспособности российского высшего образования.

В сравнении со средними оценками по 24 вузам *НГУ выделяется более высокими оценками влияния на повышение конкурентоспособности российского высшего образования и привлечение внешних инвестиций в свою отрасль* (в данном случае - образование и науку).

### 2.10.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

*Наивысшие* оценки экспертов получило текущее влияние НГУ на повышение престижа высшего образования (средняя оценка 2.45). При этом разброс экспертных оценок в данном случае невелик (диаграмма 2.10-3).

Влияние НГУ на внедрение системы управления качеством образования, интеграцию российского образования в единое мировое пространство получило наиболее низкие оценки (соответственно 1.30 и 1.42), однако разброс оценок весьма значителен (т.е. мнение экспертной группы несогласованно, и ситуация может быть признана неопределенной).

Сравнение средних оценок влияния на разные аспекты развития высшего образования НГУ и всех вузов – участников исследования показало, что они достаточно близки для отдельных аспектов. Однако НГУ выделяется более низкими, в сравнении со средними по всем вузам, оценками его текущего влияния на внедрение системы управления качеством образования, повышение престижа преподавательской деятельности и интеграцию российского образования в единое мировое пространство.

### 2.10.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние НГУ в ходе выполнения инновационной образовательной программы, оценивались:

- Улучшение инновационной привлекательности Н.Новгорода и Нижегородской области, превращение Нижегородского региона в один из ИТ-центров России;
- Обеспечение развития опытных производств по созданию информационного, методического, программного и технологического обеспечения, превосходящего зарубежные аналоги или не имеющего аналогов;
- Создания перспективных информационных технологий, многофункциональных материалов и нанотехнологий для современных информационных систем.

Средневзвешенные оценки экспертов текущего влияния НГУ на каждый из указанных аспектов оказались весьма близкими и при этом высокими – соответственно, 2.2, 2.0 и 2.1 баллов.

**Таблица 2.10-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности НГУ на специфические аспекты социально-экономического развития**

Улучшение инновационной привлекательности Н.Новгорода и Нижегородской области, превращение Нижегородского региона в один из ИТ-центров России	2,2
Обеспечение развития опытных производств по созданию информационного, методического, программного и технологического обеспечения, превосходящего зарубежные аналоги или не имеющего аналогов	2,0
Создания перспективных информационных технологий, многофункциональных материалов и нанотехнологий для современных информационных систем	2,1

### 2.10.5. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

В своих оценках вероятности позитивного влияния НГУ на специфические аспекты социально-экономического развития представители экспертной группы оказались достаточно оптимистичны: средние баллы оценок зафиксированы на уровне от 1.9 до 2.2 по шкале от –3 до +3 (табл. 2.10-2).

**Таблица 2.10-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния НГУ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Улучшение инновационной привлекательности Н.Новгорода и Нижегородской области, превращение Нижегородского региона в один из ИТ-центров России	2,1
Обеспечение развития опытных производств по созданию информационного, методического, программного и технологического обеспечения, превосходящего зарубежные аналоги или не имеющего аналогов	1,9
Создания перспективных информационных технологий, многофункциональных материалов и нанотехнологий для современных информационных систем	2,2

Среди препятствий и проблем на пути реализации инновационной образовательной программы НГУ, наиболее часто называвшихся экспертами, в первую очередь выделяются две: *недостаток финансирования*<sup>13</sup> и *кадровые проблемы*. Следует отметить также такие проблемы, как снижение качества абитуриентов и неготовность самого вуза к изменениям, отсутствие квалифицированного менеджмента (табл. 2.10-3).

**Таблица 2.10-3. Основные препятствия на пути реализации ИОП НГУ в ближайшие 2-3 года**

	Кол-во экспертов
Финансы, недостаток финансирования	5
Кадровые проблемы, текучка кадров	4
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьного образования	3
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	3
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов	2
Все большая платность образовательных услуг, недоступность качеств. образования	2
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	1
Бюрократия среди руководства вузов. Политизированность руководства	1
Проблемы выпускников. Нежелание выпускников ехать в регионы	1

### 2.10.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП вуза

По мнению экспертной группы, наибольшее (положительное) влияние на выполнение инновационной программы НГУ в рамках Национального проекта будут оказывать органы управления сферы высшего образования (2.18) (диаграмма 2.10-4). Значимым будет влияние и территориальных органов управления, предприятий – потребителей кадров, подготавливаемых вузом, а также выпускников (2.06 – 2.09). Наименьшее влияние окажут, с точки зрения экспертов, руководители средних школ, абитуриенты и общественные организации.

<sup>13</sup> Следует учитывать, что «внешние» эксперты могли быть не в курсе объемов финансирования, полученных вузом в рамках Национального проекта на реализацию инновационной образовательной программы.

### 2.10.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния НГУ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, НГУ *должен* оказывать влияние в первую очередь, шесть получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 1.0 до 0.8) (см. таблицу 2.10-4). Влияние на часть из этих показателей традиционно для классических университетов, «миссией» которых является влияние на подготовку высококачественных кадров (элиты) и качество управления. По мнению экспертов, НГУ не обязан оказывать влияние на интенсификацию капитального строительства и реконструкции, для специализации университета это не характерно (средний балл - -0.1).

**Таблица 2.10-4. Оценка необходимости влияния НГУ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Качество политической и интеллектуальной элиты региона	1,0
Эффективность государственного (регионального) управления	0,8
Развитие институтов гражданского общества, их активности и влияния	0,8
Повышение качества жизни населения	0,8
Развитие системы коммуникаций (транспорт, связь, радио и ТВ, Интернет)	0,8
Повышение обороноспособности и национальной безопасности	0,8
Интенсификация капитального строительства и реконструкции	-0,1

Диаграмма 2.10-1. Влияние НГУ на разные сферы жизни региона

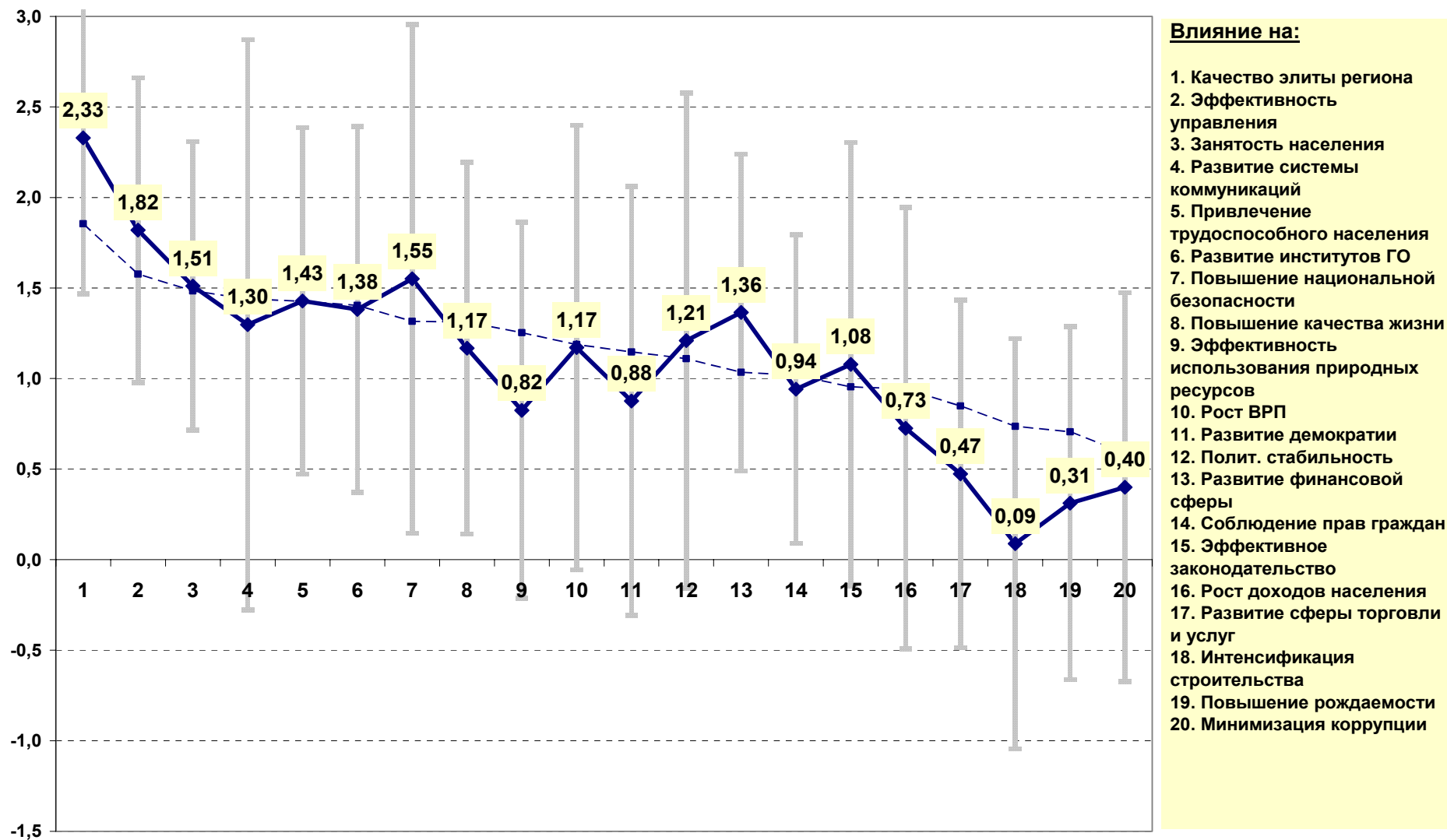


Диаграмма 2.10-2. Влияние НГУ на разные аспекты функционирования отрасли

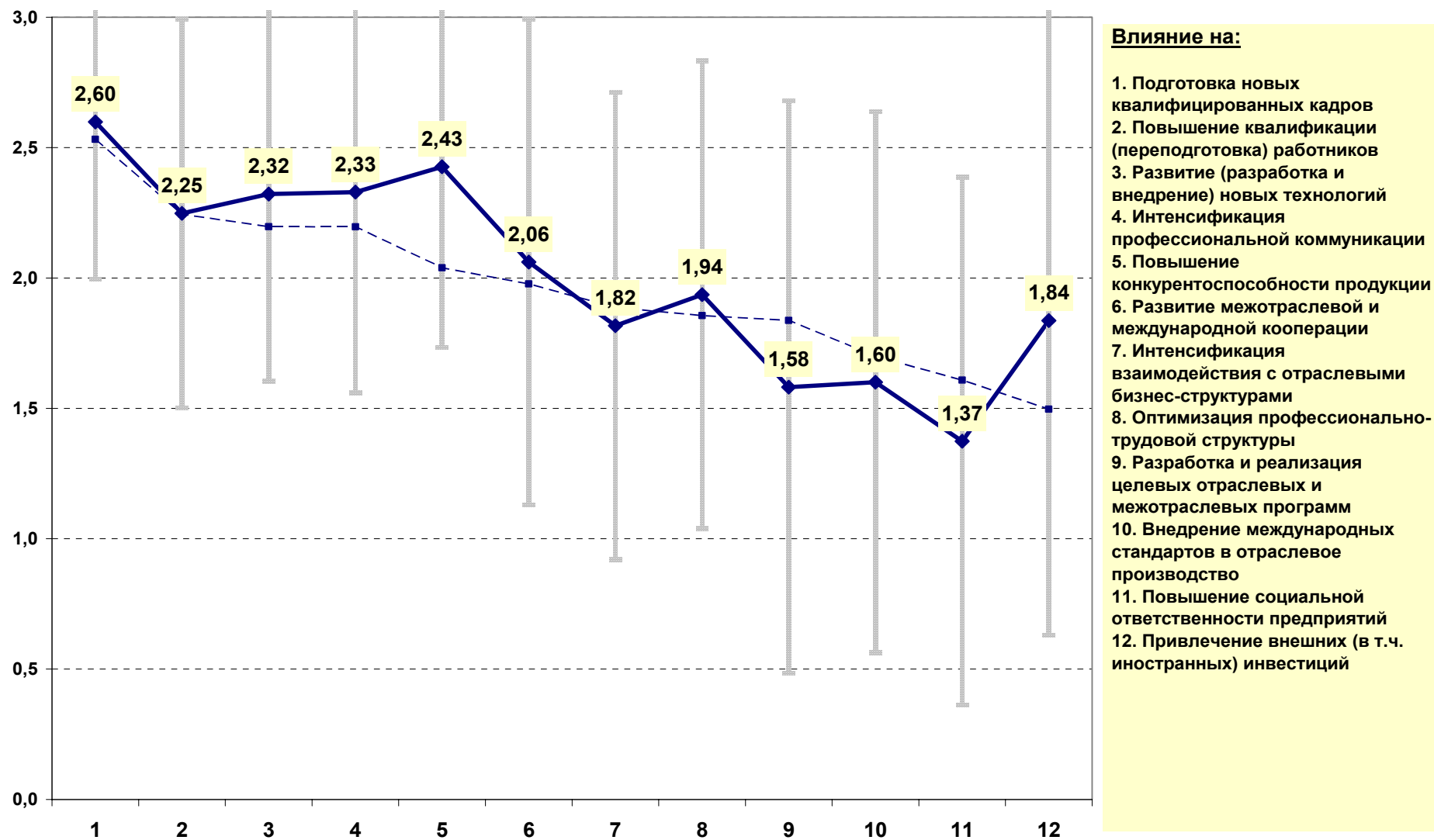
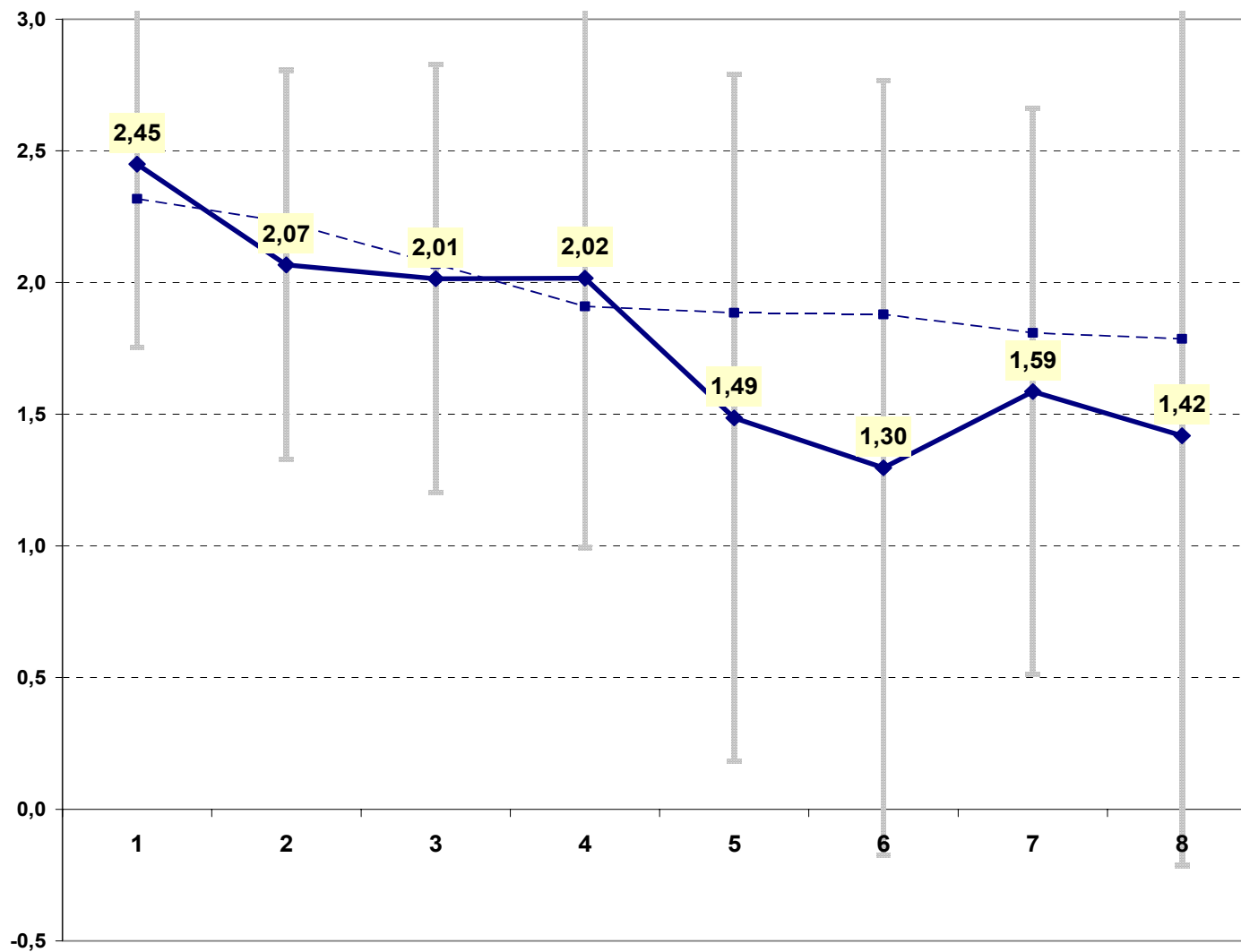


Диаграмма 2.10-3. Влияние НГУ на развитие системы высшего образования

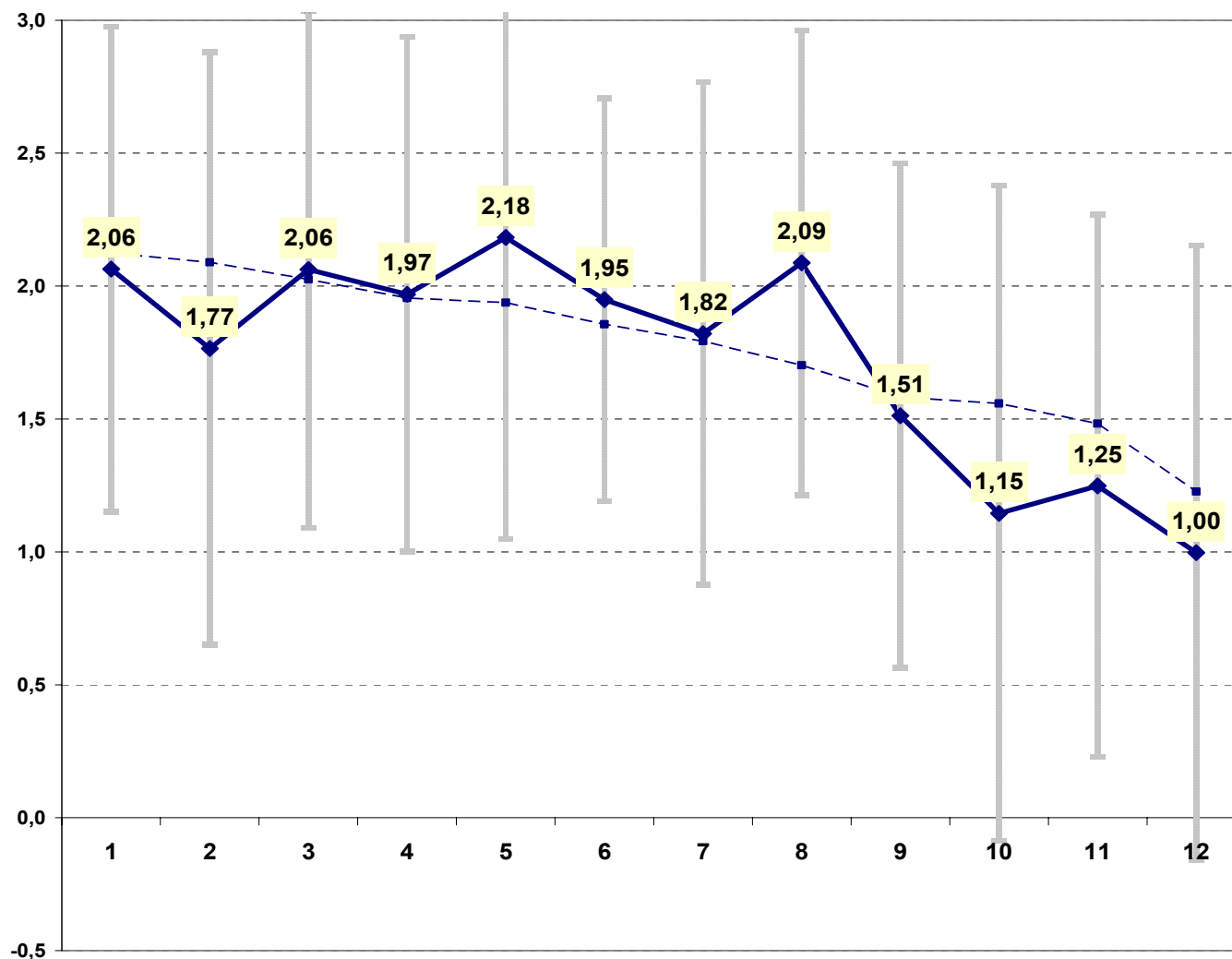


**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство



Диаграмма 2.10-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП НГУ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.11. Пермский государственный университет (ПГУ)

### 2.11.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Анализ средневзвешенных экспертных оценок показал, что по состоянию на текущий момент *наибольшее влияние* ПГУ оказывает на *качество региональной элиты и эффективность регионального управления (квалификацию управленческих кадров)* (средние баллы соответственно 2.26 и 1.84 по шкале от –3 до +3) (диаграмма 2.11-1). Это характерно для классических университетов – участников исследования, готовящих кадры для многих сфер жизнедеятельности регионов.

*Довольно низкие экспертные оценки* влияния вуза получили такие сферы жизни региона, как *повышение рождаемости (0.28), минимизация коррупции (0.31), интенсификация строительства и реконструкции (0.37), а также рост доходов населения (0.45)*.

Разброс экспертных оценок влияния сравнительно невелик, т.е. мнения представителей экспертной группы весьма согласованы.

Если сравнить влияние ПГУ со средними оценками экспертов по всем 24 вузам, то можно зафиксировать определенные различия. Вуз выделяется *более низкими оценками* влияния, прежде всего, на *национальную безопасность, рост доходов населения, рождаемость и интенсификацию строительства*, но *более высокими*, в сравнении со средними оценками по всем вузам, оценками влияния на *качество региональной элиты и на эффективность использования природных ресурсов*.

### 2.11.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для ПГУ ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является сфера образования и науки.

Согласно экспертным оценкам, влияние ПГУ сегодня *в наибольшей степени распространяется на подготовку кадров для науки и образования (Средняя оценка весьма высока – 2.68)* (диаграмма 2.11-2).

*Наиболее низкие оценки экспертов* получило влияние ПГУ на такие аспекты функционирования сферы образования и науки, как *оптимизация профессионально-трудовой структуры в отрасли и повышение социальной ответственности учреждений образования и науки* (средние баллы соответственно 1.11 и 1.08). Однако здесь зафиксирован более высокий разброс оценок участников экспертной группы, чем в отношении оценок влияния ПГУ на другие аспекты функционирования сферы образования и науки, т.е. влияние вуза на эти показатели неоднозначно и противоречиво.

В сравнении со средними оценками по 24 вузам ПГУ выделяется *более низкими экспертными оценками* влияния на *многие аспекты функционирования отрасли*, прежде всего, на *оптимизацию профессионально-трудовой структуры в отрасли и на повышение социальной ответственности учреждений образования и науки*.

### 2.11.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

Наивысшие оценки экспертов получило текущее влияние ПГУ на повышение престижа высшего образования и на внедрение в учебный процесс инновационных подходов (средние оценки 2.11 и 1.98) (диаграмма 2.11-3).

Более низко представителями экспертной группы оценено текущее влияние ПГУ на интеграцию российского образования в единое мировое образовательное пространство (1.55).

Разброс экспертных оценок невелик.

Сравнение средних оценок влияния на разные аспекты развития высшего образования ПГУ и всех вузов – участников исследования показало, что они достаточно близки, хотя оценки влияния ПГУ и имеют несколько более низкие значения в отношении влияния каждого из измеряемых направлений развития системы высшего образования.

### 2.11.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние ПГУ в ходе выполнения инновационной образовательной программы, оценивались:

- Реализация Программы социально-экономического развития Пермского края;
- Подготовка кадров для региона в целом;
- Развитие российской системы образования и науки в целом.

Средневзвешенные оценки экспертов текущего влияния ПГУ на каждый из указанных аспектов оказались довольно близкими. Чуть ниже оценено влияние на реализацию Программы социально-экономического развития Пермского края (1.7), несколько выше - на подготовку кадров для региона в целом и на развитие российской системы образования и науки в целом (2.2 2.0).

**Таблица 2.11-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности ПГУ на специфические аспекты социально-экономического развития**

Реализация Программы социально-экономического развития Пермского края	1,7
Подготовка кадров для региона в целом	2,2
Развитие российской системы образования и науки в целом	2,0

### 2.11.5. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Средневзвешенные экспертные оценки вероятности позитивного влияния ПГУ на специфические аспекты социально-экономического развития оцениваются неодинаково. Так, вероятность влияния вуза на реализацию Программы социально-экономического развития Пермского края оценивается сдержанно (1.3); а на подготовку кадров для региона и развитие российской системы образования и науки в целом – достаточно оптимистично (соответственно 2.0 и 1.8) (табл. 2.11-2).

Таблица 2.11-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния ПГУ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет

Реализация Программы социально-экономического развития Пермского края	1,3
Подготовка кадров для региона в целом	2,0
Развитие российской системы образования и науки в целом	1,8

Среди препятствия и проблем на пути реализации инновационной образовательной программы университета чаще назывались четыре проблемы: *недостаток финансирования*<sup>14</sup>, *кадровые проблемы*, *низкий уровень подготовки студентов и непродуманность государственной политики в области образовательных реформ* (табл. 2.11-3). Упоминались также неготовность самого вуза к изменениям и снижение качества абитуриентов.

Таблица 2.11-3. Основные препятствия (проблемы) на пути реализации ИОП ПГУ в ближайшие 2-3 года

	Кол-во экспертов
Финансы, недостаток финансирования	3
Кадровые проблемы, текучка кадров	3
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов.	3
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	3
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	2
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьного образования	1

#### 2.11.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП вуза

Среди субъектов, которые будут оказывать влияние на выполнение инновационной образовательной программы ПГУ, наибольшее влияние, по мнению экспертов, окажут студенты (средний балл – 2.16), затем – предприятия – потребители кадров, подготавливаемых вузом (1.93) и бизнес-сообщество (1.9). В меньшей степени ожидается влияние мировой системы высшего образования, общественных организаций и руководства средних школ (диаграмма 2.11-4).

#### 2.11.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния ПГУ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

<sup>14</sup> Следует учитывать, что «внешние» эксперты могли быть не в курсе объемов финансирования, полученных вузом в рамках Национального проекта на реализацию инновационной образовательной программы.

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, ПГУ *должен* оказывать влияние в первую очередь, шесть получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 1.0 до 0.8) (см. таблицу 2.11-4). Влияние на эти показатели характерно для классических университетов, «миссией» которых является подготовка высококачественных кадров (элиты), в т.ч. в сфере управления, а через это – воздействие развитие демократии, гражданского общества и т.п..

**Таблица 2.11-4. Оценка необходимости влияния ПГУ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Качество политической и интеллектуальной элиты региона	1,0
Эффективность государственного (регионального) управления	1,0
Соблюдение (защита) прав граждан	0,9
Развитие институтов гражданского общества, их активности и влияния	0,9
Развитие демократии и демократических институтов	0,8
Развитие финансовой сферы...	0,8

Диаграмма 2.11-1. Влияние ПГУ на разные сферы жизни региона

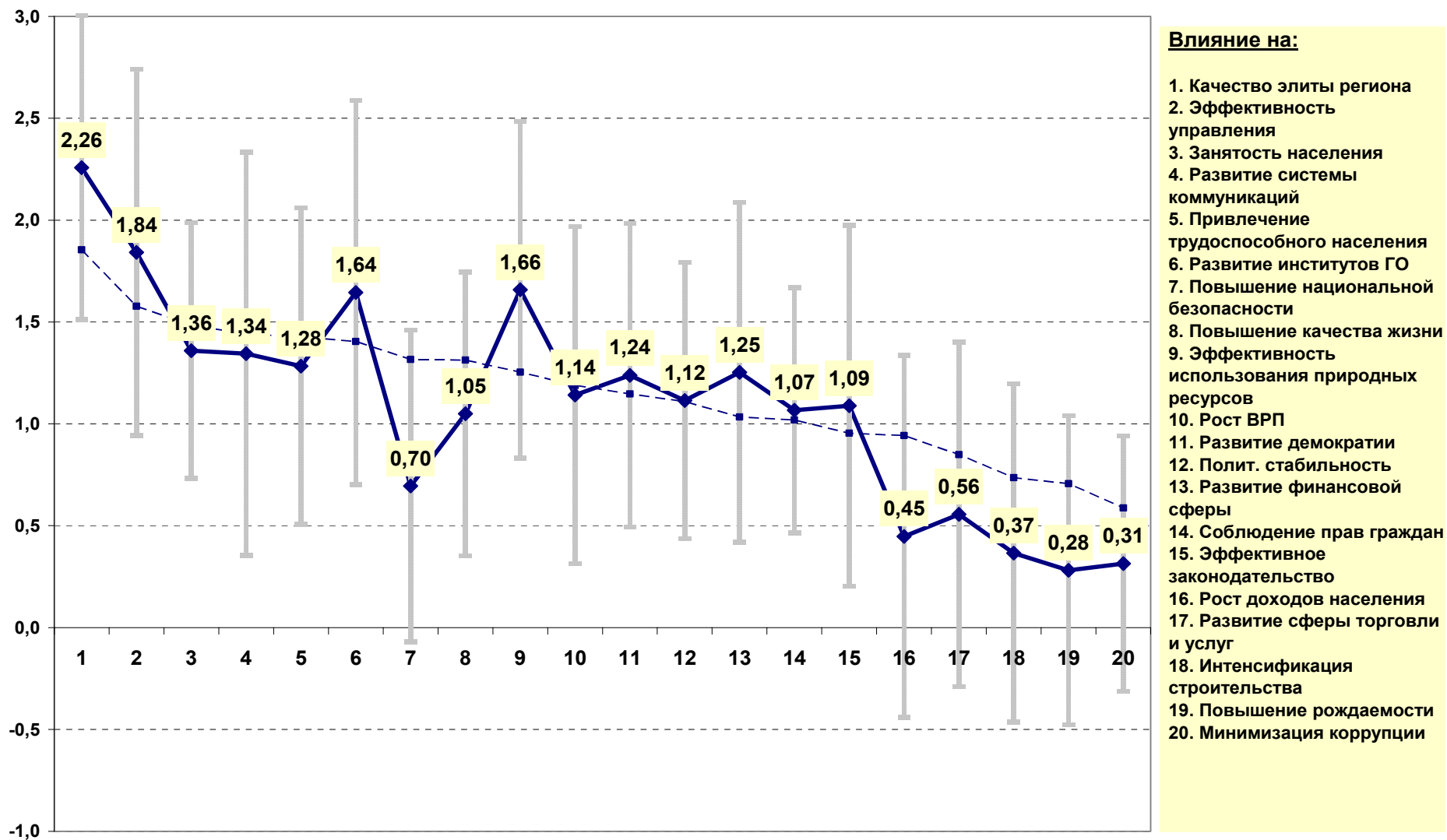


Диаграмма 2.11-2. Влияние ПГУ на разные аспекты функционирования отрасли

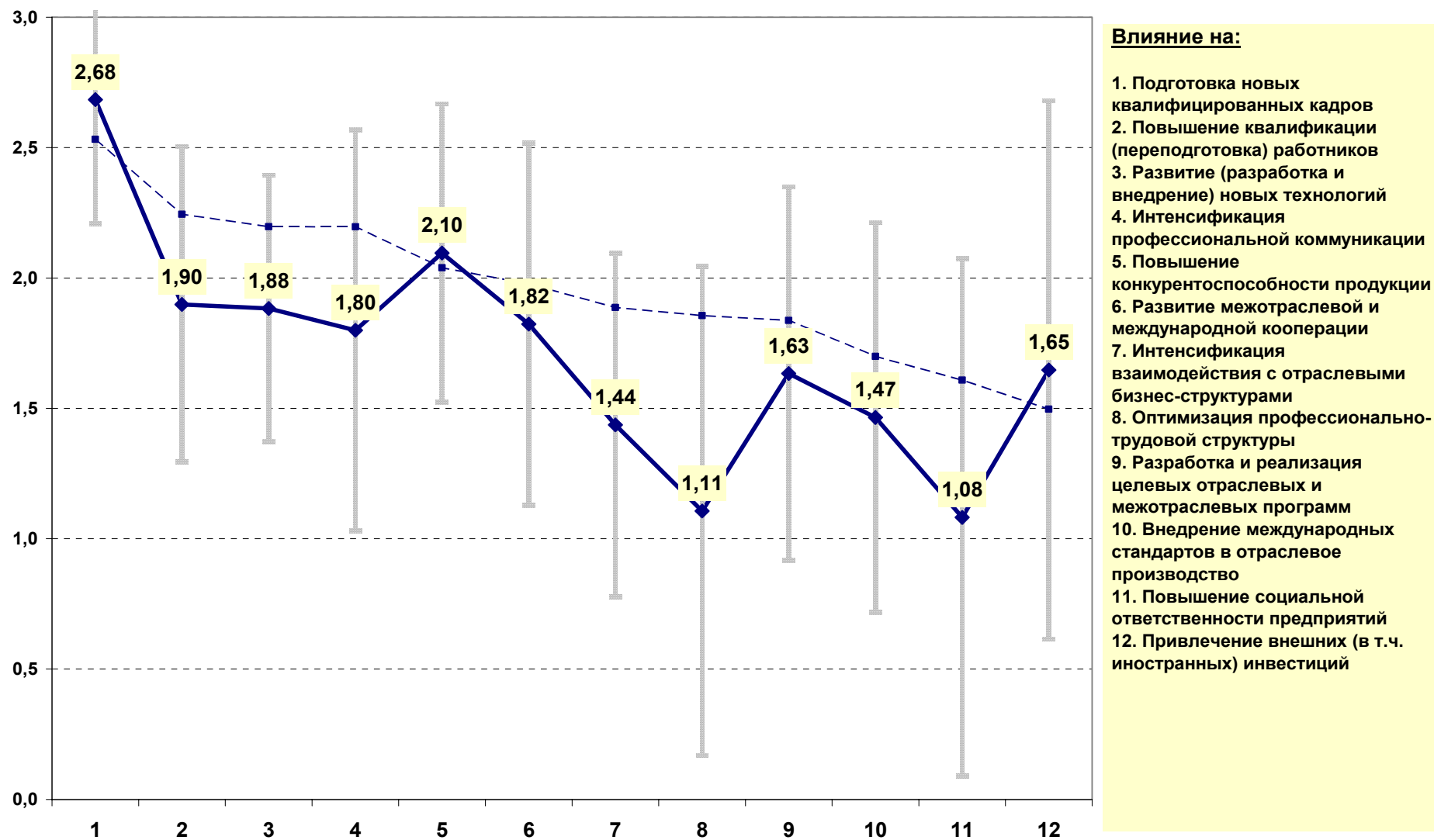
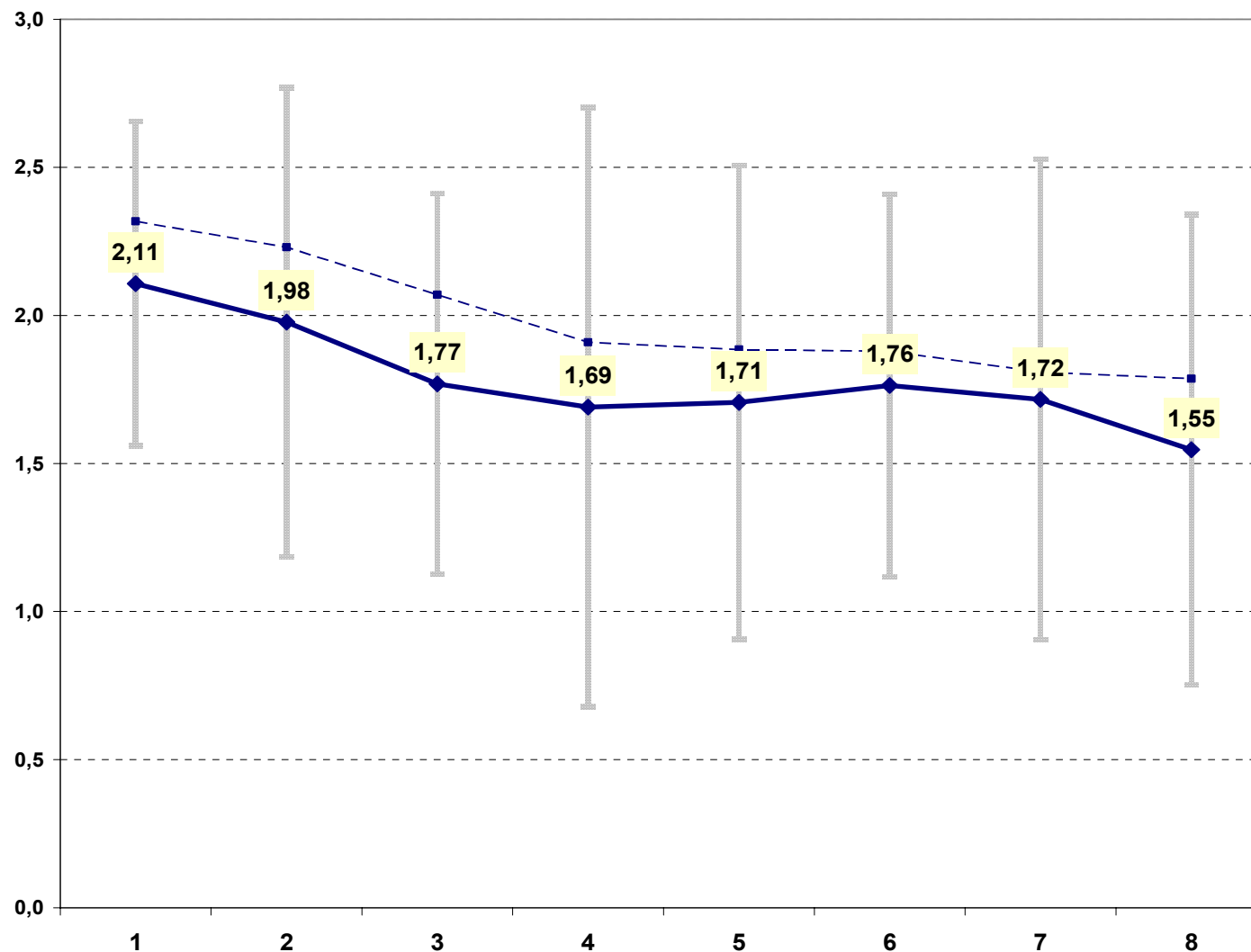


Диаграмма 2.11-3. Влияние ПГУ на развитие системы высшего образования

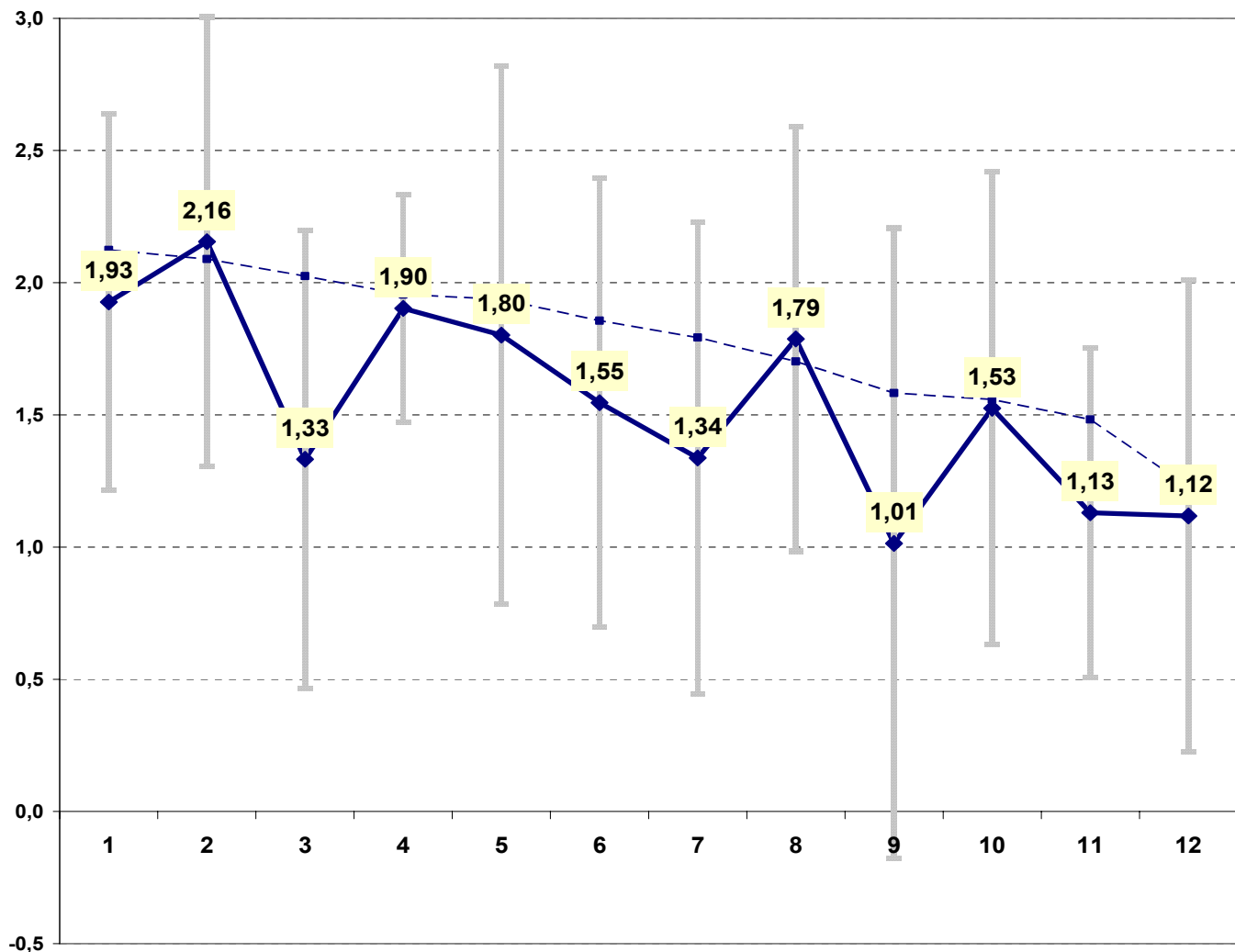


**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство



Диаграмма 2.11-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП ПГУ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.12. Самарский государственный аэрокосмический университет им. С.П. Королева (СГАУ)

### 2.12.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Представители экспертной группы СГАУ *наиболее высоко оценили текущее влияние вуза на повышение национальной безопасности страны*: средневзвешенная экспертная оценка составила 2.36 балла (по шкале от –3 до +3) (диаграмма 2.12-1). Это вполне согласуется с профилем вуза. Кроме того, сравнительно высокие оценки получило влияние СГАУ *на развитие системы коммуникаций (1.9) и рост ВРП (1.8)*. Заметим, что оценки участников панельной группы оказались весьма согласованными, разброс невелик.

В наименьшей степени влияние СГАУ, по мнению экспертной группы, распространено на такую сферу жизни региона, как *минимизация коррупции (0.55)*.

Если сравнить средние оценки влияния СГАУ со средними оценками экспертов по всем 24 вузам, то вуз явно выделяется более высокими оценками влияния именно на те сферы региональной жизни, по которым зафиксированы самые высокие значения экспертных оценок: национальную безопасность, развитие системы коммуникаций и рост ВРП.

### 2.12.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для СГАУ ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является аэрокосмическая отрасль.

Средние экспертные оценки влияния вуза на различные аспекты функционирования аэрокосмической отрасли достаточно высоки (в диапазоне от 1.78 до 2.69) (диаграмма 2.12-2).

Тем не менее, влияние СГАУ, согласно экспертным оценкам, *в наибольшей степени сказывается на повышении квалификации и переподготовке работников отрасли (2.69), на подготовке новых квалифицированных кадров (2.47), на разработке новых технологий и повышении конкурентоспособности отрасли на мировом рынке (по 2.43)*.

*В меньшей степени* влияние СГАУ по экспертным оценкам распространяется на привлечение в отрасль внешних инвестиций (1.78).

Разброс экспертных оценок влияния СГАУ на разные аспекты функционирования отрасли в целом не велик.

В сравнении со средними экспертными оценками по всем 24 вузам СГАУ *выделяется более высокими оценками влияния на многие аспекты функционирования отрасли*: на повышение квалификации работников отрасли, рост конкурентоспособности отрасли, разработку целевых отраслевых и межотраслевых программ, внедрение международных стандартов в отраслевое производство и др.

### 2.12.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

*Наивысшие* (и весьма согласованные) оценки экспертов получило текущее влияние СГАУ на повышение престижа высшего образования и мотивацию молодежи к учебе в вузах (средний балл 2.69) (диаграмма 2.12-3).

Несколько ниже (и с большим разбросом оценок) оценивается влияние вуза на такие направления, как внедрение системы управления качеством образования, интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство (по 1.84), а также на расширение эффективной экономической деятельности вузов (1.99).

Сравнение средних оценок влияния на разные аспекты развития высшего образования СГАУ и всех вузов – участников исследования выявило определенные различия. СГАУ выделяется более высокими оценками экспертами его текущего влияния на повышение конкурентоспособности российского высшего образования на мировом рынке труда, повышение престижа высшего образования и преподавательской деятельности, а также на интеграцию образования и производства (бизнеса).

### 2.12.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние СГАУ в ходе выполнения инновационной образовательной программы, оценивались:

- *Повышение конкурентоспособности продукции аэрокосмических предприятий, в том числе на мировом рынке;*
- *Создание в Самарской области новых высокотехнологичных производств и сервисов;*
- *Возрастание инновационного потенциала аэрокосмических предприятий и Самарского региона в целом.*

Средневзвешенные оценки экспертов текущего влияния СГАУ на каждый из указанных аспектов оказались весьма близкими и довольно высокими – соответственно, 2.2, 2.1 и 2.3 баллов.

**Таблица 2.12-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности СГАУ на специфические аспекты социально-экономического развития**

Повышение конкурентоспособности продукции аэрокосмических предприятий, в том числе на мировом рынке	2,2
Создание в Самарской области новых высокотехнологичных производств и сервисов	2,1
Возрастание инновационного потенциала аэрокосмических предприятий и Самарского региона в целом	2,3

### 2.12.5. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Вероятность позитивного влияния СГАУ на специфические аспекты социально-экономического развития представители экспертной группы оценили довольно высоко: средний балл 1.9 – 2.0 (табл. 2.12-2).

**Таблица 2.12-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния СГАУ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Повышение конкурентоспособности продукции аэрокосмических предприятий, в том числе на мировом рынке	1,9
Создание в Самарской области новых высокотехнологичных производств и сервисов	1,9
Возрастание инновационного потенциала аэрокосмических предприятий и Самарского региона в целом	2,0

В своих оценках проблем и препятствий на пути реализации инновационной образовательной программы СГАУ представители экспертной группы довольно единодушны. Большинство из них выделили 2 проблемы: *недостаток финансирования*<sup>15</sup> и *неготовность самого вуза к изменениям, отсутствие квалифицированного менеджмента* (отмечены 16-ю и 15-ю экспертами соответственно). Реже назывались такие проблемы, как ситуация на рынке труда проблемы выпускников (таблица 2.12-3).

**Таблица 2.12-3. Основные препятствия (проблемы) на пути реализации ИОП СГАУ в ближайшие 2-3 года**

	Кол-во экспертов
Финансы, недостаток финансирования	16
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	15
Отсутствие спроса на выпускников определенных специальностей. Недостаточно учитываются интересы работодателей и объективной ситуации на рынке труда	5
Проблемы выпускников. Нежелание выпускников ехать в регионы	5
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	2
Изменение приоритетов гос-ва, смена гос. руководства, непредвиденные обстоятельства	2
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов	1

#### **2.12.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП вуза**

Довольно значительное позитивное влияние на выполнение инновационной образовательной программы СГАУ, по экспертным оценкам, будут оказывать, в первую очередь, руководство самого вуза (2.74) и органы управления сферы высшего образования (2.66). Высоко оценено и влияние предприятий – потребителей выпускников, самих студентов, территориальных и отраслевых органов управления. Наименее значимым, по мнению экспертов, будет влияние руководства школ (1.3) (диаграмма 2.12-4).

<sup>15</sup> Следует учитывать, что «внешние» эксперты могли быть не в курсе объемов финансирования, полученных вузом в рамках Национального проекта на реализацию инновационной образовательной программы.

### 2.12.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния СГАУ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, СГАУ *должен* оказывать влияние в первую очередь, большинство получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 1.0 до 0.8) (см. таблицу 2.12-4). По мнению экспертов, в миссию СГАУ должно входить влияние на сферы, «традиционные» как для классических университетов (качество элиты, эффективность управления), так и для технических вузов (повышение национальной безопасности, развитие системы коммуникаций). Однако (что отличает данный вуз от других) эксперты ожидают от него влияния и на другие параметры жизни региона и страны – более общего социально-экономического и политического характера (в т.ч. соблюдение прав граждан, повышение качества жизни и т.п.).

**Таблица 2.12-4. Оценка необходимости влияния СГАУ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Качество политической и интеллектуальной элиты региона	1,0
Эффективность использования природных ресурсов	1,0
Привлечение и/или закрепление трудоспособного населения	1,0
Занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов...	1,0
Рост ВРП, развитие промышленного и сельскохозяйственного производства	1,0
Повышение обороноспособности и национальной безопасности	1,0
Эффективность государственного (регионального) управления	0,9
Соблюдение (защита) прав граждан	0,9
Развитие институтов гражданского общества, их активности и влияния	0,9
Развитие системы коммуникаций (транспорт, связь, радио и ТВ, Интернет)	0,9
Повышение качества жизни населения	0,8
Интенсификация капитального строительства и реконструкции	0,8

Диаграмма 2.12-1. Влияние СГАУ на разные сферы жизни региона

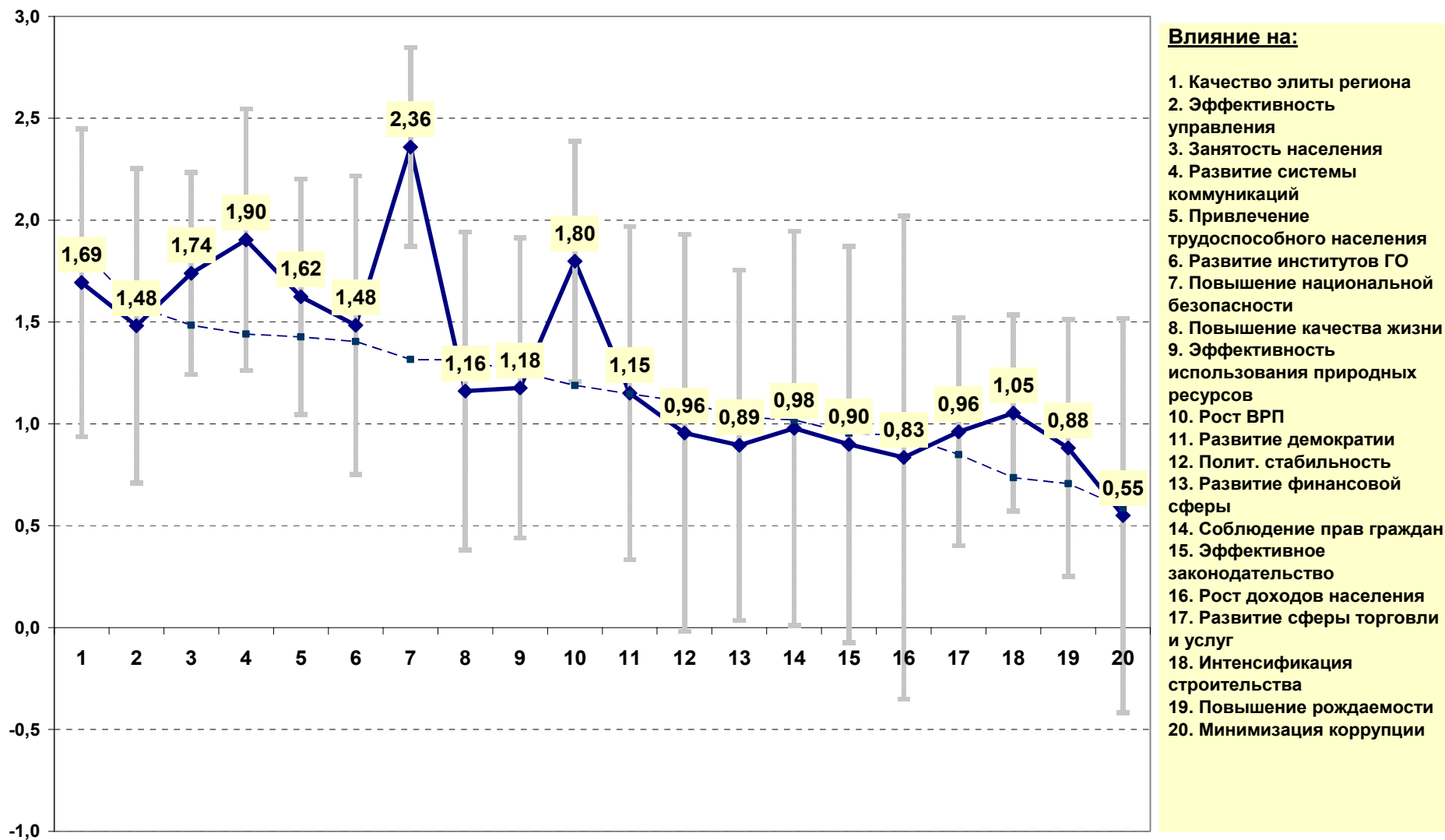
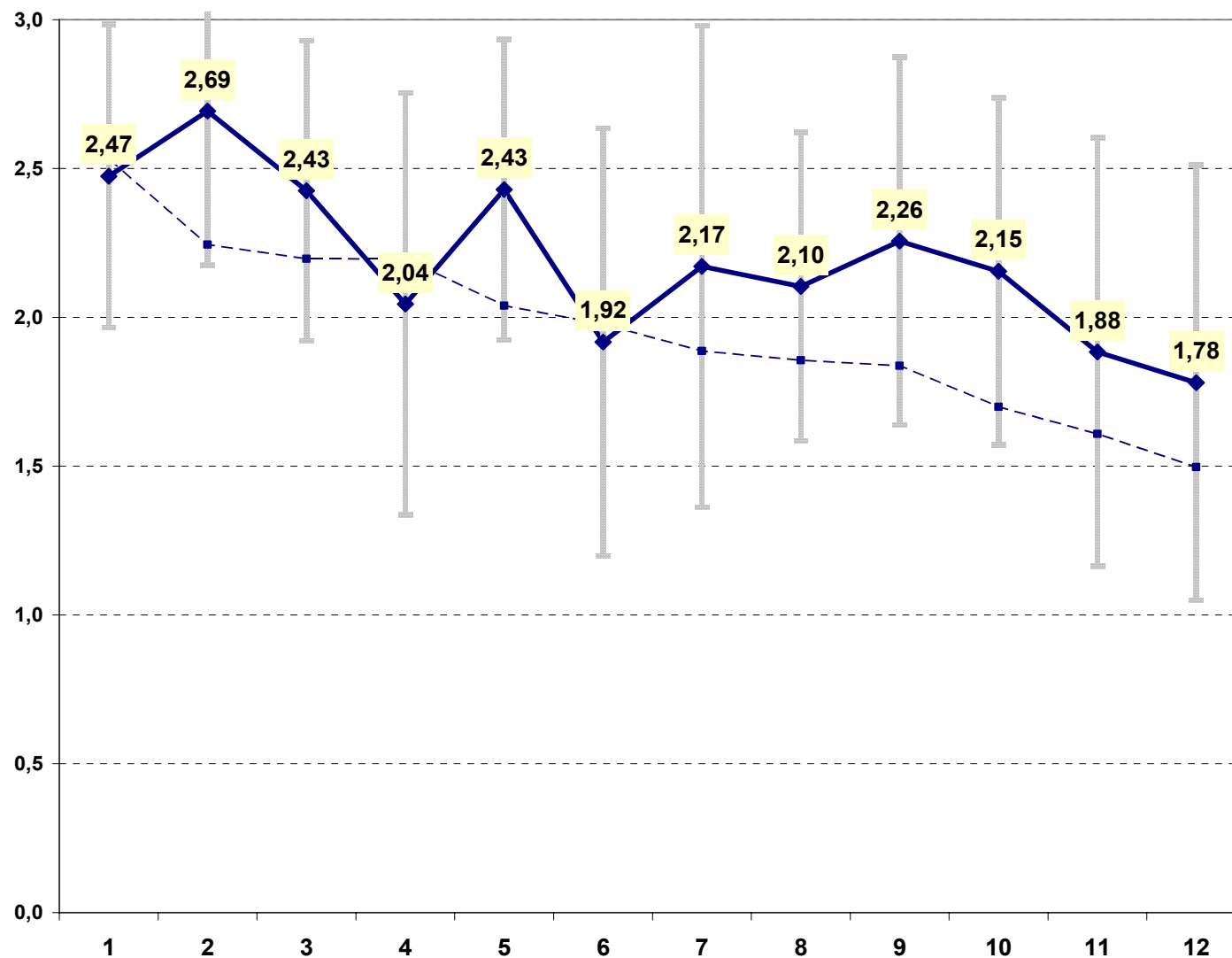


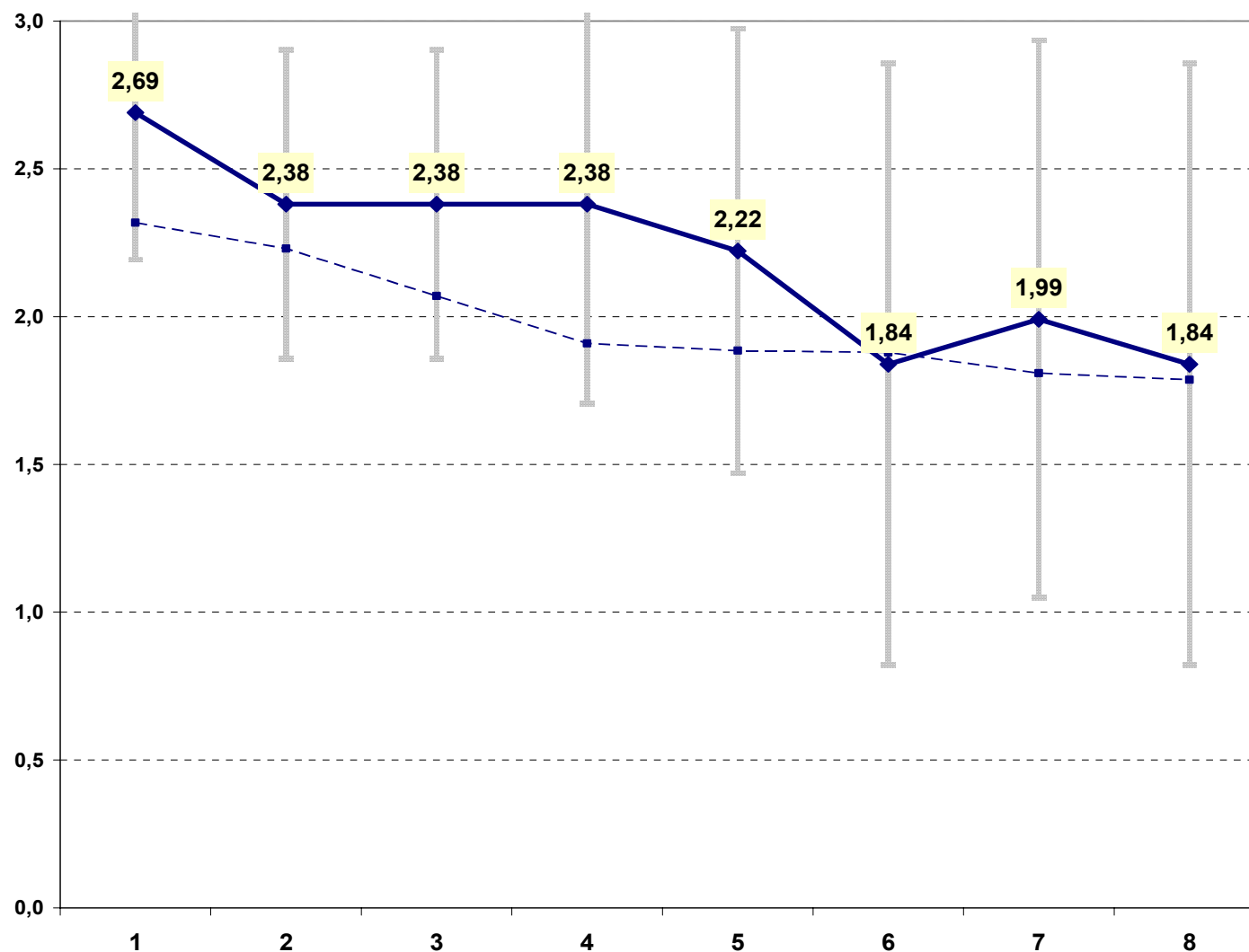
Диаграмма 2.12-2. Влияние СГАУ на разные аспекты функционирования отрасли



**Влияние на:**

1. Подготовка новых квалифицированных кадров
2. Повышение квалификации (переподготовка) работников
3. Развитие (разработка и внедрение) новых технологий
4. Интенсификация профессиональной коммуникации
5. Повышение конкурентоспособности продукции
6. Развитие межотраслевой и международной кооперации
7. Интенсификация взаимодействия с отраслевыми бизнес-структурами
8. Оптимизация профессионально-трудовой структуры
9. Разработка и реализация целевых отраслевых и межотраслевых программ
10. Внедрение международных стандартов в отраслевое производство
11. Повышение социальной ответственности предприятий
12. Привлечение внешних (в т.ч. иностранных) инвестиций

Диаграмма 2.12-3. Влияние СГАУ на развитие системы высшего образования

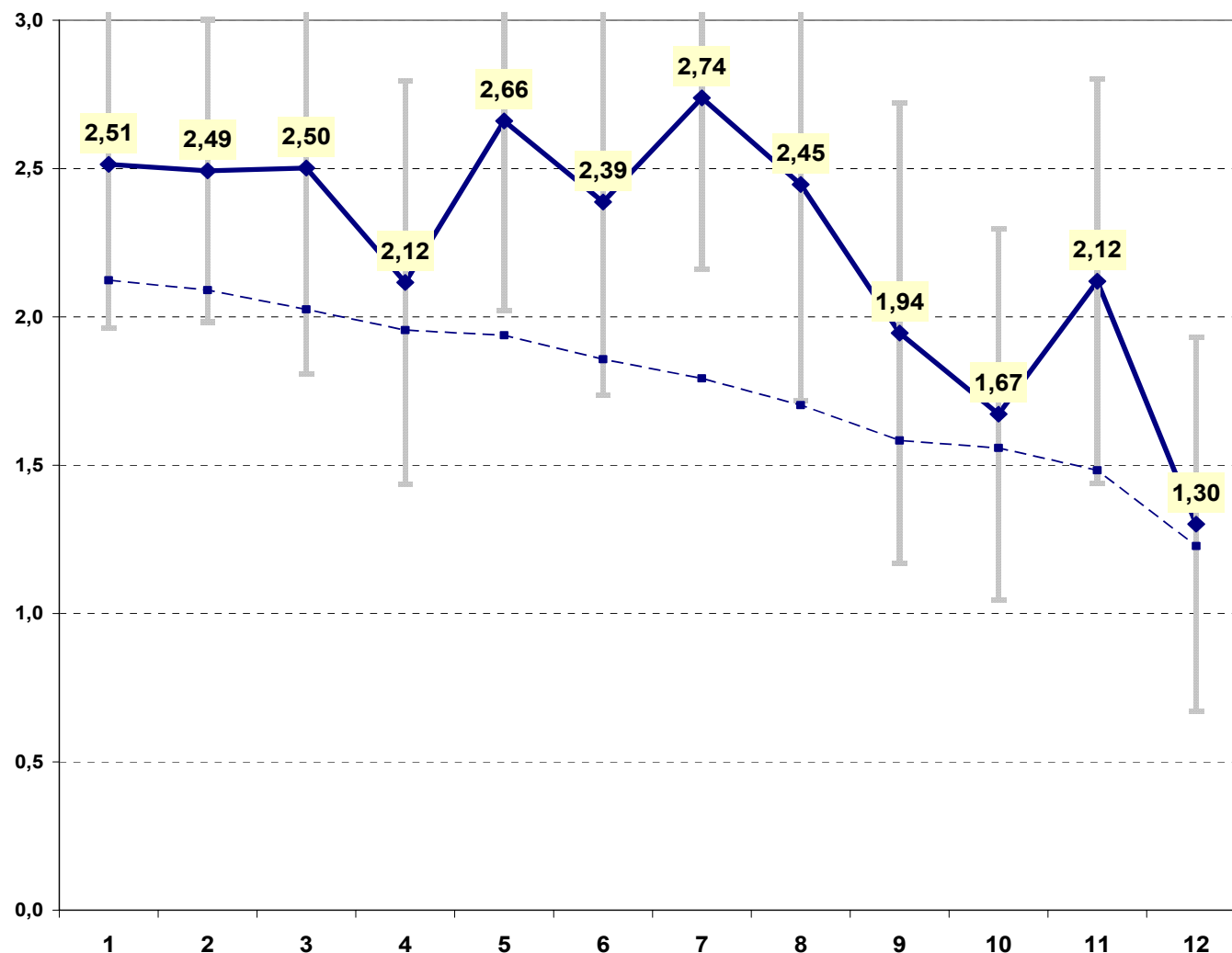


**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство



Диаграмма 2.12-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП СГАУ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.13. Санкт-Петербургский государственный горный институт им. Г.В. Плеханова (СГГИ)

### 2.13.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Результаты анализа средневзвешенных экспертных оценок влияния СГГИ на разные сферы жизни страны и региона оказались довольно предсказуемыми: согласно обобщенному мнению экспертов, на сегодня *наибольшее влияние вуз оказывает на эффективность использования природных ресурсов* (средний балл 1.95 по шкале от –3 до +3), а также на *качество региональной элиты* (1.81) (см. диаграмму 2.13-1).

*Наименьшие оценки* влияния вуза получили такие сферы жизни региона, как развитие сферы услуг и торговли (0.56) и повышение рождаемости (0.69).

Разброс экспертных оценок (несогласованность мнений) о влиянии СГГИ сравнительно высок, т.е. влияние вуза на эти показатели неоднозначно и противоречиво, особенно в отношении влияния вуза на такие сферы, как эффективное законодательство, минимизация коррупции, развитие демократии.

Сравнение экспертных оценок влияния СГГИ со средними оценками экспертов по всем 24 вузам показало, что *вуз выделяется на среднем фоне заметно более высокими оценками влияния на эффективность использования природных ресурсов*. Сравнительно ниже оценивается влияние на развитие системы коммуникаций, национальную безопасность, рост качества жизни и развитие сферы услуг.

### 2.13.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для СГГИ ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является геология.

По мнению экспертов, СГГИ сегодня *в наибольшей степени* оказывает влияние на подготовку квалифицированных кадров для отрасли (средний балл 2.53) и повышение квалификации работников отрасли (2.28) (диаграмма 2.13-2).

Оценки влияния СГГИ на другие аспекты функционирования отрасли довольно равномерны и при этом также сравнительно высоки – наименьший средний балл зафиксирован для влияния на привлечение внешних инвестиций (1.85) и внедрение международных стандартов в отраслевое производство (1.90).

В сравнении со средними оценками по 24 вузам *СГГИ выделяется более высокими оценками влияния на привлечение внешних инвестиций в свою отрасль и на повышение социальной ответственности отраслевых предприятий*.

### 2.13.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

*Наивысшие* и при это весьма согласованные оценки экспертов получило текущее влияние СГГИ на такие направления развития системы высшего образования, как *расширение эффективной экономической деятельности вузов* (2.50) и *повышение престижа преподавательской деятельности* (2.39) (см. диаграмму 2.13-3).

Вообще представители экспертной группы оценили влияние вуза на развитие всех предложенных направлений системы высшего образования высоко (средние баллы не ниже 2.1).

Сравнение средних экспертных оценок влияния на разные аспекты развития высшего образования СГГИ и всех вузов – участников исследования показало, что по большинству направлений оценки СГГИ выше. Особенно это касается оценок влияния вуза на рост престижа преподавательской деятельности и расширение эффективной экономической деятельности вузов.

#### **2.13.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)**

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние СГГИ в ходе выполнения инновационной образовательной программы, оценивались:

- *Переход минерально-сырьевого комплекса страны от экспортно-сырьевой к ресурсно-инновационной стратегии;*
- *Решение проблем минерально-сырьевой безопасности страны и рационального использования имеющейся минерально-сырьевой базы;*
- *Решение задач воспроизводства минеральных ресурсов, оптимизацию технологий работ с месторождением.*

Средневзвешенные оценки экспертов текущего влияния СГГИ на каждый из указанных аспектов оказались одинаковыми – 1.9 балла.

**Таблица 2.13-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности СГГИ на специфические аспекты социально-экономического развития**

Переход минерально-сырьевого комплекса страны от экспортно-сырьевой к ресурсно-инновационной стратегии	1,9
Решение проблем минерально-сырьевой безопасности страны и рационального использования имеющейся минерально-сырьевой базы	1,9
Решение задач воспроизводства минеральных ресурсов, оптимизацию технологий работ с месторождением	1,9

#### **2.13.5. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза**

Экспертные оценки вероятности влияния деятельности вуза на специфические аспекты социально-экономического развития оказались довольно высокими – от 1.7 до 1.9 баллов по шкале от –3 до +3 (см. табл. 2.13-2).

**Таблица 2.13-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния СГГИ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Переход минерально-сырьевого комплекса страны от экспортно-сырьевой к ресурсно-инновационной стратегии	1,7
Решение проблем минерально-сырьевой безопасности страны и рационального использования имеющейся минерально-сырьевой базы	1,8
Решение задач воспроизводства минеральных ресурсов, оптимизацию технологий работ с месторождением	1,9

Оценивая возможные препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы СГГИ, представители экспертной группы перечислили довольно много проблем. Наиболее часто отмечались *непродуманность государственной политики в области образовательных реформ* (9 экспертов) и *недостаток финансирования* (7 экспертов)<sup>16</sup>. Значимыми по частоте упоминания оказались и такие проблемы, как низкий уровень подготовки студентов, сложная ситуация на рынке труда, неготовность самого вуза к изменениям, кадровые проблемы (см. табл. 2.13-3).

**Таблица 2.13-3. Основные препятствия (проблемы) на пути реализации ИОП СГГИ в ближайшие 2-3 года**

	Кол-во экспертов
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	9
Финансы, недостаток финансирования	7
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов	6
Отсутствие спроса на выпускников определенных специальностей. Недостаточно учитываются интересы работодателей и объективной ситуации на рынке труда	6
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	6
Кадровые проблемы, текучка кадров	5
Проблемы выпускников. Нежелание выпускников ехать в регионы.	3
Изменение приоритетов гос-ва, смена гос. руководства, непредвиденные обстоятельства	3
Коррупция, взятки	2
Бюрократия среди руководства вузов	1

### 2.13.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП вуза

Согласно средневзвешенным экспертным оценкам, наибольшее (позитивное) влияние на выполнение вузом его инновационной образовательной программы будут оказывать предприятия – потребители выпускников вуза (2.32), а также отраслевые органы управления (2.21). Наименьшее влияние ожидается со стороны общественных организаций и институтов (1.04) (диаграмма 2.13-4).

<sup>16</sup> Следует учитывать, что «внешние» эксперты могли быть не в курсе объемов финансирования, полученных вузом в рамках Национального проекта на реализацию инновационной образовательной программы.

### 2.13.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния СГГИ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, СГГИ *должен* оказывать влияние в первую очередь, пять получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 1.0 до 0.8) (см. таблицу 2.13-4). Отметим, что влияние на эффективность использования природных ресурсов в наибольшей степени характерно для СГГИ, поэтому неудивительно, что почти все эксперты видят в этом миссию института.

**Таблица 2.13-4. Оценка необходимости влияния СГГИ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Эффективность использования природных ресурсов	1,0
Качество политической и интеллектуальной элиты региона	0,9
Эффективность государственного (регионального) управления	0,8
Занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов...	0,8
Рост ВРП, развитие промышленного и сельскохозяйственного производства	0,8

Диаграмма 2.13-1. Влияние СГТИ на разные сферы жизни региона

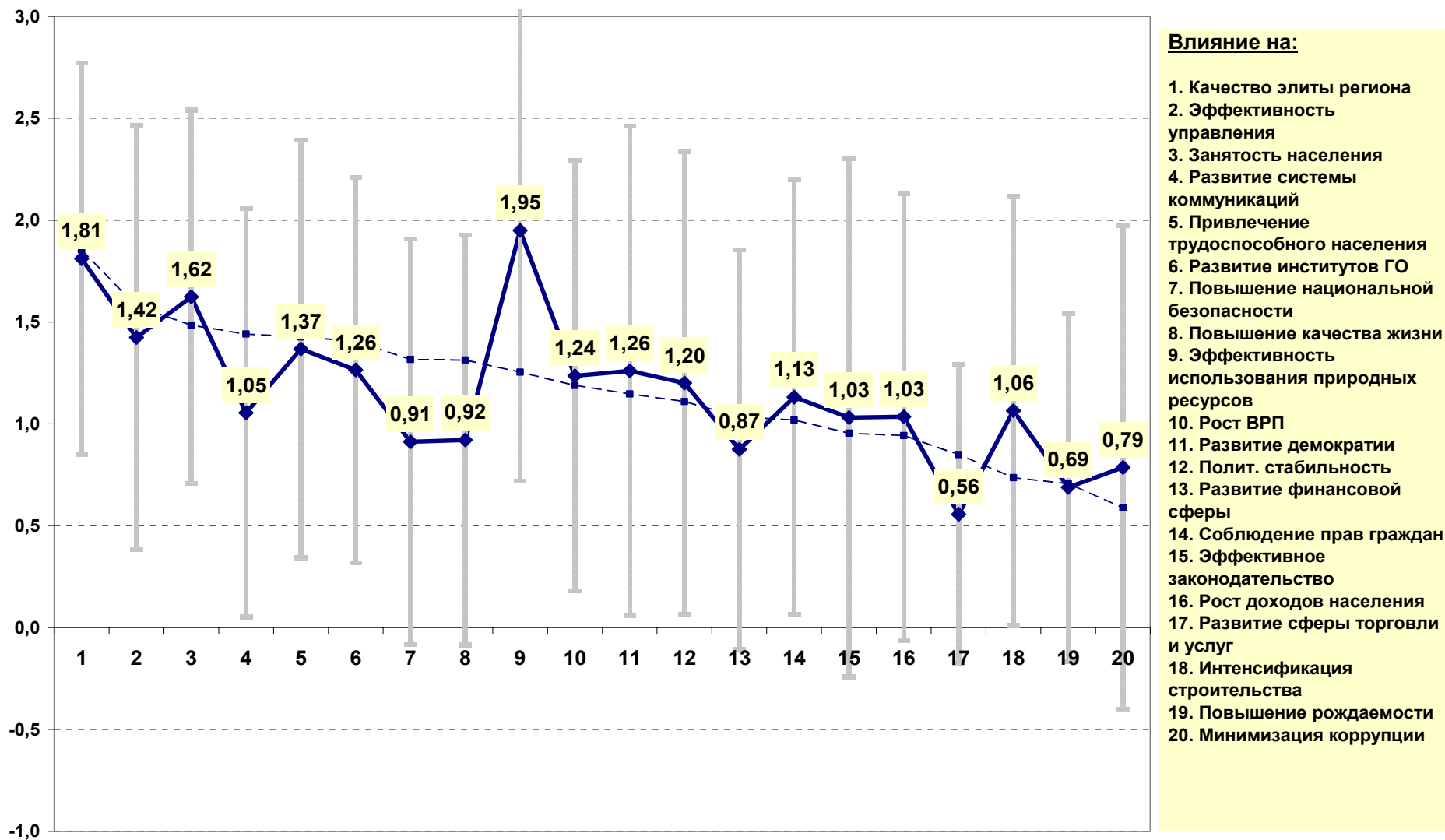
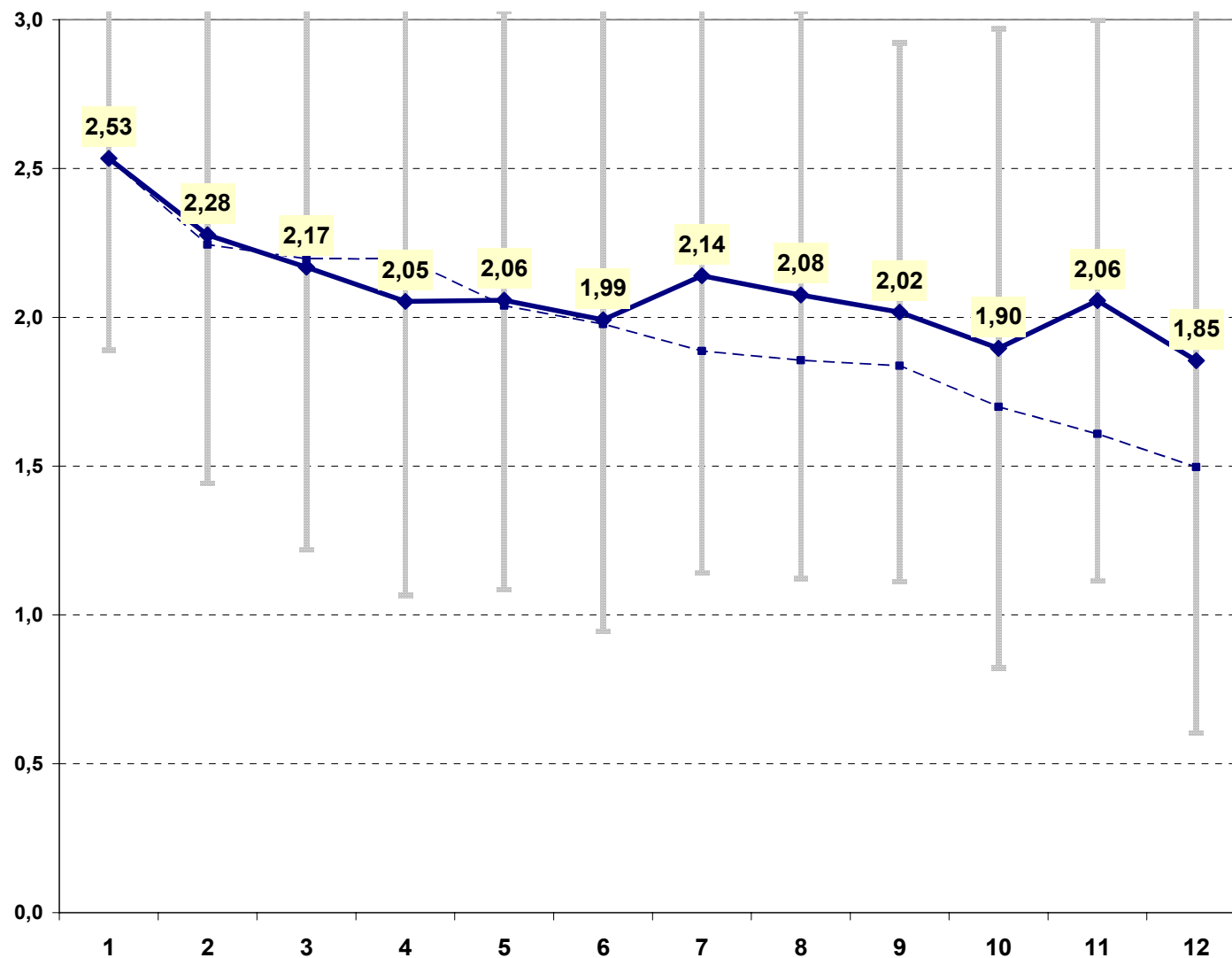


Диаграмма 2.13-2. Влияние СГГИ на разные аспекты функционирования отрасли



**Влияние на:**

1. Подготовка новых квалифицированных кадров
2. Повышение квалификации (переподготовка) работников
3. Развитие (разработка и внедрение) новых технологий
4. Интенсификация профессиональной коммуникации
5. Повышение конкурентоспособности продукции
6. Развитие межотраслевой и международной кооперации
7. Интенсификация взаимодействия с отраслевыми бизнес-структурами
8. Оптимизация профессионально-трудовой структуры
9. Разработка и реализация целевых отраслевых и межотраслевых программ
10. Внедрение международных стандартов в отраслевое производство
11. Повышение социальной ответственности предприятий
12. Привлечение внешних (в т.ч. иностранных) инвестиций

Диаграмма 2.13-3. Влияние СГГИ на развитие системы высшего образования

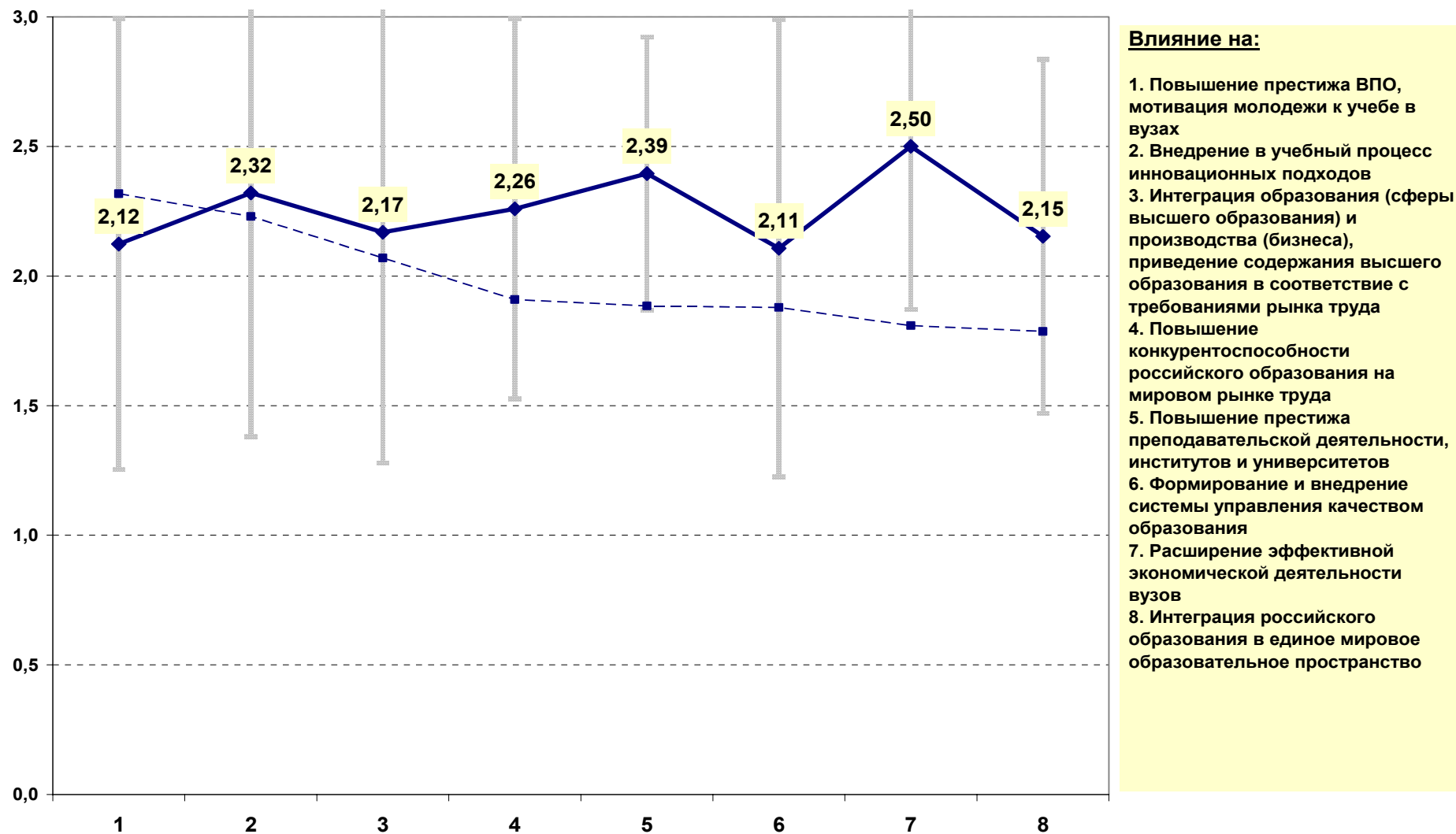
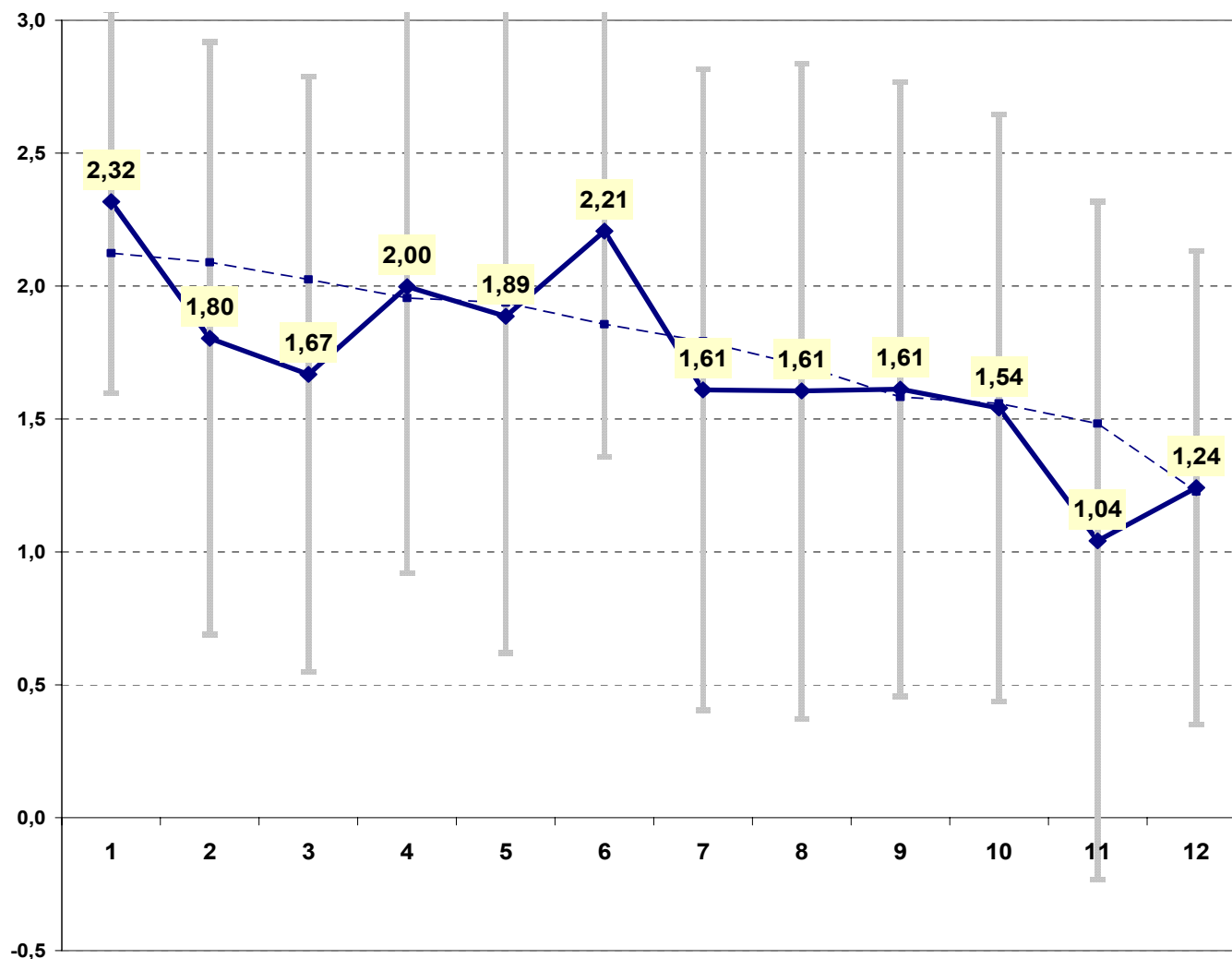




Диаграмма 2.13-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП СГГИ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.14. Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ)

### 2.14.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Средневзвешенные оценки представителей экспертной группы СПбГУ текущего влияния университета на жизнь региона оказались неожиданно довольно низкими. Относительно высоко оценивается лишь влияние вуза на качество региональной элиты (1.95 по шкале от -3 до +3) (диаграмма 2.14-1), что естественно для классического университета, подготавливающего квалифицированные кадры для многих областей (науки, управления, бизнеса).

Низкими (средние баллы от 0.41 до 0.76) оказались экспертные оценки таких сфер, как повышение рождаемости, соблюдение прав граждан, эффективность использования природных ресурсов, рост ВРП, минимизация коррупции, рост доходов населения, повышение национальной безопасности, развитие сферы услуг и интенсификация строительства.

В оценке влияния университета на ряд сфер жизни региона зафиксирован высокий разброс (несогласованность) экспертных мнений, т.е. влияние вуза на эти показатели неоднозначно и противоречиво: влияние вуза на эффективность государственного и регионального управления, развитие институтов гражданского общества, демократию и политическую стабильность, соблюдение прав граждан, эффективное законодательство, минимизацию коррупции.

Сравнение экспертных оценок влияния СПбГУ со средними оценками экспертов по всем 24 вузам показало, что *оценки влияния университета такие же или ниже (иногда заметно), чем в среднем по вузам*. Вуз выделяется более низкими оценками влияния на занятость населения в регионе, на повышение национальной безопасности, эффективность использования природных ресурсов, рост ВРП, соблюдение прав граждан.

### 2.14.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для СПбГУ ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является сфера образования и науки.

По мнению экспертов, СПбГУ сегодня *в наибольшей степени* оказывает влияние на *подготовку квалифицированных кадров* для науки и образования (средний балл 2.25) и *интенсификацию профессиональных коммуникаций* (2.18) (диаграмма 2.14-2).

Наиболее низкие средние оценки представителей экспертной группы получило влияние СПбГУ на оптимизацию профессионально-трудовой структуры (1.46) и на интенсификацию взаимодействия с отраслевыми бизнес-структурами (1.57).

В сравнении со средними оценками по 24 вузам СПбГУ выделяется более низкими оценками влияния на оптимизацию профессионально-трудовой структуры, развитие новых технологий и интенсификацию профессиональных коммуникаций

### 2.14.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

В отличие от средневзвешенных экспертных оценок влияния СПбГУ на жизнь региона и функционирование отрасли, оценки влияния университета на развитие системы высшего образования оказались высокими и при этом весьма согласованными (с низким разбросом мнений).

Особенно высоко оценено текущее влияние вуза на повышение престижа высшего образования (средний балл 2.68), внедрение в учебный процесс инновационных технологий (2.53) и интеграцию российского образования в единое мировое образовательное пространство (2.53) (диаграмма 2.14-3).

Несколько ниже эксперты оценили влияние университета на расширение эффективной экономической деятельности вузов (1.84) и интеграцию образования и производства (бизнеса) (1.98).

Сравнение средних экспертных оценок влияния на разные аспекты развития высшего образования СПбГУ и всех вузов – участников исследования показало, что *по ряду направлений оценки влияния СПбГУ выше*. Особенно это касается оценок влияния вуза на интеграцию российского образования в единое мировое образовательное пространство.

### 2.14.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние *СПбГУ* в ходе выполнения инновационной образовательной программы, оценивались:

- *Повышение качества и конкурентоспособности российского образования;*
- *Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс в классическом университете;*
- *Включение общественности в процесс формирования и реализации образовательной политики и оценки качества подготовки специалистов.*

Средневзвешенные оценки экспертов текущего влияния *СПбГУ* на каждый из указанных аспектов оказались неоднозначными (таблица 2.14-1). Сравнительно высоко оценено сегодняшнее влияние СПбГУ на повышение качества и конкурентоспособности российского образования и внедрение инновационных подходов в образовательный процесс (соответственно 2.5 и 2.1 балла). Влияние университета на включение общественности в процесс формирования и реализации образовательной политики и оценки качества подготовки специалистов получило более низкую оценку – 1.7.

**Таблица 2.14-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности СПбГУ на специфические аспекты социально-экономического развития**

Повышение качества и конкурентоспособности российского образования	2,5
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс в классическом университете	2,1
Включение общественности в процесс формирования и реализации образовательной политики и оценки качества подготовки специалистов	1,7

### **2.14.5. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза**

Вероятность позитивного влияния деятельности университета на разные специфические аспекты социально-экономического развития представители экспертной группы оценили неодинаково. Наименьшую оценку получила вероятность влияния СПбГУ на включение общественности в процесс формирования и реализации образовательной политики и оценки качества подготовки специалистов (1.5). В оценках влияния вуза на повышение качества и конкурентоспособности российского образования и на внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс в классическом университете эксперты более оптимистичны (см. табл. 2.14-2).

**Таблица 2.14-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния СПбГУ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Повышение качества и конкурентоспособности российского образования	2,3
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс в классическом университете	2,1
Включение общественности в процесс формирования и реализации образовательной политики и оценки качества подготовки специалистов	1,5

Набор возможных проблем и препятствий на пути реализации инновационной образовательной программы СПбГУ, отмеченных экспертами, оказался довольно большим. Наиболее часто назывались такие проблемы, как недостаток финансирования (11 экспертов)<sup>17</sup> и неготовность самого вуза к изменениям (9 экспертов). Сравнительно часто эксперты указывали на непродуманность государственной политики в области образовательных реформ, кадровые проблемы, сложную ситуацию на рынке труда. По 4 эксперта сослались на низкий уровень подготовки студентов и на коррупцию в вузах (табл. 2.14-3).

---

<sup>17</sup> Следует учитывать, что «внешние» эксперты могли быть не в курсе объемов финансирования, полученных вузом в рамках Национального проекта на реализацию инновационной образовательной программы.

Таблица 2.14-3. Основные препятствия (проблемы) на пути реализации ИОП СПбГУ в ближайшие 2-3 года

	Кол-во экспертов
Финансы, недостаток финансирования	11
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	9
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	6
Кадровые проблемы, текучка кадров	5
Отсутствие спроса на выпускников определенных специальностей. Недостаточно учитываются интересы работодателей и объективной ситуации на рынке труда	5
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов	4
Коррупция, взятки	4
Все большая платность образовательных услуг, недоступность качеств. образования	3
Бюрократия среди руководства вузов. Политизированность руководства	3
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьного образования	1
Проблемы выпускников. Нежелание выпускников ехать в регионы	1
Изменение приоритетов гос-ва, смена гос. руководства, непредвид. обстоятельства	1

#### 2.14.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП вуза

Наибольшее влияние на выполнение вузом инновационной образовательной программы, по мнению экспертов, будут оказывать предприятия – потребители выпускников, студенты и бизнес сообщество (средние баллы соответственно 2.14, 2.13 и 2.11). В наименьшей степени ожидается влияние руководства средних школ (1.25) и общественных институтов (диаграмма 2.14-4).

#### 2.14.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния СПбГУ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, СПбГУ *должен* оказывать влияние в первую очередь, восемь получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 1.0 до 0.6) (см. таблицу 2.14-4). Влияние на эти параметры характерно для классических университетов, «миссией» которых является воздействие на подготовку высококачественных кадров (элиты) и качество управления, а также на параметры общесоциального и общеполитического характера (развитие демократии, гражданского общества и т.п.).

**Таблица 2.14-4. Оценка необходимости влияния СПБГУ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Качество политической и интеллектуальной элиты региона	1,0
Эффективность государственного (регионального) управления	0,8
Развитие институтов гражданского общества, их активности и влияния	0,7
Развитие демократии и демократических институтов	0,6
Эффективное законодательство и правоприменительная практика...	0,6
Соблюдение (защита) прав граждан	0,6
Политическая стабильность	0,6
Повышение качества жизни населения	0,6

Диаграмма 2.14-1. Влияние СПбГУ на разные сферы жизни региона

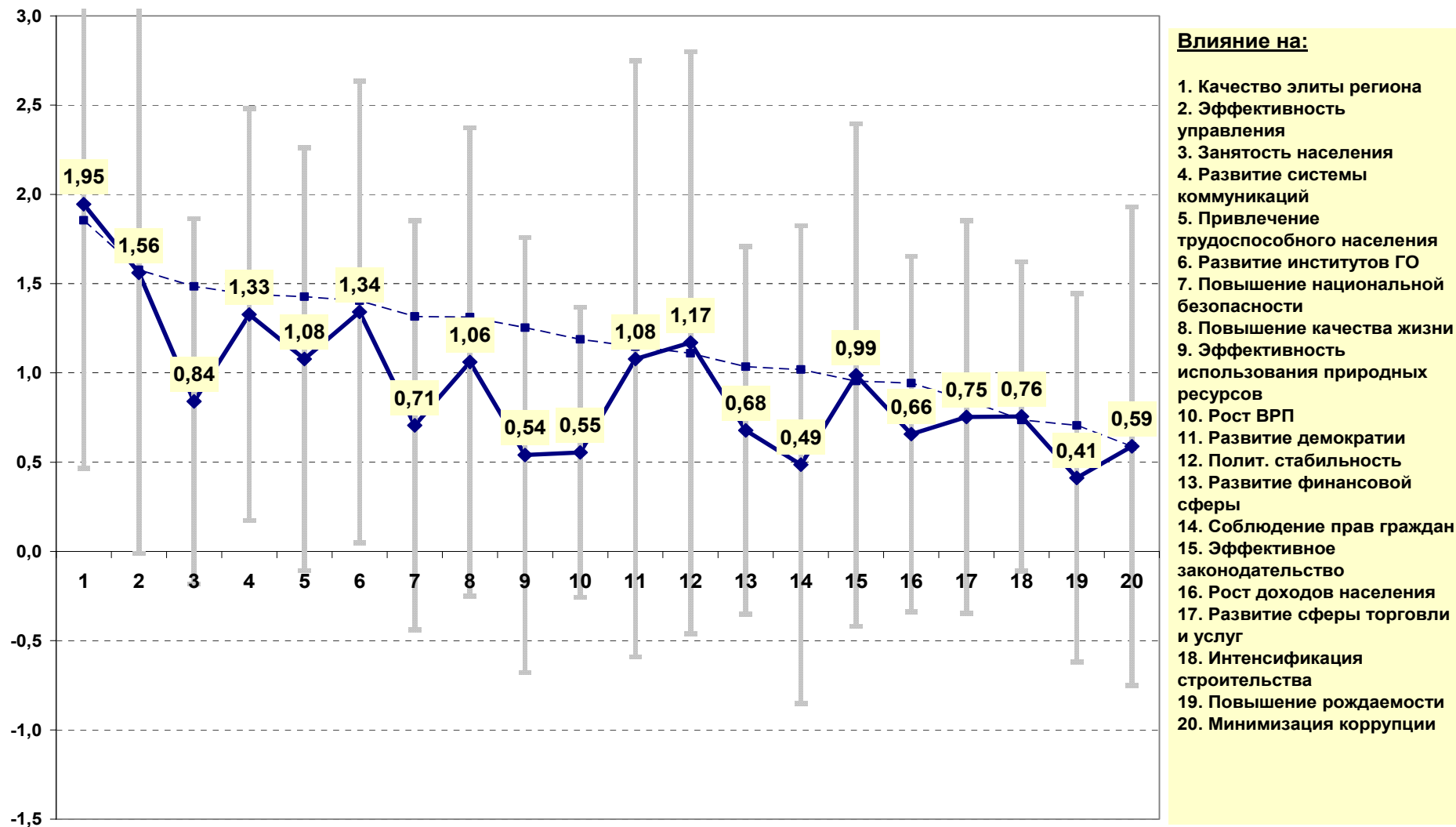


Диаграмма 2.14-2. Влияние СПБГУ на разные аспекты функционирования отрасли

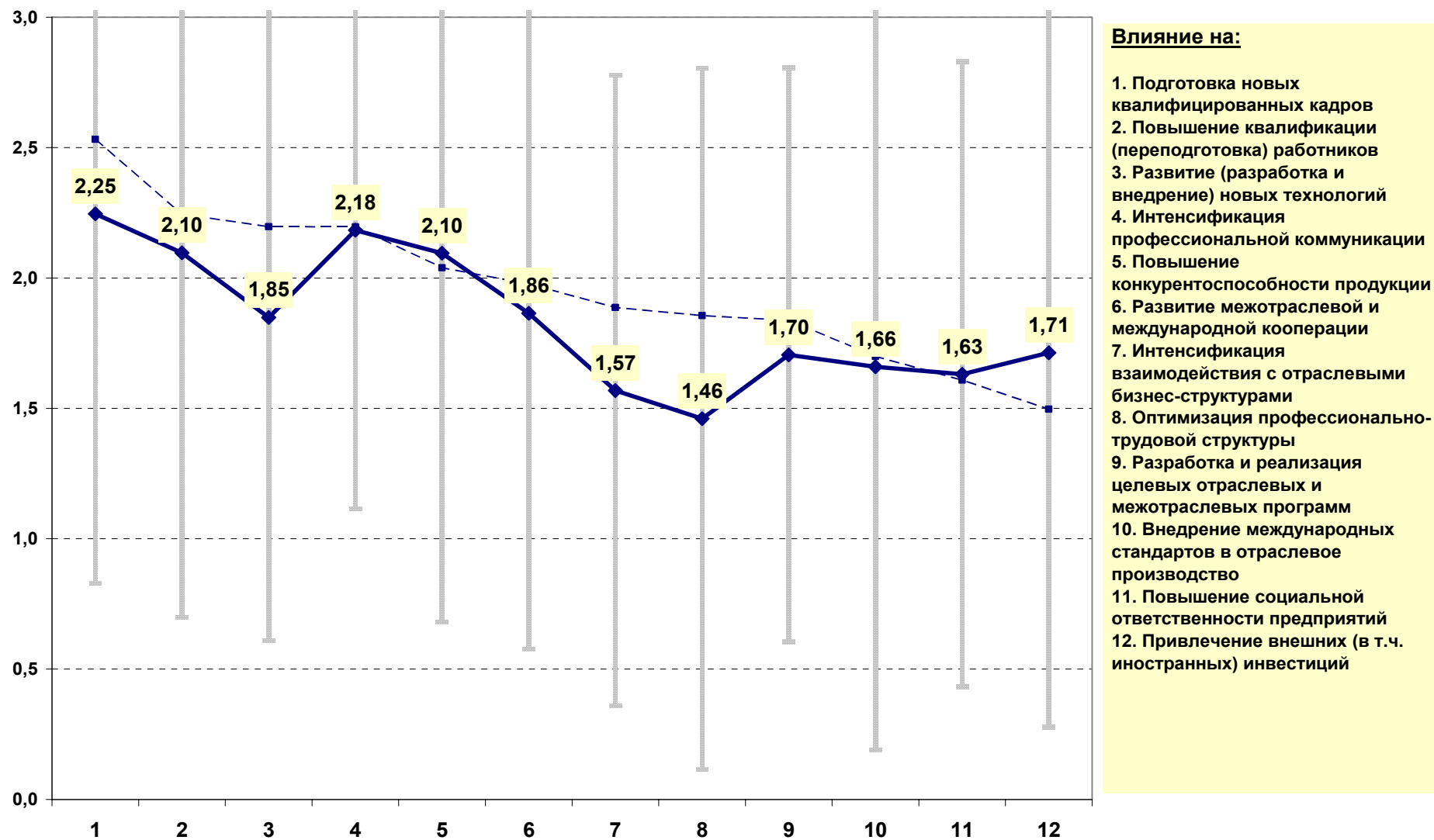
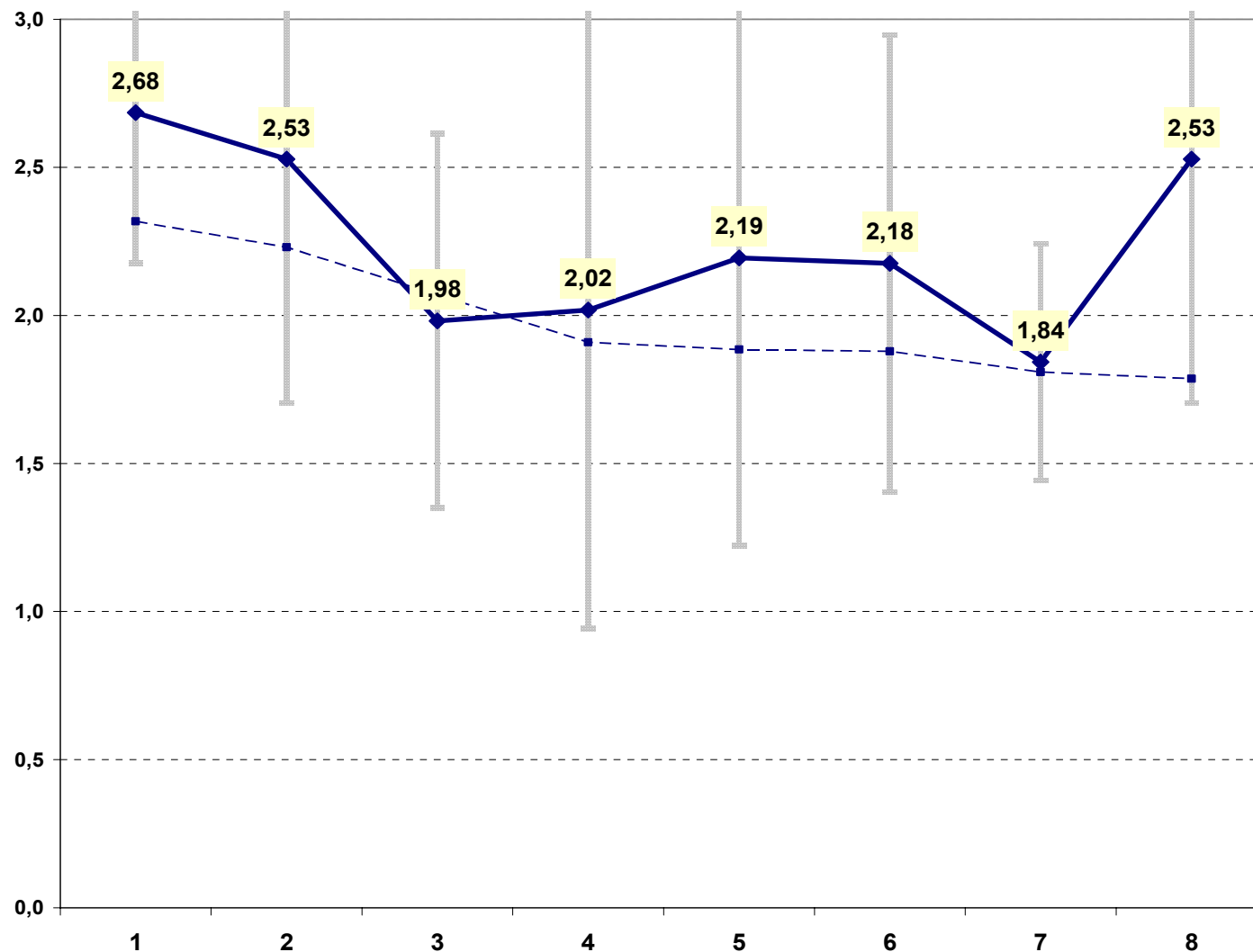




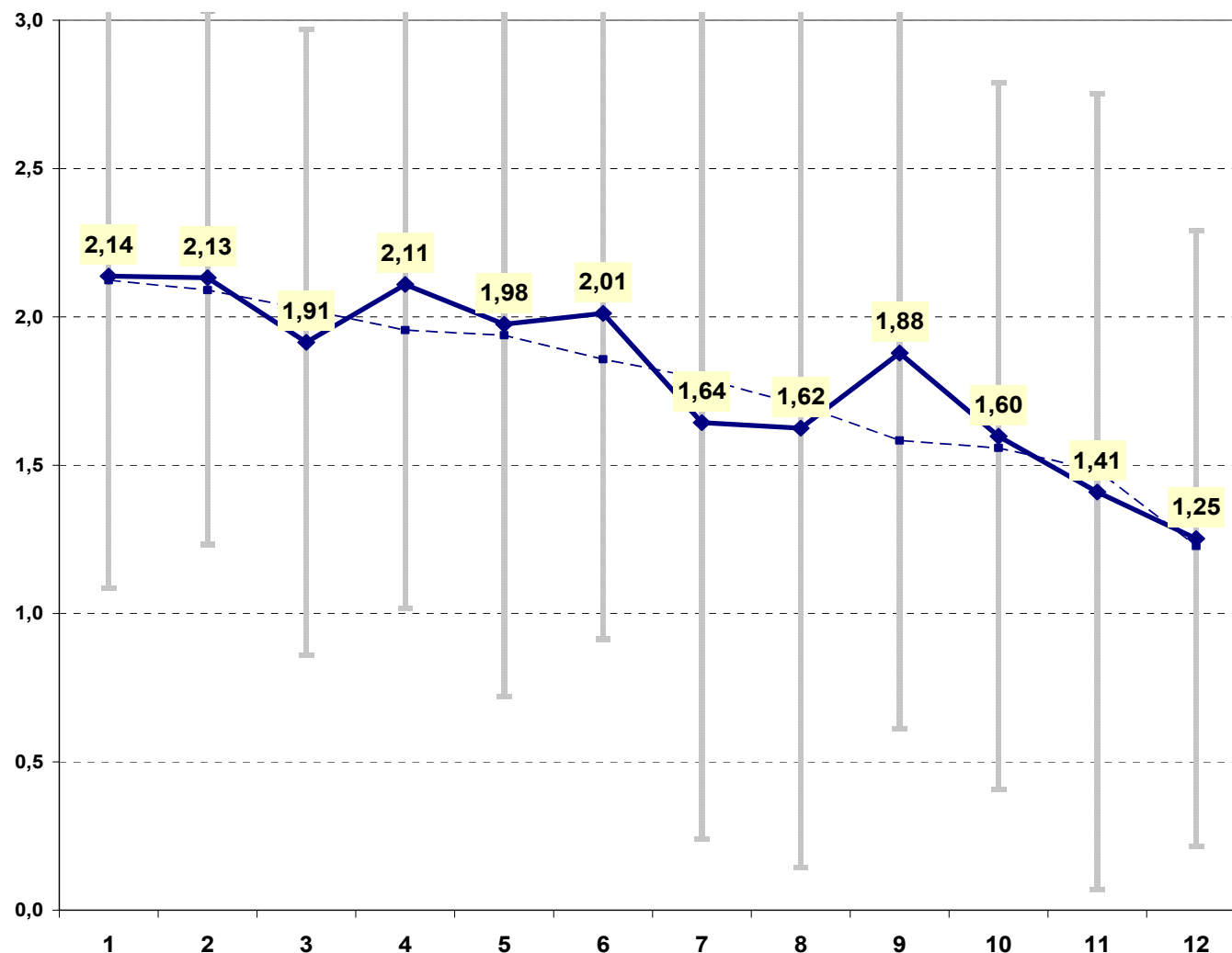
Диаграмма 2.14-3. Влияние СПбГУ на развитие системы высшего образования



**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство

Диаграмма 2.14-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП СПбГУ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.15. Таганрогский государственный радиотехнический университет (ТГРТУ)

### 2.15.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Оценки представителями экспертной группы текущего влияния ТГРТУ на различные сферы жизни страны и региона оказались достаточно ожидаемыми: наиболее высокие оценки получило влияние вуза на *повышение национальной безопасности и развитие системы коммуникаций* (средние баллы соответственно 2.24 и 2.11 по шкале от –3 до +3) (диаграмма 2.15-1).

Наименьшее влияние, по мнению экспертной группы, вуз оказывает на такие сферы жизни, как минимизация коррупции (0.63), эффективное законодательство (0.68), повышение рождаемости (0.73), развитие сферы услуг и интенсификация строительства (по 0.79).

Разброс экспертных оценок по всем параметрам не очень высок, т.е. экспертное мнение можно признать достаточно согласованным.

Сравнение экспертных оценок влияния ТГРТУ со средними оценками экспертов по всем 24 вузам показало, что вуз заметно выделяется более высокими оценками своего влияния на *повышение национальной безопасности и развитие системы коммуникаций*. *Несколько ниже средних по всем вузам лишь оценки влияния ТГРТУ на эффективное законодательство*.

### 2.15.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для ТГРТУ ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является электронная и радиопромышленность.

Эксперты достаточно высоко оценили текущее влияние вуза на большинство предложенных аспектов функционирования отрасли (диаграмма 2.15-2). Тем не менее, самые высокие средние баллы зафиксированы для влияния ТГРТУ на подготовку квалифицированных кадров и развитие новых технологий для отрасли (соответственно 2.52 и 2.44). Здесь мнения экспертов оказались весьма согласованными.

Наиболее низкие средние оценки представителей экспертной группы получило влияние ТГРТУ на привлечение внешних инвестиций и повышение социальной ответственности предприятий отрасли (1.65 и 1.64).

Средние экспертные оценки влияния ТГРТУ на развитие отрасли близки средним оценкам по всем 24 вузам, различия в целом невысоки.

### 2.15.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

Средневзвешенные экспертные оценки влияния ТГРТУ на развитие системы высшего образования оказались довольно высокими по всем направлениям и при этом относительно согласованными (средние баллы от 1.82 до 2.23) (диаграмма 2.15-3).

Чуть ниже и с большим разбросом мнений эксперты оценили влияние университета на повышение престижа преподавательской деятельности (1.82).

Сравнение средних экспертных оценок влияния на разные аспекты развития высшего образования ТГРТУ и всех вузов – участников исследования показало, что оценки довольно близки, хотя по ряду направлений оценки влияния ТГРТУ немного выше: влияние на повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке, внедрение системы управления качеством образования, интеграцию российского образования в единое мировое пространство. Очевидно, на этих оценках сказывается активность участия вуза в Болонском процессе.

#### **2.15.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)**

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние ТГРТУ в ходе выполнения инновационной образовательной программы, оценивались:

- *Создание условий для роста научно-исследовательского и промышленного потенциала Ростовской области;*
- *Обеспечение экономического роста современной и перспективной научно-исследовательской и промышленно-технологической материальной базы;*
- *Поддержка инновационного предпринимательства.*

Средневзвешенные оценки экспертов текущего влияния ТГРТУ на каждый из указанных аспектов оказались неоднозначными, хотя разница в средних оценках экспертов и не слишком велика (таблица 2.15-1).

Сравнительно высоко оценено сегодняшнее влияние ТГРТУ на создание условий для роста научно-исследовательского и промышленного потенциала Ростовской области (2.3), а также на поддержку инновационного предпринимательства (2.0). Несколько более низкие оценки получило сегодняшнее влияние вуза на обеспечение экономического роста современной и перспективной научно-исследовательской и промышленно-технологической материальной базы (1.8).

**Таблица 2.15-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности ТГРТУ на специфические аспекты социально-экономического развития**

Создание условий для роста научно-исследовательского и промышленного потенциала Ростовской области	2,3
Обеспечение экономического роста современной и перспективной научно-исследовательской и промышленно-технологической материальной базой	1,8
Поддержка инновационного предпринимательства	2,0

#### **2.15.5. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза**

Представители экспертной группы довольно высоко оценили вероятность позитивного влияния деятельности ТГРТУ на специфические аспекты социально-экономического развития – средние баллы от 2.0 до 2.3 по шкале от –3 до +3 (см. табл. 2.15-2).

**Таблица 2.15-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния ТГРТУ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Создание условий для роста научно-исследовательского и промышленного потенциала Ростовской области	2,3
Обеспечение экономического роста современной и перспективной научно-исследовательской и промышленно-технологической материальной базой	2,1
Поддержка инновационного предпринимательства	2,0

Среди возможных проблем и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза наиболее часто экспертами упоминались финансовые (7 экспертов)<sup>18</sup>, кадровые проблемы, а также неготовность самого вуза к изменениям (по 5 экспертов). Другие препятствия отмечались реже (см. табл. 2.15-3).

**Таблица 2.15-3. Основные препятствия (проблемы) на пути реализации ИОП ТГРТУ в ближайшие 2-3 года**

	Кол-во экспертов
Финансы, недостаток финансирования	7
Кадровые проблемы, текучка кадров	5
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	5
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов	2
Отсутствие спроса на выпускников определенных специальностей. Недостаточно учитываются интересы работодателей и объективной ситуации на рынке труда	2
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	2
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьного образования	1
Снижение рождаемости	1

#### **2.15.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП вуза**

Согласно экспертным оценкам, наибольшее влияние на деятельность вуза и на выполнение инновационной образовательной программы ТГРТУ будут оказывать *выпускники* и *студенты* вуза, а также *предприятия* – потребители его выпускников (средние баллы соответственно 2.29, 2.21 и 2.22). Наименьшее влияние ожидается со стороны руководства средних школ и общественных организаций и институтов (по 1.39 балла) (диаграмма 2.15-4).

#### **2.15.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли**

Помимо текущего влияния ТГРТУ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны),

<sup>18</sup> Следует учитывать, что «внешние» эксперты могли быть не в курсе объемов финансирования, полученных вузом в рамках Национального проекта на реализацию инновационной образовательной программы.

эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, ТГРТУ *должен* оказывать влияние в первую очередь, шесть получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 0.9 до 0.7) (см. таблицу 2.15-4). Влияние на развитие системы коммуникаций – показатель, характерный для технических вузов, особенно специализирующихся в области электронной и радиопромышленности.

**Таблица 2.15-4. Оценка необходимости влияния ТГРТУ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Развитие системы коммуникаций (транспорт, связь, радио и ТВ, Интернет)	0,9
Качество политической и интеллектуальной элиты региона	0,8
Эффективность использования природных ресурсов	0,8
Повышение качества жизни населения	0,8
Эффективность государственного (регионального) управления	0,7
Повышение обороноспособности и национальной безопасности	0,7

Диаграмма 2.15-1. Влияние ТГРТУ на разные сферы жизни региона

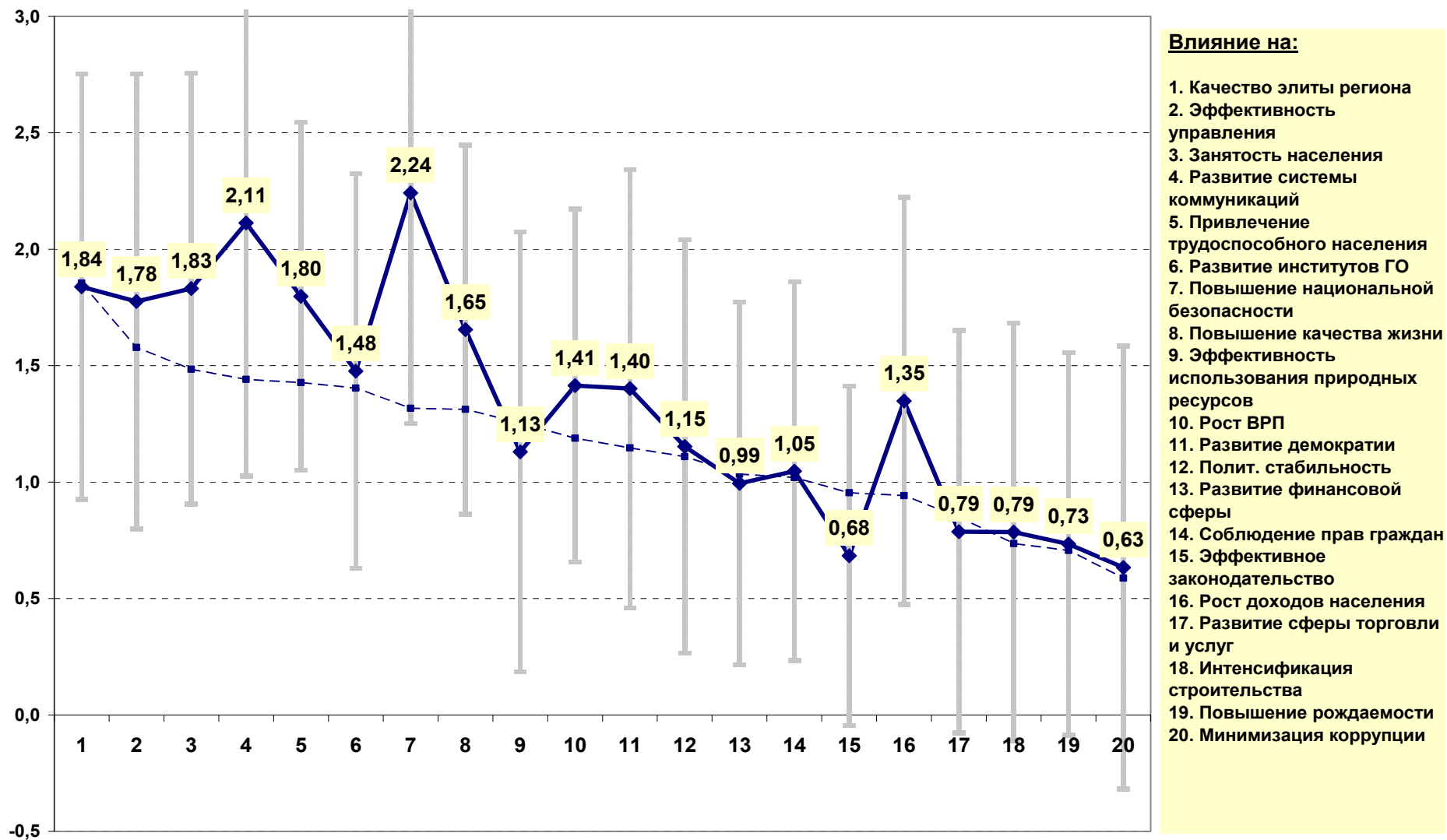


Диаграмма 2.15-2. Влияние ТГРТУ на разные аспекты функционирования отрасли

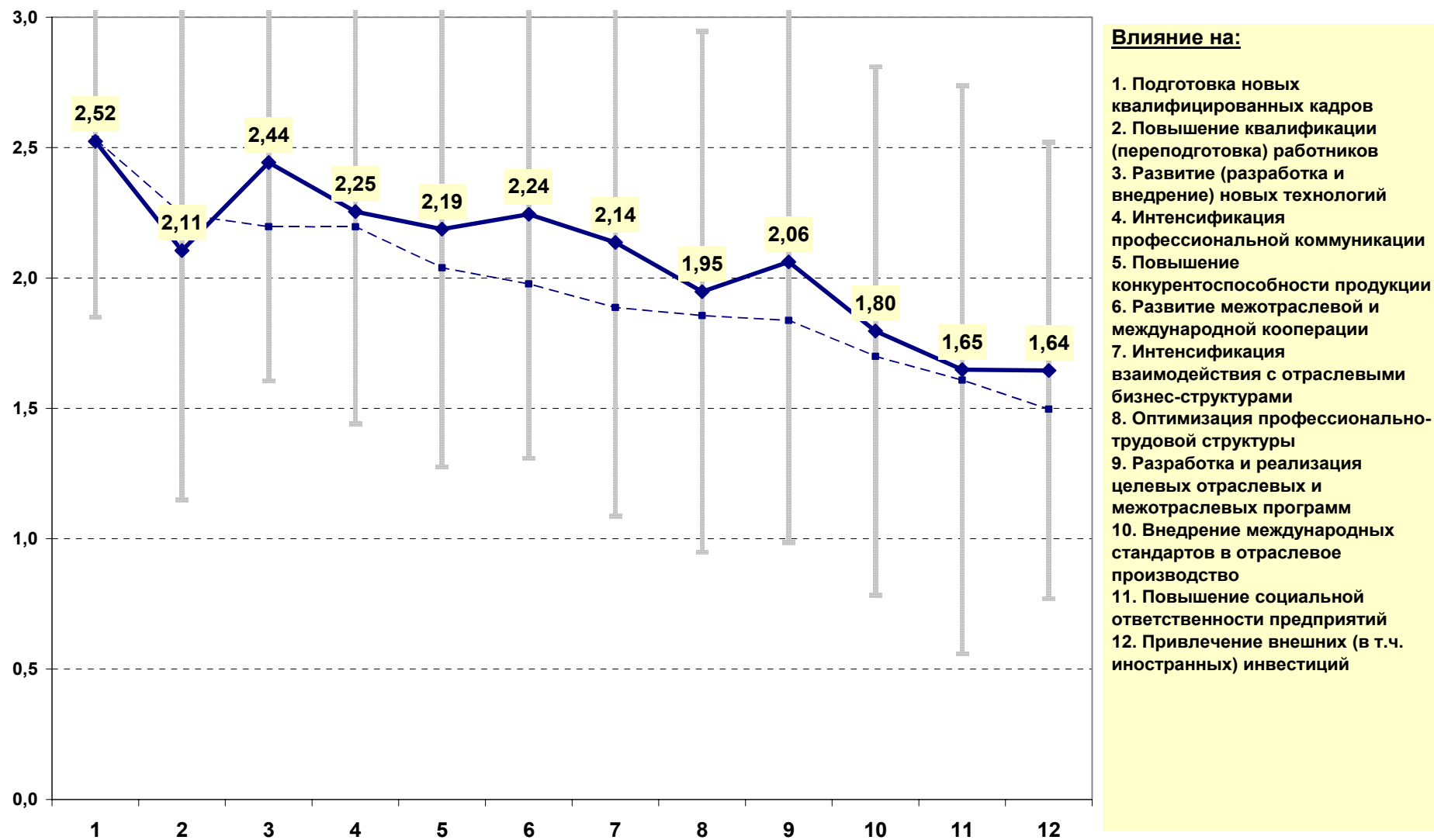
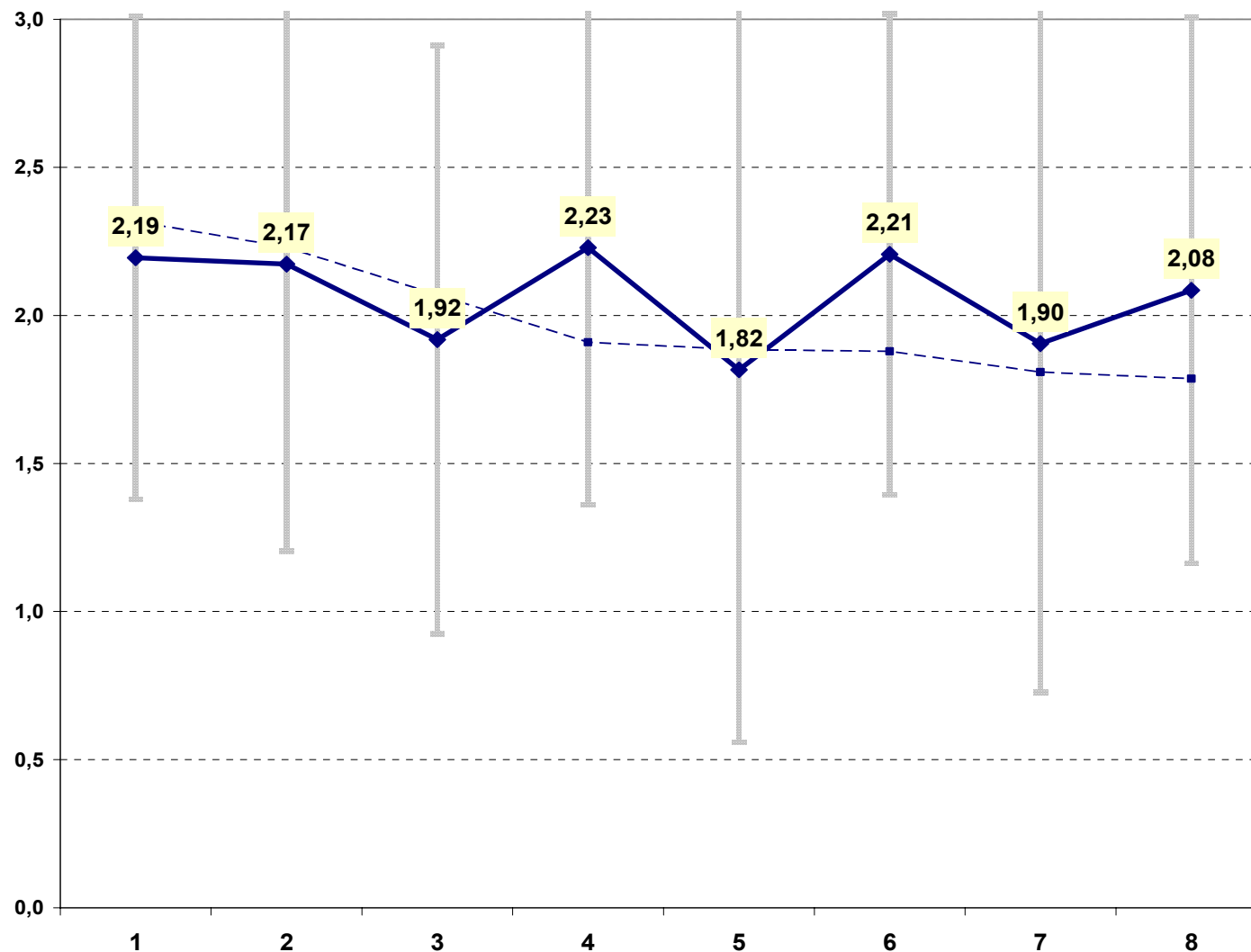




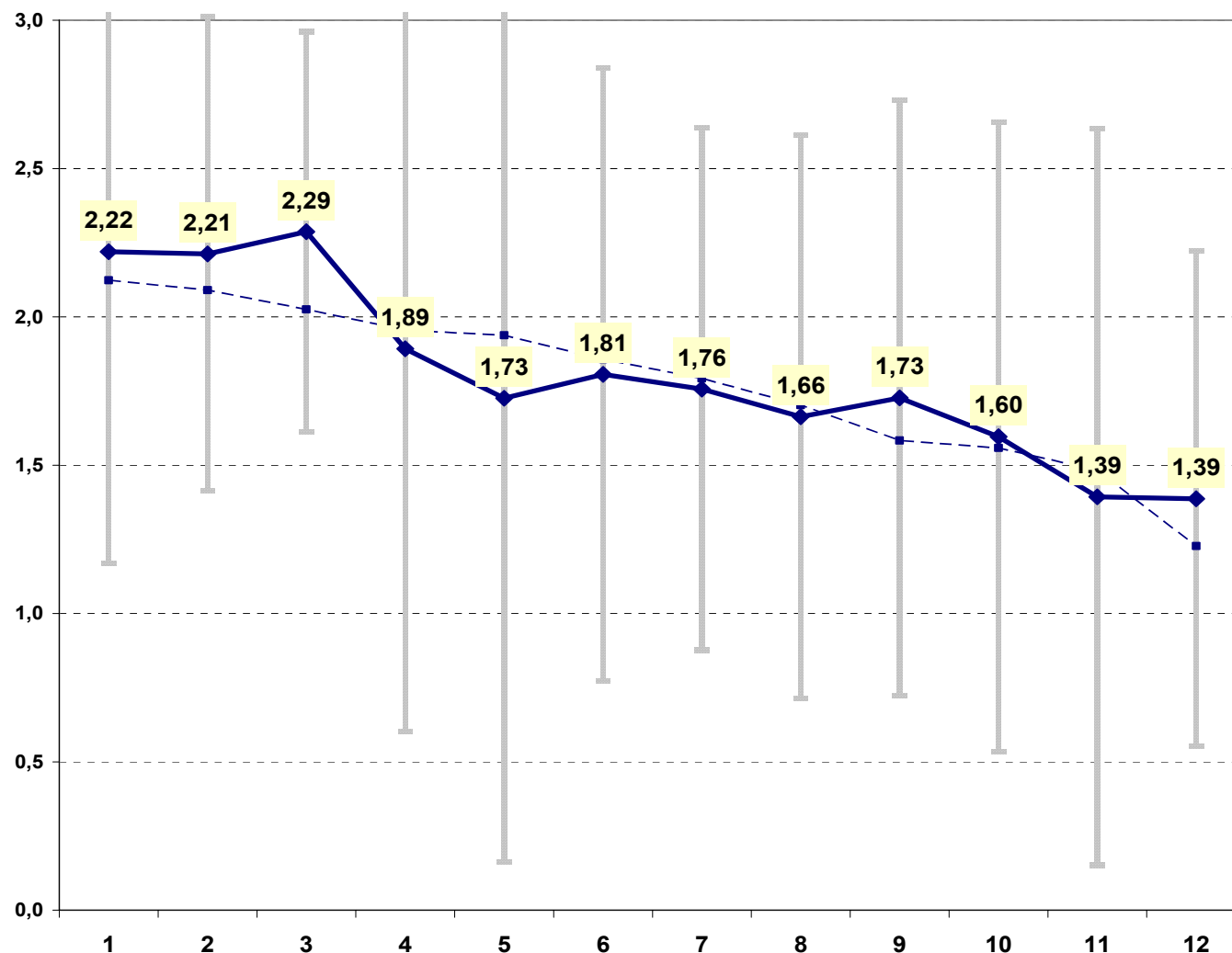
Диаграмма 2.15-3. Влияние ТГРТУ на развитие системы высшего образования



**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство

Диаграмма 2.15-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП ТГРТУ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.16. Томский государственный университет (ТГУ)

### 2.16.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Анализ средневзвешенных экспертных оценок показал, что по состоянию на текущий момент *наибольшее влияние ТГУ оказывает на качество региональной элиты и эффективность регионального управления (квалификацию управленческих кадров)* (средние баллы соответственно 2.26 и 1.92 по шкале от –3 до +3) (диаграмма 2.16-1). Это характерно для классических университетов – участников исследования, готовящих кадры для многих сфер жизнедеятельности регионов.

*Относительно низкие экспертные оценки влияния вуза получили такие сферы жизни региона, как развитие сферы торговли и услуг (0,90), минимизация коррупции, интенсификация строительства и реконструкции (по 0.95), повышение рождаемости (0.98).*

Мнения представителей экспертной группы несогласованны (разброс экспертных оценок влияния сравнительно велик, т.е. влияние вуза на эти показатели неоднозначно и противоречиво).

Если сравнить влияние ТГУ со средними оценками экспертов по всем 24 вузам, то можно зафиксировать определенные различия. Вуз выделяется более высокими оценками влияния, прежде всего, на развитие демократии, политическую стабильность, соблюдение прав граждан, эффективное законодательство. Экспертные оценки влияния ТГУ на остальные аспекты близки к средним оценкам для всех 24 вузов.

### 2.16.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для ТГУ ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является сфера образования и науки.

Согласно экспертным оценкам, влияние ТГУ сегодня *в наибольшей степени распространяется на подготовку кадров для науки и образования (Средняя оценка весьма высока – 2.75)* (диаграмма 2.16-2).

*Наиболее низкую оценку экспертов получило влияние ТГУ на повышение социальной ответственности учреждений образования и науки (1.38).* Причем чем ниже средняя экспертная оценка влияния вуза на какой-либо аспект функционирования отрасли, тем больше несогласованность оценок экспертов.

Значительных различий средних экспертных оценок по всем 24 вузов и ТГУ выявлено не было.

### 2.16.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

*Наивысшие оценки экспертов получило текущее влияние ТГУ на повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов (2.41).*

Более низко представителями экспертной группы оценено текущее влияние ТГУ *на интеграцию российского образования в единое мировое образовательное пространство (1.79).* Средние оценки влияния на другие аспекты развития высшего образования ТГУ и всех вузов сравнимы и близки (диаграмма 2.16-3).

#### 2.16.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние ТГУ в ходе выполнения инновационной образовательной программы, оценивались:

- *Осуществление качественного сдвига во всех сферах социально-экономического развития Томской области и сопредельных сибирских регионах (в экономике, наукоемком производстве, государственном и муниципальном управлении)*
- *Подъем и развитие реального сектора экономики и сферу услуг Томской области, Сибири, России в целом*
- *Развитие в Томской области новых высокотехнологичных производств*

Средневзвешенные оценки экспертов текущего влияния ТГУ на каждый из указанных аспектов оказались довольно близкими (таблица 2.16-1). Чуть ниже оценено влияние на такие масштабные задачи, как осуществление качественного сдвига во всех сферах социально-экономического развития Томской области (1.7) и подъем и развитие реального сектора и сферы услуг Томской области, Сибири и России в целом (1.6). Влияние на развитие в Томской области новых высокотехнологичных производств было оценено чуть выше (1.9).

**Таблица 2.16-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности ТГУ на специфические аспекты социально-экономического развития**

Осуществление качественного сдвига во всех сферах социально-экономического развития Томской области и сопредельных сибирских регионах (в экономике, наукоемком производстве, государственном и муниципальном управлении)	1,7
Подъем и развитие реального сектора экономики и сферу услуг Томской области, Сибири, России в целом	1,6
Развитие в Томской области новых высокотехнологичных производств	1,9

#### 2.16.5. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Вероятность позитивного влияния деятельности ТГУ на специфические аспекты социально-экономического развития представители экспертной группы оценили достаточно сдержанно: особенно это касается оценок влияния университета на подъем и развитие реального сектора экономики и сферу услуг Томской области, Сибири, России в целом, а также на осуществление качественного сдвига во всех сферах социально-экономического развития Томской области и сопредельных сибирских регионов (средние оценки – соответственно 1.1 и 1.3 баллов по шкале от –3 до +3). В оценке позитивного влияния университета на развитие в Томской области новых высокотехнологичных производств эксперты более оптимистичны (1.6.) (табл. 2.16-2).

**Таблица 2.16-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния ТГУ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Осуществление качественного сдвига во всех сферах социально-экономического развития Томской области и сопредельных сибирских регионах (в экономике, наукоемком производстве, государственном и муниципальном управлении)	1,3
Подъем и развитие реального сектора экономики и сферу услуг Томской области, Сибири, России в целом	1,1
Развитие в Томской области новых высокотехнологичных производств	1,6

Эксперты отметили довольно много возможных препятствий и проблем на пути реализации инновационной образовательной программы ТГУ. При этом наиболее часто экспертами назывались такие проблемы, как кадровые проблемы, непродуманность государственной политики в области образовательных реформ, а также неготовность самого вуза к изменениям (по 5-6 экспертов). Реже упоминались низкий уровень подготовки студентов, проблемы на рынке труда, нежелание выпускников ехать на работу в регионы (табл. 2.16-3).

**Таблица 2.16-3. Основные препятствия (проблемы) на пути реализации ИОП ТГУ в ближайшие 2-3 года**

	Кол-во экспертов
Кадровые проблемы, текучка кадров	6
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	6
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	5
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьного образования	3
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов	2
Отсутствие спроса на выпускников определенных специальностей. Недостаточно учитываются интересы работодателей и объективной ситуации на рынке труда	2
Проблемы выпускников. Нежелание выпускников ехать в регионы	2
Снижение рождаемости	2
Финансы, недостаток финансирования	1
Бюрократия среди руководства вузов. Политизированность руководства	1
"Утечка мозгов"	1
Изменение приоритетов гос-ва, смена гос. руководства, непредвиденные обстоятельства	1

#### **2.16.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП вуза**

По мнению представителей экспертной группы, наибольшее влияние на деятельность ТГУ и на выполнение инновационной программы в ближайшее время будут оказывать органы управления сферы высшего образования (2.34) и выпускники вуза (2.26). В наименьшей степени будут влиять руководители средних школ (1.32), абитуриенты (1.36) и общественные организации (1.47) (см. диаграмму 2.16-4).

### 2.16.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния ТГУ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, ТГУ *должен* оказывать влияние в первую очередь, довольно много (десять) получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 1.0 до 0.8) (см. таблицу 2.16-4). Отметим, что влияние на часть из этих параметров характерно для классических университетов, «миссией» которых является влияние на подготовку высококачественных кадров (элиты) и качество управления, а также на параметры общесоциального и общеполитического характера (развитие демократии, гражданского общества и т.п.). Другая часть показателей связана в решением социальных проблем (занятость населения, привлечение трудоспособного населения, повышение качества жизни), либо проблем безопасности (повышение обороноспособности, эффективность использования природных ресурсов, развитие системы коммуникаций).

**Таблица 2.16-4. Оценка необходимости влияния ТГУ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Качество политической и интеллектуальной элиты региона	1,0
Эффективность государственного (регионального) управления	1,0
Развитие институтов гражданского общества, их активности и влияния	0,9
Развитие демократии и демократических институтов	0,8
Эффективность использования природных ресурсов	0,8
Привлечение и/или закрепление трудоспособного населения	0,8
Занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов...	0,8
Повышение качества жизни населения	0,8
Развитие системы коммуникаций (транспорт, связь, радио и ТВ, Интернет)	0,8
Повышение обороноспособности и национальной безопасности	0,8

Диаграмма 2.16-1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона

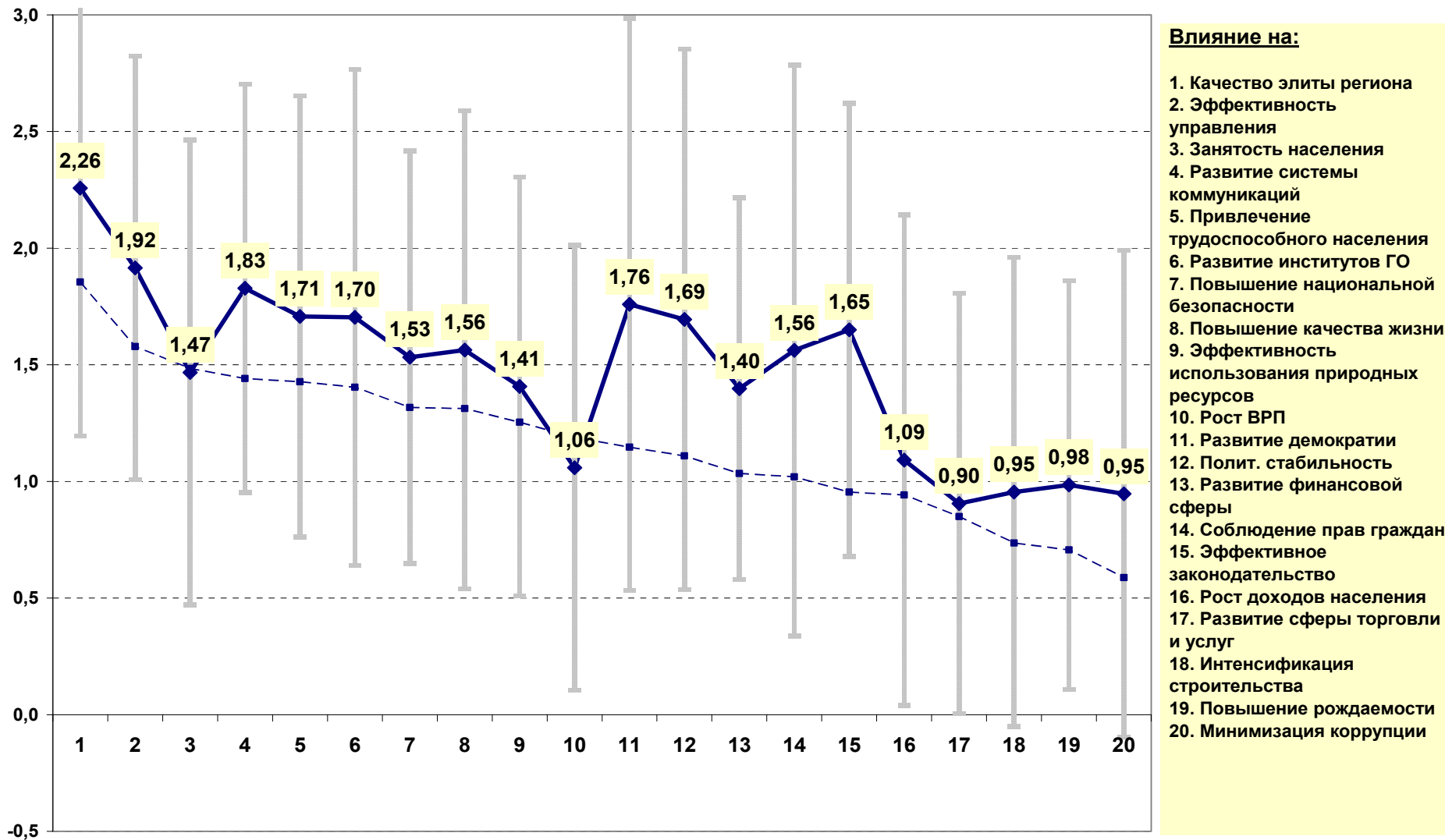


Диаграмма 2.16-2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

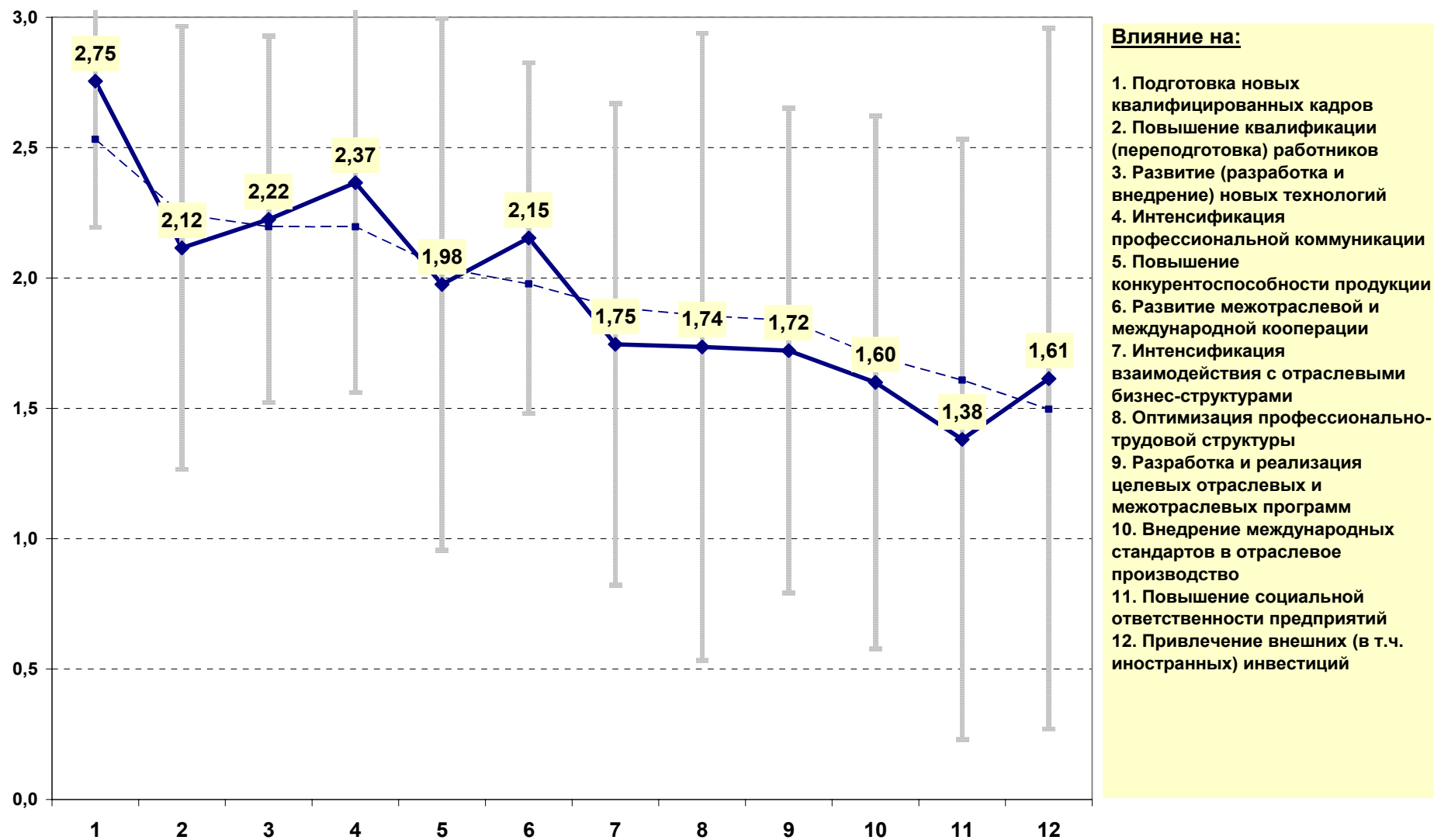
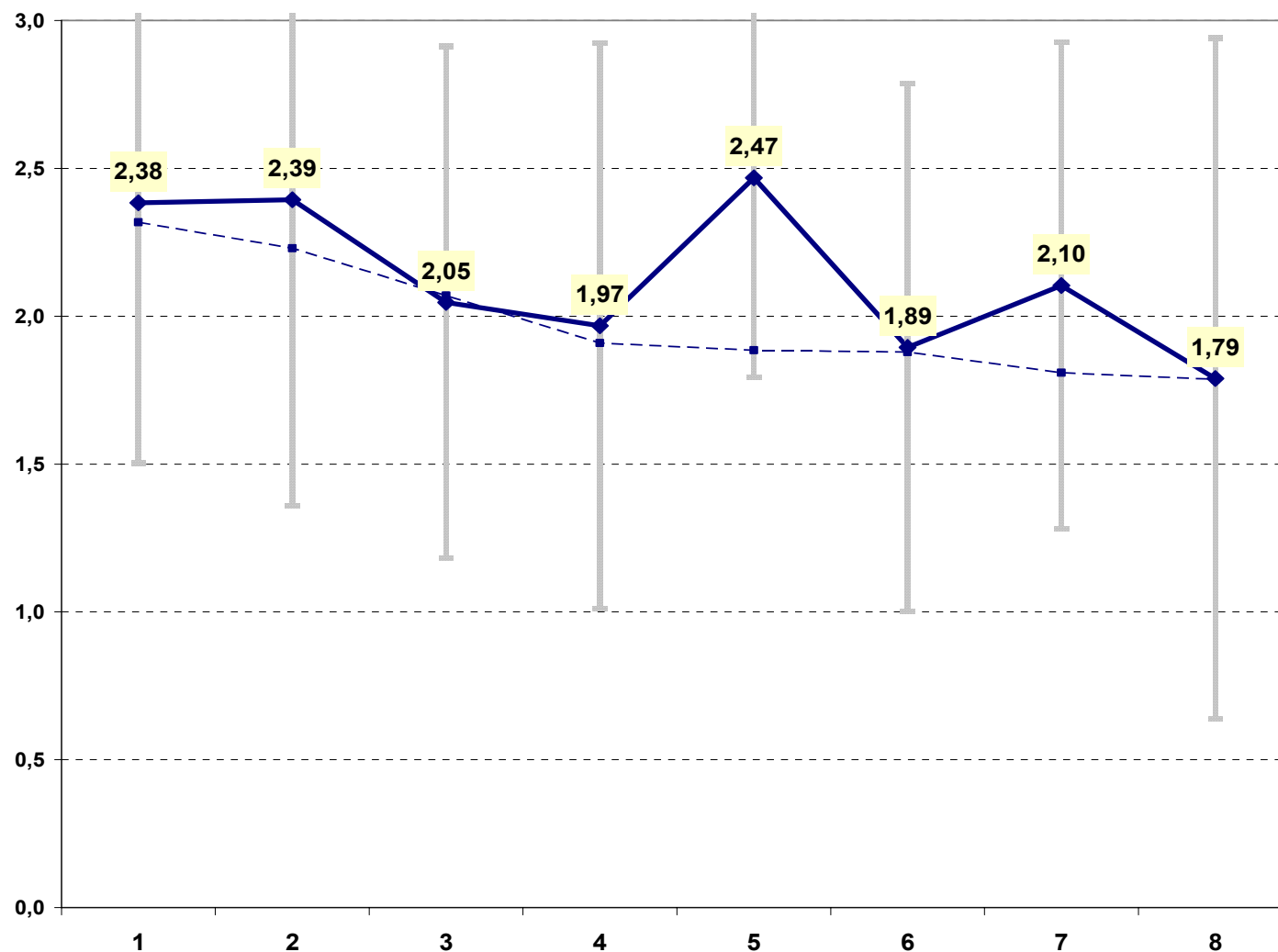




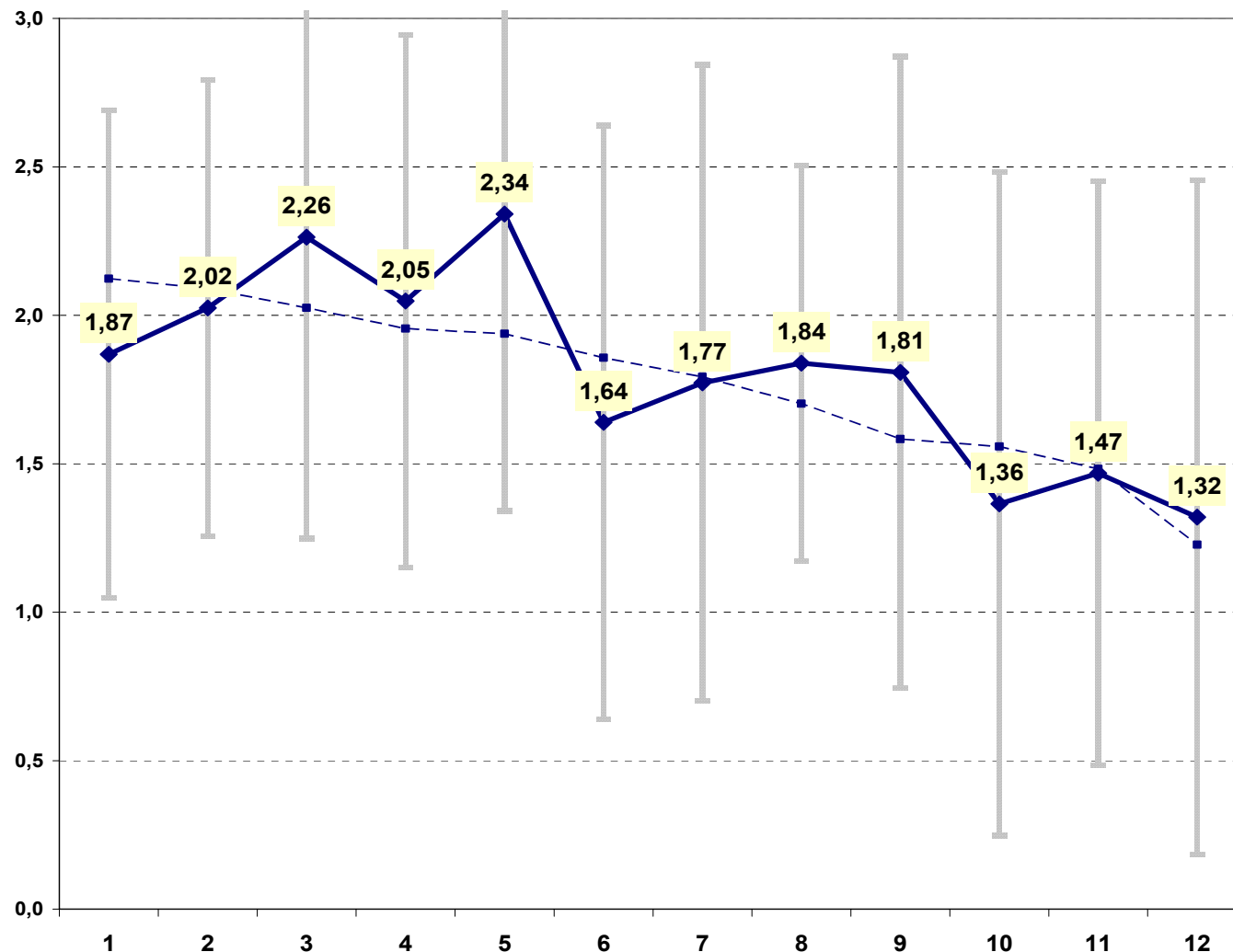
Диаграмма 2.16-3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования



**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство

Диаграмма 2.16-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП ТГУ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.17. Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники (ТУСУР)

### 2.17.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Оценки представителями экспертной группы текущего влияния ТУСУР на различные сферы жизни страны и региона оказались достаточно ожидаемыми: наиболее высокие оценки получило влияние вуза *на развитие системы коммуникаций и повышение национальной безопасности* и (средние баллы соответственно 2.15 и 2.05 по шкале от –3 до +3) (диаграмма 2.17-1).

Наименьшее влияние, по мнению экспертной группы, вуз оказывает на такие сферы жизни, как повышение рождаемости (0.60) и минимизация коррупции (0.71).

Сравнение экспертных оценок влияния ТУСУР со средними оценками экспертов по всем 24 вузам показало, что вуз заметно выделяется более высокими оценками своего влияния *на повышение национальной безопасности и развитие системы коммуникаций*. Оценки по остальным параметрам чуть выше и приближаются к средним либо на уровне средних оценок по всем вузам.

### 2.17.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для ТУСУР ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является электронная и радиопромышленность.

Самые высокие средние баллы зафиксированы для влияния ТУСУР на подготовку квалифицированных кадров и интенсификацию взаимодействия с отраслевыми бизнес – структурами (соответственно 2.5 и 2.4). Здесь мнения экспертов оказались весьма согласованными (диаграмма 2.17-2).

Наиболее низкие средние оценки представителей экспертной группы получило влияние ТУСУР на повышение социальной ответственности предприятий отрасли и привлечение внешних инвестиций (1.38 и 1.55).

Средние экспертные оценки влияния ТУСУР на развитие отрасли близки средним оценкам по всем 24 вузам, различия в целом невысоки. Выделяются лишь более высокая средняя оценка влияния ТУСУР на интенсификацию взаимодействия с отраслевыми бизнес – структурами.

### 2.17.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

*Наивысшие* оценки экспертов получило текущее влияние ТУСУР *на интеграцию образования и производства (бизнеса) (средний балл 2.35); внедрение в учебный процесс инновационных подходов (2.31)* (диаграмма 2.17-3).

Несколько ниже оценивается влияние вуза на такие направления, как внедрение системы управления качеством образования (1.21), интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство (1.33).

Сравнение средних оценок влияния на разные аспекты развития высшего образования ТУСУР и всех вузов – участников исследования не выявило существенных различий. Несколько ниже экспертные оценки влияния ТУСУР также на *внедрение в учебный*

процесс инновационных подходов и интеграцию российского образования в единое мировое образовательное пространство.

#### **2.17.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)**

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние ТУСУР в ходе выполнения инновационной образовательной программы, оценивались:

- *Повышение экономического потенциала, инвестиционной привлекательности Томской области*
- *Повышение материального благосостояния жителей Томской области*
- *Развитие кадрового и научно-технического потенциала предприятий радиоэлектронной промышленности, предприятий оказывающих услуги в области разработки и внедрения ИКТ, оборонного комплекса*

Средневзвешенные оценки экспертов текущего влияния ТУСУР на каждый из указанных аспектов оказались неоднозначными (таблица 2.17-1).

Сравнительно высоко оценено сегодняшнее влияние ТУСУР на развитие кадрового и научно-технического потенциала предприятий профильных отраслей (2.4) а также на повышение экономического потенциала Томской области (2.1). Более низкие оценки получило сегодняшнее влияние вуза на повышение материального благосостояния томичей (1.5).

**Таблица 2.17-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности ТУСУР на специфические аспекты социально-экономического развития**

Повышение экономического потенциала, инвестиционной привлекательности Томской области	2,1
Повышение материального благосостояния жителей Томской области	1,5
Развитие кадрового и научно-технического потенциала предприятий радиоэлектронной промышленности, предприятий оказывающих услуги в области разработки и внедрения ИКТ, оборонного комплекса	2,4

#### **2.17.5. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза**

К оценкам вероятности позитивного влияния деятельности ТУСУР на специфические аспекты социально-экономического развития эксперты подошли дифференцированно. Весьма сдержанно они оценили влияние вуза на повышение материального благосостояния жителей Томской области, что вполне понятно (средний балл – 1.1). Оценки влияния вуза на повышение экономического потенциала, инвестиционной привлекательности Томской области и на развитие кадрового и научно-технического потенциала предприятий радиоэлектронной промышленности, предприятий оказывающих услуги в области разработки и внедрения ИКТ, оборонного комплекса заметно более оптимистичны (соответственно 2.0 и 2.5 балла) (табл. 2.17-2).

**Таблица 2.17-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния ТУСУР на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Повышение экономического потенциала, инвестиционной привлекательности Томской области	2,0
Повышение материального благосостояния жителей Томской области	1,1
Развитие кадрового и научно-технического потенциала предприятий радиоэлектронной промышленности, предприятий оказывающих услуги в области разработки и внедрения ИКТ, оборонного комплекса	2,5

Эксперты назвали довольно много возможных проблем и препятствий на пути реализации инновационной образовательной программы ТУСУР, однако доминирующей проблемы не выявлено. Тем не менее, наиболее часто (названы 3-4 экспертами) звучали такие проблемы, как низкий уровень подготовки студентов, проблемы финансирования<sup>19</sup> и кадров, сложная ситуация на рынке труда, непродуманность государственной политики в области образовательных реформ (табл. 2.17-3).

**Таблица 2.17-3. Основные препятствия (проблемы) на пути реализации ИОП ТУСУР в ближайшие 2-3 года**

	Кол-во экспертов
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов	4
Финансы, недостаток финансирования	3
Кадровые проблемы, текучка кадров	3
Отсутствие спроса на выпускников определенных специальностей. Недостаточно учитываются интересы работодателей и объективной ситуации на рынке труда	3
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	3
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьного образования	2
Бюрократия среди руководства вузов. Политизированность руководства	2
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	2
Снижение рождаемости	2
Проблемы выпускников. Нежелание выпускников ехать в регионы	1
Изменение приоритетов гос-ва, смена гос. руководства, непредвиденные обстоятельства	1

### 2.17.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП вуза

В качестве субъектов наибольшего позитивного влияния на деятельность вуза и на выполнение ИОП экспертами названы бизнес сообщество (2.34), предприятия – потребители выпускников вуза (2.23), органы управления сферы высшего образования (2.17) и выпускники вуза (2.15). Наименьшее влияние ожидается от руководства средних школ (0.80) (диаграмма 2.17-4).

<sup>19</sup> Следует учитывать, что «внешние» эксперты могли быть не в курсе объемов финансирования, полученных вузом в рамках Национального проекта на реализацию инновационной образовательной программы.

### 2.17.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния ТУСУР на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, ТУСУР *должен* оказывать влияние в первую очередь, восемь получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 1.0 до 0.8) (см. таблицу 2.17-4).

**Таблица 2.17-4. Оценка необходимости влияния ТУСУР на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Повышение обороноспособности и национальной безопасности	1,0
Привлечение и/или закрепление трудоспособного населения	0,9
Занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов...	0,9
Повышение качества жизни населения	0,9
Развитие системы коммуникаций (транспорт, связь, радио и ТВ, Интернет)	0,9
Качество политической и интеллектуальной элиты региона	0,8
Развитие институтов гражданского общества, их активности и влияния	0,8
Рост ВРП, развитие промышленного и сельскохозяйственного производства	0,8

Диаграмма 2.17-1. Влияние ТУСУР на разные сферы жизни региона

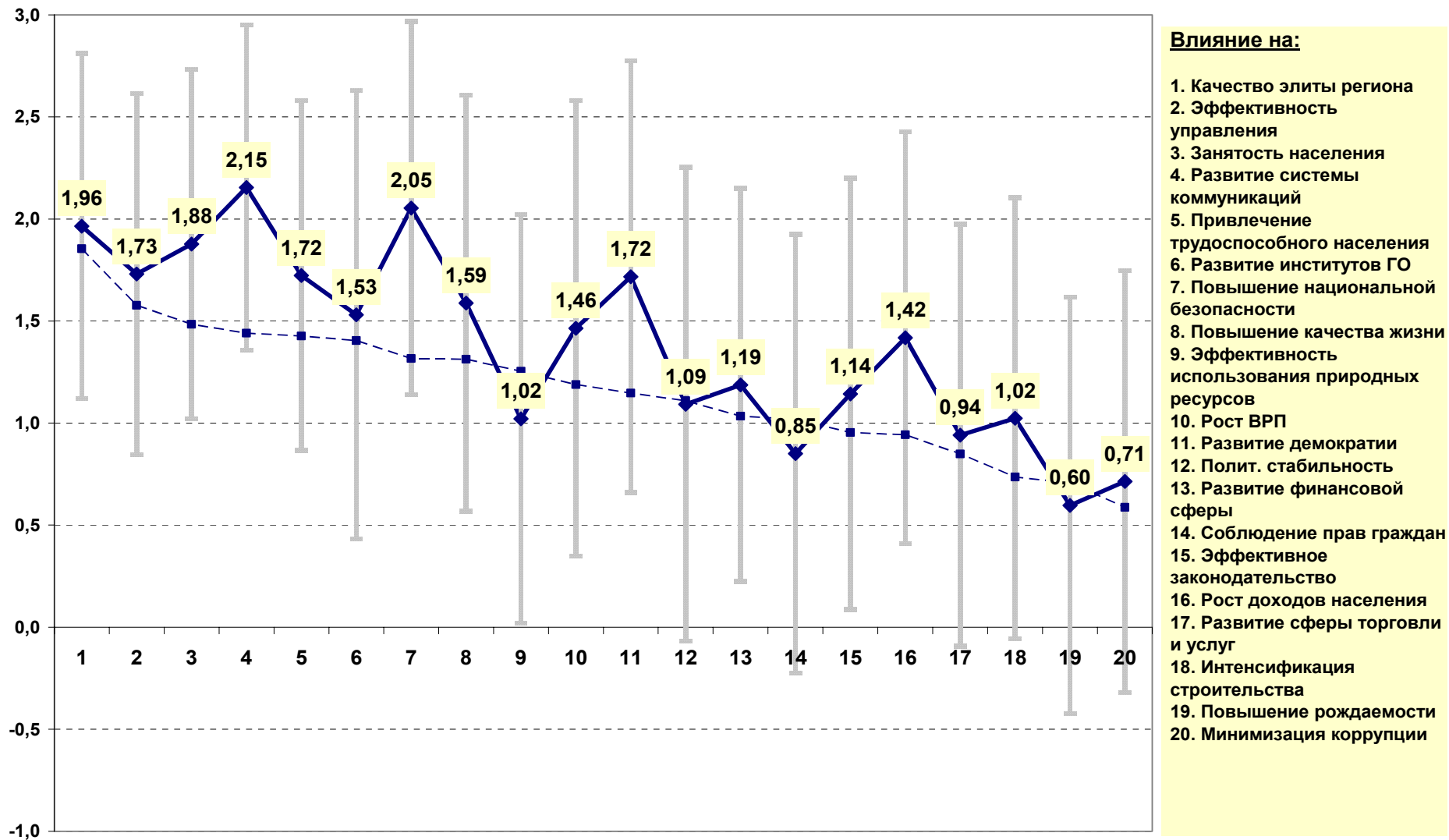


Диаграмма 2.17-2. Влияние ТУСУР на разные аспекты функционирования отрасли

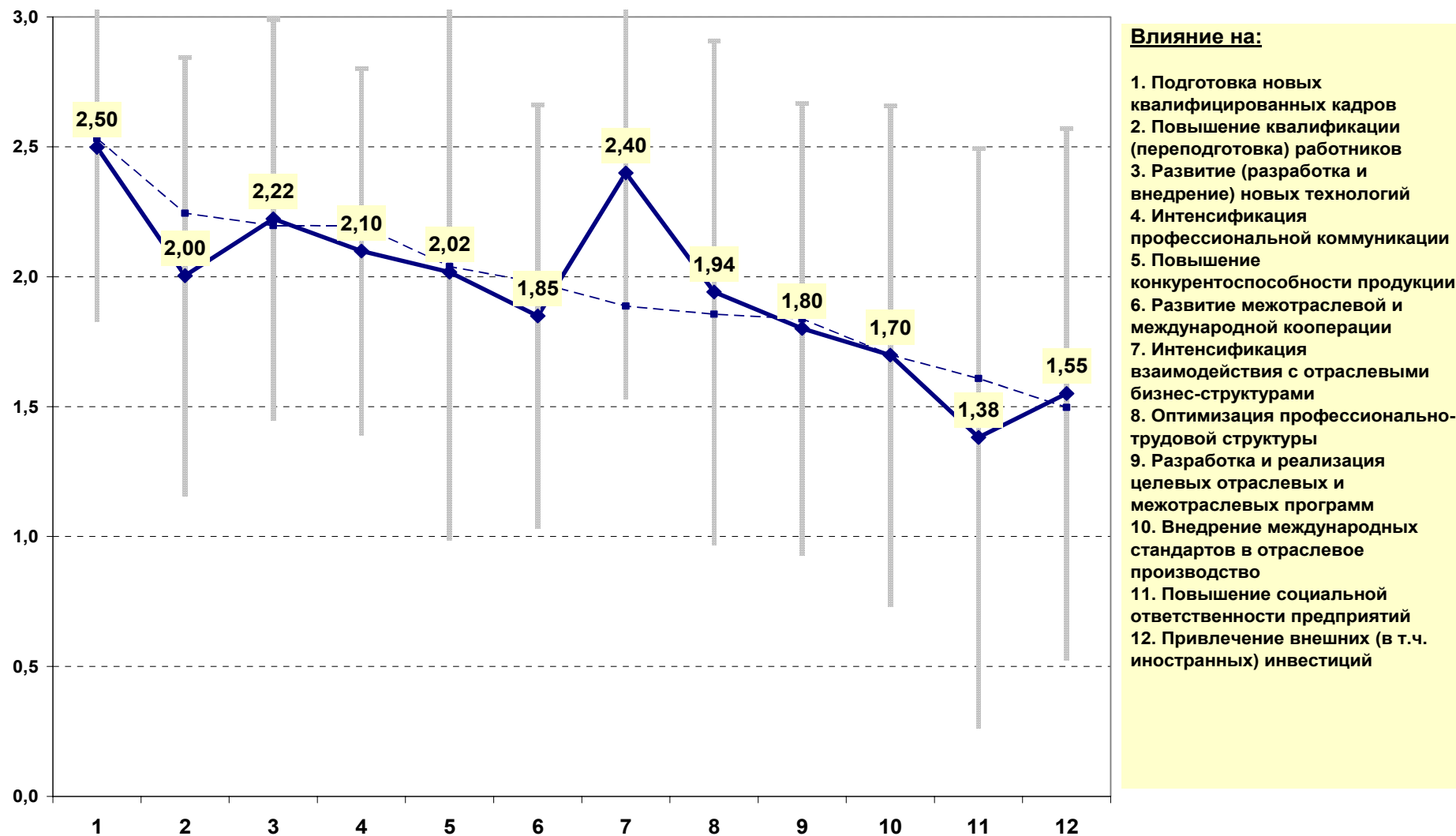




Диаграмма 2.17-3. Влияние ТУСУР на развитие системы высшего образования

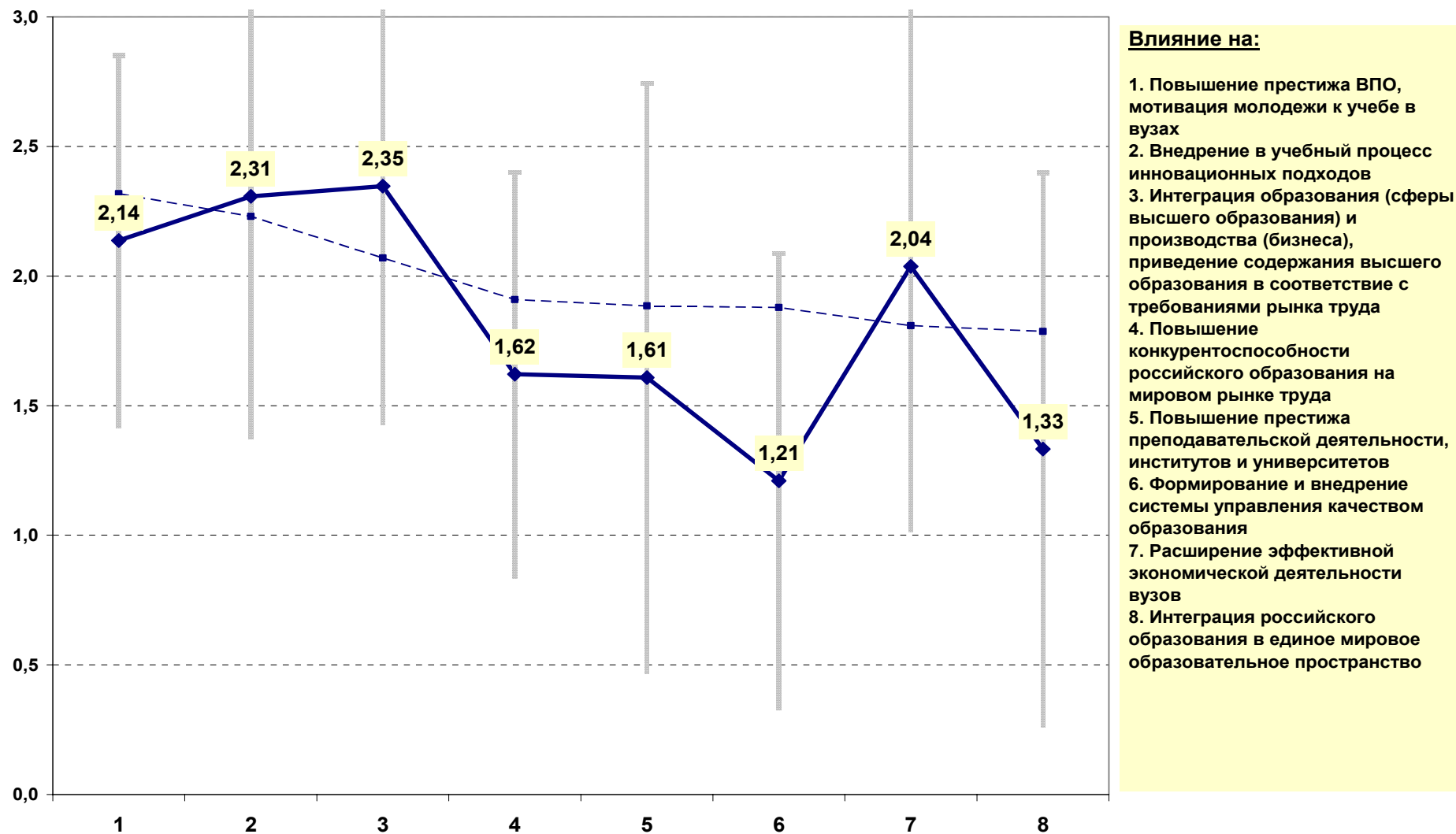
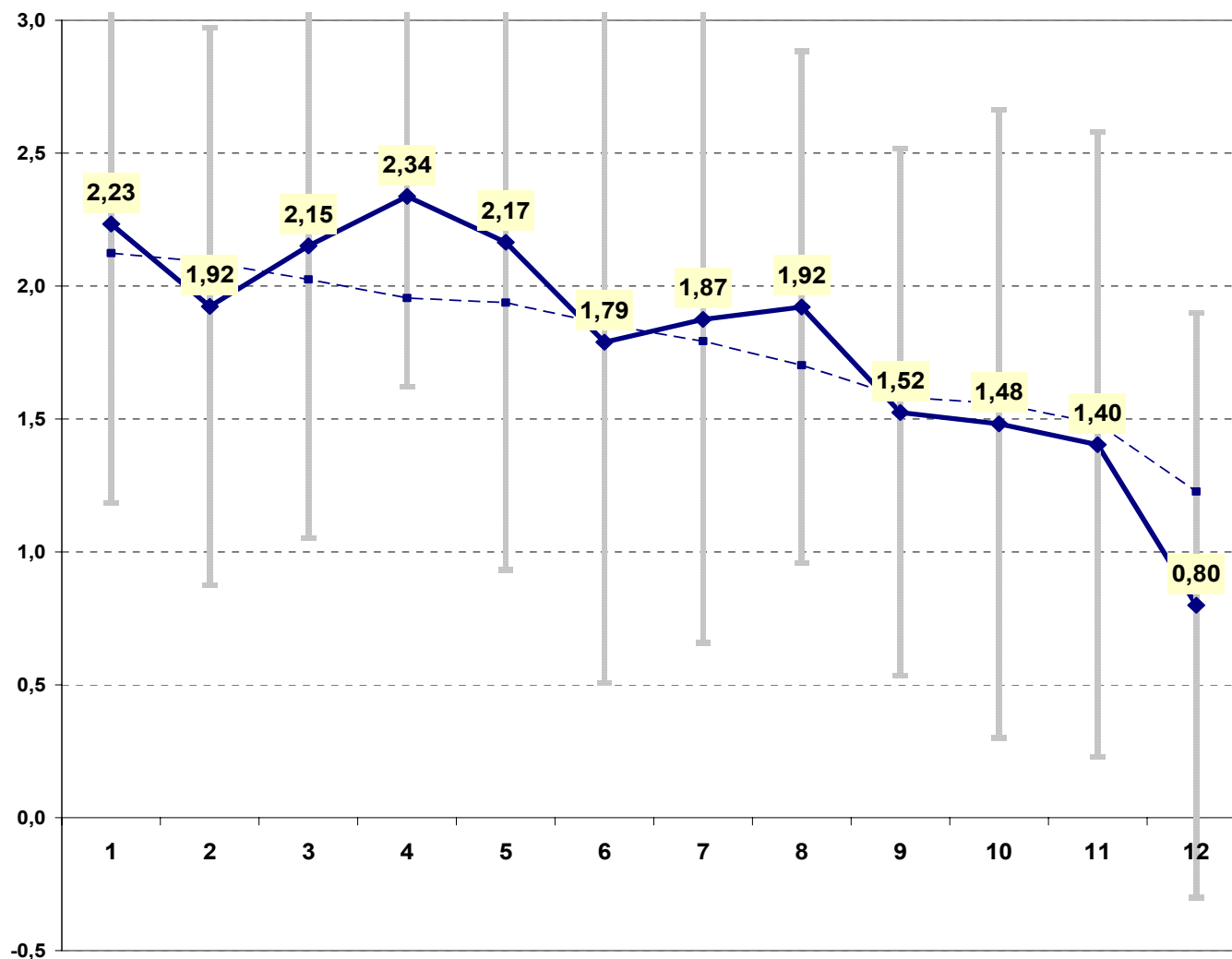


Диаграмма 2.17-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на выполнение ИОП ТУСУР



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.18. Алтайский государственный аграрный университет (АГАУ)

### 2.18.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

По сравнению со средними значениями экспертных оценок по всем 24 вузам, представители экспертной группы АГАУ дали низкие *начальные оценки текущего влияния вуза на многие сферы жизни региона (страны)*: по шкале от –3 до +3 большинство оценок получили значения в пределах от 1.9 до 0.0 баллов (диаграмма 2.18-1).

*Наибольшее, с точки зрения экспертов, влияние АГАУ оказывает на эффективность использования природных ресурсов, улучшение состояния окружающей среды (средний балл 1.88), и рост ВРП (по 1.65 балла).*

*Наименьшие оценки получили такие сферы влияния вуза на жизнь региона, как минимизация коррупции (0.03), повышение национальной безопасности (0.19), развитие демократии (0.23) и рост доходов населения (0.24).*

Разброс оценок внутри экспертной группы довольно высок, т.е. влияние вуза на эти показатели неоднозначно и противоречиво.

Если сравнить оценки влияния АГАУ со средними оценками экспертов по всем 24 вузам, то большинство *явно ниже или близко к средним по всем вузам*, кроме двух, где оценки выше среднего уровня – *эффективность использования природных ресурсов, улучшение состояния окружающей среды и рост ВРП.*

### 2.18.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для АГАУ ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является сельское хозяйство.

Как и в предыдущем случае, *начальные оценки* представителей экспертной группы относительно влияния вуза на различные аспекты функционирования отрасли ниже или приближаются к средним оценкам для всех 24 вузов (2.18-2).

В наименьшей степени влияние АГАУ по экспертным оценкам распространяется на *привлечение внешних инвестиций в сельское хозяйство (0.47)*. В наибольшей степени – на *подготовку новых квалифицированных кадров для отрасли (2.46)*.

При этом разброс экспертных оценок влияния АГАУ на разные аспекты функционирования отрасли в целом не очень велик, т.е. мнение группы вполне согласованное.

### 2.18.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

Если в предыдущих случаях средние оценки влияния АГАУ в большинстве случаев были близки к средним по всем 24 вузам, то уровень текущего влияния АГАУ на различные направления развития системы высшего образования значительно ниже среднего уровня зафиксированного для всех вузов (диаграмма 2.18-3).

*Наименьшие оценки экспертов получило текущее влияние АГАУ на интеграцию российского образования в единое мировое образовательное пространство (-0,02) и на*

повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда (0.51).

Разброс экспертных оценок в большинстве случаев велик (кроме оценок влияния вуза на повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов и на формирование и внедрение системы управления качеством образования).

#### **2.18.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)**

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние АГАУ, оценивались:

- Обеспечение и укрепление продовольственной безопасности страны
- Поддержка национального проекта «Развитие АПК»
- Внедрение новых технологий в АПК

Средневзвешенные начальные оценки экспертов текущего влияния АГАУ на каждый из указанных аспектов оказались весьма близкими и невысокими – соответственно, 1.3, 1.6 и 1.4 баллов.

**Таблица 2.18-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности АГАУ на специфические аспекты социально-экономического развития**

Обеспечение и укрепление продовольственной безопасности страны	1,3
Поддержка национального проекта «Развитие АПК»	1,6
Внедрение новых технологий в АПК	1,4

#### **2.18.5. Риски и препятствия в деятельности вуза**

В своих оценках вероятности позитивного влияния деятельности АГАУ на специфические аспекты социально-экономического развития представители экспертной группы оказались довольно сдержанны: средние оценки составили 1.3 – 1.6 баллов по шкале от –3 до +3 (см. табл. 2.18-2).

**Таблица 2.18-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния АГАУ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Обеспечение и укрепление продовольственной безопасности страны	1,3
Поддержка национального проекта «Развитие АПК»	1,6
Внедрение новых технологий в АПК	1,4

Среди возможных препятствий и проблем на пути деятельности АГАУ, названных представителями экспертной группы, выделилась одна, упомянутая более чем половиной респондентов – недостаток финансирования. Иные проблемы упоминались существенно реже; можно упомянуть такие, как кадровые проблемы (5 экспертов), непродуманность государственной политики в области образовательных реформ, снижение рождаемости (по 3 эксперта) (см. табл. 2.18-3).

Таблица 2.18-3. Основные проблемы, с которыми может столкнуться АГАУ в своей деятельности в ближайшие 2-3 года

	Кол-во экспертов
Финансы, недостаток финансирования	16
Кадровые проблемы, текучка кадров	5
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	3
Снижение рождаемости	3
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьного образования	2
Все большая платность образовательных услуг, недоступность качеств. образования	2
Проблемы выпускников. Нежелание выпускников ехать в регионы	2
Изменение приоритетов гос-ва, смена гос. руководства, непредвиденных обстоятельства	2
Отсутствие спроса на выпускников определенных специальностей. Недостаточно учитываются интересы работодателей и объективной ситуации на рынке труда	1
Бюрократия среди руководства вузов. Политизированность руководства	1
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	1

#### 2.18.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на деятельность вуза

По оценкам экспертов, наибольшее влияние на деятельность АГАУ в ближайшие годы будут оказывать отраслевые органы управления (2.21). Значимым будет также влияние таких субъектов, как предприятия – потребители выпускников вуза, студенты.

В наименьшей ожидается влияние мировой системы высшего образования (0.82) и абитуриентов (1.1) (диаграмма 2.18-4).

#### 2.18.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния АГАУ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, АГАУ *должен* оказывать влияние в первую очередь, пять получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 0.9 до 0.7) (см. таблицу 2.18-4). Отметим, что влияние на эти часть из этих показателей характерно для АГАУ как сельскохозяйственного вуза (например, эффективность использования природных ресурсов), а часть - как «регионообразующего» вуза (эффективность управления, качество элиты региона, рост ВРП и т.п.). По мнению экспертов, АГАУ не обязан влиять на развитие демократии и повышение национальной безопасности, эти параметры не должны входить в «миссию» вуза.

**Таблица 2.18-4. Оценка необходимости влияния АГАУ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Рост ВРП, развитие промышленного и сельскохозяйственного производства	0,9
Качество политической и интеллектуальной элиты региона	0,8
Эффективность использования природных ресурсов	0,8
Эффективность государственного (регионального) управления	0,7
Привлечение и/или закрепление трудоспособного населения	0,7
Развитие демократии и демократических институтов	-0,1
Повышение обороноспособности и национальной безопасности	-0,2

Диаграмма 2.18-1. Влияние АГАУ на разные сферы жизни региона

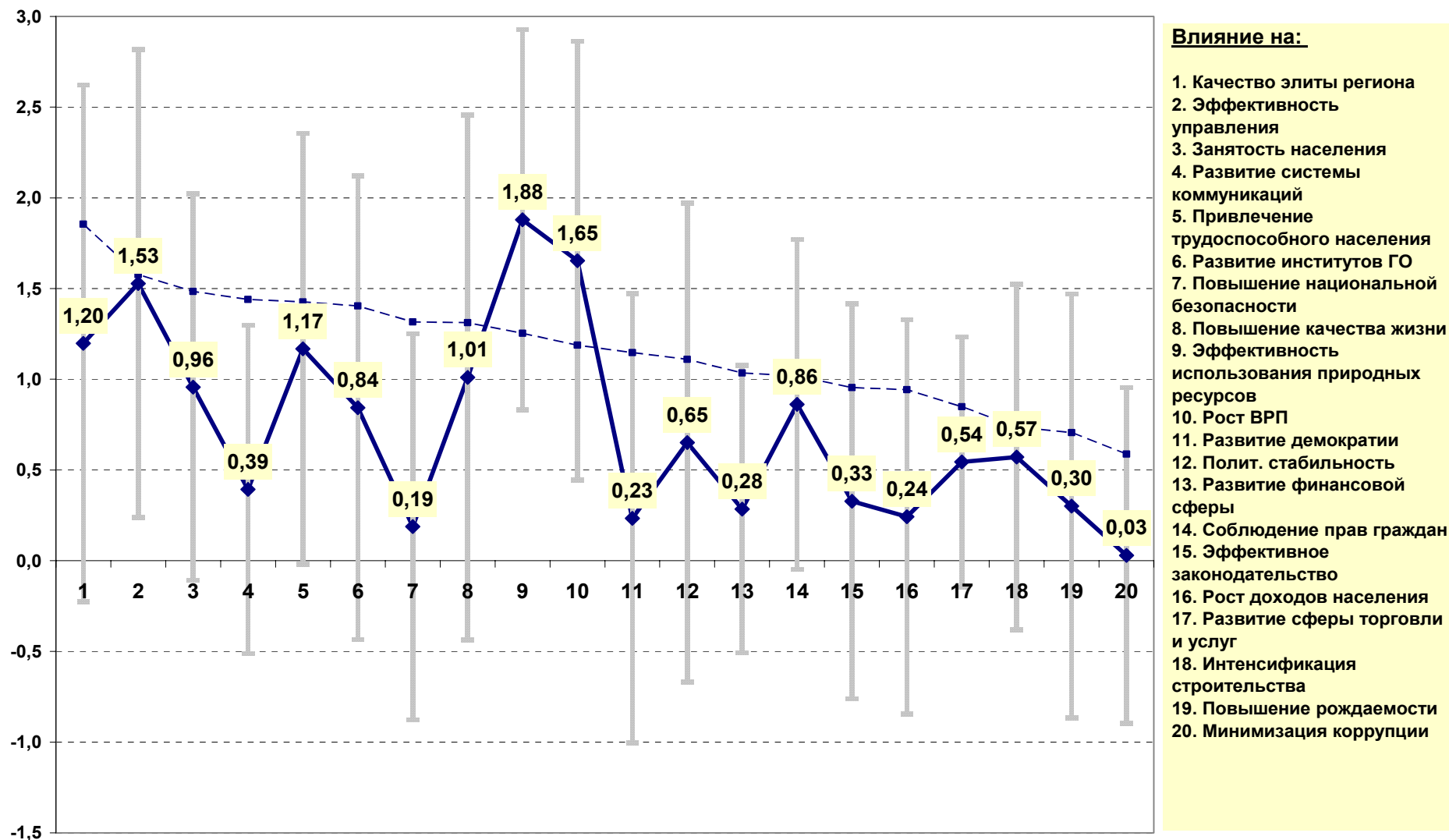
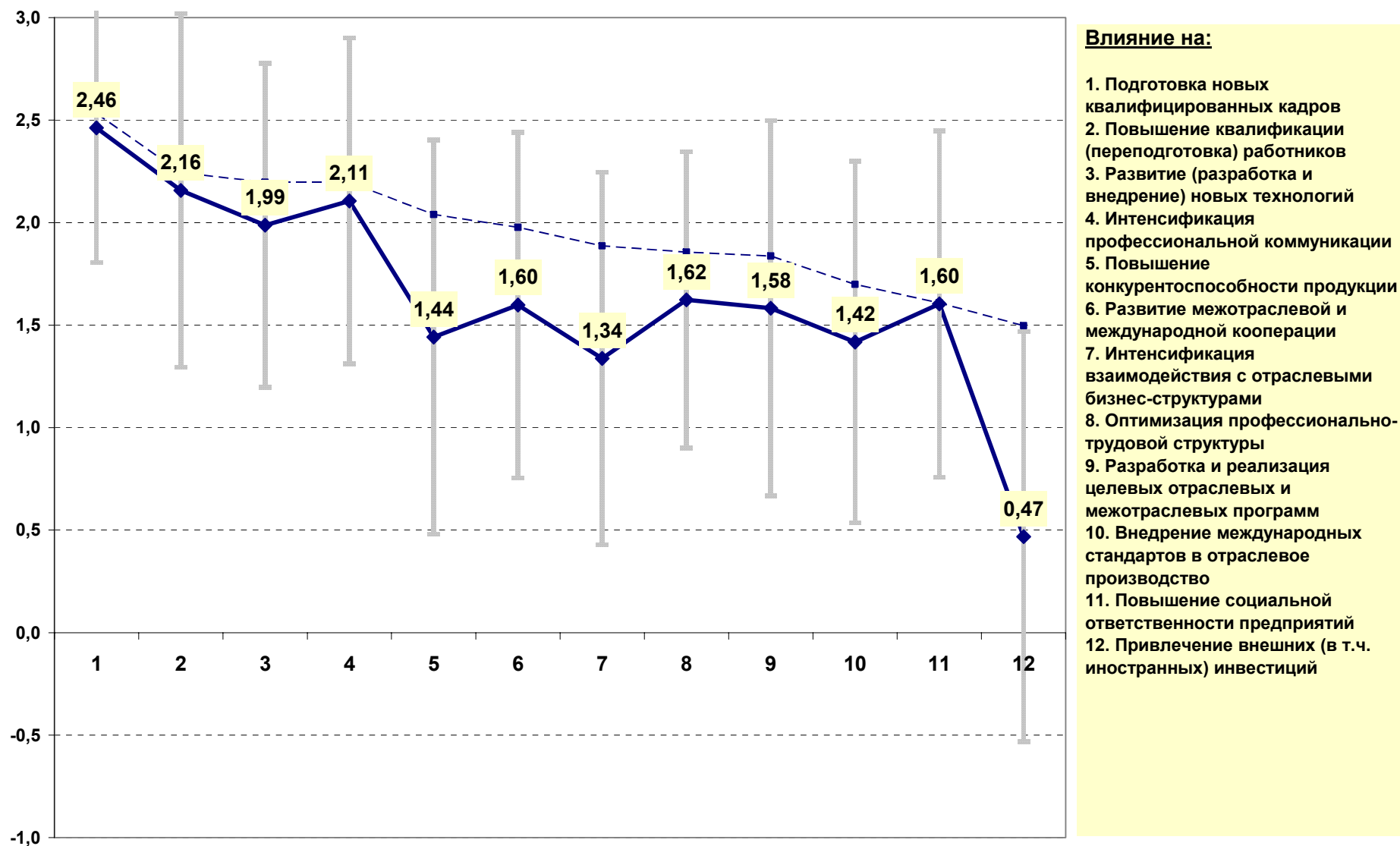


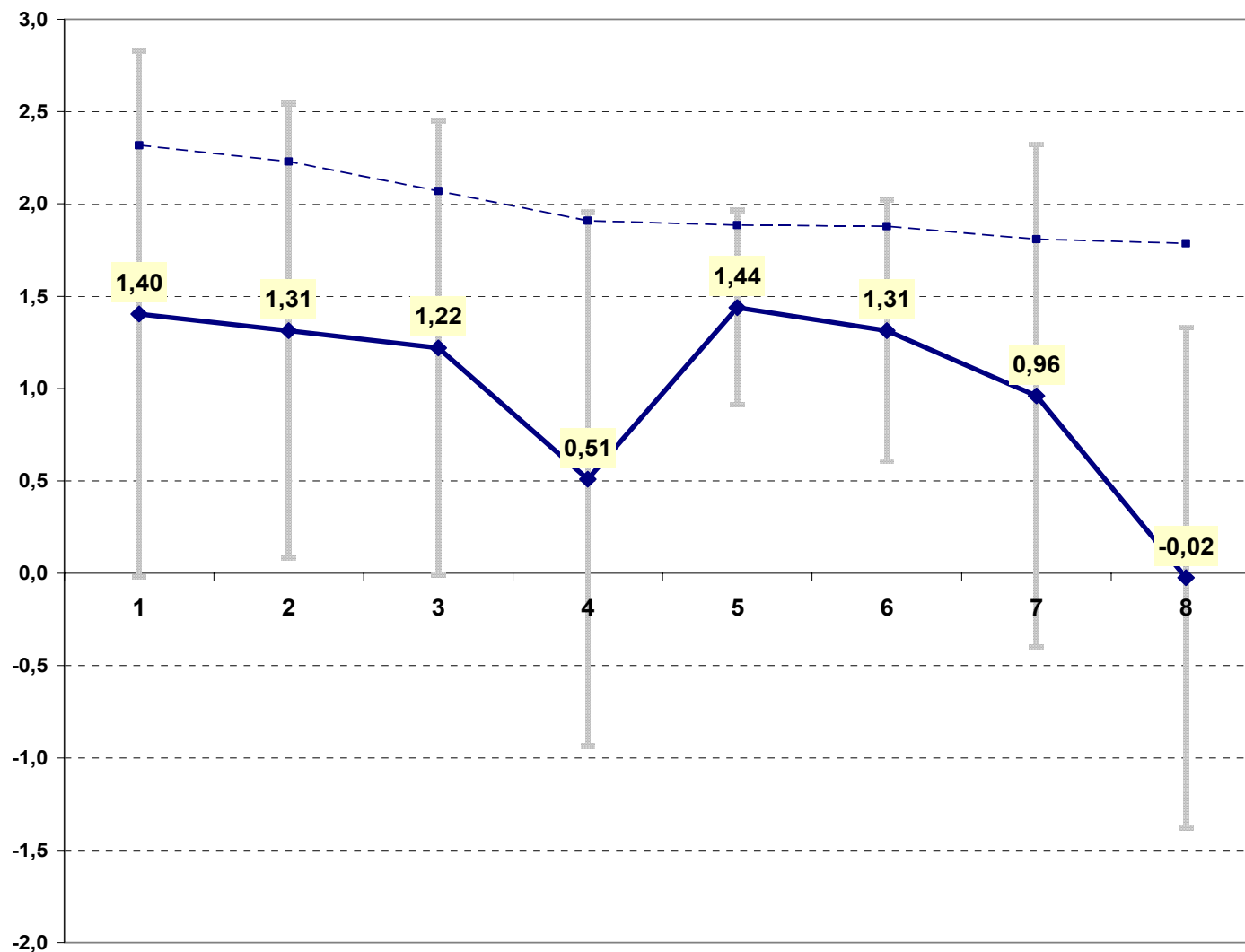
Диаграмма 2.18-2. Влияние АГАУ на разные аспекты функционирования отрасли



- Влияние на:**
1. Подготовка новых квалифицированных кадров
  2. Повышение квалификации (переподготовка) работников
  3. Развитие (разработка и внедрение) новых технологий
  4. Интенсификация профессиональной коммуникации
  5. Повышение конкурентоспособности продукции
  6. Развитие межотраслевой и международной кооперации
  7. Интенсификация взаимодействия с отраслевыми бизнес-структурами
  8. Оптимизация профессионально-трудовой структуры
  9. Разработка и реализация целевых отраслевых и межотраслевых программ
  10. Внедрение международных стандартов в отраслевое производство
  11. Повышение социальной ответственности предприятий
  12. Привлечение внешних (в т.ч. иностранных) инвестиций



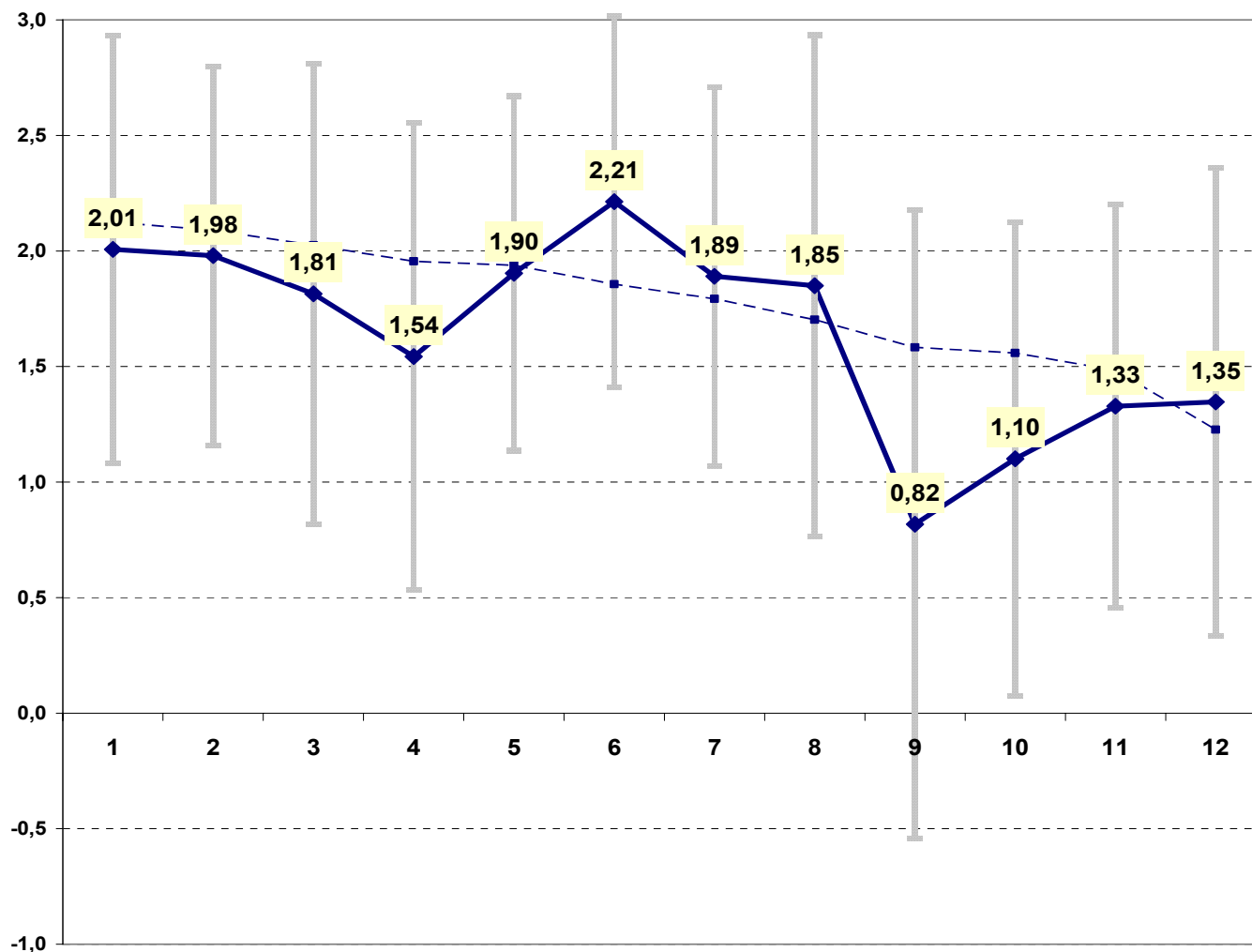
Диаграмма 2.18-3. Влияние АГАУ на развитие системы высшего образования



**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство

Диаграмма 2.18-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на деятельность АГАУ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.19. Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (ВГУЭС)

### 2.19.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

По результатам экспертного опроса наибольшее влияние ВГУЭС оказывает на *развитие сферы торговли и услуг, повышение качества обслуживания населения и организаций* (среднее значение экспертных оценок 1.96 по шкале от -3 до +3) (диаграмма 2.19-1). Это неудивительно, поскольку данный вуз специализируется на сфере услуг.

По мнению экспертов ВГУЭС почти в наименьшей степени влияет на *повышение обороноспособности и национальной безопасности* (0.12).

Средние оценки влияния ВГУЭС незначительно отличаются от средних экспертных оценок по всем 24 вузам за исключением двух упомянутых выше аспектов.

### 2.19.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Основной отраслью ВГУЭС, с которой связана деятельность вуза, является сфера государственного, муниципального и бизнес – управления.

Профиль средних экспертных оценок влияния ВГУЭС на различные аспекты функционирования отрасли практически повторяет профиль средних оценок для всех 24 вузов. В наибольшей степени ВГУЭС влияет на *подготовку управленческих кадров, и интенсификацию взаимодействия с отраслевыми бизнес - структурами* (средние оценки соответственно 2.14 и 2.12). В наименьшей - на привлечение инвестиций (1.10) и повышение социальной ответственности предприятий отрасли (1.29) (диаграмма 2.19-2).

Разброс в экспертных оценках влияния ВГУЭС на различные аспекты функционирования в сфере государственного, муниципального и бизнес – управления невелик.

### 2.19.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

Ситуация с экспертными оценками текущего влияния ВГУЭС на систему высшего образования аналогична описанной выше. А именно, оценки, данные вузу, оказались близкими к средним экспертным значениям по всем обследуемым вузам (в некоторых случаях ниже) (диаграмма 2.19-3).

ВГУЭС в наибольшей степени влияет на повышение престижа высшего образования (2.15) и на расширение эффективной экономической деятельности вузов (2.14). В наименьшей – на интеграцию российского образования в единое мировое образовательное пространство (1.14).

При этом необходимо отметить высокую степень рассогласованности экспертных оценок влияния вуза на следующие направления развития системы высшего образования: повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда; повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов; формирование и внедрение системы управления качеством

образования; интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство.

#### **2.19.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)**

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние ВГУЭС, оценивались:

- *Повышение квалификации государственных и муниципальных служащих*
- *Повышение квалификации менеджеров предприятий*
- *Подготовка и сопровождение структурных реформ государственного управления Российской Федерации (административной и бюджетной реформы, реформы местного самоуправления)*

Средневзвешенные оценки экспертов текущего влияния ВГУЭС на первые два аспекта оказались одинаковыми - 1.6, тогда как оценка влияния на сопровождение реформ государственного управления – всего 1.0 баллов.

**Таблица 2.19-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности ВГУЭС на специфические аспекты социально-экономического развития**

Повышение квалификации государственных и муниципальных служащих	1,6
Повышение квалификации менеджеров предприятий	1,6
Подготовка и сопровождение структурных реформ государственного управления Российской Федерации (административной и бюджетной реформы, реформы местного самоуправления)	1,0

#### **2.19.5. Риски и препятствия в деятельности вуза**

Вероятность позитивного влияния деятельности ВГУЭС на разные специфические аспекты социально-экономического развития оценена экспертами неодинаково. Наименьшие оценки получила вероятность влияния вуза на подготовку и сопровождение структурных реформ государственного управления Российской Федерации (1.1 балла по шкале от -3 до +3). Вероятность влияния на повышение квалификации государственных и муниципальных служащих менеджеров предприятий оценены выше – соответственно, 1.8 и 2.1 баллов (табл. 2.19-2).

**Таблица 2.19-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния ВГУЭС на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Повышение квалификации государственных и муниципальных служащих	1,8
Повышение квалификации менеджеров предприятий	2,1
Подготовка и сопровождение структурных реформ государственного управления Российской Федерации (административной и бюджетной реформы, реформы местного самоуправления)	1,3

Доминирующей с точки зрения экспертов проблемы в деятельности ВГУЭС в ближайшие годы не выявлено. Чуть чаще назывались кадровые проблемы и неготовность самих вузов к изменениям (по 3 эксперта) (табл. 2.19-3).

**Таблица 2.19-3. Основные проблемы, с которыми может столкнуться ВГУЭС в своей деятельности в ближайшие 2-3 года**

	Кол-во экспертов
Кадровые проблемы, текучка кадров	3
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	3
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьного образования	2
Отсутствие спроса на выпускников определенных специальностей. Недостаточно учитываются интересы работодателей и объективной ситуации на рынке труда	2
Проблемы выпускников. Нежелание выпускников ехать в регионы	2
Изменение приоритетов гос-ва, смена гос. руководства, непредвиденные обстоятельства	2
Все большая платность образовательных услуг, недоступность качеств. образования	1
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	1

#### 2.19.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на деятельность вуза

Наибольшее влияние на деятельность вуза в ближайшие годы, согласно экспертным оценкам, будут оказывать студенты (2.41) и общественные организации (2.16). В наименьшей степени будут влиять руководители средних школ (см. диаграмму 2.19-4).

#### 2.19.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния ВГУЭС на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, ВГУЭС *должен* оказывать влияние в первую очередь, четыре получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы - 0.9) (см. таблицу 2.19-4).

**Таблица 2.19-4. Оценка необходимости влияния ВГУЭС на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона**

Качество политической и интеллектуальной элиты региона	0,9
Развитие институтов гражданского общества, их активности и влияния	0,9
Занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов...	0,9
Повышение качества жизни населения	0,9

Диаграмма 2.19-1. Влияние ВГУЭС на разные сферы жизни региона

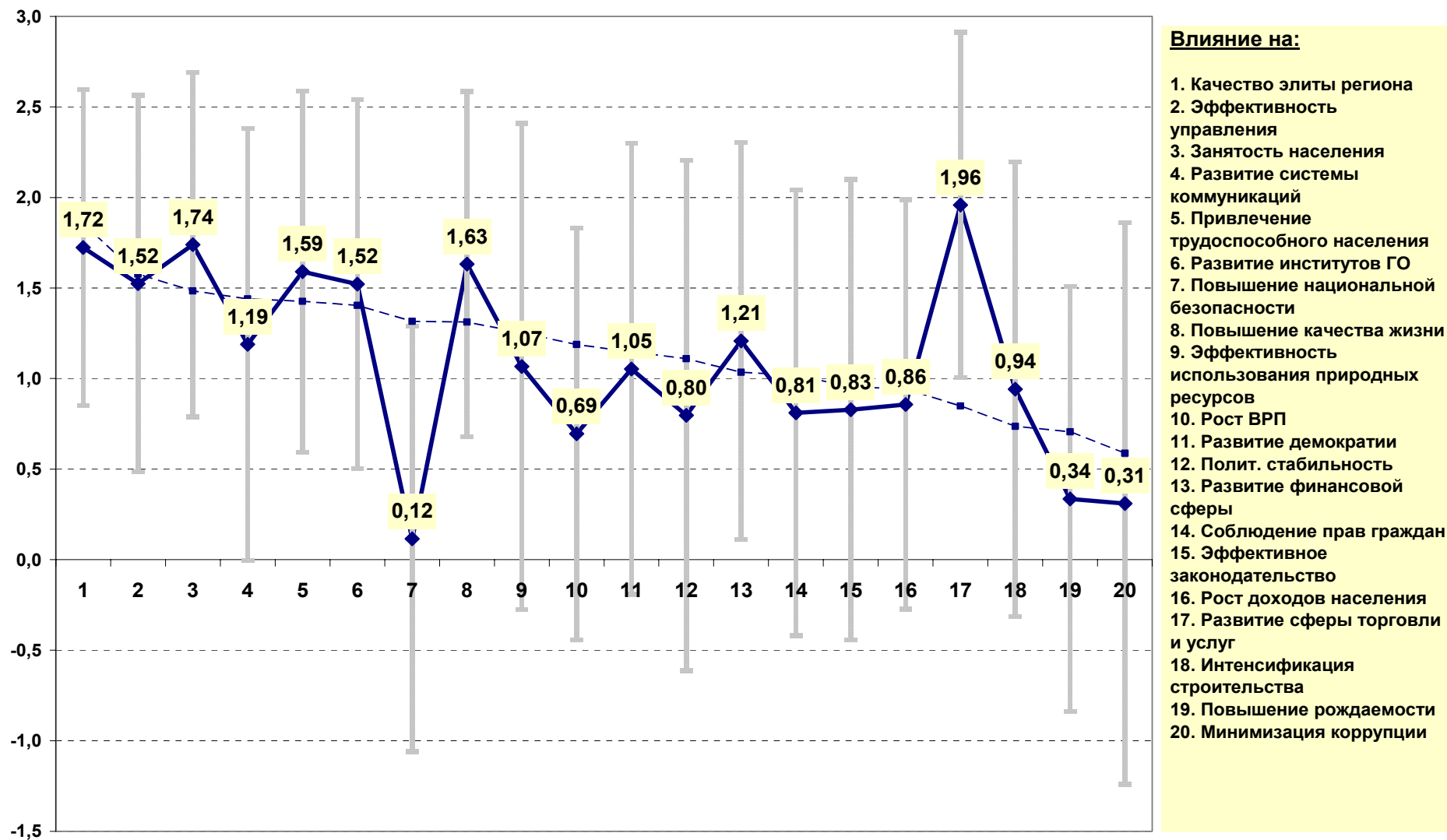


Диаграмма 2.19-2. Влияние ВГУЭС на разные аспекты функционирования отрасли

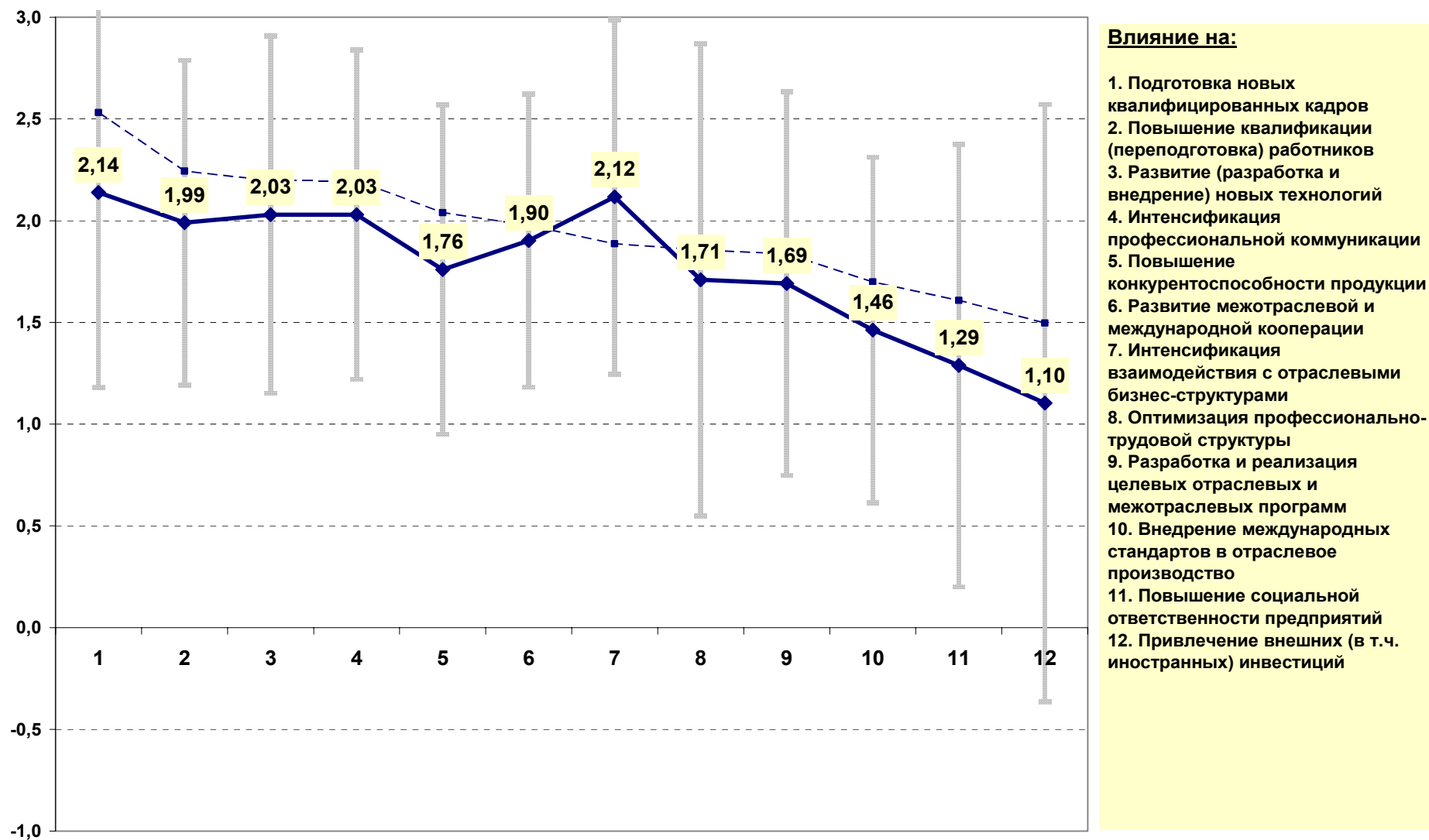
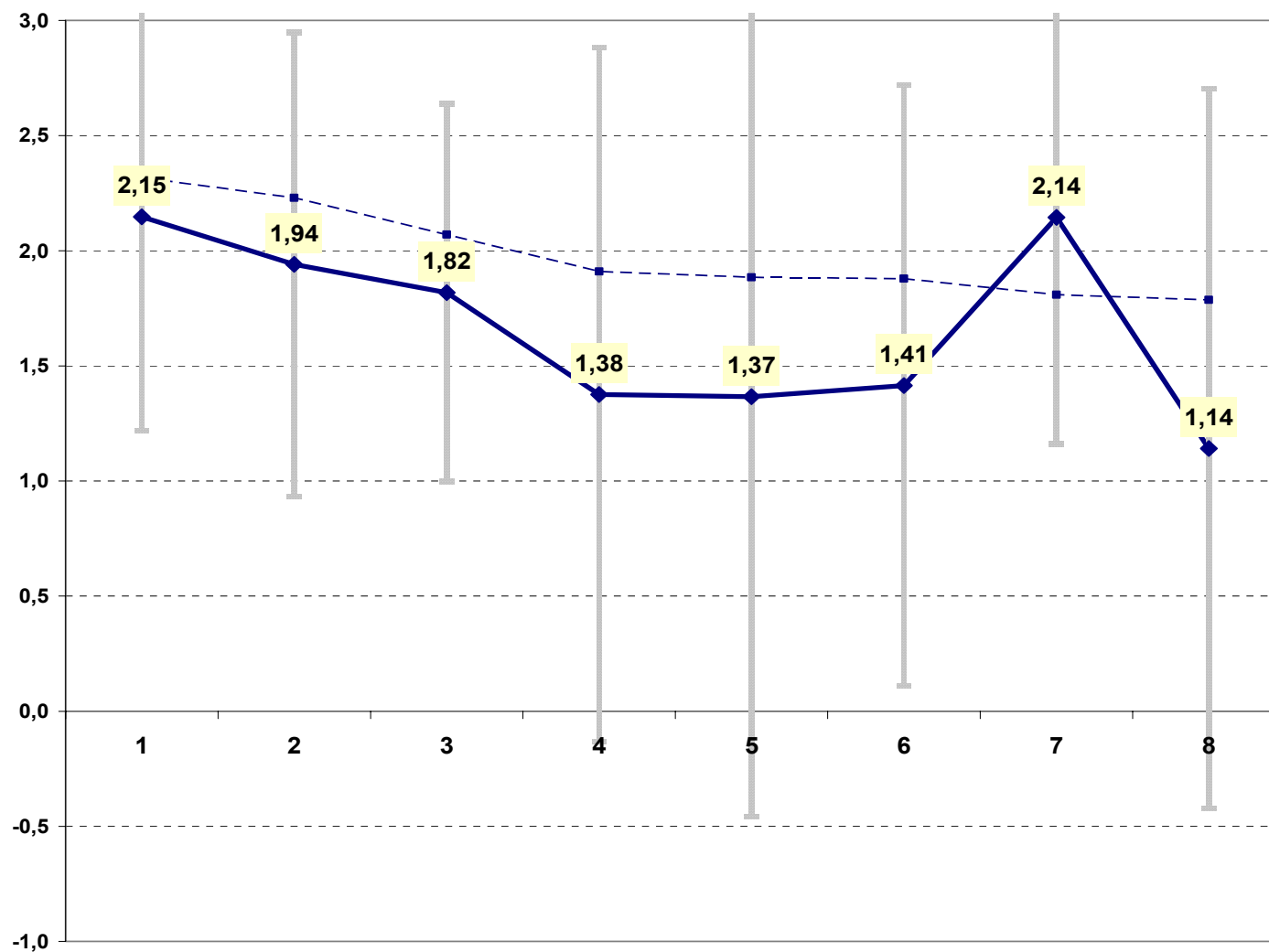


Диаграмма 2.19-3. Влияние ВГУЭС на развитие системы высшего образования

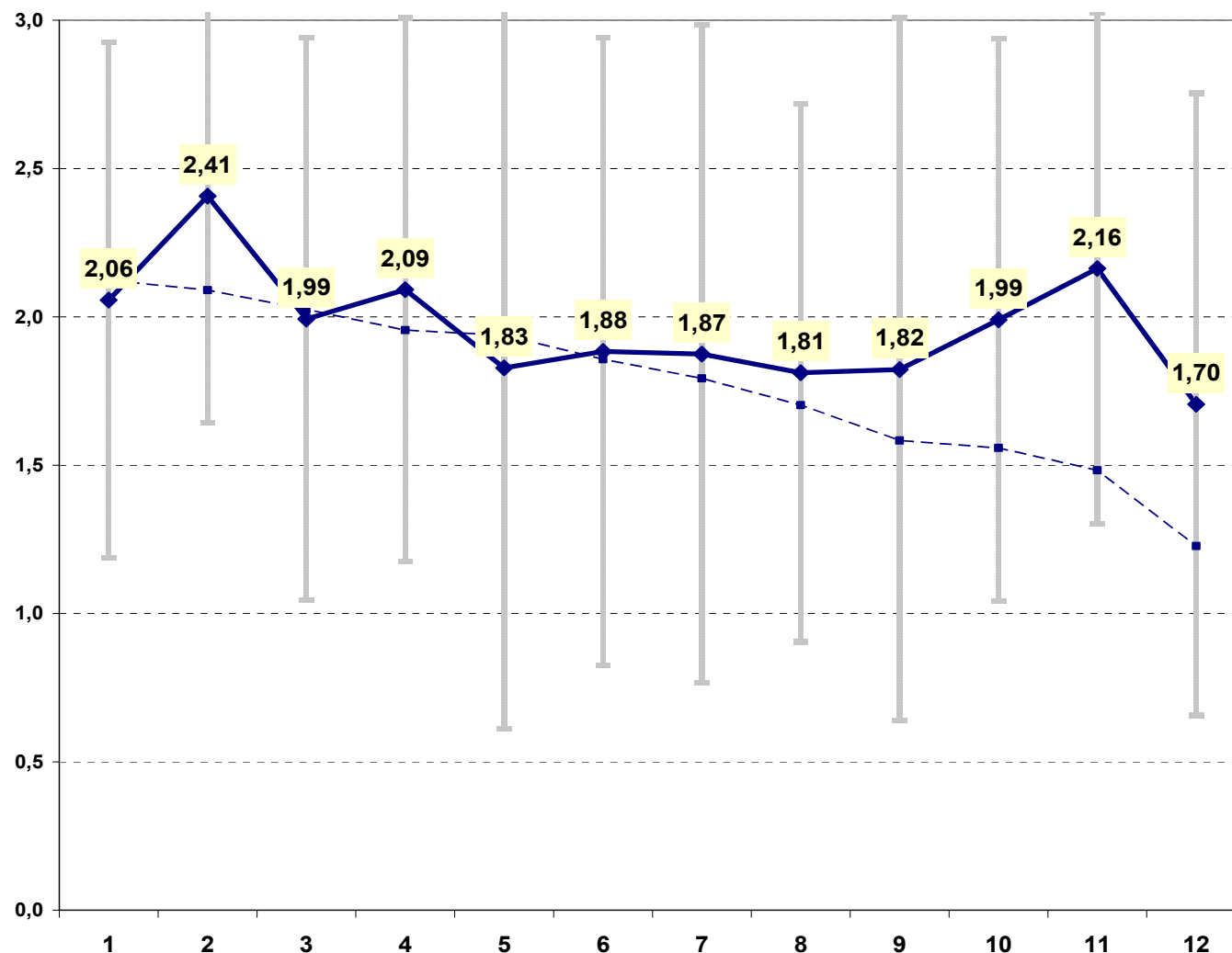


**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство



Диаграмма 2.19-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на деятельность ВГУЭС



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.20. Ростовский государственный университет (РГУ)

### 2.20.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Анализ средневзвешенных экспертных оценок показал, что по состоянию на текущий момент *наибольшее влияние РГУ оказывает на качество региональной элиты и эффективность регионального управления (квалификацию управленческих кадров)* (средние баллы соответственно 1.88 и 1.77 по шкале от –3 до +3) (диаграмма 2.20-1). Это характерно для классических университетов – участников исследования, готовящих кадры для многих сфер жизнедеятельности регионов.

*Довольно низкие экспертные оценки влияния вуза получили такие сферы жизни региона, как минимизация коррупции (0.39), интенсификация строительства и реконструкции (0.42), а также повышение рождаемости (0.55).*

Разброс экспертных оценок влияния сравнительно велик, мнения представителей экспертной группы несогласованны, т.е. влияние вуза на эти показатели неоднозначно и противоречиво.

При сравнении влияния РГУ со средними оценками экспертов по всем 24 вузам, значительных различия выявлено не было.

### 2.20.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Основной отраслью РГУ, с которой связана деятельность вуза, является сфера образование и наука.

Большинство средних экспертных оценок влияния РГУ на различные аспекты функционирования отрасли ниже аналогичных средних оценок для всех 24 вузов. В наибольшей степени РГУ влияет на *подготовку кадров для сферы образования и науки*. (2.37). В наименьшей – интенсификацию взаимодействия с отраслевыми бизнес - структурами (1.15) (диаграмма 2.20-1).

Зафиксирован значительный разброс в экспертных оценках влияния РГУ на различные аспекты функционирования отрасли.

### 2.20.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

Ситуация с экспертными оценками текущего влияния РГУ на систему высшего образования аналогична описанной выше. А именно, оценки, данные вузу, оказались ниже средних экспертных значений по всем обследуемым вузам (за исключением оценки влияния РГУ на интеграцию в единое мировое образовательное пространство, близкой к средней по всем 24 вузам).

РГУ в наибольшей степени влияет на интеграцию образования и производства (1.74), повышение престижа высшего образования (1.69), интеграцию российского образования в единое мировое образовательное пространство (1.68).

При этом необходимо отметить высокую степень рассогласованности экспертных оценок влияния вуза практически на все направления развития системы высшего образования (диаграмма 2.20-3).

#### 2.20.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние РГУ оценивались:

- Улучшение инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности Ростовской области, России в целом
- Поддержка крупных национальных проектов, реализуемых в Ростовской области
- Подготовка кадров для региона в целом

Средневзвешенные оценки экспертов текущего влияния РГУ на первые два аспекта оказались одинаковыми - 1.5, тогда как оценка влияния на подготовку кадров для региона в целом – 2.4.

**Таблица 2.20-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности РГУ на специфические аспекты социально-экономического развития**

Улучшение инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности Ростовской области, России в целом	1,5
Поддержка крупных национальных проектов, реализуемых в Ростовской области	1,5
Подготовка кадров для региона в целом	2,4

#### 2.20.5. Риски и препятствия в деятельности вуза

Средневзвешенные экспертные оценки *вероятности позитивного влияния* деятельности РГУ на специфические аспекты социально-экономического развития неоднородны: средние баллы от 1.4 до 2.3 по шкале от –3 до +3. Особенно оптимистичны оценки вероятности позитивного влияния РГУ на *подготовку кадров для региона в целом* (2.3) (см. табл. 2.20-2).

**Таблица 2.20-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния РГУ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Улучшение инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности Ростовской области, России в целом	1,4
Поддержка крупных национальных проектов, реализуемых в Ростовской области	1,5
Подготовка кадров для региона в целом	2,3

Оценивая возможные проблемы, с которыми может столкнуться вуз в своей деятельности в ближайшие 2-3 года, наиболее часто представители экспертной группы называли следующие проблемы: финансовые трудности, кадровые проблемы, неготовность вузов к изменениям и др. (см. табл. 2.20-3).

Таблица 2.20-3. Основные проблемы, с которыми может столкнуться РГУ в своей деятельности в ближайшие 2-3 года

	Кол-во экспертов
Финансы, недостаток финансирования	9
Кадровые проблемы, текучка кадров	8
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ.	6
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьного образования	2
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов.	2
Отсутствие спроса на выпускников определенных специальностей. Недостаточно учитываются интересы работодателей и объективной ситуации на рынке труда.	2
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	2
Бюрократия среди руководства вузов. Политизированность руководства.	2
Снижение рождаемости	1

#### 2.20.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на деятельность вуза

В целом экспертные оценки влияния различных субъектов на деятельность РГУ зафиксированы на уровне ниже среднего для всех 24 вузов (диаграмма 2.20-4). Наибольшее позитивное влияние на деятельность вуза будут оказывать предприятия (руководители предприятий – «потребителей» выпускников), органы управления сферы высшего образования (например, Министерство образования) (средние баллы – 1.89 и 1.74, соответственно), наименьшее влияние, по мнению экспертов, окажет руководство средних школ (0.68).

#### 2.20.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния РГУ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, РГУ *должен* оказывать влияние в первую очередь, шесть получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 1.0 до 0.7) (см. таблицу 2.20-4). Отметим, что влияние на параметры, получившие самые высокие оценки, характерно для классических университетов, «миссией» которых является влияние на подготовку высококачественных кадров (элиты) и качество управления.

**Таблица 2.20-4. Оценка необходимости влияния РГУ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли**

Качество политической и интеллектуальной элиты региона	1,0
Эффективность государственного (регионального) управления	0,8
Соблюдение (защита) прав граждан	0,7
Эффективность использования природных ресурсов	0,7
Занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов...	0,7
Повышение качества жизни населения	0,7

Диаграмма 2.20-1. Влияние РГУ на разные сферы жизни региона

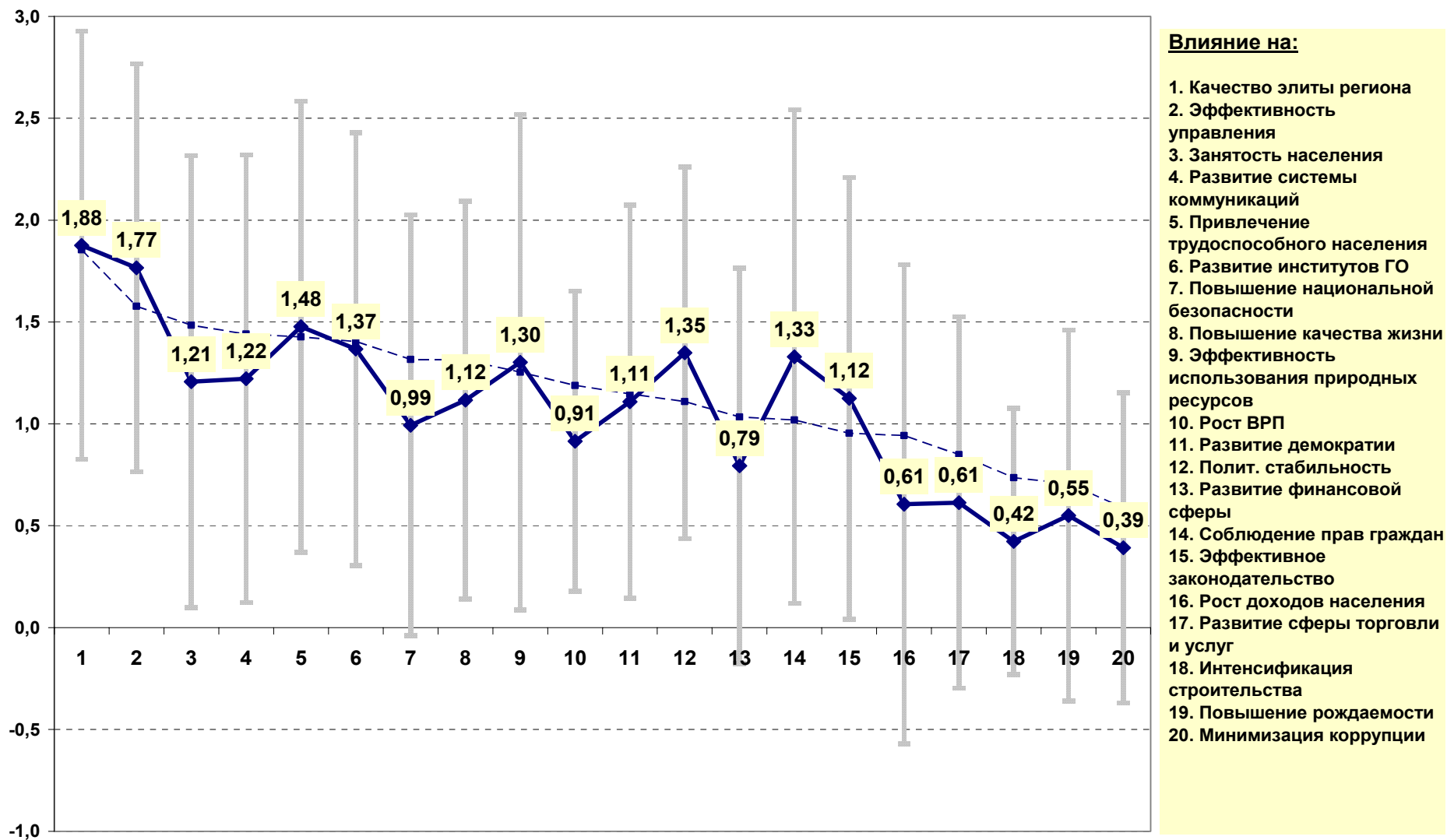


Диаграмма 2.20-2. Влияние РГУ на разные аспекты функционирования отрасли

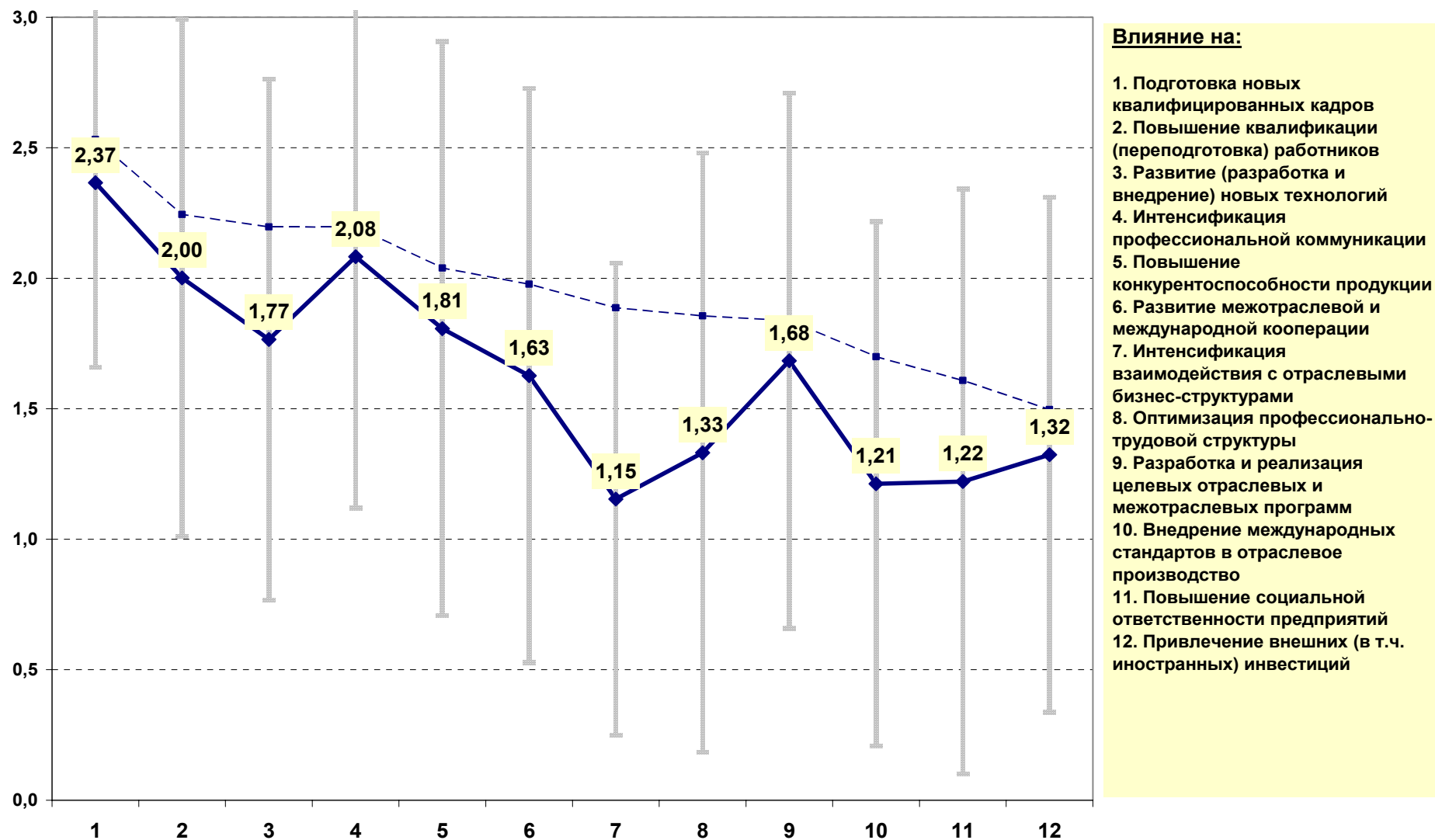
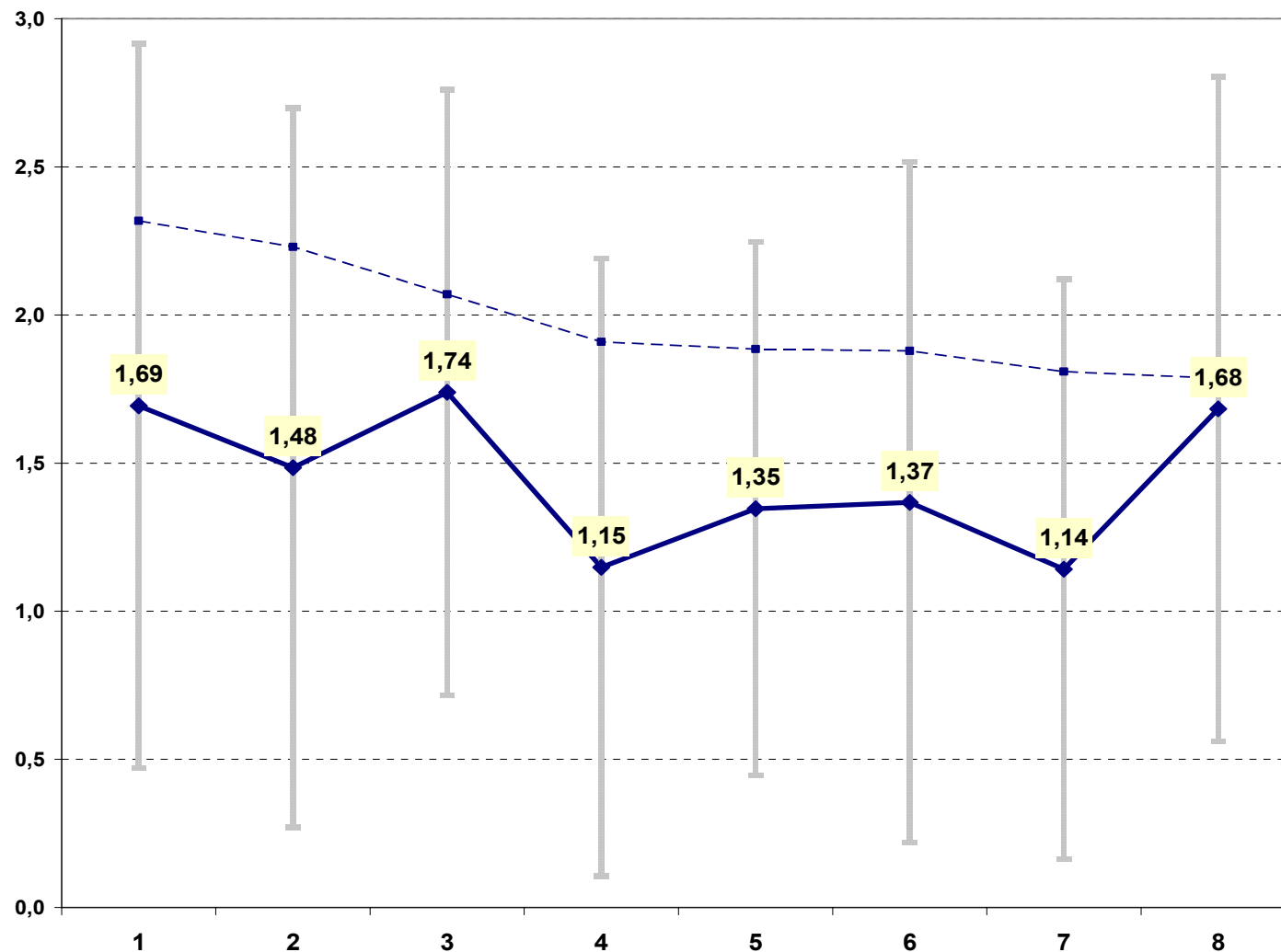


Диаграмма 2.20-3. Влияние РГУ на развитие системы высшего образования

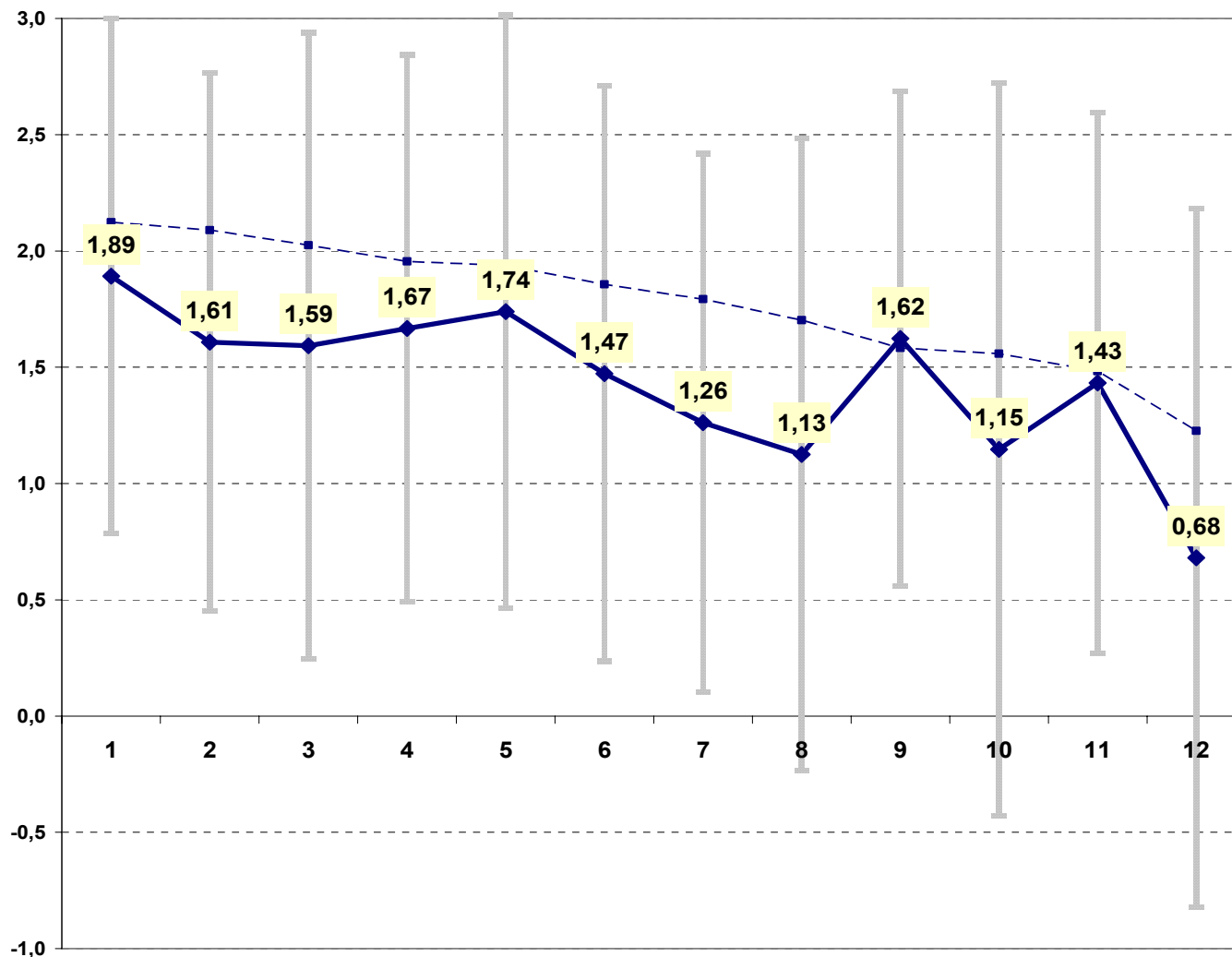


**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство



Диаграмма 2.20-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на деятельность РГУ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.21. Ростовский государственный медицинский университет (РГМУ)

### 2.21.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Оценки представителями экспертной группы текущего влияния РГМУ на различные сферы жизни страны и региона оказались достаточно ожидаемыми: наиболее высокие оценки получило влияние вуза на *повышение качества жизни населения* (средний балл 1.71 по шкале от -3 до +3) (диаграмма 2.21-1).

Наименьшее влияние, по мнению экспертной группы, вуз оказывает на такие сферы жизни, как интенсификация строительства (-0.10), развитие сферы торговли и услуг (0.17).

Разброс экспертных оценок по большинству параметров сравнительно высок, т.е. влияние вуза на эти показатели неоднозначно и противоречиво.

Сравнение экспертных оценок влияния РГМУ со средними оценками экспертов по всем 24 вузам показало, что вуз заметно выделяется более низкими оценками по большинству показателей.

### 2.21.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для РГМУ ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является здравоохранение и медицина.

Профиль средних экспертных оценок влияния РГМУ на различные аспекты функционирования отрасли за некоторыми исключениями повторяет профиль средних оценок для всех 24 вузов (диаграмма 2.21-2).

Самый высокий средний балл зафиксирован для влияния РГМУ на подготовку квалифицированных кадров для отрасли (2.34). Наиболее низкий средний балл экспертных оценок получило влияние РГМУ на привлечение внешних инвестиций (0.99).

### 2.21.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

Согласно экспертным оценкам, РГМУ в наибольшей степени влияет на повышение престижа высшего образования (2.25), в наименьшей степени – на интеграцию российского образования в единое мировое образовательное пространство (1.23) (диаграмма 2.21-3).

При этом необходимо отметить высокую степень рассогласованности экспертных оценок влияния вуза практически на все направления развития системы высшего образования. Большинство средних экспертных оценок влияния РГМУ ниже средних оценок для всех 24 вузов.

#### 2.21.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние РГМУ, оценивались:

- *Повышение качества медицинского обслуживания населения*
- *Повышение объема оказания высокотехнологичной медицинской помощи*
- *Оказание медицинской помощи и социального обслуживания населения на мировом уровне*

Если сравнивать оценки влияние РГМУ с аналогичными баллами, полученными по этим же показателям Московской медицинской академией, то, по мнению экспертов, влияние РГМУ на данные аспекты заметно ниже (1.9 против 2.2, 1.8 против 2.3, 1.3 против 1.8, соответственно).

**Таблица 2.21-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности РГМУ на специфические аспекты социально-экономического развития**

Повышение качества медицинского обслуживания населения	1,9
Повышение объема оказания высокотехнологичной медицинской помощи	1,8
Оказание медицинской помощи и социального обслуживания населения на мировом уровне	1,3

#### 2.21.5. Риски и препятствия в деятельности вуза

Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния РГМУ на специфические аспекты социально-экономического развития невысоки и колеблются в пределах от 1.1 до 1.6 по шкале от -3 до +3 (таблица 2.21-2). Если сравнивать аналогичные оценки по аналогичным аспектам влияния ММА им. Сеченова, то необходимо отметить, что группа экспертов ММА более оптимистично оценивает вероятность влияния академии, чем группа экспертов РГМУ.

**Таблица 2.21-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния РГМУ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Повышение качества медицинского обслуживания населения	1,6
Повышение объема оказания высокотехнологичной медицинской помощи	1,5
Оказание медицинской помощи и социального обслуживания населения на мировом уровне	1,1

Эксперты назвали довольно много возможных проблем деятельности РГМУ, например, финансовые трудности, непродуманность государственной политики в области образовательных реформ, перепроизводство специалистов, коррупция и взятки и др. (см. табл. 2.21-3).

Таблица 2.21-3. Основные проблемы, с которыми может столкнуться РГМУ в своей деятельности в ближайшие 2-3 года

	Кол-во экспертов
Финансы, недостаток финансирования	5
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	3
Отсутствие спроса на выпускников определенных специальностей. Недостаточно учитываются интересы работодателей и объективной ситуации на рынке труда	2
Коррупция, взятки	2
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов	1
Все большая платность образовательных услуг, недоступность качеств. образования	1
Бюрократия среди руководства вузов. Политизированность руководства	1
Проблемы выпускников. Нежелание выпускников ехать в регионы	1
Изменение приоритетов гос-ва, смена гос. руководства, непредвид. обстоятельства	1

#### 2.21.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на деятельность вуза

В целом экспертные оценки влияния различных субъектов на деятельность РГМУ зафиксированы на уровне ниже средних для всех 24 вузов (диаграмма 2.21-4). Кроме того, средние значения экспертных оценок колеблются в небольшом диапазоне: от 1.85 до 1.02 по шкале от -3 до +3. Наибольшее позитивное влияние на деятельность вуза могут оказывать выпускники (средний балл – 1.85), наименьшее - руководство средних школ (1.02).

#### 2.21.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния РГМУ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, РГМУ *должен* оказывать влияние в первую очередь, три получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 1.0 до 0.7) (см. таблицу 2.21-4). Влияние на часть из этих параметров «естественно» для медицинских вузов: влияние на повышение качества жизни населения и повышение рождаемости, увеличение средней продолжительности жизни. При этом влияние на некоторые показатели экспертной группой РГМУ было признано необязательным. Рост ВРП, развитие финансовой сферы, интенсификация строительства, развитие системы коммуникаций – параметры, которые, по мнению экспертов, не должны входить в миссию РГМУ.

Таблица 2.21-4. Оценка необходимости влияния РГМУ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Повышение рождаемости, увеличение средней продолжительности жизни	1,0
Повышение качества жизни населения	0,9
Соблюдение (защита) прав граждан	0,7
Рост ВРП, развитие промышленного и сельскохозяйственного производства	-0,1
Развитие финансовой сферы...	-0,1
Интенсификация капитального строительства и реконструкции	-0,2
Развитие системы коммуникаций (транспорт, связь, радио и ТВ, Интернет)	-0,2

Диаграмма 2.21-1. Влияние РГМУ на разные сферы жизни региона

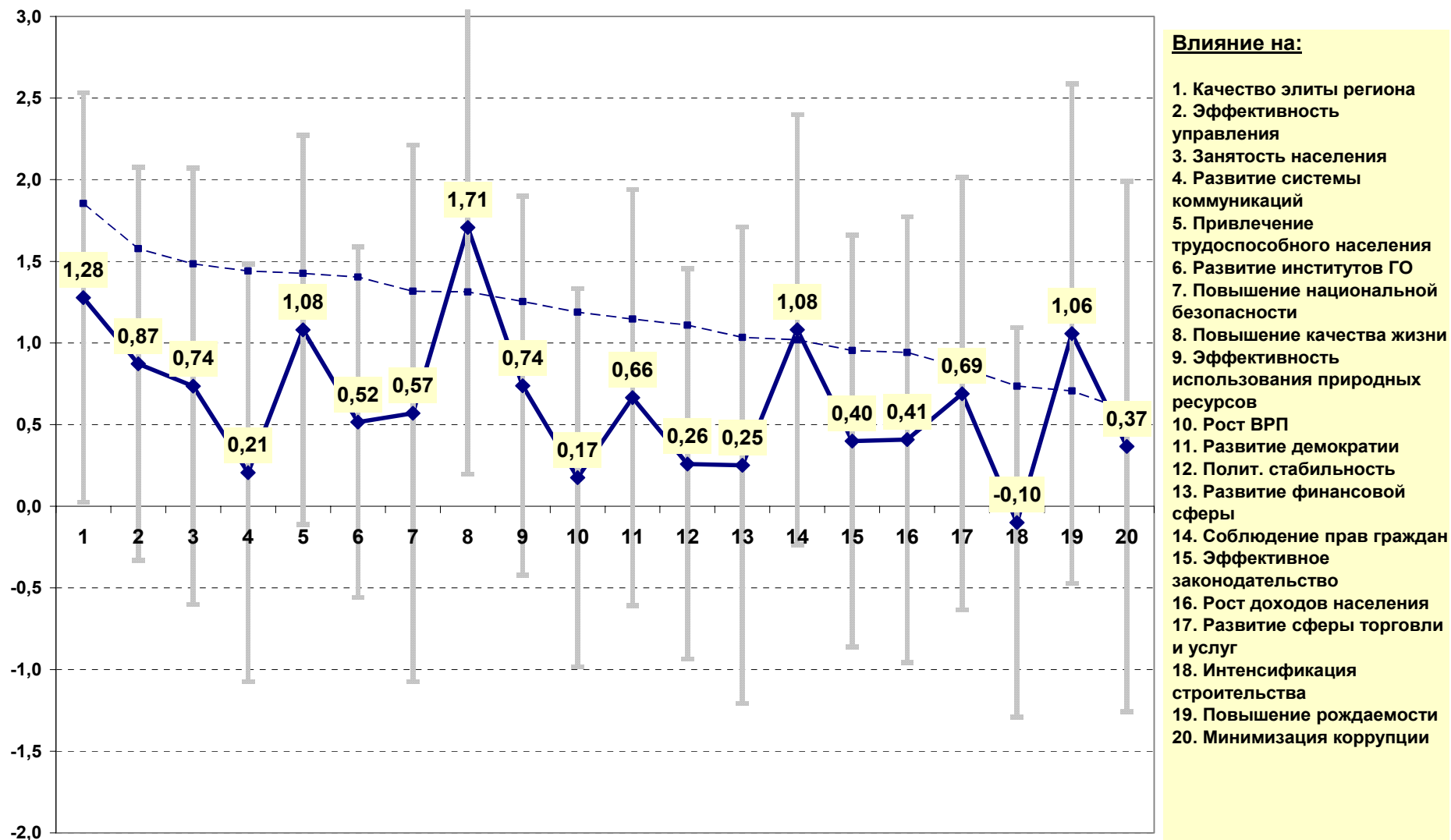


Диаграмма 2.21-2. Влияние РГМУ на разные аспекты функционирования отрасли

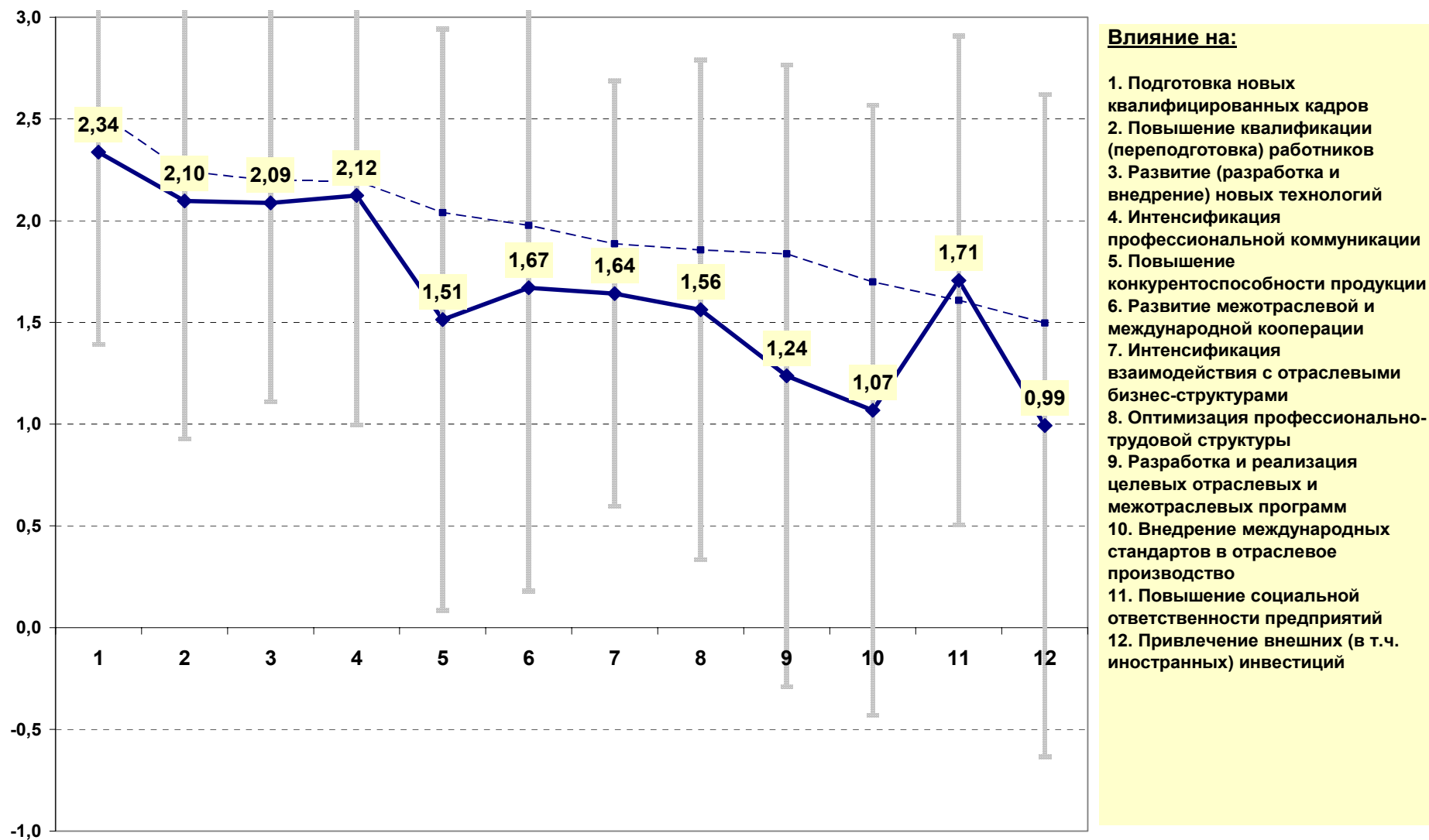
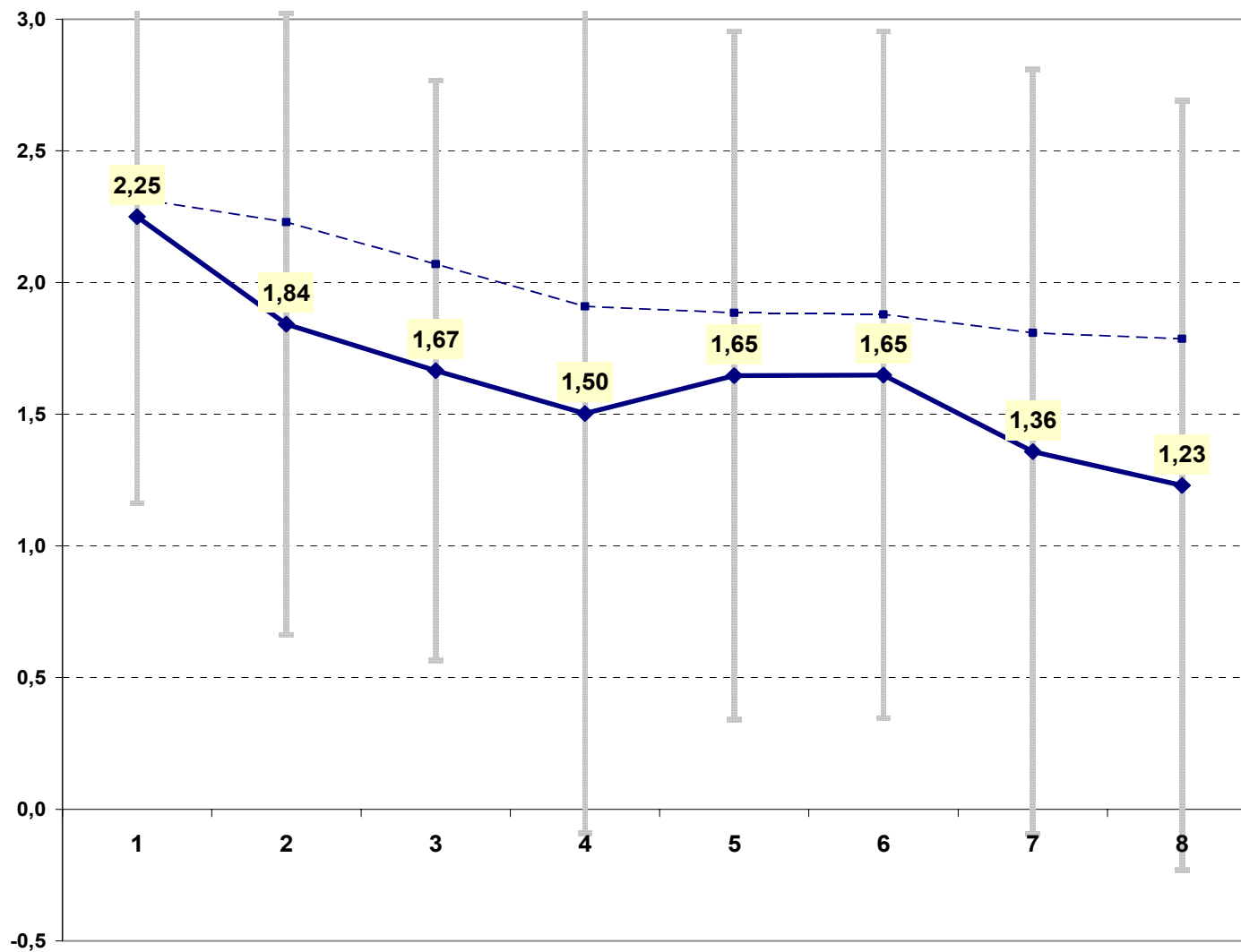


Диаграмма 2.21-3. Влияние РГМУ на развитие системы высшего образования

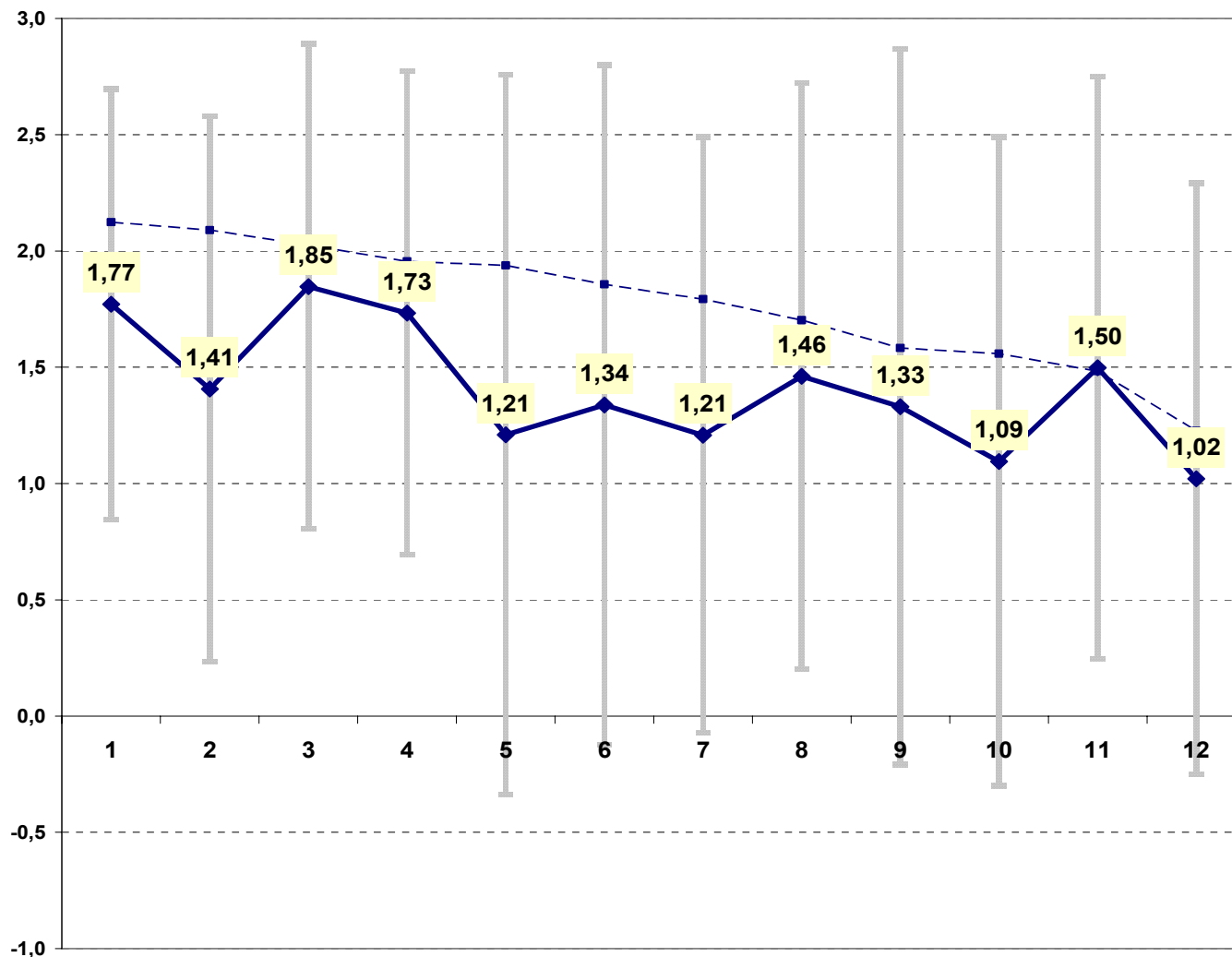


**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство



Диаграмма 2.21-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на деятельность РГМУ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.22. Рязанский государственный радиотехнический университет (РГРТУ)

### 2.22.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Оценки представителями экспертной группы текущего влияния РГРТУ на различные сферы жизни страны и региона оказались достаточно ожидаемыми: наиболее высокие оценки получило влияние вуза на *развитие системы коммуникаций* и *повышение национальной безопасности* (средние баллы соответственно 2.24 и 1.96 по шкале от –3 до +3) (диаграмма 2.22-1).

Наименьшее влияние, по мнению экспертной группы, вуз оказывает на такие сферы жизни, как минимизация коррупции (0.05), эффективное законодательство (0.37), повышение рождаемости и соблюдение прав граждан (по 0.48), интенсификация строительства (по 0.49).

Сравнение экспертных оценок влияния РГРТУ со средними оценками экспертов по всем 24 вузам показало, что вуз заметно выделяется более высокими оценками своего влияния на *повышение национальной безопасности* и *развитие системы коммуникаций*. *Несколько ниже средних по всем вузам оценки влияния РГРТУ на эффективное законодательство, соблюдение прав граждан, эффективное использование природных ресурсов*. В остальном, средние оценки по всем вузам и РГРТУ близки.

### 2.22.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для РГРТУ ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является электронная и радиопромышленность.

Самые высокие средние баллы зафиксированы для влияния РГРТУ на подготовку квалифицированных кадров и развитие новых технологий для отрасли (соответственно 2.82 и 2.28). Здесь мнения экспертов оказались сравнительно согласованными (диаграмма 2.22-2).

Наиболее низкие средние оценки представителей экспертной группы получило влияние РГРТУ на привлечение внешних инвестиций и повышение социальной ответственности предприятий отрасли (0.94 и 1.21).

Средние экспертные оценки влияния РГРТУ на развитие отрасли близки средним оценкам по всем 24 вузам, различия в целом невысоки.

### 2.22.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

РГРТУ в наибольшей степени влияет на повышение престижа высшего образования (2.08) и на интеграцию образования и бизнеса (2.00), в наименьшей степени – на повышение престижа преподавательской деятельности и расширение эффективной экономической деятельности вуза (1.24).

Большинство экспертных оценок влияния РГРТУ ниже средних оценок для всех 24 вузов (диаграмма 2.22-3).

#### 2.22.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние РГРТУ, оценивались:

- *Повышение экономического потенциала, инвестиционной привлекательности Рязанской области*
- *Повышение материального благосостояния жителей Рязанской области*
- *Стимулирование развития электроники в России*

Средневзвешенные оценки экспертов текущего влияния РГРТУ на повышение экономического потенциала и на стимулирование развития электроники равны 1,8 и 1,9, соответственно. Влияние на повышение материального благосостояния рязанцев экспертами было оценено в среднем существенно ниже (на 0,8 балла).

**Таблица 2.22-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности РГРТУ на специфические аспекты социально-экономического развития**

Повышение экономического потенциала, инвестиционной привлекательности Рязанской области	1,8
Повышение материального благосостояния жителей Рязанской области	0,8
Стимулирование развития электроники в России	1,9

#### 2.22.5. Риски и препятствия в деятельности вуза

Экспертные оценки вероятности позитивного влияния РГРТУ на специфические аспекты социально-экономического развития сравнительно невысоки и колеблются в пределах от 0,2 до 1,5 (см. табл.2.22-2). Особенно низкие оценки получила вероятность позитивного влияния вуза на повышение материального благосостояния жителей Рязанской области.

**Таблица 2.22-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния РГРТУ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Повышение экономического потенциала, инвестиционной привлекательности Рязанской области	1,1
Повышение материального благосостояния жителей Рязанской области	0,2
Стимулирование развития электроники в России	1,5

Финансовые трудности традиционно являются наиболее часто называемой проблемой, с которой может столкнуться в своей деятельности тот или иной вуз. Не исключение – положение РГРТУ. Кроме того, часто назывались кадровые проблемы, проблемы выпускников, снижения качества абитуриентов и др. (см. табл. 2.22-3).

Таблица 2.22-3. Основные проблемы, с которыми может столкнуться РГРТУ в своей деятельности в ближайшие 2-3 года

	Кол-во экспертов
Финансы, недостаток финансирования	11
Кадровые проблемы, текучка кадров	6
Проблемы выпускников. Нежелание выпускников ехать в регионы	4
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьного образования	3
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	3
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов	2
Все большая платность образовательных услуг, недоступность качеств. образования	2
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	2
Снижение рождаемости	2
Отсутствие спроса на выпускников определенных специальностей. Недостаточно учитываются интересы работодателей и объективной ситуации на рынке труда	1

#### 2.22.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на деятельность вуза

Наибольшее влияние на деятельность РГРТУ в ближайшие годы, по мнению экспертов, будут оказывать руководители предприятий – потребителей выпускников, студенты и аспиранты вуза – средние баллы 2.3 и 2.33, соответственно. Наименьшее – мировая система высшего образования (представители международных организаций, руководители ведущих вузов мира и т.п.) (1.03), руководители школ (1.19) (диаграмма 2.22-4).

#### 2.22.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния РГРТУ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, РГРТУ *должен* оказывать влияние в первую очередь, шесть получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 1.0 до 0.8) (см. таблицу 2.22-4). Отметим, что влияние на развитие системы коммуникаций – показатель, характерный для технических вузов, особенно, специализирующихся в области электронной и радиопромышленности.

Таблица 1. Оценка необходимости влияния РГРТУ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Развитие системы коммуникаций (транспорт, связь, радио и ТВ, Интернет)	1,0
Эффективность государственного (регионального) управления	0,8
Эффективность использования природных ресурсов	0,8
Занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов...	0,8
Рост ВРП, развитие промышленного и сельскохозяйственного производства	0,8
Повышение обороноспособности и национальной безопасности	0,8

Диаграмма 2.22-1. Влияние РГРТУ на разные сферы жизни региона

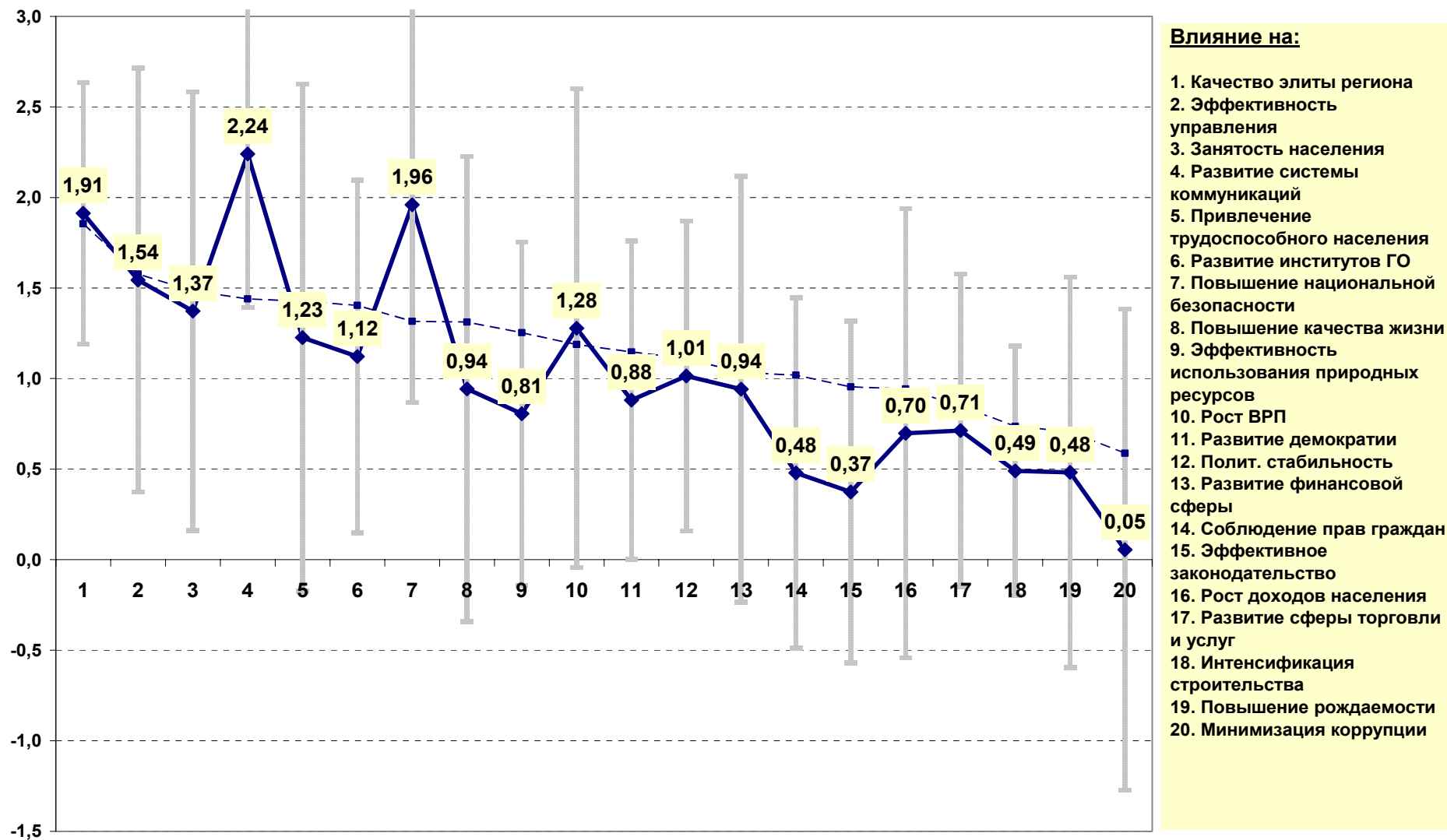


Диаграмма 2.22-2. Влияние РГТУ на разные аспекты функционирования отрасли

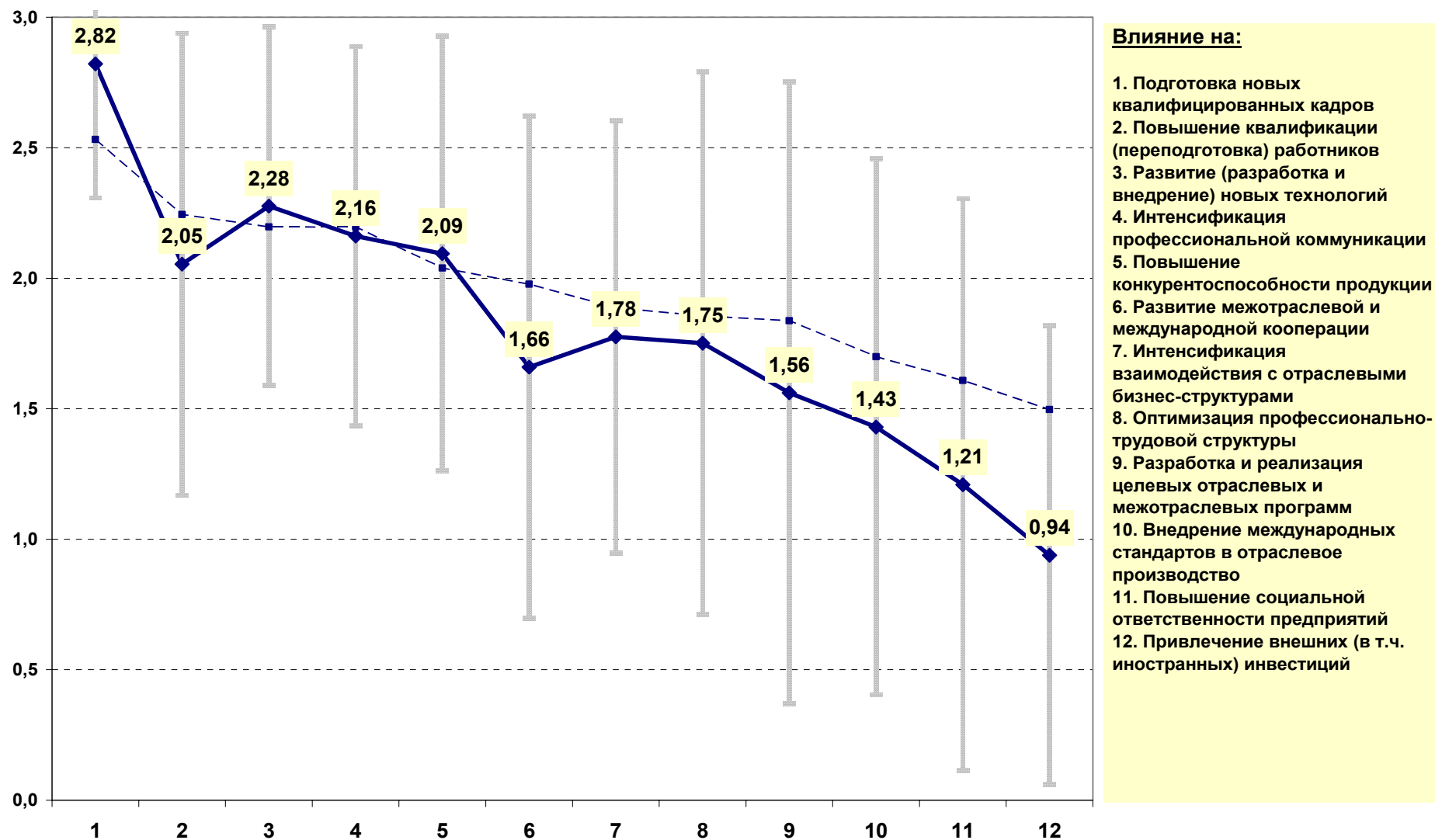
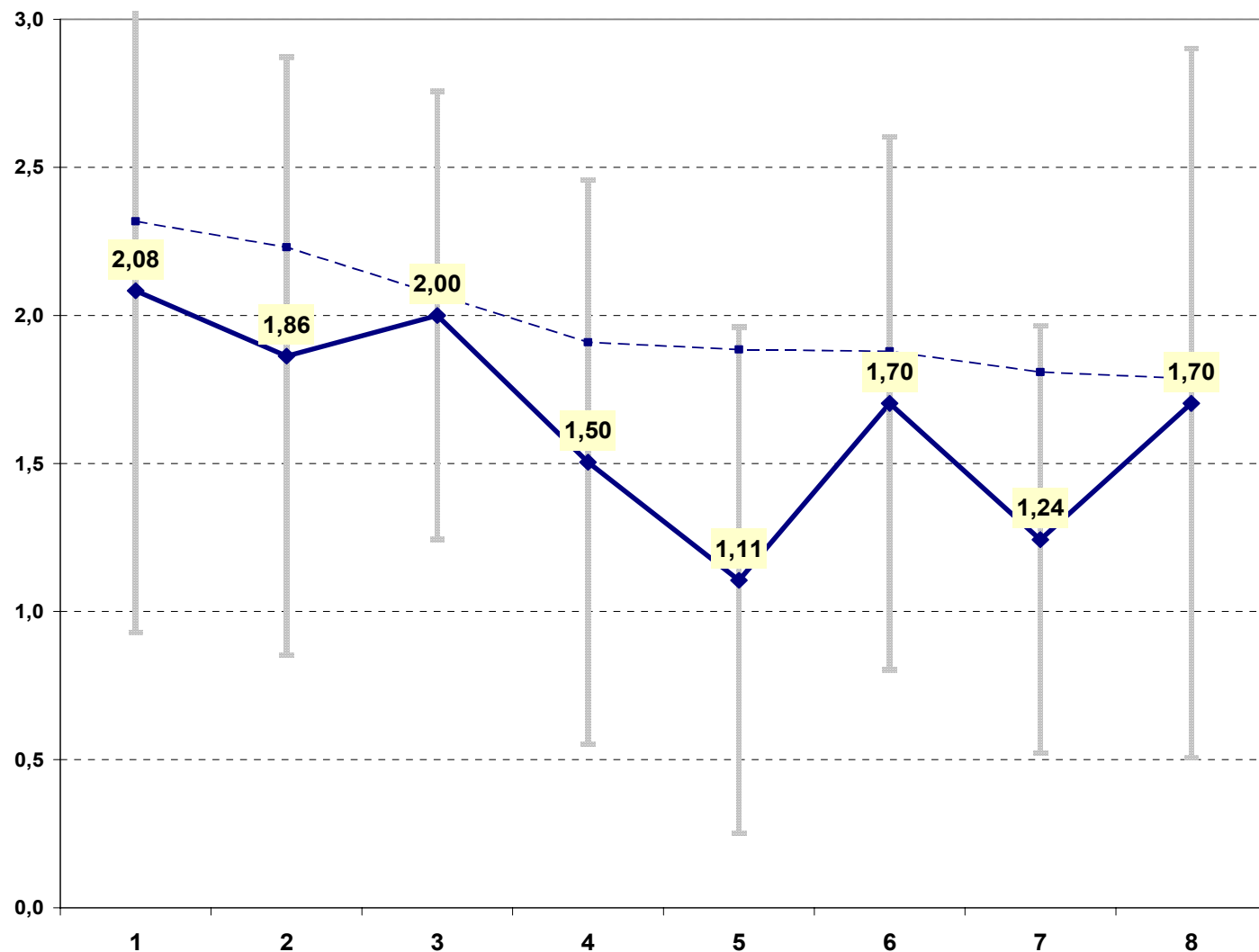


Диаграмма 2.22-3. Влияние РГРТУ на развитие системы высшего образования

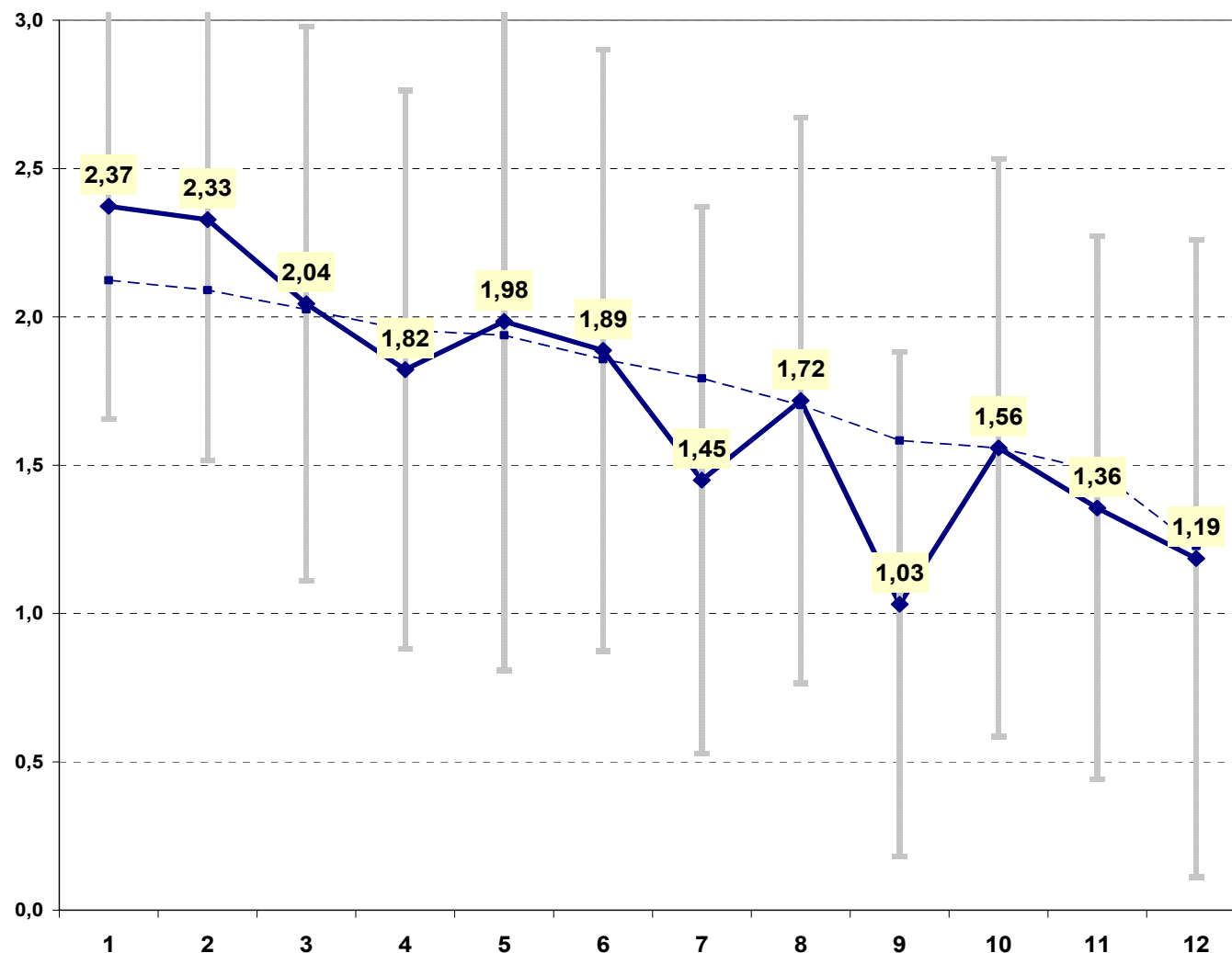


**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство



Диаграмма 2.22-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на деятельность РГТУ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.23. Уральский государственный технический университет (УГТУ-УПИ)

### 2.23.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

По результатам экспертных оценок, УГТУ оказывает значительное влияние на качество региональной элиты, занятость населения, повышение обороноспособности и национальной безопасности (средние оценки данных аспектов влияния вуза – 2.13, 1.93 и 1.83, соответственно, по шкале от –3 до +3). В меньшей степени вуз сегодня влияет на минимизацию коррупции и соблюдение прав граждан (см. диаграмму 2.23-1).

Экспертные оценки влияния УГТУ по ряду аспектов жизни региона имели сравнительно большой разброс, были несогласованными, т.е. влияние вуза на эти показатели неоднозначно и противоречиво. Наименьший разброс зафиксирован для оценок влияния на качество региональной элиты, минимизацию коррупции и соблюдение прав граждан – здесь эксперты весьма единодушны в своих оценках.

Если сравнить влияние УГТУ со средними оценками экспертов по всем 24 вузам, то вуз явно выделяется более высокими оценками влияния, прежде всего, на *занятость населения, повышение национальной безопасности, интенсификацию строительства*.

### 2.23.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Для УГТУ ключевой отраслью, с которой связана деятельность этого вуза, является сфера высоких технологий и вооружения.

Согласно экспертным оценкам, влияние УГТУ сегодня в наибольшей степени распространяется на *подготовку кадров для области высоких технологий и вооружения (средняя оценка весьма высока – 2.50)*, а также на *повышение квалификации (переподготовку) работников области высоких технологий и вооружения (2.23)*. По этим параметрам зафиксирован незначительный разброс в экспертных оценках (диаграмма 2.23-2).

По большинству показателей оценки УГТУ близки к средним оценкам по 24 вузам.

### 2.23.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

*Наивысшие* оценки экспертов получило текущее влияние УГТУ на *повышение престижа высшего образования; внедрение в учебный процесс инновационных подходов и на интеграцию образования и производства (бизнеса)* (средние оценки 2.09, 2.00 и 1.97). В сравнительно меньшей степени, по мнению экспертов, УГТУ оказывает влияние на внедрение системы управления качеством образования (1.36), повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда (1.41).

Степень несогласованности экспертных оценок по большинству параметров довольно высока.

Все оценки влияния УГТУ на разные аспекты развития высшего образования ниже либо близки к средним значениям для всех 24 вузов (диаграмма 2.23-3).

#### 2.23.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние УГТУ, оценивались:

- *Создание благоприятных условий для высокотехнологического малого предпринимательства*
- *Обеспечение высоких и устойчивых темпов развития высокотехнологичных отраслей экономики*
- *Повышение производительности труда во всех отраслях экономики, эффективности использования человеческих и материальных ресурсов*

Средневзвешенные оценки экспертов текущего влияния УГТУ на каждый из указанных аспектов оказались довольно близкими (1,7, 1,7, 1,6, соответственно).

**Таблица 2.23-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности УГТУ на специфические аспекты социально-экономического развития**

Создание благоприятных условий для высокотехнологического малого предпринимательства	1,7
Обеспечение высоких и устойчивых темпов развития высокотехнологичных отраслей экономики	1,7
Повышение производительности труда во всех отраслях экономики, эффективности использования человеческих и материальных ресурсов	1,6

#### 2.23.5. Риски и препятствия в деятельности вуза

Экспертные оценки вероятности позитивного влияния УГТУ на специфические аспекты социально-экономического развития сравнительно невысоки: колеблются в пределах от 0,8 до 1,4 (см. табл. 2.23-2).

**Таблица 2.23-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния УГТУ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Создание благоприятных условий для высокотехнологического малого предпринимательства	1,4
Обеспечение высоких и устойчивых темпов развития высокотехнологичных отраслей экономики	1,3
Повышение производительности труда во всех отраслях экономики, эффективности использования человеческих и материальных ресурсов	0,8

Оценивая возможные проблемы, с которыми может столкнуться вуз в своей деятельности в ближайшие 2-3 года, представители экспертной группы чаще выделяли следующие проблемы: финансовые трудности (8 чел.), кадровые проблемы (7 чел.), низкий уровень подготовки студентов, неготовность вузов к изменениям (по 5 чел.). Другие проблемы звучали реже (см. табл. 2.23-3).

Таблица 2.23-3. Основные проблемы, с которыми может столкнуться УГТУ в своей деятельности в ближайшие 2-3 года

	Кол-во экспертов
Финансы, недостаток финансирования	8
Кадровые проблемы, текучка кадров	7
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов	5
Отсутствие спроса на выпускников определенных специальностей. Недостаточно учитываются интересы работодателей и объективной ситуации на рынке труда	5
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ	3
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	2
Бюрократия среди руководства вузов. Политизированность руководства	2
Проблемы выпускников. Нежелание выпускников ехать в регионы	2
Снижение качества абитуриентов, связанное со снижением качества школьн. обр-ния	1
Коррупция, взятки	1

### 2.23.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на деятельность вуза

В целом экспертные оценки влияния различных субъектов на деятельность УГТУ находятся на среднем для всех 24 вузов уровне. Наибольшее позитивное влияние на деятельность вуза будут оказывать предприятия – «потребители» выпускников. (средний балл 2.46). Наименьшее влияние ожидается от руководства средних школ (1.07) (диаграмма 2.23-4).

### 2.23.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния УГТУ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, УГТУ *должен* оказывать влияние в первую очередь, четыре получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 0.9 до 0.8) (см. таблицу 2.23-4). Отметим, что влияние на часть из этих параметров характерно для технических университетов, «миссией» которых является влияние на развитие системы коммуникаций, повышение обороноспособности и национальной безопасности. УГТУ как «регионообразующий» вуз, безусловно, должен оказывать влияния и на качество элиты региона.

**Таблица 2.23-4. Оценка необходимости влияния УГТУ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли**

Качество политической и интеллектуальной элиты региона	0,9
Развитие системы коммуникаций (транспорт, связь, радио и ТВ, Интернет)	0,9
Занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов...	0,8
Повышение обороноспособности и национальной безопасности	0,8

Диаграмма 2.23-1. Влияние УГТУ на разные сферы жизни региона

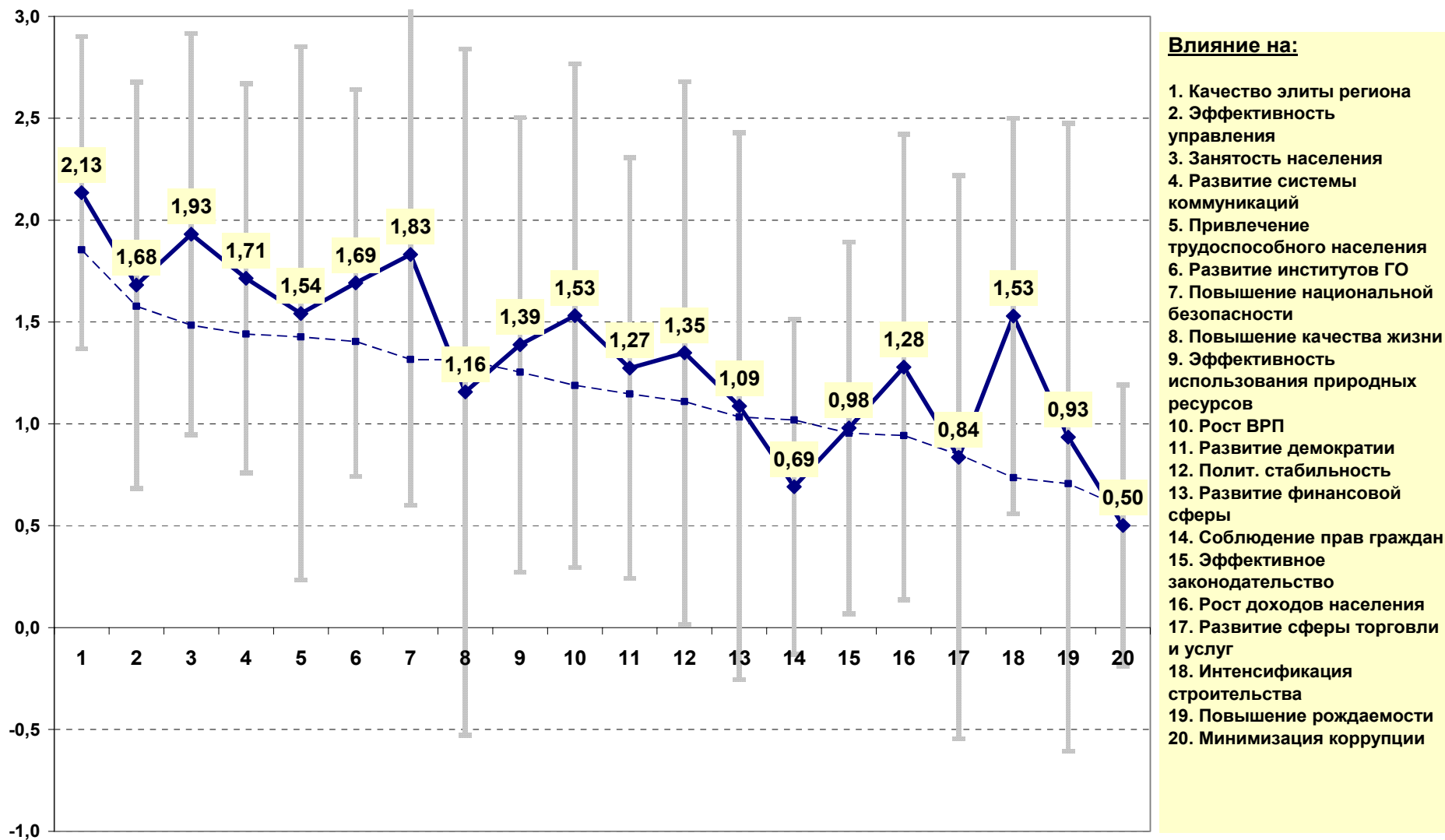


Диаграмма 2.23-2. Влияние УГТУ на разные аспекты функционирования отрасли

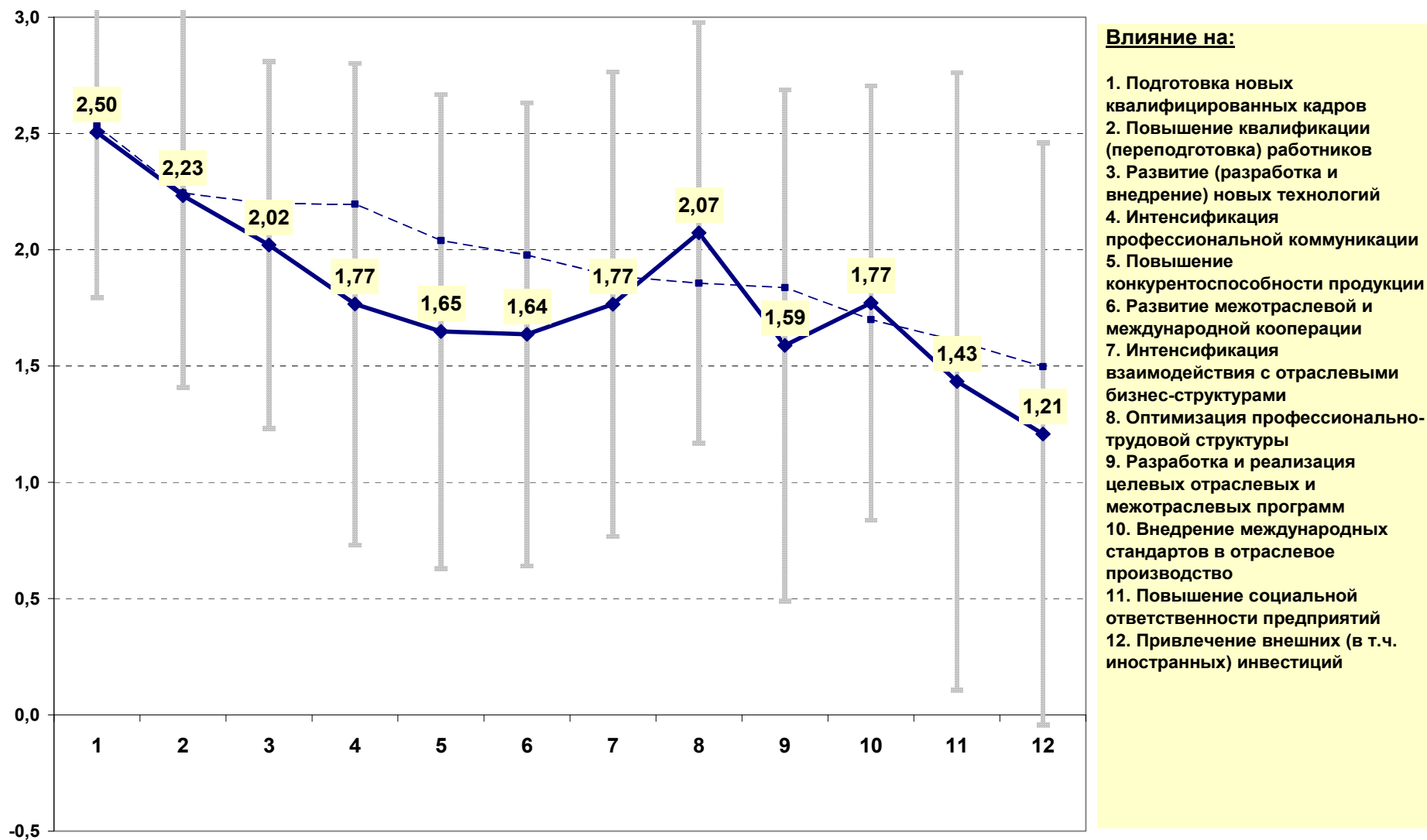
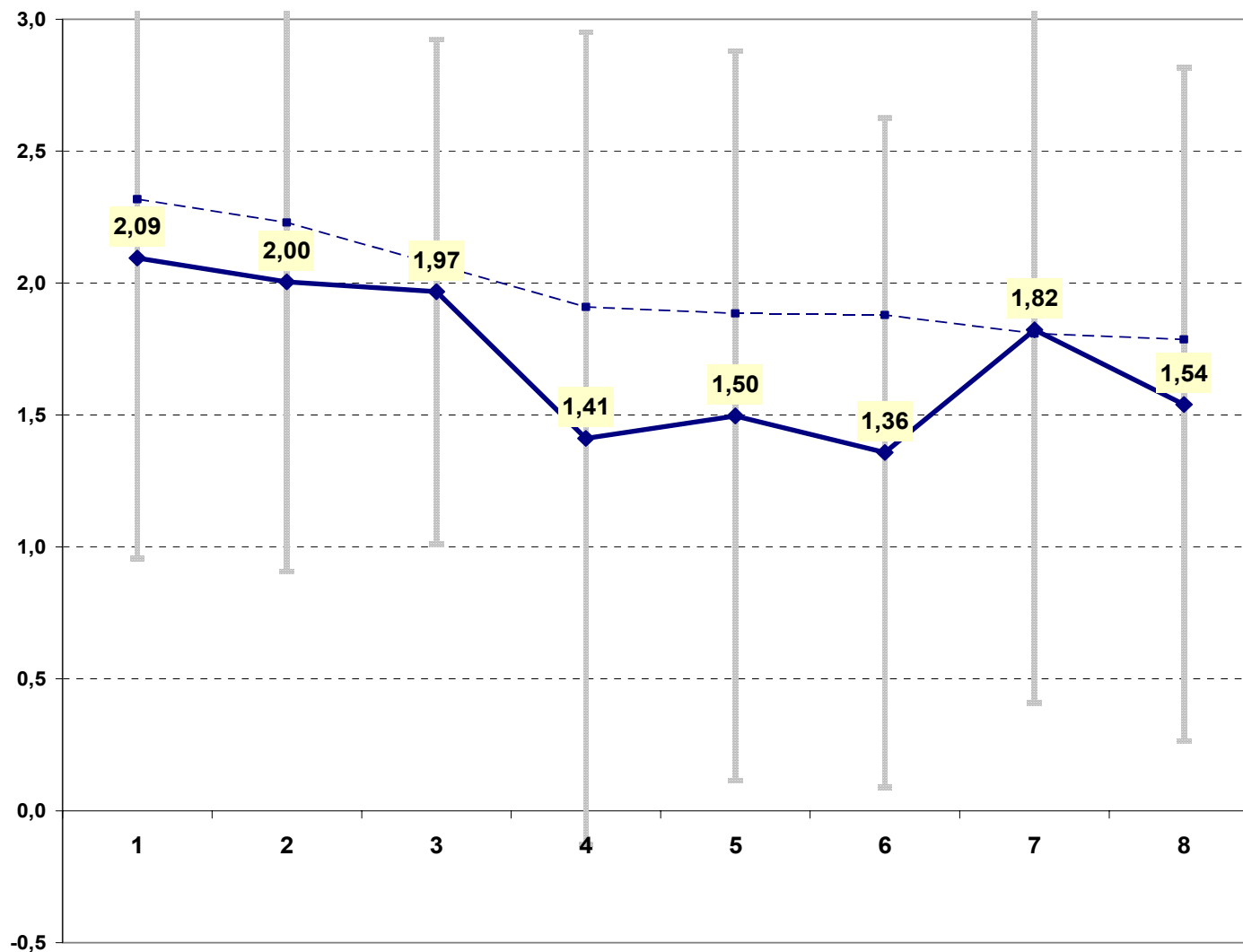


Диаграмма 2.23-3. Влияние УГТУ на развитие системы высшего образования

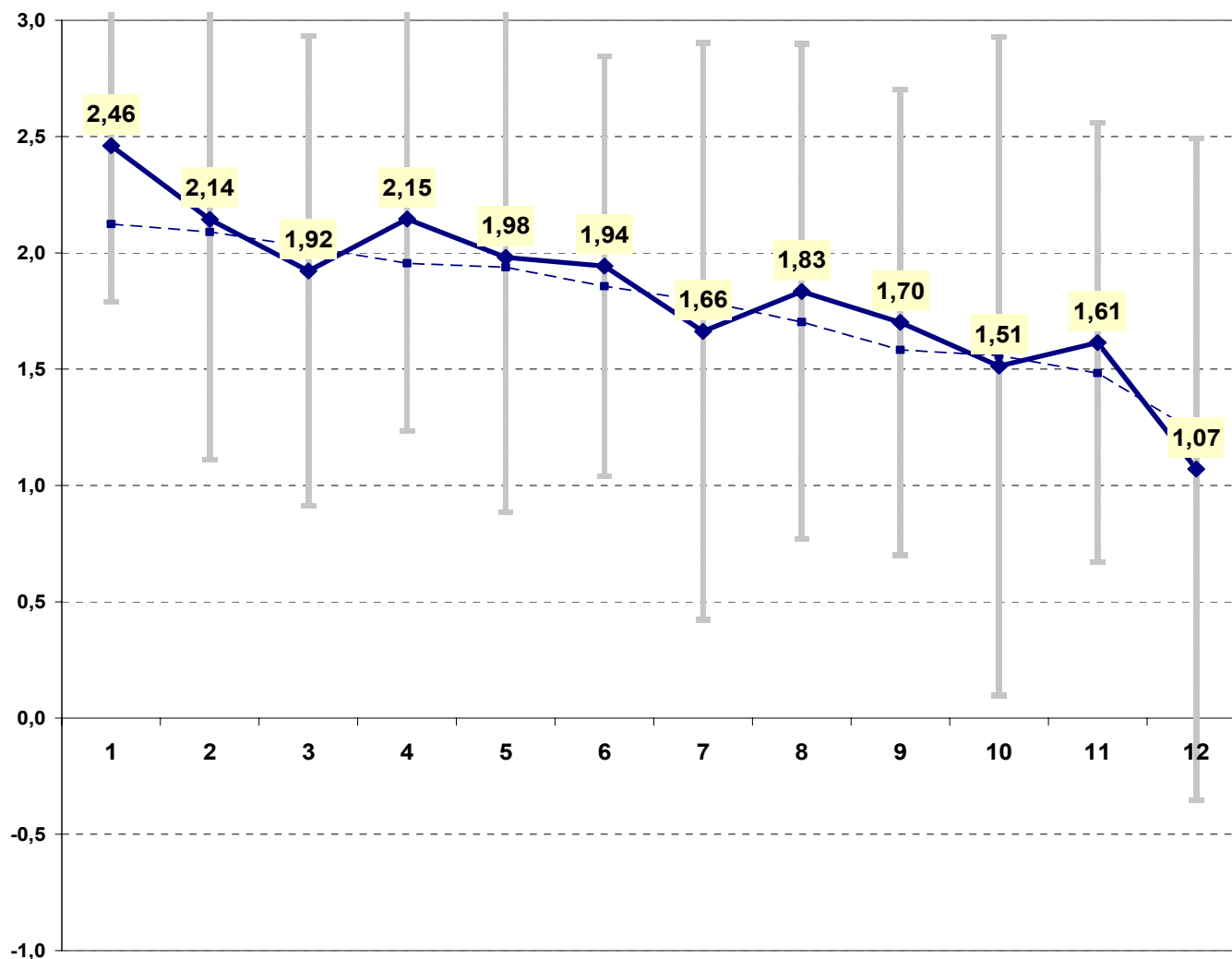


**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство



Диаграмма 2.23-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на деятельность УГТУ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

## 2.24. Челябинский государственный университет (ЧГУ)

### 2.24.1. Влияние вуза на разные сферы жизни региона (страны)

Анализ средневзвешенных экспертных оценок показал, что по состоянию на текущий момент *наибольшее влияние ЧГУ оказывает на качество региональной элиты и эффективность регионального управления (квалификацию управленческих кадров)* (средние баллы соответственно 2.21 и 1.89 по шкале от –3 до +3) (диаграмма 2.24-1). Это характерно для классических университетов – участников исследования, готовящих кадры для многих сфер жизнедеятельности регионов.

*Сравнительно низкие экспертные оценки влияния вуза получили такие сферы жизни региона, как интенсификация строительства и реконструкции (0.72), повышение рождаемости и минимизация коррупции (по 0.92).*

Разброс экспертных оценок влияния сравнительно велик, мнения представителей экспертной группы несогласованны, т.е. влияние вуза на эти показатели неоднозначно и противоречиво.

При сравнении влияния ЧГУ со средними оценками экспертов по всем 24 вузам, значительных различий выявлено не было.

### 2.24.2. Влияние вуза на разные аспекты функционирования отрасли

Основной отраслью ЧГУ, с которой связана деятельность вуза, является сфера образование и наука.

Большинство средних экспертных оценок влияния ЧГУ на различные аспекты функционирования отрасли близки к аналогичным средним оценкам для всех 24 вузов. В наибольшей степени ЧГУ влияет на *подготовку кадров для сферы образования и науки (2.33), интенсификацию профессиональной коммуникации (2.31) и развитие новых технологий (2.29)*, в наименьшей – на внедрение международных стандартов в отраслевое производство и привлечение инвестиции (1.34 и 1.41, соответственно).

Разброс в экспертных оценках влияния ЧГУ на различные аспекты функционирования отрасли не очень высок (диаграмма 2.24-2).

### 2.24.3. Влияние вуза на развитие системы высшего образования

Средние оценки, данные вузу, оказались близки к средним значениям экспертных оценок по всем обследуемым вузам (диаграмма 2.24-3).

ЧГУ в наибольшей степени влияет на внедрение в учебный процесс инновационных подходов (2.34), повышение престижа высшего образования (2.21). Сравнительно небольшое влияние ЧГУ оказывает на расширение эффективности экономической деятельности вузов (1.66).

#### 2.24.4. Влияние вуза на отдельные специфические аспекты социально-экономического развития региона, отрасли, страны (в соответствии с особенностями инновационной образовательной программы конкретного вуза и его специализацией)

В качестве специфических аспектов социально-экономического развития, на которые может оказывать влияние ЧГУ, оценивались:

- Улучшение инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности Челябинской области, России в целом
- Поддержка крупных национальных проектов, реализуемых в Челябинской области
- Подготовка кадров для региона в целом

Средневзвешенные оценки экспертов текущего влияния ЧГУ на каждый из указанных аспектов оказались неоднозначными (таблица 2.24-1).

Сравнительно высоко оценено сегодняшнее влияние ЧГУ на подготовку кадров для региона в целом (2.4). Более низкие оценки получило влияние вуза на улучшение инвестиционного климата Челябинской области и России в целом (1.5) и на поддержку крупных национальных проектов (1.4).

**Таблица 2.24-1. Средние значения экспертных оценок влияния деятельности ЧГУ на специфические аспекты социально-экономического развития**

Улучшение инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности Челябинской области, России в целом	1,5
Поддержка крупных национальных проектов, реализуемых в Челябинской области	1,4
Подготовка кадров для региона в целом	2,4

#### 2.24.5. Риски и препятствия в деятельности вуза

Эксперты по-разному оценивали вероятность позитивного влияния ЧГУ на специфические аспекты социально-экономического развития в среднесрочной перспективе (5-6 лет) (таблица 2.24-2). Более оптимистично была оценена вероятность позитивного влияния вуза на подготовку кадров для региона в целом (средний балл – 2.2), менее оптимистично – влияние на улучшение инвестиционного климата (1.2) и на поддержку крупных национальных проектов (1.5).

**Таблица 2.24-2. Средние значения экспертных оценок вероятности позитивного влияния ЧГУ на специфические аспекты социально-экономического развития в ближайшие 5-6 лет**

Улучшение инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности Челябинской области, России в целом	1,2
Поддержка крупных национальных проектов, реализуемых в Челябинской области	1,5
Подготовка кадров для региона в целом	2,2

Оценивая возможные проблемы, с которыми может столкнуться вуз в своей деятельности в ближайшие 2-3 года, представители экспертной группы перечислили довольно много проблем. Наиболее часто отмечались финансовые трудности (их упомянули 12 чел.), кадровые проблемы (8 чел.), низкий уровень подготовки студентов

(7 чел.); несколько реже - непродуманность государственной политики в области образовательных реформ и неготовность вузов к изменениям и др. (см. табл. 2.24-3).

Таблица 2.24. Основные проблемы, с которыми может столкнуться ЧГУ в своей деятельности в ближайшие 2-3 года

	Кол-во экспертов
Финансы, недостаток финансирования	12
Кадровые проблемы, текучка кадров	8
Низкий уровень подготовки студентов. Отсутствие ИОП по подготовке студентов	7
Нечеткость и непродуманность гос. политики в области образовательных реформ	5
Неготовность вузов к изменениям. Отсутствие квалифицированного менеджмента. Отставание экономик регионов от целей инновационных программ.	5
Отсутствие спроса на выпускников определенных специальностей. Недостаточно учитываются интересы работодателей и объективной ситуации на рынке труда	4
Все большая платность образовательных услуг, недоступность качеств. образования	3
Снижение рождаемости	3
Изменение приоритетов гос-ва, смена гос. руководства, непредвид. обстоятельства	2

#### 2.24.6. Влияние субъектов (заинтересованных сторон) на деятельность вуза

Наибольшее влияние на деятельность ЧГУ, по мнению экспертов, в ближайшие годы будут оказывать студенты и аспиранты вуза, а также представители деловых ассоциаций и рекрутинговых агентств (бизнес – сообщество) – средние баллы 2.36 и 2.20, соответственно. Наименьшее – руководители и преподаватели школ (1.34), мировая система высшего образования (представители международных организаций и т.п.) (1.49) (диаграмма 2.24-4).

#### 2.24.7. Необходимость влияния вуза на различные параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Помимо текущего влияния ЧГУ на разные аспекты социально-экономического контекста его деятельности (сферы высшего образования, отрасли, региона, страны), эксперты оценивали *необходимость (или желательность)* этого влияния по шкале от «-1» (влияние нежелательно) до «+1» (влияние необходимо, является «миссией» вуза).

Анализ показал, что эксперты высоко оценивают необходимость влияния вуза на все параметры функционирования отрасли и сферы высшего образования. Среди аспектов жизни региона (страны в целом), на которые, по мнению экспертов, ЧГУ *должен* оказывать влияние в первую очередь, семь получили наивысшие средние оценки экспертов (средние баллы от 0.9 до 0.8) (см. таблицу 2.24-4).

Таблица \_. Оценка необходимости влияния ЧГУ на параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли

Качество политической и интеллектуальной элиты региона	0,9
Эффективность государственного (регионального) управления	0,9
Развитие институтов гражданского общества, их активности и влияния	0,9
Занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов...	0,9
Соблюдение (защита) прав граждан	0,8
Эффективность использования природных ресурсов	0,8
Привлечение и/или закрепление трудоспособного населения	0,8

Диаграмма 2.24-1. Влияние ЧГУ на разные сферы жизни региона

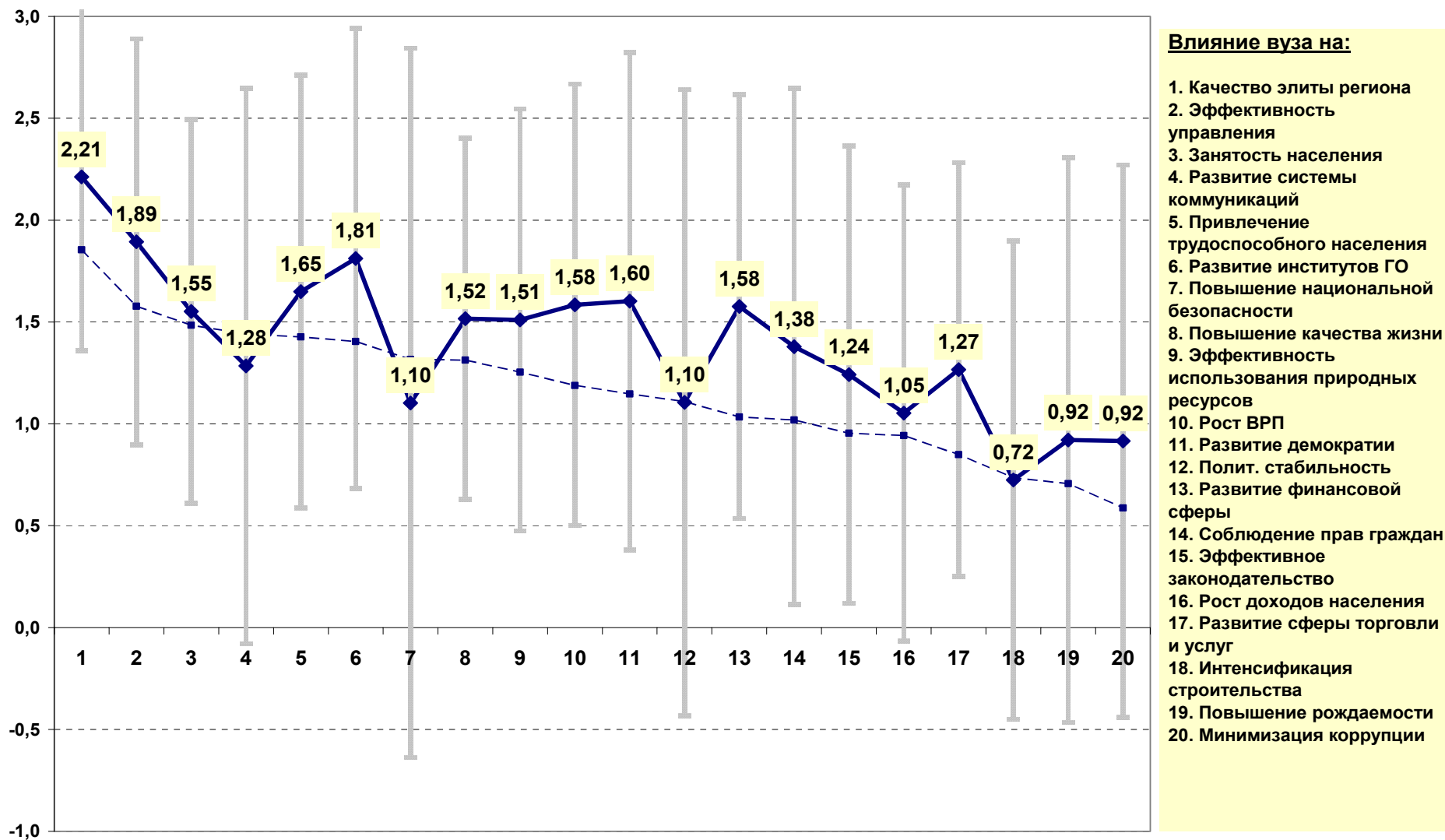


Диаграмма 2.24-2. Влияние ЧГУ на разные аспекты функционирования отрасли

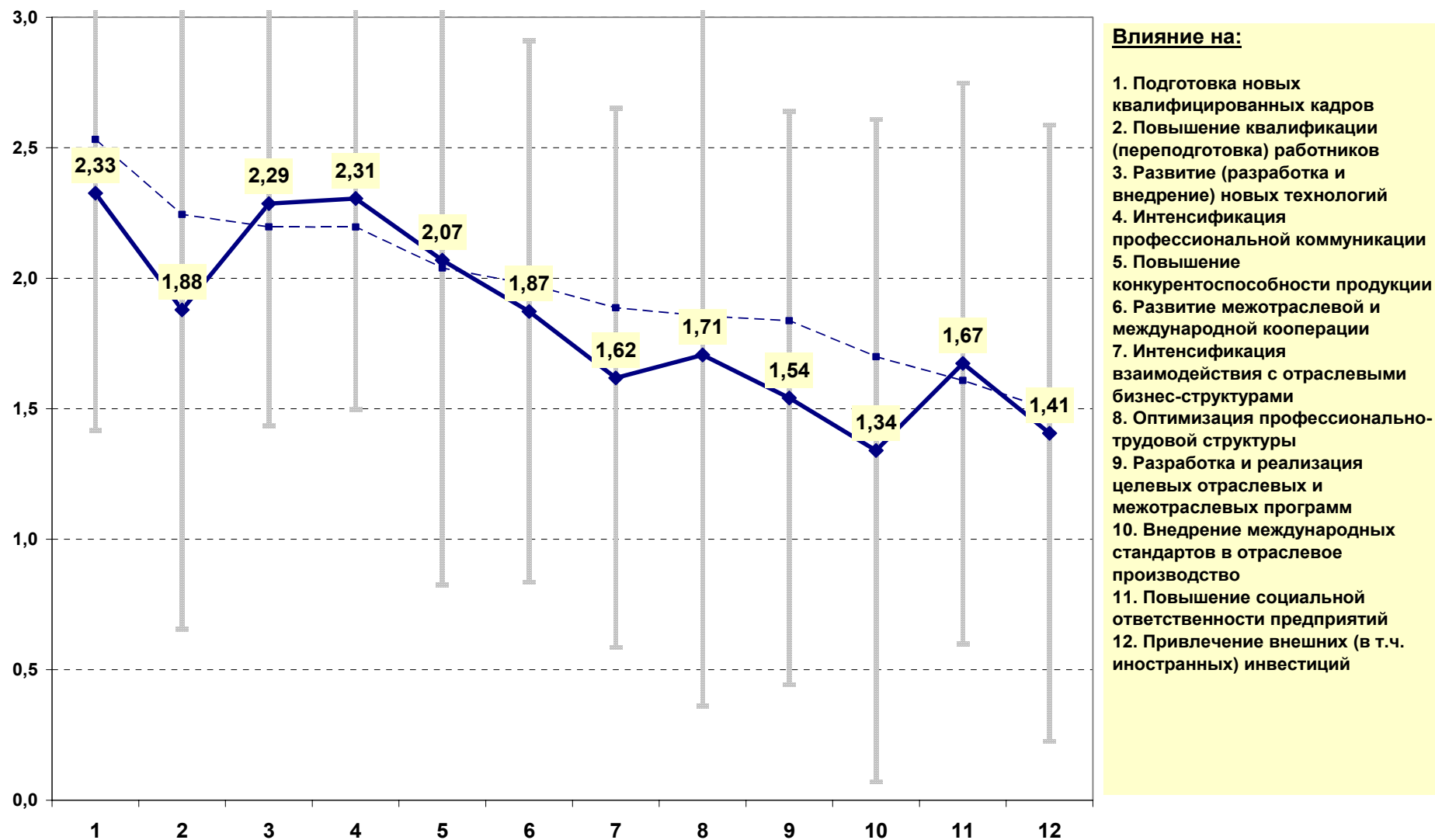
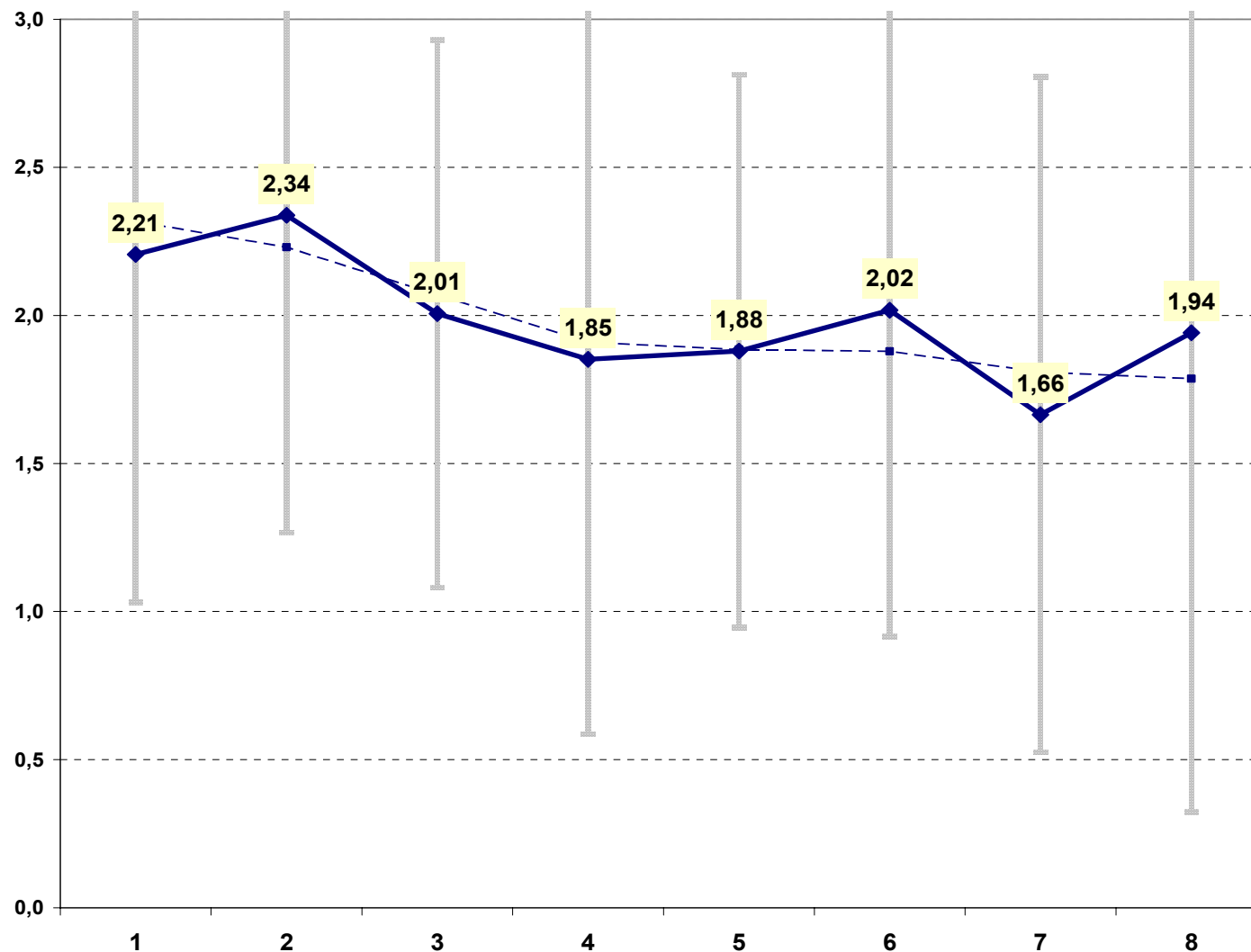


Диаграмма 2.24-3. Влияние ЧГУ на развитие системы высшего образования

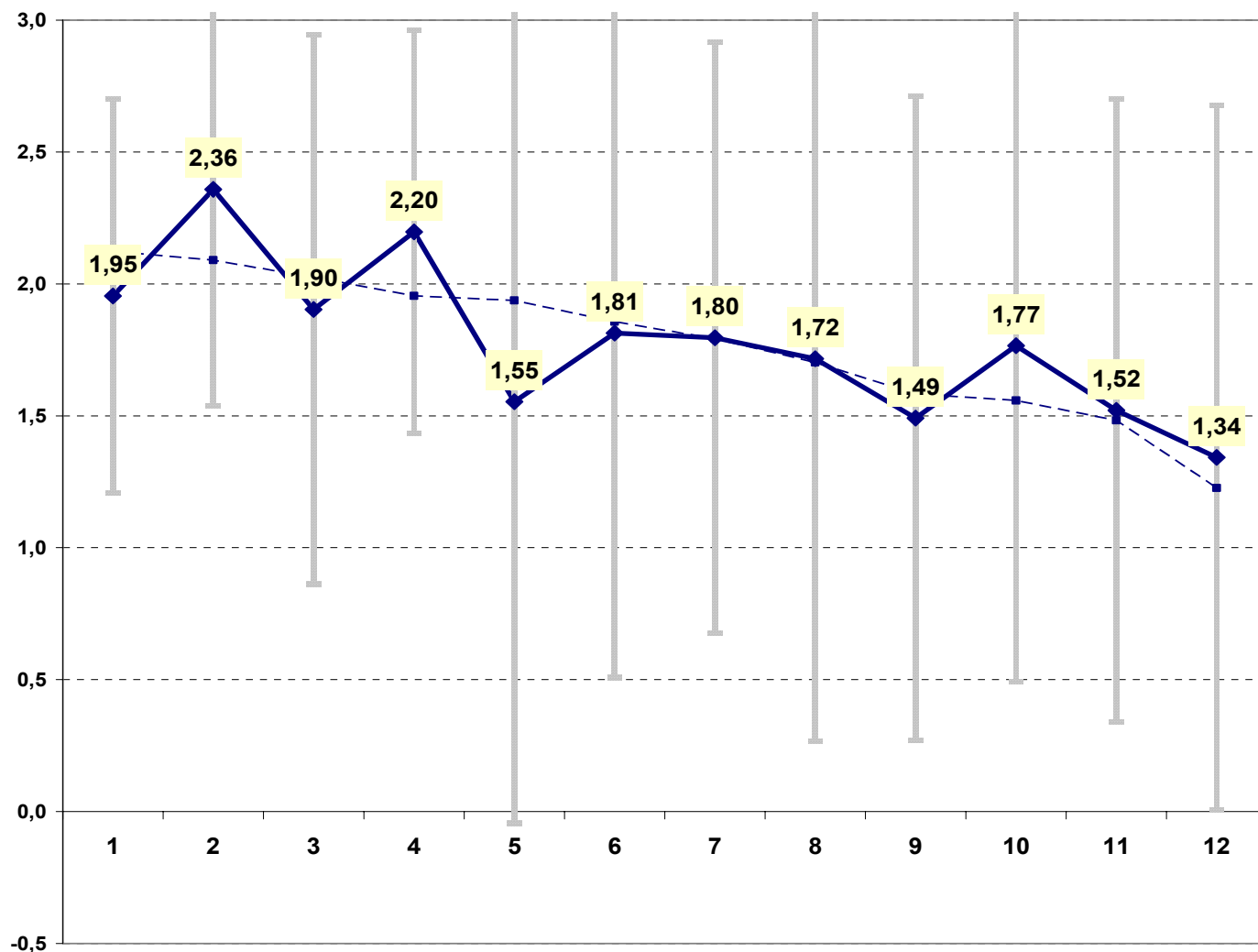


**Влияние на:**

1. Повышение престижа ВПО, мотивация молодежи к учебе в вузах
2. Внедрение в учебный процесс инновационных подходов
3. Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда
4. Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда
5. Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов
6. Формирование и внедрение системы управления качеством образования
7. Расширение эффективной экономической деятельности вузов
8. Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство



Диаграмма 2.24-4. Вероятность влияния разных субъектов (заинтересованных сторон) на деятельность ЧГУ



**Субъекты, влияющие на деятельность вуза:**

1. "Предприятия" - руководители предприятий-"потребителей"
2. "Студенты" - студенты и аспиранты ВУЗа
3. "Выпускники" - выпускники ВУЗа, молодые специалисты
4. "Бизнес-сообщество" - представители деловых ассоциаций
5. "Органы управления сферы высшего образования"
6. "Органы управления отраслевые"
7. "Менеджмент ВУЗов"
8. "Органы управления территориальные"
9. "Мировая система высшего образования и профессиональной подготовки кадров"
10. "Абитуриенты" - учащиеся выпускных классов средних школ
11. "Общественные организации и институты"
12. "Школы" - руководители и преподаватели средних учебных заведений

### **3. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК**

Предваряя настоящий раздел, посвященный описанию некоторых общих результатов первой волны мониторингового исследования, прежде всего, подчеркнем еще раз, что для каждого вуза, участвующего в проекте, осуществлялось отдельное (практически независимое) мини-исследование. Влияние каждого вуза на разные аспекты социально-экономического контекста оценивалось разными экспертами (для каждого вуза – «своя» экспертная группа).

Это означает, что сравнение вузов между собой по различным параметрам измерения в значительной мере условно и может быть сделано лишь на качественном уровне, поскольку различия в результатах могли определяться в т.ч. и особенностями состава экспертных групп.

#### **3.1. Сравнительный анализ средних экспертных оценок влияния вузов на разные аспекты социально-экономического и политического контекста**

##### **3.1.1. Сравнение оценок влияния вузов на разные сферы жизни региона (страны)**

В сводной таблице 3.1-1 представлены средние экспертных оценки влияния каждого вуза – участника исследования на различные сферы жизни региона (страны), а также средние оценки влияния по всем вузам и средние оценки влияния отдельно для вузов основной и контрольной групп.

В первую очередь следует обратить внимание на два вуза, оценки влияния которых существенно разнятся от средних оценок по всей группе вузов по большинству параметров: *Кубанский государственный аграрный университет* и *Ростовский государственный медицинский университет*. При этом оценки влияния КГАУ на большинство сфер жизни региона выше средних по вузам, а оценки влияния РГМУ – наоборот, ниже средних по вузам.

Можно предположить, что в обоих случаях имеет место эффект экспертной группы. Судя по всему, авторитет КГАУ в регионе высок, и представители экспертной группы выставили повышенные текущие оценки влияния вуза на большинство сфер жизнедеятельности региона. Ситуация с РГМУ обратная, его оценки влияния оказались сравнительно низкими для большинства сфер. Похожая картина (высокая доля пониженных оценок) зафиксирована и для еще одного вуза – Алтайского государственного аграрного университета.

Выявилось несколько сфер жизни региона, на которые экспертные оценки влияния разных вузов оказались довольно сглаженными, без большого разброса (если не принимать во внимание два вышеуказанных вуза): *эффективность управления, занятость населения, привлечение трудоспособного населения, развития институтов гражданского общества, политическая стабильность, соблюдение прав граждан, рост реальных доходов населения, интенсификация капитального строительства, минимизация коррупции*.

Что касается остальных сфер жизни регионов, то здесь выявились *вузы, получившие как наибольшие, так и наименьшие экспертные оценки влияния.*

Наиболее высокие средневзвешенные экспертные оценки влияния на *качество элиты региона* зафиксированы для следующих вузов (кроме КГАУ): Нижегородский госуниверситет, Пермский госуниверситет и Томский госуниверситет (2.3 балла). Как видно, это классические региональные университеты, очевидно влияющие на подготовку региональных кадров для разных сфер (науки, бизнеса, управления и пр.). Вообще все классические университеты из выборочной совокупности вузов получили по данному параметру оценки экспертов не ниже средней.

Естественно, что при оценке влияния вуза на *развитие системы коммуникаций* в регионе и на *национальную безопасность* наибольшее значение зафиксировано для экспертных оценок влияния вузов технического профиля, таких как: Московский институт электронной техники, Московский государственный технический университет им. Баумана, Московский физико-технический институт, Таганрогский государственный радиотехнический университет, Томский университет систем управления и радиоэлектроники, Рязанский государственный радиотехнический университет.

Самые низкие оценки влияния на развитие системы коммуникаций (что очевидно) получили Московская медицинская академия (0.4), Алтайский аграрный университет (0.4) и Ростовский медицинский университет (0.2); самая низкая экспертная оценка влияния на национальную безопасность зафиксирована для ГУ – ВШЭ (0.0).

Также вполне объяснимы сравнительно более высокие значения экспертных оценок влияния на *эффективность использования природных ресурсов* двух аграрных вузов (КГАУ и АГАУ), а также Санкт-Петербургского государственного горного института.

Влияние вуза на *рост валового регионального продукта (ВРП)* сравнительно высоко оценили только представители экспертных групп КГАУ и СГАУ (Самарский государственный аэрокосмический университет); очень низкие оценки влияния на рост ВРП получили ГУ - ВШЭ, ММА им. Сеченова и Ростовский государственный медицинский университет.

На фоне близких по значению экспертных оценок влияния вузов на *развитие сферы торговли и услуг* выделяются сравнительно высокие оценки влияния на данное направление Владивостокского государственного университета экономики и сервиса (2.0 балла), что объясняется специализацией вуза.

Сходным образом объясняется и более высокие, в сравнении с другими вузами, экспертные оценки влияния на *качество жизни и рождаемость* Московской медицинской академии им. Сеченова (1.9 балла).

Таблица 3.1-1. Влияние вузов на разные сферы жизни региона (страны в целом)

	Средн. по всем	Основная группа																		Контрольная группа							
		средние	ДГУ	КГАУ	ГУ-ВШЭ	МИЭТ	МГТУ	МГУ	МИСиС	ММА	МФТИ	НГУ	ПГУ	СГАУ	СГИ	СПбГУ	ТГРТУ	ТГУ	ТУСУР	средние	АГАУ	ВГУЭС	РГУ	РГМУ	РГРТУ	УГТУ	ЧГУ
Качество элиты региона	1,9	<b>1,9</b>	2,0	<b>2,3</b>	1,6	1,6	1,6	1,9	1,6	1,4	2,0	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	1,7	1,8	1,9	1,8	<b>2,3</b>	2,0	<b>1,8</b>	<b>1,2</b>	1,7	1,9	<b>1,3</b>	1,9	2,1	2,2
Эффективность управления	1,6	<b>1,6</b>	1,8	<b>2,4</b>	1,5	1,4	1,3	1,2	1,1	1,1	1,6	1,8	1,8	1,5	1,4	1,6	1,8	1,9	1,7	<b>1,5</b>	1,5	1,5	1,8	<b>0,9</b>	1,5	1,7	1,9
Занятость населения	1,5	<b>1,5</b>	1,5	<b>2,2</b>	1,3	1,8	1,7	1,4	1,4	1,0	1,5	1,5	1,4	1,7	1,6	<b>0,8</b>	1,8	1,5	1,9	<b>1,4</b>	1,0	1,7	1,2	<b>0,7</b>	1,4	1,9	1,6
Развитие системы коммуникаций	1,4	<b>1,5</b>	1,6	1,6	0,7	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	1,6	1,4	<b>0,4</b>	<b>2,1</b>	1,3	1,3	1,9	1,1	1,3	<b>2,1</b>	1,8	<b>2,2</b>	<b>1,2</b>	<b>0,4</b>	1,2	1,2	<b>0,2</b>	<b>2,2</b>	1,7	1,3
Привлечение трудоспособного населения	1,4	<b>1,4</b>	1,5	<b>2,0</b>	1,1	1,6	1,3	1,2	1,3	1,2	1,3	1,4	1,3	1,6	1,4	1,1	1,8	1,7	1,7	<b>1,4</b>	1,2	1,6	1,5	1,1	1,2	1,5	1,6
Развитие институтов ГО	1,4	<b>1,5</b>	1,6	1,8	1,5	1,4	1,3	1,5	1,4	1,2	1,4	1,4	1,6	1,5	1,3	1,3	1,5	1,7	1,5	<b>1,3</b>	0,8	1,5	1,4	<b>0,5</b>	1,1	1,7	1,8
Повышение национальной безопасности	1,3	<b>1,5</b>	0,8	1,3	<b>0,0</b>	1,9	<b>2,5</b>	1,5	1,7	0,8	<b>2,3</b>	1,6	0,7	<b>2,4</b>	0,9	0,7	<b>2,2</b>	1,5	<b>2,1</b>	<b>1,0</b>	<b>0,2</b>	0,1	1,0	<b>0,6</b>	<b>2,0</b>	1,8	1,1
Повышение качества жизни населения	1,3	<b>1,3</b>	1,6	1,8	0,9	1,3	1,3	1,0	0,9	<b>1,9</b>	1,6	1,2	1,0	1,2	0,9	1,1	1,7	1,6	1,6	<b>1,3</b>	1,0	1,6	1,1	1,7	0,9	1,2	1,5
Эффективность использования природных ресурсов	1,3	<b>1,3</b>	1,3	<b>2,3</b>	<b>0,4</b>	0,9	1,6	1,3	1,3	1,0	1,4	0,8	1,7	1,2	<b>1,9</b>	<b>0,5</b>	1,1	1,4	1,0	<b>1,2</b>	<b>1,9</b>	1,1	1,3	0,7	0,8	1,4	1,5
Рост ВРП	1,2	<b>1,2</b>	0,7	<b>2,3</b>	<b>0,4</b>	1,3	1,4	1,3	1,3	<b>0,4</b>	1,4	1,2	1,1	<b>1,8</b>	1,2	0,6	1,4	1,1	1,5	<b>1,1</b>	1,7	0,7	0,9	<b>0,2</b>	1,3	1,5	1,6
Развитие демократии	1,1	<b>1,2</b>	1,0	1,6	1,5	1,1	0,7	1,5	0,9	<b>0,4</b>	1,4	0,9	1,2	1,2	1,3	1,1	1,4	1,8	<b>1,7</b>	<b>1,0</b>	<b>0,2</b>	1,1	1,1	0,7	0,9	1,3	1,6
Политическая стабильность	1,1	<b>1,2</b>	1,0	<b>2,0</b>	0,6	1,1	1,1	1,6	0,9	0,9	1,3	1,2	1,1	1,0	1,2	1,2	1,2	1,7	1,1	<b>0,9</b>	0,7	0,8	1,3	<b>0,3</b>	1,0	1,3	1,1
Развитие финансовой сферы	1,0	<b>1,1</b>	0,8	<b>1,8</b>	1,3	1,2	0,8	1,4	0,8	<b>0,3</b>	1,6	1,4	1,3	0,9	0,9	0,7	1,0	1,4	1,2	<b>0,9</b>	<b>0,3</b>	1,2	0,8	<b>0,3</b>	0,9	1,1	1,6
Соблюдение (защита) прав граждан	1,0	<b>1,0</b>	1,3	1,3	1,0	1,0	1,0	1,1	0,9	0,9	1,1	0,9	1,1	1,0	1,1	0,5	1,0	1,6	0,9	<b>0,9</b>	0,9	0,8	1,3	1,1	0,5	0,7	1,4
Эффективное законодательство	1,0	<b>1,0</b>	1,2	<b>1,7</b>	1,0	0,9	0,8	1,3	0,5	0,6	1,1	1,1	1,1	0,9	1,0	1,0	0,7	<b>1,6</b>	1,1	<b>0,8</b>	<b>0,3</b>	0,8	1,1	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	1,0	1,2
Рост реальных доходов населения	0,9	<b>1,0</b>	0,8	<b>1,7</b>	0,6	1,5	1,3	1,0	1,0	0,7	1,3	0,7	0,4	0,8	1,0	0,7	1,3	1,1	1,4	<b>0,7</b>	<b>0,2</b>	0,9	0,6	0,4	0,7	1,3	1,1
Развитие сферы торговли и услуг	0,8	<b>0,8</b>	1,0	<b>1,8</b>	0,7	0,9	0,8	0,9	0,4	0,7	0,5	0,5	0,6	1,0	0,6	0,8	0,8	0,9	0,9	<b>0,9</b>	0,5	<b>2,0</b>	0,6	0,7	0,7	0,8	1,3
Интенсификация капитального строительства и реконструкции	0,7	<b>0,8</b>	0,5	<b>1,7</b>	0,3	0,8	0,8	1,0	0,9	0,3	0,7	<b>0,1</b>	0,4	1,1	1,1	0,8	0,8	1,0	1,0	<b>0,7</b>	0,6	0,9	0,4	<b>0,1</b>	0,5	1,5	0,7
Повышение рождаемости	0,7	<b>0,7</b>	0,6	<b>1,4</b>	0,4	0,7	0,7	0,5	0,6	<b>1,9</b>	0,7	0,3	0,3	0,9	0,7	0,4	0,7	1,0	0,6	<b>0,7</b>	0,3	0,3	0,5	1,1	0,5	0,9	0,9
Минимизация коррупции	0,6	<b>0,7</b>	0,6	0,9	0,6	0,6	0,7	0,7	0,9	0,4	1,0	0,4	0,3	0,6	0,8	0,6	0,6	0,9	0,7	<b>0,4</b>	0,0	0,3	0,4	0,4	0,1	0,5	0,9

### 3.1.2. Сравнение оценок влияния вузов на разные аспекты функционирования отрасли

В сводной таблице 3.1-2 представлены средние экспертных оценки влияния каждого вуза – участника исследования на различные аспекты функционирования отрасли, а также средние оценки влияния по всем вузам и средние оценки влияния отдельно для вузов основной и контрольной групп.

Если не учитывать повышенные оценки влияния на разные аспекты функционирования отрасли КГАУ, являющиеся, судя по всему, эффектом экспертной группы (см. предыдущий раздел), экспертные оценки по разным вузам довольно согласованы и не имеют большого разброса (близки к средним по всем вузам).

Можно выделить сравнительно высокую оценку влияния Московского государственного университета им. Ломоносова на *повышение конкурентоспособности отрасли (российского образования и науки) на мировом рынке* (2.6 балла). Совершенно очевидно, что данная оценка является отражением того факта, что МГУ – единственный российский вуз, входящий в сотню лучших вузов планеты (по версии журнала The Times Higher Education Supplement) (рейтинг был опубликован осенью с.г., т.е. незадолго до опроса).

Таблица 3.1-2. Влияние вузов на разные аспекты функционирования отрасли

	Средн. по всем	Основная группа																		Контрольная группа							
		средние	ДГУ	КГАУ	ГУ-ВШЭ	МИЭТ	МГТУ	МГУ	МИСиС	ММА	МФТИ	НГУ	ПУ	СГАУ	СГГИ	СПбГУ	ТГРТУ	ТГУ	ТУСУР	средние	АГАУ	ВГУЭС	РГУ	РГМУ	РГРТУ	УГТУ	ЧГУ
Подготовка новых квалифицированных кадров	2,5	<b>2,6</b>	2,5	2,7	2,3	2,7	2,7	2,7	2,7	2,6	2,6	2,6	2,7	2,5	2,5	2,2	2,5	2,8	2,5	<b>2,4</b>	2,5	2,1	2,4	2,3	2,8	2,5	2,3
Повышение квалификации (переподготовка) работников	2,2	<b>2,3</b>	2,1	2,6	2,3	2,5	2,6	2,6	2,5	2,5	2,3	2,2	1,9	2,7	2,3	2,1	2,1	2,1	2,0	<b>2,1</b>	2,2	2,0	2,0	2,1	2,1	2,2	1,9
Развитие (разработка и внедрение) новых технологий	2,2	<b>2,3</b>	2,0	2,6	1,8	2,4	2,4	2,2	2,6	2,3	2,4	2,3	1,9	2,4	2,2	1,8	2,4	2,2	2,2	<b>2,1</b>	2,0	2,0	1,8	2,1	2,3	2,0	2,3
Интенсификация профессиональной коммуникации	2,2	<b>2,2</b>	2,3	2,5	1,7	2,4	2,3	2,5	2,4	2,6	2,3	2,3	1,8	2,0	2,1	2,2	2,3	2,4	2,1	<b>2,1</b>	2,1	2,0	2,1	2,1	2,2	1,8	2,3
Повышение конкурентоспособности продукции	2,0	<b>2,2</b>	1,9	2,5	<b>1,3</b>	2,3	2,2	<b>2,6</b>	2,0	2,2	2,3	2,4	2,1	2,4	2,1	2,1	2,2	2,0	2,0	<b>1,8</b>	<b>1,4</b>	1,8	1,8	1,5	2,1	1,6	2,1
Развитие межотраслевой и международной кооперации	2,0	<b>2,1</b>	2,0	2,5	1,6	2,2	1,9	2,4	2,2	2,5	2,1	2,1	1,8	1,9	2,0	1,9	2,2	2,2	1,8	<b>1,7</b>	1,6	1,9	1,6	1,7	1,7	1,6	1,9
Интенсификация взаимодействия с отраслевыми бизнес-структурами	1,9	<b>2,0</b>	1,9	2,4	1,9	2,1	2,1	1,7	2,2	1,9	2,3	1,8	1,4	2,2	2,1	1,6	2,1	1,7	2,4	<b>1,6</b>	1,3	2,1	<b>1,2</b>	1,6	1,8	1,8	1,6
Оптимизация профессионально-трудовой структуры	1,9	<b>1,9</b>	1,9	2,3	1,6	2,2	2,3	1,8	2,3	2,0	2,2	1,9	<b>1,1</b>	2,1	2,1	1,5	1,9	1,7	1,9	<b>1,7</b>	1,6	1,7	<b>1,3</b>	1,6	1,8	2,1	1,7
Разработка и реализация целевых отраслевых и межотраслевых программ	1,8	<b>2,0</b>	1,8	<b>2,5</b>	1,6	2,1	2,1	2,0	2,1	2,1	2,1	1,6	1,6	2,3	2,0	1,7	2,1	1,7	1,8	<b>1,6</b>	1,6	1,7	1,7	<b>1,2</b>	1,6	1,6	1,5
Внедрение международных стандартов в отраслевое производство	1,7	<b>1,8</b>	1,6	<b>2,5</b>	2,0	2,0	1,8	1,6	2,0	1,8	2,0	1,6	1,5	2,2	1,9	1,7	1,8	1,6	1,7	<b>1,4</b>	1,4	1,5	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>	1,4	1,8	1,3
Повышение социальной ответственности предприятий	1,6	<b>1,7</b>	1,5	<b>2,4</b>	1,3	1,8	1,7	1,6	1,8	2,1	1,8	1,4	1,1	1,9	2,1	1,6	1,6	1,4	1,4	<b>1,4</b>	1,6	1,3	1,2	1,7	1,2	1,4	1,7
Привлечение внешних (в т.ч. иностранных) инвестиций	1,5	<b>1,7</b>	1,8	<b>2,1</b>	1,1	2,0	1,8	1,7	1,2	1,1	1,9	1,8	1,6	1,8	1,9	1,7	1,6	1,6	1,6	<b>1,1</b>	<b>0,5</b>	1,1	1,3	1,0	<b>0,9</b>	1,2	1,4

### 3.1.3. Сравнение оценок влияния вузов на развитие системы высшего образования

В сводной таблице 3.1-3 представлены средние экспертных оценки влияния каждого вуза – участника исследования на развитие системы высшего образования, а также средние оценки влияния по всем вузам и средние оценки влияния отдельно для вузов основной и контрольной групп.

Сравнительный анализ экспертных оценок влияния вузов на развитие системы высшего образования показал, что для большинства вузов выборочной совокупности оценки оказались близкими к средним по всем 24 вузам. Но при этом выделились несколько вузов, оценки влияния которых на систему высшего образования оказались повышенными сразу по многим направлениям: МГТУ им. Баумана, МГУ им. Ломоносова, МИСиС, КГАУ. Напротив, АГАУ и РГУ отличаются низкими оценками экспертов влияния по всем направлениям развития высшего образования.

Текущее влияние *на повышение престижа высшего образования* наиболее высоко оценено экспертными группами МГТУ им. Баумана, МГУ им. Ломоносова и ММА им. Сеченова.

Повышенные оценки влияния вуза *на внедрение в учебный процесс инновационных подходов* зафиксировано для МГТУ им. Баумана, МИСиС и ММА им. Сеченова, на *интеграцию образования и бизнеса (производства)* - для МГТУ им. Баумана и МИСиС.

МГУ им. Ломоносова и КГАУ, по оценкам экспертов, оказывают влияние на уровне выше среднего *на повышение престижа преподавательской деятельности*.

Экспертные оценки влияния вуза на *формирование системы управления качеством образования* оказались более высокими, чем в среднем по всем вузам, для МИСиС и КГАУ.

Влияние вуза на интеграцию российского образования в единое мировое образовательное пространство более высоко оценили представители экспертной группы МГТУ им. Баумана и Санкт-Петербургского государственного университета.

Таблица 3.1-3. Влияние вузов на развитие системы высшего образования

	Средн. по всем	Основная группа																		Контрольная группа							
		средние	ДГУ	КГАУ	ГУ-ВШЭ	МИЭТ	МГТУ	МГУ	МИСиС	ММА	МФТИ	НГУ	ПУ	СГАУ	СГГИ	СПбГУ	ТГРТУ	ТГУ	ТУСУР	средние	АГАУ	ВГУЭС	РГУ	РГМУ	РГРТУ	УГТУ	ЧГУ
Повышение престижа высшего профессионального образования, мотивация молодежи к учебе в вузах и т.п.	2,3	2,5	2,4	2,5	2,2	2,2	2,8	2,8	2,5	2,8	2,7	2,4	2,1	2,7	2,1	2,7	2,2	2,4	2,1	2,0	1,4	2,1	1,7	2,3	2,1	2,1	2,2
Внедрение в учебный процесс инновационных подходов, новых методик и технологий	2,2	2,4	1,9	2,6	2,4	2,6	2,8	2,4	2,7	2,7	2,5	2,1	2,0	2,4	2,3	2,5	2,2	2,4	2,3	1,8	1,3	1,9	1,5	1,8	1,9	2,0	2,3
Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса), приведение содержания высшего образования в соответствие с требованиями рынка труда	2,1	2,2	2,2	2,2	2,3	2,3	2,7	1,8	2,6	2,3	2,1	2,0	1,8	2,4	2,2	2,0	1,9	2,0	2,3	1,8	1,2	1,8	1,7	1,7	2,0	2,0	2,0
Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда	1,9	2,1	1,8	2,6	2,1	2,0	2,5	2,5	2,4	2,2	2,2	2,0	1,7	2,4	2,3	2,0	2,2	2,0	1,6	1,3	0,5	1,4	1,1	1,5	1,5	1,4	1,9
Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов	1,9	2,1	1,8	2,4	1,9	2,2	2,3	2,4	1,8	2,2	2,0	1,5	1,7	2,2	2,4	2,2	1,8	2,5	1,6	1,5	1,4	1,4	1,3	1,6	1,1	1,5	1,9
Формирование и внедрение системы управления качеством образования	1,9	2,0	1,8	2,5	2,1	2,3	2,4	2,2	2,7	2,1	1,8	1,3	1,8	1,8	2,1	2,2	2,2	1,9	1,2	1,5	1,3	1,4	1,4	1,6	1,7	1,4	2,0
Расширение эффективной экономической деятельности вузов, внедрение социально приемлемых форм коммерческого образования, повышения экономического благосостояния вузов	1,8	1,9	1,6	2,3	2,0	2,1	2,2	1,8	2,2	1,7	1,6	1,6	1,7	2,0	2,5	1,8	1,9	2,1	2,0	1,5	1,0	2,1	1,1	1,4	1,2	1,8	1,7
Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство	1,8	2,0	1,7	2,6	2,1	2,2	2,4	1,7	2,3	2,2	1,8	1,4	1,5	1,8	2,2	2,5	2,1	1,8	1,3	1,3	0,0	1,1	1,7	1,2	1,7	1,5	1,9



### 3.1.4. Индекс различий профилей средних оценок влияния вузов

В рамках анализа экспертных оценок влияния вузов на внешний социально-экономический и политический контекст был рассчитан *индекс отличия профиля средних оценок влияния каждого конкретного вуза от среднего профиля оценок по всем 24-м вузам* (см. табл. 3.1-4).

**Таблица 3.1-4. Отклонение от среднего профиля по всем вузам выборочной совокупности**

	Влияние на жизнь региона	Влияние на отрасль	Влияние на систему высшего образования
<b>Кубанский государственный аграрный университет</b>	<b>0,63</b>	<b>0,50</b>	<b>0,48</b>
Томский государственный университет	0,30	-0,02	0,15
Челябинский государственный университет	0,23	-0,13	0,00
Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	0,22	-0,01	-0,16
Московский физико-технический институт	0,20	0,24	0,09
Уральский государственный технический университет	0,19	-0,16	-0,27
Таганрогский государственный радиотехнический университет	0,18	0,12	0,08
Самарский государственный аэрокосмический университет им. Королева	0,11	0,23	0,23
Московский государственный технический университет им. Баумана	0,08	0,21	0,54
Московский государственный институт электронной техники	0,08	0,26	0,25
Московский государственный университет им. Ломоносова	0,08	0,15	0,21
Дальневосточный государственный университет	0,01	-0,02	-0,09
Санкт-Петербургский государственный горный институт им. Плеханова	-0,01	0,13	0,27
Пермский государственный университет	-0,07	-0,25	-0,20
Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского	-0,07	0,05	-0,19
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса	-0,07	-0,20	-0,32
Ростовский государственный университет	-0,09	<b>-0,33</b>	<b>-0,54</b>
Московский институт стали и сплавов	-0,10	0,20	0,43
Рязанский государственный радиотехнический университет	-0,14	-0,15	-0,34
Санкт-Петербургский государственный университет	-0,24	-0,13	0,26
Московская медицинская академия им. Сеченова	-0,29	0,17	0,29
Государственный университет - Высшая школа экономики	-0,30	-0,26	0,15
<b>Алтайский государственный аграрный университет</b>	<b>-0,42</b>	<b>-0,32</b>	<b>-0,97</b>
<b>Ростовский государственный медицинский университет</b>	<b>-0,52</b>	<b>-0,29</b>	<b>-0,34</b>

Положительное значение индекса означает, что профиль экспертных оценок влияния данного вуза выше среднего профиля оценок по всем вузам; отрицательное значение индекса свидетельствует том, что профиль оценок вуза ниже среднего профиля по всем вузам.

Из всей совокупности исследуемых вузов выделились три, у которых профили экспертных оценок существенно *отличаются от средних профилей влияния и на территорию, и на отрасль, и на систему высшего образования*. При этом профиль оценок КГАУ заметно выше среднего, профили оценок АГАУ и РГМУ – напротив, заметно ниже.

На наш взгляд, это может быть не только показателем реального повышенного или пониженного (относительно среднего уровня) влияния данных вузов на регион, отрасль и систему высшего образования, но и следствием особенностей экспертных групп (степени их лояльности или, напротив, критичности в отношении оцениваемого вуза).

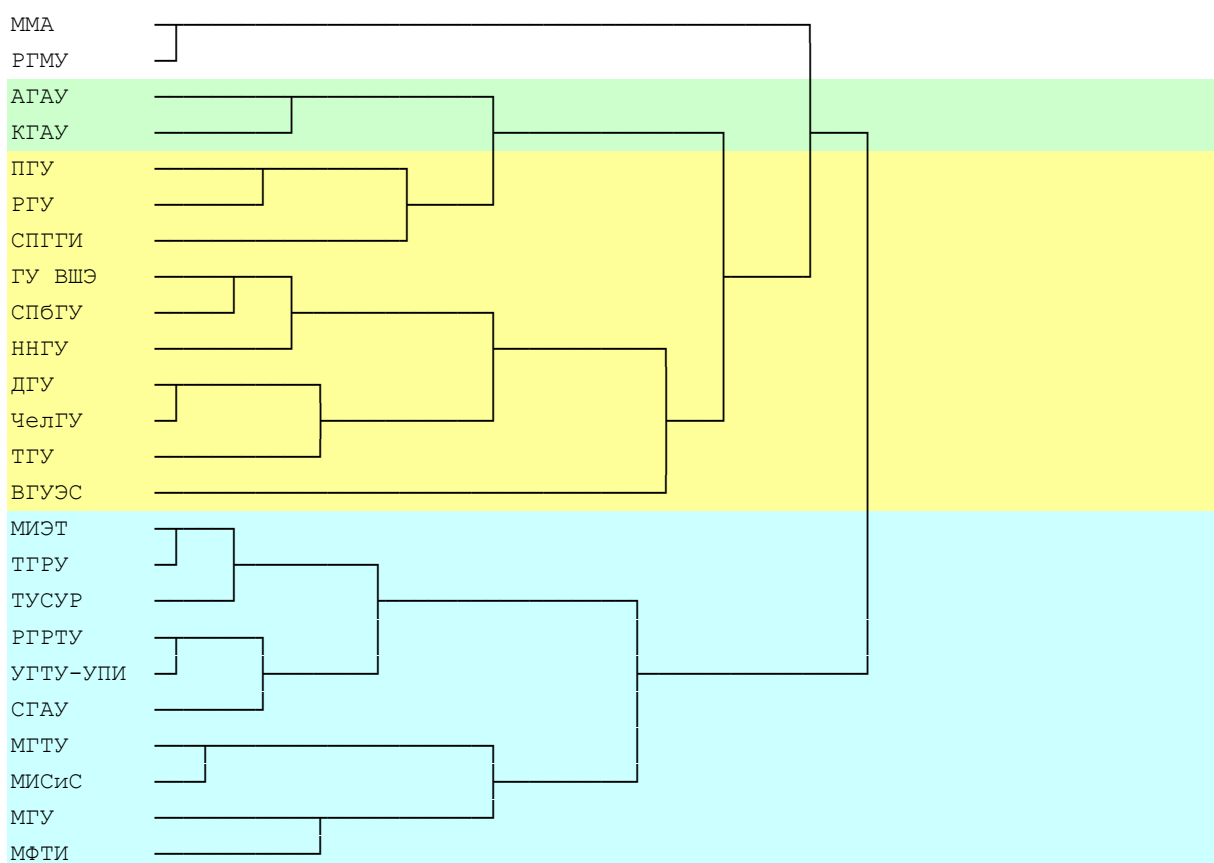
## 3.2. Интегральная классификация вузов в пространстве экспертных оценок

### 3.2.1. Кластеризация вузов по профилям экспертных оценок

В ходе сравнительного анализа экспертных оценок влияния вузов на внешний контекст была предпринята попытка классифицировать вузы – участников исследования *по степени сходства (близости) профилей средних экспертных оценок влияния вузов на разные аспекты жизни региона (страны).*<sup>20</sup>

В результате анализа были выделены 4 группы (кластера) вузов, при этом в один кластер попали те вузы, у которых профили средних экспертных оценок оказались сходными (см. диаграмму 3.2-1):

Диаграмма 3.2-1. Результаты кластеризации вузов по степени сходства (близости) профилей



<sup>20</sup> Для классификации вузов использовались различные процедуры кластерного анализа (разные меры близости и разные алгоритмы классификации). В настоящем разделе представлены в основном результаты кластерного анализа по методу Уорда с использованием корреляционной метрики (близость определялась коэффициентом корреляции Пирсона между векторами средних прогнозных оценок).

Примечание. На вышеприведенной диаграмме аграрные вузы (АГАУ и КГАУ) не представляют собой отдельного кластера, объединяясь с группой «классических университетов». Однако при кластеризации с использованием других метрик близости и алгоритмов классификации, эти два вуза составляли более различимую группу.

**1. В первый кластер** вошли все *технические вузы* из выборочной совокупности вузов – участников исследования:

- *Московский институт стали и сплавов*
- *Рязанский государственный радиотехнический университет*
- *Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники*
- *Московский физико-технический институт*
- *Уральский государственный технический университет*
- *Таганрогский государственный радиотехнический университет*
- *Самарский государственный аэрокосмический университет им. Королева*
- *Московский государственный технический университет им. Баумана*
- *Московский государственный институт электронной техники*

Кроме того, в данный кластер попал также *Московский государственный университет им. Ломоносова*. Можно предположить, что отчасти МГУ воспринимается многими экспертами прежде всего как естественно-научный вуз.

**2. Во второй кластер** вошли два *медицинских вуза*:

- *Московская медицинская академия им. Сеченова*
- *Ростовский государственный медицинский университет.*

**3. В третий кластер** вошли два вуза *аграрного* профиля:

- *Алтайский государственный аграрный университет*
- *Кубанский государственный аграрный университет.*

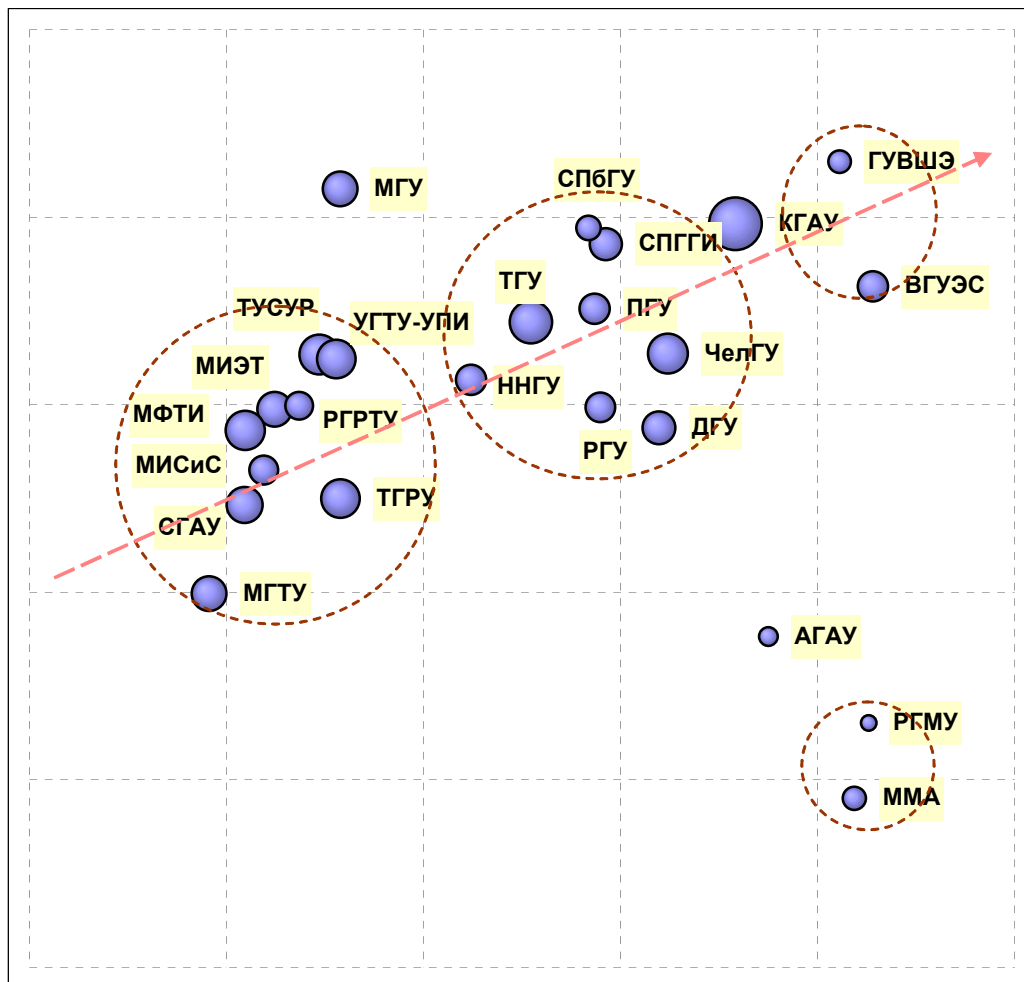
**4. Четвертый кластер** составили остальные вузы – в основном классические университеты, а также ГУ – ВШЭ, ВГУЭС и, СГГИ:

- *Пермский государственный университет*
- *Ростовский государственный университет*
- *Санкт-Петербургский государственный университет*
- *Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского*
- *Дальневосточный государственный университет*
- *Томский государственный университет*
- *Челябинский государственный университет*
- *Государственный университет - Высшая школа экономики*
- *Владивостокский государственный университет экономики и сервиса*
- *Санкт-Петербургский государственный горный институт им. Плеханова*

Таким образом, различия в профилях экспертных оценок влияния вузов на внешний контекст определяются, прежде всего, специализацией вуза. Т.е. вузы относительно близкой специализации, в восприятии экспертов, оказывают большее или меньшее влияние на одни и те же аспекты жизни региона (и/или страны в целом).

Подход, использованный для кластеризации вузов, был верифицирован процедурой так называемого *многомерного шкалирования*. Ниже приведена визуализация позиционирования вузов в пространстве экспертных оценок (диаграмма 3.2-2). Чем более схожи профили средневзвешенных экспертных оценок влияния вузов, тем ближе вузы друг к другу на диаграмме.

Диаграмма 3.2-2. Позиционирование вузов в пространстве экспертных оценок



Примечание. Диаметр кружка пропорциональна индексу различия влияния вуза на характеристики территории (региона, страны) от среднего профиля влияния.

В результате процедуры многомерного шкалирования выделились несколько групп вузов (по степени близости профилей оценок влияния). Три из них – те же группы, что и получившиеся в рамках кластерного анализа: 1. технические вузы, 2. классические университеты, 3. медицинские вузы. Четвертая группа – отдельно выделившиеся гуманитарные вузы (ГУ – ВШЭ и ВГУЭС). Аграрные вузы в данном случае не составили единую группу (как в результате кластерного анализа).

Таким образом, в совокупности по сходству профилей экспертных оценок влияния вузов на внешний контекст выделились 5 групп вузов: технические, гуманитарные, классические университеты, медицинские и аграрные вузы.

### 3.2.2. Сравнение экспертных оценок влияния вузов основной и контрольной группы

Напомним, что кроме 17 вузов – победителей конкурсного отбора вузов в рамках 1-го раунда НП - объектом исследования являлись также еще 7 вузов, составившие т.н. *контрольную группу* вузов. Оценки контрольной группы вузов предполагается использовать для того, чтобы при дальнейшем анализе результативности мероприятий НП (изменения оценок влияния вузов) выделить собственно эффект проекта «за вычетом» изменений, являющихся следствием общего изменения ситуации («фоновый сдвиг»).

Сравнение средних оценок влияния на разные сферы жизни региона и страны в целом вузов основной и контрольной группы серьезных различий между ними не выявило. Среднегрупповые оценки влияния вузов контрольной группы на каждую из сфер чуть ниже, чем оценки влияния основной группы, но эти различия невелики.

Средние экспертные оценки влияния вузов на разные аспекты функционирования отрасли в основной и контрольной группе вузов также довольно близки. Некоторые различия зафиксированы в оценке влияния лишь на отдельные сферы.

В первую очередь, в основной группе вузов выше средняя оценка влияния на *привлечение внешних инвестиций в отрасль* (1.7 балла против 1.1 в контрольной группе). Возможно, это связано с тем, что в основной группе присутствует много столичных вузов, имеющих по мнению экспертов большие возможности для привлечения внешних инвестиций.

Кроме того, в основной группе вузов выше, чем в контрольной, средние экспертные оценки влияния на *развитие межотраслевой и международной кооперации, интенсификацию взаимодействия с отраслевыми бизнес-структурами, разработку и реализацию целевых отраслевых и межотраслевых программ, внедрение международных стандартов в отраслевое производство*. Иными словами, вузы основной группы по оценкам экспертов обладают большими коммуникационными возможностями.

Сравнение средних экспертных оценок влияния вузов основной и контрольной группы на систему высшего образования показало, что различия между ними более существенны, чем различия в оценках влияния вузов обеих групп на развитие территории и отрасли.

Эти различия сравнительно велики в оценке всех без исключения направлений развития системы высшего образования, но наибольший разрыв в оценках зафиксирован для влияния вузов обеих групп *на повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда* (2.1 и 1.3 балла соответственно в основной и контрольной группах) и *на интеграцию российского образования в единое мировое образовательное пространство* (2.0 и 1.3 балла).

Вероятно, эти различия связаны с присутствием в основной группе наиболее «продвинутых» российских вузов, которые рассматриваются экспертами как лидеры, «законодатели мод» и образцы, прежде всего, именно в сфере высшего образования и влияние которых на данную сферу оценивается высоко.

## ДОПОЛНЕНИЕ. НЕКОТОРЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ 1-Й ВОЛНЫ ОПРОСОВ

В качестве вспомогательной задачи первой волны мониторинга выступала задача уточнения инструментария (анкеты) для дальнейших волн. Прежде всего, это уточнение касалось набора оцениваемых экспертами параметров влияния вузов на внешний социально-экономический контекст.

В рамках анализа данных выяснялось, насколько совокупность предложенных для оценки параметров является с одной стороны полной, с другой – не избыточной.

Прежде всего, для решения указанной задачи использовались данные ответов на вопрос *«Насколько, с Вашей точки зрения, необходимо, чтобы Ваш ВУЗ через свою основную деятельность стремился позитивно влиять на перечисленные ниже параметры социально-экономической и политической жизни страны, региона, отрасли»* (вопрос В5).

Результаты анализа показали (см. табл. Д1), что наименее необходимыми элементами «миссии» ВУЗа эксперты в целом называли такие специальные социально-экономические сферы как *«Развитие сферы торговли и услуг, повышение качества обслуживания населения и организаций»* и *«Интенсификация капитального строительства и реконструкции»*. Понятно, что с учетом специализации вузов, участвующих в настоящее время в Национальном проекте, этот результат вполне очевиден. Однако, в случае появления в списке обследуемых вузов строительных или торговых институтов ситуация может поменяться.

Кроме указанных параметров эксперты с сомнением отнеслись к необходимости влияния ВУЗов на отдельные социокультурные характеристики российского общества, такие как *«снижение коррупции на всех уровнях»*, *«реальная независимость ветвей власти»*, *«повышение рождаемости, увеличение средней продолжительности жизни»* (последний параметр признан значимым для медицинских вузов). Данные параметры являются первыми «кандидатами» на удаление из модифицированной анкеты, предназначенной для дальнейших измерений.

Показательно, что все предложенные для оценки *параметры развития соответствующей отрасли и сферы высшего образования* признаны экспертами важными и значимыми для «миссии» вуза.

Таблица Д1.

	сред нее по 24	сред ние ОГ	сред ние КГ
Качество политической и интеллектуальной элиты региона	0,9	0,9	0,8
Эффективность государственного (регионального) управления	0,8	0,8	0,7
Занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов, создание новых рабочих мест	0,7	0,8	0,7
Повышение качества жизни населения	0,7	0,8	0,7
Эффективность использования природных ресурсов	0,7	0,7	0,7
Привлечение и/или закрепление трудоспособного населения	0,7	0,7	0,7
Развитие институтов гражданского общества, их активности и влияния	0,7	0,7	0,6
Развитие системы коммуникаций (транспорт, связь, радио и ТВ, Интернет)	0,6	0,7	0,5
Рост ВРП (валового регионального продукта), развитие промышленного и сельскохозяйственного производства	0,6	0,6	0,5
Повышение обороноспособности и национальной безопасности	0,6	0,7	0,4
Соблюдение (защита) прав граждан	0,6	0,6	0,5
Рост реальных доходов населения, уменьшение материального неравенства, уменьшение доли населения, живущего "за чертой бедности"	0,5	0,5	0,5
Политическая стабильность	0,5	0,6	0,4
Развитие демократии и демократических институтов	0,5	0,5	0,3
Развитие финансовой сферы, в т.ч. рост активов и повышение надежности финансовых институтов, рост кредитования населения и предприятий, страхование, привлечение внешних инвестиций в страну и регион	0,5	0,5	0,4
Минимизация коррупции на всех уровнях	0,4	0,5	0,4
Эффективное законодательство и правоприменительная практика, реальная независимость ветвей власти	0,4	0,5	0,2
Повышение рождаемости, увеличение средней продолжительности жизни	0,4	0,4	0,4
Развитие сферы торговли и услуг, повышение качества обслуживания населения и организаций	0,3	0,3	0,3
Интенсификация капитального строительства и реконструкции	0,2	0,3	0,2
Повышение квалификации (переподготовка) работников	1,0	1,0	1,0
Подготовка новых квалифицированных кадров	1,0	1,0	1,0
Интенсификация профессиональной коммуникации.	1,0	1,0	1,0
Развитие (разработка и внедрение) новых технологий	1,0	1,0	1,0
Развитие межотраслевой и международной кооперации	1,0	1,0	0,9
Повышение конкурентоспособности продукции	0,9	1,0	0,9
Оптимизация профессионально-трудовой структуры	0,9	0,9	1,0
Интенсификация взаимодействия с отраслевыми бизнес-структурами	0,9	0,9	0,9
Разработка и реализация целевых отраслевых и межотраслевых программ	0,9	0,9	0,8
Повышение социальной ответственности предприятий	0,9	0,9	0,8
Внедрение международных стандартов в отраслевое производство, международная сертификация продукции, патентование изобретений, технологий и т.п.	0,8	0,9	0,7
Привлечение внешних (в т.ч. иностранных) инвестиций	0,8	0,8	0,7
Внедрение в учебный процесс инновационных подходов, новых методик и технологий	1,0	1,0	1,0
Повышение престижа высшего профессионального образования, мотивация молодежи к учебе в вузах и т.п.	1,0	1,0	0,9
Повышение престижа преподавательской деятельности, институтов и университетов	0,9	0,9	0,9
Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке труда	0,9	1,0	0,9
Интеграция образования (сферы высшего образования) и производства (бизнеса)	0,9	0,9	0,9
Формирование и внедрение системы управления качеством образования	0,9	0,9	0,9
Расширение эффективной экономической деятельности вузов	0,8	0,8	0,8
Интеграция российского образования в единое мировое образовательное пространство	0,8	0,8	0,8

Для определения «избыточных» (дублирующих друг друга) параметров на массиве ответов на вопросы В1-В3 был проведен факторный анализ. Следует сразу сказать, что в вопросах В2 и В3 (влияние на соответствующую отрасль и влияние на сферу высшего образования) выявилось только по одному значимому фактору, объясняющему 60% и 66% суммарной дисперсии наблюдаемых переменных. Иными словами, можно сказать, что все характеристики, оцениваемые экспертами в этих блоках анкеты, признаны действительно относящимися к профессионально-отраслевой и образовательной «миссиям» вуза.

Напротив, характеристики внешнего социально-экономического контекста, относящиеся к развитию территории (региона, страны) «разбились» на три фактора (сумма объясненной дисперсии – 62%). В таблице Д2 приведены результаты факторного анализа на переменных, входящих в блок параметров В1 (представлены факторные нагрузки наблюдаемых переменных). Из таблицы видно, что все переменные условно можно разделить на три группы:

- 1) параметры, характеризующие *социально-политический контекст*,
- 2) параметры, характеризующие *социально-экономический контекст и уровень жизни населения*
- 3) параметры, характеризующие *производственно-технологический контекст*

При этом число параметров, характеризующих социально-политический контекст можно признать избыточным, а число параметров, характеризующих технологический (производственный) контекст развития страны, недостаточным.

**Таблица Д2. Результаты факторного анализа (факторные нагрузки)**

	ФАКТОРЫ		
	1	2	3
В1_3. Развитие демократии и демократических институтов	0,80		
В1_4. Эффективное законодательство и правоприменительная практика, реальная независимость ветвей власти	0,79		
В1_6. Соблюдение (защита) прав граждан	0,75		
В1_7. Развитие институтов гражданского общества, их активности и влиятельности	0,75		
В1_2. Эффективность государственного (регионального) управления	0,70		
В1_5. Минимизация коррупции на всех уровнях	0,66		
В1_1. Качество политической и интеллектуальной элиты региона	0,61		
В1_8. Политическая стабильность	0,61		0,45
В1_11. Привлечение и/или закрепление трудоспособного населения		0,77	
В1_10. Повышение рождаемости, увеличение средней продолжительности жизни		0,72	
В1_14. Повышение качества жизни населения		0,69	
В1_13. Рост реальных доходов населения, уменьшение материального неравенства		0,65	0,43
В1_12. Занятость населения, эффективное использование трудовых ресурсов		0,65	0,44
В1_18. Развитие сферы торговли и услуг, повышение качества обслуживания населения и организаций		0,52	
В1_17. Развитие системы коммуникаций (транспорт, связь, радио и ТВ, Интернет)			0,81
В1_20. Повышение обороноспособности и национальной безопасности			0,78
В1_15. Рост ВРП (валового регионального продукта), развитие производства		0,43	0,65
В1_16. Интенсификация капитального строительства и реконструкции			0,58
В1_19. Развитие финансовой сферы	0,45		0,44
В1_9. Эффективность использования природных ресурсов		0,49	0,39



## КРАТКИЕ ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ 1-Й ВОЛНЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В соответствии с основной целью первой волны мониторинга главные выводы настоящего этапа исследования носят преимущественно методологический характер. Результаты измерения отражают текущие оценки влияния вузов на внешний контекст, которые станут отправной («нулевой») точкой для дальнейшей фиксации динамики оценок, отражающей эффективность ИОП.

1. Исследование зафиксировало наличие дифференциации в оценках «влиятельности» вузов по большинству параметров. Это свидетельствует о том, что значения измерявшихся параметров в должной мере характеризуют вузы (или, по крайней мере, их имидж). Причем по большей части различия в профилях оценок очень хорошо объяснимы и выглядят очевидными. Такая очевидность («ожидаемость»), на наш взгляд, только подтверждает корректность используемой методики измерения.

2. Средние значения экспертных оценок, как правило, далеки от крайних значений использованной при измерении шкалы, т.е. имеются возможности для отслеживания дальнейшей динамики оценок. Таким образом, значения измеряемых параметров, полученные в рамках 1-й волны исследования, могут рассматриваться как «точка отсчета» при анализе эффективности ИОП.

3. Средние экспертные оценки влияния вузов на разные *сферы жизни региона (страны)* в целом ниже, чем средние значения экспертных оценок влияния вузов на разные аспекты функционирования соответствующей (профильной) *отрасли* и, особенно – на развитие *системы высшего образования*. Это вполне ожидаемый результат; эксперты в первую очередь фиксируют (акцентируют) влияние вузов на систему высшего образования и профильную отрасль (через подготовку кадров и научные разработки) и лишь во вторую – на социально-экономическую и общественно-политическую жизнь региона и страны в целом.

4. Сравнение средних оценок влияния вузов на социально-экономический контекст территории (*региона*, страны) не выявило серьезных различий между вузами основной и контрольной групп. Детальный анализ показал, что различия в профилях экспертных оценок влияния вузов на разные аспекты жизни регионов определяются, прежде всего, специализацией вуза. Т.е. вузы относительно близкой специализации, в восприятии экспертов, оказывают большее или меньшее влияние на одни и те же аспекты жизни региона и страны в целом.

5. В экспертных оценках влияния вузов на разные аспекты функционирования *отрасли* и на развитие *системы высшего образования* различия между вузами основной и контрольной группы оказались более заметными. При этом у вузов основной группы (участников Национального проекта) они в среднем выше, чем у вузов контрольной группы. Таким образом, вузы, отобранные в качестве победителей в рамках 1-го раунда Национального проекта, относятся экспертами к числу вузов – лидеров российского образования с высоким символическим капиталом (репутацией).

6. В рамках первой волны мониторинга экспертам было предложено оценить не только *влияние* вузов на разные аспекты внешнего контекста их функционирования, но и *необходимость* такого влияния. Влияние вузов на некоторые сферы жизни региона (в основном касающиеся социально-политического контекста) не признано экспертами необходимым. Эти параметры могут быть сокращены и не использоваться в дальнейшем для измерения эффективности ИОП. Набор параметров для измерения влияния вузов на функционирование *отрасли* и систему высшего образования предполагается оставить без изменения: все предложенные для оценки параметры развития соответствующей отрасли и сферы высшего образования признаны экспертами важными и значимыми для «миссии» вуза.

7. Одним из главных результатов 1-й волны исследования является формирование постоянных экспертных групп для дальнейшего мониторинга. При этом первый проведенный опрос экспертов показал, что постановка вопросов является для них вполне понятной, заполняемость анкет хорошая, отказов и затруднений с

ответами немного. Зафиксирована заметная дифференциация ответов экспертов из разных групп стейкхолдеров относительно их взаимодействия с вузами. Есть основания полагать, что представления экспертов о влиянии вузов на внешний социально-экономический контекст действительно во многом определяется социально-профессиональной позицией эксперта, а это в свою очередь подтверждает необходимость учета мнений разных групп стейкхолдеров при оценке «внешней эффективности» вуза.

Таким образом, можно сказать, что принятая методология оценки влияния вузов на социально-экономический контекст пока представляется вполне состоятельной для решения поставленной перед исследованием задачи – измерения «внешних эффектов» ИОП.