



МЕТОДИКА И ТЕХНОЛОГИЯ ИЗМЕРЕНИЯ «КАЧЕСТВА ВУЗА» КАК ОСНОВА ДЛЯ РЕГУЛЯРНОГО РЕЙТИНГОВАНИЯ МОСКОВСКИХ ВУЗОВ

**Методика расчета индекса «качества вуза»
Часть 1. Методологический подход и базовая
модель.**

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Обоснование проекта.....	3
Цель исследования	3
Исходные требования к методике	4
Содержание документа.....	4
Методологический подход.....	5
Предмет оценки. Система параметров качества вуза.....	5
Источники оценок	6
Субъекты оценки.....	6
Объекты оценки	8
Система параметров и показателей	9
Формирование первичного списка показателей	9
Фильтрация (сокращение) первичного набора параметров и показателей	9
Способы измерения показателей.....	10
Вид интегрального индекса «качества вуза»	19

Введение

Настоящий документ представляет проект методики измерения «качества вуза» (часть 1. Базовая модель). Проект разработан группой исследователей¹ в августе-сентябре 2006 г. в рамках проекта «**Методика и технология измерения «качества вуза» как основа для системы регулярного рейтингования московских вузов**», осуществляемого в соответствии договором гранта Фонда подготовки кадрового резерва «Государственный Клуб». Ниже представлены основные положения проекта.

Обоснование проекта

Формирование общепринятого рейтинга российских вузов – одна из задач эффективной реализации в жизнь реформы высшего образования в России. Уровень предоставляемого вузом образования, востребованность той образовательной идеологии и практики, которую он предлагает обществу и проводит через своих выпускников – все это важные показатели, с учетом которых строится политика государственной поддержки того или иного вуза, осуществляется профориентация выпускников школ, закладываются тенденции для развития рынка труда в стране на будущее. К тому же вхождение многих российских вузов в общемировое образовательное пространство актуализирует вопрос о месте российских образовательных учреждений в ряду признанных зарубежных вузов.

Естественно, что весьма чувствительный для самих вузов вопрос об их рейтинге активизирует процесс обсуждения различных методик рейтингования. Следует сказать, что практика рейтингования вузов уже имеет многолетнюю историю (особенно за рубежом)². При этом существующие методики существенно различаются между собой как по базовым подходам так и по отдельным измеряемым параметрам, что связано прежде всего с различными целями субъектов рейтингования. В связи с этим остро стоит проблема разработки такой методологии сравнительной оценки «качества вуза» (и рейтингования вузов по этому обобщенному индексу), которая сделала бы рейтинг максимально приемлемым для всех участников рынка образовательных услуг (как самих вузов, так и заинтересованных сторон).

Цель исследования

Целью проекта является разработка эффективной методики и организационной технологии измерения «качества вуза», которые могли бы стать основой для построения системы регулярных измерений и рейтингования вузов страны (и/или по крайней мере московских вузов).

Целью первых двух этапов исследования являлась **разработка базовой модели интегрального индекса «качество вуза»** (основные понятия, компоненты индекса - параметры, вид индекса, перечень непосредственно измеряемых показателей и т.п.) **и проекта методики измерения** (операционализация параметров, определение источников информации, технологии измерения).

¹ Участники исследовательской группы: Задорин И.В. (ЦИРКОН), Шубина Л.В. (ЦИРКОН), Комисаров А.А (ЦИРКОН); Кожин В.В. (МГУ им. Ломоносова, Высшая школа бизнеса, студент 3 курса).

² См. Приложение 1 к организационно-методическому отчету «Подборка публикаций по тематике проекта».

Исходные требования к методике

Авторы методики исходят в своей работе из того принципа, что любая методика измерения свойств и качеств социального объекта (в т.ч. измерения «качества вуза») должна обладать следующими свойствами:

- **содержательность** – полнота представления базового понятия «качество вуза» при отсутствии избыточности и перегруженности деталями;
- **внутренняя согласованность**, непротиворечивость содержания;
- **внешняя согласованность** – согласованность содержания индекса «качества вуза» с возможными представлениями основных стейкхолдеров;
- **адекватность измерения** – методика должна измерять только те параметры, которые требуется, и с необходимой точностью;
- **реалистичность** – согласованность желательных целей измерения и возможных ресурсов;
- **комфортность** – процесс измерения не создает серьезных трудностей носителям информации и исследователям (измерителям);
- **технологичность** - «отчуждаемость» методики, возможность реализации без участия авторов.

Содержание документа

В настоящем документе представлен только проект разрабатываемой методики, включающий в себя описание методологического подхода, систему оцениваемых параметров и показателей («базовая модель»), а также вариант построения интегрального индекса «качества вуза». После предполагаемой внешней и независимой экспертизы данного проекта методики планируется разработка конкретного инструментария (анкет, инструкций сбора и анализа данных и т.п.), позволяющего непосредственное измерение требуемых показателей. На настоящем этапе это пока оставляется за пределами содержания настоящего документа.

Методологический подход

В соответствии с первоначальным проектом в данной работе авторы ориентируются на построение **рейтинга ведущих московских вузов** на основе интегрального индекса «качества вуза», учитывающего (включающего в себя) как **объективные характеристики состояния вуза** (содержание и качество предоставляемого образования, организационно-техническое обеспечение и т.п.), так и **субъективные характеристики** репутации (имиджа) вуза в глазах основных целевых аудиторий – «потребителей образования». При этом субъективные оценки предполагается получать на основе максимального охвата всех групп стейкхолдеров (заинтересованных сторон)³. Таким образом авторы в настоящей работе будут пытаться реализовать универсальный методологический подход, использующий наработки разных частных методик рейтингования.

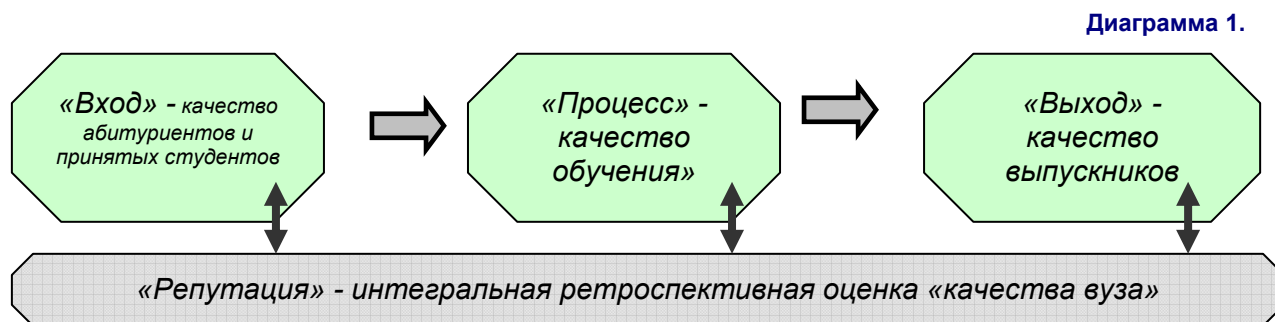
Предмет оценки. Система параметров качества вуза

В ходе предварительной работы определен **предмет оценивания**: перечень непосредственно измеряемых (оцениваемых) параметров (объективных и субъективных) и перечень расчетных (интегральных) индексов.

Основой формирования предмета оценки является утверждение о том, что качество любой продукции определяется тремя важнейшими факторами: качеством сырья, качеством производственного процесса и качеством выходного контроля, учитывающего требования потребителей. В соответствии с этим измеряемые *параметры* (характеристики) должны отражать качество вуза на разных стадиях образовательного («производственного») процесса (на «входе» в вуз, в процессе обучения, на «выходе»). Некоторым обобщающим показателем, отражающим качество вуза в ретроспективном плане является также символический капитал («накопленная» репутация) вуза.

Таким образом, **структура набора оцениваемых параметров** состоит из следующих блоков (*метакатегорий*):

- 1) параметры качества набора в вуз
- 2) параметры качества образовательного процесса
- 3) параметры качества продукции (выпускников)
- 4) символический капитал вуза (*репутация* вуза)



³ Оригинальное определение понятия «stakeholder» - «любая группа или индивид, которые могут повлиять или на которые влияет достижение целей организации» (Freeman, 1984).

Источники оценок

В разрабатываемой методике оценки качества вуза предполагается использование самых разных источников оценок отдельных параметров и показателей «качества вуза»:

- официальные документы Министерства образования и науки, самих вузов (в т.ч. отчетные документы вузов, сдаваемые ежегодно в ФАО), рекрутинговых и кадровых агентств и т.п.
- внешние экспертные оценки (специалисты в области высшего образования, аналитики отрасли и т.п.);
- данные опросов представителей заинтересованных сторон (стейкхолдеров)
- рейтинговые оценки, представляемые различными агентствами (рейтинг «Рейтор», рейтинг Минобра и т.п.) и используемые в качестве заменителей измерения отдельных интегральных параметров.

Субъекты оценки

В качестве субъектов оценивания «качества вузов» были выделены основные группы заинтересованных сторон (стейкхолдеров) и представителей целевых аудиторий:

Группа 1. Потребители образования «на входе»

- абитуриенты - учащиеся выпускных классов московских школ, по различным основаниям (способности, желания и т.п.) являющиеся потенциальными студентами;
- «семья» - родители абитуриентов
- «школа» - директора школ (в случае профильных вузов – спецшколы), школьные учителя учащихся выпускных классов московских школ

Группа 2. Потребители образования в вузе

- студенты первых курсов вузов;
- семьи первокурсников;
- выпускники вузов (студенты старших курсов),
- молодые специалисты.

Группа 3. Потребители «потребителей образования» (выпускников)

- кадровые службы предприятий (работодателей) (начальники отдела кадров профильных предприятий отрасли (для отраслевого ВУЗа), начальники отдела кадров крупнейших компаний региона);
- рекрутинговые агентства (руководители агентств по подбору персонала)

Группа 4. Профессиональное сообщество

- руководство вузов (ректоры (проректоры) государственных и негосударственных высших учебных заведений региона)
- профессорско-преподавательский состав и научные сотрудники вузов;
- представители заинтересованных министерств и ведомств и профессиональных организаций (Миннауки и образования, МЭРТ, Минобороны, РАН и т.п.).

На нижеследующей диаграмме приведена расширенная схема «стейкхолдерского окружения вуза».



Рис. 1. Схема взаимодействия ВУЗа с различными стейкхолдерами

Объекты оценки

В состав объектов оценки предполагается включить 40-50 наиболее известных высших учебных заведений г. Москвы разного профиля и статуса (университеты, академии, институты). Конкретный список вузов будет сформирован после экспертизы общего методологического подхода на этапе разработки инструментария измерения характеристик вузов.

Система параметров и показателей

Формирование первичного списка показателей

Формирование первичного списка происходило на основе анализа различных источников, прежде всего анализа существующих в стране и мире методик рейтингования вузов, списка показателей аккредитации, показателей Болонского процесса и т.п.

Ниже в таблице 1 представлена система *параметров и показателей*, на основе которых предполагается построить интегральный индекс «качества вуза» («базовая модель»).

Каждому *параметру*, представленному в таблице соответствует *показатель* (либо несколько показателей). При этом параметр указывает на общее свойство измеряемого явления, а показатель является операциональным определением параметра с указанием на конкретные методы и приемы измерения выделенного свойства (характеристики) объекта.

Параметры объединены в более общие группы параметров – *категории* – для учета вклада каждой группы параметров в общий индекс «качества вуза» и обеспечения определенного баланса («равновесности») разных групп параметров.

Фильтрация (сокращение) первичного набора параметров и показателей

Итоговый («базовый») набор параметров и показателей сформирован в результате отбора и сокращения первичного списка. Основания для отбрасывания того или иного параметра (показателя) были следующие:

1. Во-первых, сложность интерпретации направленности вклада данного параметра (показателя) в интегральный индекс «качества вуза» (неясность: высокие значения, принимаемые данным параметром, дают положительный или отрицательный вклад в интегральный рейтинг вуза). (Примеры исключенных параметров и показателей на этом основании: *форма вступительных экзаменов: устные, письменные, тест; уровень представительства социально незащищенных групп среди "первокурсников"; посещаемость и система контроля посещаемости и др.*)
2. Во-вторых, трудности в измерении данного параметра (показателя) в силу невозможности найти источник, который готов предоставить подобную информацию о вузе (примеры исключенных параметров и показателей на этом основании: *количество преподавателей ВУЗа, занимающихся "частным репетиторством"; уровень зарплат выпускников; подготовка вузом специалистов по «дефицитным» специальностям и др.*)
3. В-третьих, исключались параметры и показатели, дублирующие друг друга.

При фильтрации (редукции) первоначального списка параметров также учитывалось следующее:

1. практика использования/неиспользования данного показателя в известных системах рейтингования вузов;
2. балл, полученный данным параметром в результате внешней экспертизы первичного набора параметров. Эксперты оценивали важность параметров

(значимость, необходимость и достаточность параметров, характеризующих качество вуза) по шкале от 1-«*параметр совсем не важен*» до 5-«*параметр очень важен*».

3. результаты внутренней экспертизы списка (внутри коллектива разработчиков).

Способы измерения показателей

В последнем столбце таблицы 1 указан способ измерения показателей. В ходе работ над разработкой базовой модели были выделены следующие способы измерения показателей.

Внешние данные. Этот способ измерения предполагает сбор и анализ данных государственной статистики (статистики образования), профессиональных организаций, аудиторских и рейтинговых агентств.

Данные вуза. Документальные материалы, предоставляемые самими вузами («объективка», «паспорт» вуза), либо данные, полученные от представителей вуза, но касающиеся объективных характеристик вуза.

Опросы заинтересованных сторон (Опрос ЗС). Согласно методологическому подходу к измерению «качества вуза» были выделены несколько подгрупп заинтересованных сторон («стейкхолдеров»). Поэтому предполагается проведение нескольких мини-опросов каждой из подгрупп заинтересованных сторон:

- Опрос ЗС (абитуриентов) – опрос учащиеся выпускных классов московских школ, по различным основаниям (способности, желания и т.п.) являющиеся потенциальными студентами, а также опрос студентов первых курсов вуза («первокурсников»).
- Опрос ЗС (выпускников) – опрос студентов последнего курса вуза.
- Опрос ЗС (молодых специалистов) – опрос респондентов, закончивших вуз (от 1 до 3 лет назад).
- Опрос ЗС (родителей) – опрос родителей абитуриентов и «первокурсников».
- Опрос ЗС (руководства и учителей школ) – директоров школ, школьных учителей учащихся выпускных классов московских школ.
- Опрос ЗС (ППС) – опрос профессорско-преподавательского состава и научных сотрудников вуза.
- Опрос ЗС (руководства вуза) – опрос ректоров и проректоров вуза
- Опрос ЗС (работодателей) – опрос представителей кадровых служб предприятий (работодателей) и рекрутинговых агентств.
- Опрос ЗС (представителей министерств) – опрос представителей заинтересованных министерств, ведомств и профессиональных организаций (Миннауки и образования, МЭРТ, Минобороны, РАН и т.п.).

Опросы экспертов. Предполагается экспертный опрос специалистов в тех предметных сферах, к которым относится соответствующий параметр. Например, информацию по таким параметрам как «антикоррупционность», качество материально-технической базы вуза, имидж вуза в научных кругах и экспертном сообществе и др. можно получить у представителей аналитических центров, административно-хозяйственных служб вуза, чиновников Министерства образования, специалистов в области социологии образования и т.п.

Таблица 1. Базовая модель измерения «качества вуза» (система показателей)

Параметры	Показатели	Способ измерения
Метакатегория 1. Качество набора в вуз		
Категория 1. Вступительные стандарты: высокие - низкие		
Уровень сложности вступительных экзаменов	Среднее число вступительных экзаменов	данные вуза
	Наличие вступительных экзаменов, отсутствующих в обязательной школьной программе: экономика, психология и т.д.	данные вуза
	Наличие вступительных экзаменов, отсутствующих в обязательной школьной программе: экономика, психология и т.д. (оценка)	опрос ЗС (абитуриентов)
	Наличие вступительных экзаменов, отсутствующих в обязательной школьной программе: экономика, психология и т.д. (оценка)	опрос ЗС (руководства и учителей школ)
	Средняя оценка сложности экзаменов по сравнению с ВУЗами сходного профиля	опрос ЗС (абитуриентов)
	Наличие в обязательных дисциплинах специальных тем, отсутствующих в школьной программе	данные вуза
	Наличие в обязательных дисциплинах специальных тем, отсутствующих в школьной программе	опрос ЗС (абитуриентов)
	Наличие в обязательных дисциплинах специальных тем, отсутствующих в школьной программе	опрос ЗС (руководства и учителей школ)
	Средняя оценка сложности экзаменов по сравнению с ВУЗами сходного профиля	опрос ЗС (руководства и учителей школ)
Уровень подготовки абитуриентов	Доля медалистов, победителей олимпиад, выпускников спецшкол и пр. в числе всех абитуриентов	данные вуза
	Доля абитуриентов, занимавшихся на подготовительных курсах (в заочных школах) данного вуза, среди всех абитуриентов	данные вуза
	Средний балл абитуриентов	данные вуза
Конкурс при поступлении	Число претендентов на место (конкурс)	данные вуза
	Средний проходной балл	данные вуза
Платное обучение - цена	Средняя стоимость обучения/семестр	данные вуза
Дополнительные условия (требования) при приеме в вуз	Наличие пробных экзаменов	данные вуза
	Учет в качестве дополнительного балла результатов олимпиад, оценок на подготовит. курсах и т.д.	данные вуза

Параметры	Показатели	Способ измерения
Категория 2. Организация вступительных экзаменов		
Информационная доступность: доступность информации о ВУЗе, требованиях к поступающим и содержания экзаменов прошлых лет	Средняя оценка доступности и достаточности информации о вузе	опрос ЗС (абитуриентов)
	Средняя оценка доступности и достаточности информации о вузе	опрос ЗС (родителей)
	Средняя оценка доступности и достаточности информации о вузе	опрос ЗС (руководства и учителей школ)
	Наличие и качество (оценка) специальных информационных источников	опрос ЗС (абитуриентов)
	Наличие и качество (оценка) специальных информационных источников	опрос ЗС (родителей)
	Наличие и качество (оценка) специальных информационных источников	опрос ЗС (руководства и учителей школ)
Категория 3. Оценка системы предварительной подготовки для поступления в вуз: высокая - низкая		
Качество подготовительных курсов	% поступивших от поступавших с подготовительных курсов	данные вуза
Категория 4. Оценка преподавателей, принимающих участие в тестировании абитуриентов: высокий уровень - низкий уровень		
Число кандидатов и докторов наук, участвующих в работе приемных комиссий	Доля кандидатов и докторов наук среди работников приемных комиссий	данные вуза
Анти-коррупционность	Средняя оценка честности работников приемных комиссий	опрос экспертов
	Средняя оценка честности работников приемных комиссий	опрос ЗС (родителей)
Метакатегория 2. Качество процесса (обучения)		
Категория 1. Соответствие вуза требованиям государственного образовательного стандарта		
Качество знаний студентов, усвоения программ в рамках требований государственных стандартов	Оценки по показателям аккредитации	внешние данные
Категория 2. Качество учебного процесса: учебных программ и преподаваемых дисциплин		
Специализация студентов: (организация и содержание спец. курсов)	Средняя оценка качества специальной подготовки студентов вуза	опрос ЗС (выпускников)
	Средняя оценка качества специальной подготовки студентов вуза	опрос ЗС (ППС)
Качество практических занятий в течение учебного года	Средняя оценка качества практической подготовки студентов вуза	опрос ЗС (выпускников)

Параметры	Показатели	Способ измерения
	Средняя оценка качества практической подготовки студентов вуза	опрос ЗС (ППС)
Внутривузовская система контроля качества обучения	Наличие системы	данные вуза
Качество обучения иностранным языкам	Средняя оценка уровня обучения иностранному языку/языкам	опрос ЗС (выпускников)
	Средняя оценка уровня обучения иностранному языку/языкам	опрос ЗС (ППС)
Производственная практика студентов	Среднее количество часов производственной практики	данные вуза
Возможность корректировки содержания учебного процесса: возможность выбрать изучаемые курсы	Количество специальных дисциплин (курсов) по выбору	данные вуза
Категория 3. Результат учебного процесса		
Успеваемость	Доля "красных дипломов"	данные вуза
	Доля отличников по итогам сессии	данные вуза
	Средняя оценка за госэкзамены/по итогам сессии	данные вуза
Количество президентских, именных и пр. стипендий	Наличие стипендиантов	данные вуза
Категория 4. Качество профессорско-преподавательского состава		
Квалификация ППС	Доля кандидатов, докторов, академиков среди преподавателей	данные вуза
	Доля авторов монографий и учебников, изданных федеральными издательствами, среди ППС	данные вуза
	Доля преподавателей, отмеченных государственными наградами, среди ППС	данные вуза
Известность ППС в научном мире	Средний индекс цитируемости	внешние данные
Обеспеченность вуза необходимым количеством и качеством административных работников, ППС и т.п.	Средняя оценка обеспеченности вуза необходимым количеством и качеством административных работников, ППС и т.п.	опрос ЗС (руководства вуза)
Категория 5. Издание собственных учебных пособий		
Издательская деятельность вуза	Средняя оценка технической обеспеченности для издательской деятельности	опрос ЗС (руководства вуза)
	Средняя оценка технической обеспеченности для издательской деятельности	опрос ЗС (ППС)

Параметры	Показатели	Способ измерения
	Средняя оценка востребованности издаваемой вузом продукции	опрос ЗС (выпускников)
	Средняя оценка востребованности издаваемой вузом продукции	опрос ЗС (ППС)
	Число издательских проектов (тиражи)	данные вуза
Категория 6. Оценка материально-технических и социальных условий вуза		
Качество материально-технической базы вуза	Средняя оценка качества материально-технической базы	опрос экспертов
Состояние зданий и помещений вуза	Средняя оценка состояния зданий и помещений вуза	опрос экспертов
Обеспеченность зданиями и помещениями	Площадь на одного обучающегося	данные вуза
Обеспеченность учебно-лабораторной базой	Число обучающихся на одно лабораторное/учебное место	данные вуза
Обеспеченность компьютерной базой	Число обучающихся на один компьютер	данные вуза
	Наличие высокоскоростного бесплатного интернета	данные вуза
Качество внутривузовской компьютерной коммуникации	Средняя оценка качества внутривузовской компьютерной коммуникации	опрос ЗС (выпускников)
	Средняя оценка качества внутривузовской компьютерной коммуникации	опрос ЗС (ППС)
Состояние библиотек, обеспеченность учебной и методической литературой	Число единиц хранения на одного студента	данные вуза
Обеспеченность местами в общежитиях	Число иногородних студентов на одно место в общежитии	данные вуза
Обеспеченность медпунктами и санаторно-профилактической базой	Средняя оценка качества медицинского обслуживания	опрос ЗС (выпускников)
	Средняя оценка качества медицинского обслуживания	опрос ЗС (ППС)
Обеспеченность общественным питанием	Средние оценки уровня организации и качества общественного питания	опрос ЗС (выпускников)
	Средние оценки уровня организации и качества общественного питания	опрос ЗС (ППС)
Обеспеченность спортивными базами	Средняя оценка качества спортивных баз	опрос ЗС (выпускников)
	Средняя оценка качества спортивных баз	опрос ЗС (ППС)
Категория 7. Оценка включенности вуза в международное образовательное сообщество		
Степень соответствия вуза требованиям некоторых международных образовательных стандартов (болонский процесс)	Вовлеченность ВУЗа в Болонский процесс (по 6 направлениям)	данные вуза

Параметры	Показатели	Способ измерения
Оценка международных связей вуза (стажировки, возможность получить диплом известного иностранного вуза, обмен студентами и преподавателями и пр.)	Доля ППС и студентов, взаимодействующих с иностранными ВУЗами	данные вуза
Научные и прочие достижения студентов, отмеченные международными премиями и наградами	Наличие международных премий и наград у студентов	данные вуза
Категория 8. Материальная обеспеченность учебного процесса		
Расходы в расчете на одного студента	Расходы в расчете на одного студента (число)	данные вуза
Фонд оплаты труда (по категориям работников вуза)	Средняя зарплата ППС	данные вуза
Уровень студенческих стипендий	Средний размер стипендии	данные вуза
Категория 9. Параметры общей безопасности в вузе		
Качество охраны вуза	Средняя оценка качества охраны вуза	опрос ЗС (выпускников)
	Средняя оценка качества охраны вуза	опрос ЗС (ППС)
	Число правонарушений на территории вуза за год на 1000 студентов	внешние данные
Уровень коррумпированности администрации и ППС вуза	Средняя оценка уровня анти-коррупционности администрации и ППС вуза	опрос экспертов
Метакатегория 3. Качество продукции (конкурентоспособность выпускников)		
Категория 1. Участие ВУЗа в трудоустройстве выпускников		
Организация ВУЗом производственной практики, стажировок	Доля студентов, получивших работу по специальности в результате прохождения практики, стажировки от вуза	данные вуза
Качество работы "центров карьеры" при вузе, клуба выпускников, студенческих советов и т.п.	Доля студентов, получивших работу по специальности в результате прохождения практики, стажировки от "центров карьеры", клуба выпускников, студсовета и т.п.	данные вуза
Каналы трудоустройства на первое место работы (через вуз; через связи, полученные в вузе; через собственные связи; самостоятельно)	Доля (%) трудоустроенных через вуз	опрос ЗС (молодых специалистов)
Интенсивность целенаправленной работы по трудоустройству выпускников	Средняя оценка интенсивности работы по трудоустройству выпускников	опрос ЗС (молодых специалистов)
Категория 2. Профессиональные качества выпускников		
Научные достижения выпускников	% от выпуска за определенный период лауреатов различных премий, награжденных государственными наградами	данные вуза

Параметры	Показатели	Способ измерения
	% от выпуска за определенный период кандидатских (и/или докторских) диссертаций защищенных выпускниками вуза	данные вуза
Уровень профессиональной подготовки по каждой из нескольких базовых и специальных дисциплин	Средняя оценка уровня профессионально подготовки выпускников вуза	опрос ЗС (работодателей)
Уровень общих и специальных знаний (языков, компьютерных технологий и пр.);	Средняя оценка уровня общих и специальных знаний выпускников вуза	опрос ЗС (работодателей)
Уровень теоретических и практических знаний (умений, навыков) по профилю, полученной специальности	Средняя оценка уровня теоретических и практических знаний выпускников вуза	опрос ЗС (работодателей)
Готовность к профессиональной деятельности (решению конкретных задач, поиску информации, генерированию идей, отстаивать свое мнение и пр.)	Средняя оценка готовности выпускников вуза к профессиональной деятельности	опрос ЗС (работодателей)
Уровень обучаемости	Средняя оценка уровня обучаемости выпускников вуза	опрос ЗС (работодателей)
Уровень известности выпускников в профессиональном сообществе	Средняя оценка уровня известности выпускников вуза в профессиональном сообществе	опрос ЗС (работодателей)
Категория 3. Личностные качества выпускников		
Оценка личностных качеств выпускников вуза (в т.ч. инициативности, самостоятельности, коммуникабельности, ответственности и пр.)	Средняя оценка личностных качеств выпускников вуза	опрос ЗС (работодателей)
Категория 4. Параметры карьерного роста выпускников вуза		
Трудоустройство выпускников	Количество выпускников, трудоустроенных по специальности через 1 год после выпуска	внешние данные
	Количество выпускников, работающих по специальности через 5 лет после выпуска	внешние данные
Доходы выпускников	Средняя зарплата выпускников на первом после окончания вуза месте работы	опрос ЗС (молодых специалистов)
	Средняя зарплата выпускников на текущем месте работы	опрос ЗС (молодых специалистов)
Спрос на специальности, по которым готовят в вузе	Количество запросов от работодателей на специальности вуза	внешние данные
	Средняя оценка зарплаты выпускников по предлагаемым вузом специальностям	внешние данные
Метакатегория 4. Символический капитал вуза (репутация)		
Категория 1. Представления об "идеальном" вузе		

Параметры	Показатели	Способ измерения
Представление о вузе (подразделении вуза), который готовит лучших специалистов по предложенному перечню специальностей	Средняя оценка суждения о том, что вуз готовит лучших специалистов по данным специальностям	опрос ЗС (работодателей)
	Средняя оценка суждения о том, что вуз готовит лучших специалистов по данным специальностям	опрос ЗС (молодых специалистов)
Категория 2. Оценка специальностей, получаемых в вузе		
Престижность и перспективность специальностей, который получают выпускники вуза	Средняя оценка престижности и перспективности специальностей, которые получают выпускники вуза	опрос ЗС (работодателей)
	Средняя оценка престижности и перспективности специальностей, которые получают выпускники вуза	опрос ЗС (молодых специалистов)
Уровень интереса к специальностям, предлагаемым вузом	Средняя оценка заинтересованности специальностями, предлагаемыми вузом	опрос ЗС (работодателей)
	Средняя оценка заинтересованности специальностями, предлагаемыми вузом	опрос ЗС (молодых специалистов)
Степень конкурентоспособности специальностей, предлагаемых вузом, на рынке труда	Средняя оценка степени конкурентоспособности на рынке труда специальностей, предлагаемых вузом	опрос ЗС (работодателей)
	Средняя оценка степени конкурентоспособности на рынке труда специальностей, предлагаемых вузом	опрос ЗС (молодых специалистов)
Категория 3. Профессиональная репутация		
Представления о вузе представителей администрации, ППС и студентов других вузов	Средняя оценка качества вуза администрацией других вузов	опрос ЗС (руководства вуза)
	Средняя оценка качества вуза ППС других вузов	опрос ЗС (ППС)
	Средняя оценка качества вуза студентами других вузов	опрос ЗС (выпускников)
Имидж вуза в научных кругах и экспертном сообществе	Средняя оценка имиджа вуза в научных кругах и экспертном сообществе	опрос экспертов
Представительство выпускников во власти	Средняя оценка представительства выпускников во власти	опрос экспертов
Категория 4. Репутация в гос. органах проф. образования		
Представления о вузе чиновников государственных органов сферы высшего профессионально образования	Оценка качества вуза представителями государственных органов сферы высшего профессионального образования	опрос ЗС (представителей министерств)
Категория 5. Репутация у работодателей, кадровых агентств		
Спрос на рынке труда на выпускников конкретного вуза	Средняя оценка спроса на рынке труда на выпускников вуза	опрос ЗС (работодателей)
Качество диплома конкретного вуза	Средняя оценка качества диплома вуза	опрос ЗС (работодателей)

Параметры	Показатели	Способ измерения
Категория 6. Репутация у абитуриентов и родителей		
Престижность вуза	Средняя оценка престижности вуза	опрос ЗС (абитуриентов)
	Средняя оценка престижности вуза	опрос ЗС (родителей)
Категория 7. Репутация у студентов и выпускников		
Субъективная оценка студентами правильности выбора ВУЗа	Доля тех, кто не жалеет о выборе именно этого вуза	опрос ЗС (выпускников)
Оценка лояльности студентов к ВУЗу? Перевод в др. ВУЗ	Количество переведенных в другой вуз и добровольно отказавшихся от обучения ("бросивших" вуз)	данные вуза
Отсутствие необходимости дополнительного обучения для работы по выбранной специальности	Средняя оценка отсутствия необходимости дополнительно обучения для работы по выбранной специальности	опрос ЗС (выпускников)
	Средняя оценка отсутствия необходимости дополнительно обучения для работы по выбранной специальности	опрос ЗС (молодых специалистов)
Категория 8. Репутация в мире		
Положение вуза среди вузов мира (известность, престижность и пр.)	Средняя оценка известности и уважения вуза за рубежом	внешние данные

Вид интегрального индекса «качества вуза»

Вне зависимости от того, как в реальной методике будет происходить измерение показателей «качества вуза» уже на данном этапе необходимо представлять, как полученные данные будут интегрироваться в итоговый индекс «качества вуза». Ниже описан предварительный вариант построения такого индекса.

Итоговый индекс «качества вуза» строится в четыре этапа, на каждом из которых вычисляются **субиндексы**, имеющие также и самостоятельную ценность.

Предварительный этап.

Поскольку показатели измеряются в разных шкалах, для унификации шкал предлагается следующая процедура калибровки:

1. Все значения отдельного показателя, измеренные в первом туре, находятся в некотором интервале. Этот интервал несколько расширяется на основании экспертных заключений и внешней информации так, чтобы значения данного показателя для ВУЗов, не включенных в генеральную совокупность, но могущих войти в нее в последующих турах, заведомо попадали в расширенный интервал. Иными словами, эксперты фактически задают границы диапазона возможных значений данного показателя для всей генеральной совокупности оцениваемых вузов.
2. Полученный интервал делится на 10 равных долей, пронумерованных от 1 до 10. Калиброванным значением показателя будем считать порядковый номер доли первичной шкалы, в которую попадает измеренное значение показателя для данного ВУЗа. Таким образом, в первом туре исследования специальная первичная шкала измерения показателя, независимо от ее природы переводится в универсальную 10-балльную шкалу, т.е. каждому показателю ставится в соответствие правило перевода его значений в шкалу от 1 до 10.

Примечание. В последующих турах исследования возможен выход значения показателя за пределы диапазона (1;10) для какого-либо ВУЗа. В этом случае шкала калибровки данного показателя увеличивается на 1 (т.е. (1;11)).

Этап 1.

На первом этапе сначала определяются веса каждого показателя отдельного параметра. Затем вычисляются **субиндексы параметров**. Для этого находится средневзвешенное значение калиброванных значений показателей, образующих данный параметр. Сумма весов показателей равна числу показателей. В принципе для первых рейтингований предлагается считать веса показателей одинаковыми и равными 1. Таким образом субиндексы параметров имеют вид:

$$P_j = (\sum p_i)/n,$$

где p_i – калиброванное значение показателя по 10-балльной шкале,

i – от 1 до n ; n – число показателей конкретного параметра P_j

Этап 2.

На втором этапе сначала определяются веса каждого параметра внутри категории параметров. Затем вычисляются **субиндексы категорий**. Для этого находится

средневзвешенное значение субиндексов параметров, образующих данную категорию. Сумма весов параметров равна числу параметров внутри категории. Таким образом субиндексы категорий имеют вид:

$$C_k = (\sum W_{P_j} * P_j) / m,$$

где P_j – значение субиндекса конкретного параметра,

W_{P_j} – вес конкретного параметра,

$j =$ от 1 до m ; m – число параметров, входящих в категорию C_k

Этап 3.

На третьем этапе вычисляются **индексы метакатегорий**, имеющие самостоятельное значение.

Для этого сначала находится средневзвешенное значение субиндексов категорий, образующих конкретную метакategoriю. Сумма весов индексов категорий равна числу категорий, входящих в соответствующий блок параметров (метакategoriю). Таким образом индексы метакатегорий имеют вид:

$$I_l = (\sum W_{C_k} * C_k) / s,$$

где C_k – значение субиндекса конкретной категории,

W_{C_k} – вес конкретной категории,

$k =$ от 1 до s ; s – число категорий, входящих в метакategoriю I_l

На основании индексов метакатегорий уже можно строить частные рейтинги (субрейтинги) вузов, отдельно характеризующих место вуза среди других вузов по качеству «входа» (отбор студентов), качеству «процесса» (качество обучения), качеству «выхода» (качество специалистов – выпускников), а также «рейтинг репутаций».

Этап 4.

На последнем этапе рассчитывается **итоговый «интегральный» индекс «качества вуза»**.

Итоговый «интегральный» индекс «качества вуза» может быть равен среднему арифметическому индексов метакатегорий.

$$IS = (\sum I_l) / 4,$$

где I_l – значение индекса конкретной метакатегории, $l =$ от 1 до 4

При этом интегральный рейтинг может считаться не только по интегральному индексу, но и как сумма мест в четырех частных рейтингах (по индексам метакатегорий).