



РОССИЙСКОЕ ФЕДЕРАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

**ВВП**

ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ ПРОДУКТ

<http://ВВП.РФ>

№2 (72) 2012

**Чистая победа**

За Владимира Путина  
проголосовали более 63% избирателей

**Заметки из Дамаска**

Сирийцы признательны народу  
и руководству России

**Трудовой Урал сказал свое веское слово**

Владимир Путин высоко оценил поддержку  
рабочих «Уралвагонзавода»

# ВЫБОР НАРОДА

**Владимир  
ПУТИН:**

«Демократия заключается как  
в фундаментальном праве народа  
выбирать власть, так и в возможности  
непрерывно влиять на власть»



# КРЕМЛЬ-9

Совместный проект издания «ВВП» и ФСО России

# РОССИЙСКОЕ ФЕДЕРАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ



## ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ ПРОДУКТ

### СОВЕТ ДИРЕКТОРОВ

Дмитрий Фалк – председатель  
Кирилл Жумаев  
Сергей Ильин  
Валерий Левин  
Алексей Морозов

### РЕДАКЦИЯ

**Главный редактор** Сергей Ильин  
**Заместители главного редактора:**  
Дмитрий Бавырин, Саид Гафуров,  
Максим Жаров  
**Ответственный секретарь** Иван Зарецкий  
**Главный бухгалтер** Елена Петрова  
**Дизайн, верстка** Вячеслав Киселев  
**Бильд-редактор** Сергей Живописцев  
**Распространение, подписка**  
Валентина Проскурникова  
**Корректор** Елена Васнецова  
**Логистика, транспорт** Евгений Осипов  
**Офис-менеджеры:** Марина Гамиева,  
Елена Спиридонова  
**Авторы:** Станислав Борзяков,  
Василий Голдаев, Эдуард Марыгов,  
Дарья Митина, Игорь Панов,  
Михаил Семенов, Алексей Соколов

Фото на обложке РИА-Новости  
(коллаж Сергея Живописцева)

Центральный офис: 119134, Москва,  
ул. Большая Якиманка, 24,  
ГК «Президент-отель», 419  
Тел./факс (499) 271-29-62

Адрес редакции: 115093, Москва,  
ул. Дубининская, д. 90  
Тел. 952-62-89, факс 952-68-03  
e-mail: info@vvprf.ru

Издатель ООО «Медиа актив»  
Перепечатка материалов без разрешения  
редакции запрещена  
При использовании и цитировании  
материалов ссылка обязательна  
Редакция не несет ответственности  
за достоверность информации,  
содержащейся в рекламных объявлениях  
и материалах, размещенных  
на коммерческой основе и помеченных  
знаком **К**

Юридическая поддержка –  
«Коллегия адвокатов Павла Астахова»

Распространяется на территории РФ,  
СНГ и Европы  
Отпечатано в Финляндии: OY ScanWeb Ab  
Korjalankatu 27, Finland 45101, Kouvola

Издание зарегистрировано Министерством  
РФ по делам печати,  
телерадиовещания и средств массовых  
коммуникаций

Свидетельство о регистрации:  
ПИ № ФС 77–18931 от 25.02.2004 г.

Журнал «ВВП (Валовой внутренний  
продукт)» в свободную продажу не поступает

Номер подписан в печать 05.03.2012 г.  
Тираж 20 000 экз.

## МНЕНИЕ



# «От Путина ждут устойчивого развития»

Игорь ЗАДОРИН, руководитель исследовательской группы «Циркон»

**БОЛЬШУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ ЦЕННОСТИ. ДЛЯ КОГО-ТО БОЛЬШЕЙ ЦЕННОСТЬЮ ЯВЛЯЕТСЯ СТАБИЛЬНОСТЬ, ДЛЯ КОГО-ТО, КАК СЕЙЧАС ГОВОРЯТ, ДВИЖУХА**

Кампания прошла довольно устойчиво, несмотря на внешнюю драматичность. По большей части электораты кандидатов сложились уже к ее началу, и мы не видели какой-то серьезной динамики, радикального падения или уменьшения чьих-то показателей. Немного вырос электорат Владимира Путина, что связывают в основном с консолидацией неопределившихся избирателей, которые были обеспокоены активностью оппозиции и засомневались, что эта активность в их пользу.

Можно говорить о некотором перераспределении в сегменте правого электората – Владимир Жириновский немного потерял, потому что появился Михаил Прохоров. В этой связи хотел бы вспомнить свои слова, которые произнес в начале кампании: Прохоров – это в известной степени Жириновский для среднего класса. По предвыборной риторике, которая универсальна и всеохватна, по некоторым отдельным поступкам и фразам, немного эпатажным, даже по приписываемому ему политическому «функционалу» Прохоров похож на Жириновского. Он, безусловно, ориентирован на более образованного и интеллигентного, но такого же индивидуалистического правого избирателя. И в этой связи перераспределение электората также понятно и прогнозируемо.

Обращает на себя внимание тот факт, что и Зюганов, и Жириновский, и Миرون получили меньшее число голосов, чем их партии на выборах в декабре. Это подтверждает гипотезу о том, что голосо-

вание за КПРФ, ЛДПР и СР на выборах в Госдуму для многих избирателей было просто голосованием «против ЕР».

Необходимо отметить, что в последнее время уменьшается социально-демографическая дифференциация политических предпочтений населения. Если раньше можно было говорить, что старшее поколение поддерживает, например, Зюганова, а молодое – не поддерживает, то теперь такой однозначной ситуации нет. Конечно, некоторые различия сохраняются, но они не радикальны. Вот и в этих выборах есть многочисленные свидетельства, когда старшее поколение голосовало за Прохорова. И принципиальным фактором, который разводит избирателей, становится уже не социально-демографическая, а культурная позиция.

Это в большей степени связано с включенностью человека в какие-то культурные связи, информационные потоки. Сейчас все большее число россиян включаются в информационные потоки международного толка, те же глобальные социальные сети. Я называю этот класс людей – глобальные русские. Это люди, которые ориентированы на западные стандарты потребления, на соответствующие стили поведения и форматы коммуникации. Они регулярно выезжают за рубеж, они в большой степени ориентированы на такие модели общественного устройства, которые в известном смысле можно назвать западным политическим стандартом де-факто. Это одна политическая по-

зиция. А есть люди, которые в большей степени ориентированы на внутрироссийские приоритеты, не связаны с какими-то международными проектами, слабо знакомы с жизнью за рубежом, не знают иностранных языков и т.д., они полностью укоренены внутри страны. И это выражается совсем в другой политической позиции. И в той и в другой группе могут быть люди совершенно разного пола и возраста, и здесь демографические факторы не столь значимы. Гораздо большую роль играют ценности. Для кого-то большей ценностью является стабильность, для кого-то, как сейчас говорят, движуха.

Интересным моментом предвыборной гонки стали программные статьи Владимира Путина. Не могу сказать, что они оказали существенное влияние на исход голосования. Давно известно, что наши избиратели в электоральном поведении не сильно ориентируются на программные тезисы кандидатов, а в большей степени опираются на восприятие личности политика и связанные с этим образы ожидания. Но в случае с Путиным позитивное влияние оказал сам факт представления им своих программных тезисов. Этого мало кто ожидал от премьер-министра в то время, когда другие кандидаты фактически отказались от разработки внятной программы последующих действий в случае своей победы. Подчеркиваю, на мой взгляд, значимым стали не идеи сами по себе, а тот факт, что лидер таким способом обнародовал свои воззрения на будущее. Понятно, что эти воззрения довольно активно интерпретировались и комментировались, и уже эти интерпретации какое-то влияние наверняка оказали, но я бы не переоценивал его. Все-таки такие статьи не являются пропагандистским средством широкого действия.

Говоря же о тех ожиданиях, которые избиратели связывают с Путиным, стоит упомянуть одно известное понятие – «устойчивое развитие». Тол-

куется оно весьма по-разному, но, на мой взгляд, это один из важнейших общественных запросов сегодняшнего дня. Если после хаоса 90-х годов у населения был просто запрос на стабильность и хоть какое-то упорядочивание, то сейчас к этой стабильности добавляется запрос на развитие, динамику, изменения. Этот второй запрос совершенно очевидно проявился в протестных акциях. Динамика должна проявляться в самых разных аспектах и параметрах, в том числе и в изменениях в экономике, в политической системе, в кадровых вопросах. Но при этом развитие должно быть устойчивым. То есть не скачкообразным и не революционным. По той простой причине, что многие люди приемлют только такое развитие, к которому они могут легко адаптироваться. При революционных изменениях большинство граждан одновременно теряет свои социальные позиции и достижения, а потом довольно долго ищет себе новое место. Хотя, безусловно, есть и такие (их примерно 20%), кто может рассчитывать на разного рода профиты именно при революционных изменениях.

Многие эксперты спорят, насколько важны для наших избирателей внешнеполитические позиции кандидатов и их способность удовлетворить якобы выросший запрос на серьезное увеличение мощи и влияния России в мире. Хочу сказать как социолог, в какой-то степени люди, безусловно, гордятся достижениями нашего государства на внешней арене, но стремления к экспансии и мировому лидерству в целом нет. Большинство граждан в большей степени ориентированы на развитие внутри страны и только через такое развитие видят рост авторитета во внешнем мире. Сейчас с точки зрения внешнеполитического веса России для избирателей важнее показать способность сохранить богатства и территорию страны, нежели потрясти своим влиянием и оружием кого-то за пределами этой территории. Не

растерять бы того, что есть, – вот главный внешнеполитический приоритет россиян. Конечно, разного рода международные соревнования, хоть в спорте, хоть в культуре, хоть в экономике, – безусловно, важные вещи. И если в этом есть достижения, то это стимулирует и мобилизует население. Но, подчеркиваю, ценности постепенно меняются и предметы гордости становятся другими. Для любого политика сейчас очень важно попасть в эту изменчивую систему ценностей избирателей.

Если вспомнить парламентские выборы, после них довольно много граждан называли думскую кампанию и само голосование не очень честными. Кстати, в начале года мы проводили исследование в 20 городах, где респондентам предлагалось ответить на вопрос: «В вашем городе было больше нарушений, чем по стране в целом, или меньше?». Во всех этих городах люди сказали, что меньше. Граждане зачастую считают выборы честными или нечестными не только и не столько на основе собственного опыта, сколько исходя из того информационного фона, который сопровождает выборы и первые дни после них. Даже если рядом с собой избиратели не видели нарушений, а в газетах и интернете постоянно читали об этом, то у них возникал образ, что в стране в целом были значительные нарушения. Я не знаю, как наши граждане оценят выборы сейчас. Во многом это зависит от комментариев, которые будут делаться. Но если судить по первому дню после голосования, то комментарии уже не столь негативные, как после выборов в Госдуму. Есть признание достаточно осязаемых достижений. Например, с теми же веб-камерами Россия оказалась впереди планеты всей, потому что это беспрецедентная вещь, особенно если учитывать масштабы нашей страны. Да и иностранные наблюдатели сейчас фиксируют высокую чистоту выборов.