Исследовательская группа ЦИРКОН,
www.zircon.ru, info@zircon.ru

Язык реформ – тестирование понятий

(анализ данных опросов ФОМ 2000 г.)

Результаты проекта

ЦИРКОН, ФОМ, ФЭП
2001

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Оглавление

Характеристика опросов 4
Предварительные результаты исследовательского проекта 5
1. Проблемы социальной коммуникации «власть» - «общество» 5
2. Цели и методология проекта 5
3. Субъект коммуникации: образ Правительства в массовом сознании 6
4. «Язык реформ»: восприятие и понимание населением 8
4.1. «Реформы» 8
4.2. «Бездефицитный бюджет» 9
4.3. «Льготы» 10
4.4. «Экономический рост» 11
4.5. «Жизненный уровень» 12
4.6. «Предпринимательство» 13
4.7. «Защита собственности, защита прав собственника» 14
5. Обобщения и выводы 15
Основные идеи анализа данных 17
1. Основная идея – прикладная цель исследования 17
2. Основная идея анализа данных 17
3. Описание результатов анализа данных 18
4. Подход к возможному практическому применению результатов анализа данных 18
Алгоритм вторичного анализа данных 19
Тестирование понятия «Реформы». Результаты анализа открытых вопросов *(предварительная «внутренняя» версия)* 24
Введение 24
Описание результатов исследования 24
Кластер 1 25
Кластер 2: Социальные проблемы 31
Кластер 3: Госаппарат 32
Кластер 4: Государственный контроль 33
Кластер 5: Планирование реформ 34
Кластер 6: Наука и интеллектуалы 35
Кластер 7: Неуверенность в завтрашнем дне 36
Кластер 8: Место России в современном мире 37
Кластер 9: Невыполненные обещания 38
Кластер 10: Демократические преобразования 38
Добавление. «Близость» кластеров 39
Тестирование понятия «Реформы». Примеры исходных текстов интервью. 42
Тестирование понятия «Собственность». Результаты анализа открытых вопросов 44
Тестирование понятия «Власть». Результаты анализа открытых вопросов 56
Наиболее общие представления респондентов о ВЛАСТИ 56

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Противопоставление власти и простых людей *57*
Власть действует в своих интересах и интересах богатых людей *57*
Попадание во власть *58*
Современная власть *58*
Обещания и конкретные дела *59*
Федеральная и региональная власть *59*
Вертикаль власти *59*
Идеальная власть *60*
Власть и закон *60*
Президент и правительство *61*
Специфические представления респондентов о *ВЛАСТИ* 61
1. Социальные проблемы, упадок производства *62*
2. Коррупция во власти *64*
3. Противопоставление двух режимов: Ельцина и Путина *65*
4. Успех во власти *66*
5. Слабость и жесткость нынешней власти *67*
6. Российская и зарубежная власть *68*

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Характеристика опросов

Целью проекта является изучение дискурса рядовых россиян – языка, который используют респонденты, обсуждая и анализируя реформы и все, что с ними связано.

С этой целью проводится цикл *панельных опросов*.

Число участников каждого опроса – **750-810** респондентов.

Опросы проводятся в **27** городах России: Москве, Санкт-Петербурге, Архангельске, Владивостоке, Владимире, Волгограде, Воронеже, Екатеринбурге, Казани, Калининграде, Кемерово, Краснодаре, Красноярске, Курске, Мурманске, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Омске, Перми, Ростове-на-Дону, Самаре, Ставрополе, Твери, Ульяновске, Хабаровске, Челябинске, Ярославле.

К исследованию привлечены **24** региональных партнера Фонда "Общественное мнение".

За время проведения проекта изучалось восприятие следующих понятий:

1. *«реформы»* (сроки проведения опроса: с 19 по 27 июля 2000 года);
2. *«экономический рост»* (с 10 по 18 августа 2000 года);
3. *«бездефицитный бюджет»* (с 24 августа по 1 сентября 2000 года);
4. *«правительство»* (с 6 по 14 сентября 2000 года);
5. *«льготы»* (с 21 по 29 сентября 2000 года);
6. *«предпринимательство»* (с 3 по 12 октября 2000 года);
7. *«жизненный уровень»* (с 18 по 25 октября 2000 года);
8. *«защита собственности», «защита прав собственника»* (с 2 по 9 ноября 2000 года);
9. *«работа»* (с 16 по 23 ноября 2000 года);
10. *«деньги»* (с 28 ноября по 6 декабря 2000 года);
11. *«власть»* (с 13 по 20 декабря 2000 года);
12. *«моральные авторитеты»* (с 24 по 31 января 2001 года);
13. *«государство»* (с 7 по 14 февраля 2001 года).

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Предварительные результаты исследовательского проекта

1. Проблемы социальной коммуникации «власть» - «общество»

При оценке итогов предыдущих этапов экономических и политических реформ в России часто говорится о том, что успех социально-экономических преобразований во многом зависит и от того, насколько рядовые граждане *готовы* к этим преобразованиям (в т.ч. хотя бы *знают* о них), какими их *видят*, как к ним *относятся* и т.п. Игнорирование необходимости определенного согласования *концепций* реформ, разрабатываемых “наверху”, с *представлениями* о них, распространенных “в низах”, резко снижает эффективность их проведения. И, наоборот, учет этих представлений, работа с ними (в т.ч. коррекция), вынесение планов и концепций на широкое обсуждение, и при необходимости, их настойчивое разъяснение, уменьшают естественное сопротивление новациям.

Зачастую сопротивление реформам носит психологический нерациональный характер, связанный с непониманием (или искажением) их смысла. Становится очевидным и общепризнанным, что интенсификация реформ, особенно в социальной сфере, обязательно потребует и более интенсивной социальной коммуникации Правительства с различными общественными группами, участвующими в этих реформах, и всем населением России в целом. Вместе с тем в настоящее время процесс этой коммуникации существенно осложнен двумя обстоятельствами:

1. Отсутствием четкого образа главного **субъекта коммуникации** – Правительства – в глазах аудитории.
2. Отсутствием адекватного **языка**, на котором Правительство ведет диалог с обществом и доводит свои планы до аудитории – граждан страны.

2. Цели и методология проекта

Целью долгосрочного *проекта*, предполагающего проведение цикла *панельных опросов населения*, является изучение дискурса рядовых россиян – языка, который используют респонденты, обсуждая и анализируя реформы и все, что с ними связано.

К настоящему моменту (1.12.2000) проведено 8 панельных опросов, в каждом из которых «тестировалось» определенное понятие, используемое Правительством при публичной презентации планов и концепций реформирования российской экономики. Форма опроса – проведение свободных интервью с участниками панели, в ходе которых фиксировалось восприятие и понимание респондентами того или иного понятия *«языка реформ»*.

За время проведения проекта изучалось восприятие следующих понятий:

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

14. *«реформы»* (сроки проведения опроса: с 19 по 27 июля 2000 года);
15. *«экономический рост»* (с 10 по 18 августа 2000 года);
16. *«бездефицитный бюджет»* (с 24 августа по 1 сентября 2000 года);
17. *«правительство»* (с 6 по 14 сентября 2000 года);
18. *«льготы»* (с 21 по 29 сентября 2000 года);
19. *«предпринимательство»* (с 3 по 12 октября 2000 года);
20. *«жизненный уровень»* (с 18 по 25 октября 2000 года);
21. *«защита собственности», «защита прав собственника»* (с 2 по 9 ноября 2000 года);
22. *«работа»* (с 16 по 23 ноября 2000 года)[1].

Число участников каждого опроса – ***810*** респондентов (за исключением первого опроса (тестирование понятия *«реформы»*), в котором принимали участие 780 респондентов).

Опросы проводились в 27 городах России: Москве, Санкт-Петербурге, Архангельске, Владивостоке, Владимире, Волгограде, Воронеже, Екатеринбурге, Казани, Калининграде, Кемерово, Краснодаре, Красноярске, Курске, Мурманске, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Омске, Перми, Ростове-на-Дону, Самаре, Ставрополе, Твери, Ульяновске, Хабаровске, Челябинске, Ярославле.

3. Субъект коммуникации: образ Правительства в массовом сознании

Прежде всего представим результаты социологического тестирования понятия ***«Правительство»,*** которые отражают восприятие населением основного субъекта социальной коммуникации – Правительство РФ. В целом данные исследования свидетельствуют о том, что представления населения о Правительстве не сформированы и порой весьма расплывчаты.

Как показал опрос, само слово *"правительство"* понимается неоднозначно. Для одних это высший орган исполнительной власти в стране, для других – власть вообще, "правители". Таким образом, значительная часть респондентов не разграничивает – по крайней мере, в пределах ответов на вопросы анкеты – законодательную, исполнительную и судебную ветви власти.

Соответственно расходятся и представления участников опроса о том, чем должно заниматься Правительство. Одни называют – с той или иной степенью полноты и точности – реальные его функции. Другие придерживаются мнения, что правительство должно заниматься "всем", включая законотворческую деятельность.

Наряду с этим многие респонденты полагают, что обязанностью правительства является не столько создание благоприятных "правил игры", сколько прямая опека над гражданами, избавляющая их от личной ответственности за свое положение и за степень проявляемой ими социальной и трудовой активности.

[1] К моменту подготовки настоящего отчета данные опроса по теме *«работа»* еще не были обработаны.

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Таким образом, для многих россиян остается неопределенной компетенция (сфера ответственности) Правительства, и, следовательно, вполне вероятно формирование неадекватного общественного запроса к нему. На этом разрыве ожиданий и реального состояния может формироваться социальное непонимание, недоверие и разочарование.

Вместе с тем значительная часть респондентов так или иначе информирована о работе Правительства за последнее время. При этом отмечаются как относительно локальные его шаги или действия оперативного характера (упорядочение разного рода выплат, меры по ликвидации последствий аварий, катастроф и т.п.), так и предпринимаемые правительством концептуальные разработки, рассчитанные на долгосрочный эффект (бездефицитный бюджет, налоговая и социально-экономические реформы и др.).

Вообще, деятельность Правительства чаще всего описывается «экономическими» категориями (*«как можно меньше политики, как можно больше дела; осуществлять проекты по экономическому развитию страны; руководить секторами народного хозяйства»* и т.п.), а также категориями, связанными с социальной защитой населения (повышение пенсий, зарплата бюджетникам и т.п.).

Довольно распространенными являются два полярных типа понимания социального отношения «Правительство» - «народ». Одна из крайностей – *народ целиком зависит от правительства, сам по себе беспомощен* (это характерно для «авторитарно-патерналистских установок»). Другая крайность – *Правительство само по себе, а народ сам по себе*. Весьма редко встречается восприятие Правительства как *партнера* в социальном взаимодействии (*мы для него что-то делаем, и оно для нас*).

В то же время при описании основных факторов, мешающих либо способствующих деятельности Правительства, возникают некоторые «основания» такого партнерства. Так, довольно распространены суждения о том, что мешает работе Правительства «криминал» (коррупция, воровство, мафия, олигархи), а поможет «народ» (*«улучшить работу правительства может только доверие людей, ухудшить – недоверие; надо прислушиваться к мнению людей, больше бывать в народе»*).

Спектр оценок деятельности Правительства весьма широк – от безусловного одобрения до резкого неприятия, но преобладает промежуточный вариант. Из конкретных членов правительства сегодня наиболее популярны, судя по результатам опроса, М. Касьянов, В. Матвиенко и С. Шойгу.

В целом доминирующие общественные настроения вокруг сегодняшнего российского Правительства можно оценить как осторожный оптимизм в сочетании с привычным недоверием граждан к способности властей реально улучшить их положение.

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

4. «Язык реформ»: восприятие и понимание населением

В качестве подлежащих тестированию понятий «языка реформ», которыми довольно часто оперирует Правительство в процессе социальной коммуникации «власть» – «общество», были выбраны следующие:

- ***«реформы»*** - основное понятие, характеризующее деятельность (и смысл) сегодняшнего Правительства России,
- ***«бездефицитный бюджет», «льготы»*** - понятия, характеризующие инструментарий Правительства при проведении реформ,
- ***«экономический рост», «жизненный уровень»*** - понятия, характеризующие цели (и критерии оценки) деятельности Правительства и собственно реформ,
- ***«предпринимательство», «защита собственности», «работа»*** - понятия, характеризующие «внутренний» (личностный) потенциал социально-экономических изменений, человеческий ресурс реформ.

Ниже приводятся основные результаты социологического тестирования.

4.1. «Реформы»

Следует отметить, что представления респондентов об экономических реформах сегодня очень смутны, размыты и неконкретны. При этом эти представления зачастую несколько романтизированы. Так, отвечая на вопрос: *«Как Вы понимаете слово «реформы», что оно означает?»* – многие говорили о «хороших» изменениях в жизни.

С другой стороны, слово *«реформы»* весьма часто вызывает резкое отторжение у населения. Понятие уже получило историческую нагрузку в виде негативных ассоциаций – от «повышения цен» до «криминала». Результатом стало понимание реформ как *«изменений к худшему»*.

Апелляция к быстроте проводимых реформ не является для населения позитивным моментом. Напротив, в большинстве случаев люди хотят большей основательности и осмысленности. Хотя положительной отдачи при этом требуют уже сейчас.

Сложность отказа от термина «реформы» (вместе с соответствующими прилагательными) состоит в том, что этот термин не может быть заменен одним единственным словом, ибо несет несколько различающихся смысловых оттенков (нагрузок), так или иначе связанных с эпохой «революционных преобразований». Важнейшие из них:

- «Реформы» - свидетельство того, что положение в данной сфере осталось «коммунистически-советским», не претерпело никаких изменений (кроме чисто косметических), символ того, что хотя «революционная эпоха» завершена, целый ряд ее задач так и остались нерешенным.
- «Реформы» - синоним для слов «планы» или «действия» Правительства (власти вообще), но с подтекстом, что политика правительства «правильная», «хорошая», со-

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

ответствующая ценностям демократии и рыночной экономики, в отличие от «неправильной» и «плохой» политики, представляемой коммунистами и т.п..

- «Реформы» - синоним слова «изменения», но с подчеркиванием глубины, фундаментальности необходимых изменений в данной сфере.

Исследования показывают, что определенные изменения в языке, который используется в практике информирования населения о деятельности Правительства, способны существенно улучшить восприятие такой информации. Среди наиболее очевидных изменений можно назвать:

- уход от употребления слова «реформы» в качестве основного операционного понятия с заменой его целым спектром терминов в зависимости от контекста: «оздоровление», «наведение порядка», «давно назревшие преобразования» «повышение эффективности», «изменения», «стабилизация» и даже «модернизация», а также их сочетания;
- использование понятия *«справедливость»* в качестве ключевого критерия в практике разъяснения намерений и действий Правительства по всем важнейшим направлениям своей работы.

Следует учитывать, в ответах респондентов в целом прослеживается тенденция к большей эмоциональной поддержке реформ, основанной на доверии к действующему российскому Президенту.

4.2. «Бездефицитный бюджет»

Судя по результатам проведенного исследования, понятие «*бездефицитный бюджет»*, заимствованное СМИ из сферы экономической терминологии, пока что лишь отчасти ассимилировано массовым сознанием. Возможно, это связано с тем, что тема носит достаточно специальный характер и далека от повседневной жизни рядовых граждан.

Диапазон эмоциональных реакций, сопутствующих восприятию респондентами самой формулировки «бездефицитный бюджет» довольно широк: от надежды до тревоги. При этом у части респондентов те или иные эмоции связаны непосредственно со смыслом понятия, а у части (довольно незначительной, впрочем) – со словесно-акустической стороной тестируемого выражения.

При объяснении респондентами смысла этого понятия чаще всего встречаются две основные трактовки. Согласно одной из них, бездефицитный бюджет – это бюджет сбалансированный, согласно другой – это бюджет с неограниченными финансовыми возможностями.

Следует отметить, что респонденты, придерживающиеся и той и другой трактовки (соответственно "реалисты" и "романтики"), оценивают перспективу формирования бездефицитного бюджета, как правило, сугубо положительно и относят эту задачу Правительства к числу важнейших. Характерно, что участники опроса, оценивая отношение

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

людей к идее формирования бездефицитного бюджета, ориентируются, как можно предположить, не столько на реальные мнения других людей, сколько на собственные представления о том, каковы должны быть эти мнения.

Вместе с тем вероятность формирования *бездефицитного бюджета* оценивается участниками опроса по-разному. "Реалисты" достаточно часто допускают такую возможность, тогда как "романтики" с их идеализированным, иллюзорно-утопическим пониманием смысла бездефицитного бюджета не склонны верить в его осуществимость, хотя и желали бы этого. При этом большинство респондентов, отвечая на вопрос, следует ли идти на сокращение каких-то расходов ради бездефицитного бюджета, солидарны в том, что сокращать можно только госаппарат и жалованье чиновникам.

Уточнению и упорядочению представлений россиян о реальном смысле и значении для нашей экономики бездефицитного бюджета способствовала бы целенаправленная информационно-разъяснительная работа. Но пока уровень информированности населения о поставленной Правительством в числе важнейших задаче получения на ближайший год такого бюджета явно невысок. Во всяком случае, на момент проведения опроса определенно знало о работе правительства в этом направлении меньшинство граждан.

4.3. «Льготы»

Как показал опрос, тема льгот, предоставляемых государством тем или иным категориям граждан, не просто актуальна, но представляет в житейски конкретном плане самый насущный интерес для многих, если не для большинства, респондентов.

Соответственно высока и степень информированности участников опроса о действующей системе льгот. Но основными источниками информации о ней являются собственный опыт и сведения, почерпнутые в процессе межличностного общения, а не сообщения СМИ. Значительно менее ясны респондентам перспективы реформирования нынешней системы льгот.

Участники опроса проводят достаточно четкое разграничение между льготами, являющимися формой государственной поддержки малообеспеченных групп населения, и льготами, предоставление которых обусловлено высоким социальным статусом тех, на кого они распространяются. В первом случае льготы, как правило, оцениваются респондентами с одобрением, во втором – зачастую неодобрительно.

Широко распространено мнение, согласно которому льготы должны предоставляться адресно, а именно, только тем, кому они нужны в силу их тяжелого материального положения. Достаточно часто поддерживается также идея сохранения льгот как формы материальной компенсации для тех категорий граждан, чья профессиональная деятельность связана с повышенным риском для жизни или здоровья.

Большинство респондентов полагают, что вопрос о льготах является производным от более фундаментальных проблем – и, прежде всего, от состояния отечественной эконо-

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

мики, в свою очередь влияющего на жизненный уровень населения. Вместе с тем участники опроса ясно представляют себе, что именно при низком уровне жизни потребность в получении социальных льгот приобретает для малоимущих особую значимость.

Сочетанием двух указанных обстоятельств определяется отношение респондентов к перспективе реформирования существующей системы льгот. Большинство опрошенных считают эту задачу безусловно важной, но не относят к числу первоочередных.

Эмоциональный фон, возникающий при ответе на вопросы, связанные с понятием «льготы», можно охарактеризовать как «напряженный». Довольно часто употребляются слова, связанные с негативными эмоциями (*отмена, маленькая компенсация, народ ругается, молодежь возмущается, несправедливо, людей унизили, неправильно, злая, страдают, ниже грани выживания* и т.п.).

4.4. «Экономический рост»

Как подтвердили результаты проведенного опроса, проблема экономического роста обладает сегодня для россиян высокой степенью актуальности.

В понимании того, что такое экономический рост, прослеживается одна характерная закономерность. Одни респонденты в своих суждениях идут «сверху», от уровня государства и макроэкономических процессов, другие – «снизу», от уровня благосостояния отдельно взятого человека. При этом для многих определяющим фактором повышения или, напротив, остановки, экономического роста, является деятельность руководства (как государственных руководителей, так и руководителей конкретных предприятий). Кроме этого назывались факторы экономического характера (разумная налоговая политика, благоприятный инвестиционный климат и.т.п.). Соответственно, и в качестве факторов, которые мешали экономическому росту в последние годы, респонденты называли социально-политические (отсутствие у руководства страны экономической воли для проведения эффективных преобразований, нестабильность в стране, коррупция) и экономические (неправильная экономическая политика: вывоз капиталов за границу, высокие налоги, невнимание к отечественному производителю и т.п.).

Респонденты практически единодушны в оценке первостепенной важности экономического роста для благополучия и страны в целом, и отдельных ее граждан. Безусловное большинство опрошенных полагает, что отсутствие экономического роста привело бы страну к крайне тяжелым или даже катастрофическим последствиям.

Вместе с тем, по мнению подавляющего большинства участников опроса, экономический рост в стране пока либо вовсе не начался, либо весьма незначителен. Следует заметить, что респонденты судят об экономическом росте, как правило, исходя из положения дел в регионе, пункте проживания респондента. Соответственно, многие считают преувеличенными те оценки экономического роста, которые встречаются в сообще-

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

ниях СМИ. Программа социально-экономических преобразований, разработанная Правительством, и ориентированная на экономический рост, респондентам практически неизвестна. Характерно, что многие выразили недовольство тем, что лишены возможности с ней ознакомиться. Но несмотря на это, немалая доля участников опроса ожидает, что эта программа приведет к экономическому росту страны (такие ожидания связаны прежде всего с фигурой нового Президента). И в целом большинство опрошенных сохраняют надежду на подъем российской экономики, несмотря на тяжелый опыт последних лет.

В целом, насколько можно судить на основании полученных данных, сегодня общественное мнение по вопросу о реформировании российской экономики довольно противоречиво, внутренне конфликтно. По всей видимости, общество находится в некотором промежуточном состоянии между усталостью, порожденной социально-экономической ситуацией последних лет, и надеждой, связанной с новым главой государства и людьми, пришедшими вместе с ним к руководству страной.

Какая из двух указанных тенденций возобладает в общественном мнении, будет, по всей видимости, зависеть не только от ощутимых для рядовых граждан позитивных перемен в экономике, но и от того, в какой мере им будет ясен сам образ действий, посредством которого предполагается добиться столь необходимых перемен.

4.5. «Жизненный уровень»

Как показал опрос, под *уровнем жизни* респонденты склонны понимать прежде всего величину доходов и покупательную способность людей. Значительно реже принимаются во внимание прочие компоненты, из которых он складывается. При характеристике этого понятия относительно редко упоминается соотношение между уровнем доходов, с одной стороны, и уровнем потребностей, в том числе духовных, – с другой.

Довольно часто в ответах респондентов встречается смысловая аберрация – понимание жизненного уровня либо как прожиточного минимума, либо как высокой материальной обеспеченности. В том и другом случае общее подменяется частным (представлениями о конкретном жизненном уровне, высоком либо низком).

В ходе опроса были названы самые разные социальные, политические и экономические факторы, от которых, по мнению респондентов, может зависеть динамика жизненного уровня. Из институтов власти наиболее важная роль в этой связи отводится Президенту и местным руководителям, а также – реже – совместным усилиям Президента и Правительства.

Уровень жизни – и собственный (или семьи), и своих сограждан – участники опроса в большинстве случаев оценивают как низкий. Многие отмечают к тому же его отрицательную динамику за последнее время. Судя по полученным ответам, значительная часть респондентов не имеет возможности удовлетворить в достаточном объеме даже

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

самые насущные материальные потребности (такие, как полноценное питание, покупка одежды и т.п.).

Относительно меньшая доля участников опроса оценивает свой жизненный уровень как средний. Но, как выяснилось из полученных ответов, и в этой группе далеко не каждый в состоянии полностью обеспечить себя и свою семью всем элементарно необходимым (начиная с того же качественного питания).

Высоким свой жизненный уровень участники опроса практически не называют.

О положительной динамике жизненного уровня, своего и общего, говорится в целом существенно реже, чем о динамике отрицательной или об отсутствии за последнее время перемен к лучшему. То же относится и к прогнозам на ближайшие год-два. В меньшинстве оказались участники опроса, ожидающие повышения жизненного уровня населения благодаря дополнительным доходам, которые могут появиться в бюджете будущего года.

К тому, как тема жизненного уровня россиян освещается в СМИ, респонденты относятся по преимуществу критически. Особое недовольство вызывает у них тот факт, что в материалах на эту тему внимание фокусируется лишь на самых богатых и самых бедных – при безразличии к жизни "среднего человека", а также резкое преобладание негативной информации об уровне жизни над информацией позитивной.

4.6. «Предпринимательство»

Как показали результаты опроса, позитивное или толерантное отношение к предпринимательству встречается сегодня в целом чаще, чем негативное.

Позитивную роль предпринимательства респонденты усматривают прежде всего в том, что оно способствует насыщению рынка товарами и услугами, созданию новых рабочих мест, пополнению бюджета за счет налоговых отчислений с доходов предпринимателей. Все это представляется респондентам особенно важным с учетом продолжающейся депрессии государственного сектора экономики, поскольку в этих условиях предпринимательство берет на себя часть тех функций, с которыми госсектор сегодня не справляется.

Вместе с тем значительная доля респондентов негативно оценивает нынешнее российское предпринимательство, сводя его полностью или преимущественно к сфере торговли и при этом квалифицируя как нечестное обогащение – "спекуляцию". Такие респонденты ставят в упрек предпринимателям алчность, стремление нажиться за счет других, а также злостное уклонение от уплаты налогов.

На отношение к предпринимательству, как отмечают сами респонденты, существенно влияет возрастной фактор: представители старшего поколения неодобрительно относятся к предпринимательской практике значительно чаще, чем молодые. По всей види-

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

мости, это во многом объясняется неизжитыми идеологическими стереотипами советской эпохи, с ее резко враждебным отношением к "частному предпринимательству".

Для определенной части респондентов характерно одобрительное отношение к предпринимательству вообще и критическое – к сегодняшним российским предпринимателям. Последние, по мнению таких респондентов, – это "торгаши", которые в погоне за прибылью не хотят заниматься производственной деятельностью, а значит далеки от "правильного", "хорошего" предпринимательства. По всей видимости, торгово-посредническая деятельность не воспринимается этими респондентами как социально и экономически полезная часть предпринимательства.

Позицию государства по отношению к сегодняшнему предпринимательству в России многие участники опроса считают двойственной: поддержка на словах, и отсутствие всякой поддержки или даже противодействие на практике. По мнению респондентов, больше всего затрудняют развитие предпринимательства, во-первых, чрезмерно высокие налоги, препятствующие нормальному осуществлению предпринимательской деятельности и вынуждающие скрывать реальные доходы, во-вторых, несовершенство законодательной базы, в-третьих, чиновничий произвол, а также незащищенность предпринимателей от давления на них криминальных структур.

Как считает значительная часть опрошенных, СМИ освещают сегодня проблемы предпринимательства односторонне и в недостаточном объеме: слишком много внимания уделяется информации негативного характера (особенно – криминальным сюжетам) и слишком мало – позитивному опыту предпринимательской деятельности.

4.7. «Защита собственности, защита прав собственника»

Большинство респондентов понимает под *"собственником"* любого человека, владеющего какой-либо собственностью, независимо от ее размера. Вместе с тем некоторые опрошенные относят к данной категории только владельцев значительной по размеру собственности или предпринимателей, неправомерно сужая объем этого понятия и тем самым исключая себя из числа собственников.

Опрос зафиксировал преимущественно доброжелательное или нейтральное отношение к собственникам. В то же время для некоторых его участников характерна резко негативная оценочная реакция на само это понятие, обусловленная либо идеологическими стереотипами советской эпохи, либо принципиально враждебным отношением к "богатым", то есть к нынешним владельцам крупной собственности (что также в конечном счете отвечает духу советской идеологии).

Защиту собственности и прав собственника респонденты, за редким исключением, рассматривают как весьма важную задачу. Но, по их оценкам, сегодня у нас в стране эта задача решается совершенно неудовлетворительно. Как следствие, собственники

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

в защите своих прав, по мнению участников опроса, зачастую предоставлены на практике самим себе.

Большинство респондентов считает, что в качестве собственников все граждане должны обладать равными правами. Фактически же, как отмечают многие участники опроса, существующее в стране значительное социальное и имущественное неравенство приводит к неравенству в возможностях реальной защиты собственниками своих прав.

По мнению подавляющего большинства опрошенных, процесс становления крупных собственников, проходивший в первой половине 90-х годов, сопровождался многочисленными нарушениями закона, а его итоги социально несправедливы. Однако идея пересмотра итогов приватизации безоговорочной поддержкой участников опроса не пользуется.

Значительная часть респондентов полагает, что СМИ сегодня освещают проблему защиты собственности и прав собственника неудовлетворительно. Основное их пожелание– это налаживание с помощью СМИ систематической консультационно-просветительной работы по данной теме в расчете на самые широкие круги населения.

5. Обобщения и выводы

5.1. Исследования показали, что только часть (примерно одна треть) населения страны более или менее адекватно представляет и воспринимает язык и смысл планов и Правительства. Как правило, эта часть населения в той или иной степени поддерживает реформы и Правительство. В то же время большинство населения либо вообще не имеет никаких представлений об этих планах и реальных действиях, либо (что хуже) имеет искаженные, превратные представления.

5.2. Независимо от того, какое понятие тестировалось, прослеживается несколько основных тематических категорий, практически постоянно используемых респондентами в ответах на задаваемые вопросы. Это такие понятия, как: *благосостояние*, *бедность*, *порядок (беспорядок)*, *стабильность,* социальная *защищенность*, *справедливость, коррупция (воровство)*.

5.3. Преобладающий эмоциональный фон обсуждения практически всех тестируемых понятий по большей части негативный (*разочарование, переходящее в раздражение, безнадежность и апатия, неуверенность, страх перед будущим*). С другой стороны, у части респондентов присутствует и положительные эмоции (*надежда на изменения к лучшему*).

5.4. В целом в словах респондентов много «самореференций», т.е. при ответах на тот или иной вопрос респонденты ссылаются на *«народ»*, причисляя себя к нему же. Подобные ссылки присутствуют либо в явном виде (когда слово «народ» и слова, производные от него используются непосредственно), либо в завуалированном, когда «народ» предполагается как референт высказывания. Иными словами, респонденты по-

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

лагают более естественной для себя коммуникацию «общество» – «Правительство», нежели «Я» – «Правительство», подразумевая субъектом такой коммуникации с «властью» именно «народ», а не «личность».

Очевидно, что интенсификация реформ требует расширения социальной базы их поддержки (или хотя бы «несопротивления» им), т.е. расширения той части общества, которая понимает смысл реформ, находит себя в них и готова к ним. Ясно, что такое расширение не может произойти без налаживания более эффективной коммуникации Правительства и общества, без организации взаимно уважительного диалога. Осуществление такой коммуникации требует, на наш взгляд, во-первых, изменения *языка*, на котором транслируются вовне планы и решения Правительства, во-вторых, создание принципиально иной *системы «доставки»* информации до тех слоев и групп населения, из которых будет формироваться новая социальная база реформ. В этой связи возможна (и даже желательна) организация и проведение в качестве общенациональной кампании ***экономического всеобуча населения*** по типу кампаний ликвидации безграмотности 20-х годов, всеобщего военного обучения 30-х или компьютерного всеобуча 80-х.

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Основные идеи анализа данных

1. Основная идея – прикладная цель исследования

Мы исходим из предположения, что слова, которые произносит респондент при обсуждении какого-либо *понятия*, есть те же слова, которые он ожидает услышать от и других при обсуждении этого понятия. Этот набор слов – есть его язык, и для него естественно обсуждать соответствующее понятие именно на этом языке. Таким образом, можно предположить, что для эффективного (адекватно воспринимаемого) разговора с конкретным индивидом, например, на тему «реформ», следует идентифицировать его типовой набор слов-ассоциаций («язык») для понятия «реформы» и далее использовать в основном только эти слова и по возможности не использовать слова из «чужих» наборов. Такой разговор будет соответствовать ожиданиям индивида.

2. Основная идея анализа данных

Каждый респондент, отвечая на вопросы интервьюеров, касающиеся какого-либо ***«тестируемого» понятия***, произносит определенную массу *слов*. Все эти слова можно условно назвать *словами-ассоциациями* тестируемого понятия для конкретного индивида. По другому говоря, предполагается, что, обсуждая «реформы», человек с высокой вероятностью будет использовать слова-ассоциации из того набора слов, который был зафиксирован в интервью с ним при «тестировании» слова «реформы».

Ясно, что у разных людей при размышлении об одном и том же понятии будут возникать разные слова-ассоциации (один будет говорить про *«модернизацию»* и *«денежный агрегат М2»*, а другой про то, как доступно было *«детское питание» «раньше, до реформ»*). Вместе с тем, можно предположить, что существуют такие комбинации (наборы, комплексы, кластеры) слов-ассоциаций, которые можно назвать *типовыми*, и которые могут считаться характерными для определенных групп людей. Предполагается, что, если в разговоре человек использует какое-нибудь одно слово из определенного кластера (например, слово «модернизация») он с высокой степенью вероятности будет использовать и другие слова из этого же кластера, а вот употребление слов из других кластеров (например, про «детское питание») гораздо менее вероятно.

На поиск таких устойчивых типовых наборов слов и оценку их распространенности (мощности) и ориентирована наша методология анализа данных.

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

3. Описание результатов анализа данных

В результате применения соответствующей методики из всей совокупности слов, использованных респондентами ФОМ при интервью на тему «реформы», были выделены 10 типовых наборов слов-категорий (обобщенных слов-понятий). Первый такой набор (кластер) состоит из слов, употребление которых оказалось неспецифичным, а общим практически для всех респондентов. Остальные кластеры имеют определенную специфику. В докладе указаны группы респондентов, для которых употребление слов из определенного кластера наиболее характерно. Кроме того, приведены примеры конкретных высказываний «типичных представителей» соответствующего кластера, т.е. респондентов, для которых употребление данного языка является наиболее естественным и определенным.

4. Подход к возможному практическому применению результатов анализа данных

При подготовке текстов публичных документов на определенную тему необходимо определить целевую аудиторию (прошу прощения за банальность). Для этой целевой аудитории определить ее язык, т.е. кластер слов-категорий, характерный для данной группы людей. Далее следует так подготовить текст, чтобы используемые в тексте слова в основном были из соответствующего кластера (и, возможно, «ближайших» к нему), стараясь также не использовать слова из «далеких» кластеров.

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Алгоритм вторичного анализа данных

В нижеприведенной таблице описан предлагаемый алгоритм анализа данных интервью. Для некоторых шагов алгоритма приведены результаты экспериментальной работы, проведенной на массиве ответов респондентов на вопросы первого интервью («тестируемое понятие» - *«Реформы»*).

№	Источник	Операция	Результат	Наличие экспериментальных оценок
1.	Исходная *база данных* ответов респондентов на все вопросы одного интервью (формат файла данных – Access)	**Формирование первичного словаря** *Полный «ответ»* каждого респондента (весь «ответный» текст интервью) разбивается на элементарные составляющие – *слова*. Для каждого слова подсчитывается частота его употребления во всех ответах всех респондентов. При этом употребление некоторого слова в разных падежах считается как употребление одного и то же слова.	***«Первичный словарь»*** - перечень всех слов, использованных всеми респондентами в ответах на все вопросы интервью с указанием частоты встречаемости этого слова во всем массиве (формат файла данных – Excel)	Эксперимент проведен над массивом ответов на первое интервью. Использовался программный комплекс **«ВААЛ».** Трудозатраты – 2 человеко-часа. Получен словарь длиной примерно в 8 тыс. слов
2.	«Первичный словарь» (см. п. 1)	**Формирование категориального и вторичного словарей** 2.1. Осуществляется операция *первоначальной селекции* слов: • определяется длина каждого слова; слова упорядочиваются по возрастанию длины слова; • слова, состоящие менее чем из трех букв, удаляются (как правило, это предлоги и местоимения, которые не несут значимой для анализа смысловой нагрузки); • из словаря удаляются все слова, не несущие смысловой нагрузки. (На данном шаге удаляются слова, являющиеся, как правило, вспомогательными частями речи, например: *«или»*, *«чем»*, , *«как»*, *«который»*, *«например»* и т.п.); • из формируемого словаря удаляются также встречающиеся в массиве цифры за исключением дат, которые могут иметь определенный смысл (например, 1917, 1937, 1985, 1991); • полученный массив слов сортируется по алфавиту.		В результате осуществления операций, указанных в п. 2.1. применительно к словам, встречавшихся в ответах респондентов на 4 вопроса относительно понятия *«реформа»*, исходный список из более чем 8 тысяч слов сократился до 5200 слов. Инструментарий – Excel

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

№	Источник	Операция	Результат	Наличие экспериментальных оценок
		2.2. Производится *объединение однокоренных слов и синонимов* в смысловые группы. • Сначала объединяются рядом стоящие в массиве слова без приставок, затем происходит поиск по всему массиву слов, имеющих тот же корень, но различные приставки (например, «сеять», «посеять», «засеять» и т.п.). При этом необходимо следить за тем, чтобы в группу однокоренных слов не попали слова, имеющие разное смысловое значение. Например: «благосостояние\благотворительность», «активность\актуальный», «бедный\безбедный». Эти слова следует разнести в разные смысловые группы-категории. • Далее следует объединение слов-синонимов, т.е. слов, разных по написанию, но схожих по смыслу. Это наиболее трудоемкий этап работы, так как слова могут быть разбросаны по всему массиву. Для ускорения процесса такие слова можно вырезать из исходного массива и переносить на отдельный лист, начав, таким образом, формирование массива категорий.	Результатом этапа является группировка однокоренных слов и слов синонимов.	На этом этапе, как показал эксперимент, объем словаря еще превышает 2 тысячи слов
		2. Формирование *списка категорий и вторичного словаря* После объединения слов в группы в массиве еще встречаются слова, не вошедшие ни в одну из групп. Как правило, эти слова имеют низкую частоту встречаемости в ответах. В этом случае, если слово действительно не может быть отнесено (по смыслу) ни к одной из групп, предлагается удалить его из массива как нехарактерное для описания тестируемого понятия. Следующий шаг – укрупнение групп и образование непосредственно категорий. Группы слов могут быть объединены в одну категорию в зависимости от смыслового контекста слов и их использования.	В результате выполнения этапа 2. возникает два новых словаря: 1) ***категориальный словарь***, состоящий из *слов-категорий*, т.е. слов, номинирующих (обозначающих) группу первичных слов с близким смыслом, и 2) ***вторичный словарь*** - сокращенный вариант первичного словаря, состоящий из первичных слов и номеров (кодов), указывающих на ***категорию***, в которую данное слово попадает.	В результате эксперимента тестируемым понятием «реформа» создан категориальный словарь, включающий в себя 470 слов-категорий. Созданные один раз категории можно, в свою очередь, использовать в дальнейшем для работы с другими словарями, относящимся к другим тестируемым понятиям, что позволит значительно сократить объем работ. Инструментарий – Excel, SPSS. Трудозатраты по этапу 2. – 50-55 чел/часов

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

№	Источник	Операция	Результат	Наличие экспериментальных оценок
		Например, в одну категорию – *«Благосостояние»* - можно включить слова «благополучие», «достаток», «изобилие» и т.п. В категорию *«Преступность»* - такие слова, как «вор», «криминал», «кража», «воровство», «награбить», «преступник» и т.п. Название категории определяется в соответствии с основным смыслом составляющих ее слов. В результате получается новый массив слов – ***вторичный словарь***, состоящий из групп слов, объединенных по смыслу в ту или иную ***категорию***. Каждой категории присваивается свой номер (код) и такой же номер присваивается всем словам, вошедшим в эту категорию. Словам, не вошедшим ни в одну из категорий, присваивается номер (код) «0».	В дальнейшем такой словарь позволит соотнести то или иное слово, использованное респондентом при ответе на какой-либо вопрос, с определенной категорией. (Формат файла данных – Excel).	
3.	Исходная *база данных* ответов респондентов на все вопросы одного интервью (формат файла данных – Access) + *вторичный словарь* (формат файла данных – Excel)	**Формирование «категориального» массива ответов** Завершается первая часть анализа построением *матрицы употребления категорий*, где по строкам идут номера респондентов, принявших участие в опросе, а по столбцам – номера (коды) выделенных категорий. Соответственно, в каждой ячейке будет указано количество (частота) использованных респондентом слов из той или иной категории. Для построения матрицы рекомендуется следующая процедура. Первоначально ответы каждого из респондентов должны быть перекодированы: *слова* заменены соответствующим кодом категории. Затем подсчитывается частота использования слов из каждой категории.	*Матрица употребления категорий*	Требуется специализированный инструментарий

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

4.	*Матрица употребления категорий*	**Кластеризация категорий** В данной части работы предполагается кластеризация образованных категорий. Данная процедура выполняется с помощью методов иерархического кластерного анализа программы SPSS. Сначала строится *матрица близости* между отдельными категориями. При этом «расстояние» между каждой парой из них может вычисляться по разным формулам (напр., Джеккарда, Ланса-Вильямса и т.п.). После этого наиболее близко стоящие друг с другом категории объединяются в группы, и осуществляется смысловой анализ полученных групп.	Результатом этапа является *набор кластеров категорий*	Результаты анализа показали, что в ответах (сознании) респондентов имеется два слоя представлений – общие и специфические. Общие представления (о реформах) в той или иной мере встречаются в ответах всех респондентов. В то же время существуют определенные социальные группы, для которых характерно использование наряду с общими категориями своих особых специфических слов. Обычно выделяется 8-12 штук «специфических» кластеров. При этом значительная часть респондентов (20%) в своих ответах опиралась преимущественно на общие представления, а у некоторых респондентов (7%) ответ на поставленные вопросы вообще вызвал затруднение. Инструментарий – SPSS. Трудозатраты по этапу 4. – 8-10 чел/часов

5.	*Матрица употребления категорий, сгруппированных по выделенным кластерам*	**Разделение респондентов на группы** В данной части работы предполагается выявление и описание групп респондентов, использующих сходные категории в ответах на вопросы, связанные с тем или иным понятием. Рассматривается доля, которую составляют в полном ответе респондента слова из того или иного кластера. После этого, путем усреднения этих долей, появляется возможность оценить ***мощность (наполненность)*** полученных кластеров. Определение ***типичных представителей для кла-***	*Анализ и интерпретация выделенных кластеров*	Инструментарий – SPSS. Трудозатраты по этапу 4. – 35-40 чел/часов

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

		стеров. Типичным представителем того или иного кластера будет считаться респондент, сказавший «достаточно много» слов из данного кластера, при небольшом числе употреблений слов, вошедших в другие кластеры. Для определения типичных представителей учитывалось соотношение общего количество слов, использованных респондентом, и количество использованных им слов, принадлежащих к различным кластерам. Определение ***особенностей (социально-демографических характеристик)*** тех групп респондентов, которые чаще всего употребляют категории из того или иного кластера		

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Тестирование понятия «Реформы». Результаты анализа открытых вопросов *(предварительная «внутренняя» версия)*

Введение

Исходным материалом для представляемого аналитического исследования являлся опрос населения России, проведенный Фондом «Общественное мнение» в июле 2000 года. В ходе опроса респондентам было задано несколько открытых вопросов о проводимых в стране *реформах*. (Схема интервью и примеры ответов приведены в Приложении).

В ответах на вопросы респондентами было использовано всего около 5300 различных (неповторяющихся) слов, из них 1200 было исключено из анализа как незначимые, не несущие смысловой нагрузки (предлоги, местоимения, наречия и т.п.). Остальные 4100 слов в свою очередь были разбиты на **472 категории**. В одну категорию объединялись слова, близкие по смыслу (например, в категорию *«бедность»* были отнесены такие слова, как *«нищета», «нужда», «малоимущий»*). В результате была построена **матрица употребления категорий**, в которой для каждого респондента указывалось, сколько слов он употребил из той или иной категории. **Задачей анализа** было выяснение, ***какие категории чаще всего употребляются респондентами одновременно, а также определение особенностей (социально-демографических характеристик) тех групп респондентов, которые употребляют эти категории***. Для этого наиболее «близкие» друг с другом **категории были объединены в группы (кластеры)**. То есть в один кластер попали те категории, слова из которых наиболее часто употреблялись респондентами одновременно. В дальнейшем полученные кластеры специальным образом анализировались. Подробно процедура анализа описана в соответствующем Приложении (см. Алгоритм вторичного анализа данных интервью).

Описание результатов исследования

Всего было выявлено **10 кластеров** слов (групп категорий), каждый из которых отражает то или иное восприятие тестируемого понятия «реформы».

Результаты анализа показали, что в ответах (сознании) респондентов имеется два слоя представлений – **общие** и **специфические**. Общие представления (о реформах) в той или иной мере встречаются в ответах всех респондентов. В то же время су-

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

ществуют определенные социальные группы, для которых характерно использование наряду с общими категориями своих особых специфических слов.

При этом нужно учитывать, что значительная часть респондентов в своих ответах опиралась преимущественно на общие представления, а у некоторых респондентов ответ на поставленные вопросы вообще вызвал затруднение.

Соответственно, анализ и интерпретация полученных кластеров предполагает:

- выделение в отдельный кластер тех респондентов, которые ***затруднились ответить на поставленные вопросы***, либо же дали малосодержательные ответы;
- изучение ***наиболее общих и распространенных представлений о реформах***, представленных в ответах респондентов. Эти наиболее общие представления вошли в первый кластер;
- выделение в отдельный кластер тех респондентов, которые в ответах на поставленные вопросы ***преимущественно использовали слова из категорий, вошедших в первый (общий) кластер***;
- изучение ***«специфических» кластеров***.

Кроме этого, анализ «специфических» кластеров предполагал определение их мощности. Под ***мощностью кластера*** здесь понимается доля людей, употребляющих слова из категорий, вошедших в него.

При анализе ответов респондентов была выявлена **группа людей, затруднившихся ответить на поставленные вопросы, либо же давших малосодержательные ответы**. Их доля составляет **около 7%** от всех опрошенных. Среди затруднившихся чаще оказывались люди *старшей возрастной группы* (60 лет и старше) (12%) и *молодежь* (18-29 лет) (9%), люди с *доходом ниже среднего* (501-750 рублей) (11%), *низким образованием* (неполное среднее и ниже) (10%), а также *домохозяйки* (11%), *пенсионеры* (9%) и *студенты* (9%). Кроме того, в областных центрах и столицах республик с количеством жителей менее 1 миллиона человек респонденты чаще затруднялись с ответом (11%).

Кластер 1

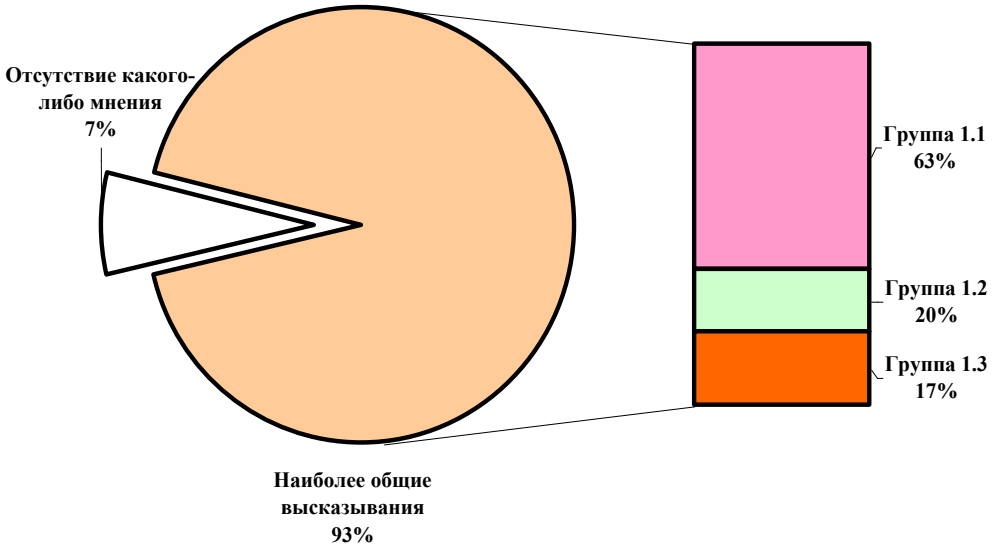
Это наиболее наполненный кластер. Слова тех или иных категорий, вошедших в этот кластер, упоминались практически всеми респондентами.

Для удобства интерпретации категории, вошедшие в этот кластер, были разбиты на 3 группы (см. Рисунок 1).

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Рисунок 1

Структура наиболее общих представлений граждан России о реформах



Группа 1.1: Экономика страны и уровень доходов

Доля упоминаний респондентами слов из категорий, вошедших в эту группу составляет 63% от всех упоминаний слов из первого кластера.

В высказываниях, типичных для данного кластера, говорится о необходимости подъема народного хозяйства, которое сильно пострадало в ходе реформ. С развитием производства и сельского хозяйства связаны надежды на улучшение благосостояния и повышение жизненного уровня населения, появление новых рабочих мест.

Из слов, употребляемых респондентами, в эту группу вошли слова таких категорий, как:

- человек, народ (общество), государство (страна)
- негатив (плохой, отрицательный, неэффективный), позитивность (хороший, плодотворный, положительный, лучший)
- экономика, работа, производство, село
- доход, деньги, собственность
- повышение, изменение, завершение, формирование.

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Суммируя наиболее типичные высказывания респондентов, характеризующие данную *группу категорий, были выделены следующие основные тезисы:*

- *Заводы не работают, сельское хозяйство уничтожено;*
- *Экономика – основа жизни общества. Необходимо поднять экономику, наладить производство и сельское хозяйство.*
- *Будет работать производство – будут рабочие места. Создание новых рабочих мест.*
- *Жизнь становится все хуже и хуже. Людям плохо живется. Денег не хватает. Реформы должны проводиться в интересах народа, а не отдельных людей;*
- *Необходимо увеличивать доходы граждан: повышать зарплату, пенсии, стипендии и пособия, повышать уровень жизни людей. Главное – это улучшение жизни народа, его благосостояния;*
- *Изменения необходимы, многое нужно менять; Реформы следует проводить более активно, двигаться вперед.*

Показательно, что в типичных высказываниях с употреблении респондентами этой группы категорий, довольно часто встречается сравнение настоящего с прошлым по схеме ***«раньше-сейчас»***.

- ***Раньше*** *была маленькая зарплата, но жили хорошо: ездили в санатории, за границу, а* ***сейчас*** *нет средств на это, если купишь одно, на другое уже денег не хватает;*
- ***Раньше*** *были и дома культуры, и пионерские, и комсомольские организации. Молодежь была занята чем-то полезным, а* ***теперь*** *ничего этого нет;*
- ***Раньше*** *был профсоюз, можно было пожаловаться, можно было обратиться, найти какую-нибудь защиту своих прав, а* ***сейчас*** *мы никому не нужны.* ***Сейчас*** *безвластие. Каждый шаг оплачивать, без этого ничего не скажут, не дадут.*

Слова из категорий данной группы **чаще употребляются** *мужчинами* (в их словаре они занимают 66%), чем женщинами (в их словаре они занимают 60%). Эти слова также несколько чаще встречались в речи респондентов *средней возрастной группы* (30-44 года) и с более высоким уровнем образования (высшее и незаконченное выс-

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

шее). Кроме того, употребление слов из категорий данной группы чаще встречалось среди *военнослужащих*.

Групa 1.2: Социальная защита населения

Доля упоминаний респондентами слов из категорий, вошедших в эту группу составляет 20% от всех упоминаний слов из первого кластера.

Из слов, использованных респондентами, в эту группу вошли слова таких категорий, как: детство, старость, семья, образование, здоровье, еда, жилье, льготы, поддержка.

Основные тезисы, прозвучавшие в высказываниях респондентов:

- *Государство должно заботиться о социально незащищенных слоях населения, поддерживать детей и пенсионеров;*
- *Еда жилье, медицина и образование стали очень дорогими;*
- *Обеспечить будущее нашим детям. Образование должно быть бесплатным. Снизить цены на учебники и школьные принадлежности, детские вещи;*
- *Уделить внимание женщинам с грудными детьми;*
- *Решение жилищных вопросов. Снизить оплату коммунальных услуг;*
- *Заработок семьи должен быть достойный, чтобы в достатке воспитывать детей;*
- *Здравоохранение должно быть бесплатным. Лекарство нельзя купить даже по рецепту для больного ребенка.*

Слова из категорий данной группы чаще употребляются:

- *женщинами* (в их словаре слова из категорий данной группы составляют 23%, тогда как у мужчин – 17%);
- доля использования слов из категорий данной группы увеличивается с возрастом – *людьми пожилого возраста* (60 лет и старше) они употребляются чаще (24% их словаря), чем молодежью (19% их словаря);
- людьми *с более низкими доходами* (в словаре людей, чей доход составляет от 501 до 750 рублей, доля таких слов занимает 22%, тогда как в словаре тех, чей доход превышает 1000 рублей – 17%);

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

- людьми *с более низким образованием* (у респондентов с низким, неполным средним образованием доля слов из данной группы составляет 24%, в то время как у людей с высшим образованием – 17%);
- *пенсионерами* и *работающими в области культуры, науки, образования и здравоохранения* слова из категорий данной группы употребляются чаще (23% и 24% от их словаря соответственно), чем работающими в сфере промышленного производства и военнослужащими (в их словаре доля этих слов составляет соответственно 17% и 16%);
- *служащими, техническими исполнителями и рабочими* слова из категорий данной группы употребляются чаще, чем руководителями (в словаре служащих доля этих слов составляет 21%, в словаре рабочих – 20%, тогда как в словаре руководителей – лишь 11%).

Группа 1.3: Служебные и вспомогательные выражения

Доля упоминаний респондентами слов из категорий, вошедших в эту группу составляет 17% от всех упоминаний слов из первого кластера.

В эту группу вошли в основном слова из таких категорий, как: президент, правительство, основа, проводить, новое, думать, хотеть, считать, вероятность. В основном, это категории слов, часто используемых в служебных выражениях типа:

– *я думаю..., я считаю..., я хочу...*
– *наверное, вероятно*
– *президент и правительство должны в первую очередь проводить следующие реформы..., решать следующие проблемы...*
– *сначала нужно...*
– *реформы – это появление чего-то нового*

Слова из категорий данной группы чаще употребляются:

- *молодежью* в возрасте от 18 до 29 лет (в их словаре доля таких слов составляет 18%);
- людьми, чей *доход превышает 1000 рублей* (в их словаре доля таких слов составляет 19%);
- людьми с *высшим образованием* (в их словаре доля таких слов составляет 19%, тогда как в словаре людей с низким, неполным средним образованием они занимают 16%);

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

- *работающими в сфере промышленного производства* (19% словаря), а также *учащимися и студентами* (19% словаря) (тогда как домохозяйками эти слова употребляются реже: в их словаре эти слова занимают 15%);
- *руководителями* предприятий и учреждений (в их словаре доля таких слов составляет 23%). Тогда как в словаре служащих и технических исполнителей доля слов из категорий данной группы составляет только 15%;
- *жителями Москвы* слова данной группы употребляются чаще (20% словаря), чем жителями С.- Петербурга (15% словаря).

В результате дальнейшего анализа была выявлена **группа респондентов, для которых характерно использование в ответах на поставленные вопросы преимущественно слов из категорий, вошедших в первый (общий) кластер**. Большая часть слов, использованных ими в своих ответах, приходится на категории первого кластера, тогда как на слова из категорий, вошедших в другие, «специфические» кластеры, приходится очень незначительное число упоминаний. Доля людей, вошедших в эту группу, составляет 20%.

Преимущественное использование слов из категорий «общего» кластера характерно для:

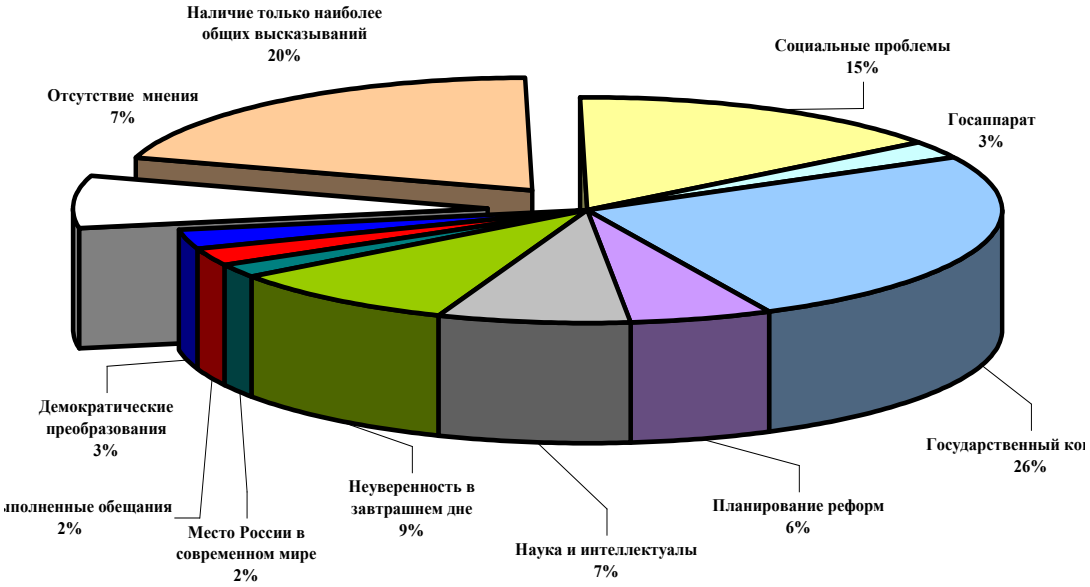
- *женщин* (22%), тогда как число мужчин, использующих слова только из первого кластера – 18%;
- людей в возрасте *60 лет и старше* (23%);
- людей с *низкими доходами* (до 500 рублей) (27%);
- людей с *низким, неполным средним образованием* (35%) (в то время как среди людей с высшим образованием таких только 13%);
- временно *не работающих и безработных* (29%) (среди работающих в области культуры, науки, образования и здравоохранения таких только 13%, также как и среди военнослужащих);
- *служащих*, технических *исполнителей* (20%) и *рабочих* (24%) (тогда как среди руководителей и специалистов таких только около 10%);
- для *жителей С.- Петербурга* (23%) (среди жителей Москвы – 10%).

Далее был проведен анализ «специфических» кластеров. На Рисунке 2 показано, какая доля людей, употребляющих слова из различных категорий, вошла в тот или иной кластер.

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Рисунок 2.

Структура специфических суждений граждан России о реформах



Кластер 2: Социальные проблемы

Доля людей, употребляющих слова из категорий, вошедших в кластер – 15% от всех опрошенных (мощность кластера). Ключевыми категориями, вошедшими в данный кластер, оказались категории, связанные с социальными проблемами, а именно: *бедность, преступность, безработица, проституция, наркомания, алкоголизм, деградация, обездоленные (бомжи, беспризорные), голод*. А также сюда вошли сильно связанные с предыдущими понятия, встречающиеся в высказываниях о развале страны, нестабильности. Говорится о проблемах, существующих в нынешнем российском обществе и необходимости их скорейшего решения.

Суммируя наиболее типичные высказывания респондентов, характеризующие данный кластер категорий, были выделены следующие *основные тезисы*:

- *Большинство людей живет за чертой бедности. В результате реформ произошло обогащение богатых и обнищание бедных;*
- *Происходит деградация нравов, морали. Личность наших людей деградирует;*
- *Результатом реформ явилось ухудшение криминальной обстановки в стране;*
- *Молодежь не может найти себе работу, растет уровень преступности и наркомании. Появились бомжи, проститутки и безработные;*
- *Необходимо поднимать у людей моральный дух, поднимать патриотизм;*
- *Надо бороться с преступностью, наркоманией, ликвидировать безработицу, создавать рабочие места для молодежи, пристраивать бездомных.*

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Люди, для которых характерны данные высказывания, одним из негативных следствий реформ видят появление различных социальных проблем и акцентируют внимание на проблеме их своевременного решения.

Использование категорий из этого кластера характерно для:

- людей в возрасте *45-59 лет* (16%);
- людей со *средним специальным образованием* (17%);
- людей, *работающих в области культуры, науки, образования и здравоохранения* (18%);
- *служащих, технических исполнителей* (17%).

Кластер 3: Госаппарат

Доля людей, употребляющих слова из категорий, вошедших в кластер – 3% от всех опрошенных (мощность кластера). Как правило, слова и категории, чаще всего использованные ими, были связаны с *проблемами власти и управления*: парламент (депутаты, Госдума), госаппарат, чиновничество, бюрократия, казнокрадство, госсобственность. Для данных респондентов характерно противопоставление простых «честных» людей и «заевшихся» чиновников.

Основные тезисы, прозвучавшие в высказываниях респондентов:

– *Зарплата чиновников во много раз превышает зарплату простых людей; парламентарии и чиновники ничего не делают, но много получают и имеют льготы;*
– *Реорганизация аппарата чиновников, освободятся дополнительные средства;*
– *Уменьшить количество парламентариев («прозаседавшиеся – их очень много, если их убрать – какая экономия стране!»);*
– *Отменить незаслуженные льготы, реорганизовать и сократить госаппарат.*

Для людей, чьи высказывания вошли в этот кластер, одной из наиболее важных задач является реорганизация госаппарата.

Использование категорий из этого кластера характерно для:

- людей *с доходом свыше 1000 рублей* (3%);
- *жителей С.- Петербурга* (4%).

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Кластер 4: Государственный контроль

Доля людей, употребляющих слова из категорий, вошедших в кластер – 26% от всех опрошенных (мощность кластера). Слова, вошедшие в данный кластер и наиболее часто употребляемые респондентами, можно разделить на три группы. Первая группа имеет отношение к *законодательной реформе* (право, суд, Конституция, закон, кодекс, налоги). Вторая группа – о *противопоставлении элит политической власти* (региональной и центральной) *с властью экономической* (олигархи). К *третьей группе* можно отнести такие категории, как:

- порядок, развитие, управление, внедрение, влияние, независимость;
- анархия, воровство, коррупция, ложь, притеснение, ущерб, ухудшение;
- материальные ресурсы страны (сырье, природные ресурсы, энергетика), приватизация;
- конфликт, война, армия.

Основные тезисы, прозвучавшие в высказываниях респондентов:

– *Надо начинать с изменения Конституции, изменения налогового кодекса, создания независимой судебной системы. Законы медленно принимают и они не работают;*

– *Законы должны соблюдаться и на местах, и в целом по стране; необходимо обеспечить соблюдение законов повсеместно, ужесточить контроль за исполнением законов властью;*

– *Принятые законы должны работать, ужесточить контроль за их соблюдением;*

– *Судьи должны быть финансово независимы от власти, чтобы иметь возможность противостоять ей;*

– *В стране должен править закон, а не «царьки», которые пришли к власти ради собственной выгоды. Газ, электричество и нефть в руках кучки людей; Приватизация была проведена обманным путем и оказалась несправедливой.*

– *Олигархи пользуются природными ресурсами государства. Необходим государственный контроль над естественными монополиями, которые находятся в руках олигархов;*

– *Провести национализацию основных энергетических отраслей. Взять под контроль промышленность и полезные ископаемые, газ, уголь, нефть, пре-*

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

кратить разграбление недр страны; Забрать все крупнейшие предприятия у олигархов, а их посадить;

– *Борьба с коррупцией в высших эшелонах власти;*
– *Необходимо проводить реформу в армии, чтобы сохранить ее боеспособность, создавать наемную армию, поднимать флот, военную мощь страны;*

Для людей, чьи высказывания вошли в этот кластер, наиболее важным направлением реформ представляется усиление государственного контроля за соблюдением законодательства, усиление контроля за монополиями, борьба с коррупцией, поддержание боеспособности армии.

Использование категорий из этого кластера характерно для:

- *мужчин* (29%) (среди женщин таких 23%);
- людей в *возрасте от 30 до 59 лет* (28%) (среди молодежи слова данного кластера использует 25%, среди пенсионеров – 21%);
- людей с *доходом 750-1000 рублей* (28%) и *выше 1000 рублей* (31%);
- людей с более *высоким образованием* – чем выше уровень образования, тем чаще респонденты используют слова, вошедшие в данный кластер (30% среди людей с высшим и незаконченным высшим образованием, и 19% - среди людей с низким, неполным средним образованием);
- *руководителей* предприятий и учреждений (33%), руководителей подразделений, *специалистов* (33%).

Слова из категорий, вошедших в данный кластер, **редко используются** *женщинами* (23%), людьми *старше 60 лет* (21%), людьми *с низким уровнем образования*, *пенсионерами* (23%), *домохозяйками* (22%), временно *не работающими и безработными* (21%).

Кластер 5: Планирование реформ

Доля людей, употребляющих слова из категорий, вошедших в кластер – 6% от всех опрошенных (мощность кластера). Наиболее часто респондентами упоминались слова из таких категорий, как: *отставание, планирование, точный, обязательный, довести*.

Основные тезисы, прозвучавшие в высказываниях респондентов:

– *Жизнь людей не улучшается, реформы буксуют;*

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

- *Реформы – разрозненные мероприятия, не объединенные общей целью, часто противоречивые, с полным отсутствием перспективы и четкой программы действий;*
- *Необходимо разработать программу реформ, продумывать принимаемые решения и их последствия, работать на перспективу.*

Люди, чьи высказывания вошли в этот кластер, при ответе на вопросы о реформе указывали на то, что ход реформ не контролируется и достижение намеченных целей затрудняется из-за отсутствия четкого плана реформ.

Использование категорий из этого кластера характерно для:

- *людей с доходом выше 1000 рублей (7%);*
- *военнослужащих (7%);*
- *жителей Москвы (8%).*

Кластер 6: Наука и интеллектуалы

Доля людей, употребляющих слова из категорий, вошедших в кластер – 7% от всех опрошенных (мощность кластера). Из слов данного кластера респонденты наиболее часто использовали слова категорий: *политика, СМИ, наука, интеллект, книга, дотация, тяжело, особенность, невозможность*. Для ответов респондентов, чьи высказывания вошли в данный кластер, характерно указание на то, что в первую очередь необходимо поднять и развивать науку, так как только образованные люди помогут подняться стране; политика в сфере основных интересов не находится.

Основные тезисы, прозвучавшие в высказываниях респондентов:

- *Положение науки и образования в нашей стране крайне тяжелое;*
- *Российский научный потенциал разбазарен, наши ученые работают на другие страны;*
- *В первую очередь надо реформировать науку, развивать наукоемкие технологии, разрабатывать специальные программы;*
- *Только грамотные специалисты помогут поднять экономику страны;*
- *Путин – умный политик, на него возлагаются большие надежды;*
- *Политика мало интересует;*
- *СМИ – основной источник информации о политической жизни.*

Для людей, чьи высказывания вошли в этот кластер, наиболее важным представляется сохранение и развитие научного потенциала России. Одним из негативных последствий реформаторской деятель-

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

ности, по их мнению, является запустение и упадок науки и культуры, невнимание власти к этой сфере общественной жизни.

Использование категорий из этого кластера характерно для:

- *молодежи* в возрасте от 18 до 29 лет (9%);
- людей с *высшим образованием* (9%);
- работающих в *области культуры, науки, образования и здравоохранения* (9%);
- *учащихся и студентов* (10%);
- *руководителей предприятий, учреждений* (15%);
- *жителей Москвы* (10%).

Слова из категорий, вошедших в данный кластер, **редко используются** людьми с *низким уровнем образования* (5%), *домохозяйками* (6%), рабочими (6%).

Кластер 7: Неуверенность в завтрашнем дне

Доля людей, употребляющих слова из категорий, вошедших в кластер – 9% от всех опрошенных (мощность кластера). Наиболее часто используемые респондентами категории данного кластера разбиваются на несколько групп:

- надежда, уверенность, спокойствие, безопасность, будущее;
- недоверие, страх, усталость, кризис, падение, смерть;
- укрепление, облегчение, сдвиг, поиск.

Основные тезисы, прозвучавшие в высказываниях респондентов:

– *Человек у нас совершенно беззащитен;*
– *Люди устали от ожидания перемен к лучшему;*
– *Никто их граждан не уверен в завтрашнем дне;*
– *Нужна стабильность, чтобы у людей была уверенность в завтрашнем дне, и не было страха перед будущим.*

Для людей, чьи высказывания вошли в этот кластер, наиболее острой является проблема отсутствия стабильности и уверенности в завтрашнем дне. Это порождает чувство беззащитности и неподготовленности к предстоящим переменам.

Использование категорий из этого кластера характерно для:

- *женщин* (10%);
- людей в *возрасте 45-59* лет (10%);

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

- людей с *доходами свыше 1000 рублей* (11%);
- людей со *средним специальным образованием* (10%);
- работающих в *области культуры, науки, образования и здравоохранения* (11%);
- *военнослужащих* (12%);
- *учащихся и студентов* (11%).

Кластер 8: Место России в современном мире

Доля людей, употребляющих слова из категорий, вошедших в кластер – 2% от всех опрошенных (мощность кластера). Наиболее часто упоминаемые респондентами слова: *страны Запада, кредитование, задолженность, позор, национальности*. Смысл высказываний респондентов, чьи высказывания попали в данный кластер, состоит в том, что вследствие реформ Россия утратила образ великой державы, лишилась ведущих позиций на мировой политической арене, попала в экономическую зависимость от западных стран.

Основные тезисы, прозвучавшие в высказываниях респондентов:

– *Стыдно за Россию перед другими нациями и странами, нас уже не уважают. В нормальном государстве недопустима такая социальная обстановка, как у нас в России;*
– *Россия финансово рухнула - зависит от помощи МВФ. Стала страной "третьего мира", а раньше была великой страной, с нами все считались. Сейчас все наоборот, все стремятся навязать нам свои условия, невыгодные для нас;*
– *Страна попала в экономическую зависимость, на нее накинута экономическая удавка, а раньше не только не брали взаймы, но и сами диктовали экономическую политику;*
– *Страну грабят все кому не лень, все оккупировали кавказцы, даже украинцы вытеснили русских.*

Люди, чьи высказывания вошли в этот кластер, акцентируют внимание на утрате Россией ведущих позиций на мировой арене, ущемление интересов страны как в политическом, так и в экономическом плане.

Использование категорий из этого кластера характерно для:

- людей с *общим средним образованием* (3%);

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

- *руководителей предприятий, учреждений* (3%).

Кластер 9: Невыполненные обещания

Доля людей, употребляющих слова из категорий, вошедших в кластер – 2% от всех опрошенных (мощность кластера). Из слов данного кластера респонденты наиболее часто использовали слова категорий: *неизвестность, непредсказуемость, неопределенность, обещание, бездействие, исправление.*

Основные тезисы, прозвучавшие в высказываниях респондентов:

– *Правительство Ельцина ничего не делало – была только одна болтовня;*
– *Нужно исправить прежние недостатки;*
– *Правительство постоянно дает какие-то обещания (повысить пенсии), но будут ли они выполнены – неизвестно;*
– *Пустые обещания создают ощущение непредсказуемости и неопределенности.*

Для людей, чьи высказывания вошли в этот кластер, важно выполнение обещаний, данных представителями власти, и их невыполнение, по их мнению, это свидетельство политической несостоятельности.

Использование категорий из этого кластера характерно для:

– людей с *доходом свыше 1000 рублей* (3%);
– работающих в области *культуры, науки, образования, здравоохранения* (3%);
– *руководителей* предприятий, учреждений (4%);
– руководителей подразделений, *специалистов* (3%);
– *жителей Москвы* (5%).

Кластер 10: Демократические преобразования

Доля людей, употребляющих слова из категорий, вошедших в кластер – 3% от всех опрошенных (мощность кластера). Из слов данного кластера респонденты наиболее часто использовали: *демократия, идеология, авторитаризм, перемены, переход, запад, цивилизация*.

Основные тезисы, прозвучавшие в высказываниях респондентов:

– *Реформы в России – это переход от тоталитаризма к демократии, к новому обществу, более свободному и открытому, более цивилизованному;*
– *Россия во многом сильно отстает от развитых стран;*

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

– *В России должно быть цивилизованное общество, нужно стремиться к мировой стандартности. Жизненный уровень должен приблизиться к уровню развитых стран Запада;*
– *Нужны активные перемены в системе.*

Для людей, чьи высказывания вошли в этот кластер, реформы представляются в виде демократических преобразований, которые позволят России догнать развитые страны Запада, поднять уровень жизни населения. Одной из важных компонент реформ, по их мнению, является смена идеологии.

Использование категорий из этого кластера характерно для:

- людей с доходом свыше 1000 рублей (4%);
- людей с высшим образованием (4%);
- руководителей подразделений, специалистов (5%);
- жителей Москвы (4%).

Слова из категорий, вошедших в данный кластер, **редко используются** людьми с *низким* (неполное среднее и ниже) *образованием* (2%), *рабочими* (2%).

Добавление. «Близость» кластеров

Понятно, что большинство респондентов использовали в своих ответах слова из разных смысловых (идеологических) кластеров. Поэтому можно говорить, что респонденты по своему языку, как правило, «принадлежат» нескольким разным кластерам (имеют вхождение с разной степенью в разные кластеры). Это дает возможность определить меру «близости» разных кластеров, как меру пересечения разных идеологий на всей совокупности респондентов. Построенная матрица близости использовалась в процедуре многомерного шкалирования, в результате которой получилась следующая проекция кластерного пространства (см. рис. 3).

Из рисунка 3 видно, что можно выделить три наиболее близкие друг к другу группы респондентов. В первую группу входят те, кто говорит о необходимости реформирования госаппарата, усилении государственного контроля и развитии науки и наукоемких технологий. Во вторую – те, кто больше всего обеспокоен неуверенностью в

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

завтрашнем дне, хаотичностью, отсутствием четкого планирования реформ и считает, что в первую очередь нужно решать возникшие социальные проблемы. Третья группа состоит из тех, кто рассматривает российские реформы как демократические преобразования и переход к цивилизованному обществу, обеспокоен утратой Россией статуса великой державы и считает, что со стороны руководства страны необходимы решительные действия по реформированию экономики вместо пустых обещаний.

Взаимное расположение групп респондентов, использующих слова из того или иного кластера

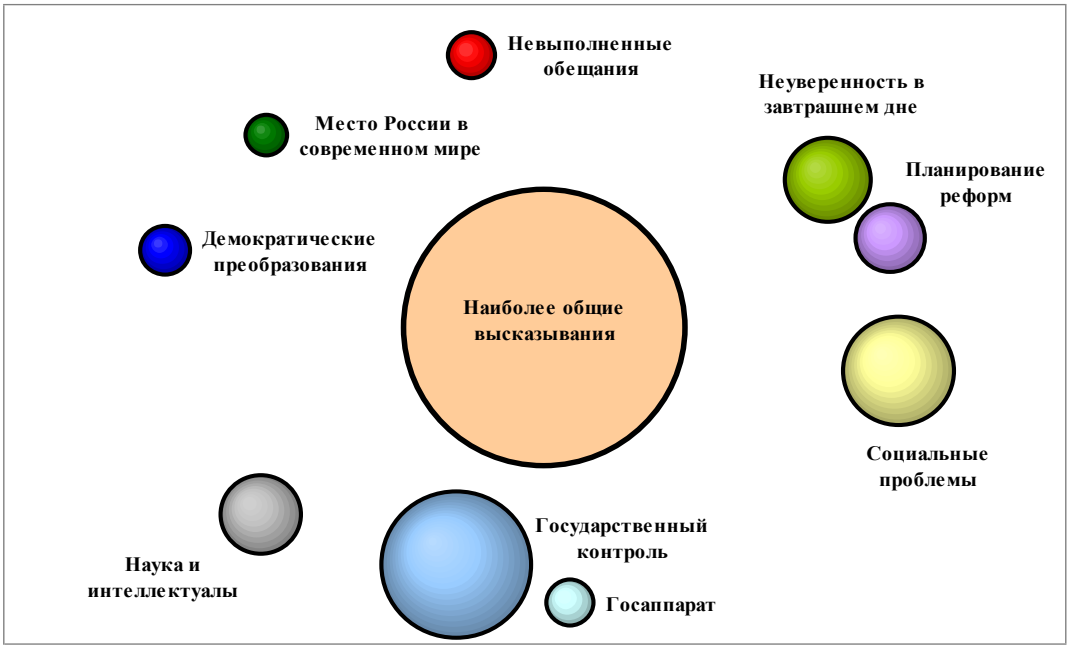


Рисунок 3.

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

позор
унижение
униженный
унизительный
унизить
унижаться
стыдно
стыдный

собственность
хозяйский
хозяйство
хозяйствовать
частное
по-хозяйски
собственник
хозяин
собственный
владеть
владелец
частный
частник
имущий
имущество

справедливость
справедливый
честь
честный
честность
честной
порядочность
порядочный

сырье
алмаз
алюминиевый
бриллиант
сырьем
газ
недра
ресурс
ресурсы
азот
сырьевой
лес
месторождение
золото
леса
сталь
золотой
ископаемый
ископаемое

хищение
казнокрадство
казна
казнокрад
хапнуть
хапать
хапуга
прикарманить
нахватать
нажива
наживаться
нажить
нажиться
урвать
грести

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Тестирование понятия «Реформы». Примеры исходных текстов интервью.

(предварительная «внутренняя» версия)

Вопросы

1 Как вы понимаете выражение "**реформы** в России", что оно для вас означает?

2 Закончите, пожалуйста, своими словами предложение: "В.Путину следует активно проводить **реформы**, потому что ..."

3 Закончите, пожалуйста, своими словами предложение: ""В.Путину не следует активно проводить **реформы**, потому что ..."

4 Как вы считаете, какие именно **реформы** В.Путину следует проводить в первую очередь, чтобы жизнь в России стала лучше?

Типичные представители идеологических кластеров

Кластер «Социальные проблемы»

ТП1 1 От реформ жить становится все хуже и хуже. На основании того, что много людей живет очень плохо - бомжи, безработные, алкоголики - и все это идет от наших реформ.

3 Я не уверена, что он сделает что-то правильно, и исходя из этих реформ, наша жизнь станет лучше. Когда я увижу положительные результаты реформ, тогда я свое мнение изменю.

4 Восстановить производство, заводы, фабрики, выпускать свою продукцию, дать людям рабочие места и достойную зарплату. Когда люди начнут за свой труд получать достойную зарплату, тогда жизнь улучшится.

Кластер «Госаппарат»

ТП2 1 Это изменения в способах контроля за ситуацией во всех сферах деятельности человека. а) Изменение налогов, зарплат, какой-то отчетности. б) На основании последних законодательных проектов. в) Нет.

2 Надо начинать реформы с правительства, иначе ситуация может перерасти в катастрофическую. а) Члены правительства должны отчитываться за результаты своей деятельности. б) Потому что страна бедствует, а на положении чиновников это не сказывается. в) Если изменится положение правительственного аппарата, отменят незаслуженные льготы. г) Нет.

4 Отменят "неподсудность" депутатов и руководителей крупных промышленных и финансовых предприятий. а) Потому что их безнаказанность ведет к полному беспределу в стране. б)

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Т.к. почувствовав собственную уязвимость, они начнут, наконец, работать не только для себя, но и для России. в) Кардинальные изменения ситуации в стране, когда ум, наконец, будет цениться выше, чем тугой кошелек.

Кластер «Государственный контроль»

ТП1 1 Реформы в России - это действия, которые должны улучшить нашу жизнь. Реформы правильные, но немного недодуманные. Нам надо переделать Конституцию под наши реформы, т.к. законы приняты, но не работают.

2 Потому что в стране бардак: заводы стоят, сельское хозяйство в загоне, преступность разгулялась. Мое мнение изменят решительные действия Президента.

4 Разобраться с преступностью, приватизацию заводов и фабрик взять под контроль государства, взять под контроль промышленность и полезные ископаемые: газ, уголь, нефть; укрепить армию. б) Факты видны всем: полный развал промышленности и разграбление недр. в) Оценки изменятся, когда жизнь улучшится.

Кластер «Демократические преобразования»

ТП4 1 Превращение страны в цивилизованный вид. Свобода, демократия, работающая экономика, уровень жизни, чтобы мы не были нищими. Реформа может быть прогрессивной и регрессивной. Ельцин - не было реформ, он выводил страну из разрухи послереволюционной. Путин двигается регрессивно. Возврат к режиму закрытого государства. Власть ФСБ, все подчиняются беспрекословно. Диктат над экономикой. Скатывание вниз, в прежние времена.

4 Надо проводить реформы прогрессивные, которые приведут страну на путь процветания: чтобы заработала экономика, нормальные налоговые законы ввести. Стремиться к развитию рыночных отношений. Не душить инициативу частного предпринимательства. Не затевать передел собственности. Привлекать средства для оживления неработающих предприятий. Откуда взяться деньгам, если бизнес основан на спекуляции. Надо стимулировать предприятия, которые что-то производят. Пересмотреть законы, чтобы кто хочет работать - работал.

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Тестирование понятия «Собственность». Результаты анализа открытых вопросов.

(предварительная «внутренняя» версия)

В результате анализа слов, которые употребляли респонденты в своих ответах на вопросы о собственности и защите прав собственника, было выделено **9** групп (кластеров) слов. Употребление слов, вошедших в тот или иной кластер, характерно для различных социально-демографических групп населения.

Первоначально при анализе ответов респондентов была выявлена **группа людей, затруднившихся ответить на поставленные вопросы, либо же давших малосодержательные ответы**. Их доля составляет **около 3%** от всех опрошенных. Среди затруднившихся чаще оказывались люди с *низким* (неполное среднее и ниже) и *средним образованием*, с *низкими доходами* (750 рублей и ниже), а также *домохозяйки, безработные* и *рабочие*. Кроме того, в областных центрах и столицах республик с количеством жителей менее 1 миллиона человек респонденты чаще затруднялись с ответом.

Дальнейший анализ показал, что в ответах (сознании) респондентов имеется два слоя представлений – **общие** и **специфические**. Общие представления (о собственниках и защите частной собственности) в той или иной мере встречаются в ответах всех респондентов. В то же время существуют определенные социальные группы, для которых характерно использование наряду с общими категориями своих особых специфических слов.

Для **большинства жителей России** понятие ***«собственности»*** ассоциируется с *«хозяином», «владельцем»*, а понятие ***«защита прав собственника»*** - с *законом, государством, криминалом* и *преступностью*. То есть, говоря о собственника как владельце какого-либо имущества и о защите его прав, россияне, прежде всего, отмечали несовершенство законодательной базы, недостаточную заботу государства о том, чтобы права собственности не нарушались из-за высокого уровня преступности (кражи, воровство) и незаконных посягательств на собственность граждан. Постоянно также звучала тема отсутствия равных возможностей в защите собственности для разных слоев населения.

Слова, которые употребляли при этом респонденты, составили общую группу наиболее распространенных и наиболее часто упоминаемых. К числу наиболее значимых слов этой группы можно отнести такие, как: жилье (дом, дача, квартира, кот-

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики

тедж), автомобиль (машина), государство, простой человек, народ, общество, закон, власть, правительство, деньги, богатство, воровство, приватизация, защищенность, олигарх, присвоить, посягательство, потеря, село (земля, участок), защищенность и незащищенность.

Общий тон высказываний – противопоставление богатых (олигархов, «новых русских») и бедных (простых людей). Можно отметить, что люди, не относящие себя к числу крупных собственников (или не считающие себя собственниками), часто отвечали, что их собственности ничего не угрожает.

Суммируя наиболее типичные высказывания респондентов, характеризующие данную *группу категорий, были выделены следующие основные тезисы:*

- Каждый человек (семья) является собственником своего имущества. Собственник – это владелец или хозяин, владеющий чем-либо: квартирой, машиной, дачей, заводом или акциями крупного предприятия;
- Собственники бывают разные. Это может быть пенсионер, в собственности которого находится дачный участок, а может быть крупный магнат, собственностью которого являются промышленные предприятия;
- Защита прав собственности – это охрана законом и Конституцией прав человека на владение движимым и недвижимым имуществом. Собственность человека должна охраняться законом государства и находится под защитой государственных правоохранительных органов;
- Собственник должен уметь сам отстаивать свои права. Чем больше собственности у человека, тем лучше он должен знать права собственника, чтобы можно было защитить ее в различных ситуациях;
- Решение проблемы защиты прав собственника зависит от правительства и государства, это должна быть правовая защита. Сегодня собственность защищена плохо;
- Собственности может угрожать преступность (воровство) или стихийное бедствие;
- В защите нуждается каждый человек, имеющий собственность. Если собственности нет, то и защита не нужна;
- Больше всех нуждаются в защите одинокие пожилые люди, имеющие в собственности недвижимость, жилье. Крупные владельцы недвижимости способны защититься сами;

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

- В защите нуждаются простые люди, имеющие акции предприятий и квартиру, машину. Простые люди не могут полностью защитить свою собственность от тех, кто не нее посягает. Богатые люди могут нанять охрану, которая защищает их собственность;
- Нуждаются в защите бизнесмены и предприниматели, у которых есть предприятия, акции, недвижимость;
- СМИ уделяют недостаточно внимания проблеме защиты прав собственника. Нужно давать информацию о том, куда обращаться, чтобы получить защиту. Народ юридически не подкован, так как раньше не было необходимости в таких знаниях. Пишут только о богатых, о простых людях - нет;
- Незаконное присвоение собственности у нас есть и не мало. Богатые люди владеют большой собственностью. Большая часть этой собственности незаконно присвоена. Это воровство.
- Государственная собственность была присвоена многими влиятельными людьми в процессе приватизации. Такое владение собственностью является несправедливым.
- Большие деньги в нашей стране честным путем не заработать. Надо создать законы, которые не позволяли бы грабить государство и народ.

В **первую группу** респондентов (около 24%) вошли люди, для которых характерно *употребление преимущественно указанных выше «общих» слов* и незначительное число упоминаний других «специфических» слов и выражений. Как правило, эти слова **чаще употребляются** мужчинами, молодыми (18-29 лет) и пожилыми (60 лет и старше) людьми, людьми с низким (неполное среднее и ниже) уровнем образования. Кроме того, слова и категории этой группы чаще встречались в ответах военнослужащих, временно не работающих и безработных, домохозяек, а также служащих и технических исполнителей. Люди с высокими доходами (свыше 1000 рублей) тоже достаточно часто употребляли слова из этой группы, как и жители малых и крупных областных центров.

Респонденты других групп использовали при обсуждении понятия «собственность» и «защита прав собственности» различающийся набор слов.

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Так, для респондентов **второй группы** (их около 27%), характерно использование таких понятий, как старость, детство, помощь, дотация, притеснение, налог, бюрократизм, коррупция, сбережение, невыполнение, ответственность.

Данные люди говорили в основном о проблемах малообеспеченных и социально незащищенных слоев населения (детях, стариках, пенсионерах, инвалидах). Многие из них себя к числу собственников не относят, поскольку считают, что у них нет собственности. К понятию собственности и собственника у этой группы людей отношение двоякое. Если собственность нажита и заработана частным путем, то положительное, а если нечестным – отрицательное.

Больше всего их волнует проблема потери сбережений, опасаются повышения налогов (на землю, например) и квартплаты, что может привести к потере земельных участков и квартир у тех, чьи доходы невысоки (пенсионеры, старики). Опасаются, что детям может ничего не достаться. В качестве одного из путей решения данной проблемы называют страхование имущества, однако замечают, что на это не у всех есть деньги. Соответственно, люди этой группы говорят о желательности льгот, помощи от государства в виде соответствующих понятных для людей законов и от местных властей, которые должны следить за выполнением этих законов.

<u>Основные тезисы, встречающиеся в высказываниях респондентов:</u>

- Никаких чувств слово «собственник» не вызывает. Мы сами не собственники, а обычные люди. У нас много собственников, которые не заработали, а украли;
- О пенсионерах не думают вовсе, а это очень важно. Пенсионеров надо защищать, стариков. Одиноких стариков обманывают и квартиры у них отбирают. Старики и дети больше всего нуждаются в защите: и тех, и других можно легко обмануть;
- Государство давит, криминальная система давит, никаких льгот, нет социальной защиты; Не объясняют повышение цен на дачи, квартиры, гаражи, люди не знают, какие у них льготы; Для молодежи необходимо предусматривать какие-нибудь кредиты, льготы;
- Нужно, чтобы нам разъясняли законы по защите прав собственности, и попроще, чтобы всем было понятно; Необходимо, чтобы больше говорили о правах и куда обращаться в случае необходимости за помощью; Людей про-

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

свещать надо, чтоб не попадались, а то человек знать не знает, что на его собственность как-то можно «охотиться»;

- Сбережения обесценились. Люди боятся хранить деньги дома и боятся отдать их в банк. Деньги в банке никак нельзя защитить. Процент – какие-то копейки;
- Кто угодно может нанести материальный ущерб и не возместить, если ты не застраховал свое имущество. Страховка возмещает ущерб при порче или краже имущества;
- Люди боятся, что поднимут налоги на землю, на дачи, и бабушки не смогут содержать свои участки. Вдруг, какой закон издадут, и придется платить за квартиру больше денег, налоги какие. Скажут, вы собственник, и платите за это налоги;
- На дом дарственную оформить очень дорого. Если не оформить дарственную, значит, тебе уже что-то угрожает, детям может не достаться;
- Местные власти мешают: закон неправильно понимают, истолковывают и создают людям всякие волокиты, выманивая деньги у людей;

Использование этих фраз характерно для женщин, людей среднего возраста (45-59 лет), пожилых (60 лет и старше), людей со средними доходами (500-1000 руб.), пенсионеров, а также людей, работающих в области науки, культуры, образования и здравоохранения, промышленного производства. Руководители подразделений и специалисты тоже часто упоминают слова из этой группы, а также жители Москвы, Санкт-Петербурга.

Респонденты, попавшие в **третью группу** (7%), часто использовали в своих ответах такие слова, как: сырье, энергетика, экология, природные ресурсы, Госдума, Президент.

Для людей, чьи высказывания вошли в эту группу, характерно повышенное внимание к проблемам топливно-энергетического комплекса, природным ресурсам страны, а также к вопросу о собственности на землю. По мнению респондентов этой группы, распоряжаться замлей должен тот, кто на ней работает (колхозники и фермеры), но не олигархи. Часто указывали на проблемы с предоставлением коммунальных услуг (отсутствие света, отопления), за которые, тем не менее, приходится платить. Противники естественных монополий, передачи ТЭК в частные руки. Ка-

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

кие-то надежды в этом отношении они связывают с Президентом В. Путиным. К правительству и Думе (а также лидерам партий и фракций) отношение скорее отрицательное. Видят в них силу, способствующую расхищению государственных ресурсов (и природных богатств в частности).

Суммируя наиболее типичные высказывания респондентов, можно выделить следующие *основные тезисы:*

- У нас сейчас появились собственники на природные ресурсы – на газ, нефть;
- В связи с приватизацией люди много забрали в собственность – и производство золота, и электроэнергии;
- Присваивают незаконно жилье, землю. Свет, газ, нефть присвоила кучка магнатов. Это несправедливо. 80% собственности должно принадлежать государству, потому что все это строил народ. Если бы владело государство, была бы твердая цена, все бы знали, сколько платить за свет, тепло, газ в квартирах. Народ мерзнет, никто ничего сделать не может;
- Газпром – Вяхирев, электроэнергия – Чубайс и тому подобное – все это не в руках народа. Недра, вода – все должно быть достоянием государства;
- Где заработал такие деньги Чубайс? Вяхирев – газ? Почему они хозяева? Они отключают то Дальний Восток, то еще где. Почему Путин – не хозяин? Хозяин должен быть один;
- Дума, правительство заграбастали все себе. Нефть, газ забрали себе, качают за границу, все деньги себе гребут, а топить наши квартиры, пахать поля у них нету топлива, все за границу качают. Нет там честных людей;
- Очень дорого платить за квартиру, за тепло, которого нет;
- Если начнут продавать землю, это и леса, и реки будут проданы;
- Если человек хочет быть фермером, он же работает на ней. Но не так, как товарищ Абрамович, Березовский. Незаконно все присвоили, а теперь они нефтью распоряжаются. Вся нефтеперерабатывающая промышленность должна быть государственной. В сельском хозяйстве бери землю и работай, и будет она твоя собственность – попаши на ней.
- В сельском хозяйстве особенно важно иметь собственную землю, тогда и отношение к ней совсем другое;

Данные высказывания наиболее характерны для:

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

* пожилых людей (60 лет и старше)
* людей со средними доходами (500-1000 руб.)
* людей с низким образованием (неполное среднее или ниже)
* пенсионеров
* руководителей
* жителей Москвы

Ключевые слова респондентов из **четвертой группы** (6%): обездоленный, беззащитный, алкоголизм, выселение, выгнать, молодежь, кавказ, нация, тяжело.

Эти люди затрагивали в основном квартирный вопрос. Приватизацию квартир оценивали в целом положительно, однако связывали с этим опасность незаконного выселения (перекупка квартиры «богатыми», людьми «кавказской национальности», повышение квартплаты). Выселение жильцов из их квартир особенно угрожает, по их мнению, алкоголикам, которые потом превращаются в бомжей, а также одиноким пенсионерам.

Основные тезисы:

- Повышение цен за квартплату угрожает собственности, если зарплата не повышается, а ЖЭУ угрожает выселить из квартиры;
- Нужно, чтобы выделяли квартиры молодым, иначе они безобразия творят, чтобы заработать на квартиру. Молодые семьи больше всего нуждаются в защите;
- Обманным путем покупают или меняют квартиры, так что люди остаются без денег и без квартир. Сегодня живешь в квартире, а завтра ее отдадут или вообще как-нибудь продадут без твоего ведома;
- Найдется богатый человек, купит землю и наш дом, а нас выселят;
- Пенсионеров слабых выгоняют из квартир, и те потом бомжами становятся, на улице живут;
- В защите нуждаются малоимущие. Сколько сейчас бомжей на улице – из квартиры выселяют обманным путем;
- Пьяницы подписывают квартиры и пропивают их, а семья остается на улице. Бомжи все раньше имели жилье, наверное, за литр водки продали, а в результате теряется квартира;
- Есть случаи, когда органы изгоняют собственников из их собственных квартир и домов;

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Данные высказывания наиболее характерны для:

* женщин
* людей среднего возраста (45-59 лет)
* людей с низким образованием (неполное среднее или ниже)
* людей, работающих в промышленном производстве, безработных
* руководителей подразделений и специалистов
* жителей Санкт-Петербурга

Для респондентов **пятой группы** (7%) характерно употребление таких слов, как: поддержка, уважение, кредитование.

Данные люди говорили в основном об уважительном отношении к собственнику, подразумевая под ним, как правило, предпринимателей, достигших успеха честным путем. Часто звучало мнение о необходимости государственной поддержки предпринимателей, особенно мелких, так как они являются основой экономики, создают новые рабочие места.

Основные тезисы:

- Собственник – человек «с головой». Это человек, который всего добился своим честным трудом, такие люди вызывают уважение;
- Собственник хорошее слово, твердое, внушает уверенность, самоуважение, самоутверждение, уважение других людей;
- Собственность – заработанное способностями организатора, предпринимателя, но и каторжный труд, всегда в работе, нельзя останавливаться на достигнутом, иначе все развалится;
- Мелкому предпринимателю может угрожать разорение, воровство;
- Больше всего нуждаются в защите мелки частные предприятия. Начинающих предпринимателей особенно надо защищать, потому что его задавить могут;
- Предпринимателей нужно всячески поддерживать, помогать, потому что они развивают экономику. Давать кредиты под небольшой процент, налоги снижать, это им очень поможет. Они еще и проблему безработицы помогают решать, когда открывают фабрики и фирмы.

Данные высказывания наиболее характерны для:

* людей среднего возраста (30-44 года)

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

* людей, работающих в сфере науки и культуры, образования и здравоохранения, сфере услуг и торговли, студентов
* руководителей организаций и предприятий
* жителей Санкт-Петербурга

Респонденты **шестой группы** (2%) в своих ответах часто использовали такие слова, как политика, ужесточение, влияние, хитрость.

Данные люди говорили в частности о том, что собственности может угрожать политическая нестабильность, изменение политического курса в стране, а также указывали на необходимость ужесточения законов, связанных с защитой прав собственности, чтобы их трактовка была однозначной.

Основные тезисы:

- Сегодня собственности или возможности распоряжаться ею может угрожать следующее: нестабильность политического устройства в России, изменение политического курса в стране; недостаточно внятная позиция Президента и правительства по этому вопросу, отсутствие законодательной базы, самодеятельность местной власти;
- Все инициативы идут от Президента и проводимой им политики.
- Люди недостаточно просвещены в вопросе защиты прав собственности и легко поддаются на уловки мошенников, знающих многочисленные лазейки законе о собственности;
- Законы в этой области нужно ужесточить, сделать их менее уязвимыми для тех людей, которые хотят перехитрить закон и ищут в них всевозможные «но»
- Власть в отношении собственников, получивших собственность незаконным путем, должна принять жесткие меры и вернуть все государству;

Данные высказывания наиболее характерны для:

* людей со средними доходами (500-1000 руб.)
* людей, работающих в сфере промышленного производства, сфере услуг и торговли, студентов
* жителей Санкт-Петербурга

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

В высказываниях респондентов, образовавших **седьмую группу** (20%), одной из главных тем была приватизация, прошедшая по законам, написанным специально для людей, приближенных к власти, а также тема соблюдения законов и просвещения населения о своих правах, поскольку в защите своих прав, и прав собственности в том, числе, нуждаются все.

Основные тезисы:

- СМИ недостаточно уделяют внимания проблеме защиты собственности у мелких собственников, но много передач о переделе собственности в верхах;
- СМИ освещают вопросы, связанные с защитой собственности, языком, недостаточно доступным для широкого круга людей;
- Иностранные инвесторы не хотят вкладывать деньги в наши предприятия, потому что наши законы нестабильны;
- В защите собственности нуждаются все, так как для всех собственность представляет огромную важность. Юридическая защита в той или иной степени нужна всем;
- Незнание законов в полной мере может угрожать и собственности, и возможности распоряжаться ею по своему усмотрению;
- Случаи незаконного присвоения собственности происходят от несовершенства законов и от нашего незнания своих прав и неумения ими правильно пользоваться;
- В ходе приватизации формально законы о частной собственности соблюдались, но были написаны персонально для грошовой скупки всех советских предприятий определенными людьми.

Данные высказывания наиболее характерны для:

* молодежи (18-29 лет)
* людей с высокими доходами (1000 руб. и более)
* людей с высшим образованием
* людей, работающих в сфере науки и культуры, образования, студентов
* руководителей предприятий и организаций, специалистов
* жителей Москвы

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

В ответах респондентов, вошедших в **восьмую группу** (2%), тема собственности связана с уверенностью (неуверенностью) в завтрашнем дне, неэффективностью слишком «либеральных» законов о собственности. Говорилось о беззащитности перед государством, которое не столько защищает права собственника, сколько является источником угрозы.

Основные тезисы:

- Собственник – это респектабельность, уверенность в завтрашнем дне, надежность, гарантированность будущего;
- Решение проблемы защиты прав собственности зависит от демократических решений правительства;
- Если у нас демократия, значит, по закону у всех права равные и государство обо всех должно одинаково заботиться;
- Для высших чинов существуют одни законы, а для нас же они совсем другие. Это несправедливо;
- Законы у нас «гуманные», сделаны под воров, грабителей. Главный вор – государство.
- Все живем сейчас с чувством неуверенности в завтрашнем дне. Беззащитны перед всеми, в том числе и перед государством;
- Нужны какие-то твердые законы, которые могли бы честного человека защитить. Законы эти должны выполняться строго, чтобы каждый чувствовал защиту, иначе как у нас в стране – законы есть, защиты нет.

Данные высказывания наиболее характерны для:

* людей среднего возраста (45-59 лет)
* людей, работающих в сфере промышленного производства
* жителей Санкт-Петербурга

В ответах респондентов из **девятой группы** (2%) больше всего внимания уделялось вопросам защиты средних слоев населения, то есть мелких и средних собственников. По мнению отвечавших, такие люди наиболее уязвимы в том, что касается защиты собственности, так как, в отличие от богатых, не имеют достаточно средств, чтобы обеспечить себе полноценную юридическую и другие виды защиты, но, в отличие от тех, кто ничего не имеет, им есть что защищать.

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Основные тезисы:

- Законодательная база не заинтересована в правах средних и мелких собственников на собственность. Права есть только у крупных собственников;
- Угроза собственности, беззаконие и грабеж существует в основном для средних слоев населения;
- Нуждаются в защите в основном мелкие и средние собственники, имеющие квартиры, дачи, машины, и мелкие предприниматели;
- Меньше всего нуждаются в защите богатые слои, олигархи и те, кто ничего не имеет;
- СМИ не уделяют достаточного внимания защите собственника и прав собственника средних слоев населения;

Данные высказывания наиболее характерны для:

* мужчин
* молодежи (18-29 лет)
* людей с высшим образованием
* военнослужащих и студентов
* руководителей предприятий и организаций
* жителей Москвы.

Таким образом, проведенный анализ ответов респондентов на вопросы о собственности и защите прав собственника позволил выделить ряд высказываний, наиболее характерных для различных социально-демографических групп. Данные высказывания, слова, выражения и фразы могут быть использованы представителями власти для осуществления более успешной коммуникации с населением, поскольку именно эти идеи будут наиболее востребованы теми или иными группами.

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Тестирование понятия «Власть». Результаты анализа открытых вопросов.

(предварительная «внутренняя» версия)

В результате анализа слов, которые употребляли респонденты в ответах на вопросы, касающиеся их понимания *власти* в сегодняшней России, было выделено **шесть** наиболее характерных групп слов (кластеров). При этом употребление слов, вошедших в тот или иной кластер, оказалось характерно для определенных социально-демографических групп населения. Это позволяет оценить степень важности для каждой из этих групп тех или иных ассоциаций при разговоре о *власти*.

Первоначально при анализе ответов респондентов была выявлена **группа людей, затруднившихся ответить на поставленные вопросы, либо же давших малосодержательные ответы**. Их доля составляет **около 7%** от всех опрошенных. Среди затруднившихся чаще оказывались люди с *низким* (неполное среднее и ниже) и *средним образованием*, с *низкими доходами* (750 рублей и ниже), *молодежь* (18-29 лет), *военнослужащие*, *студенты*, *безработные* и *рабочие*, а также *жители малых областных центров* (менее 1 млн. человек).

Наиболее общие представления респондентов о ВЛАСТИ

У **большинства жителей России** понятие ***«власть»*** вызывает противоположные ассоциации, что связано со сравнением представлений о желаемой (идеальной) власти и власти реальной. Так, с одной стороны, власть ассоциируется с заботой а народе и благополучии государства, а с другой – бесконтрольностью, вседозволенностью, коррупцией. В целом нынешняя власть в России вызывает скорее негативные ассоциации, источником которых, по всей вероятности, является противопоставление «власти» и «народа». Единственный представитель власти, вызывающий в целом положительные эмоции, – это президент В.В. Путин.

Большинством респондентов власть не воспринимается как истинно народная, но, наоборот, как нечто враждебное и чуждое, поскольку люди, стоящие у власти, думают только о себе и своем благополучии, используют свое положение в корыстных целях. Заметное влияние на суждения о нынешней российской власти оказала также и оценка экономического положения в стране (развал промышленности, упадок сельского хозяйства), отсутствие социальной защищенности населения. Многие респонденты связывают свои надежды на улучшение ситуации во властных структурах с построени-

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

ем «вертикали власти», которая, по их мнению, обеспечит больший контроль за действиями чиновников и выполнением законов.

В результате анализа ответов респондентов была выделена ***общая группа слов*** – наиболее распространенных и наиболее часто упоминаемых при разговоре о власти. Среди них такие слова и выражения, как:

- *государство, простой человек, народ, общество;*
- *президент, Путин, правительство, федеральная и региональная власть;*
- *деятельность, изменения, контроль, закон, защищенность и незащищенность;*
- *деньги, богатство, забота, благополучие, благосостояние;*
- *работа, зарплата, цены;*
- *порядок, безвластие, анархия, хаос воровство, честность*.

Суммируя наиболее типичные высказывания респондентов, характеризующие данную *группу категорий, были выделены следующие основные тезисы:*

Противопоставление власти и простых людей

- Власть должна заботиться о народе, прислушиваться к нему, работать для людей, а не думать только о себе, действовать для народа;
- Сейчас власть ничего не делает для простых людей;
- Депутаты красиво говорят от имени своего электората, но плохо знают жизнь простых людей. Они поставили себя выше всех простых людей;
- Люди, пришедшие к власти, чаще всего стараются добиться благополучия для себя, а до народа им нет никакого дела;

Власть действует в своих интересах и интересах богатых людей

- На первый взгляд, цели у власти благородные: подъем экономики, улучшение жизни народа, но все это показное. На самом деле, они думают только о своем благополучии и защищают интересы тех, у кого и так много денег;
- Власть в России учитывает интересы людей, которые привели ее во власть; Идут во власть, чтобы продвинуть свои дела, лоббировать законы, которые нужны им, их знакомым, родственникам и друзьям;

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

- Сначала власть себя благоустраивает, а потом уже начинает проводить реформы. Постановления, которые принимает власть в последние годы, она делает под себя, для своего блага;

Попадание во власть

- Сегодня власть – это те, у кого есть деньги, есть капитал. Нужно иметь большие деньги, чтобы попасть во власть. Если за человеком не стоят деньги, он не сумеет попасть во власть. Во власть приходят те, кто имеет деньги, то есть имеет поддержку богатых людей, интересы которых он потом будет защищать;
- Раньше шли во власть, чтобы работать для народа, улучшать благосостояние народа, сейчас в основном идут во власть, чтобы набить карманы, улучшить свое благосостояние, чтобы почувствовать, что все могут, что все им позволено;
- Все стремятся к власти, чтобы иметь льготы. Их основная цель – побольше себе нахапать, а там хоть потоп. У них столько льгот, в стране нищета, а они жируют;
- Образование, умение говорить, связи, деньги, напористость – это качества, помогающие попасть во власть и достичь успеха;

Современная власть

- Сегодняшняя власть в России – власть, которая защищает интересы маленькой группы людей, у которых есть деньги. Раньше власть была народная, можно было пожаловаться, и вопрос решали, снимали с постов зарвавшихся людей, те боялись, что могут потерять место, и более-менее был порядок;
- В нынешних властях не видно стремления сделать что-то хорошее для людей;
- Сегодня во власти не очень порядочный народ собрался;
- В сегодняшней власти люди неспособные;
- Сегодняшняя власть непонятная, непредсказуемая. Она не дала нам какого-то четкого представления, куда идем и к чему придем. Живем одним днем, ничего планировать в своей жизни нельзя;
- Сегодняшняя власть в стране правит страной слабо, неуверенно, она еще не решила, каким путем пойти дальше;
- У власти нет идеи, объединяющей нацию и цементирующей ее изнутри. Нет конкретной цели и задачи – программы, в каком направлении должна развиваться российская нация;

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Обещания и конкретные дела

- Все действия власти, действия, а не слова, направляются против народа. Говорят одно, а делают другое. Работают на показуху, у них нет понимания к жизни простых людей;
- Сколько обещаний давала власть, чтобы исправить положение в стране, и толку никакого, нет веры никакой в такую власть; На деле не видно никаких изменений в лучшую сторону;
- Обещают все, когда рвутся к власти, но потом почему-то забывают о своих обещаниях. Заняв должность, наобещав избирателям кучу всяких благ, получив неприкосновенность, после выборов депутаты напрочь забывают о своих обещаниях и жируют, паразитируя за счет нищего населения;

Федеральная и региональная власть

- Жизнь простых людей в нормальном государстве должна зависеть от региональной власти, но мы этого влияния не ощущаем в полной мере. Если бы от региональной власти больше зависело, лучше было бы, а так в общий котел, и неизвестно, куда деньги уходят;
- От региональной, местных властей, от губернатора, мэра, зависит больше. Местные власти рядом. Они лучше знают, как живут, в каких условиях, жители их региона;
- Региональная власть ближе к нам, но федеральная власть сильнее. Это в основном проявляется в росте цен, налогообложении. В основном все законы вырабатывает федеральная власть. Идет несоответствие федеральных и местных законов, несоответствие бюджетов внутри области, среди регионов;

Вертикаль власти

- Вертикаль власти нужна, чтобы сохранить государство в целости. Вертикальная власть будет способствовать пониманию центральной и региональной власти. Вертикаль власти нужна, чтобы все распоряжения сверху исполнялись до самого низа, и ничто нигде не терялось;
- Вертикаль – это когда все местные структуры выходят на правительство и президента. Все должно быть в подчинении первого человека, нужен обязательно контроль за исполнением. Должен быть жесткий контроль сверху, не превышают ли нижестоящие своих полномочий;

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

- Отсутствие вертикали власти приведет к хаосу во власти, сепаратизму, анархии, беспорядку, самовластию, произволу и, в конечном счете, развалу государства как единого целого;
- Если вертикаль власти не построят, то никакой управляемости не будет;
- Это хорошая идея, но трудно осуществимая. Вертикаль власти никогда не будет построена, если президент и правительство не приложат максимум усилий к ее созданию;

Идеальная власть

- Идеальная власть – это когда порядок в стране, все есть, люди живут достойно;
- Полностью власть будет устраивать, если люди начнут жить благополучно. Все чтобы было по справедливости. Чтобы власти создали условия на работе, чтобы можно было заработать деньги и достойно жить на них. Чтобы дети после школы могли выучиться, устроиться на работу;
- Люди у власти должны обладать такими качествами, как честность, порядочность. У власти хотелось бы увидеть грамотного и порядочного человека. Президент должен быть хорошим дипломатом и хозяином и не опускать страну в хаос;
- Считается, что власть выбрана народом, поэтому она должна защищать его интересы, интересоваться, как живет народ, стараться принимать все необходимые меры, которые улучшили бы жизнь народа, чтобы народ меньше страдал;
- Нужна сбалансированная власть, с демократическими институтами, как в Центре, так и на местах;
- Лет через 100 и больше, человечество придет к идеалам справедливости и добра, а пока это невозможно. Хотелось бы верить, что в стране наступит политическая, экономическая и военная стабильность;

Власть и закон

- Настоящая власть должна быть неподкупной, должна соблюдать законы страны;
- Для сильных мира сего нет законов, которые бы они соблюдали;
- Законодательная власть у нас сейчас вообще ничего не представляет. Государственная Дума не устраивает, потому что занимается законами, которые могли бы и подождать. Дума устанавливает законы, прежде всего, для себя, и неприкосновенность

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

для себя, и зарплату высокую для себя, и льготы для себя – все для себя в первую очередь;

Президент и правительство

- Власть ассоциируется с Президентом и правительством, который ничего противозаконного пока не сделал. Путин показал себя как деловой, энергичный человек, который что-то делает для своей страны;
- С приходом к власти Путина власть в стране стала потихонечку меняться, но в какую сторону – трудно сказать;
- После прихода к власти Путина в политике ничего не изменилось;
- С приходом Путина многие местные чиновники заерзали на стульях: их бесконтрольное и полновластное правление на местах закончилось.

Для определенной части респондентов (таких около 26%) характерно *употребление преимущественно указанных выше «общих» слов* и незначительное число упоминаний других «специфических» слов и выражений. Как правило, эти слова чаще употребляются:

* молодежью (18-29 лет)
* людьми с низкими (500 р. и менее) и высокими доходами (1000 руб. и более)
* людьми с низким образованием (неполное среднее или ниже)
* военнослужащими, домохозяйками, безработными
* руководителями и служащими
* жителями малых областных центров

Специфические представления респондентов о *ВЛАСТИ*

Респонденты других выделенных в ходе анализа групп использовали при обсуждении понятия «власть», помимо указанных выше общих слов, еще и некоторый специфический набор фраз и выражений, каждый из которых характерен для той или иной социально-демографической группы.

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

1. Социальные проблемы, упадок производства

Для респондентов **первой группы** (их около 20%) характерно использование таких слов, как *забота, льготы, пенсия, цены, задолженность, бедность, инвалиды, лечение, квартплата, транспорт, промышленность, сельское хозяйство*.

В основном люди этой группы говорили о бытовых проблемах, росте цен, задержках с выплатой заработной платы, дороговизне лекарств, высокой оплате за проезд в транспорте. По их мнению, именно власть должна заботиться о своевременном решении всех этих проблем, заботиться о пенсионерах, стариках, детях, инвалидах и о народе в целом. Многие из этих людей указывали на повышении пенсии и погашение задолженностей, при этом, однако, отмечая, что цены на продукты, коммунальные услуги, транспорт, лекарства растут быстрее. Подобную ситуацию они связывают с упадком отечественной промышленности и сельского хозяйства.

Основные тезисы, встречающиеся в высказываниях респондентов:

- Власть должна заботиться о людях, раньше власть о нас заботилась; Все обещают, что будут заботиться о народе, а на самом деле нет ничего;
- Идеальная власть – чтобы думала о стране в целом, о стариках, о молодежи, о детях;
- Власть должна оберегать детей – будущее нации, заботиться о пенсионерах, пожилых;
- Надеемся, что обратят внимание на малоимущих людей, на медицину и образование;
- Мы решаем свои проблемы в основном сами – прокормить семью, учить и лечить детей, проблему трудоустройства. Какой-то сильной заботы мы не чувствуем;

- Меньше стало забастовок из-за зарплаты, стабильность какая-то появилась;
- Выплачивают людям задолженности по зарплате, повышают пенсии. Не доводят людей до крайности;
- Пенсия стала увеличиваться при Путине, вовремя стали получать ее;

- Сплошные долги, такая богатая страна, а народ бедный; Люди живут на грани нищеты;
- В этой великой стране население всегда бедное; Народ устал от такой жизни, власть ничем не помогает ему;

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

- Люди не получают вовремя зарплату, хотя и работают. Повышение зарплаты бюджетникам все время задерживаются на какой-то период;
- Раньше была какая-то надежда, сейчас все хуже и хуже, цены каждый месяц растут, не угонишься со своей зарплатой;
- Повышение пенсии не обеспечивает нормальную жизнь, тут же на большую сумму повысили коммунальные услуги, оплату за транспорт. И еще идет разговор лишить ветеранов труда льгот. Позорное это решение;
- Власть старается по мере возможности увеличить пенсии пенсионерам, хотя это увеличение не успевает за увеличением цен, цены быстрее на все растут;

- Пенсии хватает только на квартплату, а на хлеб и молоко денег уже нет;
- В некоторых регионах люди живут нормально, платят детские, пенсии добавляют. А у нас детские не платят, квартплата повышается, цены растут, в квартирах холодно;
- Повышение пенсии на несколько процентов меня не спасет;
- Увеличивается число пенсионеров, боюсь, что отменят льготы пенсионерам, денег нет лечиться;
- Будет еще хуже, вновь повысят коммунальные услуги, проезд в транспорте, хотя и сейчас он неимоверно высок для трудящихся;

- Промышленность развалили, рабочие заводов, учителя, врачи позорно ждут свою зарплату, голодные;
- Федеральные власти выделяют средства на поднятие промышленности и сельского хозяйства, но люди в селе не работают; Не развивается промышленность и сельское хозяйство;
- Надеемся, что возьмутся наши руководители за ум и начнут поднимать тяжелую промышленность, сельское хозяйство, выпускать всю продукцию отечественную; Хочется надеяться, что заводы и фермерские хозяйства в полную силу заработают;

Данные высказывания наиболее характерны для:

* женщин
* людей среднего возраста (45-59 лет), пожилых (60 лет и старше)
* людей со средними доходами (500-1000 руб.)
* людей с низким образованием (неполное среднее или ниже)

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

* пенсионеров и безработных
* жителей Санкт-Петербурга и крупных областных центров

2. Коррупция во власти

В речи людей, вошедших во **вторую группу** (их около 24%) наиболее часто встречались такие слова, как *правительство, коррупция, криминал, преступность, ответственность, экономика*. Говоря о нынешней власти в России, они делали акцент на ее коррумпированности и безответственности, что явилось причиной развала экономики страны. Вертикаль власти, по их мнению, может способствовать большей ответственности властей за свою работу. Правительству и политикам основные усилия следует сосредоточить на борьбе с коррупцией среди чиновников и разрабатывать программы по выходу экономики из кризиса.

Основные тезисы, встречающиеся в высказываниях респондентов:

- Нынешняя власть в России коррумпированная, ворует деньги у народа, ассоциируется со взятками, махинациями, с понятиями нечестное обогащение, срастание с криминалом. Власть в России принадлежит преступникам, причем не политическим преступникам, а уголовным;
- Государственный чиновник должен жить на зарплату, а не заниматься бизнесом и брать взятки. Зарплата у чиновников должна быть высокой, но строго регламентированной (достаток в жизни без мыслей о взятках). Привилегии (госдачи, спецсанатории, машины и т.д.) нужно ликвидировать;
- Идеальная власть должна быть сильной, грамотной, перспективной на будущее, прислушиваться к мнению народа и быть не коррумпированной. Кабинеты должны формироваться из людей, доказавших свои высокие гражданские, моральные и профессиональные качества, в первую очередь честность и неподкупность;
- Президент, правительство, Госдума, прокуратура должны вести решительную борьбу с попавшими во власть коррупционерами, взяточниками и ворами, ужесточать законы об ответственности за действия;

- Экономика задавлена, не работает. Экономику поднять надо, это самое главное – дать людям работу. Если не будет развиваться экономика, негде будет работать людям;

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

- Для действительного развития экономики страны, находящейся в катастрофическом положении, ничего не делается. В экономике ничего не меняется, продолжается дальнейшее разграбление и развал страны;
- Правительство должно определять те направления в экономике, которые надо развивать, добиваться поднятия экономики в целом, предлагать программу выхода из кризиса;

Данные высказывания наиболее характерны для:

* мужчин
* людей с высокими доходами (750 руб. и более)
* людей с высшим образованием
* работающих в промышленном производстве, студентов
* жителей Москвы и Санкт-Петербурга

3. Противопоставление двух режимов: Ельцина и Путина

Для респондентов **пятой группы** (10%) характерно употребление таких слов, как: *демократия, граница, город, молодежь, демократия, Ельцин, война, Чечня*.

Эти люди называют нынешнюю власть демократической, однако видят в этом как плюсы, так и минусы. В частности, указывали на связи с заграницей, чрезмерную лояльность некоторым иностранным государствам. Однако наиболее часто в высказываниях респондентов этой группы встречалось сравнение и противопоставление Ельцина и Путина, в контексте которого также звучала чеченская тема.

Основные тезисы, встречающиеся в высказываниях респондентов:

- Власть у нас односторонняя какая-то. То же, что было и при Ельцине – меньшинство живет, а большинство страдает. Пока что наша демократическая власть учитывает только свои интересы, не заботиться о людях в беде. Разбойники пришли к власти, присваивают большие суммы денег и переправляют за границу;
- Ельцин все пропил, Конституцию под себя сделал. Девиз Ельцина – берите, сколько хотите, воруйте, сколько хотите.
- У наших правителей в друзьях вся заграница, а своего народа нет;
- Народ избрал Путина, руководствуясь не неприязнью к Ельцину, а опираясь на логику;

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

- Радует, что у руля Путин после пьяного Ельцина. Надежды, пока был Ельцин, не было. С приходом к власти Путина не стало хуже, общество успокоилось и перестало походить на пчелиный рой, как в последние годы правления Ельцина. Власть стала более энергичная. При Ельцине было ощущение застойного болота, а сейчас молодой у власти;
- Нынешняя власть резко отличается от прежних своей демократичностью, эта власть больше доверяет молодым, создает им условия для вхождения во власть;
- Путин должен найти правильный путь. Мы рано потеряли старую власть (коммунистический порядок), Ельцин новую не придумал;
- Чеченская война не Путиным начата, но все равно вторая Чеченская война понятней первой;
- Наши батальоны посылают Чечню охранять, а нас грабят среди бела дня;
- Не решается проблема с войной в Чечне. Боимся войны. Войну могли бы давно прекратить, а прекратили на время;

Данные высказывания наиболее характерны для:

* людей среднего возраста (45-59 лет), пожилых (60 лет и старше)
* людей с высшим и средним специальным образованием
* работающих в сфере науки и культуры, строительстве и транспорте
* пенсионеров
* руководителей и специалистов

4. Успех во власти

Люди, вошедшие в **четвертую группу** (около 4%) характеризуя сегодняшнюю власть, зачастую использовали такие слова, как *алчность, жадность, честолюбие, карьеризм*. Именно эти качества, по их мнению, присущи многим людям, идущим во власть.

Основные тезисы, встречающиеся в высказываниях респондентов:

- С властью связано представление о человеке, который «хапает», все под себя гребет. В большинстве случаев людьми, идущими во власть, движет алчность, жажда денег и славы;
- Люди в сегодняшней власти алчные, жадные, честолюбивые и амбициозные, изворотливые;

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

- Человек, который пошел во власть и хочет там добиться успеха, должен быть карьеристом в плохом и в хорошем смысле этого слова;
- Хотелось бы, чтобы власть не навредила еще больше, не ухудшила положения в стране;
- Хочется надеяться, что цивилизованная, как во всем мире, власть возможна в нашей стране;

Данные высказывания наиболее характерны для:

* людей с высокими доходами (750 руб. и более)
* людей с высшим образованием
* специалистов

5. Слабость и жесткость нынешней власти

В **пятую группу** (около 7%) вошли люди, в речи которых наиболее часто звучали такие слова и выражения, как: *олигархи, слабая и жесткая власть, средний слой*. По мнению этих людей, действия нынешней власти во многом зависят от олигархических интересов, а интересы других слоев общества не учитываются. В этом они видят слабую, сторону власти, полагая, что ей следует быть более жесткой по отношению к любым отрицательным явлениям.

Основные тезисы, встречающиеся в высказываниях респондентов:

- Власть сейчас слабая, она не может защитить многие слои населения;
- Власть должна быть строгой, справедливой, порой жесткой, но всегда должна отстаивать интересы большинства людей; Власть должна быть жесткой, но не жестокой;
- Должен быть жесткий контроль сверху, строгая вертикаль власти может быть построена;
- Власть сейчас олигархическая, она действует ради частных интересов узкой группы лиц, которые манипулируют общественным сознанием. Нынешняя власть учитывает интересы олигархов и спекулянтов, зависит от этой кучки людей, они ей диктуют условия;
- Вся политика вытекает из олигархических интересов, столкновения олигархических интересов;
- Путина поставили олигархи. Если убеждения Путина соответствуют убеждениям Березовского, Гусинского, то значить он действует честно, но против народа;
- Если правительство обуздает хоть немного власть олигархов, если они хоть немного будут делиться своим богатством с простым народом, то революции не будет;
- Дело Аэрофлота, дело Гусинского, дело Березовского – это похабный цирк;

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

- К чему приведет построение вертикали власти будет зависеть от того, в чьих интересах будет действовать верхушка – в интересах народа или в интересах пяти процентов богатых;
- Власть должна делать опору на представителей среднего класса, а не на олигархов, включать в себя представителей малого и среднего бизнеса;
- Средней прослойки в настоящее время в России не существует;

Данные высказывания наиболее характерны для:

* людей среднего возраста (30-45 лет)
* людей с высокими доходами (750 руб. и более)
* людей с высшим и средним специальным образованием
* работающих в сфере науки и культуры, строительстве и транспорте, торговле
* специалистов
* жителей Санкт-Петербурга

6. Российская и зарубежная власть

В высказываниях респондентов, образовавших **шестую группу** (3%) часто встречались названия развитых стран мира. При этом, как правило, речь шла о сравнении опыта разных стран и возможности его применения в России.

Основные тезисы, встречающиеся в высказываниях респондентов:

- Идеальная власть, это когда взят лучший опыт таких стран, как Франция, Англия, Германия, Швейцария, Норвегия, Финляндия, Америка;
- Японцам тяжело было, они экономику сделали за счет повышения технологи;
- Нравится, что с Кубой стали отношения налаживаться и с США;
- Самостоятельности в действиях власти в интересах страны не видно, власть выполняет все предписания МВФ, международного банка;
- Во Франции ест группа финансовой разведки, которая контролирует финансовые операции и все денежные расходы;
- Америка нас разрушила путем пяти процентов людей, которые у власти;
- С Америки пример брать нельзя, у них другая история.

Данные высказывания наиболее характерны для:

* людей среднего возраста (45-59 лет), пожилых (60 лет и старше)
* работающих в торговле, пенсионеров
* руководителей
* жителей Санкт-Петербурга

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

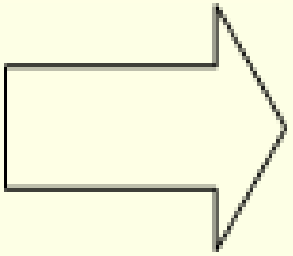
© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

ШАГ 1

Исходный материал

Ответы респондентов на открытые вопросы, касающиеся определенного тестируемого понятия

VAAL

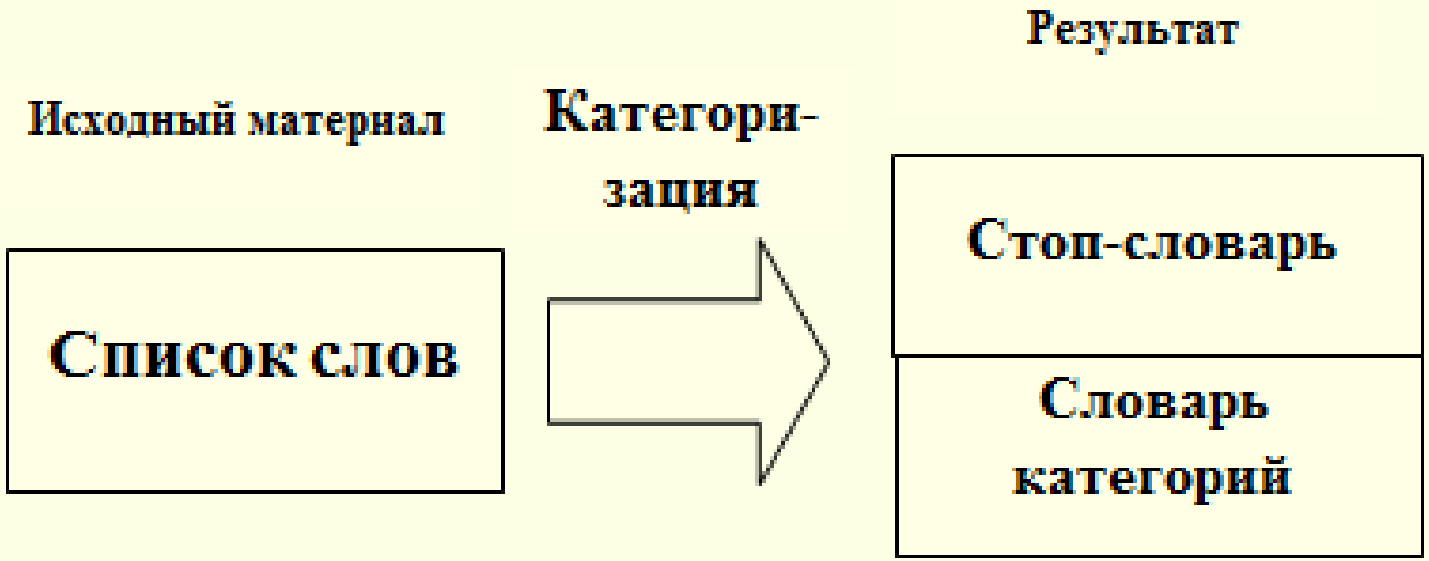


Результат

Список слов, использованных респондентами в ответах, с указанием частоты их упоминания

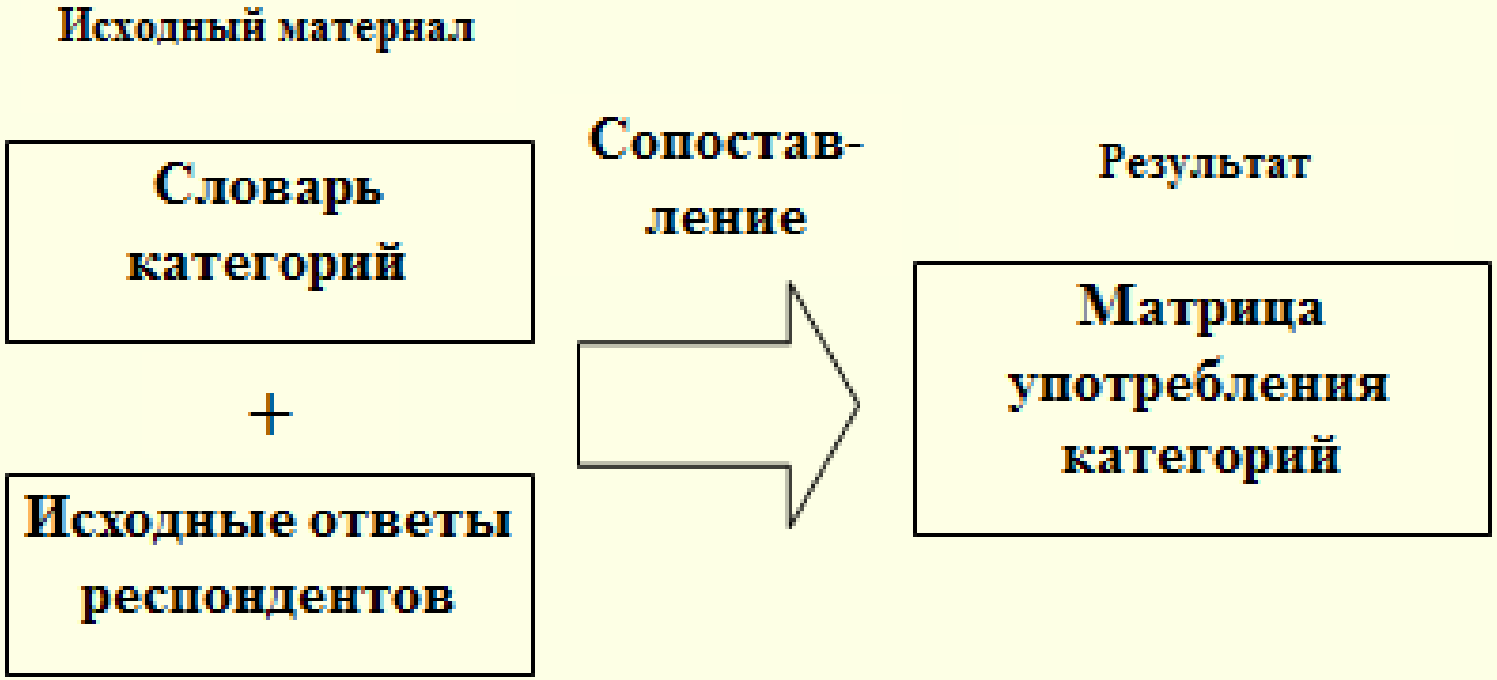
© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

ШАГ 2



© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

ШАГ 3



© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Матрица употребления категорий

Категории

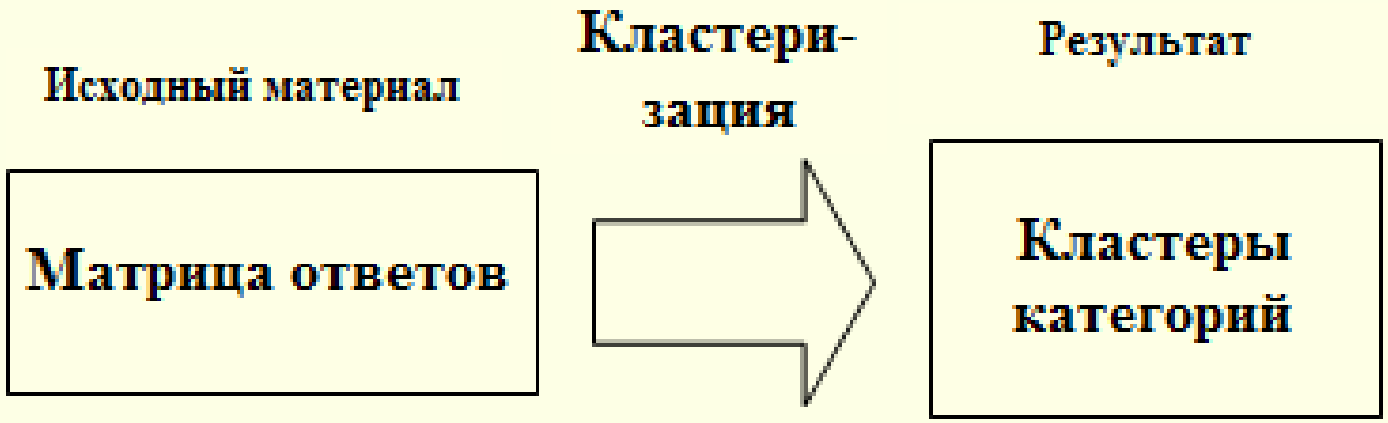
Респонденты

	К 1	К 2	К 3	К 4
Р 1	a_{11}	a_{12}	a_{13}	a_{14}
Р 2	a_{21}	a_{22}	a_{23}	a_{24}
Р 3	a_{31}	a_{32}	a_{33}	a_{34}

a_{ij} - число упоминаний слов из *j*-ой категории *i*-ым респондентом

© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

ШАГ 4



© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

ШАГ 5

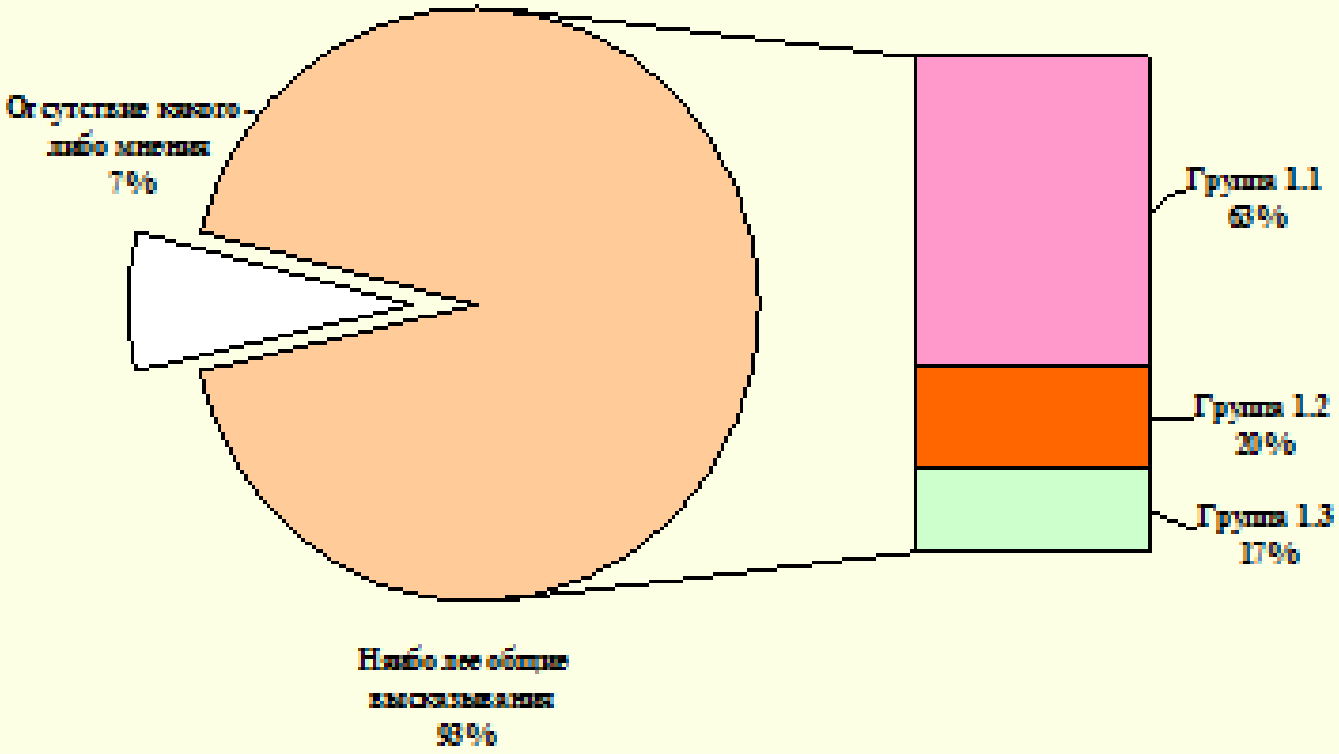
Кластеры категорий

Анализ и интерпретация

- **Общий и специфические кластеры**
- **Мощность (наполненность) кластеров**
- **Типичные представители**
- **Интерпретация кластеров**
- **Социально-демографические различия в использовании слов из того или иного кластера**

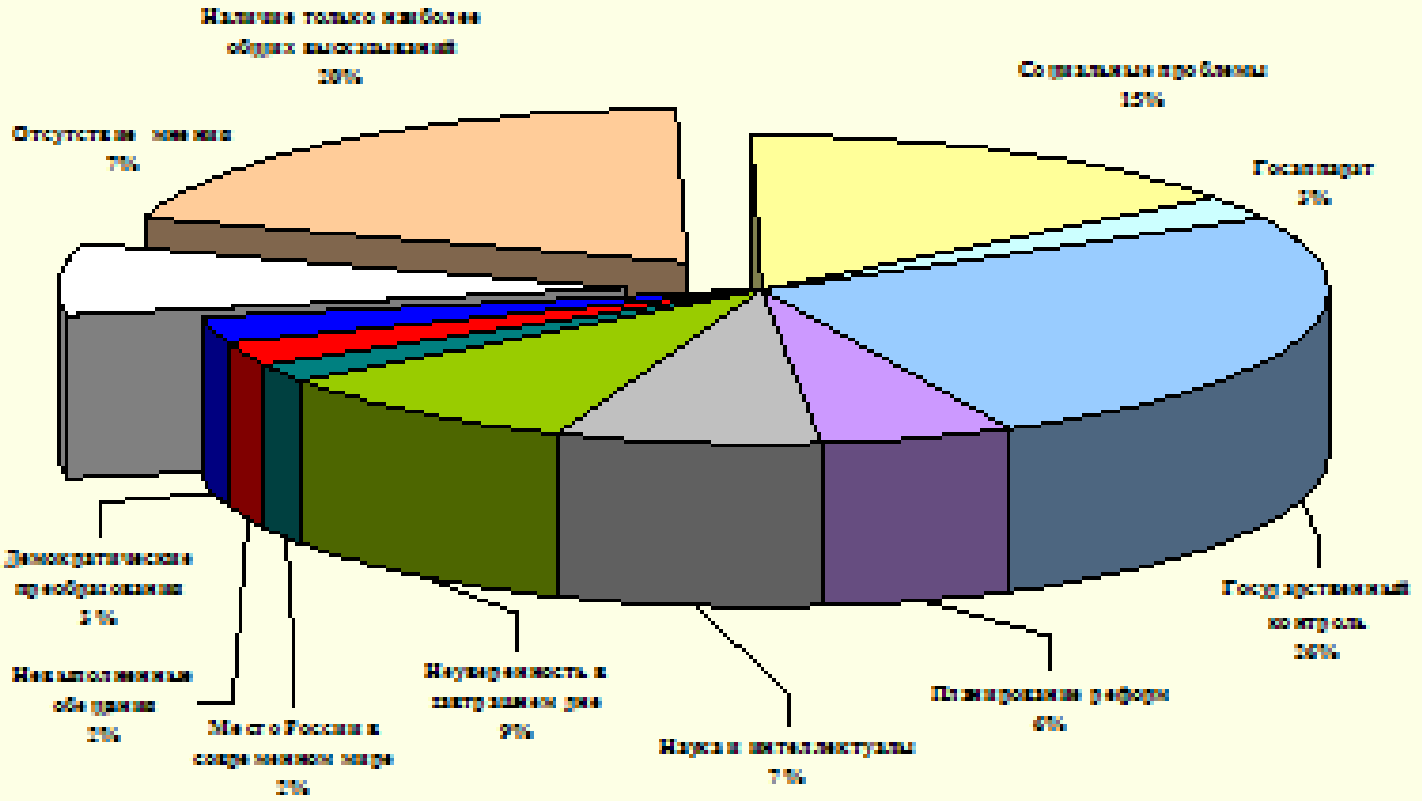
© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Структура наиболее общих представлений граждан России о реформах



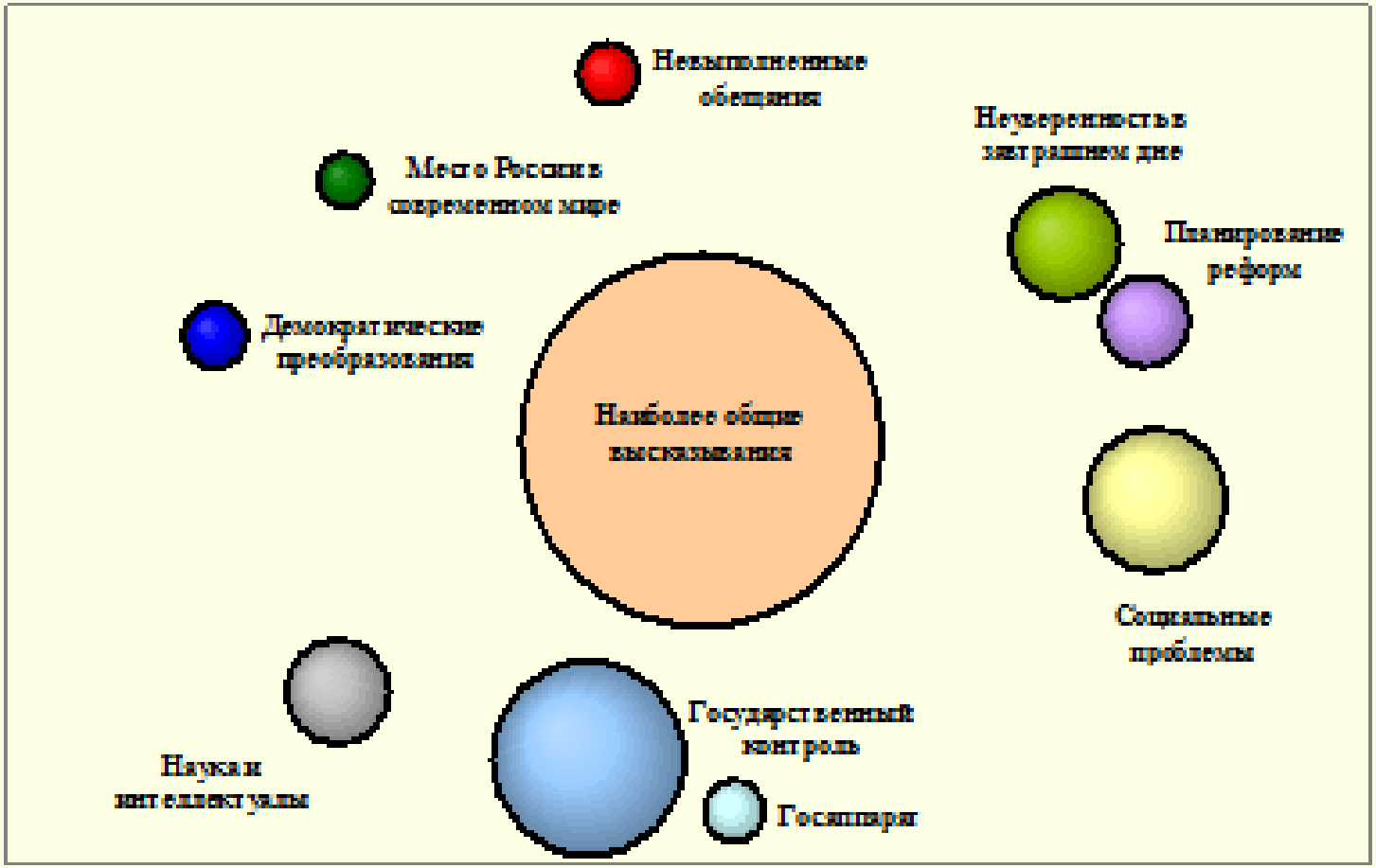
© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Структура специфических суждений граждан России о реформах



© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001

Взаимное расположение групп респондентов, использующих слова из того или иного кластера



© Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд «Общественное мнение», Фонд эффективной политики, 2001