Межрегиональный электоральный мониторинг

Территориальная дифференциация электоральных предпочтений россиян

Аналитический отчет

по результатам опросов общественного мнения

Выпуск 5

Ассоциация региональных социологических центров «Группа «7/89»
Исследовательская группа ЦИРКОН

Москва
Январь-февраль 2004 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение....2
Методика и технология МЭМ-2004. Пятая волна....2
1. Электоральная активность избирателей разных городов – участников МЭМ-2004....5
1.1. Декларируемая активность избирателей и прогноз явки на президентские выборы....5
1.2. Мотивация участия в выборах....9
1.2.1. Позитивная и негативная мотивация избирателей, выразивших намерение принять участие в выборах Президента РФ....9
1.2.2. Негативная и позитивная мотивация избирателей, собирающихся отказаться от участия в выборах Президента РФ....10
2. Электоральные предпочтения жителей городов-участников МЭМ накануне президентских выборов....12
2.1. Информированность избирателей о кандидатах в Президенты РФ....12
2.2. Президентские предпочтения избирателей и моделирование результатов голосования....13
2.3. Антирейтинг кандидатов на президентский пост....17
2.4. Электоральные показатели претендентов на пост Президента России: потенциал роста 18
2.5. Электоральные ожидания избирателей....18
Некоторые выводы....20
Приложения....22

Работа выполнена коллективом в составе:

- **И.Задорин** (рук. исследования, методика, анализ данных, участие в подготовке отчета и приложений)
- **Л.Шубина** (зам. рук. исследования, подготовка отчета)
- **А.Комисаров** (анализ данных)
- **Д.Зайцев** (техническое обеспечение подготовки отчета и приложений)

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

Введение

О целях проекта МЭМ-2004, его участниках, а также общеметодическом обосновании инструментария см. **«Межрегиональный электоральный мониторинг. Описание проекта»** (http://www.zircon.ru/russian/service/4_1/03030302.pdf). Ниже приведены методические и организационные особенности проведения пятой волны МЭМ-2004.

Методика и технология МЭМ-2004. Пятая волна

Инструментарий пятой волны МЭМ разработан с учетом смены исследовательских приоритетов и, в отличие от предыдущих волн, нацелен на *измерение основных параметров электоральных настроений населения в преддверии выборов Президента РФ*. Соответственно анкета пятой волны была существенным образом модифицирована в сравнении с инструментарием предыдущих волн.

Инструментарий опросов МЭМ-V предполагает получение информации по следующим параметрам:

- ***потенциальная электоральная активность*** (в.т.ч ретроспективная активность, заявляемая готовность участвовать в выборах Президента РФ, мотивация участия/неучастия, прогнозная оценка явки во всех исследуемых регионах);
- ***электоральные предпочтения:*** известность, декларируемый выбор ("жесткий" рейтинг), "второй" выбор ("мягкий" рейтинг) и «антирейтинг» для ВСЕХ кандидатов в Президенты РФ;
- ***коалиционные предпочтения*** респондентов, пересечения электоратов, возможные направления электоральной миграции;
- ***факторы электоральных предпочтений***, в т.ч. социальное самочувствие, социально-демографические факторы и т.п. Предмет исследования представлен в нижеследующей таблице:

Тип вопроса	Параметр	Вопросы анкеты
	Прошлый опыт голосования	1-2
М	*Текущая готовность* (склонность) к голосованию (декларируемая электоральная активность)	3
	Мотивация участия/неучастия в выборах	3A-3D
	Информированность о сегодняшних объектах выбора	4
М	Декларируемый *выбор* объекта (электоральное предпочтение, «жесткий» рейтинг)	5
	Устойчивость выбора, вероятность смены предпочтения	6
	Отношение к сегодняшним объектам выбора; в т.ч. *«второй» выбор* («мягкий» рейтинг, возможная замена первого предпочтения) и *«антирейтинг»*	7-8
	Электоральные *ожидания* (оценка вероятности проведения выборов в два тура)	9

Тип вопроса «**М**» означает «мониторинговый» (ранее регулярно задававшийся в МЭМ).

Все параметры рассматриваются *в динамике* (с начала 2003 года) и *в территориальном разрезе*.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

Методической основой исследования в рамках МЭМ-2003 являются выборочные опросы избирателей (т.е. лиц, достигших 18 лет к моменту опроса), при этом используются два способа сбора данных:

- формализованное интервью по месту жительства (квартирный опрос);
- формализованное интервью по телефону (в отдельных случаях).

Опросы МЭМ-V проведены в 19 городах России, в т.ч. Москва, Воронеж, Ярославль Санкт-Петербург, Архангельск, Вологда, Великий Новгород, Калининград, Ростов-на-Дону, Краснодар, Нижний Новгород, Самара, Саратов, Пермь, Уфа, Екатеринбург, Надым, Омск, Новосибирск.

Даты проведения опросов – 10-30 января 2004 г.

Суммарный объем выборочной совокупности 5-й волны МЭМ – **10050** респондентов.

География выборки представлена на рис. 1.

Рис.1

Выборочная совокупность в каждом из городов (регионов) репрезентирует население соответствующего города по полу и возрасту (кроме Калининградской, Архангельской и Самарской областей, где проводились областные опросы, и соответственно выборочная совокупность репрезентативна для населения областей.). Список городов и число респондентов в каждом городе представлены в нижеследующей таблице.

	Федеральный округ	Регион, город	Число респондентов	Тип опроса
1.	Северо-Западный	г. Архангельск	710	квартирный
2.	Северо-Западный	г. Великий Новгород	400	квартирный
3.	Северо-Западный	г. Вологда	400	квартирный
4.	Северо-Западный	Калининградская обл.	1433	квартирный
5.	Северо-Западный	г. Санкт-Петербург	602	телефонный

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

6.	Центральный	Воронежская обл.	665	квартирный
7.	Центральный	г. Ярославль	400	квартирный
8.	Центральный	г. Москва	700	телефонный
9.	Южный	г. Ростов-на-Дону	390	телефонный
10.	Южный	г. Краснодар	413	квартирный
11.	Приволжский	г. Самара	900	квартирный
12.	Приволжский	г. Саратов	399	квартирный
13.	Приволжский	г. Уфа	400	квартирный
14.	Приволжский	г. Нижний Новгород	328	квартирный
15.	Приволжский	г. Пермь	308	квартирный
16.	Уральский	г. Надым ЯНАО	361	квартирный
17.	Уральский	г. Екатеринбург	400	квартирный
18.	Сибирский	г. Омск	420	квартирный
19.	Сибирский	г. Новосибирск	421	телефонный
ВСЕГО			**10215**	

Региональные социологические центры – участники пятой волны МЭМ-2004 указаны в нижеследующей таблице. Курсивом выделены центры, не являющиеся членами Группы «7/89».

	Регион, город	**Участник**	**Руководитель**
1.	г. Архангельск	Компания «Форис»	Мураткина Н.С.
2.	г. Великий Новгород	Консультационно-маркетинговый центр «Редан»	Добрынская В.П.
3.	г. Калининград	Калининградский социологический центр	Цыпленков С.Ю.
4.	*г. Вологда*	*Центр социально-экономических исследований*	*Патралов А.В.*
5.	г. Санкт-Петербург	Агентство социальной информации	Могилевский Р.С.
6.	г. Воронеж	Институт общественного мнения «Qualitas»	Романович Н.С.
7.	г. Ярославль	Исследовательская компания «Социс»	Оглоблин Р.А.
8.	г. Москва	Исследовательская группа ЦИРКОН	Задорин И.В.
9.	г. Ростов-на-Дону	Агентство «Альянс-Мажор»	Ромашова А.А.
10.	г. Краснодар	Центр маркетинговых технологий «Амадеус»	Игнатьев В.А.
11.	г. Самара	Фонд социальных исследований	Звоновский В.Б.
12.	*г. Саратов*	*Данные получены от Агентства "Социо-Пеленг"*	*Гапеенков Ю.С.*
13.	*г. Нижний Новгород*	*Агентство "Социо-Пеленг"*	*Гапеенков Ю.С.*
14.	г. Уфа	Компания СИМАКС	Саблин Т.В.
15.	*г. Пермь*	*Данные получены от Агентства "Социо-Пеленг"*	*Гапеенков Ю.С.*
16.	г. Надым ЯНАО	Фирма «Горизонт-М»	Стожаров А.В,
17.	*г. Екатеринбург*	*«Маркетинг-бюро»*	*Луговая Е.Н.*
18.	г. Омск	ГЭПИЦентр-II	Юрина Э.А.
19.	г. Новосибирск	Центр «Социум»	Храпов П.В.

Всю ответственность за корректность первичных данных в конкретных регионах несут соответствующие региональные центры – участники проекта.

В настоящем отчете приводятся данные по отдельным городским (региональным) массивам. В некоторых случаях для анализа использовался общий («интегральный») массив данных, включающий в себя все первичные массивы (общее число респондентов – 10050 чел.).

В настоящем отчете для сравнения полученных региональных результатов с общероссийскими показателями приводятся данные опроса ВЦИОМ (24-25 января 2004 г.), в котором согласно договору использовалась та же (разработанная для МЭМ) методика измерения электоральных показателей.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

1. Электоральная активность избирателей разных городов – участников МЭМ-2004

Одним из главных вопросов кампании по выборам Президента РФ в 2004 г., как известно, является вопрос об *электоральной активности* населения. Выборы 2003 г. (как региональные, так и общефедеральные) показали определенное снижение явки избирателей по сравнению с 1999 г. Более того, выявилось два фактора, существенно дестимулирующих электоральную активность. Во-первых, фактор электоральной усталости (наименьшая явка на выборы в Госдуму зафиксирована в регионах, где за короткое время прошли несколько избирательных кампаний), во-вторых, фактор предрешенности исхода выборов (отсутствие предвыборной интриги и борьбы, явное доминирование одного кандидата). С учетом действия этих факторов, а также в связи с повышенным конституционным цензом состоятельности выборов Президента РФ (50%), вопрос о явке избирателей на выборы в марте с.г. и ее стимулировании приобретает особую остроту.

Исследовательский опыт предыдущих лет показал, что измерение электоральной активности с использованием фактически одного вопроса о намерениях респондента относительно явки на выборы является недостаточным для ее точного прогнозирования. В связи с этим требуется более детальный анализ намерений избирателей с учетов нескольких факторов, в частности, *ретроспективной электоральной активности* (прошлого опыта участия респондента в выборах), *обоснованности намерений* (наличия понятных мотивов участия/неучастия), *наличия хотя бы декларируемых электоральных предпочтений* (заявляемого выбора среди возможных кандидатов, партий и т.п.).

Одной из задач пятой волны МЭМ был анализ электоральной активности избирателей городов – участников МЭМ на основе дополнительной информации, а также определения *мотивов*, стимулирующих/дестимулирующих участие или неучастие в выборах.

В табл. 1-1 приводятся данные о текущей электоральной активности (декларируемой явке) избирателей городов – участников МЭМ, официальные данные ЦИК о реальной явке избирателей на выборы Президента РФ 2000 г., а также модельный **прогноз явки** избирателей на выборы Президента РФ 14 марта 2004 г., построенный с учетом перечисленных выше факторов.[1]

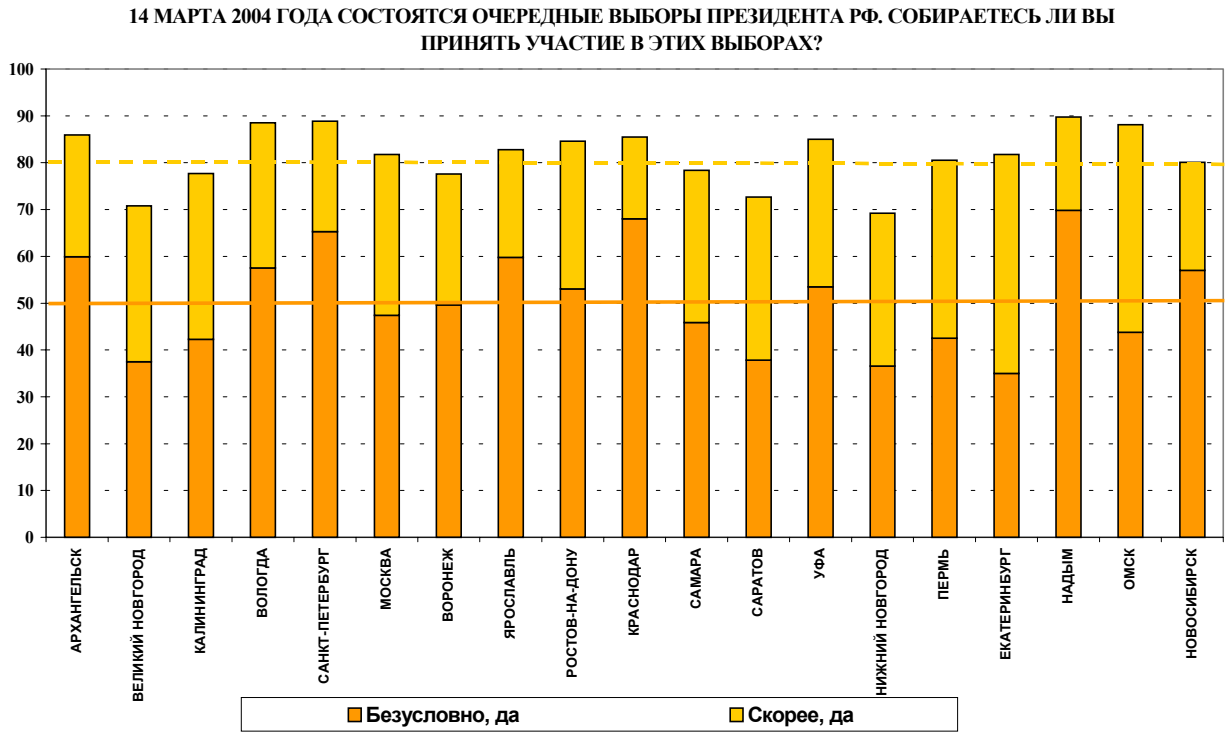
1.1. Декларируемая активность избирателей и прогноз явки на президентские выборы

Декларируемая электоральная активность избирателей городов – участников МЭМ находится в целом на высоком уровне: большинство избирателей в той или иной мере выражают готовность принять участие в президентских выборах в марте с.г. Тем не менее, опросы зафиксировали заметную территориальную дифференциацию в уровне электоральной активности (табл. 1-1 и диаграмму 1).

[1] Подробное описание алгоритма моделирования прогнозной явки избирателей на президентские выборы см. в сноске к разделу 2.2.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

Диаграмма 1. Декларируемая электоральная активность (Группа 7/89, январь 2004 г.)



Выделяется ряд городов (из числа тех, в которых проводились замеры), где доля избирателей, выразивших намерение принять участие в выборах в Президента РФ, может быть признана сравнительно невысокой: Нижний Новгород, Великий Новгород, Саратов. Декларируемая явка здесь ниже, чем в других городах и чем среди российских избирателей в целом (по данным всероссийского опроса ВЦИОМ).

Наиболее высокий уровень текущей электоральной активности (выше 85% при общероссийском показателе 79%) зафиксирован в Архангельске, Санкт-Петербурге, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Надыме, Омске, Вологде и Уфе.

Важным фактором электоральной активности является также *степень уверенности избирателей в том, придут или не придут они на избирательные участки* 14 марта с.г. Доли респондентов, выразивших твердое намерение принять участие в выборах Президента РФ («безусловно, приду»), также весьма различаются по городам. *Самой низкой* (на уровне чуть более трети опрошенных) она находится в Великом Новгороде, Саратове, Нижнем Новгороде, Екатеринбурге. Твердо намерены проголосовать *менее половины* участников опроса также в Калининграде, Москве, Воронеже, Самаре, Омске и Перми.

Заметим также, что декларируемая явка избирателей на президентские выборы всегда выше, чем на думские (впрочем, как и реальная). Опросы в рамках 5-й волны МЭМ также зафиксировали данный факт (см. динамику электоральной активности по отдельным городам, Приложение 2).

Как обычно, относительно более высокий уровень электоральной активности демонстрируют респонденты старшего возраста, а молодежь наоборот. По другим социально-демографическим параметрам заметной дифференциации не обнаружено.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

Анализ модельных значений (**прогноза**) явки избирателей на выборы показал, что явка на президентские выборы будет в большинстве городов МЭМ выше, чем на думских выборах 7 декабря 2003 г.

Наиболее высокий уровень явки (выше 70%) ожидается в следующих городах – участниках МЭМ: Вологда (72%), Санкт-Петербург (74%), Омск (75%). Заметим, что во всех этих городах декларируемая явка избирателей, рассчитанная обычным способом, также имеет высокие показатели.

Наиболее низкой явка не президентские выборы ожидается в Воронеже, где имеется вероятность прихода на избирательные участки менее половины избирателей (48%). В сравнении с другими городами, относительно низкой может быть также явка избирателей в Нижнем Новгороде (52%), Великом Новгороде (55,5%) и Саратове (57%).

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

Таблица 1-1. 14 МАРТА 2004 ГОДА СОСТОЯТСЯ ОЧЕРЕДНЫЕ ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РФ. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ЭТИХ ВЫБОРАХ?

	Архангельская область	Великий Новгород	Калининград	Вологда	Санкт-Петербург	Москва	Воронеж	Ярославль	Ростов-На-Дону	Краснодар	Самара	Саратов	Уфа	Нижний Новгород	Пермь	Екатеринбург	Надым	Омск	Новосибирск	Диапазон значений	В среднем по городам	Вся Россия (ВЦИОМ)
Безусловно, нет	3,1	7,3	2,9	3,8	3,8	6,0	9,2	6,3	5,9	8,0	8,6	7,8	4,3	10,1	7,1	5,8	3,9	2,4	9,7	3-9	6,0	4,3
Скорее нет	5,9	12,8	4,7	6,8	3,5	6,0	8,3	6,0	4,9	3,6	5,7	11,8	4,3	10,7	5,8	5,3	3,9	5,2	5,0	4-11	6,3	9,7
Скорее да	**40,4**	**33,3**	35,4	**31,0**	**23,6**	34,3	28,0	23,0	**31,5**	**17,4**	32,5	**34,8**	**31,5**	**32,6**	38,0	46,8	**19,9**	**44,3**	23,0	23-40	30,7	39,4
Безусловно, да	**45,5**	**37,5**	42,2	**57,5**	**65,3**	47,4	49,6	59,8	**53,0**	**68,0**	45,9	**37,8**	**53,5**	**36,6**	42,5	35,0	**69,8**	**43,8**	57,0	37-65	50,9	43,9
Затрудняюсь ответить	5,1	9,3	14,7	1,0	3,8	6,3	5,0	5,0	4,6	2,9	7,3	7,8	6,5	10,1	6,5	7,3	2,5	4,3	5,2	3-10	6,1	2,8
ЦИК-03	58,9	45,9	45,2	56,1	43,9	57,8	48,0	59,1	53,1	53,1	46,5	53,7	69,3	42,9	59,9	54,2	62,3	48,7	53,7	**43-69**		
Прогноз	**69,6**	**55,5**	**62,2**	**72,0**	**73,9**	**63,7**	**48,1**	**62,5**	**60,1**	**67,7**	**61,5**	**57,4**	**68,3**	**51,8**	**62,5**	**64,5**	**65,2**	**75,0**	**64,6**	**48-75**	**63,5**	

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

1.2. Мотивация участия в выборах

Для прогнозирования уровня явки на выборы, а также для принятия мер по ее стимулированию важно понимание мотивов участия или, напротив, неучастия избирателей в голосовании. В ходе опросов 5-й волны МЭМ была предпринята попытка изучения мотивации участия в выборах; с этой целью респондентам, заявившим о том или ином решении относительно участия в выборах, задавалось по 2 вопроса (касающихся позитивной и негативной мотивации):

1. Тем, кто собирается голосовать:

- *Почему они собираются принять участие в выборах Президента РФ*
- *Какие причины могут заставить их отказаться от участия в выборах Президента РФ.*

2. Тем, кто не собирается голосовать:

- *Почему они собираются отказаться от участия в выборах Президента РФ*
- *Какие причины могут заставить их все же принять участие в выборах Президента РФ.*

Анализ результатов показал, что и позитивные, и негативные мотивации обеих групп респондентов различаются между собой. Судя по всему, это группы граждан с разными жизненными установками и устойчивой позицией по отношению к выборам.

Соответственно, рассмотрение мотиваций уместно проводить отдельно для групп респондентов, собирающихся принять участие в президентских выборах, и не собирающихся участвовать в голосовании.

1.2.1. Позитивная и негативная мотивация избирателей, выразивших намерение принять участие в выборах Президента РФ

Лидирующими мотивами респондентов, заявивших в ходе опроса, что они намерены принять участие в выборах Президента РФ, оказались два, набравшие равное число голосов в среднем по городам – участникам МЭМ (по 34%): *«считаю участие своим гражданским долгом»* и *«всегда хожу на выборы»* (табл. 1-2).

Таким образом, для большинства представителей этой группы участие в выборах является привычной формой поведения, нормой, не зависящей от конъюнктуры; желание оказать своим приходом на избирательный участок поддержку конкретному кандидату (в т.ч. будущему Президенту) оказалось даже менее значимым мотивом, чем просто сам факт участия.

Соответственно и отказаться от участия в выборах эту группу избирателей может заставить чаще всего простое *отсутствие* времени (от 6% до 21% в разных городах). Причины, которые содержат в себе отношение к конкретной предвыборной ситуации (предсказуемость выборов, отсутствие кандидатов, которые нравятся и т.п.) назывались значительно реже.

Заметим, кстати, что существенных различий в «рейтинге» мотивов между избирателями разных городов не выявлено.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

Таблица 1-2. МОТИВАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ, СОБИРАЮЩИХСЯ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РФ

	Диапазон значений	В среднем по Городам	ВЦИОМ
Позитивная мотивация участия в выборах			
Считаю участие в выборах своим гражданским долгом	26 – 46	**34,1**	43,7
Я всегда хожу на выборы	24 – 43	**33,6**	34,0
Хочу оказать поддержку тому кандидату, которому я доверяю	17 – 27	**23,2**	28,0
Президент принимает важные решения, от которых зависит жизнь в стране, и мне не безразлично, кто будет избран президентом	10 - 29	**18,0**	18,7
Не хочу, чтобы кто-то вместо меня распорядился моим "голосом"	7 – 25	**14,9**	23,6
Буду участвовать в выборах, потому что в них будет участвовать большинство моих близких	1 – 7	**3,8**	7,1
Хочу выразить недоверие действующей власти	1 – 4	**2,5**	4,4
Мне нравится в выборах азарт политической борьбы, интересно следить за ними и участвовать в них	1 – 3	**1,7**	2,7
Особых причин нет, но я все равно пойду голосовать	3 - 7	**4,5**	6,3
Негативные мотивы возможного неучастия в выборах			
Занят, нет времени	6 – 21	**14,6**	19,1
Уже ясно, кто победит, от моего голоса ничего не изменится	1 - 7	**4,2**	9,6
Среди возможных кандидатов мне никто не нравится	1 - 7	**4,0**	8,3
Выборы не поменяют ситуацию в стране, поэтому нет смысла в них участвовать	1 – 4	**2,5**	3,5
Выборы все равно будут сфальсифицированы, и от моего участия в них ничего не зависит	1 – 4	**2,1**	4,4
Политика - "грязное дело", и участие в ней в любых формах неприемлемо для меня	5 – 2	**1,4**	2,3
Я не интересуюсь политикой, все это очень далеко от меня и моих интересов	0 – 2	**1,0**	2,0
Я практически никогда не хожу на выборы	0 – 1	**1,0**	0,7
Я противник выборов Президента, его должен избирать Парламент	0 - 1	**0,7**	0,9
Таких причин нет, мое решение участвовать в голосовании окончательное	37 - 57	**47,2**	44,7

1.2.2. Негативная и позитивная мотивация избирателей, собирающихся отказаться от участия в выборах Президента РФ

Заявляемый отказ от участия в президентских выборах объясняется респондентами ссылками на три основных мотива «постоянного действия»: *привычка* (никогда не хожу; от 9% до 26%), *отношение к выборам* (они ничего не поменяют в стране; от 10% до 26%) и *предсказуемость выборов* (ясно, кто победит; от 13% до 34%) (табл. 1-3).

Лидирующего мотива возможного участия в ходе опросов не выявлено. Примерно с одинаковой частотой назывались: *желание поддержать конкретного кандидата; намерение поступить как большинство близких; ссылка на гражданский долг; опасение, что кто-то может распорядиться твоим голосом*.

Заметим, кстати, что для респондентов разных возрастных групп обнаружены заметные различия в «рейтинге» как позитивных, так и негативных мотивов. Так, для респондентов старшего возраста намного более характерно участие в выборах по *привычке*, а молодежь чаще остальных *«не хочет, чтобы их голосом «распорядился» кто-то другой»*. При этом молодые избиратели гораздо чаще других мотивируют отказ от участия в выборах *отсутствием времени,* а также тем, что *«совсем не интересуются политикой и очень далеки от нее»*.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

Таблица 1-3. МОТИВАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ, СОБИРАЮЩИХСЯ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ УЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РФ

	Диапазон значений	В среднем по Городам	ВЦИОМ
Мотивация отказа от участия в выборах			
Уже ясно, кто победит, от моего голоса ничего не изменится	13 – 34	**20,0**	29,2
Я практически никогда не хожу на выборы	9 – 26	**18,3**	19,9
Выборы не поменяют ситуацию в стране, поэтому нет смысла в них участвовать	10 – 26	**17,9**	17,2
Выборы все равно будут сфальсифицированы, и от моего участия в них ничего не зависит	5 – 17	**11,5**	10,1
Я не интересуюсь политикой, все это очень далеко от меня и моих интересов	2 – 19	**9,3**	15,0
Занят, нет времени	5 – 15	**8,5**	11,2
Среди возможных кандидатов мне никто не нравится	3 – 13	**7,3**	6,7
Политика - "грязное дело", и участие в ней в любых формах неприемлемо для меня	2 – 10	**5,8**	9,4
Я противник выборов Президента, его должен избирать Парламент	1 – 2	**1,7**	1,1
Особых причин нет, но я все равно НЕ пойду голосовать	2 - 6	**3,9**	7,5
Позитивные мотивы возможного участия в выборах			
Захочу оказать поддержку тому кандидату, которому я доверяю	4 – 13	**8,0**	18,0
Буду участвовать в выборах, потому что в них будет участвовать большинство моих близких	3 – 12	**7,1**	10,9
Посчитаю участие в выборах своим гражданским долгом	2 – 10	**6,3**	5,2
Не захочу, чтобы кто-то вместо меня распорядился моим "голосом"	2 – 9	**5,8**	9,4
Захочу выразить свое недоверие действующей власти	2 – 7	**4,9**	7,1
Я всегда ходил на выборы	1 – 5	**4,2**	2,6
Президент принимает важные решения, от которых зависит жизнь в стране, и мне не безразлично, кто будет избран президентом	2 – 5	**3,6**	3,4
Мне нравится в выборах азарт политической борьбы, интересно следить за ними и участвовать в них	1 – 2	**1,8**	1,5
Таких причин нет, мое решение НЕ участвовать в голосовании окончательное	14 - 51	**32,4**	29,6

****

Таким образом, на наш взгляд, установки в отношении участия в выборах (по крайней мере, такого масштаба) обеих выделенных групп избирателей являются достаточно устойчивыми и взаимное «перетекание» между группами вряд ли может быть массовым. Соответственно, и способы стимулирования явки для активных и пассивных избирателей, по всей видимости, должны быть различными.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

2. Электоральные предпочтения жителей городов-участников МЭМ накануне президентских выборов

Для анализа электоральных ориентаций избирателей накануне президентских выборов в МЭМ-2004 использовались несколько стандартных показателей, характеризующих:

- *уровень известности претендентов на президентский пост;*
- *президентские предпочтения – декларируемый выбор, «жесткий рейтинг» кандидатов;*
- *уверенность респондента в своих предпочтениях;*
- *«мягкий рейтинг» кандидатов, возможная замена первого предпочтения;*
- *антипредпочтения (антирейтинг кандидатов).*

2.1. Информированность избирателей о кандидатах в Президенты РФ

Информированность избирателей о кандидатах в Президенты РФ весьма неоднородна, она различается как по персоналиям, так и по городам, в которых прошли опросы МЭМ (табл. 2-1).

Таблица 2-1. ПОСМОТРИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЭТОТ СПИСОК И НАЗОВИТЕ ТЕХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, О КОТОРЫХ ВЫ ЧТО-ЛИБО ЗНАЕТЕ, ЧТО-ЛИБО СЛЫШАЛИ ИЛИ ЧИТАЛИ

	Диапазон значений	В среднем по городам	Вся Россия (ВЦИОМ)
Путин В.	98 – 100	98,6	90,3
Хакамада И.	84 – 94	89,5	72,5
Глазьев С.	52 – 73	65,0	54,4
Рыбкин И.	35 – 68	47,2	24,5
Харитонов Н.	33 – 65	46,3	26,5
Миронов С.	29 – 59	44,9	26,0
Малышкин О.	18 – 43	28,7	11,3
Никто из перечисленных	0,3 - 1	0,8	1,7

В первую очередь отметим, что уровень известности претендентов на президентский пост, зафиксированный в опросах МЭМ, заметно выше всероссийского уровня по данным ВЦИОМ. Без сомнения, это связано с тем фактом, что опросы МЭМ проводились преимущественно среди населения крупных городов, информированность которого относительно политических деятелей выше.

Если анализировать различия в известности по персоналиям, следует отметить, что по данному показателю выделяются действующий Президент РФ **В.Путин** (98%-100%) и один из лидеров СПС **И.Хакамада** (хотя ее известность несколько ниже – 84%-94%). Достаточно хорошо избиратели знают **С.Глазьева** (52%-73%). Наименьшей известностью пользуется О.Малышкин (18%-43%).

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

Для анализа территориальных различий известности для каждого из кандидатов выделим города, где уровень его известности является наибольшим и наименьшим (кроме В.Путина, известность которого не имеет существенных различий в разных городах).

Уровень известности **И.Хакамады** высок почти во всех городах (не менее 83% за исключением Самары, где он несколько ниже и равен 78%).

Очевидно, после прошедшей думской кампании информированность избирателей (по крайней мере, горожан) о **С.Глазьеве** является довольно высокой – она превышает половину респондентов, а в Москве и Новосибирске уровень его известности превышает 80%. Хуже всего Глазьев известен в Самаре и Перми.

Сходная картина наблюдается в отношении известности **И.Рыбкина**: она высока в Москве и Новосибирске (более 70%) и сравнительно низка в Самаре и Перми.

Информированность избирателей о **С.Миронове** также неравномерна в территориальном разрезе. О том, что что-либо слышали о нем, сообщили более половины участников опроса в Новосибирске, Санкт-Петербурге, Москве, Великом Новгороде и Саратове. А в Самаре, Нижнем Новгороде и Перми его знают лишь немногим более четверти участников опроса.

Известность **Н.Харитонова** в целом примерно находится на том же уровне, что и известность С.Миронова. Она относительно выше в Новосибирске, Москве, Великом Новгороде, Саратове, Краснодаре и Омске, ниже – в Архангельске, Калининграде, Надыме, Вологде, Перми.

О.Малышкин – наименее известный персонаж среди всех претендентов на пост Президента РФ. По данным ВЦИОМ его знает примерно лишь каждый десятый российский избиратель. Среди респондентов, опрошенных в городах 5-й волны МЭМ, его известность все же несколько выше (но нигде не доходит даже до 50%). Сравнительно чаще о том, что слышали о Малышкине, заявляют участники опроса из Великого Новгорода, Саратова, и Новосибирска, реже – респонденты из Калининграда, Самары и Уфы.

2.2. Президентские предпочтения избирателей и моделирование результатов голосования

Лидер президентской кампании-2004 действующий *Президент РФ В.Путин* согласно данным опросов общественного мнения *не имеет в настоящий момент соперников, способных составить ему конкуренцию на предстоящих выборах*. Среди российских избирателей в целом объем его электората составляет 71% (ВЦИОМ, январь 2004 г.), за С.Глазьева выражают готовность проголосовать 4% россиян. Рейтинг остальных кандидатов меньше 3% (табл. 2-2).

Общая картина, зафиксированная в опросах МЭМ, практически идентична описанной выше. Тем не менее, следует отметить определенные территориальные различия в доле избирателей, декларирующих в настоящий момент свой выбор в пользу В.Путина.

Почти в половине городов, где проводились опросы, рейтинг ВВП заметно выше общероссийского показателя и составляет от 74% до 85%: Надым (85%), Архангельск и

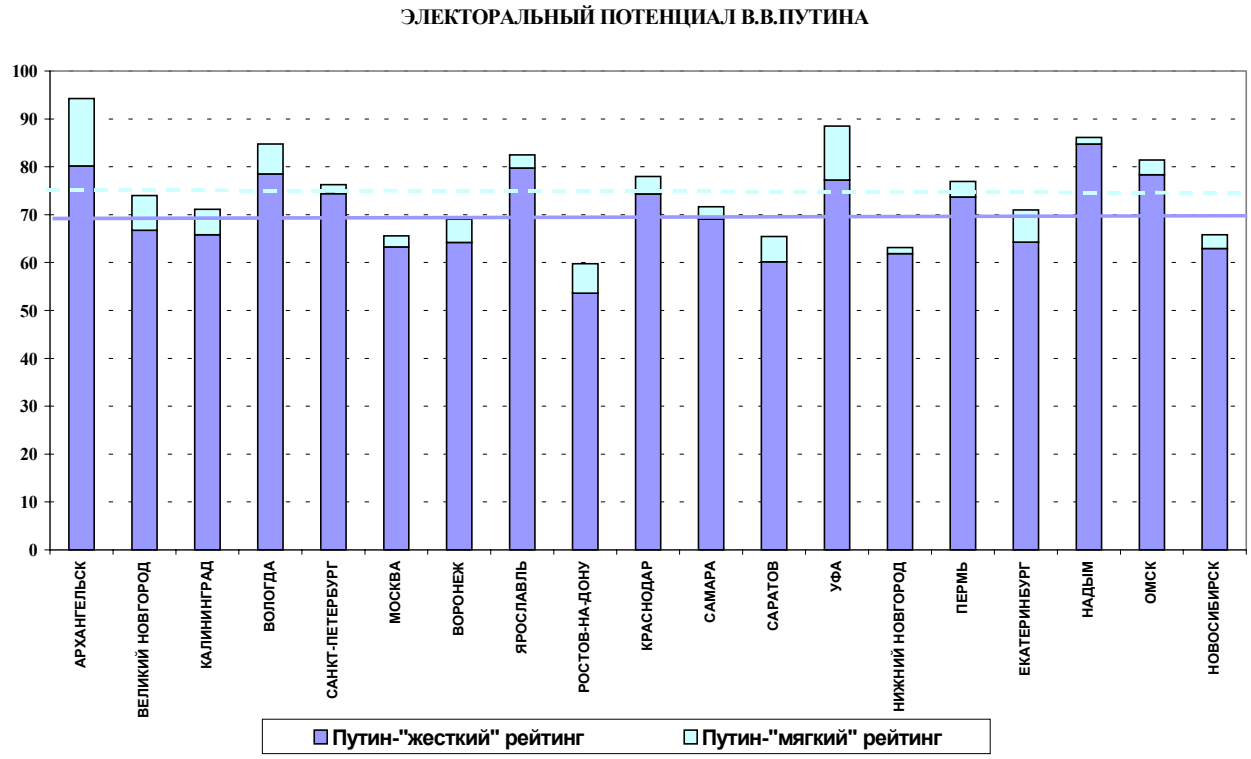
© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

Ярославль (по 80%), Омск и Вологда (по 78%), Уфа (77%), Санкт-Петербург, Краснодар и Пермь (по 74%) (диаграмма 2-1).

Среди избирателей российской столицы рейтинг В.Путина чуть ниже всероссийского показателя (63% против 67% в целом по России по данным ВЦИОМ).

В остальных городах объем электората действующего Президента находится на уровне от 60% (в Саратове, и это самый низкий показатель) до 70% (в Самаре).

Диаграмма 2-1. Рейтинг В.Путина в городах – участниках МЭМ (Группа 7/89, январь 2004 г.)



Никто из других кандидатов не набирает ни в одном из 19 городов более 6% голосов (И.Хакамада в Екатеринбурге). В Москве ее показатель составляет 4%, что также несколько выше, чем в других городах. Можно отметить чуть повышенный рейтинг С.Глазьева в Воронеже и Великом Новгороде (по 5%).

Уровень протестного голосования (доля респондентов, заявляющих о намерении проголосовать «против всех кандидатов» на президентских выборах) невысок – от 2% до 6%.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

Таблица 2-2. ЕСЛИ 14 МАРТА 2004 ГОДА В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РФ ПРИМУТ УЧАСТИЕ ПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ НА КАРТОЧКЕ ПОЛИТИКИ, ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ или ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ ПРОТИВ ВСЕХ?

	Диапазон значений	В среднем по городам	Вся Россия (ВЦИОМ)
Путин В.	62 – 80	70,1	70,9
Глазьев С.	1 – 4	2,6	3,9
Хакамада И.	1 – 4	2,1	1,6
Харитонов Н.	0,4 – 4	1,6	2,7
Малышкин О.	0,3 – 1	0,8	1,1
Миронов С.	0,3 – 0,5	0,4	0,4
Рыбкин И.	0,3 – 0,5	0,4	0,3
Против всех	2 – 6	4,3	4,0
Другой	1 – 1	0,8	1,3
Не стал(а) бы участвовать в выборах	3 – 12	7,7	6,5
Затрудняюсь ответить	4 - 15	9,5	7,3

Поскольку декларируемое и реальное поведение избирателей не всегда совпадают, для прогнозирования результатов голосования на выборах Президенты РФ был использован дополнительный показатель – т.н. **«модельное значение рейтинга»** (М), рассчитанное с учетом ответов респондентов на комплекс вопросов (табл. 2-3)[2].

Нетрудно заметить, что при использовании вероятностной модели для большинства кандидатов в Президенты объем их электората практически не меняется. Радикально отличается лишь рейтинг В.Путина, а именно вероятностный рейтинг примерно на 30% ниже декларируемого. Такой результат легко объясняется тем, что заявляемое в опросах желание многих респондентов прийти на выборы и проголосовать за Путина является в их глазах социально одобряемым, а поэтому массово декларируемым. Но вероятность реализации этих намерений для опять же очень многих респондентов весьма невелика.

Расчеты модельного рейтинга В.Путина среди электорально активного электората (табл. 2-4) позволяет прогнозировать, *что он получит на выборах от 60% до 80% в разных городах МЭМ.*

[2] Основные этапы моделирования результатов голосования: сначала рассчитывается вероятность (от 1 до 0) прихода респондента на избирательный участок, при этом учитывается как его текущие декларируемые намерения, так и мотивированность этих намерений и прошлая электоральная активность. Далее рассчитывается вероятность голосования этого респондента за всех кандидатов в случае его участия в голосовании в марте. При этом учитываются не только его декларируемый *выбор* определенного политика, но и его *уверенность* или неуверенность в окончательности этого решения, *информированность* о других кандидатах, возможность *«второго выбора»* (и/или наличие симпатии, доверия), *антипредпочтения* (и/или наличие антипатий, недоверия). Окончательно каждому респонденту приписывается вектор вероятностей, включающий вероятность неявки (антиголосования) и вероятности голосования за всех кандидатов (включая «кандидата» «против всех»). Сумма вероятностей голосования за определенного кандидата, деленная на число респондентов, и составляет прогнозный рейтинг этого кандидата.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

Таблица .2-3. МОДЕЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ КАНДИДАТОВ В ПРЕЗИДЕНТЫ РФ (в % от всех избирателей)

	Архангельск. область	Великий Новгород	Калининград	Вологда	Санкт-Петербург	Москва	Воронеж	Ярославль	Ростов-На-Дону	Краснодар	Самара	Саратов	Уфа	Нижний Новгород	Пермь	Екатеринбург	Надым	Омск	Новосибирск	Калининград. область	Самарская область	В среднем по городам	Вся Россия (ВЦИОМ)
Глазьев С.	3,1	5,6	5,7	3,8	2,9	4,4	4,6	3,2	2,9	5,1	2,9	4,1	4,9	3,3	2,3	3,5	2,4	5,2	4,3	4,8	3,4	3,9	4,9
Малышкин О.	0,7	2,1	0,7	0,6	0,5	0,4	0,6	0,7	1,9	0,6	0,5	1,6	0,6	0,6	0,7	1,2	1,0	0,8	0,7	0,6	0,7	0,9	1,0
Миронов С.	1,4	1,0	1,1	1,1	2,8	0,9	1,0	0,9	1,6	1,0	1,0	1,2	1,3	0,5	1,0	1,2	0,7	1,2	1,3	1,3	1,1	1,2	1,2
Путин В.	**53,5**	**38,1**	**43,4**	**56,4**	**53,6**	**43,7**	**32,0**	**47,1**	**36,4**	**50,1**	**44,0**	**37,3**	**51,5**	**37,6**	**46,1**	**42,4**	**52,3**	**56,0**	**44,1**	**45,5**	**42,6**	**45,6**	**41,9**
Рыбкин И.	0,8	0,5	1,0	0,8	1,5	1,5	0,8	0,9	1,5	0,8	0,9	1,3	0,8	0,6	0,6	0,6	0,7	0,9	1,0	1,0	0,7	0,9	0,8
Хакамада И.	3,5	2,5	4,1	4,3	4,5	4,7	2,7	3,9	5,1	2,0	3,8	2,9	3,5	3,6	5,5	6,8	3,2	4,7	2,3	4,0	3,7	3,9	2,9
Харитонов Н.	1,4	2,4	1,1	1,4	1,2	1,2	1,5	1,8	2,1	2,3	1,6	4,2	1,8	2,1	1,1	3,1	1,0	1,7	4,1	1,4	2,5	1,9	2,6
Против всех	2,0	1,1	1,5	1,0	2,5	2,5	1,6	1,3	5,2	2,5	3,2	2,4	1,3	1,1	1,5	2,1	1,8	1,5	3,9	1,4	2,5	2,2	1,8
Другой	2,5	2,1	3,6	2,7	4,4	4,3	3,1	2,8	3,5	3,3	3,7	2,4	2,6	2,5	3,7	3,6	2,1	2,9	2,9	3,7	4,0	3,1	3,7
Не стал(а) бы участвовать в выборах	30,4	44,5	37,8	28,0	26,1	36,3	51,9	37,5	39,9	32,3	38,5	42,6	31,7	48,2	37,5	35,5	34,8	25,0	35,4	36,3	38,8	36,5	39,1

Таблица 2-4. МОДЕЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ КАНДИДАТОВ В ПРЕЗИДЕНТЫ РФ (в % от электорально активных избирателей)

	Архангельск. область	Великий Новгород	Калининград	Вологда	Санкт-Петербург	Москва	Воронеж	Ярославль	Ростов-На-Дону	Краснодар	Самара	Саратов	Уфа	Нижний Новгород	Пермь	Екатеринбург	Надым	Омск	Новосибирск	Калининград. область	Самарская область	В среднем по городам	Вся Россия (ВЦИОМ)
Глазьев С.	4,5	10,2	9,2	5,3	4,0	6,9	9,6	5,1	4,8	7,5	4,6	7,2	7,2	6,4	3,7	5,4	3,6	7,0	6,7	7,6	5,6	6,2	4,9
Малышкин О.	1,0	3,8	1,1	0,8	0,7	0,7	1,3	1,1	3,2	0,8	0,9	2,8	0,9	1,1	1,2	1,9	1,6	1,1	1,1	1,0	1,2	1,4	1,0
Миронов С.	2,0	1,7	1,8	1,5	3,8	1,5	2,1	1,5	2,7	1,4	1,6	2,1	1,9	1,0	1,6	1,8	1,0	1,6	2,0	2,0	1,7	1,8	1,2
Путин В.	**76,8**	**68,7**	**69,8**	**78,3**	**72,6**	**68,7**	**66,6**	**75,3**	**60,5**	**74,0**	**71,6**	**65,1**	**75,3**	**72,5**	**73,7**	**65,7**	**80,2**	**74,7**	**68,3**	**71,4**	**69,6**	**71,5**	**41,9**
Рыбкин И.	1,2	1,0	1,6	1,2	2,0	2,3	1,7	1,4	2,6	1,2	1,5	2,2	1,2	1,2	1,0	0,9	1,1	1,1	1,5	1,6	1,2	1,5	0,8
Хакамада И.	5,1	4,6	6,6	5,9	6,2	7,5	5,6	6,2	8,4	3,0	6,1	5,0	5,1	6,9	8,7	10,6	4,9	6,3	3,5	6,2	6,0	6,1	2,9
Харитонов Н.	2,0	4,4	1,8	1,9	1,6	1,9	3,2	2,9	3,4	3,5	2,5	7,3	2,6	4,1	1,7	4,8	1,6	2,3	6,3	2,2	4,1	3,1	2,6
Против всех	2,9	2,0	2,4	1,4	3,4	3,9	3,4	2,1	8,6	3,7	5,2	4,1	1,9	2,1	2,4	3,2	2,7	2,0	6,0	2,2	4,1	3,5	1,8
Другой	4,5	3,7	5,7	3,8	5,9	6,7	6,4	4,4	5,8	4,9	6,0	4,2	3,8	4,8	5,9	5,6	3,2	3,9	4,5	5,8	6,5	4,9	3,7

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

2.3. Антирейтинг кандидатов на президентский пост

Одним из важных показателей отношения к кандидатам является их антирейтинг – доля респондентов, заявляющих, что они ни при каких обстоятельствах не стадии бы голосовать за данного кандидата. Ясно, что высокий антирейтинг претендента уменьшает потенциальную возможность увеличения его электората за счет «мягких сторонников» (симпатизантов, доверяющих и т.п.).

Уровень антипредпочтений избирателей в отношении большинства нынешних кандидатов на президентский пост в целом невелик (табл. 2-5). Исключение составляет лишь И.Хакамада – лидер антирейтинга как среди российских избирателей в целом (по данным ВЦИОМ), так и среди участников опросов в городах МЭМ 19%-34%. Чаще всего заявляли, что не стали бы голосовать за И.Хакамаду, избиратели из Краснодара (39%), Новосибирска (37%), Омска (34%), Нижнего Новгорода (33%), Ярославля, Саратова и Великого Новгорода (по 31%), Санкт-Петербурга (30%). Ниже других городов антирейтинг И.Хакамады в Калининграде, Екатеринбурге и Надыме (около 20%).

Самый низкий показатель антирейтинга из всех кандидатов у В.Путина, он находится на уровне 1-3% во всех городах.

Из остальных кандидатов отметим повышенный уровень антипредпочтений у О.Малышкина и Н.Харитонова: примерно в половине городов он у Харитонова равен 10-11%, у Малышкина колеблется от 10% (в Великом Новгороде) до 18% (в Краснодаре).

У Рыбкина, Глазьева и Миронова данный показатель находится на уровне 3%-10% (за редким исключением в отдельных городах).

Таблица 2-5. А ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ КАНДИДАТОВ ВЫ НИ ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ НЕ СТАЛИ БЫ ГОЛОСОВАТЬ?

	Диапазон значений	В среднем по городам	Вся Россия (ВЦИОМ)
Хакамада И.	19 – 34	27,3	34,5
Малышкин О.	5 – 16	11,1	7,9
Харитонов Н.	5 – 11	9,0	8,5
Рыбкин И.	4 – 10	7,0	6,2
Глазьев С.	3 – 8	6,0	4,5
Миронов С.	4 – 5	5,1	3,0
Путин В.	1 – 3	1,8	2,4
Ни за одного из них	7 – 13	9,1	10,5
Затрудняюсь ответить	19 - 36	28,4	23,1

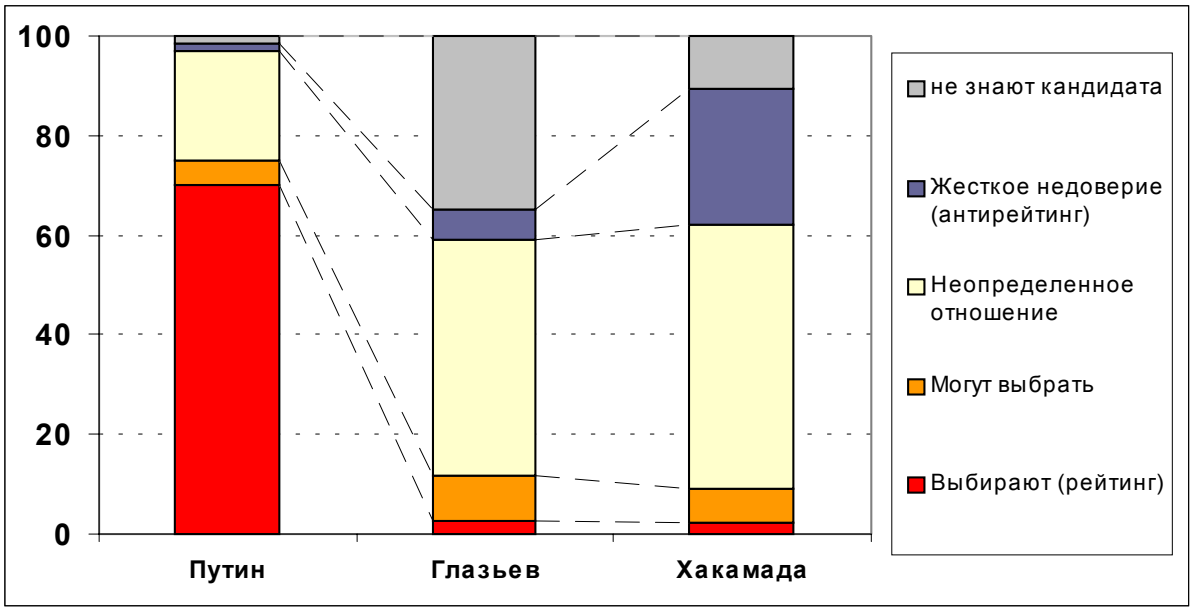
© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

2.4. Электоральные показатели претендентов на пост Президента России: потенциал роста

На итоговой диаграмме 2-2 представлены основные электоральные показатели трех кандидатов на пост Президента РФ (В.Путина, С.Глазьева, И.Хакамады), а именно:

- *известность*
- *текущий «жесткий» рейтинг (выбор)*
- *мягкий рейтинг (доля респондентов, ответивших, что они могли бы проголосовать за данного кандидата при определенных обстоятельствах*
- *антирейтинг.*

Диаграмма 2-2. Электоральные показатели кандидатов в Президенты РФ



Можно отметить, что при бесспорном лидерстве В.Путина потенциал увеличения его электорального потенциала за счет «мягких» сторонников невелик, т е. рейтинг ВВП на данный момент является близким к максимальному.

Напротив, притом, что и С.Глазьев, и И.Хакамада сейчас практически не имеют шансов составить конкуренцию действующему Президенту, возможности увеличения объемов их электоратов выше – «мягкий» рейтинг этих кандидатов заметно превышает долю их «жестких сторонников».

2.5. Электоральные ожидания избирателей

Для измерения электоральных ожиданий избирателей относительно президентских выборов в инструментарий опроса был включен вопрос о вероятности проведения выборов в два тура и о составе его участников (см. табл. 2-6).

Судя по результатам опросов, значительное большинство респондентов считает проведение президентских выборов в два тура маловероятным, т.е. уверено, что главный претендент на победу наберет больше половины голосов избирателей в первом туре. Доля подобных ответов составляет от 65% до 83% опрошенных в большинстве городов, лишь в Москве, Надыме и Вологде она выше - более 83%.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

Те респонденты, кто допустил проведение выборов в два тура, чаще других участников повторного голосования называли, естественно, В.Путина и (хотя и гораздо реже) С.Глазьева.

Таблица 2-6. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ ВЕРОЯТНЫМ ПРОВЕДЕНИЕ НЫНЕШНИХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ В ДВА ТУРА И, ЕСЛИ ДА, ТО КТО ИЗ КАНДИДАТОВ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ВЫЙДЕТ ВО ВТОРОЙ ТУР?

	Диапазон значений	В среднем по городам	Вся Россия (ВЦИОМ)
Путин В.	4 – 13	9,1	15,4
Глазьев С.	2 – 5	3,7	6,2
Хакамада И.	1 – 3	2,1	2,2
Харитонов Н.	0,6 – 2	1,6	2,0
Малышкин О.	0,3 – 3	1,4	0,9
Миронов С.	0,3 – 1	0,5	1,5
Рыбкин И.	0,3 – 0,5	0,4	0,9
Считаю второй тур маловероятным	**65 – 83**	**72,7**	**72,8**
Затрудняюсь ответить	12 - 29	22,8	11,5

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

Некоторые выводы

1. Опросы январской волны МЭМ вывили довольно высокий уровень заявляемой готовности избирателей городов – участников МЭМ принять участие в выборах Президента РФ 14 марта 2004 г. В среднем по городам показатель декларируемой активности зафиксирован на уровне 81%, что заметно выше уровня, отмеченного перед думскими выборами (тогда среднее значение декларируемой явки составило 69%).

Моделирование вероятной явки на выборы с учетом нескольких факторов, влияющих на электоральное поведение избирателей, позволяет прогнозировать явку на уровне 63-64% в среднем по городам (т.е. ожидается, что она будет выше, чем на думских выборах 7 декабря 2003 г.). При этом территориальная дифференциация ожидаемой явки по городам МЭМ довольно значительна: сравнительно низкий уровень активности прогнозируется в Воронеже, Нижнем Новгороде, Великом Новгороде и Саратове, более высокий – в Омске, Вологде и Санкт-Петербурге.

2. Большинство респондентов связывают свое участие или неучастие в выборах, как правило, с факторами, не зависящими от конкретной ситуации президентских выборов 2004 года, т.е. демонстрируют устойчивые модели электорального поведения. Участие или неучастие в выборах, как правило, является привычной формой поведения, нормой, не зависящей от конъюнктуры, и мотивируется причинами «постоянного действия». Можно сказать, что установки как электорально активных, так и электорально пассивных групп избирателей относительно участия в выборах (по крайней мере, федерального масштаба) являются достаточно крепкими, и взаимное «перетекание» между группами вряд ли может быть массовым. Соответственно, и способы стимулирования явки для активных и пассивных избирателей, по всей видимости, должны быть различными.

3. Электоральная ситуация в городах МЭМ характеризуется весьма однозначно понимаемой картиной безусловного лидерства действующего Президента РФ. В настоящий момент **В.Путин** не имеет соперников, способных составить ему хоть какую-то более или менее заметную конкуренцию на предстоящих выборах. Его рейтинг находится на высоком уровне во всех городах МЭМ (хотя опросы и фиксируют определенную дифференциацию по этому показателю). Если не случится ничего экстраординарного, расчеты позволяют прогнозировать, что В.Путин получит на выборах от 60% до 80% от активного электората в разных городах МЭМ.

Таким образом, выборная процедура ограничиться одним туром, в чем уверено подавляющее большинство населения России.

В соревновании за 2-е место (единственная интрига выборов-2004) пока лидирует **С.Глазьев**. К тому же его электорат имеет потенциал роста. В итоге 14 марта С.Глазьев имеет шансы получить от 5% до 10% голосов в разных регионах МЭМ. Как предполагается, определенную конкуренцию ему в некоторых городах может составить **И.Хакамада**.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

4. Среди возможных факторов изменения ситуации можно назвать следующие:

- начало активной фазы кампании (к моменту опросов основные пропагандистские усилия еще никем не предпринимались, телевизионные дебаты не начались, многие кандидаты по сути не были известны большинству избирателей страны);
- сезонное ухудшение социального самочувствия, традиционно фиксируемое в феврале-начале марта каждого года, и обычно сопровождающееся падением позитивной оценки Власти;
- квазипротестное голосование, вызванное явным доминированием одного кандидата (своеобразное голосование, когда избиратель, в принципе поддерживающий В.Путина, будучи уверенным в его победе, проголосует за кого-нибудь из «малых» в интересах «соблюдения плюрализма»);
- форс-мажорные обстоятельства (крупные техногенные катастрофы, теракты, стихийные бедствия, неожиданные политические «открытия» и провокации).

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

Приложения

Приложение 1. Таблицы распределения ответов респондентов

Приложение 2. Особенности электоральных предпочтений избирателей городов МЭМ-V

© Группа «7/89», ЦИРКОН, январь-февраль 2004

	ГОРОД - >	АРХАНГЕЛЬСК	ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД	КАЛИНИНГРАД	ВОЛОГДА	САНКТ-ПЕТЕРБУРГ	МОСКВА	ВОРОНЕЖ	ЯРОСЛАВЛЬ	РОСТОВ-НА-ДОНУ	КРАСНОДАР	САМАРА	САРАТОВ	УФА	НИЖНИЙ НОВГОРОД	ПЕРМЬ	ЕКАТЕРИНБУРГ	НАДЫМ	ОМСК	НОВОСИБИРСК	В среднем по городам	ВСЕГО по всем городам	АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ	КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ	САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ
	число анкет - >	192	400	658	400	602	700	665	400	390	413	314	399	400	328	308	400	361	420	421		8171	710	1433	900
1. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ГОЛОСОВАЛИ ЛИ ВЫ НА ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ 7 ДЕКАБРЯ 2003 ГОДА И, ЕСЛИ ДА, ТО ЗА КАКУЮ ПАРТИЮ ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?																									
1.	Партия "Единение" (Петров, Грибов, Полторацки			0,5	1,0	4,7	0,3		0,8		4,4			0,3		1,0			1,2	0,5	1,4	1,0	0,1	1,0	0,7
2.	Партия "Союз правых сил" (Немцов, Хакамада, Ч	1,6	4,0	2,3	3,8	5,6	5,9		4,5	2,4	1,0	2,9	1,5	2,3	6,4	6,5	10,8		2,4	5,5	4,1	4,2	1,7	1,7	2,2
3.	Блок "Российская партия пенсионеров и партия с	1,6	0,5	1,4	1,0	0,5	0,3		0,8	1,1		1,3	1,3	0,8	0,6	0,6	0,8		0,7	0,2	0,8	0,8	0,7	0,7	1,2
4.	Российская демократическая партия Яблоко" (Яв	2,6	4,5	2,9	2,8	5,6	8,1		1,0	6,9	1,9	3,5	2,5	4,3	1,8	3,6	4,8		1,9	4,0	3,7	4,1	2,1	2,6	2,0
5.	Партия "За Русь Святую" (Попов, Куимов, Шатал					0,2	0,1		0,3	0,3	0,2		0,3				0,5		0,2		0,3	0,1	0,3	0,1	0,1
6.	Объединенная российская партия Русь" (Бурков,		0,3			0,2	0,6												0,5		0,4	0,1		0,1	0,1
7.	Блок "Новый курс - Автомобильная Россия" (Пох			0,5	0,3	0,2	0,4		0,3	1,4	0,5	0,6	0,8		0,3	0,3			0,2	0,2	0,5	0,3	0,1	0,3	0,6
8.	Народно-республиканская партия России (Балти								0,3	0,5											0,4	0,0			
9.	Российская экологическая партия Зеленые" (Пан				0,5		0,4		1,0	0,5	0,2	0,3					0,5				0,5	0,2			0,3
10.	Аграрная партия России (Лапшин, Назарчук, Чеп		2,5	0,6	3,5	0,5	0,6		2,0		1,2	1,6	1,0	0,3	0,6	2,3	0,8		1,4	0,2	1,3	1,1	1,3	0,9	0,9
11.	Истинные патриоты России (Раджабов, Токаев, Р		0,3										0,3		0,3				3,6		1,1	0,3			0,1
12.	Народная партия Российской Федерации (Райков	0,5		0,6	0,8	0,2			0,5	1,7	0,5		0,5	0,5	0,6	0,6	0,8		0,7		0,6	0,5	0,6	0,3	0,3
13.	Демократическая партия России (Подопригора, К		0,8	0,5		0,2				0,7			0,8				0,3			0,2	0,5	0,2		0,2	0,2
14.	Блок "Великая Россия - Евразийский союз" (Боро		0,3		0,3	0,3	0,1		0,5											0,2	0,3	0,1		0,1	
15.	Партия "Союз людей за образование и науку" (СЛ				0,5		0,1		0,3	1,3						0,6					0,6	0,2		0,1	
16.	Родина (народно-патриотический союз)" (Глазьев	5,7	8,5	8,4	9,3	4,3	10,6		4,3	3,8	9,0	5,7	4,0	5,3	6,7	4,2	4,5		4,0	5,9	6,1	6,4	5,1	6,4	4,6
17.	Партия мира и единства (ПМЕ) (Умалатова, Степ		0,3	0,2		0,2	0,1			2,5			0,3								0,6	0,2	0,3	0,1	0,1
18.	ЛДПР (Жириновский, Лебедев, Островский)	6,8	6,3	5,8	4,0	4,7	3,3		4,5	3,2	4,1	2,9	7,0	4,5	2,7	4,2	4,3		6,0	2,9	4,5	4,5	6,6	7,0	5,9
19.	Блок "Партия Возрождения России - Российская	1,0	0,8	0,5	1,3	1,3	0,1		0,5	0,8	0,2	0,6	0,5			1,0	0,8			0,2	0,7	0,6	0,8	0,4	0,4
20.	Политическая партия Единая Россия" (Грызлов,	36,5	18,5	26,3	28,0	22,4	30,0		31,3	13,0	24,5	22,0	23,6	42,5	18,9	29,9	23,3		31,9	24,7	26,3	26,2	39,2	32,7	26,3
21.	Российская конституционно-демократическая пар									1,9		0,3							0,2		0,8	0,1		0,1	0,1
22.	Партия "Развитие предпринимательства" (Грачев		1,0			0,3	0,1				0,2			0,5		0,3					0,4	0,2	0,1	0,1	0,1
23.	Коммунистическая партия Российской Федерации	0,5	7,5	5,5	3,0	3,5	3,3		4,5	3,9	7,3	7,6	14,5	4,5	2,4	3,6	5,3		5,5	8,8	5,4	5,4	4,9	6,4	8,7
24.	голосовал "против всех", выбросил, испортил бю	3,1	1,3	5,5	1,5	1,8	2,3		4,0	1,5	3,1	3,8	3,8		3,4	5,8	1,0		2,9	5,5	3,1	2,9	1,7	4,6	3,7
25.	голосовал, но не помню за кого	3,6	7,5	2,4	9,5	1,8	2,3		3,8	7,2	4,6	3,5		6,8			9,5		3,6	3,3	5,0	4,0	3,4	2,6	5,2
26.	не участвовал в выборах	34,9	32,0	28,4	24,8	36,2	23,9		34,0	24,0	34,9	41,7	31,6	19,3	48,5	31,8	30,3		27,6	29,0	31,3	30,6	26,9	25,3	34,6
27.	Затрудняюсь ответить (не помню, голосовал или	1,6	3,5	8,1	4,5	5,3	7,0		1,3	21,3	2,2	1,6	6,0	8,5	6,7	3,6	2,3		5,5	8,6	5,7	5,9	4,1	6,3	1,6
	ВСЕГО	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		**100,0**	**100,0**		**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**

© Группа "7/89", ЦИРКОН

	ГОРОД - >	АРХАНГЕЛЬСК	ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД	КАЛИНИНГРАД	ВОЛОГДА	САНКТ-ПЕТЕРБУРГ	МОСКВА	ВОРОНЕЖ	ЯРОСЛАВЛЬ	РОСТОВ-НА-ДОНУ	КРАСНОДАР	САМАРА	САРАТОВ	УФА	НИЖНИЙ НОВГОРОД	ПЕРМЬ	ЕКАТЕРИНБУРГ	НАДЫМ	ОМСК	НОВОСИБИРСК	В среднем по городам	ВСЕГО по всем городам	АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ	КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ	САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ
	число анкет - >	192	400	658	400	602	700	665	400	390	413	314	399	400	328	308	400	361	420	421		8171	710	1433	900
2. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, УЧАСТВОВАЛИ ЛИ ВЫ В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РФ В МАРТЕ 2000 ГОДА И, ЕСЛИ ДА, ЗА КОГО ИЗ КАНДИДАТОВ ВЫ ТОГДА ПРОГОЛОСОВАЛИ?																									
1.	С.Говорухин		0,5			0,2	0,3						0,8	0,3	0,3		0,3			0,2	0,3	0,2	0,4		
2.	У.Джабраилов									1,0											1,0	0,0			
3.	В.Жириновский	2,1	1,8		4,0	0,8	0,7			0,2	2,9	2,2	3,3	1,8	1,2	0,3	2,5			1,2	1,8	1,7	2,1		2,2
4.	Г.Зюганов	0,5	7,0		2,8	2,3	3,1			1,6	4,8	5,7	11,8	5,3	2,4	1,6	7,3			8,1	4,6	4,7	3,7		7,0
5.	Э.Памфилова					0,3	0,3			0,1	0,2		0,3				0,3			0,5	0,3	0,2			
6.	А.Подберезкин																0,0				0,0				
7.	В.Путин	66,7	48,0		57,0	64,5	54,3			49,2	56,4	42,7	38,8	57,3	45,4	57,5	47,0			45,6	52,2	52,4	62,3		43,2
8.	Ю.Скуратов				0,3	0,2	0,1				0,5						0,3				0,3	0,1			
9.	К.Титов		0,3			0,2	0,1				0,2	2,2	0,3			0,3	0,8			0,5	0,5	0,3	0,1		1,6
10.	А.Тулеев		0,5		0,5	0,2	0,3				0,5	0,6	0,8	1,0			0,3			1,2	0,6	0,4	0,3		0,6
11.	Г.Явлинский	3,1	1,5		1,8	2,0	4,4			4,7	0,7	0,6	2,5	1,0	0,6	0,6	4,8			2,6	2,2	2,4	1,5		0,3
12.	против всех	1,0	0,3		1,5	2,2	2,0			4,3	1,5	0,6	2,5	0,3	0,6	1,6	3,5			2,4	1,7	1,8	0,6		0,3
13.	голосовал, но не помню за кого	1,0	2,5		4,0	2,8	6,3			6,3	5,1	4,8	11,0	5,0	9,1	6,5	5,3			5,7	5,4	5,4	0,7		9,1
14.	не участвовал в выборах	3,6	13,3		20,5	20,4	20,9			18,1	19,9	28,0	28,1	18,8	40,2	31,5	21,3			22,3	21,9	22,0	3,9		25,4
15.	не помню, голосовал или нет, не хочу отвечать н	21,9	24,5		7,8	4,0	7,1			14,5	7,3	12,4		9,5			6,8			9,7	11,4	8,4	24,4		10,2
	ВСЕГО	**100,0**	**100,0**		**100,0**	**100,0**	**100,0**			**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**			**100,0**		100,0	**100,0**		**100,0**
3. 14 МАРТА 2004 ГОДА СОСТОЯТСЯ ОЧЕРЕДНЫЕ ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РФ. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ЭТИХ ВЫБОРАХ?																									
1.	Безусловно, нет	2,6	7,3	2,9	3,8	3,8	6,0	9,2	6,3	5,9	8,0	8,6	7,8	4,3	10,1	7,1	5,8	3,9	2,4	9,7	6,1	6,0	3,1	3,4	6,1
2.	Скорее, нет	5,2	12,8	4,7	6,8	3,5	6,0	8,3	6,0	4,9	3,6	5,7	11,8	4,3	10,7	5,8	5,3	3,9	5,2	5,0	6,3	6,2	5,9	5,0	6,7
3.	Скорее, да	26,0	33,3	35,4	31,0	23,6	34,3	28,0	23,0	31,5	17,4	32,5	34,8	31,5	32,6	38,0	46,8	19,9	44,3	23,0	30,9	30,7	40,4	34,8	31,7
4.	Безусловно, да	59,9	37,5	42,2	57,5	65,3	47,4	49,6	59,8	53,0	68,0	45,9	37,8	53,5	36,6	42,5	35,0	69,8	43,8	57,0	50,6	50,8	45,5	43,3	47,6
5.	Затрудняюсь ответить	6,3	9,3	14,7	1,0	3,8	6,3	5,0	5,0	4,6	2,9	7,3	7,8	6,5	10,1	6,5	7,3	2,5	4,3	5,2	6,1	6,2	5,1	13,5	8,0
	ВСЕГО	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		100,0	**100,0**	**100,0**	**100,0**

© Группа "7/89", ЦИРКОН

	ГОРОД - >	АРХАНГЕЛЬСК	ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД	КАЛИНИНГРАД	ВОЛОГДА	САНКТ-ПЕТЕРБУРГ	МОСКВА	ВОРОНЕЖ	ЯРОСЛАВЛЬ	РОСТОВ-НА-ДОНУ	КРАСНОДАР	САМАРА	САРАТОВ	УФА	НИЖНИЙ НОВГОРОД	ПЕРМЬ	ЕКАТЕРИНБУРГ	НАДЫМ	ОМСК	НОВОСИБИРСК	В среднем по городам	ВСЕГО по всем городам	АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ	КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ	САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ
	число анкет - >	192	400	658	400	602	700	665	400	390	413	314	399	400	328	308	400	361	420	421		8171	710	1433	900
3А. СКАЖИТЕ, ПОЧЕМУ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ УЧАСТВОВАТЬ (ДОПУСКАЕТЕ УЧАСТИЕ) В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РФ?																									
1.	Я всегда хожу на выборы	29,7	31,1	41,7	39,0	14,2	21,2			24,8	24,9	32,5	50,3	35,0	41,0	38,7	31,8	42,6	24,3	47,5	33,5	32,4	32,8	30,8	31,0
2.	Хочу оказать поддержку тому кандидату, котором	24,2	10,6	14,9	21,8	27,5	23,8			21,0	22,7	24,0	25,2	25,3	25,6	16,9	37,0	25,6	20,8	27,6	23,2	23,2	24,1	19,7	19,1
3.	Считаю участие в выборах своим гражданским до	32,1	28,3	19,8	39,0	25,0	45,8			49,2	42,2	29,3	27,2	38,2	26,4	27,8	35,2	32,7	35,1	46,9	34,1	34,4	30,2	24,2	28,3
4.	Хочу выразить свое недоверие действующей вла	1,8	0,7	1,6	2,0	1,3	2,3			1,8	2,0	3,3	5,9	3,2	1,8	3,6	3,7	2,2	1,4	5,0	2,6	2,4	1,3	1,3	2,9
5.	Президент принимает важные решения, от котор	16,4	7,4	10,2	15,3	14,4	10,1			22,5	30,6	20,3	16,2	12,6	29,5	12,1	33,6	27,2	17,8	9,5	18,0	17,3	16,2	10,9	16,8
6.	Не хочу, чтобы кто-то вместо меня распорядился	9,7	9,5	4,3	8,5	6,7	5,9			9,8	7,4	27,2	26,9	20,3	21,6	14,1	19,9	17,0	19,2	24,9	14,9	13,7	9,3	6,6	22,2
7.	Мне нравится в выборах азарт политической бор	1,2	1,8	0,2	0,8	3,0	0,9			3,7	0,6		2,4	2,1	0,4		2,8	2,2	1,1	0,9	1,6	1,5	1,0	0,4	0,7
8.	Буду участвовать в выборах, потому что в них бу	6,1	1,8	1,4	2,8	1,1	1,0			3,6	1,1	3,7	10,7	6,8	6,6	2,0	6,7	2,8	4,6	2,7	3,8	3,4	2,6	1,4	2,9
9.	Другие причины	2,4	0,7	2,7		10,7	1,2			1,3	9,6	2,4	0,3	1,8	0,4	0,8	3,7	1,9	2,7	1,5	2,8	3,0	3,3	2,3	1,8
10.	Особых причин нет, но я все равно пойду голосов		6,4	2,7	3,1	5,2	1,6			4,4	1,7	2,8	5,2	3,5	5,7	7,3	8,0	3,1	7,6	3,9	4,5	4,1		3,1	7,9
99.	Затрудняюсь ответить	4,8	6,0	6,3	2,8	5,6	1,9			0,6	2,3	0,8		2,9	1,3	0,4	1,5	0,6	1,9	2,7	2,7	2,7	5,6	4,8	2,1
	ВСЕГО	**128,5**	**104,2**	**105,7**	**135,0**	**114,8**	**115,7**			**142,7**	**145,0**	**146,3**	**170,3**	**151,8**	**160,4**	**123,8**	**183,8**	**157,7**	**136,5**	**173,0**		138,1	**126,4**	**105,6**	**135,8**
3В. А КАКИЕ ПРИЧИНЫ МОГУТ ЗАСТАВИТЬ ВАС ОТКАЗАТЬСЯ ОТ УЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РФ?																									
1.	Я практически никогда не хожу на выборы			0,4				1,4	0,6	1,5		2,0	1,4	0,9	0,9	1,6	0,6	0,3		0,3	1,0	0,6		0,3	0,8
2.	Среди возможных кандидатов мне никто не нрав	1,2	7,1	2,7	6,8		2,4	3,1		2,9	0,6	6,5	7,9	2,9	1,8	9,3	5,5	2,2		1,5	4,0	3,6	3,3	1,7	5,3
3.	Я противник выборов Президента, его должен из		0,4		0,8			0,4	0,3	2,7		0,8		0,3	0,4	0,8				0,3	0,7	0,4	0,2	0,2	0,4
4.	Выборы не поменяют ситуацию в стране, поэтом	0,6	2,5	0,8	2,8		1,6	3,3	4,2	2,7	0,8	4,1	5,9	1,5	3,5	6,0	3,1	0,3		0,3	2,6	2,4	1,1	1,4	2,9
5.	Выборы все равно будут сфальсифицированы, и	1,2	4,9	0,2	1,7		0,7	2,9	0,6	4,9	0,6	1,6	7,6	1,8	4,0	2,4	1,2	0,6		0,6	2,2	2,0	0,8	0,5	2,1
6.	Я не интересуюсь политикой, все это очень дале		0,7	0,6	0,8		0,2	1,6	0,9	2,1	0,3	1,2	2,4	0,6	1,3	1,2	1,2	0,3		0,3	1,0	0,9	0,5	0,5	1,5
7.	Политика - "грязное дело", и участие в ней в люб		0,4	0,4	0,3		1,4	1,0		3,1		0,8	5,2	0,6	3,5	0,4	0,6	0,9			1,4	1,0		0,2	0,7
8.	Уже ясно, кто победит, от моего голоса ничего не	1,2	6,4	1,4	3,4		1,2	6,6	2,1	0,2	0,6	5,3	13,8	3,2	11,9	5,6	4,0	2,2		1,8	4,2	3,8	2,0	1,6	6,9
9.	Занят, нет времени	12,7	24,4	7,2	15,3		10,7	11,6	8,5	1,9	5,7	13,8	20,3	19,7	33,5	16,1	21,4	4,6		19,9	14,5	13,7	14,6	5,8	17,4
10.	Другие причины	27,3	13,1	13,7	4,2		27,3	12,2	22,1	17,5	41,9	11,0	13,1	15,0	9,3	8,1	11,9	21,0		9,8	16,4	16,6	19,2	13,3	10,0
11.	Таких причин нет, мое решение участвовать в го		21,9	44,4	48,6		50,0	55,8	57,1	41,1	49,9	52,0	37,2	40,3	31,3	46,0	49,2	65,7		59,9	46,9	46,7		52,2	46,6
99.	Затрудняюсь ответить	57,0	19,4	28,2	18,4		7,0	5,4	5,4	28,7	2,0	8,5	10,0	16,2	11,0	4,8	8,0	2,5		7,7	14,1	12,9	60,0	22,3	10,2
	ВСЕГО	**101,2**	**101,1**	**100,0**	**103,1**		**102,4**	**105,2**	**101,8**	**109,4**	**102,3**	**107,7**	**124,8**	**102,9**	**112,3**	**102,4**	**106,7**	**100,6**		**102,4**		104,5	**101,6**	**100,0**	**104,9**
3С. ПОЧЕМУ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ УЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РФ?																									
1.	Я практически никогда не хожу на выборы	7,4	23,9	4,8	26,1	9,0	10,9			8,3	13,3	19,1	22,9	13,3	20,8	21,7	26,0	29,7	14,0	38,1	18,2	18,0	14,0	5,7	15,5
2.	Среди возможных кандидатов мне никто не нрав		6,0	1,4		7,5	9,4			15,6	13,3	2,9	6,4	5,0	4,0	3,3	6,8		8,0	14,3	7,4	6,3	3,0	2,9	2,1
3.	Я противник выборов Президента, его должен из		1,7		2,2		0,8			3,3			0,9	1,7			1,4			1,2	1,6	0,8		0,3	
4.	Выборы не поменяют ситуацию в стране, поэтом	18,5	15,4	4,8	17,4	13,4	10,9			25,2	23,3	22,1	22,9	6,7	27,7	13,3	24,7	27,0	10,0	19,0	17,8	17,0	21,0	6,4	21,4
5.	Выборы все равно будут сфальсифицированы, и		12,0	2,7	4,3	9,0	17,2			17,7	11,7	11,8	23,9	13,3	13,9	5,0	8,2	10,8	10,0	10,7	11,4	11,5	8,0	2,2	13,9
6.	Я не интересуюсь политикой, все это очень дале	3,7	7,7	2,0	10,9	1,5	1,6			9,7	6,7	10,3	24,8	6,7	21,8	3,3	19,2	5,4	10,0	11,9	9,2	9,6	3,0	2,2	10,7
7.	Политика - "грязное дело", и участие в ней в люб		0,9				5,5			9,3	1,7	7,4	12,8	8,3	3,0	1,7	4,1	2,7	2,0	14,3	5,7	4,6	4,0		3,2
8.	Уже ясно, кто победит, от моего голоса ничего не	14,8	15,4	3,4	17,4	14,9	16,4			3,8	25,0	22,1	37,6	23,3	19,8	20,0	37,0	13,5	20,0	34,5	19,9	19,9	17,0	4,5	13,9
9.	Занят, нет времени	14,8	6,8	0,7	6,5	3,0	5,5			4,2	10,0	5,9	12,8	10,0	5,0	18,3	8,2	5,4	8,0	17,9	8,4	7,8	8,0	1,9	9,1
10.	Другие причины	14,8	3,4	6,1	6,5	11,9	6,3			11,7	13,3	2,9	6,4	15,0	9,9	10,0	9,6	13,5	12,0	4,8	9,3	8,3	13,0	3,8	4,8
11.	Особых причин нет, но я все равно НЕ пойду гол		1,7	4,1	2,2	1,5	2,3			2,7	6,7	5,9	2,8	5,0	3,0	3,3	5,5	2,7	4,0	7,1	3,8	3,7		4,1	6,4
99.	Затрудняюсь ответить	29,6	7,7	70,7	17,4	37,3	35,2			23,2	8,3	8,8	8,3	20,0	4,0	6,7	5,5	18,9	14,0	3,6	18,8	21,0	23,0	66,2	9,6
	ВСЕГО	**103,7**	**102,6**	**100,7**	**110,9**	**109,0**	**121,9**			**134,6**	**133,3**	**119,1**	**182,6**	**128,3**	**132,7**	**106,7**	**156,2**	**129,7**	**112,0**	**177,4**		128,5	**114,0**	**100,3**	**110,7**

© Группа "7/89", ЦИРКОН

	ГОРОД - >	АРХАНГЕЛЬСК	ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД	КАЛИНИНГРАД	ВОЛОГДА	САНКТ-ПЕТЕРБУРГ	МОСКВА	ВОРОНЕЖ	ЯРОСЛАВЛЬ	РОСТОВ-НА-ДОНУ	КРАСНОДАР	САМАРА	САРАТОВ	УФА	НИЖНИЙ НОВГОРОД	ПЕРМЬ	ЕКАТЕРИНБУРГ	НАДЫМ	ОМСК	НОВОСИБИРСК	В среднем по городам	ВСЕГО по всем городам	АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ	КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ	САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ
	число анкет - >	192	400	658	400	602	700	665	400	390	413	314	399	400	328	308	400	361	420	421		8171	710	1433	900
3D. А КАКИЕ ПРИЧИНЫ МОГУТ ЗАСТАВИТЬ ВАС ВСЕ ЖЕ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РФ?																									
1.	Я всегда хожу на выборы		3,4	5,4	2,2		0,8		4,3	4,7	1,7	11,8	2,8		3,0	10,0	1,4	5,4		1,2	4,1	3,6	3,0	6,7	6,4
2.	Хочу оказать поддержку тому кандидату, котором	3,7	10,3	7,5	6,5		5,5		5,8	13,9	3,3	8,8	5,5	3,3	13,9	13,3	12,3	5,4		8,3	8,0	8,2	5,0	9,9	10,2
3.	Считаю участие в выборах своим гражданским до		6,8	2,0			2,3		2,9	13,6		10,3	6,4	5,0	2,0	10,0	5,5			4,8	6,0	4,7	2,0	1,9	6,4
4.	Хочу выразить свое недоверие действующей вла		4,3	4,8	2,2		0,8		1,4	0,5		4,4	7,3	3,3	5,9	8,3	13,7	5,4			4,8	4,2	4,0	3,2	4,8
5.	Президент принимает важные решения, от котор	3,7	4,3	2,7			1,6		1,4	7,0	3,3	2,9	1,8		5,0	5,0	2,7			4,8	3,6	3,0	5,0	1,6	3,2
6.	Не хочу, чтобы кто-то вместо меня распорядился	3,7	6,8	0,7			2,3		5,8	3,3		8,8	10,1	6,7	6,9	5,0	8,2	10,8		1,2	5,7	4,9	2,0	1,9	12,8
7.	Мне нравится в выборах азарт политической бор		0,9	2,0			0,8		1,4	1,6		1,5	2,8								1,6	1,0		2,2	1,6
8.	Буду участвовать в выборах, потому что в них бу		10,3	2,7	2,2				5,8	6,1		11,8	13,8	3,3	3,0	3,3	9,6	13,5		4,8	6,9	5,8	3,0	2,5	7,5
9.	Другие причины	25,9	7,7	6,1			9,4		15,9	15,3	16,7	4,4	6,4	6,7	4,0	5,0	12,3	13,5		10,7	10,7	8,8	11,0	9,9	4,3
10.	Таких причин нет, мое решение НЕ участвовать в		13,7	13,6	23,9		29,7		50,7	8,3	56,7	27,9	23,9	30,0	40,6	30,0	34,2	40,5		56,0	32,0	29,8		15,9	24,6
99.	Затрудняюсь ответить	63,0	33,3	57,1	63,0		47,7		7,2	53,0	18,3	16,2	33,9	48,3	19,8	15,0	12,3	16,2		16,7	32,6	32,6	66,0	49,4	26,2
	ВСЕГО	**100,0**	**101,7**	**104,8**	**100,0**		**100,8**		**102,9**	**127,2**	**100,0**	**108,8**	**114,7**	**106,7**	**104,0**	**105,0**	**112,3**	**110,8**		**108,3**		106,7	**101,0**	**105,1**	**108,0**
4. ПОСМОТРИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЭТОТ СПИСОК И НАЗОВИТЕ ТЕХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, О КОТОРЫХ ВЫ ЧТО-ЛИБО ЗНАЕТЕ, ЧТО-ЛИБО СЛЫШАЛИ ИЛИ ЧИТАЛИ.																									
1.	Аксентьев А., предприниматель	9,9	16,8	12,5	13,3	20,8	17,6	13,4	11,5		10,2	9,6	19,5	11,0	10,1	13,6	13,0	8,6	12,6	25,9	13,9	13,7	7,9	13,0	9,7
2.	Брынцалов В., депутат Гос. Думы РФ, предприни	70,3	74,8	61,6	67,5	79,2	91,3	76,4	69,3	75,2	83,8	51,6	65,4	59,8	65,5	57,5	69,3	78,7	59,0	83,6	70,5	71,9	67,3	59,7	59,9
3.	Геращенко В., депутат Гос. Думы РФ от блока "Р	52,1	65,3	62,3	55,5	63,5	84,4	58,0	60,5	74,4	62,7	44,6	59,9	56,0	59,5	49,0	58,3	55,1	55,0	84,1	61,1	62,7	50,6	54,8	48,6
4.	Глазьев С., депутат Гос. Думы РФ, лидер блока "	57,3	73,3	69,8	57,0	63,3	83,3	73,5	65,0	69,3	70,5	39,5	72,9	70,8	64,3	43,5	53,8	51,8	66,9	86,0	64,8	66,9	58,5	62,7	49,4
5.	Малышкин О., представитель ЛДПР (партии Жир	19,8	42,8	17,6	23,8	23,9	35,7	30,2	28,8	63,9	25,4	16,6	40,9	14,5	20,7	19,8	28,8	20,5	24,8	44,9	28,6	29,1	19,0	17,4	18,3
6.	Миронов С., председатель (спикер) Совета Феде	35,4	57,8	44,2	36,5	59,1	57,9	48,7	39,0	65,7	44,8	28,3	52,6	37,5	29,3	26,9	42,0	37,7	37,9	69,8	44,8	46,7	39,3	39,1	33,0
7.	Путин В., Президент РФ	99,0	98,8	95,6	99,0	96,0	97,7	98,3	99,8	98,9	99,8	98,7	99,2	99,3	100,0	99,0	99,5	98,9	98,1	98,1	98,6	98,4	99,4	96,3	99,1
8.	Рыбкин И., один из лидеров партии "Либеральна	39,1	46,8	42,6	38,0	55,0	74,1	57,1	43,0	64,7	52,5	30,6	54,6	35,5	36,3	28,6	37,5	47,9	37,9	70,8	47,0	49,2	36,9	38,6	31,4
9.	Хакамада И., бывший депутат Гос. Думы РФ, оди	88,5	91,0	83,9	88,8	90,9	94,9	89,9	90,3	82,2	94,4	77,7	94,5	87,5	92,7	85,1	91,3	89,5	89,8	96,2	89,4	89,8	89,6	83,5	84,6
10.	Харитонов Н., депутат Гос. Думы РФ, один из лид	27,1	50,5	33,6	32,8	46,5	65,3	41,1	36,3	67,3	52,8	34,4	60,4	45,0	42,4	32,8	40,5	31,6	53,1	82,2	46,1	47,4	30,4	32,4	41,4
11.	Никто из перечисленных	0,5	0,8	2,4	0,5	2,5	0,7	1,1		1,0	0,2	0,3		0,3		0,6	0,3	0,6	1,0	0,5	0,8	0,8	0,1	2,0	0,2
	ВСЕГО	**499,0**	**618,3**	**526,0**	**512,5**	**600,7**	**702,9**	**587,8**	**543,3**	**662,5**	**597,1**	**431,8**	**620,1**	**517,0**	**520,7**	**456,5**	**534,0**	**520,8**	**536,0**	**742,0**		576,6	**499,0**	**499,7**	**475,7**

© Группа "7/89", ЦИРКОН

	ГОРОД - >	АРХАНГЕЛЬСК	ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД	КАЛИНИНГРАД	ВОЛОГДА	САНКТ-ПЕТЕРБУРГ	МОСКВА	ВОРОНЕЖ	ЯРОСЛАВЛЬ	РОСТОВ-НА-ДОНУ	КРАСНОДАР	САМАРА	САРАТОВ	УФА	НИЖНИЙ НОВГОРОД	ПЕРМЬ	ЕКАТЕРИНБУРГ	НАДЫМ	ОМСК	НОВОСИБИРСК	В среднем по городам	ВСЕГО по всем городам	АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ	КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ	САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ
	число анкет - >	192	400	658	400	602	700	665	400	390	413	314	399	400	328	308	400	361	420	421		8171	710	1433	900
5. ЕСЛИ 14 МАРТА 2004 ГОДА В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РФ ПРИМУТ УЧАСТИЕ ПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ НА КАРТОЧКЕ ПОЛИТИКИ, ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ или ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ ПРОТИВ ВСЕХ?																									
1.	Аксентьев А., предприниматель			0,2							0,2						0,3				0,2	0,0		0,1	0,3
2.	Брынцалов В., депутат Гос. Думы РФ, предприни			0,3		0,3	0,4	0,5			0,2		0,3	0,3	0,3				0,2		0,2	0,0		0,3	0,2
3.	Геращенко В., депутат Гос. Думы РФ от блока "Р	1,0	0,5	0,5	0,3	0,7	1,0	0,5		0,5	1,0	1,0	0,3		0,3	0,3	0,5				0,6	0,5	0,8	0,3	0,6
4.	Глазьев С., депутат Гос. Думы РФ, лидер блока "	2,6	5,3	3,8	2,5	1,3	2,9	5,4	2,0	1,5	3,6	1,6	1,8	3,8	1,5	1,0	2,3	1,1	2,9	2,4	2,6	2,7	1,1	3,3	2,1
5.	Малышкин О., представитель ЛДПР (партии Жир	0,5	2,8	0,5	0,3		0,3	0,3	0,3	0,5	0,5		2,8	0,5	0,3	0,3	1,5	1,4	0,2	0,2	0,8	0,7	0,6	0,4	0,6
6.	Миронов С., председатель (спикер) Совета Феде	0,5	0,3		0,3	0,8		0,3	0,5					0,5		0,3	0,3		0,5	0,2	0,4	0,2	0,3	0,3	0,2
7.	Путин В., Президент РФ	80,2	66,8	65,8	78,5	74,4	63,3	64,2	79,8	53,6	74,3	69,1	60,2	77,3	61,9	73,7	64,3	84,8	78,3	62,9	70,2	69,3	80,3	67,9	64,7
8.	Рыбкин И., один из лидеров партии "Либеральна			0,2	0,3	0,3	0,4		0,5				0,8								0,4	0,1	0,1	0,1	
9.	Хакамада И., бывший депутат Гос. Думы РФ, оди	2,6	1,5	1,7	2,8	2,3	4,0	1,2	1,8	4,2	0,2	1,6	1,5	1,0	1,5	1,9	6,0	1,4	1,7	1,2	2,1	2,2	1,0	1,3	1,7
10.	Харитонов Н., депутат Гос. Думы РФ, один из лид	0,5	3,3	0,5	0,8	0,3	0,4	2,3	2,3	0,5	1,7	0,6	4,5	1,0	1,2	1,0	3,8	0,8	0,2	4,0	1,6	1,6	0,8	0,9	2,1
11.	Против всех	6,8	3,5	4,6	2,3	4,3	5,6	5,3	2,5	6,3	4,8	6,1	4,8	2,0	2,1	2,9	4,5	2,8	3,1	6,2	4,2	4,3	3,7	4,2	4,9
12.	Другой _____	0,5		0,6		0,8	0,1	0,3		2,6	1,2			0,5			0,5	0,8	0,2	0,5	0,7	0,5	0,3	0,9	
13.	Не стал(а) бы участвовать в выборах	2,1	10,3	3,2	6,3	3,3	6,7	7,7	7,3	7,1	5,1	12,1	13,5	6,0	18,0	7,5	10,0	3,3	5,0	11,4	7,7	7,4	4,6	3,2	10,4
14.	Затрудняюсь ответить	2,6	6,0	18,4	6,0	11,0	14,9	12,2	3,3	23,1	7,0	8,0	9,8	7,3	12,8	11,0	6,3	3,6	7,6	10,9	9,6	10,2	6,3	16,8	12,2
	ВСЕГО	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		100,0	**100,0**	**100,0**	**100,0**
6. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ УВЕРЕНЫ, ЧТО БУДЕТЕ ГОЛОСОВАТЬ ИМЕННО ТАК НА ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РФ?																									
1.	Безусловно, уверен, мой выбор окончательный	68,2	56,8	38,6	65,5	52,2	51,0	43,8	52,5	39,3	63,2	48,7	34,1	54,8	32,6	44,5	44,3	77,6	46,4	50,1	50,7	49,9	54,2	43,5	45,1
2.	Скорее всего, так и будет, если не произойдет ни	16,7	16,8	27,8	16,3	24,1	20,7	25,7	23,3	21,9	18,2	17,5	33,6	25,0	26,5	29,2	29,8	10,8	32,1	20,4	23,0	23,4	26,8	23,9	21,0
3.	Не вполне уверен в своем выборе, все может изм	7,3	3,3	1,4	5,3	4,8	5,9	7,5	9,0	6,5	4,1	6,4	6,5	3,5	6,4	4,5	7,5	2,2	5,0	5,7	5,4	5,3	4,6	1,3	5,7
4.	Совершенно не уверен, мой выбор вполне вероя	1,0	7,0	0,6		1,3	0,4	1,2	1,3		0,7	3,8	1,3	1,5	0,3	1,0	0,5	0,8	0,7	0,5	1,4	1,2	0,8	0,8	2,4
5.	Затрудняюсь ответить	2,1		10,0	0,8	3,3	0,4	2,0	3,5	2,0	1,7	3,5	1,3	2,0	3,4	2,3	1,8	1,7	3,1	1,0	2,5	2,6	2,5	10,5	3,1
	вопрос не задавался	*4,7*	*16,3*	*21,6*	*12,3*	*14,3*	*21,6*	*19,8*	*10,5*	*30,2*	*12,1*	*20,1*	*23,3*	*13,3*	*30,8*	*18,5*	*16,3*	*6,9*	*12,6*	*22,3*	17,2	17,6	*11,0*	*20,0*	*22,7*
	ВСЕГО	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		100,0	**100,0**	**100,0**	**100,0**
7. А ЗА КОГО ЕЩЕ ИЗ ЭТОГО СПИСКА ВЫ МОГЛИ БЫ ПРОГОЛОСОВАТЬ ПРИ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ?																									
1.	Аксентьев А., предприниматель		0,3	0,6	0,3	0,2					0,2	0,3	0,5	0,5		0,6	0,3			0,7	0,4	0,2	0,1	0,3	0,2
2.	Брынцалов В., депутат Гос. Думы РФ, предприни	0,5	0,3	0,9	1,3	2,2	1,4	0,9		0,3	1,7	1,9	0,5	1,3	0,3	0,6	1,0	1,1	0,5	0,5	0,9	1,0	1,0	0,9	1,3
3.	Геращенко В., депутат Гос. Думы РФ от блока "Р	2,6	3,0	1,8	2,5	3,7	3,4	2,6	3,0	1,0	4,1	2,5	2,5	0,5	2,1	2,9	7,3	2,5	2,9	1,2	2,7	2,8	1,8	2,0	2,2
4.	Глазьев С., депутат Гос. Думы РФ, лидер блока "	5,7	14,0	11,1	10,8	6,3	10,6	11,1	6,0	2,7	15,3	8,3	10,0	9,3	5,8	6,8	9,3	9,7	11,9	10,2	9,2	9,5	10,7	8,4	8,1
5.	Малышкин О., представитель ЛДПР (партии Жир	2,1	0,5	1,4	1,8	0,5	0,9	1,2	1,3	1,4	1,0	1,6	3,0	1,0		0,6	0,8	2,2	1,2	0,2	1,2	1,1	1,7	1,7	1,0
6.	Миронов С., председатель (спикер) Совета Феде	4,2	2,3	2,1	3,3	8,5	1,4	3,3	1,5	0,7	3,9	3,5	3,0	1,5	0,3	2,9	3,3	2,5	1,7	1,0	2,7	2,7	3,9	2,7	3,1
7.	Путин В., Президент РФ	14,1	7,3	5,3	6,3	1,8	2,3	4,8	2,8	6,2	3,6	2,5	5,3	11,3	1,2	3,2	6,8	1,4	3,1	2,9	4,8	4,5	6,6	5,4	2,7
8.	Рыбкин И., один из лидеров партии "Либеральна	1,6	0,3	1,2	0,8	1,3	0,9	0,8	0,5	0,4	1,5	1,9	2,3	1,5		0,3	0,8	1,4	1,2	0,2	1,0	1,0	0,8	1,1	1,1
9.	Хакамада И., бывший депутат Гос. Думы РФ, оди	8,3	8,3	2,1	7,5	9,6	6,0	3,5	9,5	6,3	5,8	7,0	4,5	7,0	5,5	7,1	12,3	13,9	8,6	3,1	7,1	6,8	6,6	2,5	4,9
10.	Харитонов Н., депутат Гос. Думы РФ, один из лид	0,5	1,3	1,5	1,5	1,0	0,4	1,5	2,3	0,2	3,6	2,5	4,5	4,0	1,2	1,6	3,3	1,9	2,9	1,4	2,0	1,9	1,8	1,4	2,6
11.	Ни за одного из них		29,5	36,0	31,0	36,0	37,0	33,7		27,6	37,3	30,3	25,1	29,8	24,7	32,5	33,5	41,6	12,4	26,6	30,8	29,2		36,1	28,0
12.	Затрудняюсь ответить	50,5	16,3	17,2	21,8	13,5	10,0	13,5	62,3	17,1	10,4	16,9	18,8	21,8	27,1	23,4	11,5	15,0	39,5	24,0	22,7	20,9	53,0	18,9	21,0
	вопрос не задавался	*11,5*	*19,8*	*26,1*	*14,5*	*18,6*	*27,1*	*25,1*	*13,0*	*36,6*	*16,9*	*26,1*	*28,1*	*15,3*	*32,9*	*21,4*	*20,8*	*9,7*	*15,7*	*28,5*	21,5	22,0	*14,6*	*24,2*	*27,6*
	ВСЕГО	**101,6**	**102,8**	**107,4**	**103,0**	**103,2**	**101,4**	**102,0**	**102,0**	**100,5**	**105,3**	**105,4**	**108,0**	**104,5**	**101,2**	**104,2**	**110,5**	**102,8**	**101,4**	**100,5**		103,6	**102,8**	**105,7**	**103,8**

© Группа "7/89", ЦИРКОН

	ГОРОД - >	АРХАНГЕЛЬСК	ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД	КАЛИНИНГРАД	ВОЛОГДА	САНКТ-ПЕТЕРБУРГ	МОСКВА	ВОРОНЕЖ	ЯРОСЛАВЛЬ	РОСТОВ-НА-ДОНУ	КРАСНОДАР	САМАРА	САРАТОВ	УФА	НИЖНИЙ НОВГОРОД	ПЕРМЬ	ЕКАТЕРИНБУРГ	НАДЫМ	ОМСК	НОВОСИБИРСК	В среднем по городам	ВСЕГО по всем городам	АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ	КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ	САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ
	число анкет - >	192	400	658	400	602	700	665	400	390	413	314	399	400	328	308	400	361	420	421		8171	710	1433	900
8. А ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ КАНДИДАТОВ ВЫ НИ ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ НЕ СТАЛИ БЫ ГОЛОСОВАТЬ?																									
1.	Аксентьев А., предприниматель	6,3	10,8	5,6	10,0	9,6	5,3		7,0		13,3	7,3	6,5	7,5	4,0	3,9	8,0	9,4	4,0	3,6	7,2	6,8	7,6	4,7	4,8
2.	Брынцалов В., депутат Гос. Думы РФ, предприни	28,6	27,8	18,2	25,0	33,6	20,7		23,8	16,3	35,4	15,6	26,6	24,5	26,2	24,7	31,0	33,0	26,2	25,2	25,7	25,5	25,9	17,7	16,3
3.	Геращенко В., депутат Гос. Думы РФ от блока "Р	12,0	4,5	4,6	9,0	10,1	6,4		7,0	5,8	9,9	8,9	9,3	10,0	14,3	6,8	8,3	6,1	9,0	7,4	8,3	8,0	10,0	5,0	6,7
4.	Глазьев С., депутат Гос. Думы РФ, лидер блока "	4,7	6,0	2,6	7,5	8,5	5,7		6,8	3,7	7,7	7,6	6,0	6,0	8,5	2,6	4,0	3,0	9,3	6,9	6,0	6,0	5,5	2,9	5,2
5.	Малышкин О., представитель ЛДПР (партии Жир	15,6	10,3	5,2	16,5	13,5	14,9		12,8	8,6	17,7	5,7	8,8	13,8	5,5	7,1	14,0	13,0	5,2	12,1	11,1	11,1	12,7	5,1	5,6
6.	Миронов С., председатель (спикер) Совета Феде	5,2	1,8	3,3	4,5	7,6	5,6		5,3	4,3	10,2	4,1	6,3	6,3	3,7	3,9	5,8	3,3	4,3	7,1	5,1	5,2	3,7	3,1	4,0
7.	Путин В., Президент РФ	0,5	1,3	1,4	1,8	2,5	2,0		1,5		2,9	1,6	2,8	0,3	1,8	1,3	2,5	1,1	1,4	3,6	1,8	1,7	0,4	1,3	2,3
8.	Рыбкин И., один из лидеров партии "Либеральна	8,9	4,3	6,5	7,8	9,8	9,7		8,5	3,9	13,8	5,4	5,0	7,5	3,7	4,9	7,5	5,3	6,0	7,6	7,0	7,2	7,5	5,5	3,9
9.	Хакамада И., бывший депутат Гос. Думы РФ, оди	26,6	30,8	18,5	29,0	30,4	26,6		31,3	10,2	39,0	27,1	30,6	22,0	32,6	22,7	18,8	21,6	34,3	37,5	27,2	27,2	28,7	16,5	26,2
10.	Харитонов Н., депутат Гос. Думы РФ, один из лид	8,9	11,0	3,6	11,5	11,5	11,0		11,0	2,7	11,6	7,3	6,5	8,5	5,5	9,1	11,0	9,4	10,2	10,2	8,9	9,0	8,6	4,0	6,8
11.	Ни за одного из них		8,0	20,1	9,3	7,0	10,6			16,2	7,0	8,9	7,0	9,0	1,2	13,0	8,8	9,7	2,1	7,8	9,1	8,7		19,9	7,1
12.	Затрудняюсь ответить	35,9	17,0	40,9	26,8	24,9	30,6		29,5	33,3	18,4	29,3	19,5	36,8	26,8	32,5	24,8	26,6	35,2	23,8	28,5	28,6	37,0	43,0	34,8
	вопрос не задавался	*2,1*	*10,3*	*3,2*	*6,3*	*3,3*	*6,7*		*7,3*	*7,1*	*5,1*	*12,1*	*13,5*	*6,0*	*18,0*	*7,5*	*10,0*	*3,3*	*5,0*	*11,4*	7,7	*7,4*	*4,6*	*3,2*	*10,4*
	ВСЕГО	**155,2**	**143,5**	**133,7**	**164,8**	**172,3**	**155,7**		**151,5**	**112,1**	**192,0**	**141,1**	**148,4**	**158,0**	**151,8**	**139,9**	**154,3**	**144,9**	**152,4**	**164,1**		152,5	**152,3**	**131,8**	**134,1**
9. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ ВЕРОЯТНЫМ ПРОВЕДЕНИЕ НЫНЕШНИХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ В ДВА ТУРА И, ЕСЛИ ДА, ТО КТО ИЗ КАНДИДАТОВ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ВЫЙДЕТ ВО ВТОРОЙ ТУР?																									
1.	Аксентьев А., предприниматель			0,2						0,2	0,2	0,3	0,3			0,3	0,3				0,2	0,1		0,2	0,1
2.	Брынцалов В., депутат Гос. Думы РФ, предприни	1,0		0,8	0,3		0,3				0,5	1,3	0,5	1,0	0,3	0,6	0,8	0,6			0,7	0,5	0,8	0,6	0,7
3.	Геращенко В., депутат Гос. Думы РФ от блока "Р	0,5	0,5	0,3	0,3		1,1			0,6	1,7	1,9		0,3	0,3	0,6	1,5				0,8	0,7	0,4	0,3	1,1
4.	Глазьев С., депутат Гос. Думы РФ, лидер блока "	5,2	4,8	3,8	1,5		2,3			0,3	3,1	4,1	2,5	8,0	4,9	2,6	6,3	2,2			3,7	3,6	2,8	2,9	2,7
5.	Малышкин О., представитель ЛДПР (партии Жир	2,6	1,3	0,3	1,0					1,0	0,7	0,3	5,0	1,0	0,6	0,3	3,3				1,4	1,1	1,0	0,8	0,2
6.	Миронов С., председатель (спикер) Совета Феде	0,5		0,2	0,3		0,3				0,7	1,0	0,8	0,3		0,3	0,5	0,3			0,5	0,3	0,8	0,6	0,6
7.	Путин В., Президент РФ	12,0	9,3	6,1	4,5		4,4			3,3	8,0	12,4	13,0	16,0	7,9	5,8	20,3	5,3			9,2	8,7	6,8	6,4	7,6
8.	Рыбкин И., один из лидеров партии "Либеральна	0,5	0,5	0,5	0,3		0,4			0,3	0,2	0,6	0,8		0,3		0,3				0,4	0,3	0,1	0,3	0,2
9.	Хакамада И., бывший депутат Гос. Думы РФ, оди	2,6	1,0	0,5	1,0		0,3			3,1	1,0	2,2	2,0	3,3	2,1	1,6	6,5	1,9			2,1	1,9	1,4	0,6	1,2
10.	Харитонов Н., депутат Гос. Думы РФ, один из лид		1,8		1,0					1,0	2,2	0,6	3,3	2,3	0,6	0,6	4,0	0,3			1,6	1,2	0,4	0,6	1,0
11.	Считаю второй тур маловероятным	67,5	66,8	65,0	91,0		83,1			61,2	78,0	67,5	68,9	69,0	72,0	68,8	64,3	87,8			72,2	70,5		65,0	76,1
12.	затрудняюсь ответить	20,0	23,8	28,7	4,0		12,3			33,8	12,8	20,1	17,0	15,0	19,5	24,7	14,0	6,9			18,0	20,3	92,7	28,3	16,2
	ВСЕГО	**112,5**	**109,5**	**106,2**	**105,0**		**104,6**			**104,9**	**109,2**	**112,4**	**114,0**	**116,0**	**108,5**	**106,5**	**121,8**	**105,3**				109,3	**107,3**	**106,6**	**107,7**

© Группа "7/89", ЦИРКОН

	ГОРОД - >	АРХАНГЕЛЬСК	ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД	КАЛИНИНГРАД	ВОЛОГДА	САНКТ-ПЕТЕРБУРГ	МОСКВА	ВОРОНЕЖ	ЯРОСЛАВЛЬ	РОСТОВ-НА-ДОНУ	КРАСНОДАР	САМАРА	САРАТОВ	УФА	НИЖНИЙ НОВГОРОД	ПЕРМЬ	ЕКАТЕРИНБУРГ	НАДЫМ	ОМСК	НОВОСИБИРСК	В среднем по городам	ВСЕГО по всем городам	АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ	КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ	САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ
	число анкет - >	192	400	658	400	602	700	665	400	390	413	314	399	400	328	308	400	361	420	421		8171	710	1433	900
СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ																									
1. ПОЛ РЕСПОНДЕНТА																									
1.	мужской	44,8	44,3	48,3	43,8	41,7	43,3	43,6	44,5	41,0	45,0	43,9	45,4	43,8	44,8	46,1	42,8	44,6	44,5	44,7	44,3	43,9	44,5	46,8	45,9
2.	женский	55,2	55,5	51,2	56,3	58,3	56,7	54,7	55,5	59,0	55,0	56,1	54,6	56,3	55,2	53,9	57,3	54,8	55,5	55,3	55,6	55,9	55,5	52,6	54,1
	нет ответа		0,3	0,5				1,7										0,6			0,7	0,2		0,6	
	ВСЕГО	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		100,0	**100,0**	**100,0**	**100,0**
2. СКОЛЬКО ЛЕТ ВАМ ИСПОЛНИЛОСЬ?																									
1	18-24	14,1	9,3	13,5	15,8	13,1	11,9	11,3	16,3	11,8	13,8	13,7	13,3	18,3	12,2	13,6	14,0	12,2	15,0	13,3	13,5	13,5	13,2	11,8	13,9
2	25-34	20,3	16,3	20,4	18,0	16,9	16,0	19,2	16,5	17,4	21,5	19,1	18,8	18,5	17,7	19,2	21,8	21,9	19,5	18,8	18,8	18,5	19,2	21,1	20,7
3	35-44	18,2	20,0	19,0	24,3	18,4	20,7	18,6	19,5	19,6	18,4	20,7	18,5	19,3	20,7	20,8	21,3	29,1	20,2	20,0	20,4	19,9	17,5	19,7	18,8
4	45-54	19,8	24,5	17,8	15,5	19,4	19,4	20,6	17,8	17,3	16,0	19,4	17,3	15,8	17,4	19,8	14,8	23,8	19,3	17,3	18,6	18,5	22,1	18,7	19,1
5	55-64	10,4	17,3	11,9	12,3	13,8	13,7	12,2	14,0	12,3	14,0	9,6	15,0	13,5	13,7	10,7	15,5	9,4	8,6	15,0	12,8	13,0	13,4	13,2	12,4
6	65 и старше	17,2	12,8	17,5	14,0	18,3	18,3	16,4	16,0	21,4	16,2	17,5	17,0	14,8	17,7	15,9	12,8	3,6	17,4	15,7	15,8	16,4	14,6	15,4	15,1
	нет ответа				0,3			1,7		0,3					0,6						0,7	0,2			
	ВСЕГО	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		100,0	**100,0**	**100,0**	**100,0**
3. КАКОВО ВАШЕ ОБРАЗОВАНИЕ?																									
1.	образование начальное или ниже	4,2	0,8	2,0	1,5	2,2	1,4	1,2	2,5		0,7	4,1	2,8	2,0	2,1	2,9		1,7	2,4	0,5	2,1	1,7	3,9	2,7	3,9
3.	неполное среднее образование	10,9	4,5	7,0	11,3	6,8	2,9	4,5	8,5	7,1	6,1	8,6	9,0	5,5	10,4	8,8	6,0	3,9	7,6	7,6	7,2	6,6	15,9	10,3	9,9
4.	среднее образование (школа или ПТУ)	31,3	13,8	25,1	20,3	22,3	12,0	35,8	32,0	18,7	21,3	29,0	32,6	19,8	37,5	36,4	21,0	24,9	25,5	15,9	25,0	23,9	34,6	27,4	30,1
5.	среднее специальное образование (техникум)	38,0	29,0	34,2	36,0	39,9	22,7	28,0	25,0	28,7	26,9	32,5	33,3	38,8	29,0	31,5	33,0	36,6	42,4	31,6	32,5	31,7	33,8	36,4	34,9
6.	незаконченное высшее (не менее 3-х курсов вуза	2,6	6,0	31,5	6,8	6,3	8,6	5,6	5,5	7,8	6,3	4,1	3,0	8,0	2,7	4,5	7,0	7,5	3,8	5,0	7,0	5,5	2,0	23,0	3,7
7.	высшее	13,0	45,8		24,3	22,6	52,4	23,3	26,5	36,7	38,7	21,7	18,8	25,5	18,3	14,9	33,0	25,2	18,3	39,0	27,7	30,2	9,7	0,2	17,6
	нет ответа		0,3	0,3				1,7		1,0			0,5	0,5		1,0		0,3		0,5	0,7	0,4			
	ВСЕГО	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		100,0	**100,0**	**100,0**	**100,0**
4. КАКОВ ОСНОВНОЙ РОД ВАШИХ ЗАНЯТИЙ?																									
1.	работа в сельском или лесном хозяйстве	2,1	1,0	0,6	0,8	0,8	0,3	0,5		2,0	0,7	0,3	1,5	0,3	0,6	0,6	0,3		0,7	0,5	0,8	0,7	4,4	2,2	1,9
2.	работа в сфере промышленного производства	6,3	13,3	10,6	10,8	11,1	4,4	14,9		4,6	11,6	19,1	12,3	12,3	16,8	26,6	11,5		11,0	10,5	12,2	11,6	9,7	9,0	20,2
3.	работа в строительстве, на транспорте, связи	11,5	13,3	12,6	13,5	11,5	8,3	9,6		5,2	7,0	10,5	11,8	6,0	10,1	7,5	8,0		11,0	11,2	9,9	9,9	8,7	10,9	10,0
4.	работа в области культуры, науки, образования,	15,1	20,5	10,5	12,8	10,1	18,0	9,6		17,3	12,6	8,9	8,8	13,3	7,6	4,9	22,3		12,1	16,4	13,0	13,3	12,4	11,3	8,1
5.	работа в сфере услуг, торговле, коммунальном х	16,7	12,8	11,1	15,8	13,3	14,4	15,0		20,4	17,9	13,4	11,8	18,5	16,8	13,0	18,3		15,5	18,3	15,5	14,9	14,6	11,4	11,1
6.	работа в системе государственного управления	1,0	1,8	0,9	3,0	1,3	3,7	1,1		0,7	2,9	1,6	1,3	2,5	1,5	2,3	2,5		1,4	1,2	1,8	1,8	1,7	1,7	2,0
7.	военнослужащий, работник правоохранительных	3,6	1,8	5,0	2,5	1,7	2,7	2,9		3,7	2,9	1,0	1,8	1,5	1,5	3,6	2,8		3,3	2,4	2,6	2,6	4,2	5,3	1,6
8.	пенсионер(-ка)	28,1	21,0	28,1	23,8	27,2	25,7	27,4		24,8	24,9	25,5	28,8	25,0	28,0	25,0	22,0		23,6	23,8	25,5	25,9	29,7	26,2	25,7
9.	домохозяйка	1,6	4,5	5,2	2,8	7,8	8,4	5,3		2,0	4,1	7,3	6,0	4,5	3,0	3,6	3,8		5,2	2,9	4,6	5,0	1,5	5,4	6,1
10.	временно не работающий(-ая), безработный(-ая)	4,7	2,8	4,7	4,3	4,8	4,6	5,1		9,0	6,5	4,8	6,3	6,0	7,3	6,5	2,8		4,5	4,3	5,2	4,9	7,0	8,1	6,7
11.	учащийся, студент(-ка)	6,3	6,0	7,9	9,5	7,6	6,6	6,2		5,8	6,8	5,7	6,0	8,0	5,5	4,5	5,0		8,3	6,2	6,6	6,8	3,4	5,9	4,7
12.	другое	3,1	1,0	2,7	0,8	2,7	2,9	2,6		3,6	1,7	1,9	3,8	2,0	0,9	1,9	1,0		3,3	1,9	2,2	2,3	2,5	2,7	2,0
	нет ответа		0,5							1,1	0,2			0,3	0,3					0,7	0,5	0,2			
	ВСЕГО	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		**100,0**	**100,0**		100,0	**100,0**	**100,0**	**100,0**

© Группа "7/89", ЦИРКОН

	ГОРОД - >	АРХАНГЕЛЬСК	ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД	КАЛИНИНГРАД	ВОЛОГДА	САНКТ-ПЕТЕРБУРГ	МОСКВА	ВОРОНЕЖ	ЯРОСЛАВЛЬ	РОСТОВ-НА-ДОНУ	КРАСНОДАР	САМАРА	САРАТОВ	УФА	НИЖНИЙ НОВГОРОД	ПЕРМЬ	ЕКАТЕРИНБУРГ	НАДЫМ	ОМСК	НОВОСИБИРСК	В среднем по городам	ВСЕГО по всем городам	АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ	КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ	САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ
	число анкет - >	192	400	658	400	602	700	665	400	390	413	314	399	400	328	308	400	361	420	421		8171	710	1433	900
5. КАКОВА ВАША ДОЛЖНОСТЬ, СЛУЖЕБНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ?																									
1.	руководитель, зам. руководителя предприятия, у	1,0	8,0	3,0	4,0	6,0	4,9	2,6		4,1	7,0	1,6		4,3	1,5	0,6	3,0		1,7	5,2	3,7	3,7	2,0	2,8	1,4
2.	руководитель подразделения, специалист, масте	13,0	13,0	14,6	20,0	16,1	19,9	16,1		27,3	16,9	10,8	11,8	19,8	11,9	13,0	29,3		13,1	22,3	17,0	17,2	12,4	13,0	11,3
3.	рядовой служащий, рабочий, технический исполн	42,2	43,8	29,6	35,5	28,1	26,9	34,9		16,7	27,1	41,7	36,3	30,8	40,2	45,8	31,0		35,0	27,8	33,7	32,5	41,5	32,2	41,0
4.	другое	2,6	0,5	6,8	0,3	2,3	3,1	2,6		8,7	2,7	1,3	4,0	1,3	0,6	0,6	3,3		8,6	5,0	3,2	3,3	2,3	6,5	2,0
	нет ответа	0,5								0,6	3,6	1,3	0,8	0,3	1,5	0,3				1,9	1,2	0,6	0,1		1,1
	не работает	*40,6*	*34,8*	*45,9*	*40,3*	*47,5*	*45,3*	*43,9*		*42,7*	*42,6*	*43,3*	*47,1*	*43,8*	*44,2*	*39,6*	*33,5*		*41,7*	*37,8*	42,0	*42,7*	*41,7*	*45,6*	*43,1*
	ВСЕГО	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		**100,0**	**100,0**		100,0	**100,0**	**100,0**	**100,0**
6. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ СКОРЕЕ МОГЛИ БЫ СЕБЯ ОТНЕСТИ																									
1.	Мы едва сводим концы с концами. Денег не хват	9,4	5,0	23,3	8,3	12,1	8,9		6,5	2,6	16,9	15,6	14,8	9,8	8,5	9,1	5,8	5,8	8,8	4,3	9,7	11,1	10,8	24,6	12,4
2.	На продукты денег хватает, но покупка одежды в	38,5	26,0	35,7	26,3	27,2	28,3		29,3	16,4	33,9	32,2	37,3	36,0	32,0	43,2	23,3	19,7	38,3	20,2	30,2	30,9	37,5	39,2	34,2
3.	Денег хватает на продукты и на одежду. Но вот п	31,3	46,3	25,2	44,8	32,6	35,1		43,5	32,8	33,2	40,1	36,8	34,8	47,9	40,9	40,8	40,2	41,2	45,8	38,5	37,4	37,3	24,6	38,7
4.	Мы можем без труда приобретать вещи длитель	17,2	17,5	4,0	19,0	23,1	19,6		16,0	24,3	13,3	11,1	8,3	17,8	8,2	4,2	27,5	27,1	10,7	25,7	16,4	15,6	12,7	3,2	11,8
5.	Мы можем позволить себе достаточно дорогосто	0,5	2,3	0,6	0,8	1,3	1,4		1,3	3,8	1,2	0,3		0,8		0,6	0,8	1,9	0,7	1,4	1,2	1,0	0,3	0,3	0,4
6.	затрудняюсь ответить	3,1	3,0	11,2	1,0	3,7	6,7		3,5	20,1	1,5	0,6	2,8	1,0	3,4	1,9	2,0	5,3	0,2	2,6	4,1	4,1	1,4	8,0	2,4
	ВСЕГО	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		100,0	**100,0**	**100,0**	**100,0**
7*. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКУЮ ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО СУММУ СОСТАВИЛ СРЕДНИЙ ДОХОД НА ОДНОГО ЧЛЕНА ВАШЕЙ СЕМЬИ ИЗ ВСЕХ ИСТОЧНИКОВ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?																									
1.	менее 500 руб.	2,1	1,0	2,0	1,8	2,2			0,8		2,7	0,3	0,8	1,5	0,9	0,6	0,5	0,8	1,7	1,0	3,0	3,9	3,0	4,3	2,3
2.	от 500 до 1500 руб.	20,8	14,5	14,6	12,5	13,3			16,3	7,6	25,9	14,0	17,8	16,5	13,7	17,2	9,3	6,1	30,2	5,2	15,0	16,0	23,5	25,3	16,0
3.	от 1500 до 3000 руб.	41,1	41,3	35,1	42,5	28,1	30,0		36,8	26,4	36,6	44,6	50,1	32,5	43,6	45,1	29,0	12,2	41,7	28,5	36,2	34,7	42,4	34,5	40,4
4.	от 3000 руб. до 4500 руб.	15,6	22,5	15,3	20,5	12,1			19,3	14,7	11,4	15,9	8,5	22,3	9,1	7,8	25,8	15,8	14,5	14,3	16,2	16,1	15,6	11,2	13,1
5.	от 4500 руб. до 6000 руб.	5,2	6,8	4,1	6,8	11,0	27,0		10,3	1,8	4,6	4,1	2,5	13,0	2,4	4,5	15,5	18,0	3,8	7,8	7,2	6,6	5,8	3,6	3,2
6.	от 6000 руб. до 7500 руб.	1,0	2,8	0,9	1,5	6,3			2,5	1,2	2,7	2,2	0,8	3,3	0,3	2,3	8,5	12,5	2,4	2,6	4,2	2,9	1,4	0,7	1,7
7.	более 7500 руб.	3,1	1,8	1,2	3,0	10,3	22,6		2,3		3,1	1,0	0,8	2,5	0,3	0,6	5,0	19,9	0,5	7,1	3,9	3,5	2,1	0,6	0,9
8.	нет ответа	10,9	9,5	26,7	11,5	16,8	20,4		12,0	48,3	13,1	17,8	18,8	8,5	29,6	21,8	6,5	14,7	5,2	33,5	18,1	16,4	6,2	19,8	22,3
	ВСЕГО	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		100,0	**100,0**	**100,0**	**100,0**
8. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕНЫ ТЕМ, КАК СЕЙЧАС СКЛАДЫВАЕТСЯ ВАША ЖИЗНЬ?																									
1.	вполне удовлетворен	12,5	8,8	5,6	10,5	14,1	11,9		11,5	9,3	10,4	7,6	2,5	8,3	3,7	3,9	7,0	14,7	3,8	7,1	8,5	8,7	8,6	4,4	7,8
2.	по большей части удовлетворен	15,6	24,3	16,7	27,3	15,3	20,4		23,0	34,6	12,6	17,2	14,8	18,5	19,8	14,0	22,0	16,1	19,8	25,9	19,9	20,1	19,6	14,6	16,0
3.	отчасти удовлетворен, отчасти нет	42,2	34,5	39,7	43,0	39,5	39,3		31,3	38,7	36,6	34,4	33,8	26,3	44,5	45,1	38,0	41,8	38,6	37,8	38,1	37,8	44,8	38,6	38,2
4.	по большей части не удовлетворен	20,8	16,5	18,7	14,0	15,4	13,1		17,8	9,6	17,2	23,2	31,8	22,0	22,0	25,6	20,8	15,5	25,0	20,4	19,4	18,8	18,3	20,9	22,9
5.	совершенно не удовлетворен	6,3	12,3	9,6	2,8	13,3	11,6		16,5	5,3	22,0	12,4	12,8	24,5	7,3	8,1	10,5	6,9	10,0	8,6	11,1	11,4	6,5	11,9	11,2
6.	затрудняюсь ответить	2,6	3,8	9,7	2,5	2,3	3,7			2,5	1,2	5,1	4,3	0,5	2,7	3,2	1,8	5,0	2,9	0,2	3,2	3,2	2,3	9,6	3,9
	ВСЕГО	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		100,0	**100,0**	**100,0**	**100,0**
9. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?																									
1.	значительно лучше	7,8	4,5	6,5	8,0	11,5	7,1		8,8	3,9	13,3	5,4	2,8	10,5	2,1	6,5	5,8	12,7	4,5	2,1	6,9	7,0	4,2	4,9	4,6
2.	несколько лучше	28,1	25,8	29,5	34,5	24,6	23,9		23,3	41,9	23,5	22,3	19,0	31,8	18,0	21,1	27,8	27,4	26,9	22,6	26,2	26,2	27,7	30,1	22,3
3.	так же, как и сейчас	31,8	41,0	28,6	31,3	32,2	27,1		41,3	35,0	28,1	35,0	30,3	29,8	49,1	36,4	41,8	25,2	38,3	49,9	35,1	34,6	32,4	28,8	38,0
4.	несколько хуже	4,7	8,8	10,0	4,8	7,1	9,6		12,3	6,6	11,4	9,6	13,0	6,5	9,5	6,2	8,0	3,9	9,8	5,7	8,2	8,4	6,2	9,1	8,3
5.	значительно хуже		5,0	2,9	1,0	3,5	4,6		2,3	1,3	5,8	3,5	6,3	1,3	4,0	2,9	3,0	2,5	1,9	2,1	3,2	3,1	1,0	3,2	3,2
6.	затрудняюсь ответить	27,6	15,0	22,5	20,5	21,1	27,7		12,3	11,3	17,9	24,2	28,6	20,3	17,4	26,9	13,8	28,3	18,6	17,6	20,6	20,6	28,5	23,9	23,6
	ВСЕГО	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		100,0	**100,0**	**100,0**	**100,0**

© Группа "7/89", ЦИРКОН