



**«Рейтинг социогуманитарных мыслителей.
Год 2004/2005. Выпуск 2»**

**ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ОБРАБОТКИ
ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК**

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1. Исходные данные	3
1.1. Некоторые важные характеристики исходного массива	3
2. Технология (алгоритм) основного анализа данных	4
2.1. Расчет Рейтинга по версии ИнтелРос	4
2.2. Расчет Рейтинга по версии ЦИРКОН	5
2.2.1. Шаг 1. Предварительная фильтрация данных («чистка массива»)	5
2.2.2. Шаг 2. Расчет Рейтинга 1	5
2.2.3. Шаг 3. Расчет Рейтинга 2	6
2.2.4. Шаг 4. Расчет Рэнкинга (интегральной ранжировки)	6
2.3. Некоторые замечания к результатам расчета рейтингов	7
3. Краткое описание дополнительного анализа данных	8
Приложение 1. Анкета эксперта	9
Приложение 2. Первичный анализ экспертных оценок. Характеристика работы экспертов	14
А. Заполняемость анкет	14
Б. Отличие каждого эксперта от «среднего» эксперта	15
В. Распределение экспертов по качеству экспертной работы	16
Г. «Оцененность» авторов	17
Д. Сравнение используемых экспертами шкал оценки (примеры)	18
Е. «Спорность» объектов оценки	19
Приложения 3. Итоговые рейтинги	21
Приложение 3.1. Итоговый рейтинг (версия Интелрос)	21
Приложение 3.2. Итоговый рейтинг (версия ЦИРКОН)	26
Приложение 3.3. Сравнение разных видов рейтинга	35
Приложение 3.4. Частные рейтинги по отдельным показателям	36
Приложение 4. Распределение экспертов в пространстве экспертных оценок	38
Приложение 5. Кластеризация объектов оценки (авторов)	41

Введение

Данный документ вместе с соответствующими дополнениями и приложениями является результатом исполнения Договора о выполнении информационно-аналитических работ по теме «Рейтинг социогуманитарных мыслителей. Год 2004/2005. Выпуск 2», заключенного между Группой «ИнтелРос» и АНО «Социологическая мастерская Задорина» (группа ЦИРКОН) (№05-нф от «__» _____ 2005 г.).

Целью работы являлась независимая обработка данных экспертизы (экспертного оценивания) «качества социогуманитарного творчества» определенной совокупности российских авторов – лиц, опубликовавших за последние 1,5-2 года какие-либо тексты социогуманитарного характера.

1. Исходные данные

Исходные данные, представленные для анализа, получены в рамках опроса 43 экспертов, проведенного в соответствии с разработанным инструментарием (анкета эксперта, см. [Приложение 1](#)).

Согласно принятой технологии экспертизы каждый эксперт (субъект оценки) оценивал качество социогуманитарного творчества авторов (объекты оценки) по трем параметрам – эвристичности (оригинальности), профессионализму и влиятельности – и т.о. должен был дать 3 (три) оценки по 10-балльной шкале для каждого из 185 российских авторов. Подробно технология экспертизы описана в преамбуле к опросному инструментарию и приведена в [Приложении 1](#).

Таким образом, исходный массив данных включает $43 \times 3 \times 185 = 23865$ оценок в порядковой (балльной) шкале (включая «пустые» оценки – пропущенные значения).

1.1. Некоторые важные характеристики исходного массива

С позиции предполагаемого анализа (расчета рейтинга) исходный массив данных имеет следующие важные особенности:

- заполняемость анкет разными экспертами существенно различается: от 10% заполненных полей анкеты до 100%-го заполнения; иными словами одни эксперты в той или иной степени оценили большинство объектов оценки (авторов и их произведения), а другие – весьма ограниченную часть предложенного набора объектов (см. [Приложение 2](#), диагр. [2А](#) и [2В](#)); в этом смысле «экспертность» разных субъектов оценки существенно неодинакова, а некоторых вообще может быть подвергнута сомнению;
- узнаваемость разных авторов экспертами также существенно различается: если часть авторов (объектов) получила оценки своего творчества от большинства экспертов (70-90%), то другая часть персонажей «довольствовалась» оценками лишь 20-30% экспертов; в этой связи оцененность части объектов оценки (в смысле наличия у них более или менее значимого числа оценок) явно неудовлетворительна: почти половина персонажей не оценена более чем половиной экспертов (см. [Приложение 2](#), диагр. [2Г](#)); в этой ситуации корректное сравнение некоторых объектов друг с другом почти невозможно;
- *в итоге общее число пустых (пропущенных) значений* («не знаю», «затрудняюсь ответить» и т.п.) составляет в исходном массиве почти половину всех оценок - **46%**.

Кроме того, реально используемые разными экспертами *диапазоны оценок* для оценивания творчества авторов также различны, несмотря на одинаково заданную 10-балльную шкалу: если некоторые эксперты для оценки показателей творчества 185-ти авторов использовали весь диапазон шкалы (давали оценки и «1», и «10»), то другие «работали» с существенно сокращенной шкалой (оценки от «3» до «6» или от «4» до «7»); (см. [Приложение 2](#), диагр. 2Д). Данный факт очевидно негативно влияет на использование средних оценок для расчета рейтингов.

2. Технология (алгоритм) основного анализа данных

Технология (алгоритм) анализа данных прежде всего была ориентирована на решение главной задачи проекта – *рейтингования (ранжировки) авторов* по степени «качества их социогуманитарного творчества».

Первоначально все первичные файлы-анкеты были перенесены в общий файл данных (в двух форматах – Excel и SPSS), в котором каждому эксперту соответствовали 3 переменные (оценки по трем параметрам).

Далее исходный массив анализировался (рейтинг творчества рассчитывался) двумя различными способами:

- по версии ИнтелРос (авторская версия организаторов, в которой использовался подход и методологические принципы, заложенные организаторами процедуры рейтингования на ранних стадиях проекта);
- по версии ЦИРКОН (версия, предусматривающая предварительную «фильтрацию» исходного массива данных и использование разных вариантов расчета финального рейтинга).

Обе версии отличаются прежде всего способом решения главной проблемы первичного массива экспертных оценок, обозначенной выше, а именно, проблемы пустых значений (пропущенных оценок).

2.1. Расчет Рейтинга по версии ИнтелРос

В соответствии с методологическим подходом «ИнтелРос» все пустые значения («не знаю», «затрудняюсь ответить» и т.п.) заменялись на значение «3». Таким образом реализовывалась концепция понижения финального рейтинга для всех объектов (авторов и их произведений), которые оказались малоизвестными для экспертов (принцип «наказания за неизвестность»). В то же время данный подход допускал учет оценок всех экспертов для всех авторов (без фильтрации).

Кроме указанных принципов расчет итогового рейтинга по версии «ИнтелРос» предполагал также РАЗНОВЕСНОЕ вхождение в итоговый показатель отдельных частных показателей - *оригинальности, профессионализма и влияния*¹.

Таким образом, итоговый рейтинг (индекс успешности творчества) оценивался с использованием следующих формул:

$$\text{Средневзвешенная оценка эксперта } n = \frac{\text{оценка}_1 * 3 + \text{оценка}_2 * 2 + \text{оценка}_3 * 1}{6}$$

$$\text{Средняя («интегральная») оценка по всем экспертам} = \frac{\sum_{n=1}^{43} (\text{Средневзвешенная оценка эксперта } n)}{43}$$

¹ Значения весовых коэффициентов для оценок по трем параметрам оценивания (оригинальность = 3, профессионализм = 2, влияние = 1) установлены изначально разработчиками проекта и при разработке технологии расчета рейтинговых значений обсуждению не подлежали.

Результаты расчета рейтинга по версии «Интелрос» приведены в [Приложении 3.1](#). В дальнейшем тексте Рейтинг по версии Интелрос иногда обозначается как Рейтинг 0.

Ожидаемой слабостью подхода явился очень высокий (0,93!) коэффициент корреляции между итоговым рейтингом и показателем известности объектов оценки (выраженный в доле поставленных автору экспертных оценок от всех возможных). Иными словами итоговый показатель творчества, рассчитанный по описанному алгоритму, в основном отражает лишь известность автора.

Условным «плюсом» алгоритма явилось сохранение в массиве рейтингуемых всех объектов.

2.2. Расчет Рейтинга по версии ЦИРКОН

Расчет итогового рейтинга по версии ЦИРКОН допускал несколько вариантов рейтингования и/или ранжировки и предполагал несколько последовательных шагов.

2.2.1. Шаг 1. Предварительная фильтрация данных («чистка массива»)

1. Проведена чистка нелегальных (недопустимых) значений (ошибки ввода данных). Два «двойных» (повторяющихся) объекта оценивания («Замятин» и «Зубов») заменены одинарными. При этом из двух оценок, данных каждому объекту, выбиралась нетривиальная (не «пустая» и не «3» и, как правило, более высокая).
2. Проведена предварительная («черновая») интегральная ранжировка² всех объектов оценивания в соответствии с алгоритмом, указанным ниже (см. п. 2.4.).
3. Из массива исключены оценки двух экспертов (№4 и №6), у которых обнаружился низкий уровень заполнения опросного листа (84% и 90% незаполненных полей) в сочетании с низкой корреляцией (значение коэффициента корреляции около «0») их уникальных ранжировок³ объектов с предварительной («черновой») интегральной ранжировкой.
4. У двух экспертов некоторые «непустые» первичные значения оценок были интерпретированы как оценки «не знаю» и заменены на пустое значение (для эксперта №3 заменено значение «3», для эксперта №13 - значение «5»).
5. Из массива исключены объекты, которые были оценены менее, чем 20-ю экспертами (менее 48% всей «сокращенной» на предыдущем этапе экспертной группы). Таким образом «наказанием за неизвестность» в версии ЦИРКОН являлось просто удаление объекта из массива рейтингуемых авторов. Таких плохо оцениваемых и удаленных объектов (авторов) оказалось 73.
6. В итоге получен «очищенный» массив данных, включающий оценки 41 эксперта по 110 объектам (13530 оценок). Таким образом, при фильтрации удалено около 40% оценок, большинство которых являлось пустыми. В очищенном массиве доля пустых оценок составила 33%, т.е. существенно меньше, чем в исходном, хотя все-таки довольно большую долю.

2.2.2. Шаг 2. Расчет Рейтинга 1

Рейтинг 1 – это значение «интегральной» оценки творчества каждого отдельного автора (объекта оценивания), рассчитанное по определенной формуле на исходных данных (без замен пропусков – «пустых» значений и модификаций индивидуальных шкал оценивания).

² Интегральная ранжировка – ранжировка (упорядочивание) объектов на основе объединения индивидуальных ранжировок всех экспертов.

³ Уникальная ранжировка – ранжировка (упорядочивание) всех объектов одним конкретным экспертом на основе оценок по всем трем параметрам.

По каждому объекту (автору) рассчитываются средневзвешенные оценки каждого n -того эксперта, а затем средняя («интегральная») оценка по всем экспертам:

$$\text{Средневзвешенная оценка эксперта } \mathbf{n} = \frac{\text{оценка}_1 * \text{вес}_1 + \text{оценка}_2 * \text{вес}_2 + \text{оценка}_3 * \text{вес}_3}{\text{вес}_1 + \text{вес}_2 + \text{вес}_3}$$

где $\text{вес}_1 = 1$, если оценка поставлена, $\text{вес}_1 = 0$, если оценка не поставлена
 $\text{вес}_2 = 1$, если оценка поставлена, $\text{вес}_2 = 0$, если оценка не поставлена
 $\text{вес}_3 = 1$, если оценка поставлена, $\text{вес}_3 = 0$, если оценка не поставлена

Если эксперт не поставил оценки автору ни по одному показателю (все веса = 0), то средневзвешенный рейтинг автора для данного эксперта считается пустым (пропущенным).

$$\text{Средняя («интегральная») оценка по всем экспертам} = \frac{\sum_{n=1}^S (\text{Средневзвешенная оценка эксперта } \mathbf{n})}{S = \text{число экспертов, оценивших данного автора}}$$

2.2.3. Шаг 3. Расчет Рейтинга 2

Рейтинг 2 – это значение «интегральной» оценки творчества каждого отдельного автора (объекта оценивания), рассчитанное по определенной формуле на модифицированных данных (с заменами пропусков – «пустых» значений – и модификацией индивидуальных шкал оценивания).

Шкала оценок каждого эксперта «растягивается» до шкалы 1-10 (эксперты «выравниваются» по стилю оценивания). Пропуски заменяются на среднюю оценку данного объекта по всем экспертам. Затем по каждому объекту (автору) рассчитываются средние оценки каждого n -того эксперта и средняя («интегральная») оценка по всем экспертам (как и для рейтинга 1):

$$\text{Средняя оценка эксперта } \mathbf{n} = \frac{\text{оценка}_1 + \text{оценка}_2 + \text{оценка}_3}{3}$$

$$\text{Средняя («интегральная») оценка по всем экспертам} = \frac{\sum_{n=1}^{41} (\text{Средняя оценка эксперта } \mathbf{n})}{41}$$

2.2.4. Шаг 4. Расчет Рэнкинга (интегральной ранжировки)

Пропуски значений заменяются на среднюю оценку конкретного параметра для данного эксперта. Проводится ранжировка объектов (замена балльных оценок рангами). Затем ранги, полученные ранее замененными «пустыми» значениями, вновь заменяются на пропуски.

По каждому объекту оценивания (каждому автору) рассчитываются средние ранги, данные каждым экспертом (уникальная ранжировка объектов), а затем средний ранг (интегральная ранжировка).

$$\text{Средний ранг объекта у эксперта } \mathbf{n} = \frac{\text{ранг}_1 + \text{ранг}_2 + \text{ранг}_3}{3}$$

$$\text{Средний ранг по всем экспертам} = \frac{\sum_{n=1}^{41} (\text{Средний ранг объекта у эксперта } \mathbf{n})}{41}$$

Результаты расчета Рейтинга 1, Рейтинга 2 и Ранкинга по версии ЦИРКОН приведены в [Приложении 3.2](#). Одним из важных результатов расчета с использованием фильтрации данных и дифференцированной замены пропусков явилось понижение зависимости итогового рейтинга от известности автора (коэффициент корреляции Рейтинга 1 с оценкой известности, выраженной в доле заполненных полей, равен 0.31, Рейтинга 2 – 0.35).

Дополнительно (в качестве «факультатива») были рассчитаны также модифицированные Рейтинги 1М и 2М, построенные также как и Рейтинги 1 и 2, но с использованием весовых коэффициентов для отдельных показателей, аналогичных версии Интелрос (см. п. 2.1).

2.3. Некоторые замечания к результатам расчета рейтингов

2.3.1. Как выяснилось, усредненные экспертные оценки не дают серьезной дифференциации объектов: итоговые рейтинги имеют небольшой разброс значений. Разница между минимальным и максимальным значением итогового рейтинга первой сотни авторов составляет 2 балла (от 4,3 до 6,3) в версии «ИнтелРос» и 3 балла (от 4 до 7) в версии ЦИРКОН (Рейтинг 2). Соседние объекты различаются друг от друга на десятые, а то и сотые доли величины рейтинга, что существенно меньше ошибки измерения (см. диагр. [3.1.-1](#) в [Приложении 3.1](#) и диагр. [3.2.-1](#), [3.2.-2](#) в [Приложении 3.2](#)). Таким образом правомерность жесткой ранжировки (с указанием точного места автора в перечне всех участников рейтингования) следует признать сомнительной, если не сказать совсем некорректной. В таких случаях уместнее указывать т.н. групповой рейтинг, например, рейтинг «А» для авторов, набравших от 6,5 до 7 баллов интегральной оценки творчества, рейтинг «В» - для авторов, набравших от 6 до 6,5 баллов и т.д.

2.3.2. Различные рейтинги, рассчитанные по версии ЦИРКОН (в том числе и модифицированные), очень хорошо коррелируют между собой – коэффициенты корреляции от 0,94 до 0,98. Это означает, что все указанные рейтинги фактически воспроизводят одну и ту же картину распределения авторов по степени «качества социогуманитарного творчества», и особенности построения итоговых индексов (в т.ч. РАЗНОВесное вхождение в итоговый показатель отдельных частных показателей творчества) не играют существенной роли.

Отметим также, что итоговые индексы, рассчитанные по версии ИнтелРос и по версии ЦИРКОН, также хорошо коррелируют между собой, однако здесь коэффициенты корреляции уже меньше и равны 0,70-0,75 для разных пар рейтингов. Различия разных видов рейтинга приведены на диаграммах [3.3-1](#) и [3.3-2](#) (см. [Приложение 3.3](#)). Из диаграмм видно, что все упорядоченные по убыванию рейтинги хорошо аппроксимируются полиномом 3-й степени и по сути одинаково дифференцируют объекты по степени «качества социогуманитарного творчества». При этом Рейтинг 1 дает оценку «сверху», а Рейтинг 0 (по версии ИнтелРос) – оценку «снизу».

2.3.3. Анализ оценок по различным показателям «качества социогуманитарного творчества» - *эвристичности, профессионализму и влиятельности* – показал наличие существенной корреляции оценок первого и второго показателя ($\text{Corr}=0,5-0,9$ для разных экспертов, в среднем $\text{Corr}=0,7$), в совокупности эти показатели в наибольшей степени определяют итоговый индекс. В то же время показатель *влиятельности* в гораздо меньшей степени (для некоторых экспертов даже отрицательно) коррелируют с *эвристичностью* и *профессионализмом* (средний коэф. корр. = 0,39) и в меньшей степени определяет итоговый рейтинг. Таким образом, можно предположить, что

эксперты довольно часто объединяют *профессионализм* (квалификация, обоснованность и т.п.) и *эвристичность* (оригинальность, креативность и т.п.) и отличают эти параметры от *влиятельности*.

Итоговые частные рейтинги (по отдельным показателям) для первых 20-ти авторов приведены в [Приложении 3.4.](#)

3. Краткое описание дополнительного анализа данных

В качестве дополнительного (вспомогательного) анализа экспертных оценок проведены следующие процедуры:

3.1. Расчет показателей «спорности» (неоднозначности оценивания) каждого объекта. В качестве таких показателей приняты *стандартные отклонения* средних оценок (для рейтинга 1 и рейтинга 2).

Результаты расчета показателей «спорности» приведены в [Приложении 2Е](#). Там же представлены примеры распределений оценок для экспертов с разной «спорностью» (см. диагр. [2Е](#)).

3.2. Классификация (кластеризация и многомерное шкалирование в двумерном пространстве) *экспертов* (субъектов оценок) на основании близости значений *рейтинга 2М* для каждого объекта (т.е. эксперт является точкой в пространстве R^{110} с координатами, равными рейтинговым оценкам каждого объекта).

Результаты кластеризации экспертов (субъектов оценивания) приведены в [Приложении 4](#). Близость экспертов определяется мерой сходства их оценок, даваемых одним и тем же объектам. Как видно, эксперты довольно хорошо (равномерно) «разбросаны» в пространстве своих оценок, что говорит о том, что выборка экспертов не имеет каких-то доминирующих групп.

3.3. Кластеризация объектов оценивания на основании близости значений *рейтинга 2М*, приписанных объекту каждым субъектом (т.е. объект является точкой в пространстве R^{41} с координатами, равными рейтинговым оценкам, данным ему каждым субъектом).

Результаты кластеризации авторов (объектов оценивания) приведены в [Приложении 5](#). Близость объектов (авторов) определяется мерой сходства оценок, которые выставляют им разные эксперты. Интерпретация полученной классификации авторов выходит за рамки настоящего анализа данных, вместе с тем, очевидно, что сходство оценивания авторов (попадание объектов в один кластер) во многом определяется сходством их идейно-политической позиции.

Приложение 1. Анкета эксперта

ИНТЕЛПРОС – ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ РОССИЯ

РЕЙТИНГ СОЦИОГУМАНИТАРНЫХ МЫСЛИТЕЛЕЙ РОССИИ.

100 ВЕДУЩИХ ПОЗИЦИЙ: 2004–2005

Уважаемый _____ !

Благодарим Вас за согласие участвовать в работе по составлению очередного *Рейтинга социогуманитарных мыслителей России*. Прежде чем приступить к процедуре экспертизы, просим Вас ознакомиться с новыми правилами ее проведения.

Технология экспертизы

1. Содержание экспертизы. Объекты оценки

Работа эксперта заключается в оценке качества социогуманитарного творчества авторов, пишущих на русском языке и доступных российскому читателю. Оцениваются произведения разного характера (монография, статья, доклад, эссе и т. п.), опубликованные **только в течение 2004-2005 гг.** Или, иными словами, тот творческий/интеллектуальный вклад, который сделан конкретными лицами в российскую и общемировую общественную мысль за указанный период.

Особо подчеркнем, что в нашем случае оценивается, прежде всего, вклад, сделанный *в виде соответствующих текстов* (публикаций, выступлений и т.п.) с точки зрения их *эвристичности, профессионального исполнения и влияния* в обществе.

В качестве примера обновленной технологии экспертизы и одновременно – первоначального списка, экспертам представляется для оценки *опросный лист*, в котором, помимо фамилий, приводятся наиболее характерные публикации рейтингуемых российских авторов за «отчетный» период (2004-2005 гг.).

Примечание.

Вместе с тем, организаторы не хотели бы превращать рейтингование социогуманитарных мыслителей исключительно в оценку отобранных ими или экспертами текстов, понимая крайнюю сложность и трудоемкость подобной процедуры. Поэтому члены Совета могут по-прежнему оценивать каждого из авторов «по совокупности» его интеллектуального творчества, даже если приведенные в списке тексты эксперту неизвестны (правда, и в этом случае организаторы выражают настоятельное пожелание, чтобы сохранялась общая ориентация на работы, опубликованные только в 2004-2005 гг.).

2. Параметры оценки

Каждый представленный в списке автор (а точнее, его идеи, концепции, творчество, интеллектуальный вклад в общественную мысль) оценивается по трем параметрам (качествам):

- a) *эвристичность*,
- b) *профессионализм*,
- c) *влиятельность*.

Первой оценкой эксперт определяет **оригинальность**, талантливость, креативность идей и концепций, сформулированных автором в текстах рассматриваемого периода, глубину анализа социальных процессов происходящих в России и мире.

Второй оценкой фиксируется **профессиональная квалификация** автора, методологическая корректность и обоснованность идей, выводов, оценок и т. п., знание и учет последних достижений мировой социогуманитарной мысли. Обращаем Ваше внимание на то, что критерий профессионализма относится именно (и только) к сфере социогуманитарной мысли, а никак не к другим направлениям деятельности рейтингуемого лица.

Третья оценка — **влиятельность** — характеризует общественный резонанс работ, степень воздействия высказанных тем или иным лицом идей на социальные процессы в стране и за рубежом. Мы решили, что минимальная оценка влиятельности каждого из участников рейтинга может быть — 3 (при 10-балльной системе), поскольку само нахождение интеллектуала в предварительном списке (или его выдвижение высококвалифицированными членами Экспертного совета) исключает возможность вынесения ему по этому показателю двух более низких оценок — 2 и 1.

Есть еще одна тонкость, касающаяся нового прочтения третьей позиции. Хотелось бы, чтобы эксперт, выставляя оценку, ориентировался скорее на влиятельность идей и концепций, сформулированных тем или иным лицом, нежели на его персональную известность, связанную, скажем, с частым появлением в СМИ, включая TV.

Итак, по всем параметрам (кроме третьего) автору выставляется оценка по 10-балльной шкале («1» - данное качество автора/текстов присутствует в МИНИМАЛЬНОЙ степени, «10» - данное качество автора/текстов присутствует в МАКСИМАЛЬНОЙ степени). Итоговое значение индекса интеллектуального и творческого вклада авторов в социогуманитарный процесс рассчитывается по асимметричной формуле, исходя из совокупного значения (оценок) всех трех параметров.

Если эксперт сталкивается с незнакомой ему фигурой, либо затрудняется по тем или иным причинам вынести оценку по одному из заданных показателей, он может поставить в соответствующей графе значок «н.з.» («не знаю»). Это

автоматически означает «3 балла» (по соответствующему показателю или же по каждому из трех показателей в случае полной неосведомленности эксперта о рейтинговом).

Эксперт, естественно, не может оценивать собственные качества. Если он встречает в списке свою фамилию, соответствующая позиция остается незаполненной, а при обработке таблиц в этой ячейке проставляется средний показатель от оценок данного лица другими экспертами.

Как и в предыдущей версии рейтинга, организаторами экспертизы вновь принято решение не публиковать (закрывать) номера позиций, занятых в рейтинге «100+20» (если таковое случится) лицами, работающими в Группе ИНТЕЛРОС.

3. Процедура рейтингования

Экспертиза проводится в два тура:

1-й тур. Эксперты оценивают *первый (стартовый) список* персоналий, предложенный организаторами и состоящий из 75 фамилий авторов, чьи работы были опубликованы в границах вышеуказанного периода времени и привлекли общественное внимание. Одновременно каждый из экспертов предлагает кандидатуры российских социальных мыслителей во второй список оцениваемых персоналий (до 7 кандидатур) с обязательным указанием 1-2-х произведений соответствующей тематики, опубликованных в 2004-2005 гг.

По завершении оценки эксперт пересылает опросный лист в электронной форме (в формате Word) в отдел технической обработки данных Группы ИНТЕЛРОС (электронный адрес: es@intelros.ru, с пометкой «Рейтинг»), работающий в прямом взаимодействии с Исследовательской группой ЦИРКОН.

2-й тур. По завершении первого тура высылается *второй список персоналий*, составленный на основе предложений членов Экспертного совета. Эксперты оценивают второй список точно так же, как и первый. После проведенной экспертизы второго списка результаты обоих туров объединяются в единый финальный «*Рейтинг социогуманитарных мыслителей России. Год 2004/2005*»

Опросный лист 1-го тура должен быть отослан не позднее 15-16 мая с. г., опросный лист 2-го тура – не позднее даты, указанной в нем (ориентировочно не позднее 26 мая с. г.).

По всем вопросам, связанным с экспертизой, просим обращаться к Директору гуманитарных программ Группы ИНТЕЛРОС Дмитрию Александровичу Андрееву (тел. 8-905-546-4860)

Желаем Вам успешной работы!

СПИСОК АВТОРОВ ДЛЯ ЭКСПЕРТИЗЫ (ФРАГМЕНТ)

№	Имя	Некоторые характерные публикации	Эвристичность	Профессионализм	Влиятельность
	Лев Аннинский	Какая Россия мне нужна. Серия: История России. Современный взгляд. М.: Алгоритм, Эксмо, 2004. http://www.ozon.ru/context/detail/id/1944247/			
	Алексей Арбатов	Ядерное сдерживание и распространение: диалектика «оружия судного дня» // Мировая экономика и международные отношения, 2005, № 1.			
	Станислав Белковский	Цикл статей «Одиночество Путина» и «Апология Владимира Путина» http://www.apn.ru/index.php?chapter_id=136&data_id=41&do=view_single			
	Геннадий Бордюгов	Чрезвычайный век российской истории: четыре фрагмента. СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. Праздник угнетенных или социальная болезнь? Памятка ревнителям революции и «чрезвычайщины» // Политический класс. 2005. № 1.			
	Ярослав Бутаков	Что важнее — государство или нация? // АПН, 01.02.2005. http://www.apn.ru/index.php?chapter_id=135&data_id=239&do=view_single Как нам переучредить Россию? // АПН, 09.02.2005 http://www.apn.ru/?chapter_name=advert&data_id=363&do=view_single			
	Анатолий Вишневский	Демографическое будущее России // «Отечественные записки», 2004, № 4. http://magazines.russ.ru/oz/2004/4/2004_4_1.html			
				
				
				
	Марат Чешков	Развитие: философская идея и конкретные исследования // Мировая экономика и международные отношения, 2004, № 8.			
	Игорь Шафаревич	Записки русского экстремиста. Серия: История России. Современный взгляд. М.: Алгоритм, Эксмо, 2004. http://www.ozon.ru/context/detail/id/1829203/			
	Вадим Штепа	RUтопия. М. Ультра.Культура, 2004. http://www.ozon.ru/context/detail/id/2170326/			
	Михаил Юрьев	Крепость Россия // «Новая газета», 15–17.03.2005. http://2004.novayagazeta.ru/nomer/2004/17n/n17n-s44.shtml			
	Михаил Ямпольский	Физиология символического. Книга 1. Возвращение Левиафана. М.:НЛО, 2004. http://www.ozon.ru/?from=yandexmarket&context=detail&id=1665992			

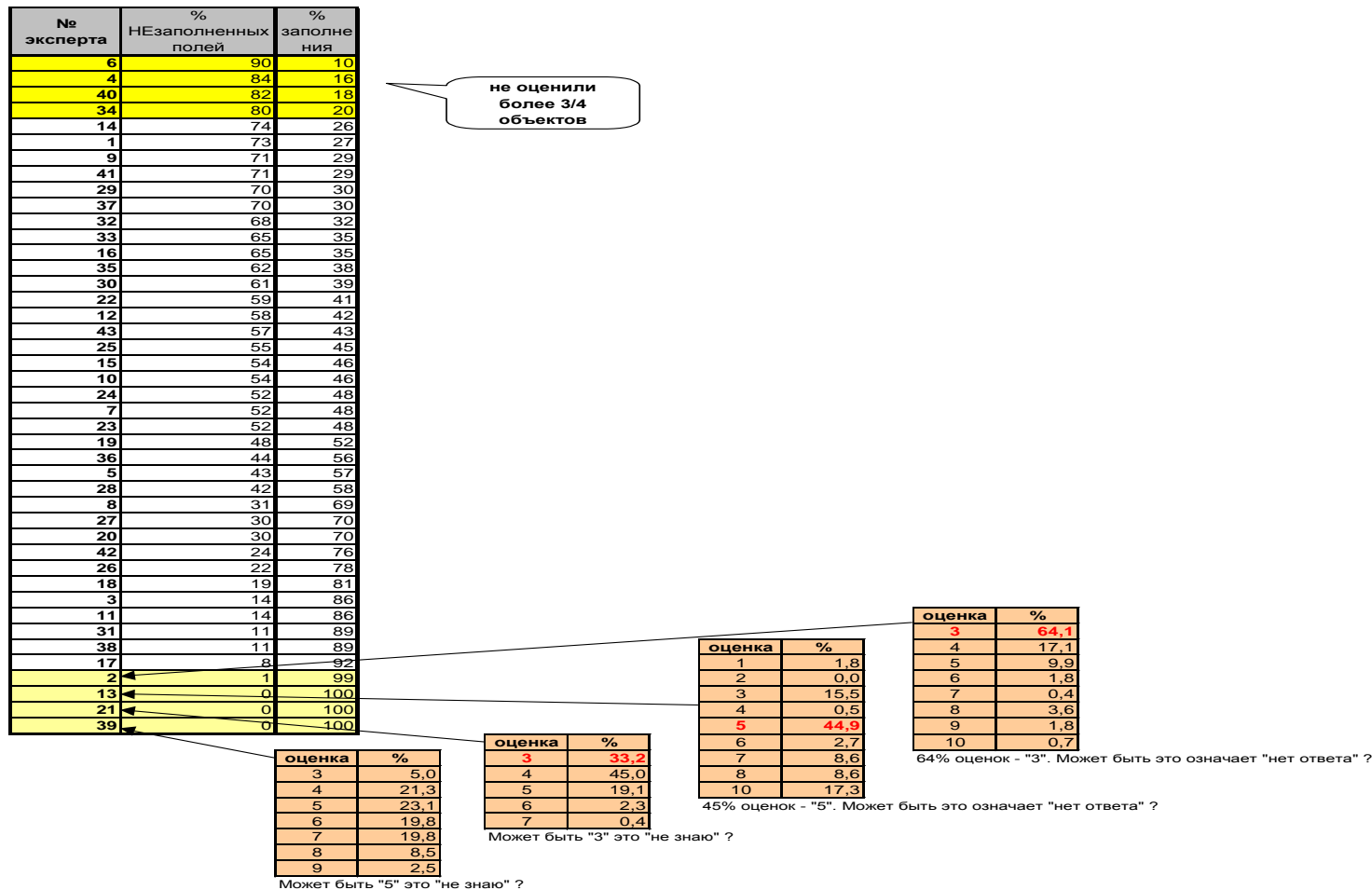
СПИСОК АВТОРОВ ДЛЯ ДОБАВЛЕНИЯ В РЕЙТИНГ

№	Имя	Некоторые характерные публикации 2004-2005	Эвристичность	Профессионализм	Влиятельность
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					

Приложение 2. Первичный анализ экспертных оценок. Характеристика работы экспертов

А. Заполняемость анкет

Диаграмма 2А



Б. Отличие каждого эксперта от «среднего» эксперта

Диаграмма 2Б

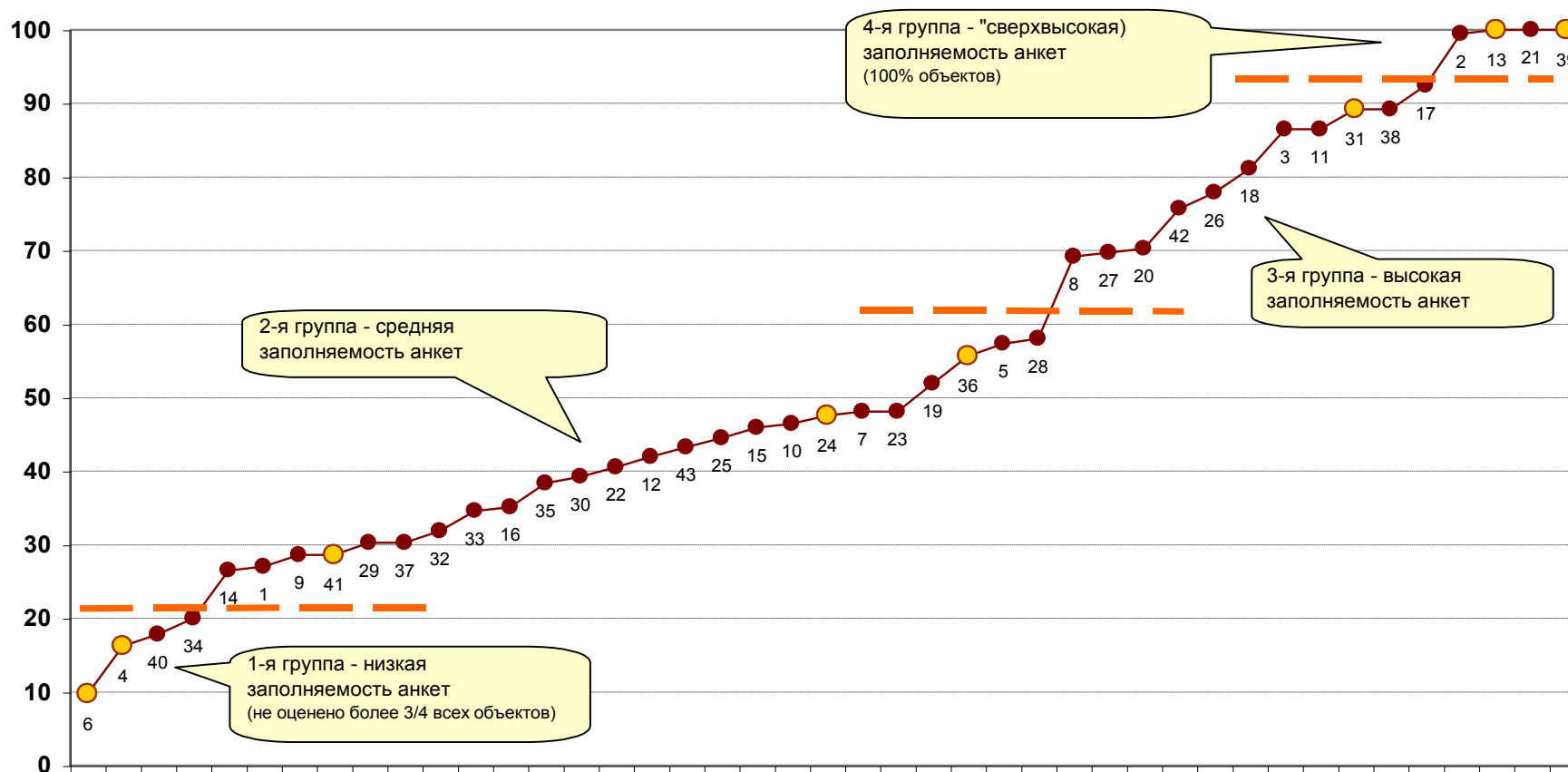
№ эксперта	корреляция оценок эксперта с итоговой средней ранжировкой
4	-0,17
6	0,00
36	0,04
41	0,07
39	0,11
31	0,13
13	0,13
24	0,19
22	0,20
34	0,21
9	0,24
27	0,25
23	0,26
35	0,26
33	0,29
2	0,30
3	0,32
14	0,33
25	0,33
29	0,33
42	0,33
43	0,34
18	0,34
8	0,35
37	0,36
5	0,37
28	0,37
30	0,38
19	0,38
20	0,38
11	0,38
32	0,39
16	0,39
15	0,41
7	0,41
10	0,42
38	0,42
26	0,43
21	0,45
40	0,47
12	0,49
17	0,53
1	0,61



В. Распределение экспертов по качеству экспертной работы

Диаграмма 2В

Доля заполненных полей анкеты для разных экспертов



Примечание. Нумерация кружков на диаграмме соответствует нумерации экспертов. Особой формой кружка (желтая закразка) обозначены эксперты, имеющие сильную несогласованность своих оценок с оценками «среднего» эксперта.

Г. «Оцененность» авторов

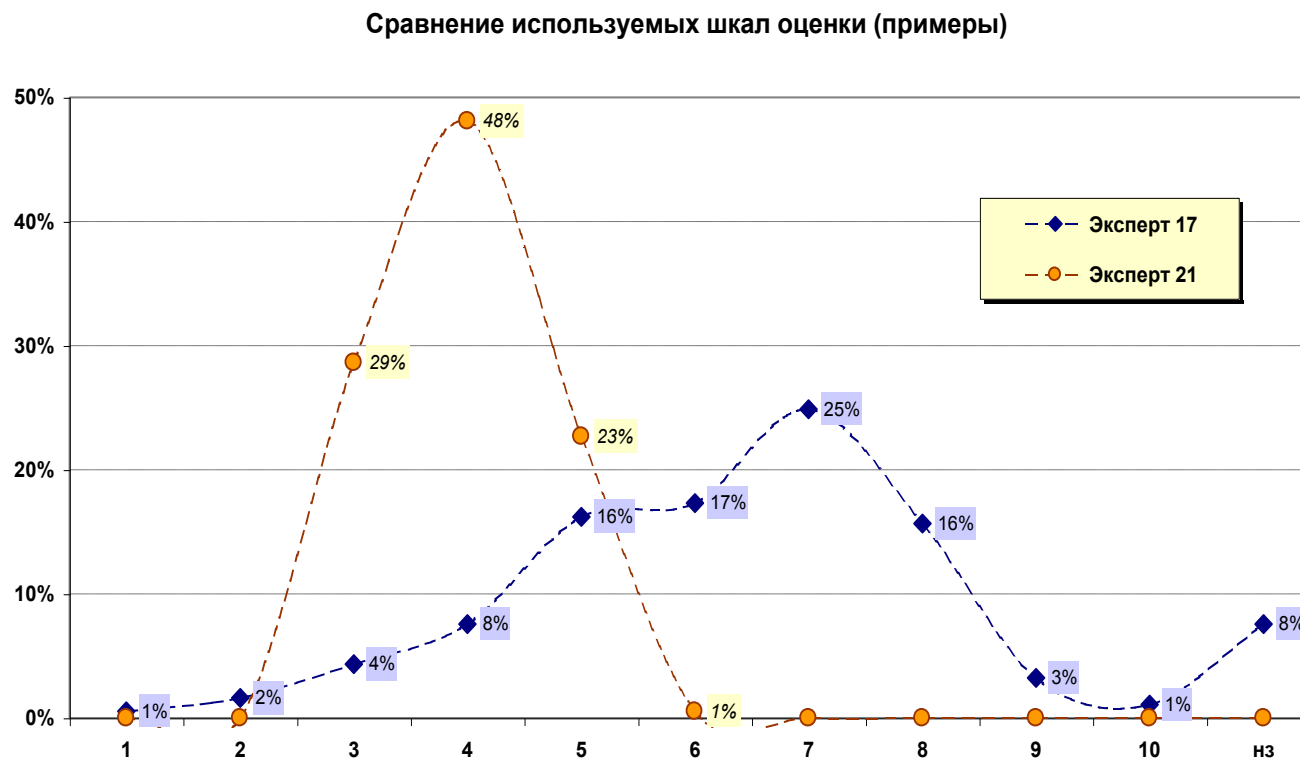
Диаграмма 2Г



Д. Сравнение используемых экспертами шкал оценки (примеры)

Диаграмма 2Д

шкала	число оценок		доля оценок	
	Е17 2	Е21 1	Е17 2	Е21 1
1	1	0	1%	0%
2	3	0	2%	0%
3	8	53	4%	29%
4	14	89	8%	48%
5	30	42	16%	23%
6	32	1	17%	1%
7	46	0	25%	0%
8	29	0	16%	0%
9	6	0	3%	0%
10	2	0	1%	0%
нз	14	0	8%	0%
	185	185	100%	100%



Е. «Спорность» объектов оценки

Топ-10 по «спорности»

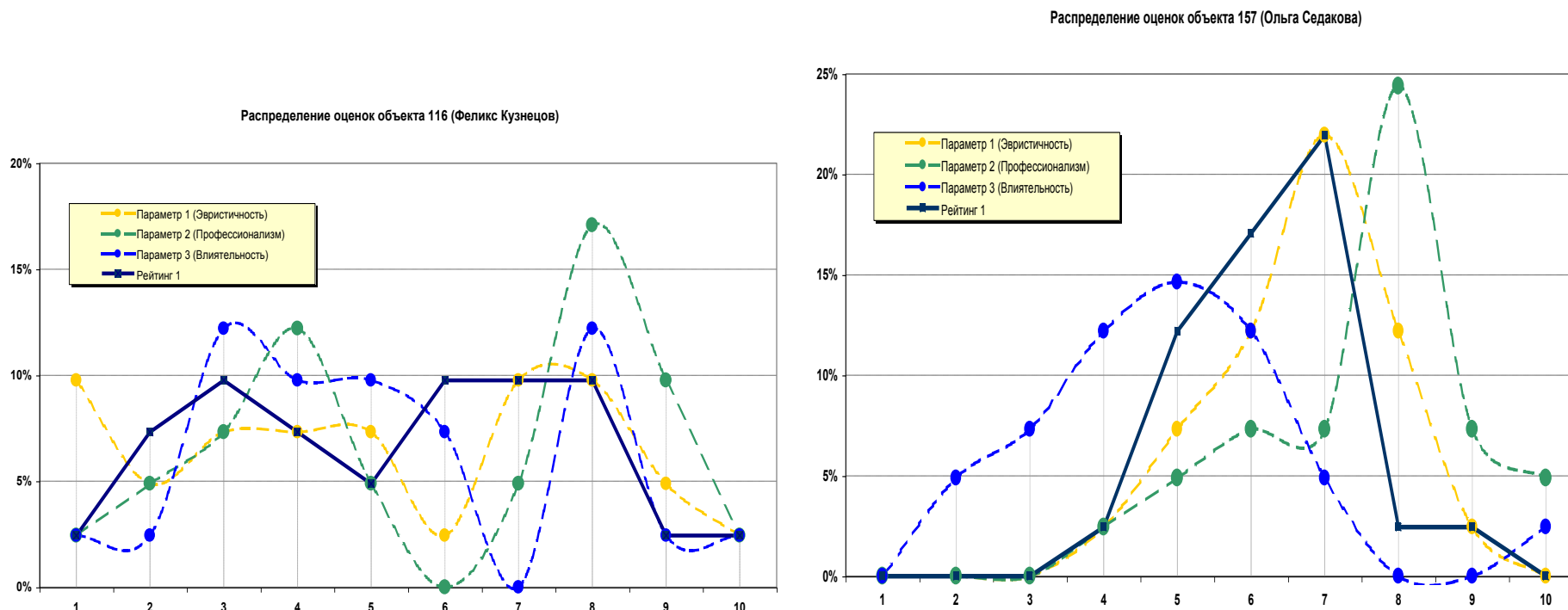
№	Персонаж	P1	P2	% оценивших экспертов
		Рейтинг 1. Ст. отклонение	Рейтинг 2. Ст. отклонение	
116	Феликс Кузнецов	2,4	2,3	66%
8	Егор Гайдар	2,2	2,6	98%
148	Юрий Поляков	2,2	2,4	83%
117	Станислав Куняев	2,2	2,2	68%
17	Александр Дугин	2,0	2,4	90%
37	Эдуард Лимонов	2,1	2,3	95%
155	Дмитрий Rogozin	2,0	2,3	83%
1	Лев Аннинский	1,9	2,3	90%
84	Владимир Бушин	2,0	2,1	66%
72	Игорь Шафаревич	1,9	2,2	76%

Топ-10 по «беспорности»

№	Персонаж	P1	P2	% оценивших экспертов
		Рейтинг 1. Ст. отклонение	Рейтинг 2. Ст. отклонение	
157	Ольга Седакова	1,0	1,0	59%
143	Алексей Паршин	1,1	1,0	49%
74	Михаил Юрьев	1,4	1,1	61%
88	Олег Генисаретский	1,2	1,3	59%
130	Александр Мелихов	1,2	1,4	66%
115	Юрий Крупнов	1,3	1,2	51%
60	Юрий Солозобов	1,3	1,3	49%
87	Владимир Гельман	1,3	1,4	66%
11	Лев Гудков	1,4	1,3	54%
58	Виктор Сергеев	1,5	1,2	49%

Диаграммы 2Е

Распределение оценок для наиболее и наименее «спорных» объектов оценивания



Примечание. Для наиболее спорных персонажей отчетливо наблюдается бимодальность распределения оценок.

Приложения 3. Итоговые рейтинги

Приложение 3.1. Итоговый рейтинг (версия Интелрос)

NUM	Автор	Параметр 1	Параметр 2	Параметр 3	Интегральный показатель	Ранг	Станд. Откл.	Рейтинг – доверит. интервал	Рейтинг + доверит. интервал	Доля оценивших экспертов
99	Александр Зиновьев	6,19	6,58	5,88	6,27	1-2	1,96	5,68	6,85	93%
47	Александр Неклесса	6,28	6,65	5,47	6,27	1-2	2,17	5,62	6,92	79%
13	Михаил Делягин	6,05	6,35	5,93	6,13	3	1,96	5,54	6,71	88%
62	Виталий Третьяков	5,63	6,60	6,47	6,09	4	2,01	5,49	6,69	88%
100	Игорь Золотусский	5,77	6,44	5,12	5,88	5	2,19	5,23	6,54	84%
107	Сергей Кара-Мурза	5,72	6,28	5,44	5,86	6	1,90	5,29	6,43	84%
1	Лев Аннинский	5,47	6,60	5,12	5,79	7	2,21	5,13	6,45	86%
33	Сергей Кургинян	5,70	6,05	5,30	5,75	8	2,12	5,11	6,38	86%
14	Гейдар Джемаль	5,79	5,79	5,35	5,72	9	2,19	5,06	6,37	84%
68	Сергей Хоружий	5,58	6,16	4,84	5,65	10	2,34	4,95	6,35	70%
118	Андрей Кураев	5,42	5,91	5,60	5,61	11	2,15	4,97	6,25	79%
123	Михаил Леонтьев	5,33	5,49	6,65	5,60	12	2,06	4,98	6,22	91%
23	Владислав Иноземцев	5,37	6,14	5,09	5,58	13	2,02	4,98	6,19	77%
152	Евгений Примаков	5,00	6,09	6,21	5,57	14	2,08	4,95	6,19	74%
46	Виталий Найшуль	5,58	5,84	4,84	5,54	15	2,26	4,87	6,22	70%
3	Станислав Белковский	5,35	5,70	5,72	5,53	16	2,11	4,90	6,16	81%
24	Борис Кагарлицкий	5,53	5,84	4,79	5,51	17	1,87	4,95	6,07	84%
6	Анатолий Вишневский	5,23	6,19	4,88	5,49	18	2,02	4,89	6,09	74%
129	Борис Межуев	5,44	5,84	4,67	5,45	19	2,06	4,83	6,06	67%
8	Егор Гайдар	4,95	6,12	5,47	5,43	20	2,12	4,79	6,06	95%
72	Игорь Шафаревич	5,35	5,70	5,05	5,41	21	2,23	4,75	6,08	79%
136	Наталья Нарочницкая	5,12	5,86	5,35	5,40	22	2,25	4,73	6,08	74%
9	Георгий Гачев	5,49	5,81	4,30	5,40	23	1,99	4,81	5,99	84%
17	Александр Дугин	5,42	5,44	5,19	5,39	24	2,21	4,73	6,05	86%
63	Анатолий Уткин	5,16	5,98	4,81	5,38	25	2,03	4,77	5,98	74%
154	Александр Проханов	5,28	5,37	5,58	5,36	26	2,09	4,74	5,99	86%
53	Георгий Сатаров	4,91	5,91	5,33	5,31	27	1,81	4,77	5,85	88%
37	Эдуард Лимонов	5,21	5,35	5,51	5,31	28	2,10	4,68	5,93	91%
61	Владислав Сурков	4,70	5,09	7,12	5,23	29	1,92	4,66	5,81	91%
35	Юлия Латынина	5,05	5,47	5,23	5,22	30	1,84	4,67	5,77	91%
15	Денис Драгунский	5,12	5,60	4,53	5,18	31-32	1,62	4,70	5,67	88%
16	Борис Дубин	5,07	5,79	4,30	5,18	31-32	1,99	4,59	5,78	74%
2	Алексей Арбатов	4,56	6,12	5,09	5,17	33	1,93	4,59	5,74	77%
67	Егор Холмогоров	5,19	5,44	4,44	5,15	34	2,03	4,54	5,75	70%
134	Ксения Мяло	5,02	5,53	4,53	5,11	35	2,17	4,46	5,76	67%
124	Юрий Лужков	4,77	4,88	6,53	5,10	36	2,00	4,50	5,70	74%
157	Ольга Седакова	5,12	5,56	4,09	5,09	37	1,96	4,51	5,68	60%
185	Михаил Эпштейн	5,12	5,44	4,28	5,09	38	2,06	4,47	5,70	63%
57	Светлана Семенова	5,09	5,53	4,09	5,07	39	2,05	4,46	5,69	67%
148	Юрий Поляков	4,91	5,33	5,05	5,07	40	2,24	4,40	5,74	79%

NUM	Автор	Параметр 1	Параметр 2	Параметр 3	Интегральный показатель	Ранг	Станд. Откл.	Рейтинг – доверит. интервал	Рейтинг + доверит. интервал	Доля оценивших экспертов
89	Вячеслав Глазычев	4,98	5,53	4,35	5,06	41	2,00	4,46	5,66	67%
19	Татьяна Заславская	4,86	5,56	4,35	5,01	42	2,21	4,35	5,67	67%
31	Ольга Крыштановская	4,77	5,42	4,79	4,99	43	2,12	4,35	5,62	72%
88	Олег Генисаретский	4,95	5,40	4,26	4,98	44	1,94	4,40	5,57	60%
155	Дмитрий Рогозин	4,72	4,88	5,95	4,98	45	2,14	4,34	5,62	84%
75	Михаил Ямпольский	4,98	5,53	3,86	4,98	46-47	1,89	4,41	5,54	67%
139	Дмитрий Орешкин	4,86	5,35	4,58	4,98	46-47	2,00	4,38	5,57	70%
77	Александр Аузан	4,84	5,33	4,53	4,95	48	2,10	4,32	5,58	65%
128	Рой Медведев	4,56	5,44	4,63	4,86	49-51	1,73	4,35	5,38	81%
64	Валентина Федотова	4,79	5,28	4,26	4,86	49-51	1,98	4,27	5,46	70%
59	Валерий Соловей	4,86	5,14	4,33	4,86	49-51	2,13	4,23	5,50	60%
18	Дмитрий Замятин (I)	4,84	5,21	3,95	4,81	52	1,80	4,27	5,35	65%
117	Станислав Куняев	4,79	5,05	4,37	4,81	53	2,28	4,12	5,49	70%
41	Георгий Мирский	4,58	5,33	4,40	4,80	54	1,96	4,21	5,38	65%
44	Нелли Мотрошилова	4,63	5,42	4,00	4,79	55	1,98	4,20	5,38	65%
26	Борис Капустин	4,70	5,23	4,09	4,78	56	2,04	4,16	5,39	60%
97	Жанна Зайончковская	4,65	5,12	4,37	4,76	57	2,11	4,13	5,39	51%
150	Гавриил Попов	4,63	5,00	4,58	4,74	58-60	1,89	4,18	5,31	70%
11	Лев Гудков	4,72	5,07	4,16	4,74	58-60	1,93	4,17	5,32	53%
25	Александр Казинцев	4,63	5,14	4,30	4,74	58-60	1,94	4,17	5,32	72%
173	Андрей Фурсов	4,70	4,95	4,26	4,71	61	2,10	4,08	5,34	53%
34	Александр Кустарев	4,79	5,00	3,86	4,71	62	1,98	4,11	5,30	56%
168	Виктор Топоров	4,77	4,93	4,05	4,70	63	1,97	4,11	5,29	67%
84	Владимир Бушин	4,65	4,79	4,60	4,69	64	2,21	4,03	5,35	67%
101	Андрей Zubov (II)	4,49	4,95	4,70	4,68	65-66	2,02	4,07	5,28	60%
102	Леонид Ивашов	4,49	4,95	4,70	4,68	65-66	2,02	4,07	5,28	63%
183	Петр Щедровицкий	4,51	4,95	4,47	4,65	67	2,03	4,05	5,26	51%
82	Олег Будницкий	4,53	5,07	4,02	4,63	68	1,80	4,09	5,17	56%
166	Борис Тарасов	4,58	5,07	3,86	4,62	69	2,08	4,00	5,25	49%
116	Феликс Кузнецов	4,44	5,00	4,37	4,62	70	2,39	3,90	5,33	65%
20	Сергей Земляной	4,70	4,77	4,05	4,61	71	1,87	4,05	5,17	58%
131	Андрей Мельвиль	4,44	5,07	4,16	4,60	72	2,06	3,99	5,22	60%
130	Александр Мелихов	4,67	4,79	3,95	4,59	73-74	1,57	4,12	5,06	65%
104	Владимир Каганский	4,58	4,81	4,19	4,59	73-74	1,86	4,04	5,15	58%
143	Алексей Паршин	4,63	4,84	3,98	4,59	75	1,85	4,04	5,14	51%
42	Николай Митрохин	4,51	5,07	3,84	4,59	76	1,70	4,08	5,09	65%
145	Николай Петраков	4,47	4,93	4,21	4,58	77	1,96	3,99	5,16	51%
142	Олег Павлов	4,63	4,74	3,98	4,56	78	2,03	3,95	5,16	58%
65	Александр Филиппов	4,60	4,65	4,05	4,53	79	1,86	3,97	5,08	51%
56	Леонид Седов	4,35	4,93	4,21	4,52	80	1,92	3,94	5,09	56%
105	Юрий Каграманов	4,51	4,67	4,21	4,52	81-82	1,84	3,97	5,06	53%
182	Олег Шахназаров	4,47	4,93	3,84	4,52	81-82	1,89	3,95	5,08	53%
74	Михаил Юрьев	4,51	4,44	4,65	4,51	83-84	1,66	4,02	5,01	60%
55	Александр Севастьянов	4,49	4,63	4,35	4,51	83-84	1,82	3,97	5,06	70%
135	Михаил Назаров	4,53	4,72	4,00	4,51	85	2,13	3,87	5,15	49%

NUM	Автор	Параметр 1	Параметр 2	Параметр 3	Интегральный показатель	Ранг	Станд. Откл.	Рейтинг – доверит. интервал	Рейтинг + доверит. интервал	Доля оценивших экспертов
81	Юрий Боров	4,49	4,79	3,98	4,50	86	1,83	3,96	5,05	65%
52	Михаил Ремизов	4,60	4,65	3,86	4,50	87	1,92	3,92	5,07	56%
121	Алексей Левинсон	4,42	4,84	3,95	4,48	88	1,98	3,89	5,07	47%
22	Наталья Иванова	4,33	4,95	3,88	4,46	89	1,73	3,95	4,98	72%
178	Игорь Чубайс	4,28	4,79	4,30	4,45	90	1,72	3,94	4,97	65%
28	Станислав Каспэ	4,37	4,79	3,74	4,41	91	1,70	3,90	4,91	58%
50	Юрий Пивоваров	4,37	4,67	3,93	4,40	92-93	1,89	3,84	4,96	47%
87	Владимир Гельман	4,35	4,60	4,14	4,40	92-93	1,48	3,96	4,84	65%
96	Александр Елисеев	4,53	4,37	3,98	4,39	94	1,82	3,84	4,93	49%
115	Юрий Крупнов	4,44	4,53	3,88	4,38	95	1,72	3,87	4,89	51%
91	Олег Давыдов	4,44	4,60	3,72	4,38	96	1,91	3,80	4,95	47%
108	Илья Касавин	4,26	4,81	3,81	4,37	97	1,67	3,87	4,87	44%
36	Николай Леонов	4,23	4,65	4,19	4,36	98	1,93	3,79	4,94	49%
48	Владимир Пастухов	4,33	4,58	4,02	4,36	99	1,89	3,79	4,93	44%
132	Алексей Миллер	4,21	4,67	4,16	4,36	100	1,80	3,82	4,90	51%
98	Дмитрий Замятин (II)	4,37	4,60	3,79	4,35		1,68	3,85	4,85	51%
70	Сергей Чернышев	4,30	4,63	3,88	4,34		1,80	3,80	4,88	49%
49	Сергей Переслегин	4,40	4,53	3,79	4,34		1,85	3,79	4,89	44%
39	Борис Макаренко	4,23	4,63	4,05	4,33		1,81	3,79	4,87	58%
83	Равиль Бухараев	4,44	4,42	3,65	4,30		1,83	3,76	4,85	44%
120	Владимир Лапкин	4,23	4,58	3,93	4,30		1,75	3,77	4,82	42%
58	Виктор Сергеев	4,23	4,65	3,77	4,29		1,74	3,77	4,81	49%
69	Алексей Чадаев	4,35	4,42	3,86	4,29		1,69	3,79	4,80	58%
147	Никита Покровский	4,23	4,65	3,72	4,29		1,71	3,77	4,80	47%
45	Алексей Муравьев	4,21	4,67	3,72	4,28		1,61	3,80	4,76	58%
170	Виктор Тростников	4,19	4,60	3,93	4,28		1,85	3,73	4,84	44%
137	Владимир Никитаев	4,33	4,49	3,74	4,28		1,74	3,76	4,80	44%
161	Владлен Сироткин	4,19	4,56	3,98	4,28		1,75	3,75	4,80	56%
79	Эдуард Баталов	4,21	4,65	3,67	4,27		1,70	3,76	4,78	47%
30	Николай Косолапов	4,12	4,74	3,72	4,26		1,80	3,72	4,80	51%
21	Андрей Зубов (I)	4,26	4,51	3,74	4,26		1,52	3,80	4,71	58%
179	Рифат Шайхутдинов	4,28	4,35	3,98	4,25		1,73	3,74	4,77	44%
38	Артемий Магун	4,21	4,58	3,63	4,24		1,64	3,75	4,73	49%
60	Юрий Солозобов	4,21	4,53	3,63	4,22		1,59	3,75	4,70	51%
27	Владимир Карпец	4,19	4,47	3,84	4,22		1,76	3,69	4,75	51%
164	Александр Соловьев	4,09	4,51	3,81	4,19		1,74	3,66	4,71	42%
110	Владимир Княгинин	4,19	4,40	3,74	4,18		1,93	3,61	4,76	37%
141	Ефим Островский	4,23	4,19	4,00	4,18		1,81	3,64	4,72	44%
73	Вадим Штепа	4,21	4,35	3,70	4,17		1,75	3,65	4,69	47%
90	Леонид Гребнев	4,07	4,40	3,95	4,16		1,69	3,65	4,66	42%
10	Федор Гиренок	4,14	4,44	3,63	4,16		1,59	3,68	4,63	56%
127	Александр Марусев	4,09	4,40	3,86	4,16		1,71	3,64	4,67	47%
40	Аркадий Малер	4,21	4,37	3,53	4,15		1,75	3,63	4,67	40%
66	Станислав Хатунцев	4,19	4,33	3,67	4,15		1,60	3,67	4,63	44%
159	Нодари Симония	4,02	4,44	3,81	4,13		1,73	3,61	4,64	37%

NUM	Автор	Параметр 1	Параметр 2	Параметр 3	Интегральный показатель	Ранг	Станд. Откл.	Рейтинг – доверит. интервал	Рейтинг + доверит. интервал	Доля оценивших экспертов
151	Александр Потемкин	4,05	4,35	3,88	4,12		1,71	3,61	4,63	37%
71	Марат Чешков	3,98	4,53	3,65	4,11		1,65	3,62	4,60	49%
5	Ярослав Бутаков	4,07	4,28	3,70	4,08		1,70	3,57	4,59	49%
93	Сергей Девятов	4,09	4,16	3,79	4,07		1,73	3,55	4,58	37%
51	Марк Рац	4,02	4,37	3,53	4,06		1,62	3,57	4,54	51%
111	Андрей Колесников	3,95	4,14	4,16	4,05		1,77	3,52	4,58	40%
12	Андрей Дегтярев	3,98	4,35	3,60	4,04		1,62	3,56	4,52	42%
86	Алексей Воскресенский	3,95	4,21	3,67	3,99		1,66	3,50	4,49	37%
149	Владимир Попов	3,98	4,12	3,67	3,97		1,64	3,48	4,46	37%
78	Елена Афанасьева	3,86	4,19	3,86	3,97		1,51	3,52	4,42	44%
92	Василий Дворцов	4,05	4,00	3,67	3,97		1,84	3,42	4,52	35%
113	Крылов Константин	4,02	4,02	3,67	3,97		1,69	3,46	4,47	44%
144	Сергей Перегудов	3,88	4,23	3,63	3,96		1,43	3,53	4,38	37%
54	Павел Святенков	4,05	4,00	3,58	3,95		1,62	3,47	4,44	37%
169	Дмитрий Травин	3,88	4,16	3,70	3,95		1,53	3,49	4,40	37%
43	Максим Момот	4,02	3,95	3,63	3,93		1,54	3,47	4,39	47%
32	Сергей Кузнецов	3,98	4,05	3,51	3,92		1,36	3,51	4,33	42%
160	Константин Симонов	3,86	4,07	3,70	3,90		1,56	3,44	4,37	33%
4	Геннадий Бордюгов	3,79	4,23	3,44	3,88		1,52	3,42	4,34	40%
163	Игорь Смирнов	3,91	3,98	3,51	3,86		1,58	3,39	4,34	33%
85	Владимир Варава	3,88	3,98	3,56	3,86		1,46	3,42	4,30	40%
29	Николай Копосов	3,88	4,00	3,49	3,86		1,42	3,43	4,28	42%
95	Юрий Дроздов	3,84	4,02	3,53	3,85		1,52	3,39	4,30	40%
158	Александр Секацкий	3,91	3,93	3,51	3,85		1,78	3,32	4,38	33%
94	Владимир Димов	3,81	4,05	3,53	3,84		1,50	3,40	4,29	33%
138	Александр Никонов	3,86	3,91	3,47	3,81		1,64	3,32	4,30	33%
140	Виктор Осипов	3,77	3,93	3,58	3,79		1,56	3,32	4,26	33%
174	Василий Холодный	3,74	4,09	3,30	3,79		1,38	3,38	4,20	37%
176	Ольга Четверикова	3,74	3,98	3,49	3,78		1,46	3,34	4,21	33%
167	Анатолий Тилле	3,72	4,02	3,42	3,77		1,32	3,38	4,17	35%
133	Александр Мухин	3,65	3,98	3,70	3,77		1,45	3,34	4,20	33%
106	Валерий Казаков	3,77	3,91	3,42	3,76		1,30	3,37	4,15	37%
177	Иван Чихарев	3,72	3,91	3,53	3,75		1,34	3,35	4,15	30%
126	Виктор Мартынов	3,74	3,88	3,47	3,74		1,36	3,34	4,15	33%
153	Ирина Проскуровская	3,77	3,88	3,40	3,74		1,59	3,27	4,22	23%
172	Валентин Федоров	3,72	3,86	3,56	3,74		1,39	3,33	4,15	35%
156	Игорь Свиначенко	3,65	3,88	3,72	3,74		1,28	3,36	4,12	37%
109	Олег Кен	3,70	3,95	3,42	3,74		1,39	3,32	4,15	30%
7	Сергей Гавров	3,72	3,88	3,37	3,72		1,29	3,33	4,10	40%
171	Салим Фатыхов	3,74	3,81	3,44	3,72		1,56	3,25	4,18	26%
80	Ольга Богатова	3,60	3,95	3,40	3,69		1,29	3,30	4,07	37%
180	Юрий Шальганов	3,67	3,79	3,47	3,68		1,35	3,28	4,08	33%
76	Сергей Андреев	3,67	3,81	3,37	3,67		1,36	3,26	4,08	33%
175	Павел Цыганков	3,56	3,93	3,49	3,67		1,29	3,29	4,06	28%
184	Борис Эльконин	3,65	3,88	3,28	3,67		1,38	3,25	4,08	28%

NUM	Автор	Параметр 1	Параметр 2	Параметр 3	Интегральный показатель	Ранг	Станд. Откл.	Рейтинг – доверит. интервал	Рейтинг + доверит. интервал	Доля оценивших экспертов
114	Андрей Крикливый	3,63	3,79	3,53	3,67		1,44	3,24	4,10	23%
112	Андрей Кольев	3,65	3,70	3,53	3,65		1,28	3,27	4,03	28%
103	Виктор Ильин	3,63	3,67	3,44	3,61		1,35	3,21	4,02	26%
181	Борис Шапталов	3,63	3,65	3,28	3,58		1,20	3,22	3,94	30%
119	Андрей Лазарчук	3,60	3,58	3,37	3,56		1,32	3,16	3,95	26%
125	Борис Максимов	3,47	3,63	3,23	3,48		1,12	3,15	3,81	21%
165	Александр Старостин	3,42	3,63	3,26	3,46		1,00	3,16	3,76	26%
146	Владимир Писачкин	3,42	3,56	3,19	3,43		1,02	3,12	3,73	23%
162	Алексей Скворцов	3,35	3,47	3,19	3,36		1,10	3,03	3,69	23%
122	Михаил Леднев	3,26	3,26	3,23	3,25		0,71	3,04	3,46	19%
	Коэффициент корреляции с итоговым рейтингом	0,98	0,98	0,87						0,93

Итоговый рейтинг (версия "ИнтелРос")

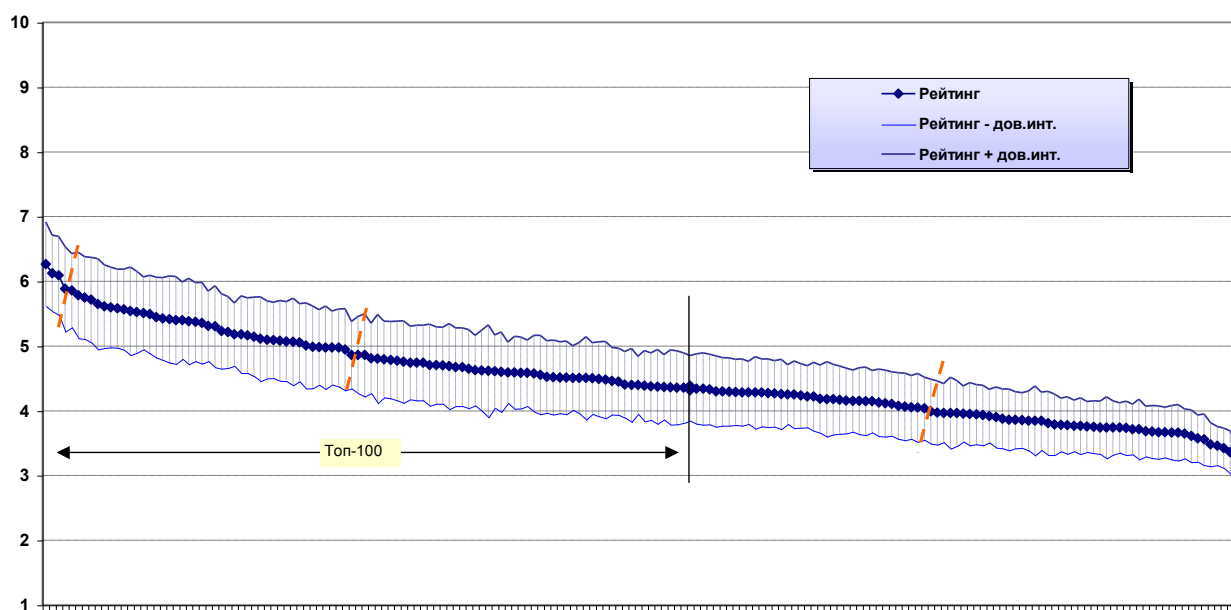


Диаграмма 3.1.-1

Приложение 3.2. Итоговый рейтинг (версия ЦИРКОН)

Таблица 3.2.-1

	№	Автор	Рейтинг 1							% оценивших экспертов
			Оценка 1	Оценка 2	Оценка 3	Средняя «интегральная» оценка	Стандартное отклонение оценок	Нижняя граница ДИ 95%	Верхняя граница ДИ 95%	
1	47	Александр Неклесса	7,1	7,8	6,1	7,00	1,5	6,5	7,5	83
2	152	Евгений Примаков	5,7	7,3	7,3	6,81	1,6	6,3	7,3	76
3	68	Сергей Хоружий	6,7	7,7	5,7	6,71	1,7	6,2	7,2	73
4	62	Виталий Третьяков	5,9	7,1	7,0	6,68	1,7	6,2	7,2	90
5	97	Жанна Зайончковская	6,5	7,5	5,9	6,58	1,5	6,1	7,0	49
6	46	Виталий Найшуль	6,7	7,2	5,7	6,58	1,7	6,1	7,1	73
7	13	Михаил Десягин	6,5	7,0	6,4	6,58	1,6	6,1	7,1	90
8	99	Александр Зиновьев	6,5	6,9	6,2	6,51	1,7	6,0	7,0	90
9	129	Борис Межуев	6,6	7,2	5,5	6,44	1,3	6,0	6,8	71
10	107	Сергей Кара-Мурза	6,3	7,0	6,0	6,43	1,4	6,0	6,9	80
11	124	Юрий Лужков	5,4	5,6	8,0	6,38	1,7	5,9	6,9	76
12	157	Ольга Седакова	6,7	7,5	4,9	6,36	1,0	6,0	6,7	59
13	118	Андрей Кураев	6,1	6,7	6,4	6,35	1,8	5,8	6,9	83
14	136	Наталья Нарочницкая	6,0	6,9	6,3	6,34	1,9	5,7	6,9	73
15	23	Владислав Иноземцев	6,1	7,2	5,8	6,34	1,5	5,9	6,8	78
16	100	Игорь Золотусский	6,3	7,1	5,8	6,33	1,9	5,7	6,9	85
17	11	Лев Гудков	6,3	7,1	5,3	6,32	1,4	5,9	6,8	54
18	6	Анатолий Вишневский	6,0	7,4	5,6	6,31	1,6	5,8	6,8	73
19	183	Петр Щедровицкий	6,0	6,9	6,1	6,29	1,6	5,8	6,8	51
20	88	Олег Генисаретский	6,4	7,2	5,2	6,26	1,2	5,9	6,6	59
21	63	Анатолий Уткин	6,0	7,3	5,6	6,24	1,5	5,8	6,7	76
22	166	Борис Тарасов	6,4	7,5	4,9	6,23	1,6	5,7	6,7	49
23	185	Михаил Эпштейн	6,5	7,0	5,1	6,22	1,4	5,8	6,7	63
24	123	Михаил Леонтьев	5,6	5,8	7,1	6,20	1,8	5,7	6,7	90
25	1	Лев Аннинский	5,9	7,3	5,5	6,19	1,9	5,6	6,8	90
26	3	Станислав Белковский	5,9	6,3	6,3	6,18	1,8	5,6	6,7	85
27	33	Сергей Кургинян	6,3	6,6	5,8	6,16	1,8	5,6	6,7	88
28	14	Гейдар Джемаль	6,4	6,4	5,8	6,15	1,9	5,6	6,7	85
29	173	Андрей Фурсов	6,2	6,7	5,6	6,15	1,8	5,6	6,7	54
30	134	Ксения Мяло	6,1	6,9	5,4	6,12	1,8	5,6	6,7	66
31	143	Алексей Паршин	6,4	6,9	5,0	6,08	1,1	5,7	6,4	49
32	2	Алексей Арбатов	5,2	7,2	5,9	6,08	1,7	5,6	6,6	80
33	145	Николай Петраков	5,9	6,9	5,5	6,08	1,7	5,6	6,6	51
34	72	Игорь Шафаревич	6,0	6,6	5,6	6,06	1,9	5,5	6,7	76
35	65	Александр Филиппов	6,3	6,6	5,3	6,06	1,4	5,6	6,5	51
36	36	Николай Леонов	5,8	6,7	5,7	6,04	1,6	5,5	6,6	49
37	59	Валерий Соловей	6,2	6,7	5,4	6,04	1,7	5,5	6,6	61
38	89	Вячеслав Глазычев	6,1	7,0	5,1	6,04	1,6	5,5	6,5	63
39	34	Александр Кустарев	6,3	6,9	4,7	6,01	1,5	5,6	6,5	56
40	67	Егор Холмогоров	6,2	6,6	5,1	6,00	1,6	5,5	6,5	71
41	77	Александр Аузан	5,8	6,7	5,4	5,99	1,8	5,4	6,5	68
42	16	Борис Дубин	5,9	7,1	4,8	5,96	1,6	5,4	6,5	76
43	61	Владислав Сурков	4,8	5,4	7,8	5,95	1,9	5,4	6,5	90
44	19	Татьяна Заславская	5,8	6,9	5,2	5,92	2,0	5,3	6,6	68
45	57	Светлана Семенова	6,2	6,9	4,7	5,91	1,6	5,4	6,4	68
46	105	Юрий Каграманов	6,0	6,3	5,4	5,90	1,5	5,4	6,4	51
47	75	Михаил Ямпольский	6,0	7,0	4,4	5,87	1,5	5,4	6,3	68

	№	Автор	Рейтинг 1							% оценивших экспертов
			Оценка 1	Оценка 2	Оценка 3	Средняя «интегральная» оценка	Стандартное отклонение оценок	Нижняя граница ДИ 95%	Верхняя граница ДИ 95%	
48	24	Борис Кагарлицкий	6,0	6,5	5,2	5,85	1,6	5,4	6,3	88
49	102	Леонид Ивашов	5,5	6,2	5,8	5,83	1,8	5,3	6,4	63
50	139	Дмитрий Орешкин	5,8	6,5	5,3	5,82	1,8	5,3	6,4	71
51	82	Олег Будницкий	5,8	6,8	4,9	5,81	1,3	5,4	6,2	56
52	53	Георгий Сатаров	5,2	6,4	5,7	5,81	1,7	5,3	6,3	90
53	26	Борис Капустин	5,8	6,8	4,8	5,80	1,8	5,3	6,3	61
54	8	Егор Гайдар	5,1	6,4	5,7	5,79	2,2	5,1	6,5	98
55	96	Александр Елисеев	6,3	6,0	5,1	5,78	1,4	5,4	6,2	49
56	104	Владимир Каганский	5,7	6,3	5,2	5,77	1,6	5,3	6,3	61
57	154	Александр Проханов	5,6	5,7	6,0	5,77	1,9	5,2	6,4	85
58	56	Леонид Седов	5,5	6,6	5,2	5,76	1,7	5,2	6,3	59
59	31	Ольга Крыштановская	5,5	6,4	5,6	5,76	2,0	5,1	6,4	76
60	182	Олег Шахназаров	5,8	6,8	4,7	5,75	1,5	5,3	6,2	49
61	17	Александр Дугин	5,9	5,9	5,5	5,75	2,0	5,1	6,4	90
62	91	Олег Давыдов	6,1	6,5	4,6	5,74	1,7	5,2	6,3	49
63	21	Андрей Зубов	5,7	6,7	4,7	5,70	1,3	5,3	6,1	71
64	98	Дмитрий Замятин	5,9	6,4	4,8	5,70	1,3	5,3	6,1	68
65	20	Сергей Земляной	6,0	6,2	4,9	5,69	1,5	5,2	6,2	59
66	74	Михаил Юрьев	5,6	5,6	5,8	5,69	1,4	5,3	6,1	61
67	41	Георгий Мирский	5,4	6,6	5,1	5,68	1,7	5,1	6,2	66
68	132	Алексей Миллер	5,4	6,3	5,4	5,65	1,7	5,1	6,2	54
69	148	Юрий Поляков	5,4	5,9	5,6	5,65	2,2	5,0	6,3	83
70	115	Юрий Крупнов	6,0	6,1	4,8	5,63	1,3	5,2	6,0	51
71	58	Виктор Сергеев	5,7	6,6	4,7	5,62	1,5	5,2	6,1	49
72	9	Георгий Гачев	6,1	6,5	4,6	5,61	1,7	5,1	6,1	88
73	64	Валентина Федотова	5,7	6,4	4,9	5,61	1,7	5,1	6,2	71
74	70	Сергей Чернышев	5,7	6,3	4,8	5,60	1,5	5,1	6,1	51
75	142	Олег Павлов	5,9	6,1	4,8	5,60	1,9	5,0	6,2	59
76	150	Гавриил Попов	5,4	6,0	5,4	5,60	1,7	5,1	6,1	68
77	37	Эдуард Лимонов	5,5	5,7	5,9	5,59	2,1	5,0	6,2	95
78	131	Андрей Мельвиль	5,4	6,4	5,0	5,59	2,0	5,0	6,2	63
79	44	Нелли Мотрошилова	5,5	6,7	4,6	5,57	1,7	5,0	6,1	66
80	52	Михаил Ремизов	6,0	6,1	4,6	5,57	1,7	5,0	6,1	56
81	35	Юлия Латынина	5,3	5,8	5,6	5,56	1,7	5,0	6,1	93
82	155	Дмитрий Рогозин	4,9	5,2	6,6	5,55	2,0	4,9	6,2	83
83	117	Станислав Куняев	5,6	5,9	5,1	5,52	2,2	4,8	6,2	68
84	84	Владимир Бушин	5,4	5,6	5,4	5,51	2,0	4,9	6,1	66
85	15	Денис Драгунский	5,4	6,0	4,7	5,43	1,5	5,0	5,9	88
86	42	Николай Митрохин	5,4	6,5	4,4	5,41	1,4	5,0	5,8	63
87	25	Александр Казинцев	5,3	6,0	4,9	5,40	1,8	4,8	6,0	71
88	39	Борис Макаренко	5,3	6,0	4,9	5,39	1,7	4,9	5,9	59
89	130	Александр Мелихов	5,7	6,0	4,5	5,38	1,2	5,0	5,7	66
90	27	Владимир Карпец	5,4	6,0	4,7	5,38	1,7	4,8	5,9	51
91	116	Феликс Кузнецов	5,1	5,9	5,2	5,38	2,4	4,6	6,1	66
92	60	Юрий Солозобов	5,5	6,2	4,3	5,37	1,3	4,9	5,8	49
93	73	Вадим Штепа	5,7	6,1	4,5	5,37	1,6	4,9	5,9	49
94	30	Николай Косолапов	5,2	6,5	4,5	5,37	1,7	4,8	5,9	51
95	128	Рой Медведев	4,9	6,0	5,1	5,36	1,6	4,9	5,9	80
96	168	Виктор Топоров	5,6	5,9	4,6	5,36	1,8	4,8	5,9	71
97	38	Артемий Магун	5,5	6,3	4,3	5,35	1,3	4,9	5,8	49
98	178	Игорь Чубайс	5,0	5,9	5,1	5,32	1,6	4,8	5,8	66
99	161	Владлен Сироткин	5,2	6,0	4,9	5,32	1,6	4,8	5,8	54
100	81	Юрий Боров	5,4	5,9	4,6	5,31	1,8	4,8	5,9	63

	№	Автор	Рейтинг 1							% оценивших экспертов
			Оценка 1	Оценка 2	Оценка 3	Средняя «интегральная» оценка	Стандартное отклонение оценок	Нижняя граница ДИ 95%	Верхняя граница ДИ 95%	
101	55	Александр Севастьянов	5,2	5,5	5,0	5,24	1,7	4,7	5,8	71
102	28	Станислав Каспэ	5,4	6,1	4,3	5,23	1,5	4,8	5,7	61
103	69	Алексей Чадаев	5,4	5,6	4,5	5,17	1,5	4,7	5,6	56
104	71	Марат Чешков	5,0	6,1	4,4	5,14	1,6	4,6	5,6	51
105	87	Владимир Гельман	5,1	5,5	4,9	5,11	1,3	4,7	5,5	66
106	45	Алексей Муравьев	5,1	6,0	4,2	5,09	1,4	4,6	5,5	56
107	22	Наталья Иванова	4,9	5,9	4,3	5,06	1,6	4,6	5,6	73
108	5	Ярослав Бутаков	5,2	5,6	4,4	5,03	1,8	4,5	5,6	49
109	10	Федор Гиренок	5,0	5,6	4,1	4,91	1,5	4,4	5,4	56
110	51	Марк Рац	5,0	5,7	4,0	4,91	1,6	4,4	5,4	54
		10%-й перцентиль				5,32				
		30%-й перцентиль				5,59				
		50%-й перцентиль				5,78				
		70%-й перцентиль				6,07				
		90%-й перцентиль				6,36				

Рейтинг 1. Распределение оценок

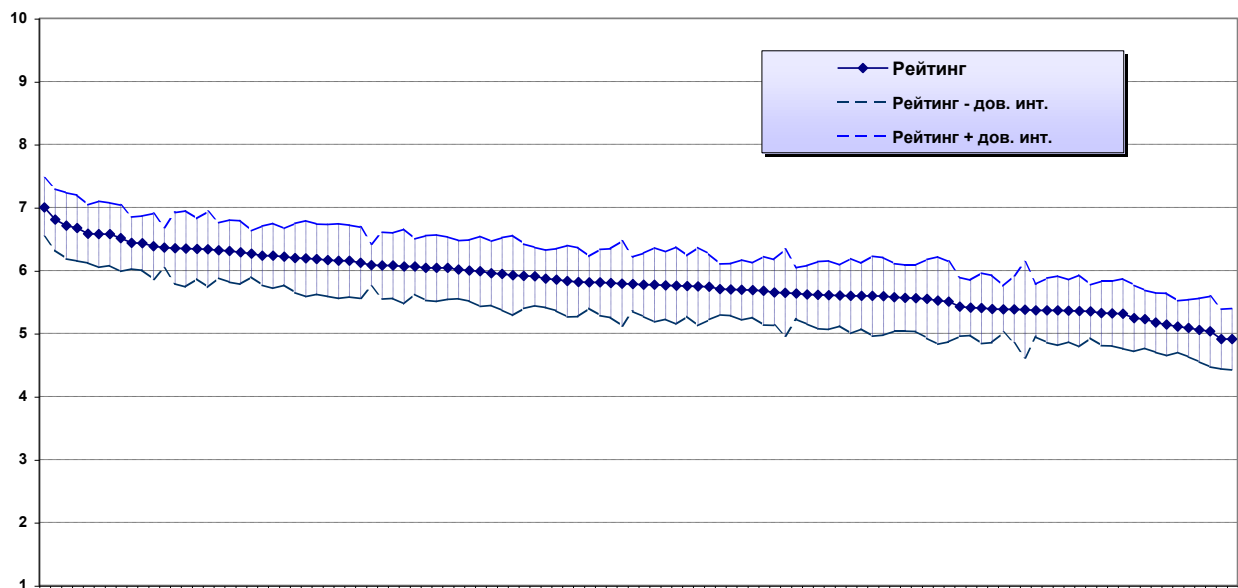


Диаграмма 3.2.-1

Таблица 3.2.-2

	№	Автор	Рейтинг 2							% оценивших экспертов
			Оценка 1	Оценка 2	Оценка 3	Средняя "интегральная" оценка	Стандартное отклонение оценок	Нижняя граница ДИ 95%	Верхняя граница ДИ 95%	
1	47	Александр Неклесса	7,5	7,5	5,6	6,89	1,5	6,5	7,3	83
2	62	Виталий Третьяков	5,9	6,8	7,1	6,57	1,8	6,2	7,0	90
3	68	Сергей Хоружий	7,0	7,6	5,2	6,56	1,8	6,2	7,0	73
4	97	Жанна Зайончковская	6,8	7,4	5,4	6,56	1,3	6,3	6,9	49
5	152	Евгений Примаков	5,4	6,8	7,3	6,51	2,0	6,1	6,9	76
6	99	Александр Зиновьев	6,6	6,6	6,0	6,41	2,0	6,0	6,8	90
7	13	Михаил Делягин	6,6	6,4	6,1	6,37	1,9	6,0	6,8	90
8	107	Сергей Кара-Мурза	6,3	6,6	5,8	6,25	1,7	5,9	6,6	80
9	157	Ольга Седакова	7,1	7,4	4,2	6,22	1,0	5,9	6,6	59
10	46	Виталий Найшуль	6,8	6,8	5,0	6,22	1,9	5,8	6,6	73
11	129	Борис Межуев	6,7	6,9	4,8	6,17	1,6	5,8	6,5	71
12	118	Андрей Кураев	6,0	6,1	6,4	6,14	2,2	5,7	6,6	83
13	124	Юрий Лужков	5,1	4,6	8,4	6,05	2,0	5,6	6,5	76
14	123	Михаил Леонтьев	5,5	5,1	7,5	6,04	2,1	5,6	6,5	90
15	100	Игорь Золотусский	6,2	6,7	5,2	6,04	2,1	5,6	6,5	85
16	23	Владислав Иноземцев	6,1	6,8	5,2	6,02	1,7	5,7	6,4	78
17	173	Андрей Фурсов	6,5	6,4	5,1	5,99	1,5	5,7	6,3	54
18	33	Сергей Кургиян	6,5	6,3	5,1	5,98	2,1	5,6	6,4	88
19	166	Борис Тарасов	6,6	7,4	3,9	5,97	1,4	5,6	6,4	49
20	88	Олег Генисаретский	6,5	7,0	4,4	5,95	1,3	5,6	6,3	59
21	63	Анатолий Уткин	6,0	6,8	5,0	5,92	1,7	5,6	6,3	76
22	1	Лев Аннинский	5,9	7,0	4,8	5,92	2,3	5,4	6,4	90
23	185	Михаил Эпштейн	6,7	6,7	4,2	5,87	1,6	5,5	6,3	63
24	6	Анатолий Вишневский	5,8	7,0	4,7	5,83	1,8	5,4	6,2	73
25	136	Наталья Нарочницкая	5,6	6,3	5,6	5,82	2,1	5,4	6,2	73
26	183	Петр Щедровицкий	5,6	6,2	5,6	5,82	1,7	5,5	6,1	51
27	3	Станислав Белковский	5,7	5,6	6,1	5,81	2,1	5,4	6,2	85
28	14	Гейдар Джемаль	6,5	5,8	5,1	5,80	2,1	5,4	6,2	85
29	143	Алексей Паршин	6,6	6,5	4,2	5,78	1,0	5,5	6,1	49
30	61	Владислав Сурков	4,4	4,2	8,5	5,73	2,2	5,2	6,3	90
31	11	Лев Гудков	6,3	6,6	4,3	5,73	1,3	5,4	6,1	54
32	2	Алексей Арбатов	4,8	7,0	5,3	5,72	1,7	5,3	6,1	80
33	89	Вячеслав Глазычев	6,1	6,7	4,4	5,71	1,8	5,3	6,1	63
34	134	Ксения Мяло	6,1	6,3	4,7	5,70	1,9	5,3	6,1	66
35	145	Николай Петраков	5,7	6,4	4,7	5,59	1,8	5,2	6,0	51
36	59	Валерий Соловей	6,1	6,2	4,5	5,59	1,8	5,2	6,0	61
37	65	Александр Филиппов	6,2	6,1	4,4	5,58	1,4	5,3	5,9	51
38	77	Александр Аузан	5,5	6,1	4,9	5,52	2,0	5,1	5,9	68
39	34	Александр Кустарев	6,2	6,6	3,7	5,52	1,4	5,2	5,9	56
40	72	Игорь Шафаревич	5,5	6,0	5,0	5,51	2,2	5,1	6,0	76
41	57	Светлана Семенова	6,2	6,5	3,7	5,48	1,7	5,1	5,9	68
42	16	Борис Дубин	5,9	6,5	3,8	5,42	1,8	5,0	5,8	76
43	105	Юрий Каграманов	5,9	5,6	4,7	5,41	1,4	5,1	5,7	51
44	36	Николай Леонов	5,2	6,1	4,9	5,40	1,4	5,1	5,7	49
45	154	Александр Проханов	5,5	4,9	5,8	5,39	2,1	5,0	5,8	85
46	24	Борис Кагарлицкий	6,0	5,8	4,3	5,37	1,8	5,0	5,8	88
47	67	Егор Холмогоров	6,0	5,8	4,3	5,36	1,8	5,0	5,7	71
48	75	Михаил Ямпольский	6,0	6,7	3,4	5,35	1,4	5,0	5,8	68
49	139	Дмитрий Орешкин	5,7	5,8	4,5	5,35	1,8	5,0	5,7	71
50	31	Ольга Крыштановская	5,3	5,6	5,0	5,31	1,8	4,9	5,7	76
51	26	Борис Капустин	5,8	6,4	3,8	5,31	1,9	4,9	5,7	61
52	8	Егор Гайдар	4,6	6,0	5,3	5,29	2,6	4,8	5,8	98

	№	Автор	Рейтинг 2							% оценивших экспертов
			Оценка 1	Оценка 2	Оценка 3	Средняя "интегральная" оценка	Стандартное отклонение оценок	Нижняя граница ДИ 95%	Верхняя граница ДИ 95%	
53	37	Эдуард Лимонов	5,3	4,8	5,7	5,28	2,3	4,8	5,8	95
54	82	Олег Будницкий	5,6	6,2	4,0	5,27	1,5	4,9	5,6	56
55	17	Александр Дугин	5,8	5,2	4,9	5,27	2,4	4,8	5,8	90
56	182	Олег Шахназаров	5,7	6,2	3,9	5,26	1,3	5,0	5,6	49
57	9	Георгий Гачев	6,3	5,9	3,6	5,26	2,0	4,8	5,7	88
58	53	Георгий Сатаров	4,8	5,7	5,2	5,25	2,0	4,8	5,7	90
59	102	Леонид Ивашов	4,9	5,5	5,3	5,24	1,7	4,9	5,6	63
60	19	Татьяна Заславская	5,5	6,3	3,9	5,24	2,0	4,8	5,7	68
61	131	Андрей Мельвиль	5,2	6,0	4,5	5,22	2,0	4,8	5,6	63
62	98	Дмитрий Замятин	5,6	6,0	3,8	5,15	1,7	4,8	5,5	68
63	91	Олег Давыдов	5,9	5,6	3,9	5,14	1,6	4,8	5,5	49
64	56	Леонид Седов	5,2	6,0	4,2	5,13	1,7	4,8	5,5	59
65	104	Владимир Каганский	5,5	5,5	4,4	5,13	1,7	4,8	5,4	61
66	20	Сергей Земляной	5,9	5,5	3,9	5,11	1,5	4,8	5,5	59
67	96	Александр Елисеев	5,9	5,2	4,3	5,10	1,5	4,8	5,4	49
68	115	Юрий Крупнов	5,8	5,5	4,0	5,10	1,2	4,8	5,4	51
69	21	Андрей Зубов	5,4	6,2	3,7	5,09	1,8	4,7	5,5	71
70	150	Гавриил Попов	5,1	5,3	4,7	5,03	2,0	4,7	5,4	68
71	64	Валентина Федотова	5,6	5,6	3,9	5,02	1,8	4,6	5,4	71
72	155	Дмитрий Рогозин	4,5	4,0	6,5	4,99	2,3	4,5	5,5	83
73	148	Юрий Поляков	5,0	5,0	5,0	4,99	2,4	4,5	5,5	83
74	44	Нелли Мотрошилова	5,3	6,4	3,2	4,97	1,7	4,6	5,4	66
75	132	Алексей Миллер	5,0	5,5	4,5	4,96	1,6	4,6	5,3	54
76	58	Виктор Сергеев	5,2	6,1	3,6	4,96	1,2	4,7	5,3	49
77	35	Юлия Латынина	4,8	4,9	5,0	4,92	2,2	4,5	5,4	93
78	74	Михаил Юрьев	5,1	4,6	5,1	4,92	1,1	4,6	5,2	61
79	70	Сергей Чернышев	5,3	5,7	3,7	4,92	1,7	4,6	5,3	51
80	116	Феликс Кузнецов	4,9	5,3	4,5	4,92	2,3	4,5	5,3	66
81	41	Георгий Мирский	4,8	5,8	4,1	4,90	1,8	4,5	5,3	66
82	142	Олег Павлов	5,7	5,3	3,7	4,89	1,9	4,5	5,3	59
83	117	Станислав Куняев	5,2	5,1	4,3	4,88	2,2	4,5	5,3	68
84	52	Михаил Ремизов	5,7	5,4	3,5	4,86	1,5	4,5	5,2	56
85	128	Рой Медведев	4,6	5,4	4,3	4,76	1,6	4,4	5,1	80
86	130	Александр Мелихов	5,5	5,3	3,4	4,76	1,4	4,4	5,1	66
87	73	Вадим Штепа	5,6	5,2	3,4	4,75	1,6	4,4	5,1	49
88	84	Владимир Бушин	4,7	4,8	4,7	4,74	2,1	4,4	5,1	66
89	60	Юрий Солозобов	5,3	5,4	3,5	4,72	1,3	4,4	5,0	49
90	39	Борис Макаренко	4,8	5,4	3,9	4,71	1,7	4,4	5,1	59
91	161	Владлен Сироткин	5,2	4,9	3,9	4,67	1,4	4,4	5,0	54
92	168	Виктор Топоров	5,4	5,0	3,6	4,66	2,0	4,3	5,1	71
93	38	Артемий Магун	5,1	5,7	3,3	4,66	1,5	4,3	5,0	49
94	25	Александр Казинцев	4,8	5,3	3,8	4,65	1,8	4,3	5,0	71
95	81	Юрий Боров	5,1	5,2	3,5	4,61	1,7	4,3	5,0	63
96	27	Владимир Карпец	4,8	5,4	3,6	4,58	1,4	4,3	4,9	51
97	15	Денис Драгунский	4,9	5,1	3,6	4,55	1,9	4,2	4,9	88
98	178	Игорь Чубайс	4,6	4,9	4,2	4,54	1,6	4,2	4,9	66
99	42	Николай Митрохин	4,8	5,6	3,2	4,54	1,5	4,2	4,9	63
100	30	Николай Косолапов	4,7	5,6	3,3	4,52	1,7	4,2	4,9	51
101	28	Станислав Каспэ	5,0	5,3	3,1	4,49	1,5	4,2	4,8	61
102	45	Алексей Муравьев	4,9	5,4	3,1	4,47	1,5	4,1	4,8	56
103	69	Алексей Чадаев	5,0	4,5	3,6	4,38	1,7	4,1	4,7	56
104	71	Марат Чешков	4,6	5,5	3,0	4,36	1,3	4,0	4,7	51
105	55	Александр Севастьянов	4,6	4,5	3,9	4,35	2,0	3,9	4,8	71
106	22	Наталья Иванова	4,3	5,3	3,2	4,26	1,5	3,9	4,6	73
107	87	Владимир Гельман	4,4	4,4	3,8	4,22	1,4	4,0	4,5	66

	№	Автор	Рейтинг 2							% оценивших экспертов
			Оценка 1	Оценка 2	Оценка 3	Средняя "интегральная" оценка	Стандартное отклонение оценок	Нижняя граница ДИ 95%	Верхняя граница ДИ 95%	
108	5	Ярослав Бутаков	4,6	4,8	3,3	4,21	1,8	3,9	4,6	49
109	10	Федор Гиренок	4,5	4,7	2,8	4,00	1,7	3,7	4,4	56
110	51	Марк Рац	4,2	4,8	2,5	3,83	1,7	3,5	4,2	54
		10%-й перцентиль				4,54				
		30%-й перцентиль				4,92				
		50%-й перцентиль				5,27				
		70%-й перцентиль				5,70				
		90%-й перцентиль				6,15				

Рейтинг 2. Распределение оценок

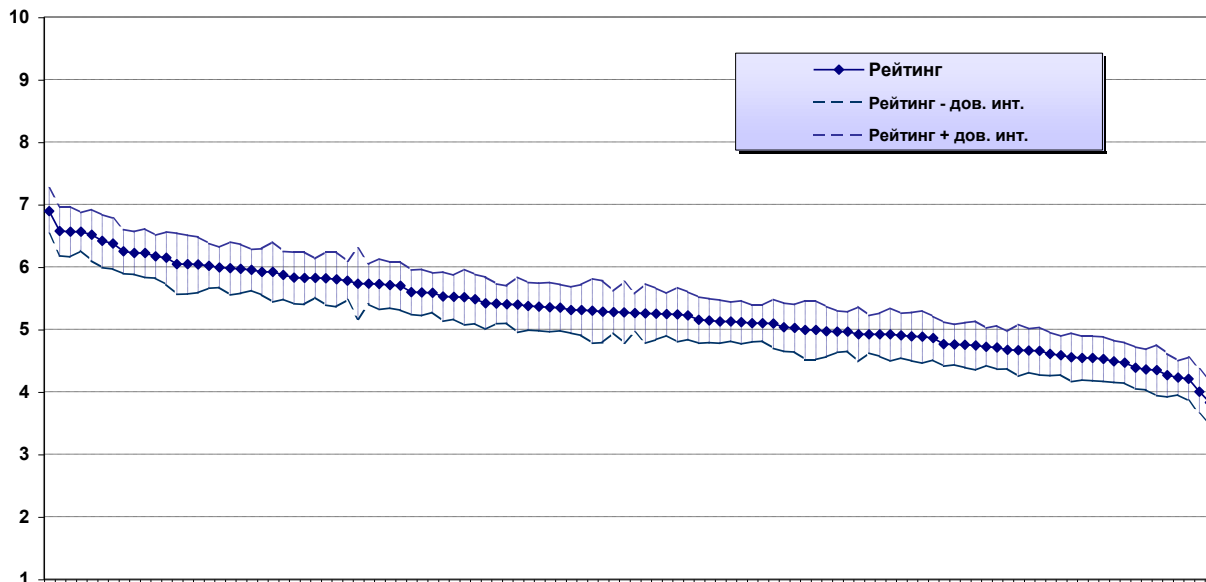


Диаграмма 3.2.-2

Таблица 3.2.-3

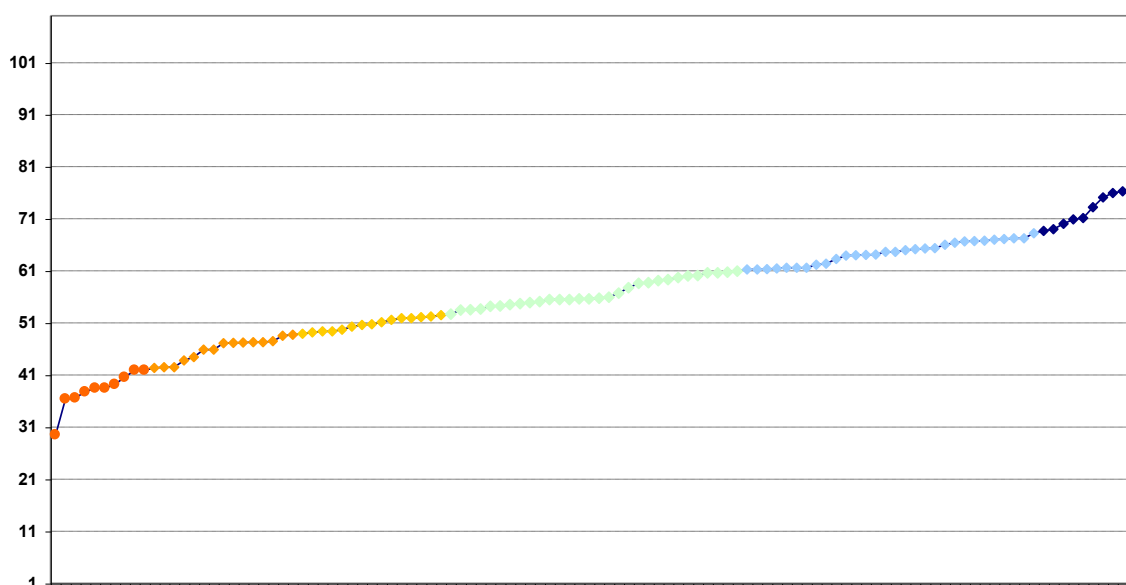
	№	Автор	Рэнкинг				Средний "интегральный" ранг	P1	P2	% оценивших экспертов
			Оценка 1	Оценка 2	Оценка 3					
1	47	Александр Неклесса	23,0	26,7	38,2	29,5	7,00	6,89	83	
2	68	Сергей Хоружий	32,7	28,5	49,8	36,4	6,71	6,56	73	
3	46	Виталий Найшуль	32,9	37,1	42,1	36,6	6,58	6,22	73	
4	62	Виталий Третьяков	52,4	40,2	20,7	37,8	6,68	6,57	90	
5	97	Жанна Зайончковская	35,4	36,3	43,8	38,5	6,58	6,56	49	
6	152	Евгений Примаков	58,6	38,9	20,6	38,5	6,81	6,51	76	
7	99	Александр Зиновьев	37,2	45,7	34,7	39,2	6,51	6,41	90	
8	13	Михаил Делягин	38,1	49,7	31,7	40,6	6,58	6,37	90	
9	118	Андрей Кураев	45,9	46,9	31,0	41,9	6,35	6,14	83	
10	107	Сергей Кара-Мурза	44,4	42,3	39,0	41,9	6,43	6,25	80	
11	23	Владислав Иноземцев	44,2	38,5	44,4	42,4	6,34	6,02	78	
12	173	Андрей Фурсов	38,0	41,4	46,7	42,5	6,15	5,99	54	
13	157	Ольга Седакова	31,7	31,4	64,5	42,5	6,36	6,22	59	
14	129	Борис Межуев	36,1	41,5	53,9	43,8	6,44	6,17	71	
15	88	Олег Генисаретский	39,3	38,5	55,7	44,5	6,26	5,95	59	
16	100	Игорь Золотусский	42,7	41,4	51,3	45,9	6,33	6,04	85	
17	2	Алексей Арбатов	60,9	35,4	41,0	45,9	6,08	5,72	80	
18	123	Михаил Леонтьев	57,0	67,1	17,1	47,1	6,20	6,04	90	
19	124	Юрий Лужков	61,5	69,7	11,2	47,2	6,38	6,05	76	
20	6	Анатолий Вишневский	53,2	37,1	51,6	47,3	6,31	5,83	73	
21	183	Петр Щедровицкий	55,8	49,6	33,4	47,3	6,29	5,82	51	
22	63	Анатолий Уткин	48,3	38,9	51,8	47,3	6,24	5,92	76	
23	185	Михаил Эпштейн	37,6	39,1	65,9	47,5	6,22	5,87	63	
24	143	Алексей Паршин	38,0	43,1	64,5	48,5	6,08	5,78	49	
25	33	Сергей Кургинян	42,6	49,3	49,7	48,7	6,16	5,98	88	
26	1	Лев Аннинский	50,1	37,8	55,1	48,9	6,19	5,92	90	
27	11	Лев Гудков	45,6	46,4	60,3	49,2	6,32	5,73	54	
28	26	Борис Капустин	45,2	38,9	64,1	49,4	5,80	5,31	61	
29	34	Александр Кустарев	39,8	43,7	67,1	49,4	6,01	5,52	56	
30	3	Станислав Белковский	52,1	62,4	34,6	49,7	6,18	5,81	85	
31	65	Александр Филиппов	41,8	55,7	57,6	50,3	6,06	5,58	51	
32	53	Георгий Сатаров	62,9	50,5	42,8	50,6	5,81	5,25	90	
33	145	Николай Петраков	56,5	41,0	53,6	50,7	6,08	5,59	51	
34	166	Борис Тарасов	44,2	32,5	76,8	51,2	6,23	5,97	49	
35	89	Вячеслав Глазычев	46,6	47,9	60,3	51,6	6,04	5,71	63	
36	77	Александр Аузан	50,8	50,5	51,8	51,9	5,99	5,52	68	
37	136	Наталья Нарочницкая	58,2	52,2	42,4	51,9	6,34	5,82	73	
38	31	Ольга Крыштановская	53,4	55,5	46,5	52,1	5,76	5,31	76	
39	59	Валерий Соловей	47,2	48,1	60,4	52,3	6,04	5,59	61	
40	14	Гейдар Джемаль	45,0	58,4	51,5	52,5	6,15	5,80	85	
41	105	Юрий Каграманов	47,0	54,1	57,1	52,7	5,90	5,41	51	
42	72	Игорь Шафаревич	57,3	54,1	48,0	53,5	6,06	5,51	76	
43	19	Татьяна Заславская	52,3	46,0	64,3	53,6	5,92	5,24	68	
44	8	Егор Гайдар	67,1	51,6	44,7	53,7	5,79	5,29	98	
45	56	Леонид Седов	55,4	51,3	57,4	54,2	5,76	5,13	59	
46	131	Андрей Мельвиль	58,0	49,4	53,6	54,2	5,59	5,22	63	
47	134	Ксения Мяло	51,3	50,0	62,2	54,5	6,12	5,70	66	
48	75	Михаил Ямпольский	48,2	43,2	76,7	54,8	5,87	5,35	68	
49	102	Леонид Ивашов	64,5	61,5	38,8	54,9	5,83	5,24	63	

	№	Автор	Рэнкинг				Средний "интегральный" ранг		P1	P2	% оценивших экспертов
			Оценка 1	Оценка 2	Оценка 3						
50	104	Владимир Каганский	53,8	56,2	57,1	55,1		5,77	5,13	61	
51	91	Олег Давыдов	48,1	51,8	67,6	55,5		5,74	5,14	49	
52	67	Егор Холмогоров	48,1	55,1	63,3	55,5		6,00	5,36	71	
53	150	Гавриил Попов	59,9	55,9	50,8	55,5		5,60	5,03	68	
54	154	Александр Проханов	55,5	68,8	41,5	55,6		5,77	5,39	85	
55	139	Дмитрий Орешкин	59,0	53,4	51,6	55,6		5,82	5,35	71	
56	16	Борис Дубин	52,8	43,3	71,9	55,7		5,96	5,42	76	
57	61	Владислав Сурков	72,5	78,0	14,9	56,0		5,95	5,73	90	
58	182	Олег Шахназаров	51,1	49,8	71,4	56,7		5,75	5,26	49	
59	21	Андрей Зубов	52,2	49,5	71,6	57,8		5,70	5,09	71	
60	98	Дмитрий Замятин	53,8	51,3	70,3	58,6		5,70	5,15	68	
61	57	Светлана Семенова	47,3	46,8	81,6	58,7		5,91	5,48	68	
62	24	Борис Кагарлицкий	49,9	57,8	67,9	59,2		5,85	5,37	88	
63	115	Юрий Крупнов	51,2	61,9	65,0	59,4		5,63	5,10	51	
64	155	Дмитрий Рогозин	70,4	79,7	28,6	59,7		5,55	4,99	83	
65	35	Юлия Латынина	65,8	67,1	47,9	60,1		5,56	4,92	93	
66	9	Георгий Гачев	47,4	53,1	76,5	60,1		5,61	5,26	88	
67	82	Олег Будницкий	58,1	47,9	75,0	60,6		5,81	5,27	56	
68	44	Нелли Мотрошилова	57,3	45,2	78,9	60,7		5,57	4,97	66	
69	36	Николай Леонов	65,7	60,3	53,2	60,7		6,04	5,40	49	
70	148	Юрий Поляков	67,4	65,1	50,3	61,0		5,65	4,99	83	
71	96	Александр Елисеев	49,1	70,6	64,1	61,3		5,78	5,10	49	
72	74	Михаил Юрьев	61,6	76,1	46,8	61,3		5,69	4,92	61	
73	37	Эдуард Лимонов	61,1	71,1	46,0	61,3		5,59	5,28	95	
74	58	Виктор Сергеев	58,6	53,7	72,1	61,5		5,62	4,96	49	
75	70	Сергей Чернышев	61,1	57,0	66,8	61,6		5,60	4,92	51	
76	41	Георгий Мирский	68,1	53,5	63,3	61,6		5,68	4,90	66	
77	17	Александр Дугин	57,2	67,6	58,1	61,6		5,75	5,27	90	
78	132	Алексей Миллер	62,0	56,8	66,4	62,2		5,65	4,96	54	
79	20	Сергей Земляной	49,5	66,2	71,5	62,4		5,69	5,11	59	
80	52	Михаил Ремизов	53,0	67,4	69,6	63,3		5,57	4,86	56	
81	15	Денис Драгунский	61,2	61,8	72,1	63,9		5,43	4,55	88	
82	116	Феликс Кузнецов	64,4	63,5	61,8	64,0		5,38	4,92	66	
83	30	Николай Косолапов	63,7	51,0	76,6	64,1		5,37	4,52	51	
84	161	Владлен Сироткин	62,9	67,7	59,7	64,1		5,32	4,67	54	
85	64	Валентина Федотова	56,7	62,5	73,7	64,6		5,61	5,02	71	
86	39	Борис Макаренко	65,6	61,6	64,5	64,6		5,39	4,71	59	
87	117	Станислав Куняев	63,7	63,8	67,4	65,0		5,52	4,88	68	
88	28	Станислав Каспэ	56,9	57,3	81,0	65,2		5,23	4,49	61	
89	38	Артемий Магун	55,5	59,9	80,5	65,3		5,35	4,66	49	
90	69	Алексей Чадаев	59,4	69,9	66,8	65,4		5,17	4,38	56	
91	81	Юрий Борев	62,9	64,3	72,8	66,0		5,31	4,61	63	
92	60	Юрий Солозобов	57,8	67,5	74,4	66,4		5,37	4,72	49	
93	42	Николай Митрохин	64,1	62,3	77,3	66,7		5,41	4,54	63	
94	142	Олег Павлов	54,9	67,6	77,7	66,7		5,60	4,89	59	
95	128	Рой Медведев	74,4	63,7	60,9	66,8		5,36	4,76	80	
96	130	Александр Мелихов	56,2	65,0	78,9	67,0		5,38	4,76	66	
97	71	Марат Чешков	69,6	50,5	80,9	67,1		5,14	4,36	51	
98	178	Игорь Чубайс	71,0	64,6	66,3	67,3		5,32	4,54	66	
99	168	Виктор Топоров	59,1	70,1	71,7	67,3		5,36	4,66	71	
100	73	Вадим Штепа	61,0	64,7	75,0	68,2		5,37	4,75	49	

	№	Автор	Рэнкинг					P1	P2	
			Оценка 1	Оценка 2	Оценка 3	Средний "интегральный" ранг				
101	84	Владимир Бушин	73,4	72,0	60,5	68,7		5,51	4,74	66
102	22	Наталья Иванова	74,1	59,7	76,7	69,0		5,06	4,26	73
103	45	Алексей Муравьев	69,6	61,5	79,1	70,1		5,09	4,47	56
104	25	Александр Казинцев	70,3	67,2	75,2	70,9		5,40	4,65	71
105	87	Владимир Гельман	73,4	72,6	66,1	71,1		5,11	4,22	66
106	5	Ярослав Бутаков	70,3	72,3	77,2	73,2		5,03	4,21	49
107	55	Александр Севастьянов	73,2	81,9	70,7	75,1		5,24	4,35	71
108	51	Марк Рац	73,0	69,2	85,7	75,9		4,91	3,83	54
109	27	Владимир Карпец	73,8	76,3	78,8	76,3		5,38	4,58	51
110	10	Федор Гиренок	69,5	70,8	88,6	76,3		4,91	4,00	56

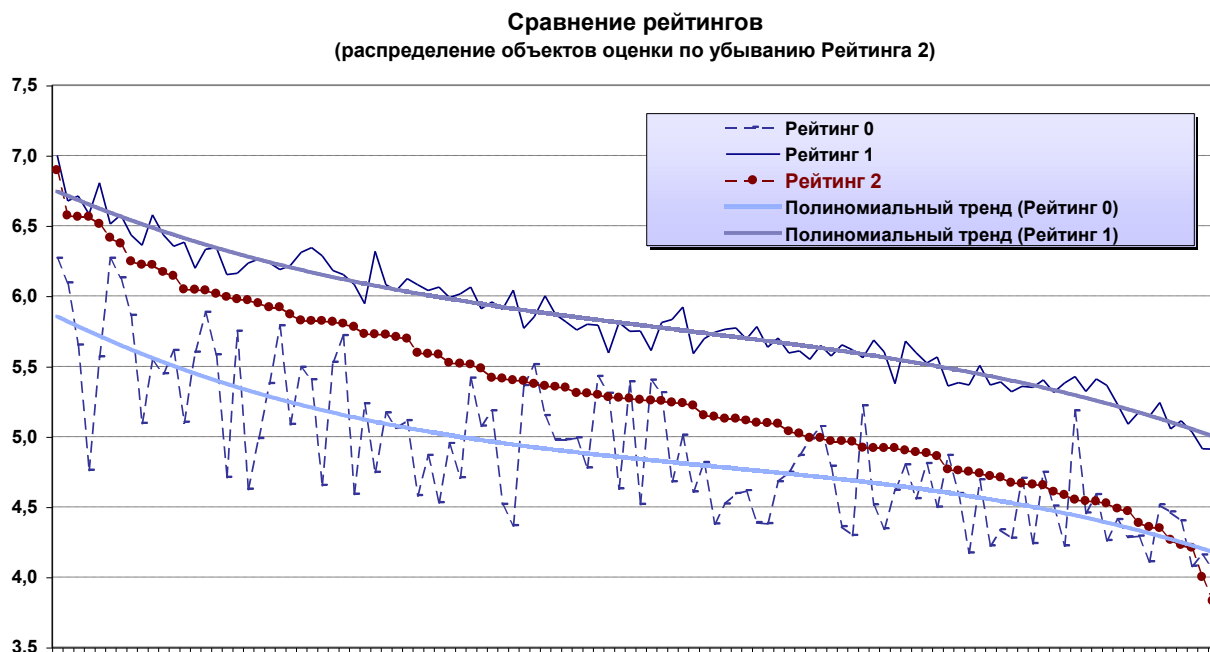
Диаграмма 3.2.-3

Рэнкинг. Средний ранг авторов



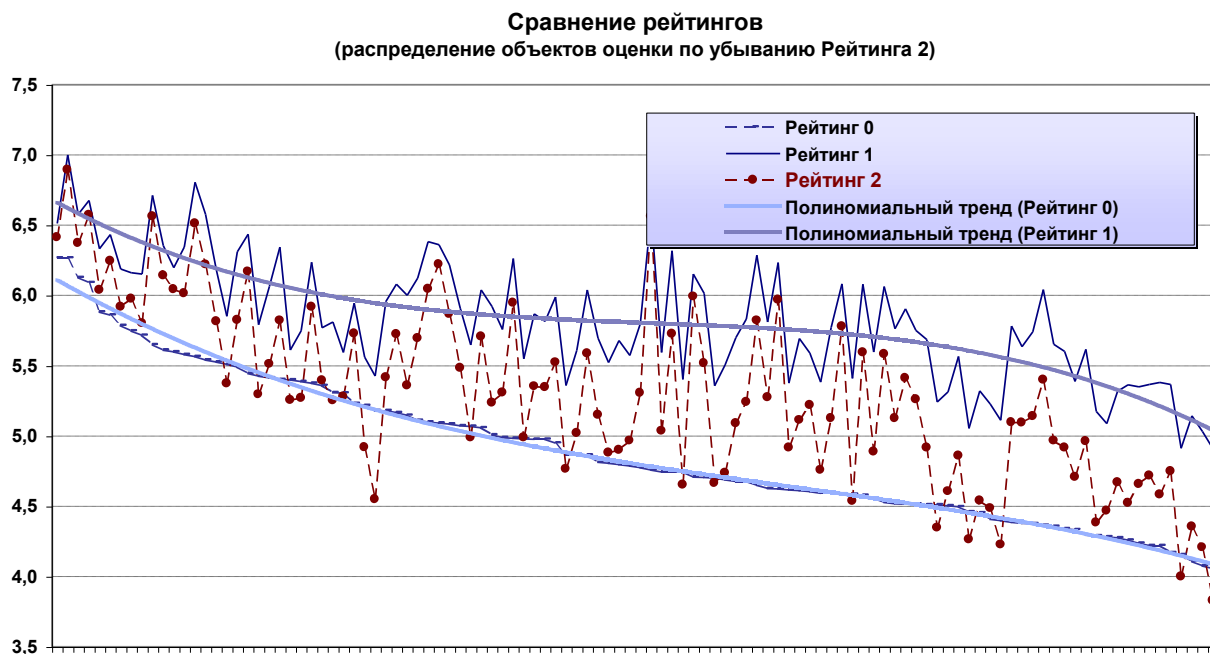
Приложение 3.3. Сравнение разных видов рейтинга

Диаграмма 3.3-1



Примечание. Объекты упорядочены по рейтингу 2 (версия ЦИРКОН).

Диаграмма 3.3-2



Примечание. Объекты упорядочены по рейтингу 0 (версия ИнтелРос).

Приложение 3.4. Частные рейтинги по отдельным показателям

Топ-20 по показателю «эвристичность»

Таблица 3.4-1

	Num	Автор	Оценка 1 (рейтинг 1)	Оценка 1 (рейтинг 2)
1.	47	Александр Неклесса	7,1	7,5
2.	157	Ольга Седакова	6,7	7,1
3.	68	Сергей Хоружий	6,7	7,0
4.	46	Виталий Найшуль	6,7	6,8
5.	129	Борис Межуев	6,6	6,7
6.	13	Михаил Делягин	6,5	6,6
7.	185	Михаил Эпштейн	6,5	6,7
8.	99	Александр Зиновьев	6,5	6,6
9.	97	Жанна Зайончковская	6,5	6,8
10.	88	Олег Генисаретский	6,4	6,5
11.	166	Борис Тарасов	6,4	6,6
12.	143	Алексей Паршин	6,4	6,6
13.	14	Гейдар Джемаль	6,4	6,5
14.	34	Александр Кустарев	6,3	6,2
15.	100	Игорь Золотусский	6,3	6,2
16.	107	Сергей Кара-Мурза	6,3	6,3
17.	96	Александр Елисеев	6,3	5,9
18.	65	Александр Филиппов	6,3	6,2
19.	11	Лев Гудков	6,3	6,3
20.	33	Сергей Кургинян	6,3	6,5

Примечание. Авторы отобраны и упорядочены по рейтингу 1.

Топ-20 по показателю «профессионализм»

Таблица 3.4-2

	Num	Автор	Оценка 2 (рейтинг 1)	Оценка 2 (рейтинг 2)
1.	47	Александр Неклесса	7,8	7,5
2.	68	Сергей Хоружий	7,7	7,6
3.	157	Ольга Седакова	7,5	7,4
4.	97	Жанна Зайончковская	7,5	7,4
5.	166	Борис Тарасов	7,5	7,4
6.	6	Анатолий Вишневский	7,4	7,0
7.	1	Лев Аннинский	7,3	7,0
8.	152	Евгений Примаков	7,3	6,8
9.	63	Анатолий Уткин	7,3	6,8
10.	88	Олег Генисаретский	7,2	7,0
11.	46	Виталий Найшуль	7,2	6,8
12.	129	Борис Межуев	7,2	6,9
13.	2	Алексей Арбатов	7,2	7,0
14.	23	Владислав Иноземцев	7,2	6,8
15.	11	Лев Гудков	7,1	6,6
16.	100	Игорь Золотусский	7,1	6,7
17.	62	Виталий Третьяков	7,1	6,8
18.	16	Борис Дубин	7,1	6,5
19.	185	Михаил Эпштейн	7,0	6,7
20.	75	Михаил Ямпольский	7,0	6,7

Примечание. Авторы отобраны и упорядочены по рейтингу 1.

Топ-20 по показателю «влиятельность»

Таблица 3.4-1

	Num	Автор	Оценка 2 (рейтинг 1)	Оценка 2 (рейтинг 2)
1.	124	Юрий Лужков	8,0	8,4
2.	61	Владислав Сурков	7,8	8,5
3.	152	Евгений Примаков	7,3	7,3
4.	123	Михаил Леонтьев	7,1	7,5
5.	62	Виталий Третьяков	7,0	7,1
6.	155	Дмитрий Рогозин	6,6	6,5
7.	13	Михаил Делягин	6,4	6,1
8.	118	Андрей Кураев	6,4	6,4
9.	3	Станислав Белковский	6,3	6,1
10.	136	Наталья Нарочницкая	6,3	5,6
11.	99	Александр Зиновьев	6,2	6,0
12.	47	Александр Неклесса	6,1	5,6
13.	183	Петр Щедровицкий	6,1	5,6
14.	107	Сергей Кара-Мурза	6,0	5,8
15.	154	Александр Проханов	6,0	5,8
16.	37	Эдуард Лимонов	5,9	5,7
17.	2	Алексей Арбатов	5,9	5,3
18.	97	Жанна Зайончковская	5,9	5,4
19.	74	Михаил Юрьев	5,8	5,1
20.	14	Гейдар Джемаль	5,8	5,1

Примечание. Авторы отобраны и упорядочены по рейтингу 1.

Приложение 4. Распределение экспертов в пространстве экспертных оценок

Диаграмма 4.-1

Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)

По итоговым переменным рейтинга 2. Мера близости – коэффициент корреляции Пирсона.

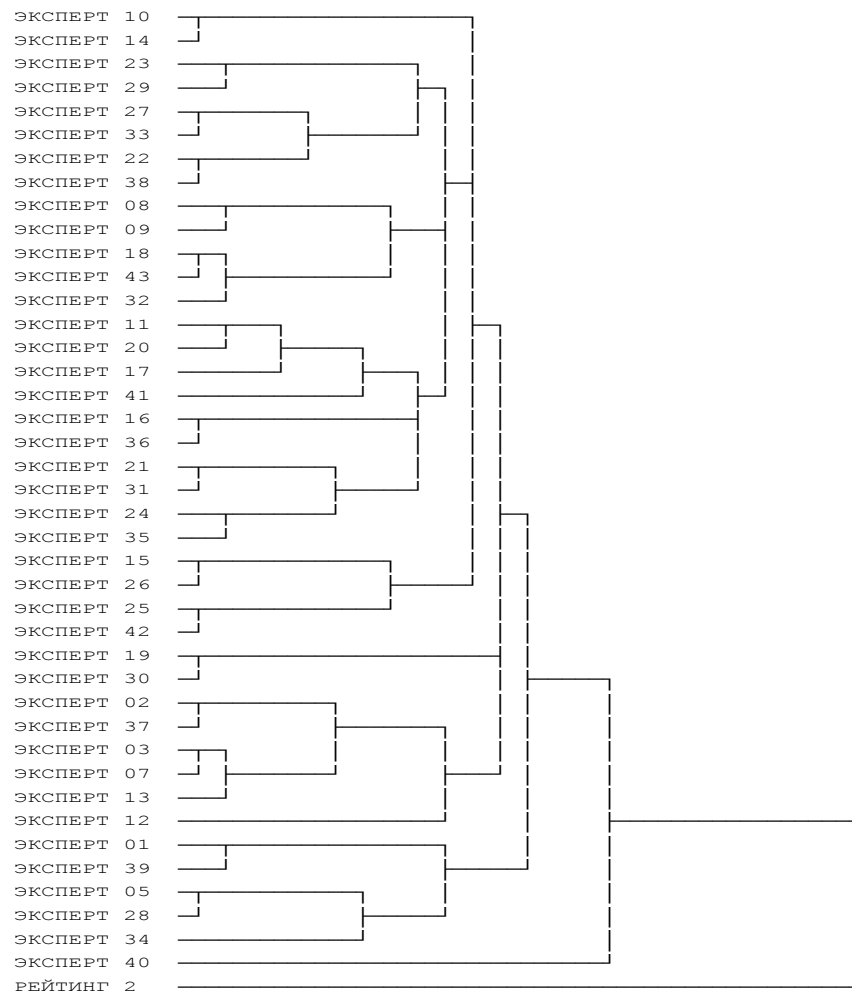


Диаграмма 4.-2

Конфигурация экспертов в пространстве оценок (многомерное шкалирование, вариант 1)

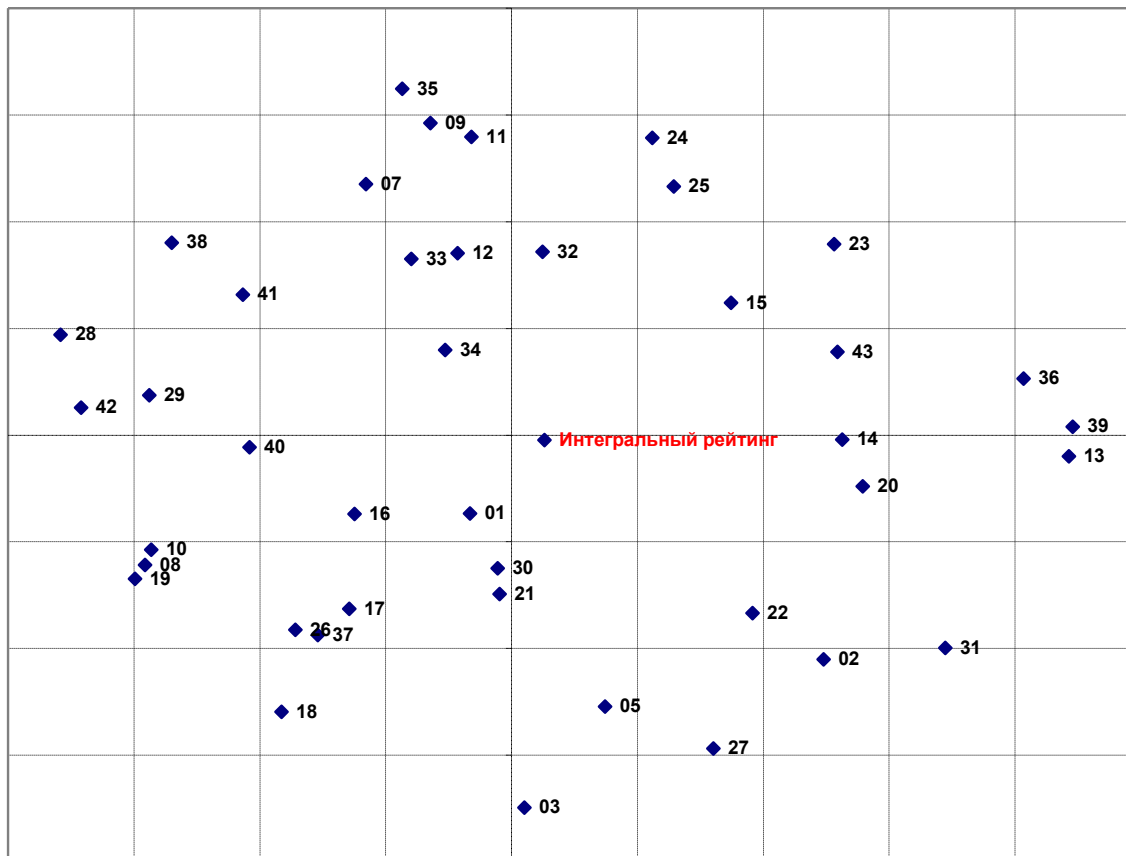
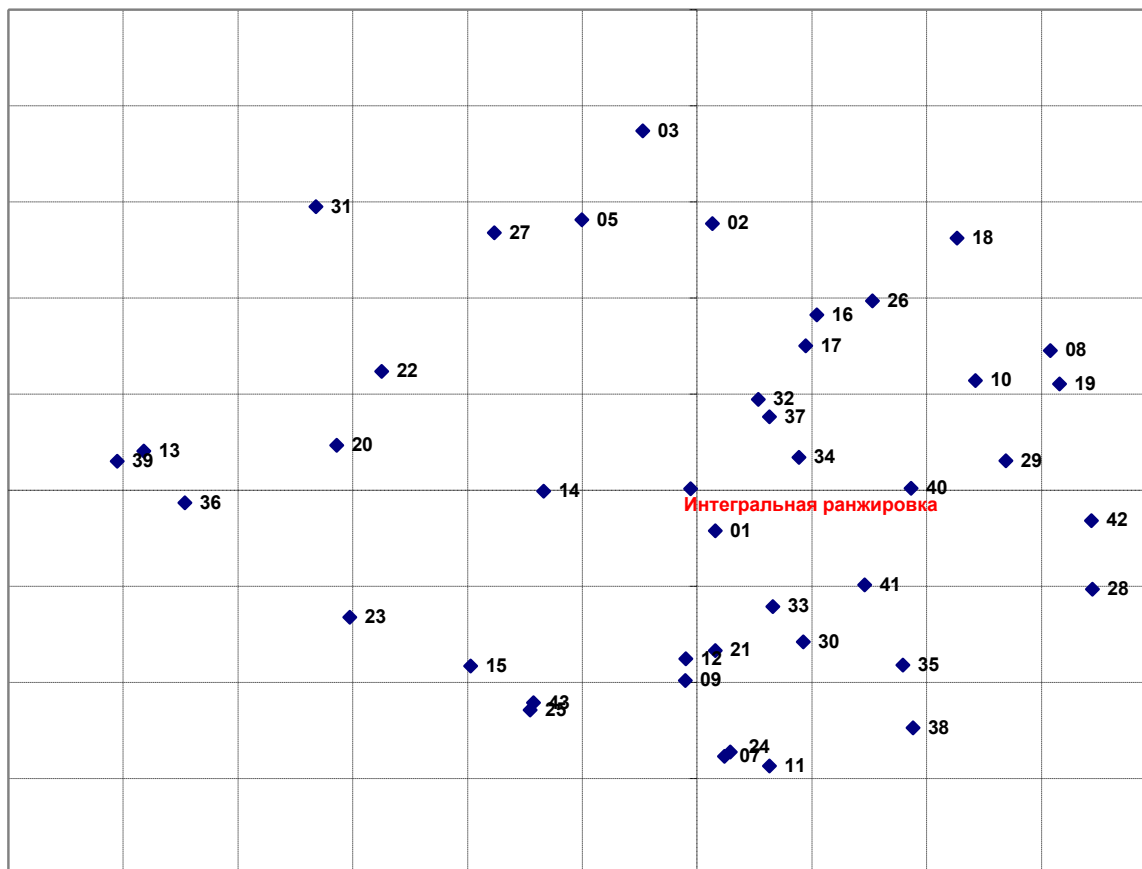


Диаграмма 4.-3

Конфигурация экспертов в пространстве оценок (многомерное шкалирование, вариант 2)



Приложение 5. Кластеризация объектов оценки (авторов)

В Приложении представлены два варианта кластеризации, осуществленные на основе разных алгоритмов кластеризации.

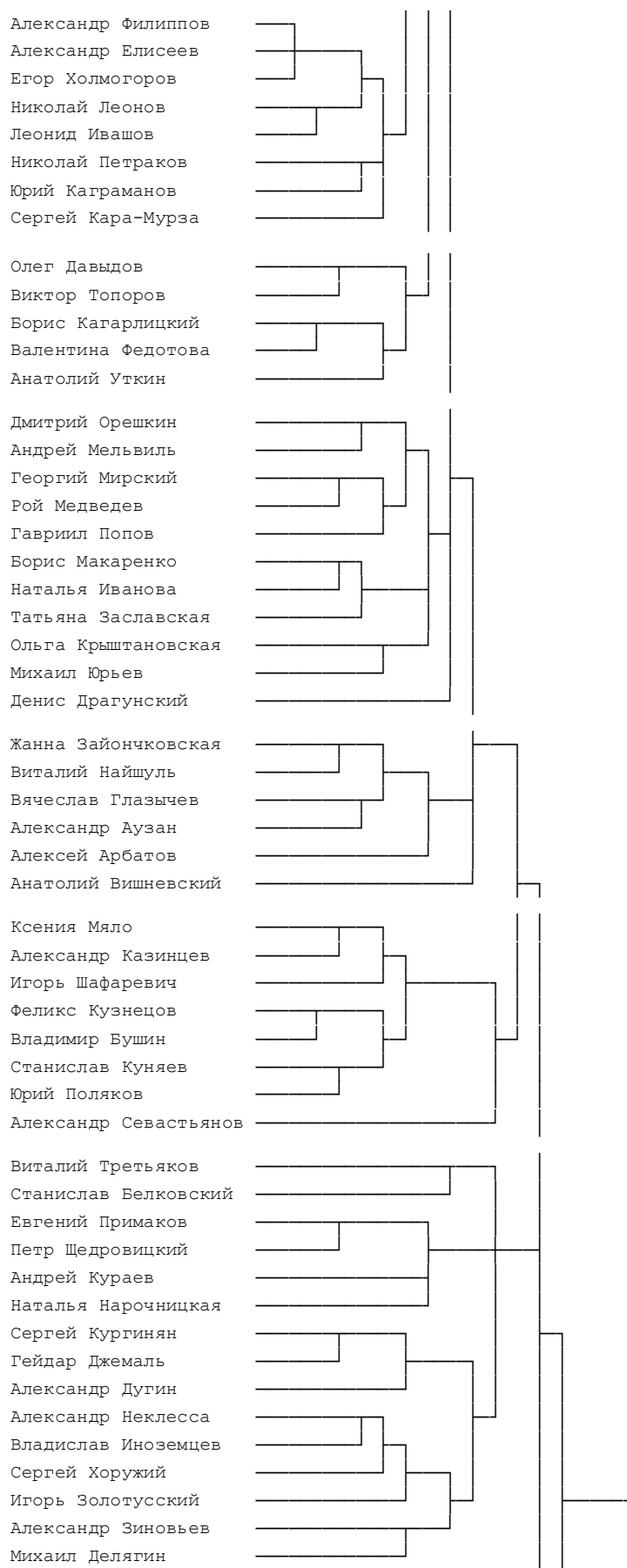
Диаграмма 5.-1

Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)

Шкала растянута до 1-10, пропуски заменены на среднее по всем экспертам (как в рейтинге 2)

Расстояние - Евклид





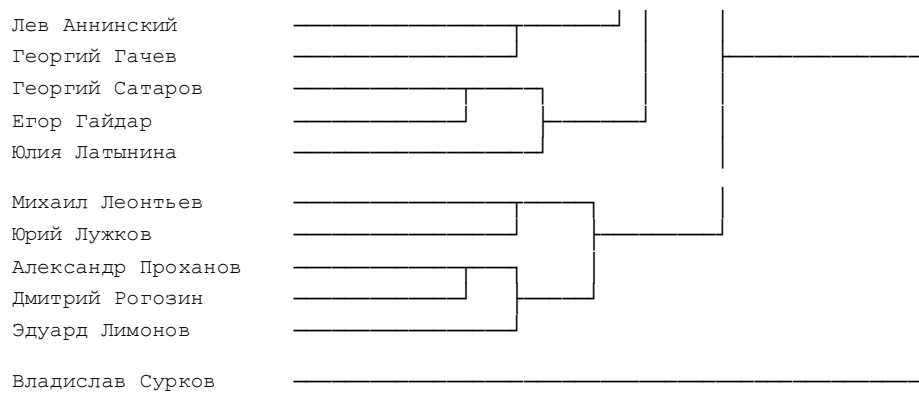


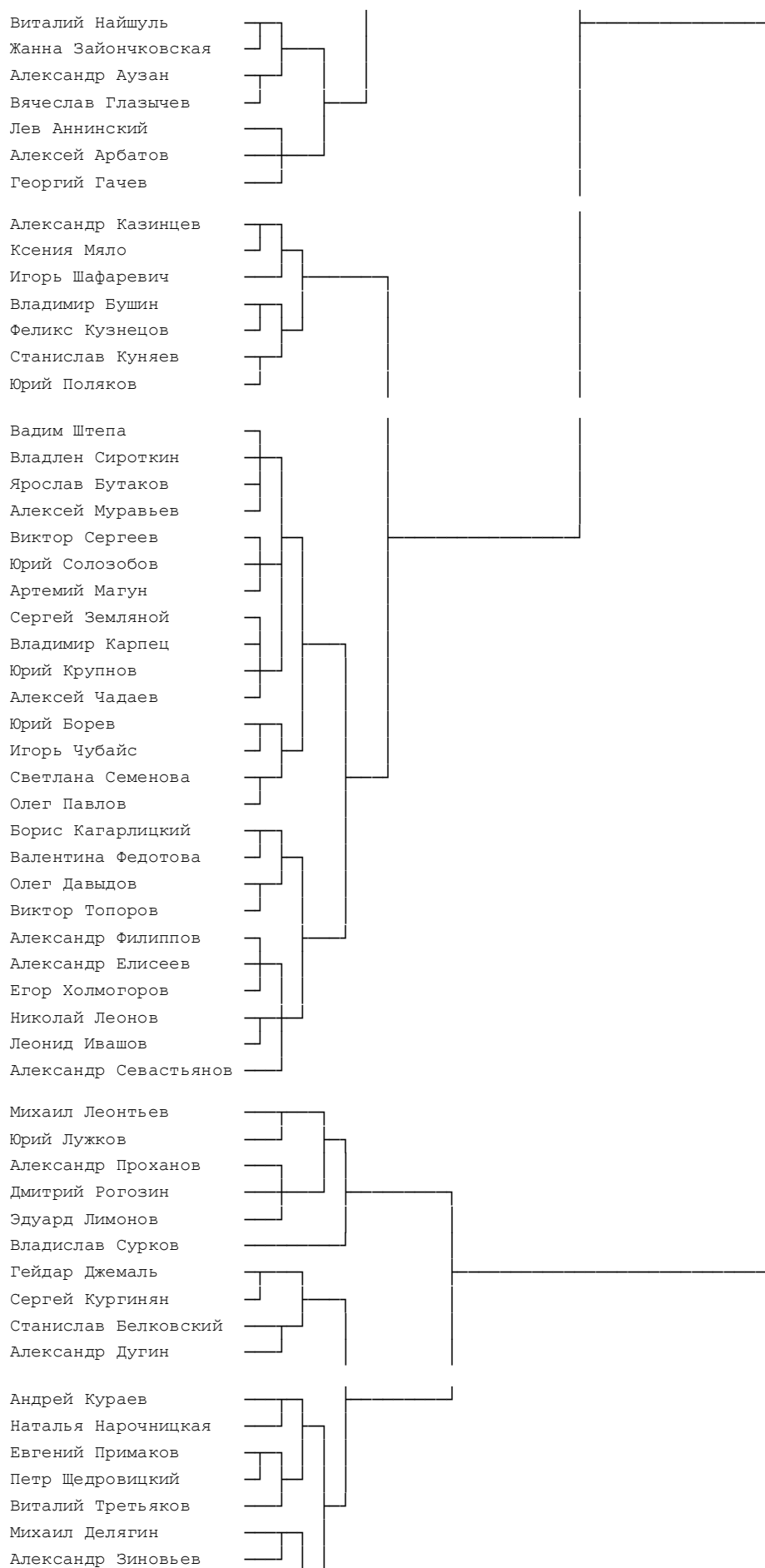
Диаграмма 5.-2

Dendrogram using Ward Method

Шкала растягнута до 1-10, пропуски заменены на среднее по всем экспертам (как в рейтинге 2)

Расстояние - Евклид





Владислав Иноземцев
Александр Неклесса
Сергей Хоружий
Игорь Золотусский

