Исследовательская группа ЦИРКОН
109028, Москва, ул. Солянка, д.3, стр.1, тел./факс: (495) 621-3415,
www.zircon.ru, e-mail: info@zircon.ru

Классификация российских регионов по потенциалу развития гражданского общества

Краткий отчет по итогам анализа данных

ЦИРКОН
2011

В настоящем документе представлены результаты информационно-аналитической работы (вторичного анализа данных госстатистики и опросов общественного мнения), являвшейся неформальным продолжением работ по проекту «*Власть и общество в России: развитие взаимодействия и повышение эффективности гражданского участия*» (ЦИРКОН, 2010).

Цель работы, методологический подход и источники данных

Целью представляемой работы являлась обоснованная классификация регионов РФ по потенциалу развития гражданского участия. Такая классификация (социальная картография) требуется многим фондам-грантодателям (как иностранным, так и российским) для оптимизации региональной политики социальных инвестиций (выбора таких регионов для поддержки проектов и программ, в которых вероятность успешной реализации этих проектов выше).

Для того чтобы определить оптимальный географический фокус будущих программ некого условного Фонда в области развития «третьего сектора» и гражданского общества был предложено проведение специального вторичного анализа данных (госстатистика, опросы общественного мнения, экспертные оценки), характеризующих регионы с точки зрения потенциала развития гражданского участия, а значит потенциала поддержки проектов Фонда.

В настоящее время в открытом доступе находятся довольно много данных, характеризующих регионы по различным параметрам социально-экономического развития, и в частности развития некоммерческого сектора и гражданского общества (см. Источники данных). Понятно, что все эти характеристики (параметры) имеют разную природу (источник и/или технологию измерения), являются довольно разномасштабными, по-разному связаны с понятием «гражданское участие» (по-разному влияют на него), и поэтому для корректной классификации регионов необходимо сначала построить комплексные (индексные) переменные, имеющие примерно одинаковый масштаб и вес (значимость). В представляемом случае для этого был использован метод факторизации исходных переменных.

В нашем эксперименте для классификации регионов были построены следующие комплексные («индексные») переменные:

1. Уровень жизни населения региона.

Этот параметр рассчитывался по трем частным (исходным) показателям:

1) *Коэффициент младенческой смертности;*
2) *Ожидаемая продолжительность жизни;*
3) *Отношение среднедушевого денежного дохода к прожиточному минимуму*

Источник данных: Росстат.

2. Уровень развития экономики региона.

Этот параметр рассчитывался по четырем частным показателям:

1) *ВРП на душу населения*
2) *Численность безработных, % от экономически активного населения*
3) *Оборот розничной торговли на душу населения*
4) *Инвестиции в основной капитал на душу населения*

Источник данных: Росстат.

© ЦИРКОН 2011

3. Потенциал гражданской активности.

Данный параметр рассчитывался по пяти частным показателям:

1) *Удельный вес городского населения в общей численности населения*
2) *Численность студентов на тыс. чел.*
3) *Выпуск газет на 1000 человек населения*
4) *Число общественных организаций (объединений) на тыс. чел.*
5) *Число малых предприятий*

Источник данных: Росстат.

4. Декларируемый уровень институциональной общественной активности.

Данный параметр рассчитывался по трем вопросам анкеты ФОМ (проект «Георейтинг») методом факторизации:

1) *В деятельности каких общественных объединений и других некоммерческих организаций, общественных гражданских инициатив Вы принимаете участие, членом каких общественных организаций Вы являетесь?*
2) *Скажите, пожалуйста, Вы хотели бы в ближайшие два-три года принять участие в деятельности каких-либо общественных объединений, гражданских инициатив, некоммерческих организаций? Если да, то в каких формах Вы могли бы участвовать?*
3) *За последние два-три года Вы занимались, помимо своей основной работы, добровольной и безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?*

Источник данных: Фонд «Общественное мнение» (опрос 2010 г. в 69 регионах РФ).

В результате построения индексных показателей каждый из 82[1] регионов (субъектов Федерации) стал характеризоваться 4 показателями[2], имеющими одинаковый масштаб и вес. Все исходные характеристики регионов и значения индексных переменных приведены в Приложении.

Классификация российских регионов по потенциалу развития «третьего сектора»

В качестве формальной процедуры классификации регионов в пространстве 4 интегральных характеристик был использован иерархический кластерный анализ (метрика – квадратичное евклидово расстояние, алгоритм кластеризации – Ward).

В таблице 1 представлена получившаяся в результате анализа итоговая типология (классификация) регионов РФ. В таблице 2 приведены средние значения индексных переменных для каждого типа регионов.

[1] Чеченская республика была исключена из анализа по причине отсутствия необходимых статистических данных.

[2] Понятно, что выбор как исходных, так и интегральных параметров требует обоснования, но жанр данного документа не позволяет этого сделать. Авторы работы с благодарностью примут любую критику по этому поводу и тем более рекомендации по расширению/сокращению базового набора региональных показателей, имеющих отношение к проблематике гражданского участия.

© ЦИРКОН 2011

Таблица 1. Типология регионов.

НОМЕР	РЕГИОН	ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ, тыс.чел	ФЕД. ОКРУГ	Тип (класс)	Примечание
1	г. Москва	10 563	Ц	**1**	
2	г. Санкт-Петербург	4 600	СЗ	**1**	
3	Ненецкий автономный округ	42	СЗ	**2**	
4	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	1 539	У	**2**	
5	Ямало-Ненецкий автономный округ	546	У	**2**	
6	Воронежская область	2 262	Ц	**3**	
7	Липецкая область	1 158	Ц	**3**	
8	Московская область	6 753	Ц	**3**	
9	Орловская область	812	Ц	**3**	
10	Рязанская область	1 151	Ц	**3**	
11	Тульская область	1 540	Ц	**3**	
12	Ярославская область	1 306	Ц	**3**	
13	Вологодская область	1 214	СЗ	**3**	
14	Калининградская область	938	СЗ	**3**	
15	Ленинградская область	1 629	СЗ	**3**	
16	Мурманская область	837	СЗ	**3**	
17	Республика Адыгея	443	Ю	**3**	
18	Краснодарский край	5 161	Ю	**3**	
19	Астраханская область	1 007	Ю	**3**	
20	Волгоградская область	2 590	Ю	**3**	
21	Ростовская область	4 230	Ю	**3**	
22	Республика Северная Осетия - Алания	701	СК	**3**	
23	Республика Башкортостан	4 066	ПВ	**3**	
24	Республика Мордовия	827	ПВ	**3**	
25	Республика Татарстан	3 778	ПВ	**3**	
26	Нижегородская область	3 324	ПВ	**3**	
27	Оренбургская область	2 113	ПВ	**3**	
28	Пензенская область	1 373	ПВ	**3**	
29	Пермский край	2 701	ПВ	**3**	
30	Самарская область	3 170	ПВ	**3**	
31	Саратовская область	2 565	ПВ	**3**	
32	Ульяновская область	1 299	ПВ	**3**	
33	Свердловская область	4 394	У	**3**	
34	Челябинская область	3 509	У	**3**	
35	Республика Бурятия	963	Сиб	**3**	
36	Кемеровская область	2 821	Сиб	**3**	
37	Новосибирская область	2 650	Сиб	**3**	
38	Омская область	2 012	Сиб	**3**	
39	Томская область	1 043	Сиб	**3**	
40	Брянская область	1 292	Ц	**4**	
41	Владимирская область	1 430	Ц	**4**	
42	Ивановская область	1 067	Ц	**4**	
43	Калужская область	1 002	Ц	**4**	
44	Костромская область	688	Ц	**4**	
45	Курская область	1 149	Ц	**4**	
46	Смоленская область	966	Ц	**4**	
47	Республика Карелия	684	СЗ	**4**	
48	Республика Коми	951	СЗ	**4**	

© ЦИРКОН 2011

НОМЕР	РЕГИОН	ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ, тыс.чел	ФЕД. ОКРУГ	Тип (класс)	Примечание
49	Архангельская область	1 212	СЗ	**4**	
50	Новгородская область	641	СЗ	**4**	
51	Псковская область	689	СЗ	**4**	
52	Республика Дагестан	2 737	СК	**4**	
53	Республика Ингушетия	517	СК	**4**	
54	Республика Марий Эл	698	ПВ	**4**	
55	Удмуртская Республика	1 526	ПВ	**4**	
56	Чувашская Республика	1 278	ПВ	**4**	
57	Кировская область	1 391	ПВ	**4**	
58	Республика Хакасия	539	Сиб	**4**	
59	Красноярский край	2 894	Сиб	**4**	
60	Иркутская область	2 503	Сиб	**4**	
61	Республика Саха (Якутия)	949	ДВ	**4**	
62	Камчатский край	342	ДВ	**4**	
63	Приморский край	1 982	ДВ	**4**	
64	Хабаровский край	1 400	ДВ	**4**	
65	Магаданская область	161	ДВ	**4**	
66	Сахалинская область	511	ДВ	**4**	
67	Белгородская область	1 530	Ц	**5**	
68	Тамбовская область	1 089	Ц	**5**	
69	Тверская область	1 360	Ц	**5**	
70	Республика Калмыкия	283	Ю	**5**	
71	Кабардино-Балкарская Республика	894	СК	**5**	
72	Карачаево-Черкесская Республика	427	СК	**5**	
73	Ставропольский край	2 711	СК	**5**	
74	Курганская область	947	У	**5**	
75	Тюменская область	1 345	У	**5**	
76	Алтайский край	2 491	Сиб	**5**	
77	Забайкальский край	1 117	Сиб	**5**	
78	Республика Алтай	211	Сиб	**6**	
79	Республика Тыва	317	Сиб	**6**	
80	Амурская область	861	ДВ	**6**	
81	Еврейская автономная область	185	ДВ	**6**	
82	Чукотский автономный округ	49	ДВ	**6**	
83	Чеченская Республика	1 268	СК	**-**	
	ИТОГО	141 914			

Примечание. Пояснения по поводу выделения цветом 8 регионов приведены ниже в разделе «Рекомендации по выбору регионов».

Таблица 2. Средние значения индексных переменных для разных типов регионов

Комплексные (индексные) показатели	Типы (классы) регионов					
	1	2	3	4	5	6
Уровень жизни населения региона	2,75	1,58	,29	-,33	,01	-2,27
Уровень развития экономики региона	,56	4,40	-,26	-,11	-,28	,09
Потенциал гражданской активности	4,78	-,30	,09	-,01	-,60	-,99
Декларируемый уровень гражданской активности	,73	,29	-,40	,92	-1,49	,60

© ЦИРКОН 2011

Характеристика типов (классов) регионов

Тип 1. Очень высокий уровень жизни. Высокий уровень развития экономики. Очень высокий потенциал гражданской активности. Высокий декларируемый уровень институциональной общественной активности.

Группа регионов, где программы Фонда, несмотря на благоприятные условия, могут встретить сопротивление других акторов (в т.ч. структур государственного и муниципального управления), количество которых в «богатых» регионах велико, а отношения запутаны, и интересы конфликтны.

Тип 2. Высокий уровень жизни. Очень высокий уровень развития экономики. Средний потенциал гражданской активности. Средний уровень институциональной общественной активности.

Группа регионов, где успех программ Фонда ограничивается очень вероятной и серьезной конкуренцией с другими акторами за весьма немногочисленное и «загруженное» разными программами население.

Тип 3. Средний уровень жизни. Средний уровень развития экономики. Средний потенциал гражданской активности. Низкий декларируемый уровень институциональной общественной активности.

Группа регионов, где развитие программ Фонда возможно и желательно, поскольку благоприятны условия внешней среды (прежде всего, экономического характера), однако есть угрозы трудно преодолеваемой пассивности граждан.

Тип 4. Средний уровень жизни. Средний уровень развития экономики. Средний потенциал гражданской активности. Высокий декларируемый уровень институциональной общественной активности.

Группа регионов, где развитие программ Фонда будет наиболее предпочтительным, так как этому способствует благоприятная внешняя среда (социально-экономическое развитие регионов), а также высокий прогнозируемый уровень реальной гражданской активности.

Тип 5. Средний уровень жизни. Средний уровень развития экономики. Низкий потенциал гражданской активности. Очень низкий декларируемый уровень институциональной общественной активности.

Группа регионов, где развитие программ Фонда возможно, поскольку благоприятны условия внешней среды (прежде всего, экономического характера), однако есть угрозы трудно преодолеваемой пассивности граждан.

Тип 6. Низкий уровень жизни. Средний уровень развития экономики. Низкий потенциал гражданской активности. Высокий декларируемый уровень институциональной общественной активности.

Здесь развитие программ Фонда по развитию гражданского общества нежелательно, ибо может вызвать как сопротивление неблагоприятной общественной среды, так и противодействие власти, которая в таких регионах часто обеспокоена сдерживанием протестных настроений из-за низкого уровня жизни и слабого экономического развития в регионе.

© ЦИРКОН 2011

Рекомендации по выбору региона для реализации проектов

Результаты классификации регионов по потенциалу развития гражданского участия, на наш взгляд, дают основания для выбора регионов с целью реализации различных долгосрочных проектов. В частности, очевидно, что в представляемой классификации Фонду скорее всего надо ориентироваться на кластер №4 как наиболее перспективный.

Вместе с тем, конкретный отбор регионов из наиболее перспективного кластера должен сопровождаться определением дополнительных критериев и/или ограничений.

В нашем случае мы предлагаем воспользоваться двумя простыми критериями:

- максимальный охват населения по численности;
- максимальная географическая представленность (территориальный охват).

Иными словами, для эффективной реализации программ развития гражданского участия целесообразно выбирать регионы с максимальным значением численности населения и из разных федеральных округов.

Кроме того, возможно, следует ограничивать реализацию соответствующих программ в регионах с высоким удельным весом оборонной промышленности и широким присутствием военных объектов.

В таблице 1 отмечены регионы, удовлетворяющие вышеперечисленным критериям. Два региона из непредставленных в кластере №4 федеральных округов взяты из соседних кластеров (№3 и №5).

Итоговый примерный отбор восьми регионов представлен в таблице 3.

Таблица 3. Рекомендуемые регионы (пример)

НОМЕР	РЕГИОН	ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ, тыс.чел	ФЕД. ОКРУГ	Тип (класс)	Примечание
20	Волгоградская область	2 590	Ю	**3**	
43	Калужская область	1 002	Ц	**4**	
49	Архангельская область	1 212	СЗ	**4**	
52	Республика Дагестан	2 737	СК	**4**	
57	Кировская область	1 391	ПВ	**4**	
60	Иркутская область	2 503	Сиб	**4**	
63	Приморский край	1 982	ДВ	**4**	
75	Тюменская область	1 345	У	**5**	

Источники данных для классификации регионов

1. Росстат. Сборник "Регионы России. Социально-экономические показатели – 2010 г." (http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_14p/Main.htm)
2. Фонд «Общественное мнение». Опрос по технологии «Георейтинг», июнь 2010 г.
3. Якимец В.Н. А-Я-рейтинг российских регионов.

© ЦИРКОН 2011