

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФОНД  
ПОДГОТОВКИ КАДРОВ (НФПК)



ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА  
ЦИРКОН



# **МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ»**

**Внутривузовские эффекты ИОП**

**Аналитический отчет  
по результатам исследования**

Москва  
2007

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ. ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....</b>	<b>3</b>
Предмет исследования.....	4
Объект исследования.....	5
Методика исследования.....	6
<b>1. ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭКСПЕРТНЫХ ГРУПП.....</b>	<b>7</b>
1.1. Состав экспертных групп (панелей).....	7
1.2. Включенность и личный опыт экспертов в реализации инновационной образовательной программы вуза.....	8
<b>2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....</b>	<b>11</b>
2.1. Дальневосточный государственный университет (ДГУ).....	12
2.2. Кубанский государственный аграрный университет (КГАУ).....	22
2.3. Государственный университет - высшая школа экономики (ГУ-ВШЭ).....	33
2.4. Московский государственный институт электронной техники (МИЭТ).....	44
2.5. Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана (МГТУ).....	54
2.6. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ).....	64
2.7. Московский институт стали и сплавов (технический университет) (МИСИС).....	74
2.8. Московская медицинская академия им. И.М.Сеченова (ММА).....	84
2.9. Московский физико-технический институт (МФТИ).....	94
2.10. Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского (НГУ).....	104
2.11. Пермский государственный университет (ПГУ).....	114
2.12. Самарский государственный аэрокосмический университет им. С.П.Королева (СГАУ).....	124
2.13. Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ).....	134
2.14. Таганрогский государственный радиотехнический университет (ТГРТУ).....	144
2.15. Томский государственный университет (ТГУ).....	155
2.16. Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники (ТУСУР).....	165
2.17. Алтайский государственный аграрный университет (АГАУ).....	175
2.18. Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (ВГУЭС).....	185
2.19. Нижегородская государственная медицинская академия (НГМА).....	194
2.20. Ростовский государственный университет (РГУ).....	203
2.21. Рязанский государственный радиотехнический университет (РГРТУ).....	212
2.22. Уральский государственный технический университет (УГТУ-УПИ).....	222
2.23. Уральский государственный университет им. А.М.Горького (УрГУ).....	231
<b>3. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК.....</b>	<b>240</b>
3.1. Сравнительный анализ средних экспертных оценок разных аспектов функционирования вузов.....	240
<b>КРАТКИЕ ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ 1-Й ВОЛНЫ МОНИТОРИНГА (ВНУТРИВУЗОВСКИЕ ЭФФЕКТЫ).....</b>	<b>256</b>

## ВВЕДЕНИЕ. ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Настоящий документ представляет результаты 1-й волны исследования по теме «Мониторинг эффективности национального проекта «Образование». Внутривузовские эффекты ИОП», проведенной Исследовательской группой ЦИРКОН1 в апреле – мае 2007 г. по заказу Национального фонда подготовки кадров (НФПК) и в интересах Федерального агентства по образованию.

Исследование реализуется в соответствии с Концепцией второй части социологической компоненты содержательного мониторинга мероприятий Национального проекта, касающейся измерения «внутривузовских эффектов» ИОП.

### Цель исследования

Эффективная реализация Национального проекта, прежде всего, предполагает достижение главных целей инновационных образовательных программ (ИОП), заявленных вузами. При этом большинство целей и задач ИОП относятся к изменениям *внутренней образовательной среды* вуза, резко повышающим эффективность подготовки квалифицированных кадров и выполнения культурно-образовательной миссии вуза.

**Целью** исследования являлось получение информации для оценки степени достижения поставленных вузами - победителями конкурсного отбора вузов в рамках 1-го раунда Национального проекта - целей и эффекта изменений *внутренней образовательной среды*<sup>2</sup> в результате реализации мероприятий инновационных образовательных программ.

Дополнительной целью исследования являлось получение информации, необходимой для предупреждения возможных рисков выполнения/невыполнения проекта, связанных как с деятельностью вузов, так и с возможным сопротивлением среды.

### Методологический подход

Методологический подход, использовавшийся в ходе реализации второй части социологической компоненты содержательного мониторинга, основан на трех базовых посылах.

1. Для оценки *влияния реализации ИОП на изменение внутренней образовательной среды вуза (внутривузовский эффект программы)* недостаточно одних формальных показателей, которые могут быть предоставлены самими вузами. Здесь также необходимы оценки эффекта, предоставляемые **внутренними стейкхолдерами** (прежде всего, преподавателями и студентами), а также органами управления высшего образования.

---

<sup>1</sup> Авторский коллектив исследования: И.В. Задорин (рук.), Л.В. Шубина (зам. рук.), Д.Г. Зайцев, А.А. Комисаров, Е.В. Халкина.

<sup>2</sup> Под *внутренней образовательной средой* вуза в настоящем проекте понимается комплекс профессиональных, технологических, экономических, правовых, социально-психологических и прочих условий обеспечения образовательного процесса в вузе. В широком смысле представляет собой всю профессионально-технологическую и правовую сферу жизни вуза, влияет на деятельность вуза и достижение целей ИОП. Изменение *внутренней образовательной среды ВУЗа* (через внедрение *новых методов и технологий* образования, изменение *мотивации* участников образовательного процесса, модернизацию *экономических основ* деятельности вуза и т.п.) является одной из целей ИОП

2. Показатели *внутривузовского эффекта* ИОП могут носить качественный характер. Оценка таких показателей, как правило, производится *экспертным* образом. *Прогнозирование рисков* в самых разных областях также чаще всего основывается на *экспертных оценках*.

3. Измерение эффекта ИОП должно включать в себя несколько замеров, позволяющих зафиксировать изменения (сдвиги) экспертных оценок, верифицированное наличие которых и будет считаться проявлением тенденций. Таким образом, соответствующее исследование должно носить *мониторинговый* характер.

Таким образом, методологический подход к реализации целей второй части социологической компоненты содержательного мониторинга НП («внутривузовские эффекты») основан на регулярном получении и обобщении оценок наличия/отсутствия эффекта ИОП и рисков, связанных с ее выполнением/невыполнением. Источниками этих оценок являются представители в основном внутривузовских «заинтересованных сторон» (стейкхолдеров) (за исключением представителей сферы управления высшего образования). Т.е. по сути, эти оценки являются *самооценками* представителями вузов внутривузовской среды.

Внутривузовский эффект каждой ИОП для каждого вуза – участника НП – оценивался разными экспертами. Таким образом, для каждого вуза, участвующего в проекте, фактически осуществлялось отдельное мини-исследование.

### **Предмет исследования**

**Основным предметом исследования**, на который была ориентирована вторая часть социологической компоненты содержательного мониторинга, являлись *субъективные экспертные оценки* следующих типов:

1. *оценки разных аспектов функционирования вуза, характеризующих его внутреннюю среду;*
2. *оценки влияния ИОП (текущего или ожидаемого) на внутреннюю образовательную среду вуза (вклад инновационной образовательной программы в развитие вуза и позитивное изменение основных характеристик внутренней образовательной среды);*
3. *оценки рисков, возникающих в ходе реализации программы, в т.ч.:*
  - а) *рисков, связанных с возможным недостижением целей и внутривузовского эффекта ИОП;*
  - б) *рисков, связанных с возможным «сопротивлением среды» и поведением стейкхолдеров (препятствия, проблемы).*

Влияние ИОП на внутреннюю образовательную среду ВУЗа (ее изменения) оценивалось в нескольких аспектах, в т.ч.:

- уровень подготовки студентов;
- квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников;
- эффективность управления вузом;
- образовательный процесс в вузе;
- информационно-методическая и материально-техническая база вуза.

## Объект исследования

Источником экспертных оценок (объектом исследования) являются респонденты следующих двух классов:

1. Представители вузов: руководители вузов и подразделений, ответственные за реализацию мероприятий, осуществляемых в рамках инновационной образовательной программы; представители *профессорско-преподавательского состава*; представители *студенческого сообщества*.
2. Представители органов управления сферы высшего образования».

Объектами экспертных оценок были 23 вуза (см. табл. 1):

- 16 вузов – победителей конкурсного отбора вузов в рамках 1-го раунда НП<sup>3</sup>;
- 7 вузов, не являющихся победителями конкурса (контрольная группа).<sup>4</sup>

**Таблица 1. Список вузов основной и контрольной группы**

<b>Основная группа</b>
1. Государственный университет - Высшая школа экономики
2. Дальневосточный государственный университет
3. Кубанский государственный аграрный университет
4. Московский государственный институт электронной техники
5. Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана
6. Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова
7. Московский институт стали и сплавов (технический университет)
8. Московская медицинская академия им. И.М. Сеченова
9. Московский физико-технический институт
10. Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
11. Пермский государственный университет
12. Самарский государственный аэрокосмический университет им. С.П. Королева
13. Санкт-Петербургский государственный университет
14. Таганрогский государственный радиотехнический университет
15. Томский государственный университет
16. Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники
<b>Контрольная группа</b>
17. Алтайский государственный аграрный университет
18. Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
19. Нижегородская государственная медицинская академия
20. Ростовский государственный университет
21. Рязанский государственный радиотехнический университет
22. Уральский государственный технический университет
23. Уральский Государственный Университет им. А.М.Горького

<sup>3</sup> Один из 17-ти вузов - победителей конкурсного отбора в рамках 1-го раунда Национального проекта - Санкт-Петербургский государственный горный институт им. Плеханова отказался от участия в мониторинге внутривузовских эффектов.

<sup>4</sup> Привлечение к исследованию вузов, в настоящее время не участвующих в Национальном проекте (контрольной группы вузов), продиктовано необходимостью подтверждения внутривузовского эффекта выполнения ИОП сравнением измеряемых показателей в основной и контрольной группе вузов. Контрольные вузы отбирались по аналогии с вузами основной группы (учитывались профиль и размер вуза по численности студентов). Один вуз контрольной группы является аналогом для нескольких вузов основной группы.

В соответствии с Концепцией социологической компоненты содержательного мониторинга Национального проекта «Образование» для каждого вуза в рамках проведения исследования были сформированы постоянные экспертные панели (группы). Всего было сформировано **23** экспертные группы (по 23 вузам), включающие от 16 до 18 человек.

Подробные характеристики экспертных групп описаны в разделе 1 настоящего отчета.

### **Методика исследования**

Методической основой исследования являлись опросы представителей ВУЗов и органов управления в технике анкетирования. Инструментарий опроса (анкета и сопроводительные материалы) допускали анкетирование как путем самозаполнения анкеты экспертом (заочно), так и путем заполнения анкеты интервьюером со слов эксперта (очное интервью).

Согласно Концепции социологической компоненты содержательного мониторинга предполагается две волны (тура) социологических замеров: в начале реализации ИОП и по ее окончании.

**При этом первая волна исследования, результаты которой описаны в настоящем аналитическом отчете, ориентирована на фиксацию начальных оценок (т.н. «точки отсчета») разных аспектов функционирования ВУЗа, характеризующих его внутреннюю среду.**

Изменения (сдвиги) в оценках состояния внутренней среды вузов, которые предполагается измерять во второй волне исследования, будут характеризовать результативность (эффект) мероприятий Национального проекта и инновационную активность вузов.

### **Структура отчета и представление данных**

Настоящий отчет состоит из следующих основных разделов:

1. **Введение** (основные характеристики, методология и методика мониторингового исследования);
2. **Характеристики экспертных групп** (особенности формирования экспертных панелей, состав экспертных групп, включенность экспертов в ИОП);
3. **Основные результаты первой волны замеров.** Поскольку для каждого вуза, участвующего в исследовании, осуществлялось отдельное мини-исследование, основные результаты изложены для каждого вуза в отдельности (23 мини-отчета);
4. **Сравнительный анализ результатов экспертных оценок** для вузов – участников исследования, в т.ч. для вузов *основной* и *контрольной* группы.

### **Приложение к отчету**

Анкета для опроса экспертов в двух вариантах (для основной и контрольной группы вузов).

## 1. ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭКСПЕРТНЫХ ГРУПП

### 1.1. Состав экспертных групп (панелей)

В соответствии с *Концепцией второй части социологической компоненты содержательного мониторинга* Национального проекта «Образование» (направление – «Высшее образование») для каждого вуза были сформированы постоянные экспертные панели (группы). Предполагается, что представители экспертных групп (панелей) будут участвовать в мониторинговом исследовании эффективности Национального проекта на протяжении двух волн замеров.

Всего было сформировано **23** экспертные группы:

1. **16** экспертных групп для вузов – участников Национального проекта;
2. **7** экспертных групп для вузов, не являющихся участниками Национального проекта (контрольная группа).

В качестве экспертов были привлечены представители двух групп:

1. Представители вузов: руководители вузов и подразделений, ответственные за реализацию мероприятий, осуществляемых в рамках инновационной образовательной программы; представители профессорско-преподавательского состава; представители студенческого сообщества (руководители студенческих организаций, принимающих участие в управлении вузом, студенты – участники мероприятий в рамках ИОП).

2. Представители органов управления сферы высшего образования: сотрудники Министерства образования и науки РФ и Федерального агентства по образованию; представители региональных министерств образования, руководители управлений, департаментов, комитетов по науке, образованию и делам молодежи при региональных администрациях.

Каждая экспертная группа (по отдельному вузу) включала от **16** до **18** человек<sup>5</sup>.

Итоговый объем выборочной совокупности составил **386** анкет, общее число респондентов составило **359** человек.

Численный состав различных категорий экспертов по отдельным вузам представлен в таблице 1.1-1. *Курсивом* выделены вузы контрольной группы.

*Как видно, из таблицы 1.1.-1, состав экспертных групп для разных вузов различается по численности разных категорий экспертов. Чтобы минимизировать эффект неодинаковости состава экспертных групп при расчете средних оценок различных параметров, являющихся предметом исследования, использовалось перевзвешивание массива с целью условного выравнивания профессионального состава экспертных групп.*

---

<sup>5</sup> Исключение составил Рязанский государственный радиотехнический университет, экспертная группа по которому составила 13 чел.

Таблица 2. Состав экспертных групп по отдельным вузам

Наименование вуза	Менеджмент ВУЗа	Профессорско-преподавательский состав	Студенты	Органы управления сферы высшего образования/регион	Органы управления сферы высшего образования/Москва	ВСЕГО
Государственный университет - Высшая школа экономики	4	6	4	0	2	16
Дальневосточный государственный университет	4	6	3	2	2	17
Кубанский государственный аграрный университет	5	6	4	1	2	18
Московский государственный институт электронной техники	2	8	5	0	2	17
Московский государственный технический университет им. Н.Э.Баумана	3	8	4	0	2	17
Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова	4	6	4	0	2	16
Московский институт стали и сплавов (технический университет)	4	6	4	0	2	16
Московская медицинская академия им. И.М.Сеченова	5	5	4	0	2	16
Московский физико-технический институт	4	6	6	0	2	18
Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского	4	6	3	2	2	17
Пермский государственный университет	6	4	3	2	2	17
Самарский государственный аэрокосмический университет им. С.П.Королева	5	5	3	2	2	17
Санкт-Петербургский государственный университет	5	6	3	1	2	17
Таганрогский государственный радиотехнический университет	8	2	3	2	2	17
Томский государственный университет	3	7	3	2	2	17
Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	4	6	4	2	2	18
Алтайский государственный аграрный университет	4	6	3	2	2	17
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса	3	7	3	2	2	17
Ростовский государственный университет	4	6	3	2	2	17
Нижегородская государственная медицинская академия	3	7	3	2	2	17
Рязанский государственный радиотехнический университет	3	3	3	2	2	13
Уральский государственный технический университет	4	5	4	2	2	17
Уральский Государственный Университет им. А.М.Горького	3	7	4	1	2	17
<b>ВСЕГО</b>						<b>386</b>

## 1.2. Включенность и личный опыт экспертов в реализации инновационной образовательной программы вуза

Включенность и личное участие в реализации инновационной образовательной программы являлись, с одной стороны, главным критерием определения уровня



компетентности респондента как эксперта, а с другой - одним из факторов, влияющих на отношение эксперта к ИОП и на его оценки эффективности ИОП с точки зрения воздействия на внутреннюю образовательную среду вуза.

Для измерения уровня включенности эксперта в ИОП в исследовании использовались два параметра:

- *уровень осведомленности об основных аспектах ИОП;*
- *личное участие / неучастие в реализации ИОП.*

Понятно, что параметр «личное участие» в основном может быть отнесен к экспертам первого типа – представителям вузов, в то время как «осведомленность» характеризует всю совокупность привлеченных к исследованию экспертов.

Общий уровень информированности привлеченных к исследованию экспертов об основных аспектах инновационных образовательных программ можно признать высоким: в целом подавляющее большинство респондентов оценили свою осведомленность как хорошую и среднюю, и лишь каждый десятый считает, что знает о содержании ИОП слабо (табл. 1.2-1).

Не удивительно, что наибольшую информированность (по самооценкам) продемонстрировали эксперты – представители менеджмента вузов, а также профессорско-преподавательского состава. В целом неплохо информированы студенты, по крайней мере, из числа руководителей студенческих организаций и привлеченных к ИОП.

Наименьшую осведомленность проявили эксперты из органов управления сферы высшего образования; очевидно, что информированность некоторых из них носит общий характер, а свою осведомленность по конкретным аспектам ИОП того или иного вуза они не всегда оценивают высоко.

**Таблица 1.2-1. Насколько хорошо Вы осведомлены об основных аспектах инновационной образовательной программы вуза N?<sup>6</sup>**

	<b>ВСЕ</b>	<b>Менеджмент ВУЗов</b>	<b>Профессорско-преподавательский состав</b>	<b>Студенты</b>	<b>Органы управления сферы высшего образования</b>
1 ничего не знаю	5	2	1	3	17
2	7	-	5	11	16
3	<b>20</b>	7	17	27	33
4	<b>33</b>	26	34	37	32
5 отлично	<b>35</b>	65	43	20	1

Что касается личного участия в реализации ИОП, то оно сильно варьируется в зависимости от типа (см. табл. 1.2-2).

<sup>6</sup> Для вузов контрольной группы вопрос задавался в модифицированной форме: «Насколько хорошо Вы осведомлены об основных аспектах программы развития вуза N?».

Среди экспертов из числа представителей менеджмента вузов и ППС в целом по вузам – участникам исследования доля тех, кто заявил о своем личном участии в реализации ИОП, составляет 90% и более.

Студенты вовлечены в ИОП слабее. В ряде вузов студенты не привлекаются к ИОП, и к участию в опросе были приглашены руководители студенческих организаций, участвующих в управлении вузом.

**Таблица 1.2-2. Участвуете ли лично Вы в реализации инновационной образовательной программы / программы развития?**

	<b>ВСЕ</b>	<b>Менеджмент ВУЗов</b>	<b>Профессорско-преподавательский состав</b>	<b>Студенты</b>	<b>Органы управления сферы высшего образования</b>
Да	67	93	90	57	4
Нет	32	7	10	42	92
нет ответа	1	-	1	1	3

На основе анализа включенности и личного опыта участия в ИОП респондентов, принявших участие в опросе, можно сделать вывод о приемлемости их выбора в качестве экспертов и признать качество сформированных экспертных панелей удовлетворительным.

## 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Согласно Концепции второй части социологической компоненты содержательного мониторинга, методологический подход к оценке эффективности мероприятий Национального проекта «Образование» основан на получении и обобщении экспертных оценок наличия/отсутствия *внутривузовского эффекта* инновационных образовательных программ и рисков, связанных с их выполнением/невыполнением. При этом внутривузовский эффект рассматривается как изменение (сдвиг) влияния ИОП на внутреннюю образовательную среду ВУЗа (с учетом знака влияния – положительного или отрицательного) в период и по окончании реализации Национального проекта.

Основные результаты *первой волны* исследования представляют собой **начальные значения оценок (т.н. «точки отсчета»)** разных аспектов функционирования вузов, характеризующих их внутреннюю среду. В дальнейшем – в ходе второй волны мониторинга – предполагается измерение сдвига (изменения) в оценках экспертов, который будет характеризовать результативность (эффект) мероприятий Национального проекта и инновационную активность вузов. Сдвиг будет измеряться по каждому из показателей состояния внутренней среды вузов.

Начальные значения показателей, характеризующих состояние внутренней среды вузов - участников исследования, представлены для каждого вуза в отдельности и в соответствии с различными аспектами функционирования вузов:

1. *уровень подготовки студентов;*
2. *квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников;*
3. *эффективность управления вузом;*
4. *образовательный процесс в вузе;*
5. *информационно-методическая и материально-техническая база вуза.*
6. *риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза.*

Ниже представлены краткие справки по каждому из 23-х вузов – участников исследования. Каждая справка представляет собой отдельный документ и может анализироваться независимо от других.

*Как уже упоминалось, состав экспертных групп для разных вузов различается по численности разных категорий экспертов. Чтобы минимизировать эффект неодинаковости состава экспертных групп при расчете средних оценок различных параметров, являющихся предметом исследования, использовалось перевзвешивание массива с целью условного выравнивания профессионального состава экспертных групп. В соответствующих справках по отдельным вузам приводятся именно средневзвешенные оценки.*

## 2.1. Дальневосточный государственный университет (ДГУ)

### 2.1.1. Уровень подготовки студентов

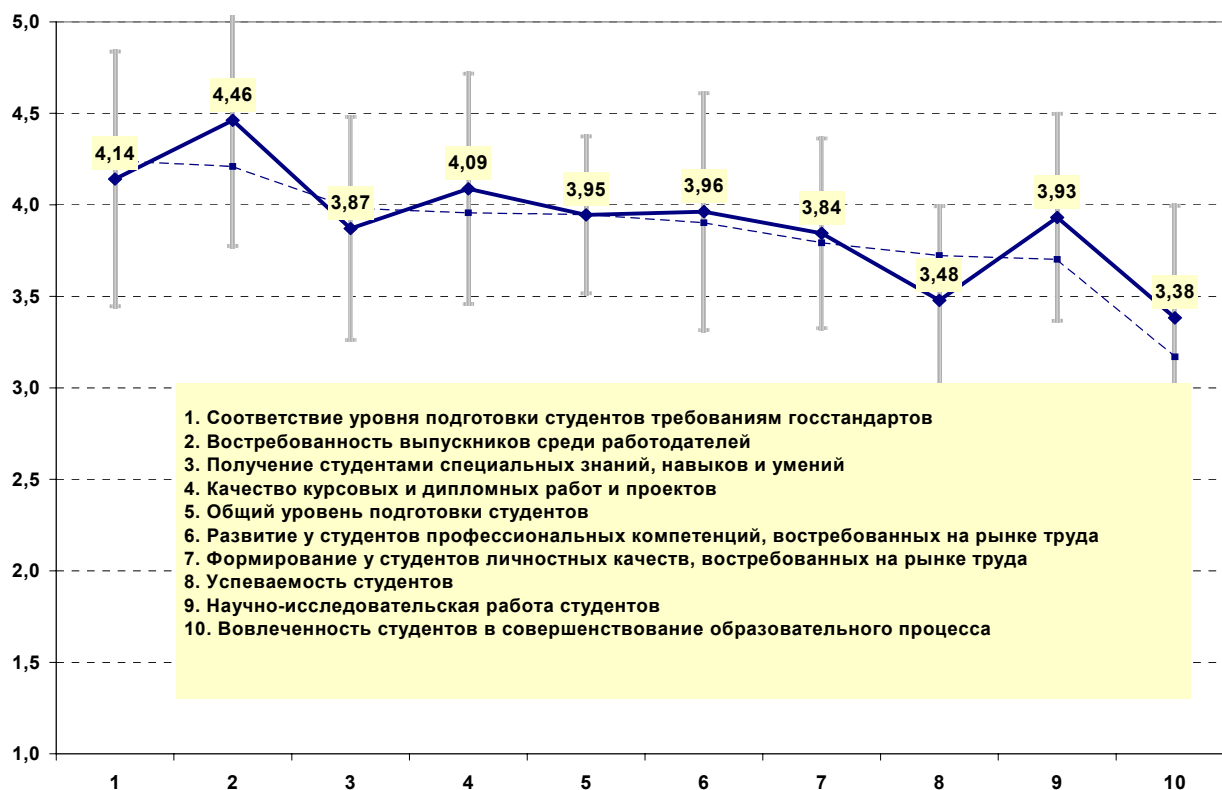
Наивысшие экспертные (средневзвешенные) оценки, характеризующие уровень подготовки студентов на текущий момент, ДГУ получил по параметру *востребованность выпускников среди работодателей* (4,46 по шкале от 1 до 5). Это весьма высокий показатель, свидетельствующий, что классическая университетская подготовка высоко ценится на рынке труда (диаграмма 2.1-1).

Наименее высоко оценены *успеваемость* студентов (3,48) и их *вовлеченность в совершенствование образовательного процесса* (3,38). Оценки по остальным параметрам близки между собой и находятся в интервале от 3,84 до 4,14 баллов.

Разброс экспертных оценок по всем параметрам сравнительно невелик.

Если сравнить экспертные оценки ДГУ, характеризующие уровень подготовки студентов, со средними оценками экспертов по всем 23 вузам – участникам исследования, то они довольно близки. ДГУ выделяется несколько более высокими оценками *востребованности выпускников на рынке труда и научно-исследовательской работы студентов*. Средневзвешенные экспертные оценки *успеваемости студентов* ДГУ ниже средних по 23 вузам, что может свидетельствовать, в частности, и о повышенных требованиях к студентам.

Диаграмма 2.1-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в ДГУ



### 2.1.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

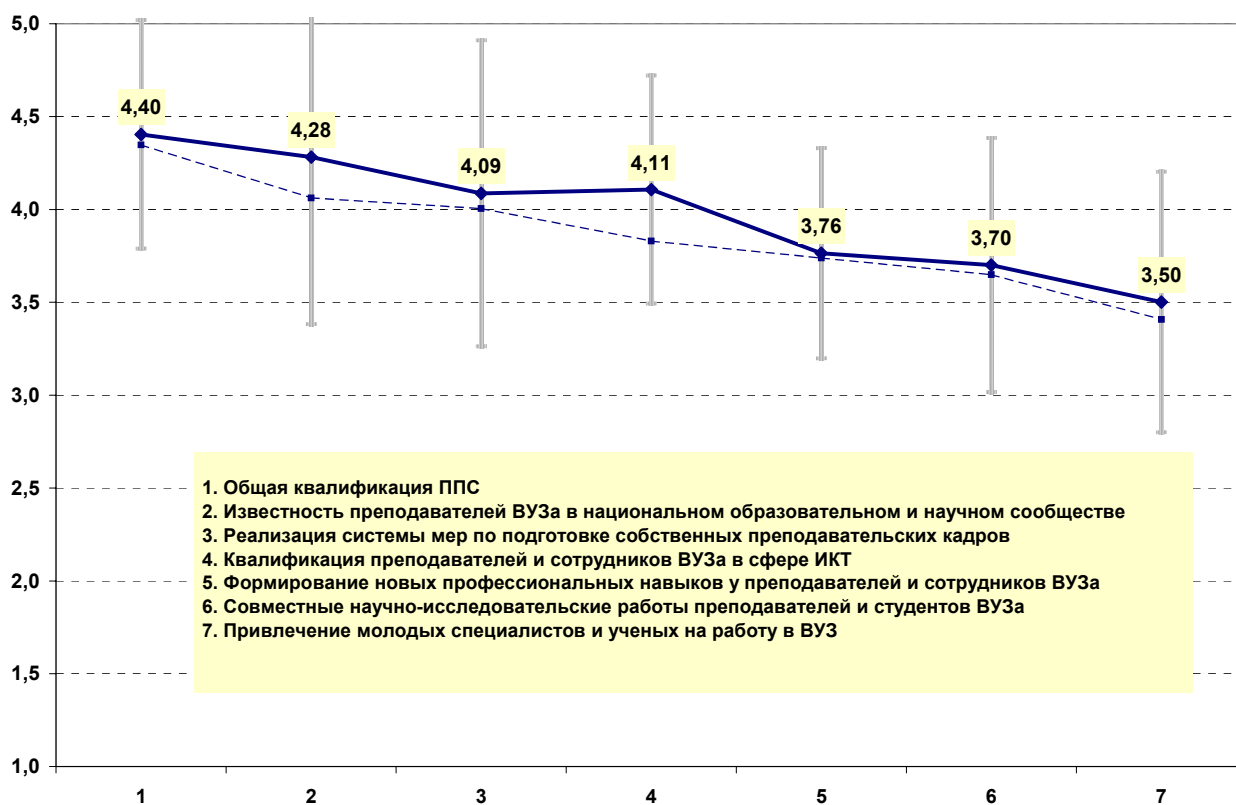
Профиль средневзвешенных экспертных оценок квалификации ППС и сотрудников ДГУ в целом близок аналогичному профилю, построенному по средним оценкам 23 вузов (диаграмма 2.1-2).

Наиболее высоко оценены *общая квалификация ППС* и их *известность в национальном образовательном и научном сообществе* (соответственно 4,4 и 4,28 по пятибалльной шкале). В свою очередь *привлечение молодых специалистов на работу в вуз и студентов к научно-исследовательской работе преподавателей* получили наименьшие баллы (3,5 и 3,7).

Разброс экспертных оценок квалификации ППС ДГУ не очень велик, т.е. оценки вполне согласованны.

В сравнении со средними оценками по 23 вузам ДГУ выделяется *чуть более высокими оценками известности преподавателей и их квалификацией в сфере информационно-коммуникативных технологий*.

Диаграмма 2.1-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников ДГУ

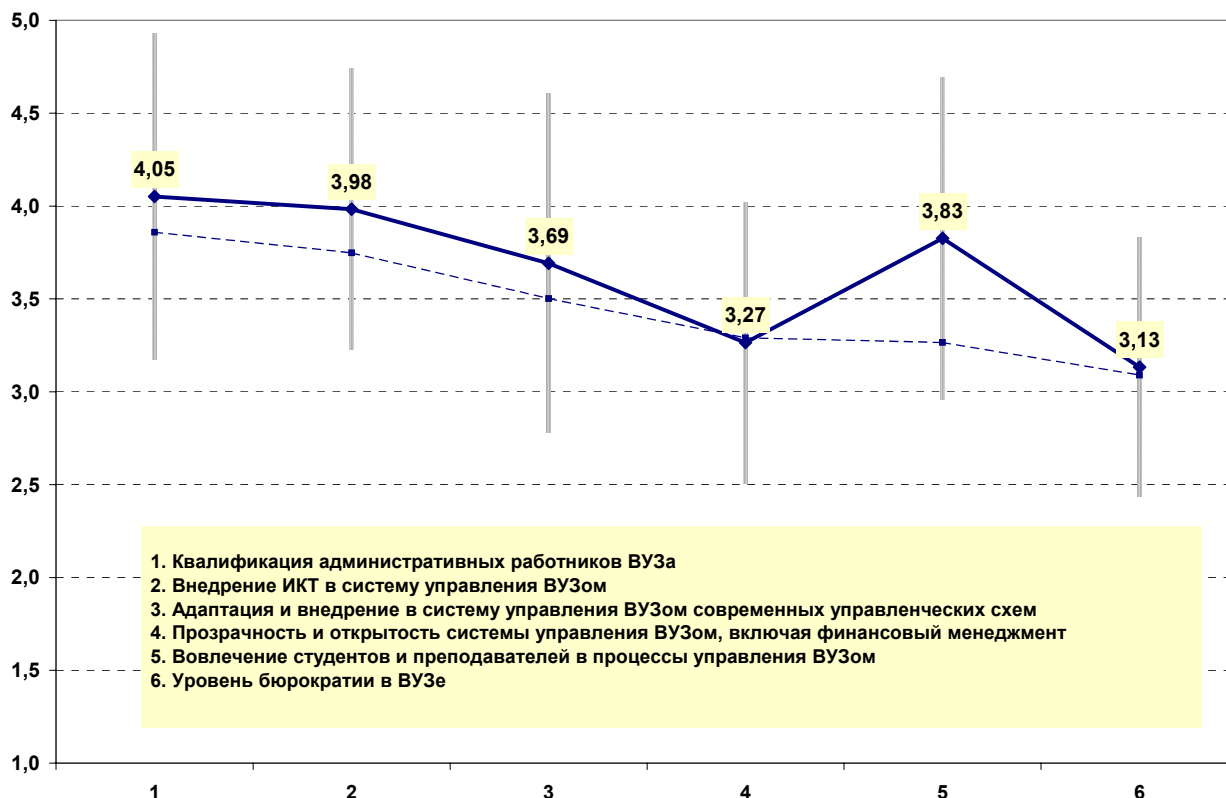


### 2.1.3. Эффективность управления вузом

*Наивысшие* оценки экспертов получили три параметра, характеризующие эффективность управления вузом: *квалификация административных работников ДГУ, внедрение в систему управления информационно-коммуникативных технологий, а также вовлечение преподавателей и студентов в процесс управления вузом* (4,05, 3,98 и 3,83, соответственно) (диаграмма 2.1-3).

Сравнительно более низко оценены *уровень антибюрократичности и прозрачность системы управления*, включая финансовый менеджмент – здесь удовлетворенность экспертов явно ниже (3,13 и 3,27). Заметим, что только по этим двум параметрам экспертные оценки в ДГУ близки средним по 23 вузам; по другим параметрам они выше средних, особенно выделяются в лучшую сторону оценки *вовлечения преподавателей и студентов в управление вузом*.

Диаграмма 2.1-3. Оценки эффективности управления вузом



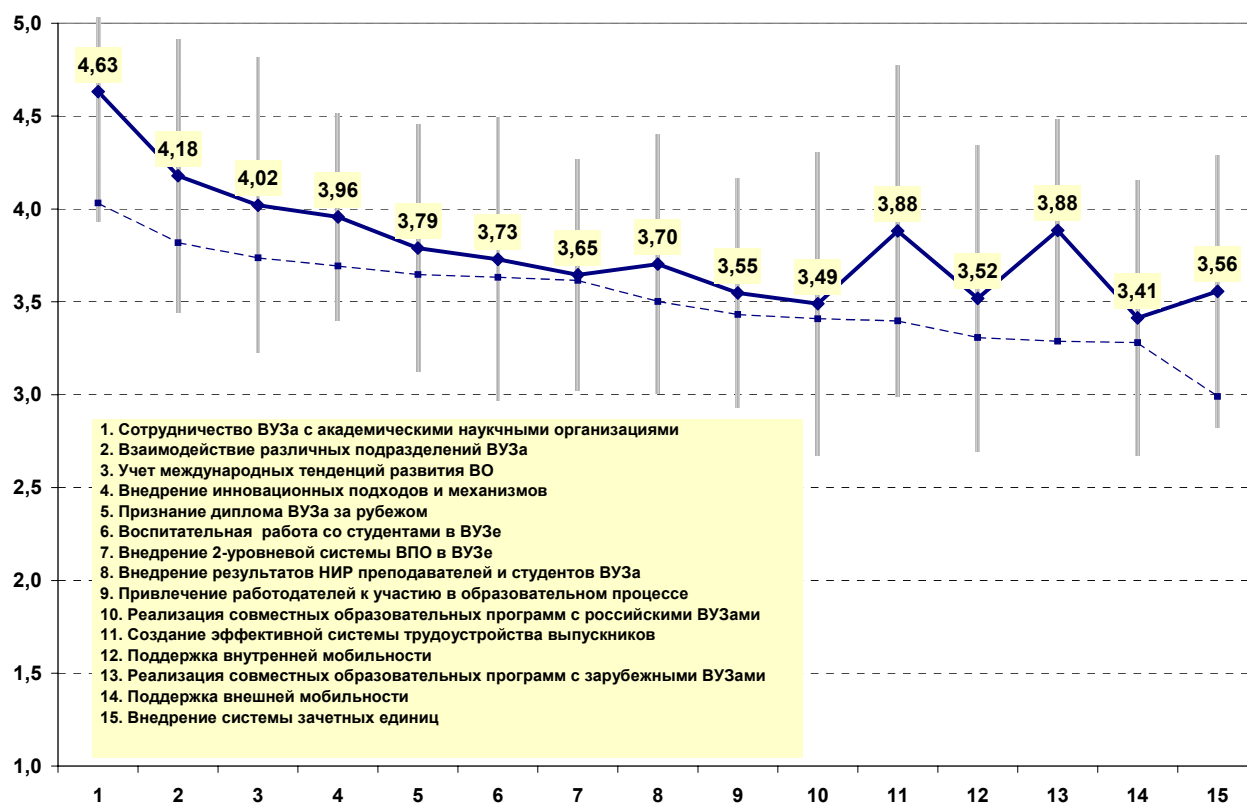
#### 2.1.4. Образовательный процесс в вузе

Средневзвешенные оценки экспертов по большинству параметров, характеризующих образовательный процесс в вузе, находятся в пределах от 3,5 до 4 баллов по пятибалльной шкале (см. диаграмму 2.1-4).

Сравнительно более высоко оценены *сотрудничество вуза с академическими научными организациями* (4,63), что естественно для классического университета, а также *взаимодействие различных подразделений вуза* (4,18) и *учет международных тенденций* в развитии высшего образования в образовательном процессе ДГУ (4,02).

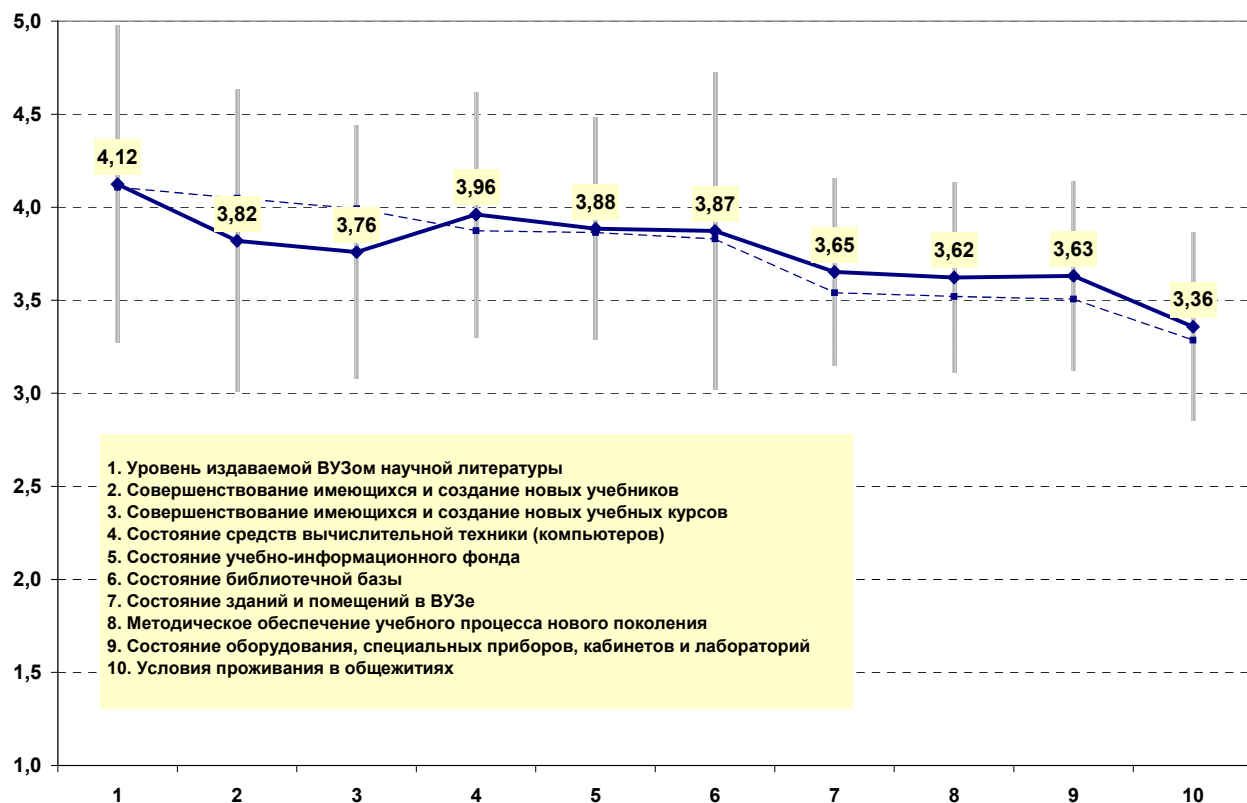
По большинству параметров, характеризующих образовательный процесс, оценки экспертов ДГУ выше средних экспертных оценок по 23 вузам, принявшим участие в исследовании. Особенно велик отрыв в лучшую сторону по таким параметрам, как *сотрудничество с академическими научными организациями, создание эффективной системы трудоустройства выпускников, реализация совместных образовательных программ с зарубежными вузами и внедрение системы зачетных единиц*.

Диаграмма 2.1-4. Оценки образовательного процесса в ДГУ



### 2.1.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.1-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Разброс оценок по большинству параметров, характеризующих информационно-методическую и материально-техническую базу ДГУ, невелик (в интервале от 3,62 до 3,96 баллов по пятибалльной шкале). Средневзвешенные экспертные оценки выше 4-х баллов получил *уровень издаваемой вузом научной литературы* (4,12) (диаграмма \_). Сравнительно ниже оценены условия проживания в общежитиях (3,36).

Все оценки близки средним экспертным оценкам по 23 вузам, они чуть ниже лишь по параметрам создания новых учебников и учебных курсов.

### 2.1.6. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

По мнению большинства экспертов (11 из 17 чел.), реализация ИОП в ДГУ происходит *в основном гладко и без препятствий*. Еще 6 респондентов выразили точку зрения, что *отдельные препятствия имеются* (табл. 2.1-1).

Т.е. крайние оценки (*реализация идет совершенно гладко и, напротив, очень сложно*) отсутствуют.

**Таблица 2.1-1. По Вашему мнению, реализация ИОП в ДГУ происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?**

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	-
В основном гладко, почти без препятствий	11
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	6
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	-
Затрудняюсь ответить	-

Никто из участников опроса не оценил риски недостижения целей ИОП в ДГУ как очень высокие (см. табл. 2.1-2), однако *большинство экспертов* (10 чел. из 17) сходятся на том, что *в определенной степени такие риски существуют*.

**Таблица 2.1-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ИОП в ДГУ?**

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	-
В определенной степени риски существуют	10
Риски отсутствуют	6
Затрудняюсь ответить	1

*Доминирующих проблем* на пути реализации инновационной образовательной программы ДГУ не выявлено (заметим, что вопрос задавался в *открытой* форме). Несколько чаще участники опроса упоминали *организационные проблемы*



(неотлаженный финансовый механизм реализации ИОП, механизм закупок оборудования), а также *малые сроки реализации ИОП* (таблица 2.1-3).

**Таблица 2.1-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ИОП ДГУ в настоящий момент?**

	Кол-во экспертов
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	3
Малые сроки реализации	3
Усложненный механизм закупок оборудования	3
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	2
Нечеткая концепция программы	1
Кадровые проблемы	1
Трудности с освоением финансовых средств, нецелевое использование средств.	1

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ИОП (можно было выбрать до трех факторов), *наиболее часто эксперты выбрали чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы* (10 чел. из 17), на отсутствие опыта ссылались четверо участников опроса. Достаточно большая часть респондентов (5 из 17) считают, что никаких факторов, препятствующих реализации программы, нет вообще.

**Таблица 2.1-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ИОП в ДГУ?**

	Кол-во экспертов
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	10
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	4
Неудовлетворительная работа административных структур ВУЗа	3
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	2
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	2
Недостаточное государственное финансирование программы	1
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	1
Таких факторов нет	5

### 2.1.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ИОП

В ходе опроса экспертам был задан открытый вопрос о *мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ИОП вуза принесла наибольшую пользу* (табл. 2.1-5).

Ответы участников оказались довольно разнообразными: они касались как совершенствования организационного механизма реализации программы, так мер,

направленных на повышение квалификации работников вуза и использование результатов ИОП в учебном процессе. При этом доминирующее мнение отсутствует.

**Таблица 2.1-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ИОП принесла ДГУ наибольшую пользу?**

	Кол-во экспертов
Открытость и прозрачность в освещении результатов программы	2
Повышение квалификации кадров вузов	2
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	2
Повысить заинтересованность предприятий - потребителей выпускников вузов	2
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	2
Упорядочивание системы финансирования	1
Использование наработанных инноваций в учебном процессе	1
Отмена тендеров на закупку оборудования	1

### 2.1.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ИОП вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить три субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ИОП в ДГУ: *профессорско-преподавательский состав вуза, студенты и руководство предприятий – потребителей выпускников* (табл. 2.1-6).

**Таблица 2.1-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ИОП в ДГУ?**

	Кол-во экспертов
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	12
Студенты и аспиранты ВУЗа	11
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	10
Представители бизнес-сообщества	3
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	2
Абитуриенты	2
Представители различных общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	2
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовит специалистов ВУЗ	2
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	2
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	1
Представители региональных администраций, которые связаны с деятельностью ВУЗа	1
Менеджмент ВУЗа	1
Никто не заинтересован	-

### 2.1.9. Ожидания в отношении последствий реализации ИОП

Если говорить в целом, то *подавляющее большинство экспертов ожидает от реализации ИОП для ДГУ больше положительных последствий* (табл. 2.1-7).

При этом эксперты единодушно считают, что *окончание финансирования ИОП не скажется на эффективности программы*: программа может быть продолжена и будет иметь долгосрочный позитивный эффект (табл. 2.1-8).

**Таблица 2.1-7. Реализация ИОП несет для ДГУ больше положительных или больше отрицательных последствий?**

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	14
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	2
Не несет никаких последствий	1

**Таблица 2.1-8. Каких последствий реализация ИОП ДГУ Вы ожидаете после окончания ее финансирования?**

	Кол-во экспертов
Программа будет иметь долгосрочный позитивный эффект для ВУЗа, она может быть продолжена и после завершения государственного финансирования	15
Программа будет завершена вместе с окончанием финансирования без какого-либо долгосрочного эффекта для ВУЗа	-
В связи с окончанием финансирования Программы возможны негативные последствия для ВУЗа (отток кадров, сворачивание научно-исследовательских программ и т.п.)	1
Затрудняюсь ответить	1

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ИОП наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ИОП* (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Понятно, что поскольку программы реализуются в вузах – участниках исследования еще менее года, их влияние на внутреннюю образовательную среду может не пока ощущаться или ощущаться слабо. Поэтому экспертов просили оценить ожидаемое влияние ИОП или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ИОП на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от –3 (негативное влияние) до +3 (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.1-9.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ИОП на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от 0,72 – *уровень антибюрократичности* в вузе до 2,63 – *сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями*). Все средневзвешенные значения оценок выше 0 (влияние положительное).

Таблица 2.1-9. Оценки влияния ИОП на разные аспекты функционирования ДГУ

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Общий уровень подготовки студентов	2,38
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	2,38
Научно-исследовательская работа студентов	2,37
Востребованность выпускников среди работодателей	2,37
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	2,33
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	2,27
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	2,02
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	1,91
Успеваемость студентов	1,73
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	1,46
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	2,37
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	2,27
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	2,23
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	2,23
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	2,22
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	2,18
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	1,89
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	1,94
Квалификация административных работников ВУЗа	1,72
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	1,56
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	1,39
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	0,85
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	0,72
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	2,63
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	2,21
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	2,13
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	2,12
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	2,08
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	2,01
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	2,01
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,99
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	1,87
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	1,82
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	1,79
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,77
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	1,72
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,65
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	1,37
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	2,36
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	2,30
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	2,23
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	2,20
Состояние учебно-информационного фонда	2,17
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	2,14
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	2,05
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	1,91
Состояние библиотечной базы	1,81
Условия проживания в общежитиях	0,94

Наибольшее влияние ИОП, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования ДГУ (2,37 – 2,63):

- *сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями,*
- *общий уровень подготовки студентов,*
- *качество курсовых и дипломных работ и проектов, научно-исследовательская работа студентов,*
- *востребованность выпускников среди работодателей,*
- *совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа,*
- *совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий.*

Значительно ниже оценивается влияние ИОП на такие аспекты функционирования вуза, как (0,72 – 1,46):

- *уровень антибюрократичности в ВУЗе*
- *прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент*
- *условия проживания в общежитиях*
- *воспитательная работа со студентами в ВУЗе*
- *вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом*
- *вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе.*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ИОП на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением учебной и научной работы. Что же касается сферы управления вузом, то здесь позитивное влияние ИОП ожидается в меньшей степени.

## 2.2. Кубанский государственный аграрный университет (КГАУ)

### 2.2.1. Уровень подготовки студентов

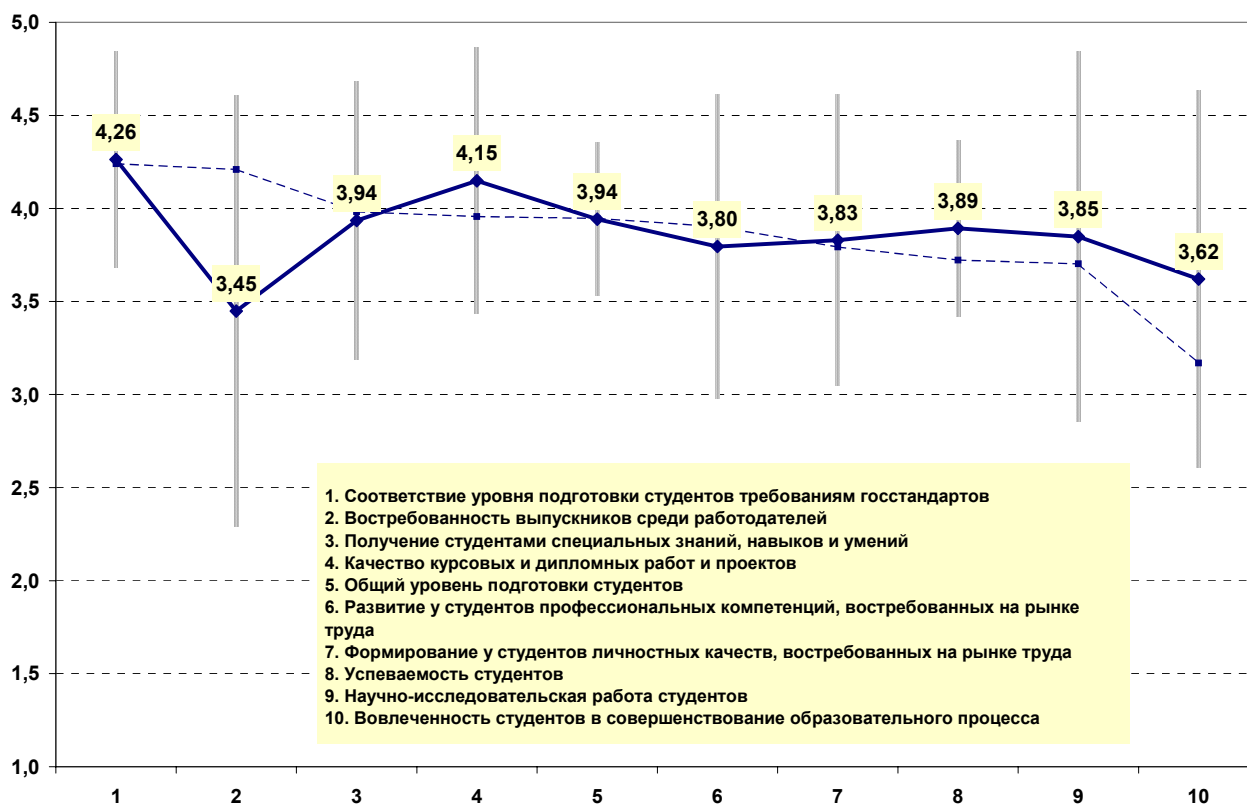
Наивысшие экспертные (средневзвешенные) оценки, характеризующие уровень подготовки студентов на текущий момент, КГАУ получил по двум параметрам *соответствие уровня подготовки студентов требованиям госстандартов* (4,26 по шкале от 1 до 5) и *качество курсовых и дипломных работ* (4,15) (диаграмма 2.2-1).

Наименее высоко оценена *востребованность выпускников среди работодателей* (3,45); можно предположить, что этот результат отражает не низкое качество профессиональной подготовки, а реальные проблемы с трудоустройством специалистов аграрного профиля на сегодняшний день. Оценки по остальным параметрам близки между собой и находятся в интервале от 3,62 до 3,94 баллов.

Разброс экспертных оценок по всем параметрам сравнительно невелик, кроме одного – *востребованность выпускников*, т.е. здесь мнения участников опроса расходятся.

Если сравнить экспертные оценки КГАУ, характеризующие уровень подготовки студентов, со средними оценками экспертов по всем 23 вузам – участникам исследования, то они довольно близки. КГАУ выделяется лишь значительно более низкими оценками *востребованности выпускников на рынке труда*, что еще раз подтверждает наличие проблемы. В то же время сравнительно более высокие оценки получены по параметру *«вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса»*.

Диаграмма 2.2-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в КГАУ



## 2.2.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

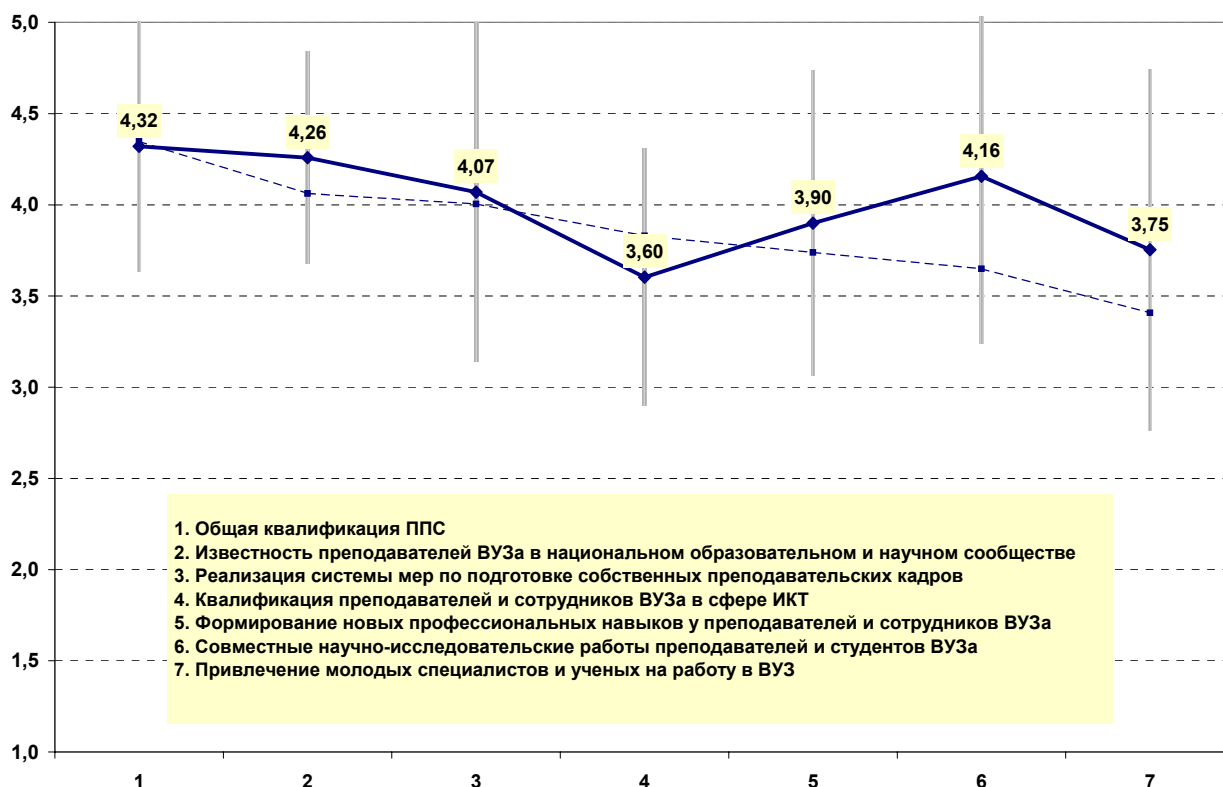
Профиль средневзвешенных экспертных оценок квалификации ППС и сотрудников КГАУ имеет определенные отличия от аналогичного профиля, построенного по средним экспертным оценкам 23 вузов (диаграмма 2.2-2).

С одной стороны, наиболее высоко оценены *общая квалификация ППС и их известность* в национальном образовательном и научном сообществе (соответственно 4,32 и 4,28 по пятибалльной шкале), т.е. те же параметры, что и для всех вузов в среднем. С другой стороны, высокие оценки получили и *совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов* (4,16), что выделяет КГАУ на общем фоне 23 вузов – участников исследования. Более высокие, чем в среднем по вузам, оценки зафиксированы и по параметру *привлечения молодых специалистов на работу в вуз*.

Наименьшие баллы получила *квалификация ППС в сфере информационно-коммуникативных технологий* (3,6). Вероятно, это проблемная зона для вуза, требующая большего внимания и усилий.

Разброс экспертных оценок квалификации ППС ДГУ не очень велик, т.е. оценки вполне согласованны.

Диаграмма 2.2-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников КГАУ



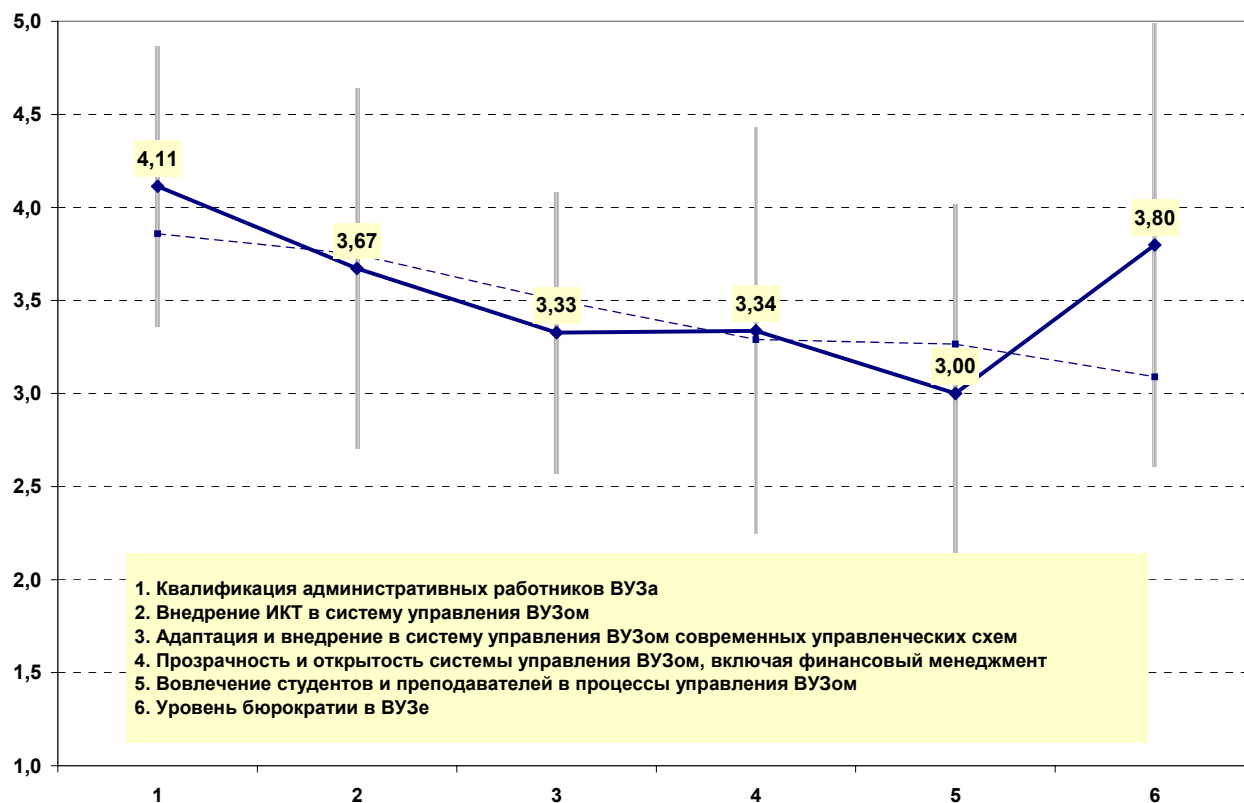
## 2.2.3. Эффективность управления вузом

Наиболее позитивные оценки экспертов получили два параметра, характеризующие эффективность управления вузом: *квалификация административных работников ДГУ*, а также *уровень антибюрократичности* в вузе (соответственно, 4,11 и 3,8) (диаграмма 2.2-3).

Заметим, что по параметру состояния вузовской бюрократии оценки экспертов КГАУ серьезно отличаются от средних по 23 вузам в лучшую сторону.

Сравнительно более низкие оценки (в т.ч. в сравнении со средневузовскими) получило *вовлечение студентов и преподавателей в управление вузом* (3,0 балла).

Диаграмма 2.2-3. Оценки эффективности управления вузом



#### 2.2.4. Образовательный процесс в вузе

Средневзвешенные экспертные оценки параметров, характеризующих образовательный процесс в КГАУ, отличаются высокой степенью дифференцированности в зависимости от оцениваемого параметра (разброс оценок от 2,77 до 4,34 балла) (см. диаграмму 2.2-4).

Сравнительно более высоко (выше 4 баллов) оценены *воспитательная работа со студентами* (4,34), *сотрудничество вуза с академическими научными организациями и взаимодействие различных подразделений вуза* (по 4,16).

Наиболее низкие оценки получили параметры, характеризующие некоторые направления вовлечения вуза в Болонский процесс: *внедрение системы зачетных единиц, поддержка внешней мобильности студентов, реализация совместных образовательных программ с зарубежными вузами* (менее 3 баллов).

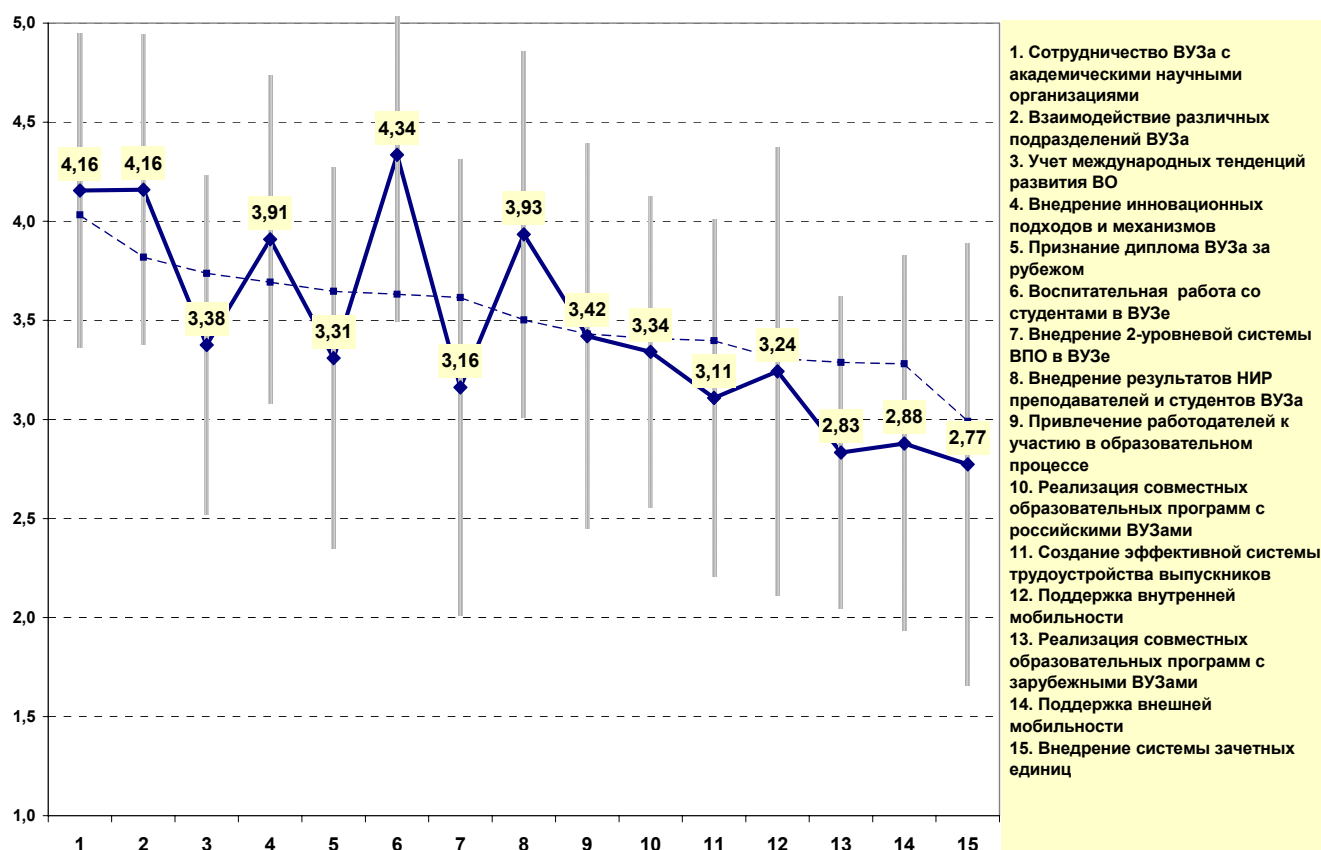
В сравнении со средними оценками по другим вузам КГАУ отстает по ряду параметров: *учет международных тенденция развития высшего образования, признание диплома вуза за рубежом, внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования, а также поддержка внешней мобильности студентов, реализация совместных образовательных программ с зарубежными*



вузами. Т.е. более низкие оценки фиксируются для тех аспектов деятельности вуза, которые связаны с вхождением вуза в общеевропейское образовательное пространство.

Однако по ряду параметров экспертные оценки КГАУ заметно выше средних по вузам: *воспитательная работа со студентами, внедрение результатов научно-исследовательской работы ППС и студентов, взаимодействие различных подразделений вуза.*

Диаграмма 2.2-4. Оценки образовательного процесса в КГАУ

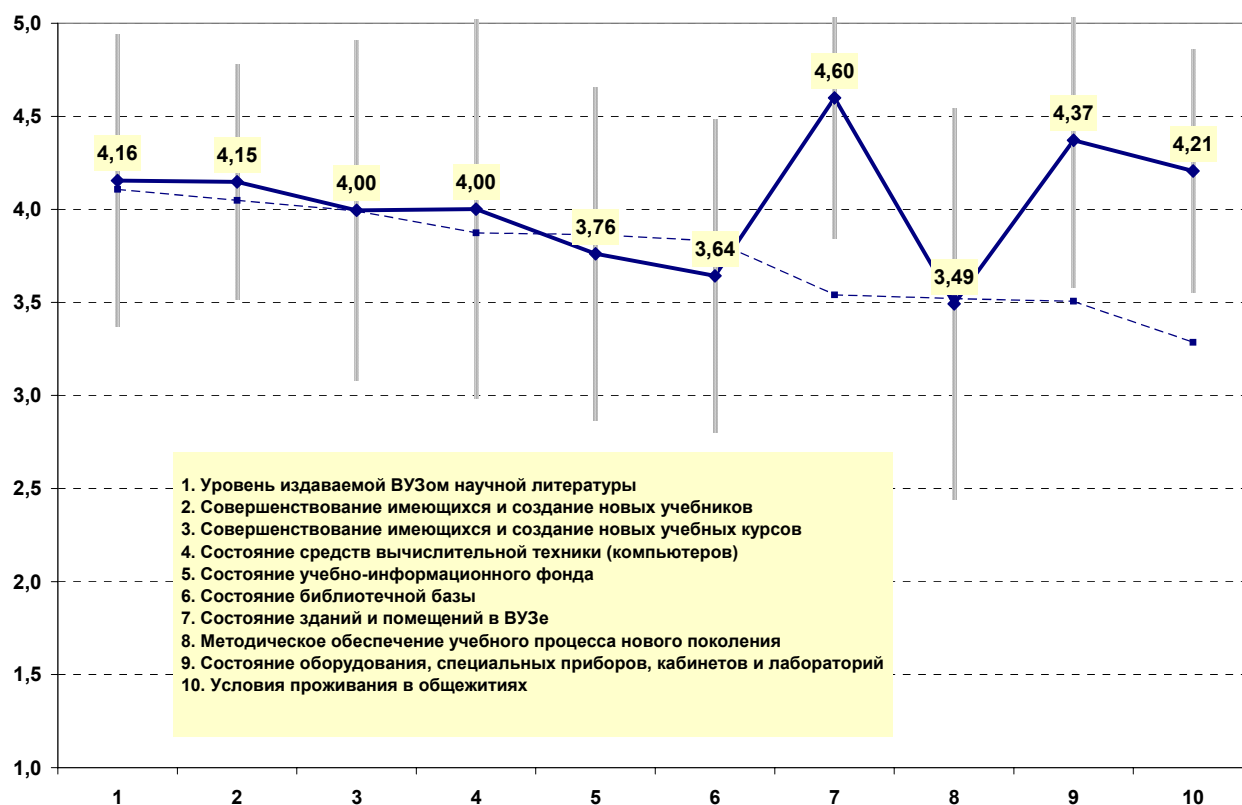


### 2.2.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

По большинству параметров, характеризующих информационно-методическую и материально-техническую базу КГАУ, средневзвешенные экспертные оценки весьма близки средним оценкам экспертов по 23 вузам – участникам исследования (диаграмма 2.2-5). Однако выделились три параметра, оценки по которым зафиксированы на значительно более высоком, чем средний, уровне: *состояние зданий и помещений вуза, состояние оборудования, приборов и лабораторий, условия проживания в общежитиях.*

Вообще ни один из аспектов информационно-методической и материально-технической базы КГАУ не получил очень низких оценок (самая низкая – *методическое обеспечение учебного процесса нового поколения: сетевые курсы, электронные учебники и т.п.* – 3,49 балла).

Диаграмма 2.2-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



### 2.2.6. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Экспертные оценки хода реализации ИОП в КГАУ оказались неоднозначными. По мнению 10 участников опроса, процесс идет более или менее гладко, без препятствий. Однако еще 8 экспертов считают, что реализация ИОП происходит сложно, с проблемами (табл. 2.2-1).

Таблица 2.2-1. По Вашему мнению, реализация ИОП в КГАУ происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	2
В основном гладко, почти без препятствий	8
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	6
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	2
Затрудняюсь ответить	-

Никто из участников опроса не оценил риски недостижения целей ИОП в КГАУ как очень высокие (см. табл. 2.2-2), однако по мнению большинства экспертов (13 чел. из 18), в определенной степени такие риски существуют.

Таблица 2.2-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ИОП в КГАУ?

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	-
В определенной степени риски существуют	13
Риски отсутствуют	2
Затрудняюсь ответить	3

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации инновационной образовательной программы КГАУ, эксперты назвали несколько проблем (заметим, что вопрос задавался в *открытой* форме). Наиболее часто упоминались *отсутствие опыта, малые сроки реализации ИОП и неотлаженный финансовый механизм реализации программы* (табл. 2.2-3).

Таблица 2.2-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ИОП КГАУ в настоящий момент?

	Кол-во экспертов
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	5
Малые сроки реализации	5
Отсутствие опыта в реализации подобных программ	5
Усложненный механизм закупок оборудования	3
Кадровые проблемы	2
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	1
Трудности с освоением финансовых средств, нецелевое использование средств	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	2

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ИОП (можно было выбрать до трех факторов), *наиболее часто эксперты выбирали отсутствие у вуза опыта в реализации подобных проектов* (15 экспертов), а также *чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы* (9 экспертов) (табл. 2.2-4).

Сравнительно часто упоминаемыми оказались также недостаточное госфинансирование программы и недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы (соответственно 6 и 5 чел.).

**Таблица 2.2-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ИОП в КГАУ?**

	Кол-во экспертов
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	15
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	9
Недостаточное государственное финансирование программы	6
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	5
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	2
Неудовлетворительная работа административных структур ВУЗа	2
Сопrotивление реализации программы со стороны преподавателей ВУЗа	1
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	1
Таких факторов нет	1

### 2.2.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ИОП

Экспертам был задан открытый вопрос *о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ИОП вуза принесла наибольшую пользу* (таблица 2.2-5).

Ответы экспертов оказались довольно разнообразными, но наиболее часто упоминались меры, связанные с *упорядочиванием системы финансирования ИОП*.

**Таблица 2.2-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ИОП принесла КГАУ наибольшую пользу?**

	Кол-во экспертов
Упорядочивание системы финансирования	5
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	3
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	3
Открытость и прозрачность в освещении результатов программы	2
Повышение заинтересованности ППС в продвижении реформы и в реализации программы	2
Использование наработанных инноваций в учебном процессе	2
Повышение квалификации кадров вузов	1
Повысить заинтересованность предприятий - потребителей выпускников вузов	1
Отмена тендеров на закупку оборудования	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	2

### 2.2.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ИОП вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить три субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ИОП в КГАУ: *студенты, профессорско-преподавательский состав вуза, и руководство предприятий – потребителей выпускников* (табл. 2.2-6).

Таблица 2.2-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ИОП в КГАУ?

	Кол-во экспертов
Студенты и аспиранты ВУЗа	15
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	11
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	9
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовит специалистов ВУЗ	3
Менеджмент ВУЗа	3
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	2
Представители бизнес-сообщества	2
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	2
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	1
Абитуриенты	1
Представители региональных администраций, которые в той или иной степени связаны с деятельностью ВУЗа	1
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	1
Представители различных общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	-
Никто не заинтересован	1

### 2.2.9. Ожидания в отношении последствий реализации ИОП

Все без исключения эксперты ожидают от реализации ИОП для КГАУ больше положительных последствий (табл. 2.2-7).

При этом эксперты единодушно считают, что *окончание финансирования ИОП не скажется на эффективности программы*: программа может быть продолжена и будет иметь долгосрочный позитивный эффект (табл. 2.2-8).

Таблица 2.2-7. Реализация ИОП несет для КГАУ больше положительных или больше отрицательных последствий?

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	18
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	-
Не несет никаких последствий	-

Таблица 2.2-8. Каких последствий реализация ИОП КГАУ Вы ожидаете после окончания ее финансирования?

	Кол-во экспертов
Программа будет иметь долгосрочный позитивный эффект для ВУЗа, она может быть продолжена и после завершения государственного финансирования	16
Программа будет завершена вместе с окончанием финансирования без какого-либо долгосрочного эффекта для ВУЗа	1
В связи с окончанием финансирования Программы возможны негативные последствия для ВУЗа (отток кадров, сворачивание научно-исследовательских программ и т.п.)	1
Затрудняюсь ответить	-

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ИОП наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ИОП* (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Понятно, что поскольку программы реализуются в вузах – участниках исследования еще менее года, их влияние на внутреннюю образовательную среду может не пока ощущаться или ощущаться слабо. Поэтому экспертов просили оценить ожидаемое влияние ИОП или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ИОП на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от –3 (негативное влияние) до +3 (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.2-9.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ИОП на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от 0,93 – *прозрачность и открытость системы управления вузом* до 2,42 – *взаимодействие различных подразделений вуза*). Все средневзвешенные значения экспертных оценок выше 0 (влияние положительное).

Таблица 2.2-9. Оценки влияния ИОП на разные аспекты функционирования КГАУ

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	2,28
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	2,21
Общий уровень подготовки студентов	2,16
Научно-исследовательская работа студентов	2,15
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	2,15
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	2,15
Востребованность выпускников среди работодателей	2,04
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	1,97
Успеваемость студентов	1,87
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	1,42
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	2,33
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	2,26
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	2,22
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	2,16
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	2,14
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	2,09
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	2,03
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	2,06
Квалификация административных работников ВУЗа	2,06
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	1,31
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	1,22
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	1,22
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	0,93
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	2,42
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	2,26
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	2,06
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	1,98
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,92
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	1,83
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	1,68
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	1,65
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	1,58
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,56
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,39
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	1,21
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	1,18
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	1,12
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	1,03
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	2,41
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	2,40
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	2,37
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	2,27
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	2,16
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	2,13
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	2,10
Состояние учебно-информационного фонда	2,08
Состояние библиотечной базы	1,99
Условия проживания в общежитиях	1,86

Наибольшее влияние ИОП, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования КГАУ (2,25 – 2,42):

- *взаимодействие различных подразделений вуза*
- *состояние зданий и помещений в вузе*
- *состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий*
- *совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий*
- *состояние средств вычислительной техники (компьютеров)*
- *получение студентами специальных знаний, навыков и умений*
- *сотрудничество вуза с академическими научными организациями*
- *общая квалификация профессорско-преподавательского состава вуза*
- *формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников вуза.*

Значительно ниже оценивается влияние ИОП на такие аспекты функционирования вуза, как (0,93 – 1,22):

- *прозрачность и открытость системы управления вузом, включая финансовый менеджмент*
- *внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в вузе*
- *поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа*
- *вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом*
- *уровень антибюрократичности в вузе.*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ИОП на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением материально-технической базы и повышением квалификации ППС и студентов.

В меньшей степени ожидается влияние ИОП на параметры функционирования вуза, характеризующие его вхождение в общеевропейское образовательное пространство. Возможно, содержание ИОП не «заточено» под решение этих задач. С другой стороны, полученные результаты могут свидетельствовать и о не слишком позитивном отношении менеджмента и ППС вуза к Болонскому процессу.



## 2.3. Государственный университет - высшая школа экономики (ГУ-ВШЭ)

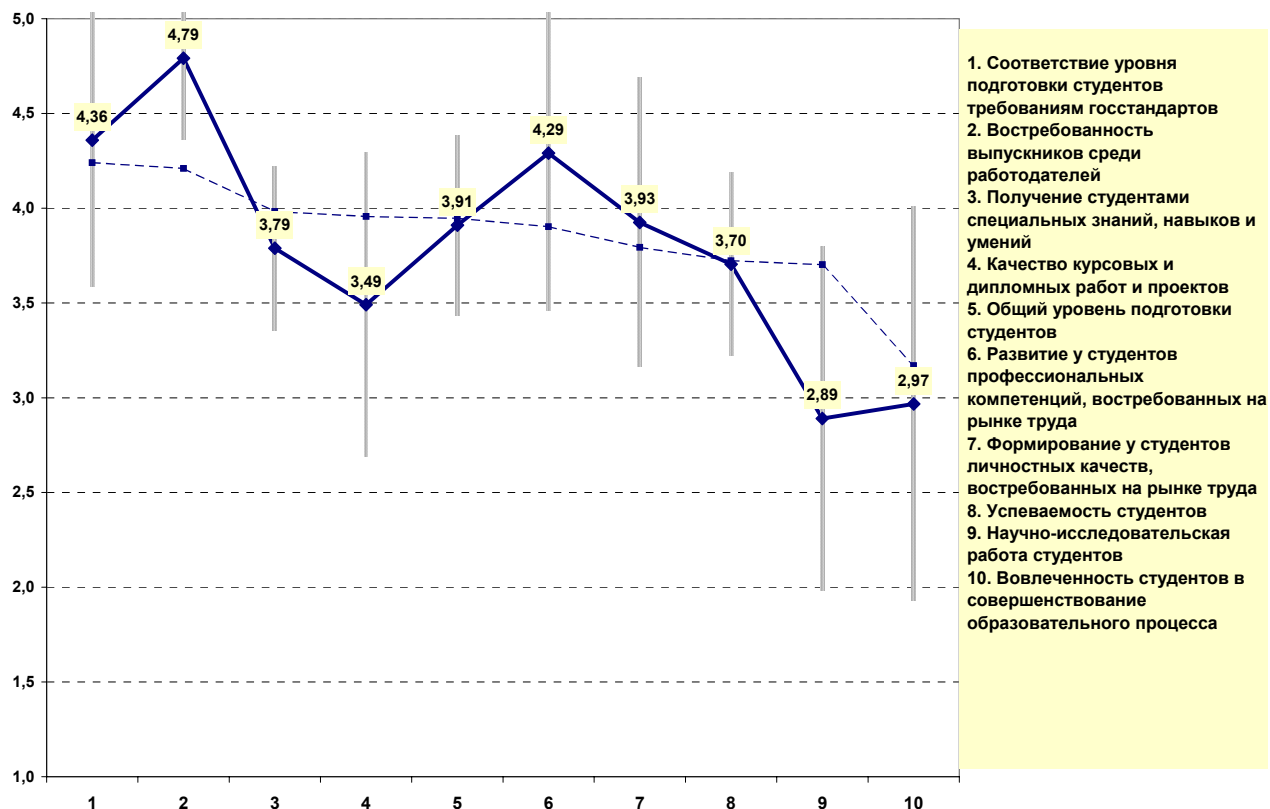
### 2.3.1. Уровень подготовки студентов

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок, характеризующих текущий уровень подготовки студентов ГУ-ВШЭ по разным параметрам, довольно высока. Наивысшие экспертные (средневзвешенные) оценки (выше 4 баллов по пятибалльной шкале) ГУ-ВШЭ получил по трем параметрам: *востребованность выпускников среди работодателей* (4,79), *соответствие уровня подготовки требованиям госстандартов* (4,36) и *развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда* (4,29). Наименее высоко оценены *вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса* (2,97) и *научно-исследовательская работа студентов* (2,89). Оценки по остальным параметрам близки между собой и находятся в интервале от 3,49 до 3,93 баллов (диаграмма 2.3-1).

Профиль оценок уровня подготовки студентов ГУ-ВШЭ заметно отличается от профиля средних оценок экспертов по всем 23 вузам – участникам исследования.

Так, экспертные оценки подготовки студентов ГУ-ВШЭ существенно *выше* средних по параметрам *востребованность выпускников среди работодателей* и *развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда*. Однако экспертные оценки *качества курсовых и дипломных работ* ниже, чем в среднем по вузам, а *научно-исследовательской работы студентов* – существенно ниже, чем в среднем.

Диаграмма 2.3-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в ГУ-ВШЭ



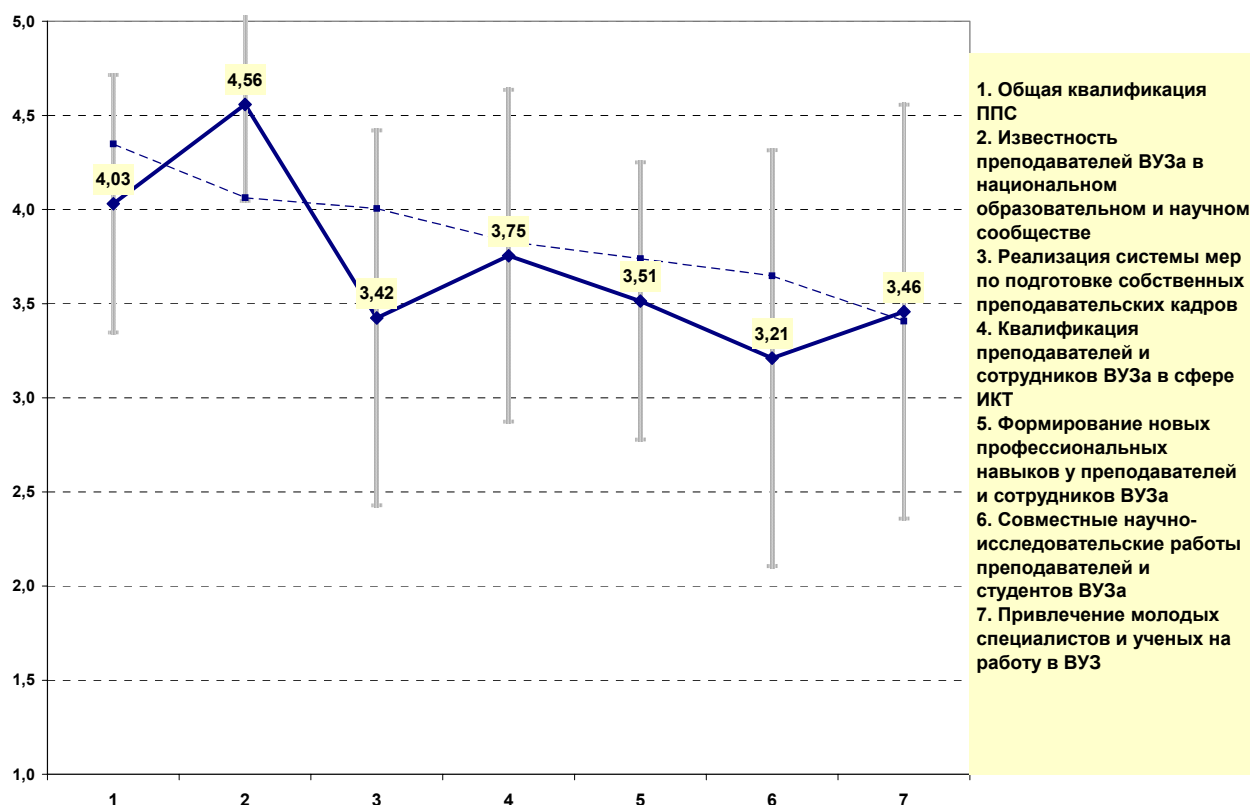
### 2.3.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

Наиболее высокие оценки экспертов зафиксированы по параметру *известности преподавателей ГУ-ВШЭ* в национальном образовательном и научном сообществе (4,56); действительно, «вышка» славится «звездным» составом ППС. Однако и их *общая квалификация* (а не только известность) оценена высоко (4,03).

В свою очередь наименьший балл (3,21) получили *совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов*. К тому же по данному параметру, а также по *реализации системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров* экспертные оценки в ГУ-ВШЭ ниже, чем средние оценки экспертов по 23 вузам – участникам исследования. Вообще лишь по *известности ППС в образовательном и научном сообществе* оценки экспертов ГУ-ВШЭ выше средних по 23 вузам.

Разброс экспертных оценок квалификации ППС ГУ-ВШЭ довольно велик, т.е. оценки не согласованны по двум параметрам: *совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов* и *привлечение молодых специалистов на работу в вуз*.

Диаграмма 2.3-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников ДГУ



### 2.3.3. Эффективность управления вузом

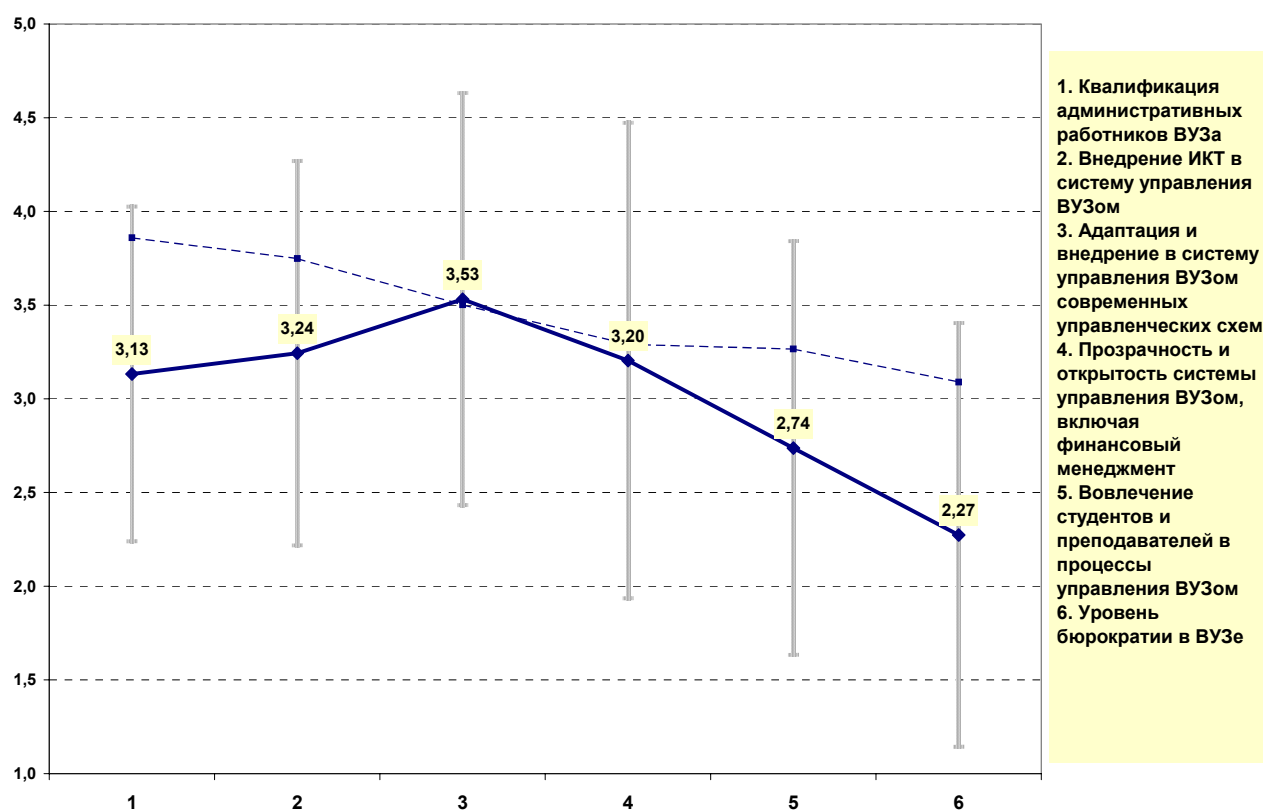
Средневзвешенные экспертные оценки эффективности управления вузом оказались довольно низкими. Самый высокий балл зафиксирован в отношении *внедрения в систему управления современных управленческих схем* (3,53) (диаграмма 2.3-3).

Все остальные параметры получили еще более низкие – и при этом ниже средних по 23 вузам – оценки экспертов. Следует особо отметить такой параметр, как *бюрократия в*

вузе, ситуация с которой в оценках экспертов выглядит довольно проблемной (2,27) не только сама по себе, но и – особенно – в сравнении со средними экспертными оценками по 23 вузам.

Добавим также, что разброс экспертных оценок довольно велик за исключением оценки *уровня квалификации административных работников вуза* (средний балл 3,13): здесь мнения оказались более согласованными.

Диаграмма 2.3-3. Оценки эффективности управления вузом



#### 2.3.4. Образовательный процесс в вузе

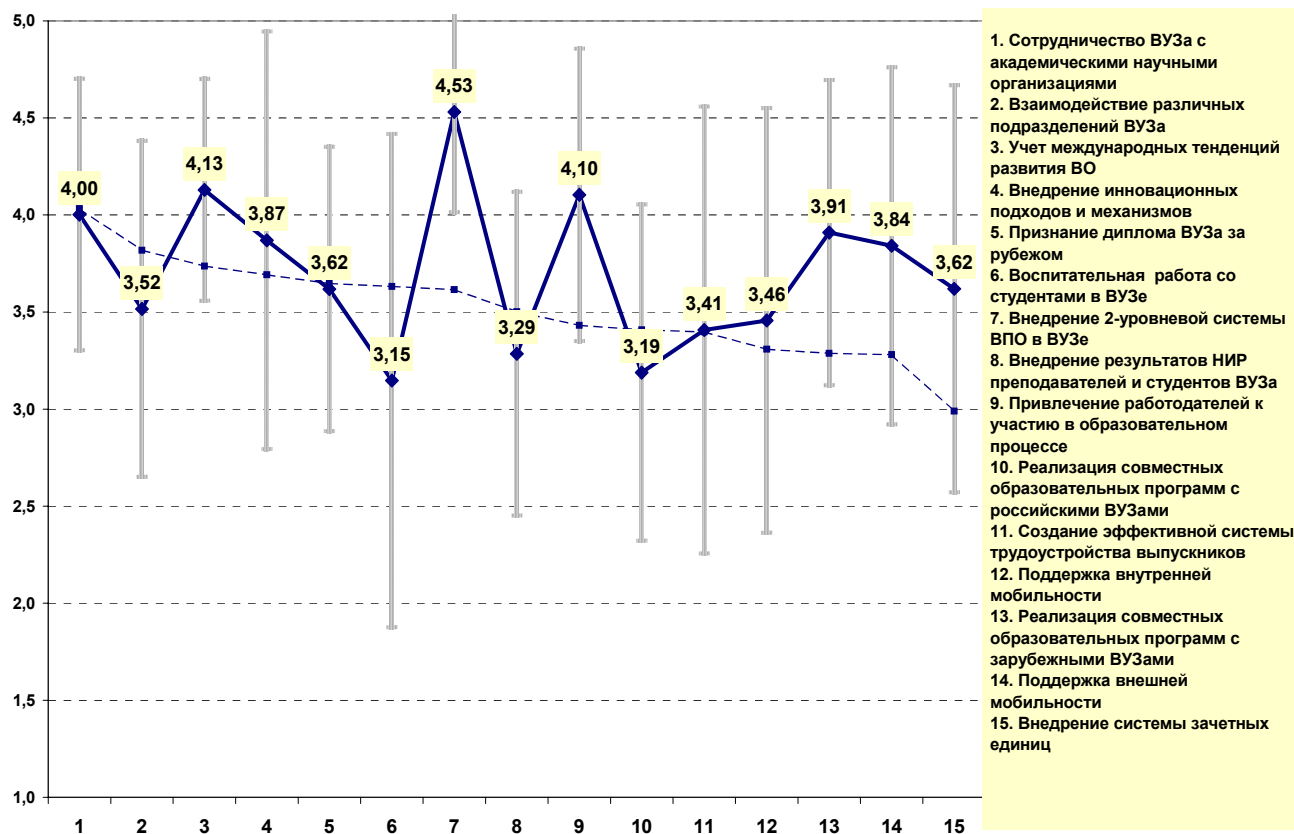
Что касается средневзвешенных экспертных оценок по параметрам, характеризующим образовательный процесс в вузе, то они довольно дифференцированы (см. диаграмму 2.3-4).

Сравнительно высоко (4 и более баллов) оценены: *внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования, учет международных тенденций развития высшего образования, привлечение работодателей к участию в учебном процессе и сотрудничество вуза с академическими научными организациями.*

Хотя и несколько ниже, но в целом также высоко (в т.ч. в сравнении со средними оценками экспертов по 23 вузам) оценены такие аспекты образовательного процесса, как *реализация совместных образовательных программ с зарубежными вузами, внедрение инновационных механизмов в образовательный процесс, поддержка внешней мобильности студентов* (3,84 – 3,91). Вообще по всем параметрам, отражающим вхождение ГУ-ВШЭ в общеевропейское образовательное пространство, экспертные оценки достаточно высоки.

Более низкие оценки зафиксированы для таких параметров, как *воспитательная работа со студентами* (3,15), *развитие совместных образовательных программ с российскими вузами* (3,19) и *внедрение результатов научно-исследовательской работы ППС и студентов* (3,29).

Диаграмма 2.3-4. Оценки образовательного процесса в ГУ-ВШЭ

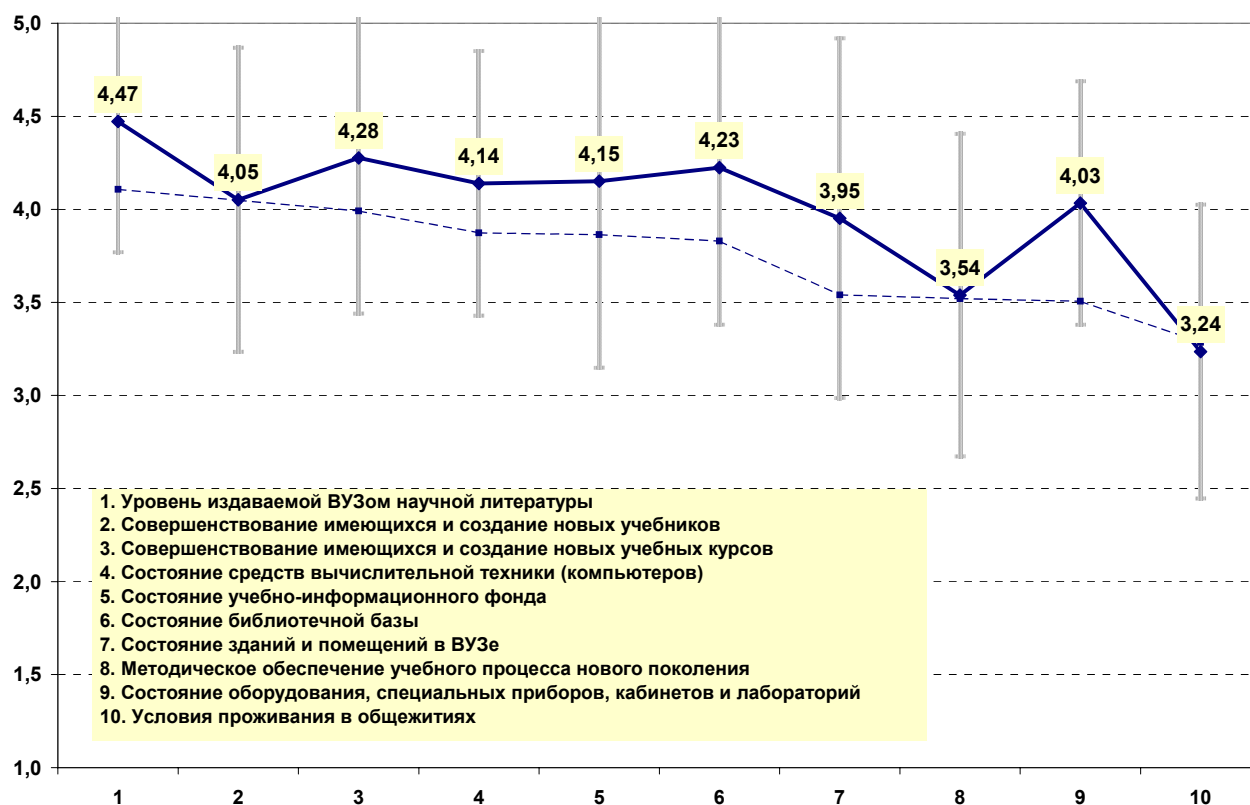


### 2.3.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Экспертные оценки текущего состояния информационно-методической и материально-технической базы ГУ-ВШЭ оказались довольно высокими по большинству параметров (в интервале от 4 до 4,5 баллов по пятибалльной шкале) (диаграмма 2.3-5).

Несколько более низкие оценки зафиксированы лишь для двух параметров – *условия проживания в общежитиях* и *методическое обеспечение учебного процесса нового поколения* (сетевые курсы, электронные учебники и т.п.), однако эти оценки находятся на уровне, среднем для 23 вузов – участников исследования.

Диаграмма 2.3-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



### 2.3.6. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Экспертные оценки хода реализации ИОП в ГУ-ВШЭ весьма оказались неоднозначными. По мнению 8 участников опроса, процесс идет более или менее гладко, без препятствий. Однако еще 9 экспертов считают, что реализация ИОП происходит сложно, с проблемами (табл. 2.3-1).

Таблица 2.3-1. По Вашему мнению, реализация ИОП в ГУ-ВШЭ происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	5
В основном гладко, почти без препятствий	3
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	6
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	3
Затрудняюсь ответить	-

Лишь 3 из 17 экспертов считают, что никаких рисков недостижения целей ИОП в ГУ-ВШЭ не существует (см. табл. 2.3-2), однако большинство экспертов (10 чел.) сходятся на том, в определенной степени такие риски имеются.

Таблица 2.3-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ИОП в ГУ-ВШЭ?

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	1
В определенной степени риски существуют	9
Риски отсутствуют	3
Затрудняюсь ответить	3

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации инновационной образовательной программы ГУ-ВШЭ, эксперты назвали несколько проблем (заметим, что вопрос задавался в открытой форме) (см. табл. 2.3-3). Несколько чаще других упоминались *малые сроки реализации ИОП* и проблемы, связанные с *излишним бюрократизмом, заорганизованностью* и т.п. Доминирующее мнение, тем не менее, отсутствует.

Таблица 2.3-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ИОП ГУ-ВШЭ в настоящий момент?

	Кол-во экспертов
Малые сроки реализации	4
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	4
Низкая включенность преподавателей и студентов в ИОП	3
Нечеткая концепция программы	2
Трудности с освоением финансовых средств, нецелевое использование средств.	2
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	1
Кадровые проблемы	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	3

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ИОП (можно было выбрать до трех факторов), *наиболее часто эксперты выбирали чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы* (7 чел.) и *отсутствие опыта в реализации подобных проектов* (6 чел.). Другие факторы выбирались реже, а трое участников опроса считают, что никаких факторов, препятствующих реализации программы, нет вообще (табл. 2.3-4).

**Таблица 2.3-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ИОП в ГУ-ВШЭ?**

	Кол-во экспертов
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	7
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	6
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	2
Неудовлетворительная работа административных структур ВУЗа	1
Сопротивление реализации программы со стороны студентов ВУЗа	1
Таких факторов нет	3

### 2.3.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ИОП

Экспертам был задан открытый вопрос о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ИОП вуза принесла наибольшую пользу (табл. 2.3-5).

Доминирующего мнения не выявлено. Упоминались как меры, связанные с повышением квалификации ППС и их заинтересованности в реализации программы, так и меры организационного характера (*дебюрократизация, упорядочивание системы финансирования ИОП* и т.п.).

**Таблица 2.3-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ИОП принесла ГУ-ВШЭ наибольшую пользу?**

	Кол-во экспертов
Открытость и прозрачность в освещении результатов программы	3
Повышение заинтересованности ППС в продвижении реформы и в реализации программы	2
Повышение квалификации кадров вузов	2
Упорядочивание системы финансирования	2
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	2
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	2
Затрудняюсь ответить, нет ответа	8

### 2.3.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ИОП вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить три субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ИОП в ГУ-ВШЭ: *профессорско-преподавательский состав вуза, менеджмент вуза и студенты* (табл. 2.3-6). Четверть участников опроса считает, что таким заинтересованным субъектом являются *представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию (чиновники)*.

Таблица 2.3-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ИОП в ГУ-ВШЭ?

	Кол-во экспертов
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	13
Менеджмент ВУЗа	11
Студенты и аспиранты ВУЗа	8
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	4
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	3
Представители бизнес-сообщества	3
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	2
Представители различных общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	1
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовит специалистов ВУЗ	1
Никто не заинтересован	-

### 2.3.9. Ожидания в отношении последствий реализации ИОП

Если говорить в целом, то *подавляющее большинство экспертов ожидает от реализации ИОП для ГУ-ВШЭ больше положительных последствий* (табл. 2.3-7).

При этом, в своем большинстве (11 чел.) эксперты считают, что *окончание финансирования ИОП не скажется на эффективности программы*: программа может быть продолжена и будет иметь долгосрочный позитивный эффект (табл. 2.3-8). Тем не менее, присутствует и точка зрения, согласно которой *программа будет завершена вместе с окончанием финансирования без какого-либо долгосрочного эффекта для вуза* (3 чел.).

Таблица 2.3-7. Реализация ИОП несет для ГУ-ВШЭ больше положительных или больше отрицательных последствий?

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	13
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	3
Не несет никаких последствий	-



Таблица 2.3-8. Каких последствий реализация ИОП ГУ-ВШЭ Вы ожидаете после окончания ее финансирования?

	Кол-во экспертов
Программа будет иметь долгосрочный позитивный эффект для ВУЗа, она может быть продолжена и после завершения государственного финансирования	11
Программа будет завершена вместе с окончанием финансирования без какого-либо долгосрочного эффекта для ВУЗа	3
В связи с окончанием финансирования Программы возможны негативные последствия для ВУЗа (отток кадров, сворачивание научно-исследовательских программ и т.п.)	-
Затрудняюсь ответить	3

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ИОП наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ИОП* (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Понятно, что поскольку программы реализуются в вузах – участниках исследования еще менее года, их влияние на внутреннюю образовательную среду может не пока ощущаться или ощущаться слабо. Поэтому экспертов просили оценить ожидаемое влияние ИОП или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ИОП на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от –3 (негативное влияние) до +3 (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.3-9.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ИОП на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от -0,09 – *уровень антибюрократичности в вузе* до 2,41 – *совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий*). Большинство средневзвешенных значений оценок выше 0 (влияние положительное), однако встречаются и отрицательные: *ожидается негативное влияние ИОП на уровень антибюрократичности в вузе (т.е. усиление бюрократии)*, а также на *условия проживания в общежитиях*.

Таблица 2.3-9. Оценки влияния ИОП на разные аспекты функционирования ГУ-ВШЭ

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Общий уровень подготовки студентов	1,95
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	1,94
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	1,84
Востребованность выпускников среди работодателей	1,61
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	1,60
Научно-исследовательская работа студентов	1,39
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	1,37
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	1,01
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	1,00
Успеваемость студентов	0,46
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	2,16
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	2,03
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	2,00
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	1,79
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	1,65
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	1,64
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	1,47
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	1,36
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	1,10
Квалификация административных работников ВУЗа	0,95
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	0,84
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	0,76
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	-0,09
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	2,05
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	1,74
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	1,65
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	1,61
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	1,52
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	1,50
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	1,42
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	1,40
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,38
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	1,38
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,36
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	1,28
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,23
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	1,03
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	0,42
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	2,41
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	2,35
Состояние библиотечной базы	2,35
Состояние учебно-информационного фонда	2,29
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	2,11
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	2,09
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	1,63
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	1,23
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	0,54
Условия проживания в общежитиях	-0,03

Наибольшее позитивное влияние ИОП, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования ГУ-ВШЭ (2,11 – 2,41):

- *совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий*
- *совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов*
- *состояние библиотечной базы*
- *состояние учебно-информационного фонда*
- *уровень издаваемой ВУЗом научной литературы*
- *общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа*

Как уже было сказано, негативное влияние ИОП ожидается на уровень антибюрократичности в вузе (усиление бюрократии), а также на условия проживания в общежитиях.

Отметим также такие аспекты функционирования вуза, на которые позитивное влияние ИОП оценивается сравнительно низко (0,54 – 1,0):

- *состояние зданий и помещений в ВУЗе*
- *квалификация административных работников ВУЗа*
- *прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент*
- *вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом*
- *вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе.*

Таким образом, эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ИОП на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением информационно-методической и материально-технической базы вуза. Что же касается сферы управления вузом, то здесь позитивное влияние ИОП ожидается в меньшей степени.

## 2.4. Московский государственный институт электронной техники (МИЭТ)

### 2.4.1. Уровень подготовки студентов

Наивысшие экспертные (средневзвешенные) оценки, характеризующие уровень подготовки студентов на текущий момент, МИЭТ получил по параметрам *востребованность выпускников среди работодателей* (4,28 по шкале от 1 до 5) и *соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов* (4,24) (диаграмма 2.4-1).

Наименее высоко оценены *формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда* (3,14) и их *вовлеченность в совершенствование образовательного процесса* (3,16). Оценки по остальным параметрам близки между собой и находятся в интервале от 3,55 до 3,90 баллов.

Разброс экспертных оценок по всем параметрам сравнительно невелик.

Если сопоставить экспертные оценки МИЭТ, характеризующие уровень подготовки студентов, со средними оценками экспертов по всем 23 вузам, то они довольно близки. Лишь средневзвешенные экспертные оценки *формирования у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда*, ниже средних по 23 вузам.

Диаграмма 2.4-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в МИЭТ



### 2.4.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

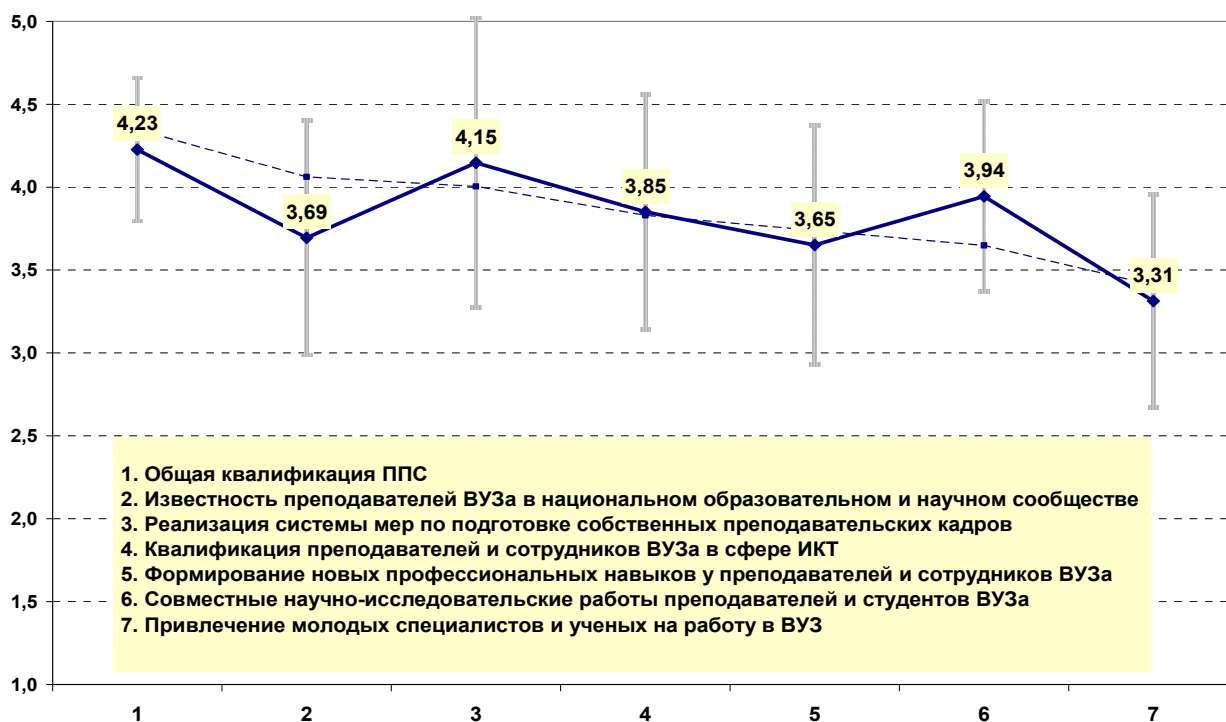
Профиль средневзвешенных экспертных оценок квалификации ППС и сотрудников МИЭТ в целом близок аналогичному профилю, построенному по средним оценкам 23 вузов – участников исследования (диаграмма 2.4-2).

Наиболее высоко оценены *общая квалификация ППС и реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров* в магистратуре, аспирантуре и докторантуре (соответственно 4,23 и 4,15 по пятибалльной шкале). В свою очередь *привлечение молодых специалистов и ученых на работу в вуз* получило наименьшие баллы (3,3). Здесь видно определенное противоречие в оценках экспертов: *реализация системы мер по подготовке собственных кадров* оценивается «хорошо», а молодых специалистов, по экспертным оценкам, вуз привлекает «не очень хорошо», - возможно, в первом случае оценена реализация недавно принятой системы мер, которая не успела дать конечных результатов.

Разброс экспертных оценок квалификации ППС МИЭТ не очень велик, т.е. оценки вполне согласованны.

В сравнении со средними оценками по 23 вузам МИЭТ *выделяется чуть более высокими оценками совместных научно-исследовательских работ преподавателей и студентов и чуть более низкими оценками известности преподавателей МИЭТ в национальном образовательном и научном сообществе.*

**Диаграмма 2.4-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников МИЭТ**

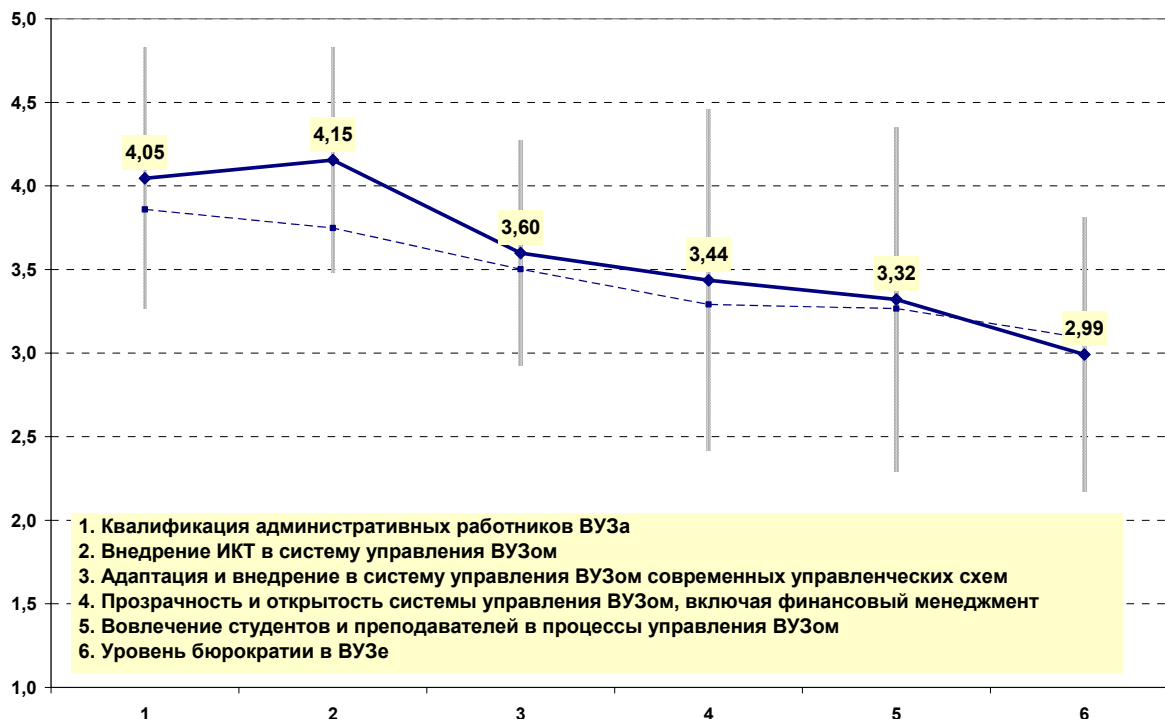


### 2.4.3. Эффективность управления вузом

*Наивысшие* оценки экспертов получили два параметра, характеризующие эффективность управления вузом: *внедрение в систему управления информационно-коммуникативных технологий и квалификация административных работников* МИЭТ (4,15 и 4,05, соответственно) (диаграмма 2.4-3). Заметим, что только по этим двум параметрам экспертные оценки в МИЭТ чуть больше средних оценок по 23 вузам; по другим параметрам они мало отличаются.

Сравнительно более низко оценены *уровень антибюрократичности и вовлеченность студентов и преподавателей в процессы управления вузом*, здесь удовлетворенность экспертов явно ниже (2,99 и 3,32).

Диаграмма 2.4-3. Оценки эффективности управления вузом



#### 2.4.4. Образовательный процесс в вузе

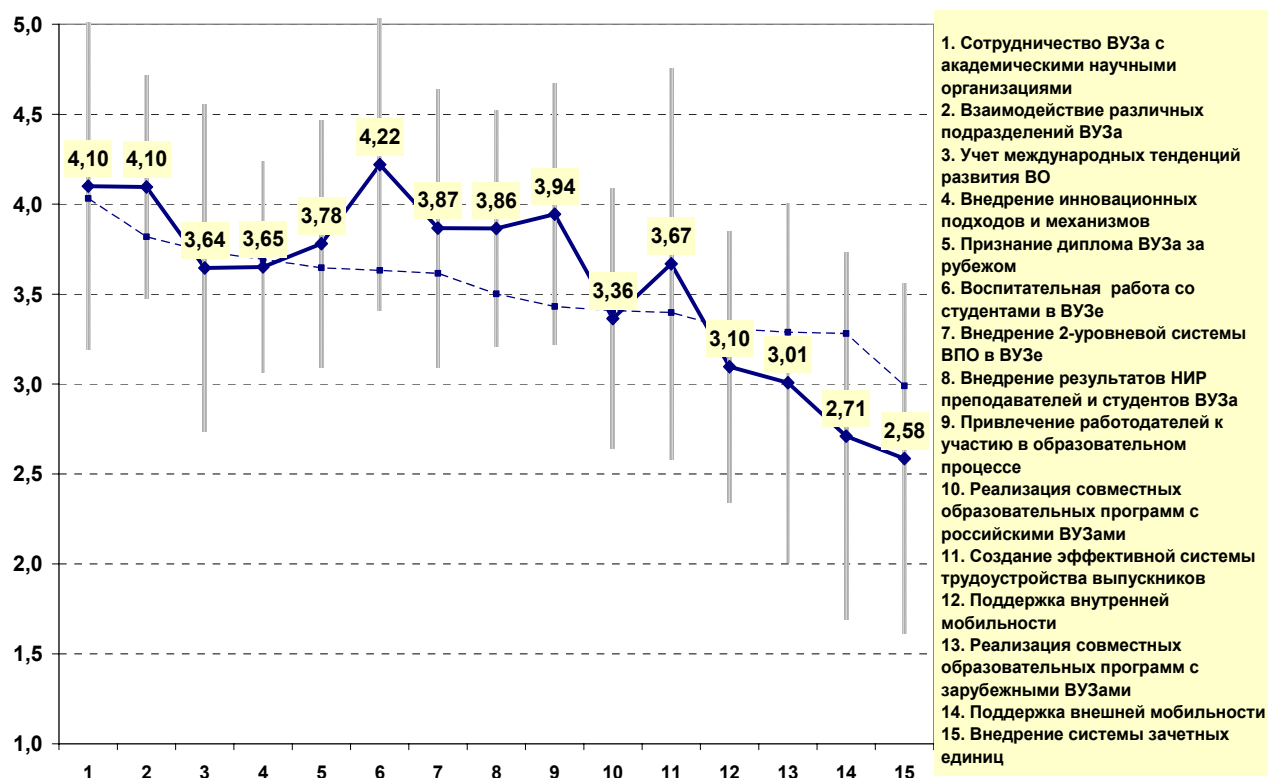
Разброс экспертных оценок по большинству параметров, характеризующих образовательный процесс в вузе, достаточно велик, т.е. оценки экспертов не согласованны (см. диаграмму 2.4-4).

Сравнительно более высоко оценены следующие параметры: *воспитательная работа со студентами* (4,22), а также *сотрудничество вуза с академическими научными организациями* и *взаимодействие различных подразделений вуза* (по 4,10).

Весьма *низкие* оценки получены по параметрам «внедрение системы зачетных единиц» и «поддержка внешней мобильности студентов».

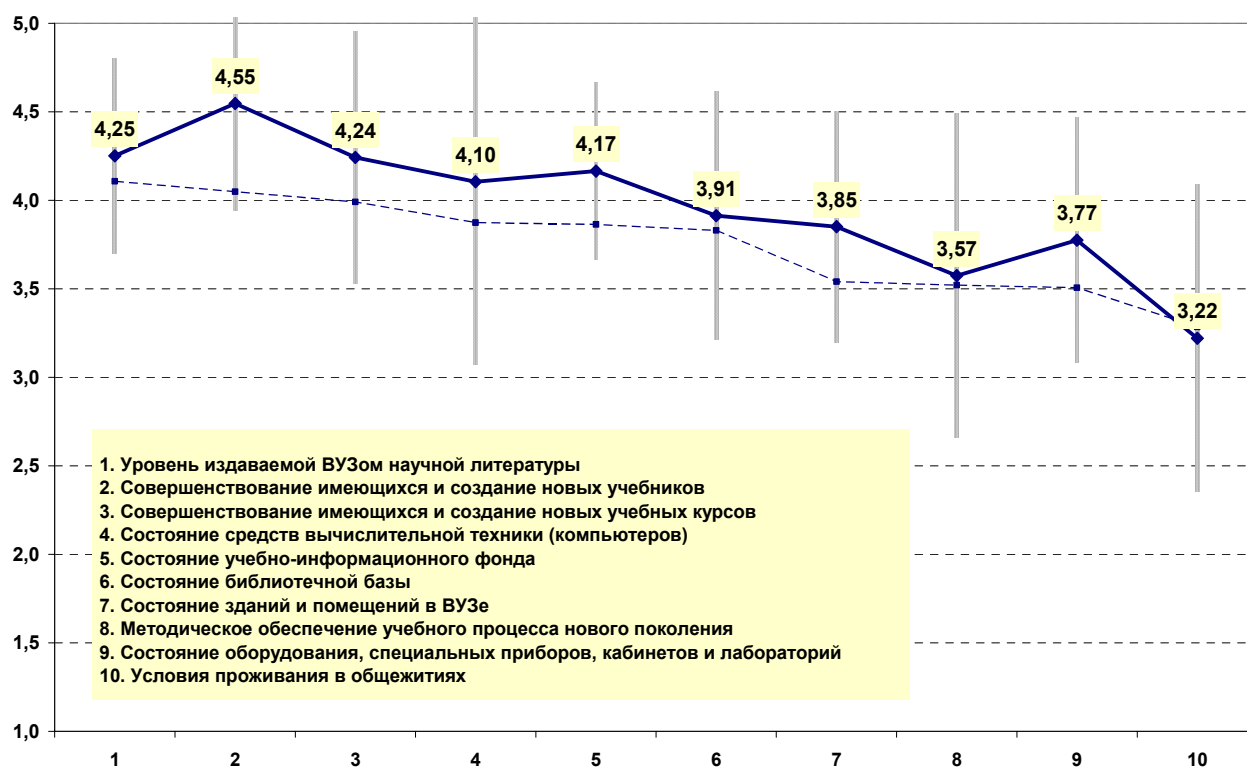
По большинству параметров, характеризующих образовательный процесс, оценки экспертов МИЭТ выше или мало отличаются от средних экспертных оценок по 23 вузам, принявшим участие в исследовании. Особенно велик отрыв в лучшую сторону по таким параметрам, как *воспитательная работа со студентами, привлечение работодателей к участию в образовательном процессе*. В худшую сторону отличаются экспертные оценки МИЭТ по некоторым параметрам Болонского процесса: *поддержка внешней (международной) мобильности студентов вуза, внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в вузе, реализация совместных образовательных программ с зарубежными вузами*.

Диаграмма 2.4-4. Оценки образовательного процесса в МИЭТ



### 2.4.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.4-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Средневзвешенные экспертные оценки по большинству показателей, охарактеризующих информационно-методическую и материально-техническую базу МИЭТ, выше аналогичных средних оценок по всем 23 вузам (диаграмма 2.4-5). Лучше всего в МИЭТ обстоят дела с *совершенствованием имеющихся и созданием новых учебников и учебных пособий* (4,55). Сравнительно ниже оценены *условия проживания в общежитиях* (3,22).

#### 2.4.6. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

По мнению большинства экспертов (9 из 16 чел.), реализация ИОП в МИЭТ происходит *совершенно гладко или в основном гладко и без препятствий*. Еще 6 респондентов выразили точку зрения, что реализация ИОП в вузе происходит сложно (табл. 2.4-1).

Таблица 2.4-1. По Вашему мнению, реализация ИОП в МИЭТ происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	1
В основном гладко, почти без препятствий	8
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	4
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	2
Затрудняюсь ответить	2

Никто из участников опроса не оценил риски недостижения целей ИОП в МИЭТ как очень высокие (см. табл. 2.4-2), однако *большинство экспертов* (14 чел. из 17) сходятся на том, что *в определенной степени такие риски существуют*.

Таблица 2.4-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ИОП в МИЭТ?

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	-
В определенной степени риски существуют	14
Риски отсутствуют	1
Затрудняюсь ответить	2

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации инновационной образовательной программы МИЭТ, эксперты назвали несколько проблем (заметим, что вопрос задавался в открытой форме). При этом чаще всего (10 респондентов из 17) упоминалась *неотлаженность финансового механизма реализации программы* (табл. 2.4-3).



Таблица 2.4-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ИОП МИЭТ в настоящий момент?

	Кол-во экспертов
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	10
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	4
Усложненный механизм закупок оборудования	3
Трудности с освоением финансовых средств, нецелевое использование средств.	2
Нечеткая концепция программы	1
Кадровые проблемы	1
Низкая включенность преподавателей и студентов в ИОП	1
Малые сроки реализации	1
Низкие зарплаты у ППС. Наличие материальных проблем	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	3

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ИОП (можно было выбрать до трех факторов), наиболее часто эксперты выбирали *чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы* (7 чел. из 17) и *отсутствие у вуза опыта в реализации подобных проектов* (5 чел.).

Таблица 2.4-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ИОП в МИЭТ?

	Кол-во экспертов
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	7
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	5
Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования	4
Недостаточное государственное финансирование программы	4
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	2
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	2
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	1
Таких факторов нет	2

#### 2.4.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ИОП

Экспертам был задан открытый вопрос *о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ИОП вуза принесла наибольшую пользу* (табл. 2.4-5).

Притом, что доминирующего мнения высказано не было, несколько чаще эксперты говорили о необходимости *совершенствования нормативной базы ИОП, уменьшения бюрократических препон при ее реализации*.

Таблица 2.4-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ИОП принесла МИЭТ наибольшую пользу?

	Кол-во экспертов
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	4
Повышение квалификации кадров вузов	3
Упорядочивание системы финансирования	3
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	2
Использование наработанных инноваций в учебном процессе	2
Повышение заинтересованности ППС в продвижении реформы и в реализации программы	1
Повышение зарплаты ППС	1
Отмена тендеров на закупку оборудования	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	4

#### 2.4.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ИОП вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить три субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ИОП в МИЭТ: *руководство предприятий – потребителей выпускников, студенты и аспиранты вуза, профессорско-преподавательский состав вуза* (табл. 2.4-6).

Таблица 2.4-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ИОП в МИЭТ?

	Кол-во экспертов
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	12
Студенты и аспиранты ВУЗа	11
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	10
Менеджмент ВУЗа	5
Абитуриенты	2
Представители бизнес-сообщества	1
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовит специалистов ВУЗ	1
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	1
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	-
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	-
Представители различных общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	-
Представители региональных администраций, которые связаны с деятельностью ВУЗа	-
Никто не заинтересован	2

#### 2.4.9. Ожидания в отношении последствий реализации ИОП

Если говорить в целом, то *все эксперты ожидают от реализации ИОП для МИЭТ больше положительных последствий* (табл. 2.4-7).

А вот относительно последствий реализации ИОП после окончания финансирования единого мнения у экспертов нет. Половина экспертов (8 чел. из 17) считает, что

окончание финансирования ИОП не скажется на эффективности программы: программа может быть продолжена и будет иметь долгосрочный позитивный эффект, а другая половина (7 чел.) считает, что в связи с окончанием финансирования ИОП возможны негативные последствия для вуза (табл. 2.4-8).

**Таблица 2.4-7. Реализация ИОП несет для МИЭТ больше положительных или больше отрицательных последствий?**

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	17
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	-
Не несет никаких последствий	-

**Таблица 2.4-8. Каких последствий реализация ИОП МИЭТ Вы ожидаете после окончания ее финансирования?**

	Кол-во экспертов
Программа будет иметь долгосрочный позитивный эффект для ВУЗа, она может быть продолжена и после завершения государственного финансирования	8
Программа будет завершена вместе с окончанием финансирования без какого-либо долгосрочного эффекта для ВУЗа	-
В связи с окончанием финансирования Программы возможны негативные последствия для ВУЗа (отток кадров, сворачивание научно-исследовательских программ и т.п.)	7
Затрудняюсь ответить	2

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ИОП наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ИОП* (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Понятно, что поскольку программы реализуются в вузах – участниках исследования еще менее года, их влияние на внутреннюю образовательную среду может не пока ощущаться или ощущаться слабо. Поэтому экспертов просили оценить ожидаемое влияние ИОП или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ИОП на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от –3 (негативное влияние) до +3 (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.4-9.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ИОП на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от 0,23 – *уровень антибюрократичности* в вузе до 2,77 – *совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов*). Все средневзвешенные значения оценок выше 0 (влияние положительное).

Таблица 2.4-9. Оценки влияния ИОП на разные аспекты функционирования МИЭТ

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Научно-исследовательская работа студентов	2,55
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	2,44
Востребованность выпускников среди работодателей	2,39
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	2,30
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	2,30
Общий уровень подготовки студентов	2,25
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	2,25
Успеваемость студентов	1,42
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	1,26
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	1,15
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	2,31
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	2,17
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	2,08
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	2,05
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	1,86
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	1,84
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	1,75
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	2,34
Квалификация административных работников ВУЗа	1,73
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	1,56
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	1,25
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	1,14
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	0,23
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	2,24
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	2,21
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	2,20
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	2,17
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	1,95
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	1,91
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,88
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	1,81
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	1,78
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,78
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	1,75
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	1,67
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,53
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	1,25
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	1,15
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	2,77
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	2,52
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	2,48
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	2,32
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	2,29
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	2,12
Состояние учебно-информационного фонда	2,07
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	1,97
Состояние библиотечной базы	1,94
Условия проживания в общежитиях	1,17

Наибольшее влияние ИОП, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования МИЭТ (2,44 – 2,77):

- *совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов,*
- *научно-исследовательская работа студентов,*
- *состояние средств вычислительной техники (компьютеров),*
- *состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий,*
- *получение студентами специальных знаний, навыков и умений.*

Значительно ниже оценивается влияние ИОП на такие аспекты функционирования вуза, как (0,23 – 1,17):

- *уровень антибюрократичности в ВУЗе*
- *прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент*
- *воспитательная работа со студентами в ВУЗе*
- *формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда*
- *условия проживания в общежитиях.*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ИОП на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением учебной и научной работы и материально-технической базы вуза. Что же касается сферы управления вузом, то здесь позитивное влияние ИОП ожидается в меньшей степени.

## 2.5. Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана (МГТУ)

### 2.5.1. Уровень подготовки студентов

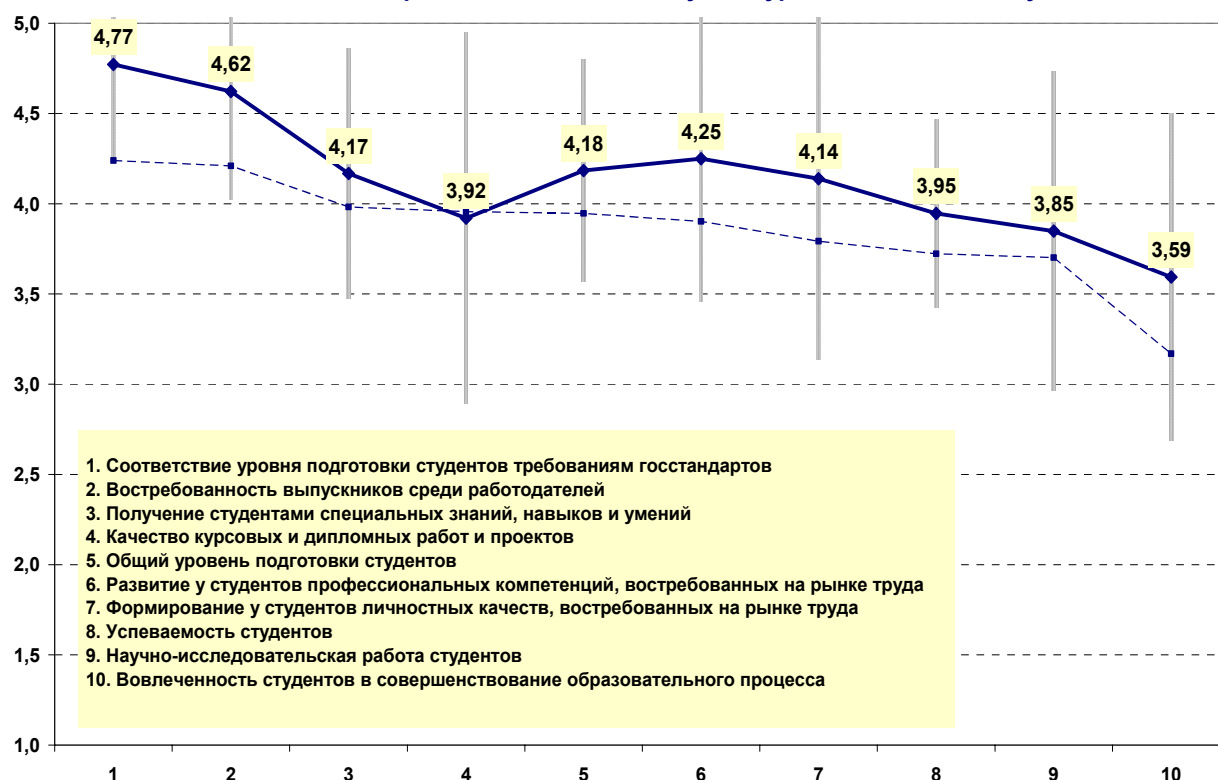
Наивысшие экспертные (средневзвешенные) оценки, характеризующие уровень подготовки студентов на текущий момент, МГТУ получил по следующим параметрам: *соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов и востребованность выпускников среди работодателей* (4,77 и 4,62 по шкале от 1 до 5, соответственно). Это весьма высокие показатели, очевидно, что подготовка в одном из ведущих технических университетов страны высоко ценится на рынке труда (диаграмма 2.5-1).

Почти все экспертные оценки МГТУ, характеризующие уровень подготовки студентов, выше средних оценок экспертов по всем 23 вузам, что позволяет говорить о высоком уровне подготовки студентов в МГТУ по сравнению с другими вузами.

Сравнительно *менее высоко* оценена *вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса* (3,59), однако она все равно выше, чем в среднем по 23 вузам.

Разброс экспертных оценок в целом сравнительно невелик.

Диаграмма 2.5-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в МГТУ



### 2.5.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

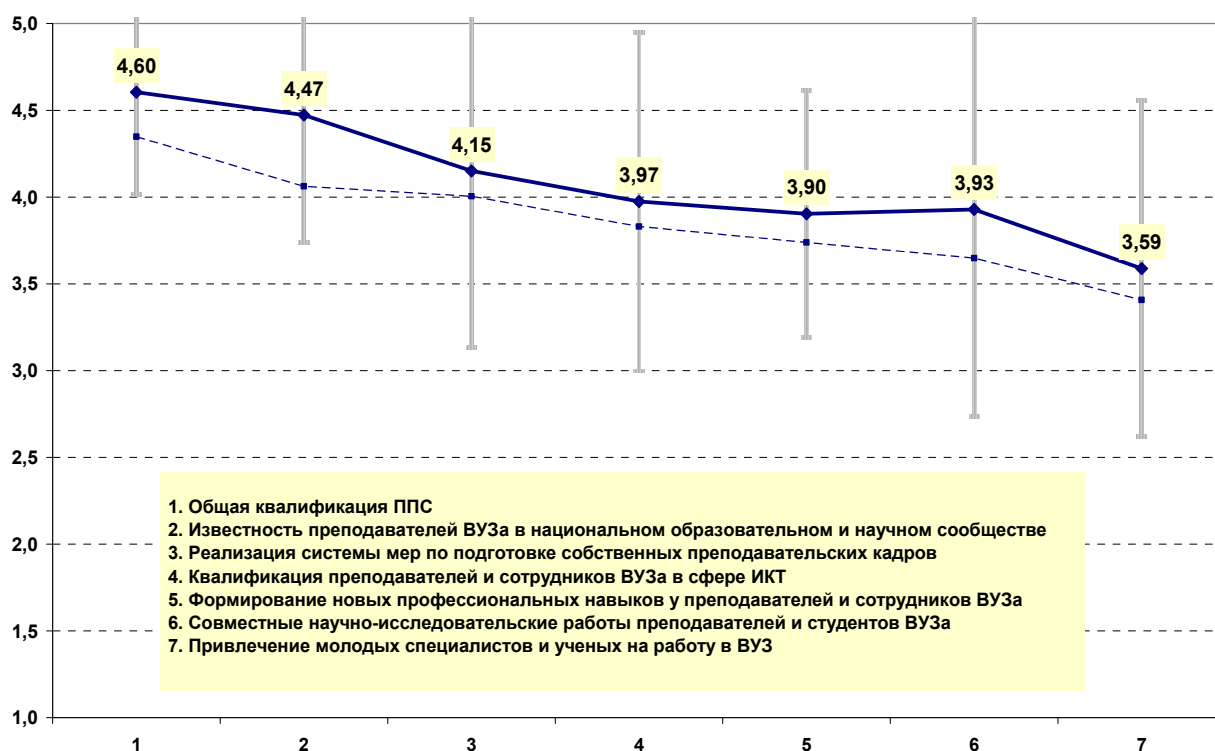
Наиболее высоко оценены *общая квалификация ППС* и их *известность* в национальном образовательном и научном сообществе (соответственно 4,6 и 4,47 по

пятибалльной шкале). В свою очередь *привлечение молодых специалистов на работу в вуз* получило наименьший балл (3,59).

Разброс экспертных оценок квалификации ППС МГТУ не очень велик, т.е. оценки вполне согласованны.

В сравнении со средними оценками по 23 вузам МГТУ *выделяется более высокими оценками практически по всем показателям* оценки квалификации ППС и сотрудников вуза.

**Диаграмма 2.5-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников МГТУ**

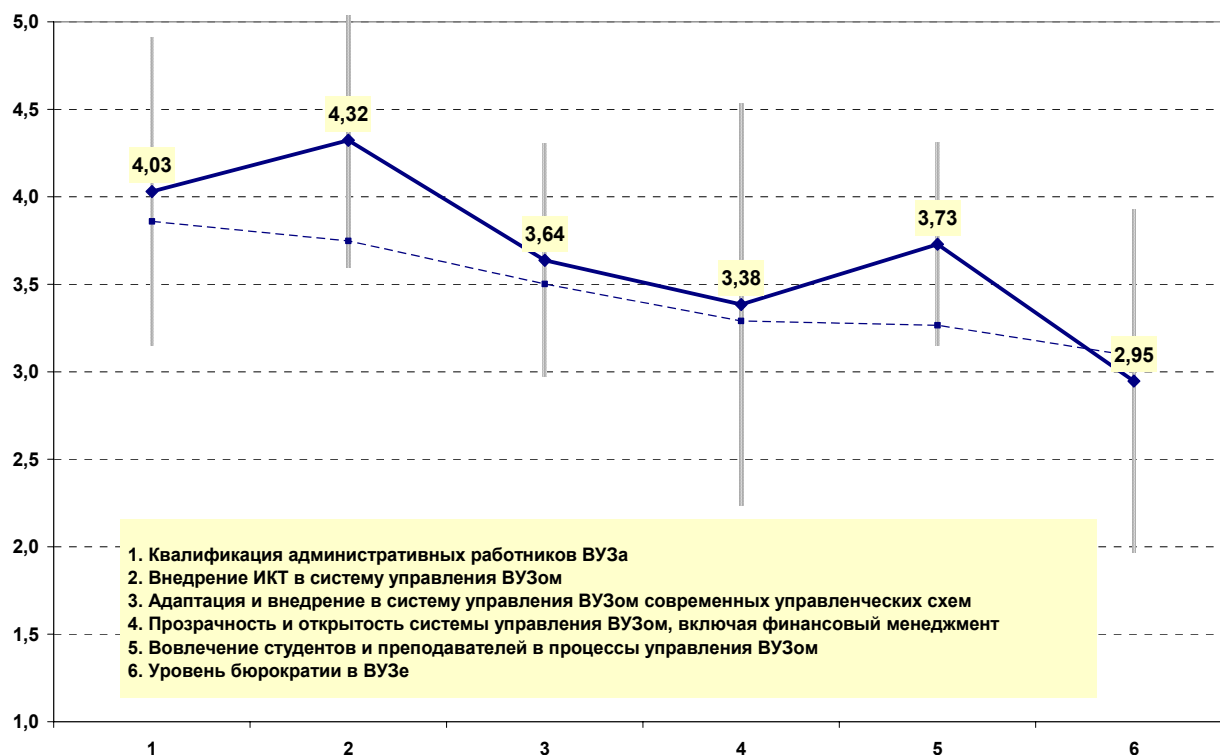


### 2.5.3. Эффективность управления вузом

*Наивысшие* оценки экспертов получили два параметра, характеризующие эффективность управления вузом: *внедрение в систему управления информационно-коммуникативных технологий* и *квалификация административных работников МГТУ* (4,32 и 4,03, соответственно) (диаграмма 2.5-3).

Сравнительно более низко оценены *уровень антибюрократичности* и *прозрачность системы управления*, включая финансовый менеджмент – здесь удовлетворенность экспертов явно ниже (2,95 и 3,38). Заметим, что по двум параметрам экспертные оценки в МГТУ намного превышают средние по всем 23 вузам: выделяются в лучшую сторону оценки *внедрения ИКТ в систему управления вузом* и *вовлечения преподавателей и студентов в управление вузом*.

Диаграмма 2.5-3. Оценки эффективности управления вузом



#### 2.5.4. Образовательный процесс в вузе

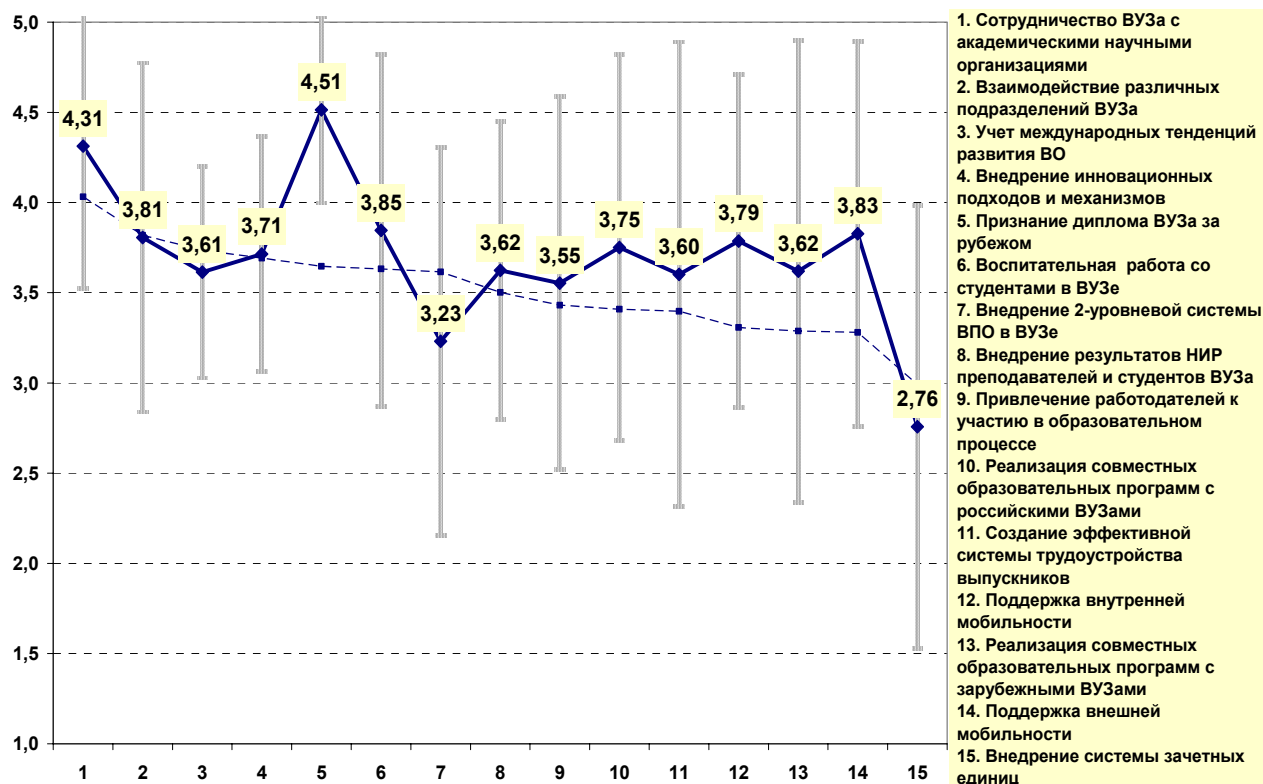
Средневзвешенные оценки экспертов по большинству параметров, характеризующих образовательный процесс в вузе, находятся в пределах от 3,5 до 4,5 баллов по пятибалльной шкале (см. диаграмму 2.5-4).

Сравнительно более высоко оценены *признание диплома вуза за рубежом* (4,51), а также *сотрудничество вуза с академическими научными организациями* (4,31). Зато оценки по параметру «внедрение системы зачетных единиц» невысоки (2,76).

По большинству параметров, характеризующих образовательный процесс, оценки экспертов МГТУ выше средних экспертных оценок по 23 вузам, принявшим участие в исследовании. Особенно велик отрыв в лучшую сторону по таким параметрам, как *признание диплома вуза за рубежом*, *поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов вуза*, *поддержка внешней (международной) мобильности студентов вуза*.

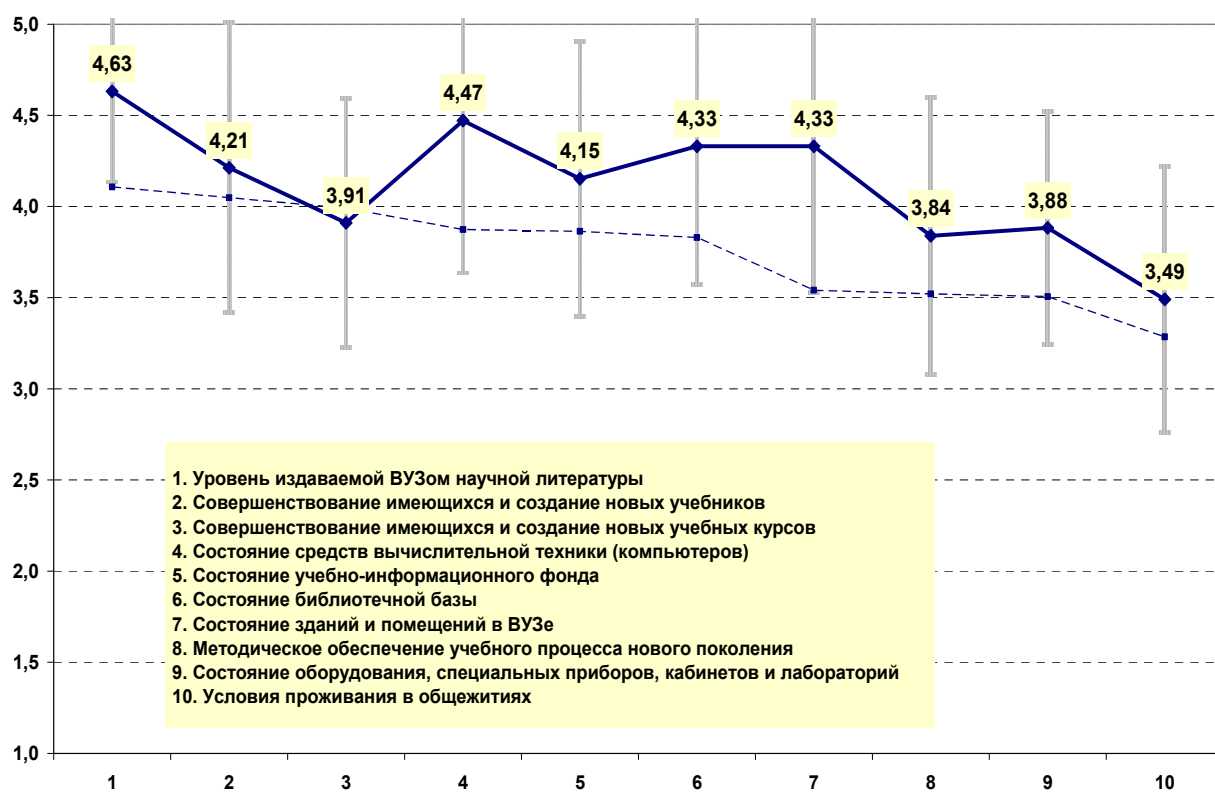


Диаграмма 2.5-4. Оценки образовательного процесса в МГТУ



### 2.5.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.5-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Средние экспертные оценки информационно-методологической и материально-технической базы МГТУ почти по всем параметрам выше средних оценок по всем 23 вузам. Наиболее высоко экспертами был *оценен уровень издаваемой в МГТУ научной литературы* (4,63) (диаграмма 2.5-5). Сравнительно ниже оценены условия проживания в общежитиях (3,49).

### 2.5.6. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Мнения экспертов по поводу препятствий на пути реализации ИОП в МГТУ разделились. Примерно половина экспертов (9 чел. из 17) считает, что реализация ИОП происходит *совершенно или в основном гладко и без препятствий*. Еще 7 респондентов выразили точку зрения, что *отдельные или множество препятствий имеются* (табл. 2.5-1).

**Таблица 2.5-1. По Вашему мнению, реализация ИОП в МГТУ происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?**

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	3
В основном гладко, почти без препятствий	6
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	5
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	2
Затрудняюсь ответить	1

Никто из участников опроса не оценил риски недостижения целей ИОП в МГТУ как очень высокие (см. табл. 2.5-2), однако *большинство экспертов* (10 чел. из 17) сходятся на том, что *в определенной степени такие риски существуют*.

**Таблица 2.5-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ИОП в МГТУ?**

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	-
В определенной степени риски существуют	10
Риски отсутствуют	3
Затрудняюсь ответить	4

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации инновационной образовательной программы МГТУ, эксперты назвали несколько проблем (заметим, что вопрос задавался в открытой форме). Наиболее часто упоминался *неотлаженный финансовый механизм реализации ИОП* (6 чел.).

**Таблица 2.5-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ИОП МГТУ в настоящий момент?**

	Кол-во экспертов
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	6
Кадровые проблемы	3
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	2
Трудности с освоением финансовых средств, нецелевое использование средств.	2
Низкая включенность преподавателей и студентов в ИОП	1
Низкие зарплаты у ППС. Наличие материальных проблем	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	8

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ИОП (можно было выбрать до трех факторов), *наиболее часто эксперты выбирали чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (9 чел. из 17)*. Достаточно большая часть участников опроса (7 из 17) считают, что МГТУ мешает *отсутствие у вуза опыта* в реализации подобных проектов.

**Таблица 2.5-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ИОП в МГТУ?**

	Кол-во экспертов
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизованность)	9
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	7
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	6
Недостаточное государственное финансирование программы	5
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	2
Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования	1
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	1
Неудовлетворительная работа административных структур ВУЗа	1
Таких факторов нет	2

### 2.5.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ИОП

Экспертам был задан открытый вопрос *о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ИОП вуза принесла наибольшую пользу* (табл. 2.5-5). Половина участников затруднилась назвать меры по повышению эффективности программы. Среди ответивших наиболее часто упоминалась *необходимость упорядочивания системы финансирования ИОП* (5 чел.).

**Таблица 2.5-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ИОП принесла МГТУ наибольшую пользу?**

	Кол-во экспертов
Упорядочивание системы финансирования	5
Повышение квалификации кадров вузов	1
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	1
Другое	5
Затрудняюсь ответить, нет ответа	8

### 2.5.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ИОП вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить три субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ИОП в МГТУ: *руководство предприятий – потребителей выпускников, студенты и аспиранты, профессорско-преподавательский состав вуза* (табл. 2.5-6).

**Таблица 2.5-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ИОП в МГТУ?**

	Кол-во экспертов
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	10
Студенты и аспиранты ВУЗа	8
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	8
Абитуриенты	4
Представители бизнес-сообщества	4
Менеджмент ВУЗа	4
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	3
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	3
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	3
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовит специалистов ВУЗ	2
Представители различных общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	1
Представители региональных администраций, которые в той или иной степени связаны с деятельностью ВУЗа	-
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	-
Никто не заинтересован	-

### 2.5.9. Ожидания в отношении последствий реализации ИОП

Если говорить в целом, то *подавляющее большинство экспертов ожидает от реализации ИОП для МГТУ больше положительных последствий* (табл. 2.5-7).

При этом подавляющее большинство экспертов (12 из 17) считают, что *окончание финансирования ИОП не скажется на эффективности программы*: программа может быть продолжена и будет иметь долгосрочный позитивный эффект (табл. 2.5-8).

**Таблица 2.5-7. Реализация ИОП несет для МГТУ больше положительных или больше отрицательных последствий?**

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	15
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	1
Не несет никаких последствий	1

**Таблица 2.5-8. Каких последствий реализация ИОП МГТУ Вы ожидаете после окончания ее финансирования?**

	Кол-во экспертов
Программа будет иметь долгосрочный позитивный эффект для ВУЗа, она может быть продолжена и после завершения государственного финансирования	12
Программа будет завершена вместе с окончанием финансирования без какого-либо долгосрочного эффекта для ВУЗа	3
В связи с окончанием финансирования Программы возможны негативные последствия для ВУЗа (отток кадров, сворачивание научно-исследовательских программ и т.п.)	-
Затрудняюсь ответить	2

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ИОП наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ИОП* (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Понятно, что поскольку программы реализуются в вузах – участниках исследования еще менее года, их влияние на внутреннюю образовательную среду может не пока ощущаться или ощущаться слабо. Поэтому экспертов просили оценить ожидаемое влияние ИОП или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ИОП на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от –3 (негативное влияние) до +3 (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.5-9.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ИОП на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от 0,59 – *уровень антибюрократичности* в вузе до 2,53 – *методическое обеспечение учебного процесса нового поколения (сетевые курсы, электронные учебники, виртуальные практические и лабораторные работы и т.д.)*). Все средневзвешенные значения оценок выше 0 (влияние положительное).

Таблица 2.5-9. Оценки влияния ИОП на разные аспекты функционирования МГТУ

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	2,30
Востребованность выпускников среди работодателей	2,25
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	2,22
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	2,13
Общий уровень подготовки студентов	1,99
Научно-исследовательская работа студентов	1,96
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	1,89
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	1,65
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	1,50
Успеваемость студентов	1,40
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	2,15
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	2,14
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	2,14
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	1,93
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	1,91
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	1,91
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	1,49
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	2,30
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	1,54
Квалификация административных работников ВУЗа	1,40
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	1,19
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	0,95
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	0,59
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	2,00
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	1,97
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	1,97
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,95
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	1,93
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	1,91
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,81
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	1,80
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	1,75
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	1,68
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	1,62
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,59
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	1,19
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	1,02
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	0,95
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	2,53
Состояние учебно-информационного фонда	2,42
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	2,37
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	2,36
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	2,27
Состояние библиотечной базы	2,21
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	2,04
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	2,00
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	1,75
Условия проживания в общежитиях	0,83

Наибольшее влияние ИОП, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования МГТУ (2,30 – 2,53):

- *методическое обеспечение учебного процесса нового поколения (сетевые курсы, электронные учебники, виртуальные практические и лабораторные работы и т.д.),*
- *состояние учебно-информационного фонда,*
- *состояние средств вычислительной техники (компьютеров),*
- *совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов,*
- *внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом,*
- *развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда.*

Значительно ниже оценивается влияние ИОП на такие аспекты функционирования вуза, как (0,59 – 1,02):

- *уровень антибюрократичности в ВУЗе,*
- *прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент,*
- *условия проживания в общежитиях,*
- *внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе,*
- *внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе.*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ИОП на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением информационно-методической базы вуза. Что же касается сферы управления вузом и некоторых параметров Болонского процесса, то здесь позитивное влияние ИОП ожидается в меньшей степени.

## 2.6. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ)

### 2.6.1. Уровень подготовки студентов

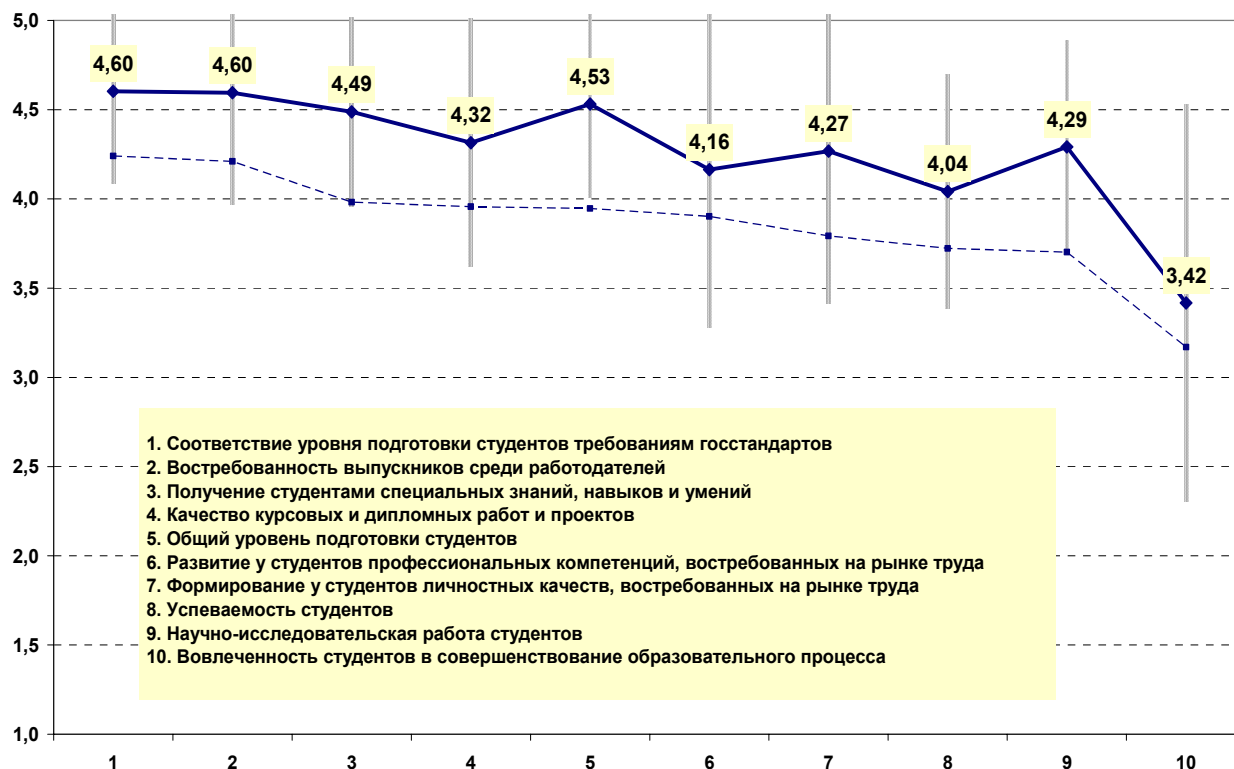
Наивысшие экспертные (средневзвешенные) оценки, характеризующие уровень подготовки студентов, МГУ получил по следующим параметрам: *соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов и востребованность выпускников среди работодателей* (по 4,60 по шкале от 1 до 5). Это весьма высокие показатели, очевидно, что «главный вуз страны» должен соответствовать требованиям госстандартов, а классическая университетская подготовка высоко ценится на рынке труда (диаграмма 2.6-1).

Наименее высоко оценена *вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса* (3,42). Оценки по остальным параметрам близки между собой и находятся в интервале от 4,53 до 4,04 баллов.

Разброс экспертных оценок по большинству параметров сравнительно невелик.

Все средние экспертные оценки МГУ, характеризующие уровень подготовки студентов, превышают средние оценки экспертов по всем 23 вузам. По сравнению с последними МГУ выделяется значительно более высокими оценками *общего уровня подготовки студентов, их научно-исследовательской работы, получения студентами специальных знаний, навыков и умений*.

Диаграмма 2.6-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в МГУ





## 2.6.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

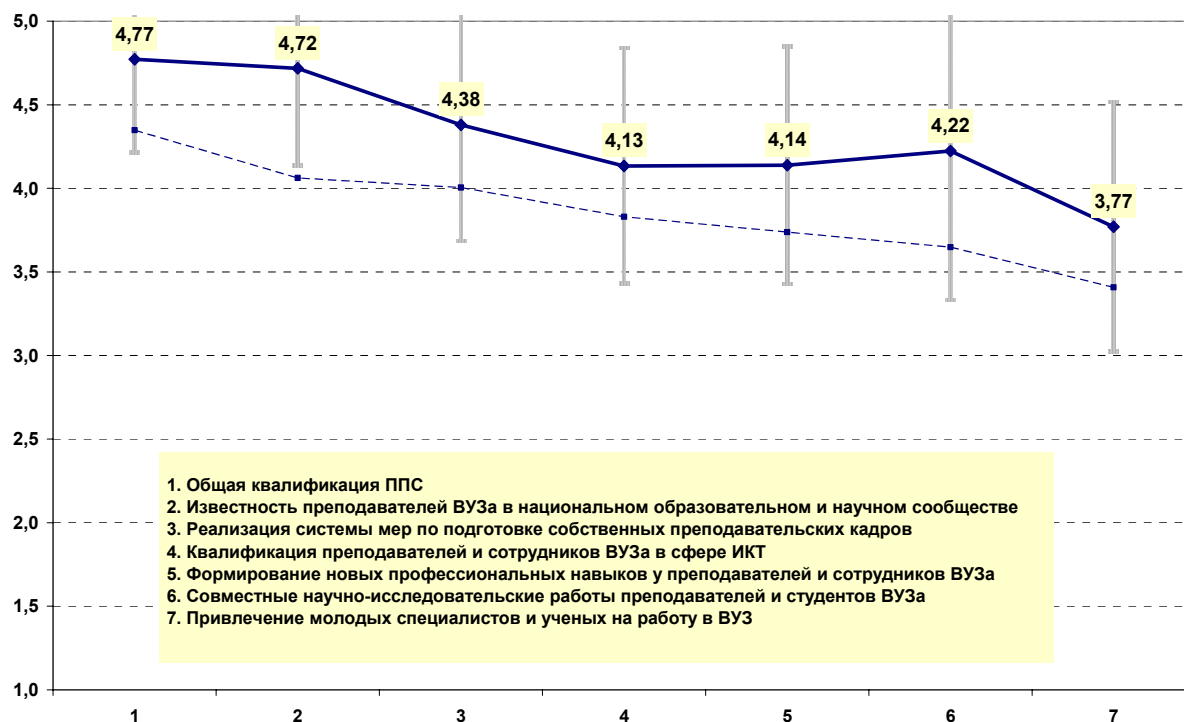
Средневзвешенные экспертные оценки квалификации ППС и сотрудников МГУ в целом выше средних оценок по всем 23 вузам (диаграмма 2.6-2).

Наиболее высоко оценены *общая квалификация ППС и их известность* в национальном образовательном и научном сообществе (соответственно 4,77 и 4,72 по пятибалльной шкале). В свою очередь *привлечение молодых специалистов на работу в вуз* получило наименьший балл (3,77), однако все равно он выше среднего значения данного показателя для всех 23 вузов.

Разброс экспертных оценок квалификации ППС МГУ не очень велик, т.е. оценки вполне согласованны.

В сравнении со средними оценками по 23 вузам МГУ *особенно выделяется более высокими оценками известности преподавателей и совместной научно-исследовательской работы преподавателей и студентов вуза.*

Диаграмма 2.6-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников МГУ



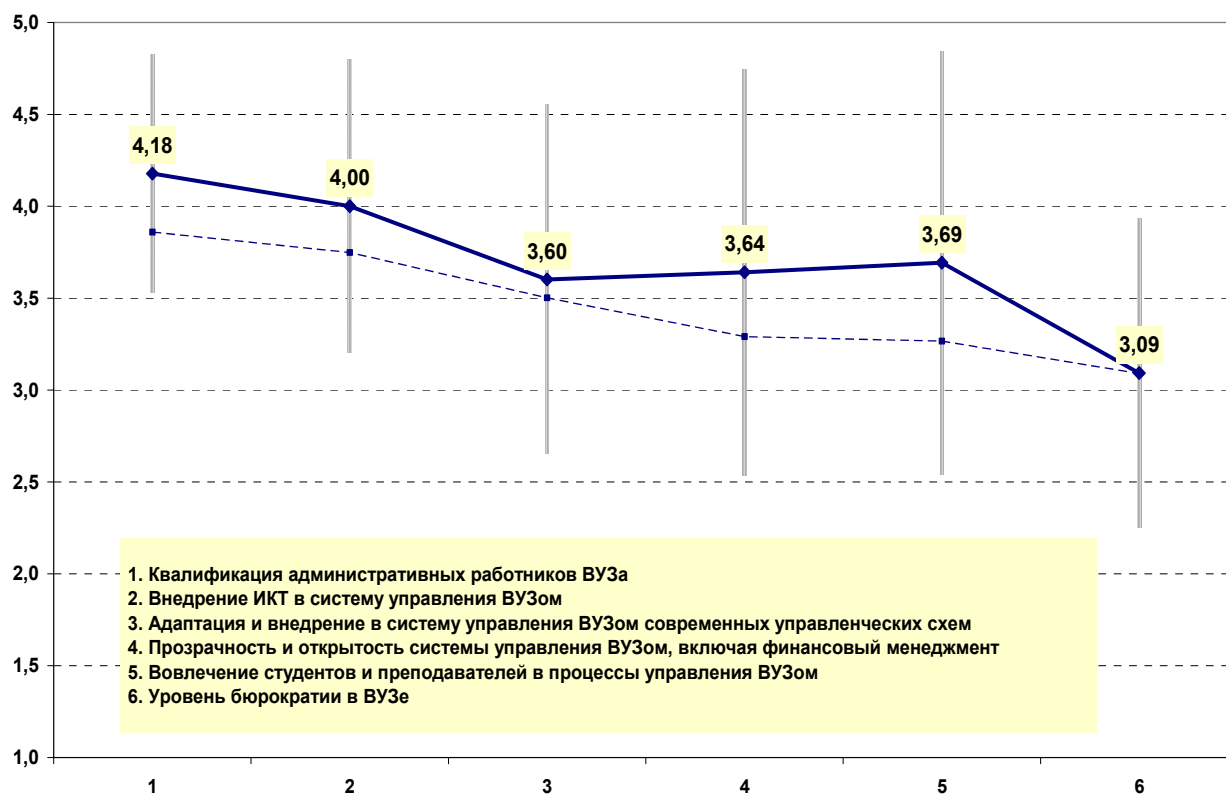
## 2.6.3. Эффективность управления вузом

*Наивысшие* оценки экспертов получили два параметра, характеризующие эффективность управления вузом: *квалификация административных работников МГУ* и *внедрение в систему управления вузом информационно-коммуникативных технологий* (4,18 и 4,00, соответственно) (диаграмма 2.6-3).

Сравнительно более низко оценен *уровень антибюрократичности в вузе* – здесь удовлетворенность экспертов явно ниже (3,09). Заметим, что по этому параметру, а также по показателю *адаптации и внедрения в систему управления вузом современных управленческих схем* экспертные оценки в МГУ близки средним по 23 вузам; по другим

параметрам они выше средних, особенно выделяются в лучшую сторону оценки вовлечения преподавателей и студентов в управление вузом.

Диаграмма 2.6-3. Оценки эффективности управления вузом



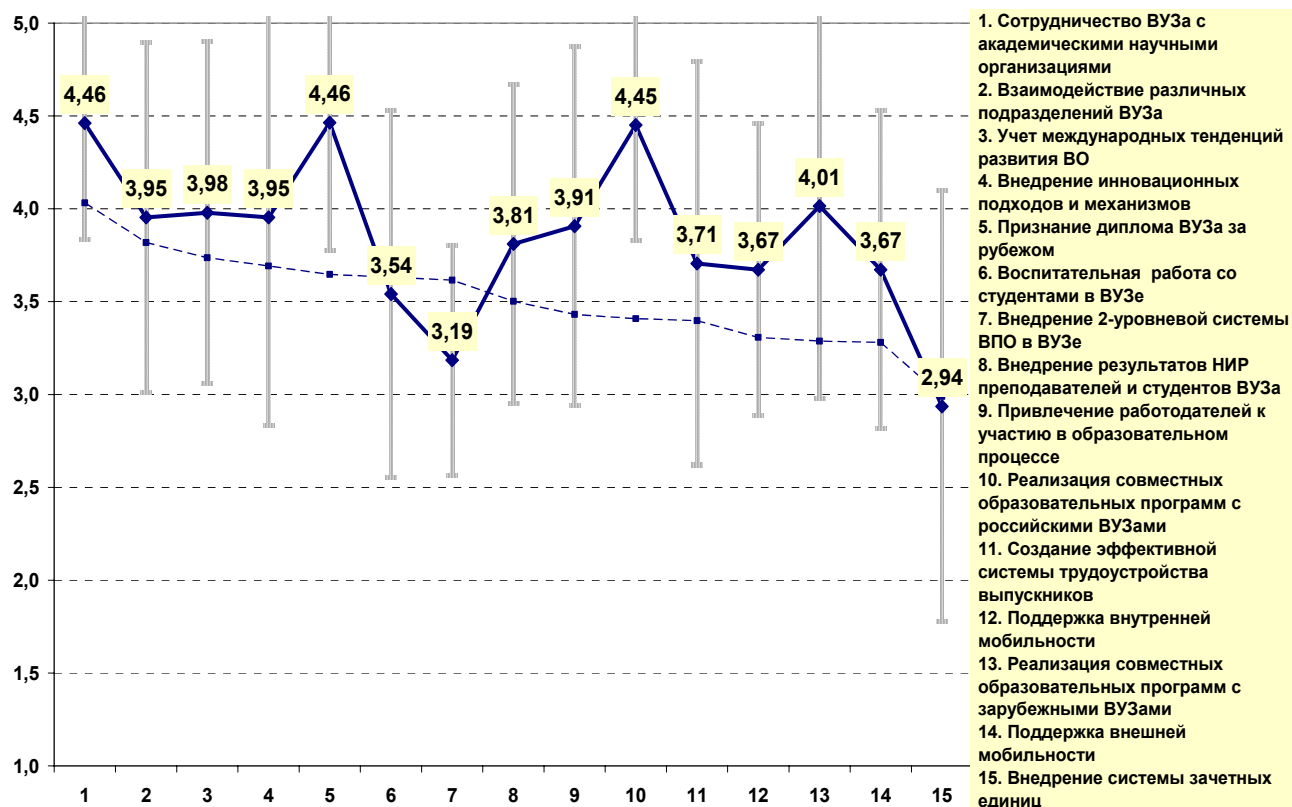
#### 2.6.4. Образовательный процесс в вузе

Средневзвешенные оценки экспертов по большинству параметров, характеризующих образовательный процесс в вузе, находятся в пределах от 3,5 до 4,5 баллов по пятибалльной шкале (см. диаграмму 2.6-4)

Сравнительно более высоко оценены *сотрудничество вуза с академическими научными организациями (4,46)*, что естественно для классического университета, а также *признание диплома МГУ за рубежом (4,46)* и *реализация совместных образовательных программ с российскими вузами (4,45)*. Сравнительно низкие оценки МГУ получил по параметрам, имеющим отношение к Болонскому процессу (*внедрение двухуровневой системы и системы зачетных единиц*).

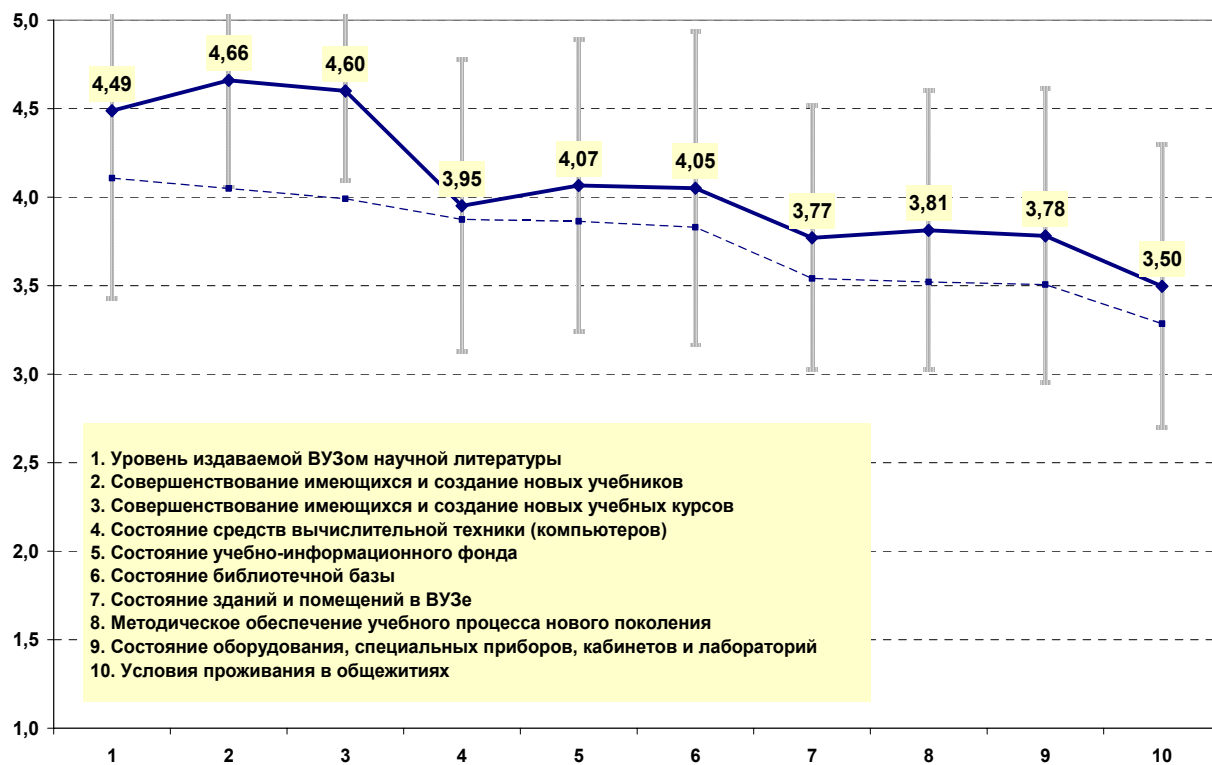
По большинству параметров, характеризующих образовательный процесс, оценки экспертов МГУ выше средних экспертных оценок по 23 вузам, принявшим участие в исследовании. Особенно велик отрыв в лучшую сторону по таким параметрам, как *реализация совместных образовательных программ с российскими и зарубежными вузами, признание диплома МГУ за рубежом*. Серьезное отставание от среднего уровня зафиксировано только по параметру «внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования».

Диаграмма 2.6-4. Оценки образовательного процесса в МГУ



### 2.6.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.6-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Эксперты высоко оценили МГУ по параметрам *совершенствования имеющихся и создания новых учебников и учебных курсов* (соответственно, 4,66 и 4,60 по пятибалльной шкале), а также *уровень издаваемой вузом научной литературы* (4,49) (диаграмма 2.6-5). Сравнительно ниже оценены условия проживания в общежитиях (3,50).

Практически все оценки превышают средние экспертные оценки по 23 вузам.

### 2.6.6. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Мнения экспертов относительно хода реализации ИОП МГУ разделились: по мнению 8 экспертов реализация ИОП в МГУ происходит *в основном или совсем гладко и без препятствий*, тогда как 6 респондентов выразили точку зрения, что *отдельные препятствия имеются* (табл. 2.6-1).

Таблица 2.6-1. По Вашему мнению, реализация ИОП в МГУ происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	2
В основном гладко, почти без препятствий	6
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	6
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	-
Затрудняюсь ответить	2

Никто из участников опроса не оценил риски недостижения целей ИОП в МГУ как очень высокие (см. табл. 2.6-2), однако *большинство экспертов* (9 чел. из 17) сходятся на том, что *в определенной степени такие риски существуют*.

Таблица 2.6-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ИОП в МГУ?

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	-
В определенной степени риски существуют	9
Риски отсутствуют	4
Затрудняюсь ответить	3

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации инновационной образовательной программы МГУ, эксперты назвали несколько проблем (заметим, что вопрос задавался в открытой форме). Наиболее распространенными ответами были два: *неотлаженный финансовый механизм реализации ИОП и кадровые проблемы* (табл. 2.6-3).

**Таблица 2.6-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ИОП МГУ в настоящий момент?**

	Кол-во экспертов
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	6
Кадровые проблемы	4
Нечеткая концепция программы	2
Малые сроки реализации	2
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	2
Трудности с освоением финансовых средств, нецелевое использование средств.	2
Затрудняюсь ответить, нет ответа	3

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ИОП (можно было выбрать до трех факторов), *наиболее часто эксперты выбрали чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы* (10 чел. из 16).

**Таблица 2.6-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ИОП в МГУ?**

	Кол-во экспертов
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	10
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	4
Недостаточное государственное финансирование программы	4
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	2
Неудовлетворительная работа административных структур ВУЗа	2
Сопrotивление реализации программы со стороны администрации ВУЗа	2
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	2
Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования	1
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	1
Сопrotивление реализации программы со стороны студентов ВУЗа	1
Сопrotивление реализации программы со стороны преподавателей ВУЗа	1
Другое	1
Таких факторов нет	2

### 2.6.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ИОП

Экспертам был задан открытый вопрос о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ИОП вуза принесла наибольшую пользу (табл. 2.6-5). Наиболее часто в качестве необходимых мер назывались *совершенствование нормативной базы ИОП и снижение уровня бюрократизации при ее реализации, а также упорядочивание системы финансирования программы*.

Таблица 2.6-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ИОП принесла МГУ наибольшую пользу?

	Кол-во экспертов
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	6
Упорядочивание системы финансирования	5
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	2
Затрудняюсь ответить, нет ответа	4

### 2.6.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ИОП вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить три субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ИОП в МГУ: *студенты, аспиранты, профессорско-преподавательский состав вуза*, а также *абитуриенты* (табл. 2.6-6).

Таблица 2.6-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ИОП в МГУ?

	Кол-во экспертов
Студенты и аспиранты ВУЗа	9
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	7
Абитуриенты	6
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	5
Представители бизнес-сообщества	4
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	3
Менеджмент ВУЗа	3
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	2
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	2
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	1
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовят специалистов ВУЗ	1
Представители различных общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	-
Представители региональных администраций, которые в той или иной степени связаны с деятельностью ВУЗа	-
Никто не заинтересован	-

### 2.6.9. Ожидания в отношении последствий реализации ИОП

Если говорить в целом, то *подавляющее большинство экспертов ожидает от реализации ИОП для МГУ больше положительных последствий* (табл. 2.6-7).

Половина экспертов считает, что *окончание финансирования ИОП не скажется на эффективности программы*: программа может быть продолжена и будет иметь долгосрочный позитивный эффект (табл. 2.6-8). Остальные эксперты считают, что ИОП будет завершена вместе с окончанием финансирования без какого-либо долгосрочного эффекта для МГУ (3 чел.), либо в связи с окончанием финансирования ИОП ждут

негативных последствий для вуза (2 чел.). Трое экспертов затруднились ответить на данный вопрос.

**Таблица 2.6-7. Реализация ИОП несет для МГУ больше положительных или больше отрицательных последствий?**

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	12
Больше отрицательных последствий	1
И тех и других в равной степени	3
Не несет никаких последствий	-

**Таблица 2.6-8. Каких последствий реализация ИОП МГУ Вы ожидаете после окончания ее финансирования?**

	Кол-во экспертов
Программа будет иметь долгосрочный позитивный эффект для ВУЗа, она может быть продолжена и после завершения государственного финансирования	8
Программа будет завершена вместе с окончанием финансирования без какого-либо долгосрочного эффекта для ВУЗа	3
В связи с окончанием финансирования Программы возможны негативные последствия для ВУЗа (отток кадров, сворачивание научно-исследовательских программ и т.п.)	2
Затрудняюсь ответить	3

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ИОП наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ИОП* (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Понятно, что поскольку программы реализуются в вузах – участниках исследования еще менее года, их влияние на внутреннюю образовательную среду может не пока ощущаться или ощущаться слабо. Поэтому экспертов просили оценить ожидаемое влияние ИОП или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ИОП на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от –3 (негативное влияние) до +3 (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.6-9.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ИОП на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от 0,57 – *внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в вузе* до 2,10 – *сотрудничество вуза с академическими научными организациями и уровень издаваемой вузом научной литературы*). Все средневзвешенные значения оценок выше 0 (влияние положительное).

Таблица 2.6-9. Оценки влияния ИОП на разные аспекты функционирования МГУ

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	1,82
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	1,76
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	1,70
Востребованность выпускников среди работодателей	1,69
Научно-исследовательская работа студентов	1,66
Общий уровень подготовки студентов	1,64
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	1,64
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	1,62
Успеваемость студентов	1,48
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	1,25
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	2,09
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	2,04
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	1,95
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	1,87
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	1,78
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	1,71
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	1,58
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	1,71
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	1,66
Квалификация административных работников ВУЗа	1,56
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	1,55
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	1,54
Уровень антибюрократизации в ВУЗе	0,76
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	2,10
Признание диплома ВУЗа за рубежом	2,07
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	1,59
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,53
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	0,57
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	0,57
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,95
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	1,93
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	1,89
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	1,88
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	1,87
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	1,84
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	1,72
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	1,66
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	0,98
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	2,10
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	2,08
Состояние учебно-информационного фонда	2,06
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	2,01
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	2,01
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	1,97
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	1,95
Состояние библиотечной базы	1,90
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	1,54
Условия проживания в общежитиях	0,84



Наибольшее влияние ИОП, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования МГУ (2,06 – 2,10):

- *сотрудничество вуза с академическими научными организациями,*
- *уровень издаваемой вузом научной литературы,*
- *общая квалификация профессорско-преподавательского состава вуза,*
- *состояние средств вычислительной техники (компьютеров),*
- *признание диплома вуза за рубежом,*
- *состояние учебно-информационного фонда.*

Значительно ниже оценивается влияние ИОП на такие аспекты функционирования вуза, как (0,57 – 0,98):

- *внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в вузе,*
- *внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в вузе,*
- *уровень антибюрократичности в вузе,*
- *условия проживания в общежитиях,*
- *воспитательная работа со студентами в вузе.*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ИОП на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением учебной и научной работы. Что же касается параметров Болонского процесса, то здесь позитивное влияние ИОП ожидается в меньшей степени.

## 2.7. Московский институт стали и сплавов (технический университет) (МИСиС)

### 2.7.1. Уровень подготовки студентов

Наивысшие экспертные (средневзвешенные) оценки, характеризующие уровень подготовки студентов на текущий момент, МИСиС получил по параметрам *качество курсовых и дипломных работ и проектов, получение студентами специальных знаний и навыков, востребованность выпускников среди работодателей* (выше 4 баллов по шкале от 1 до 5) (диаграмма 2.7-1).

Наименее высоко оценены *вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса* (3,06) и их *успеваемость* (3,35). Оценки по остальным параметрам близки между собой и находятся в интервале от 3,49 до 3,99 баллов.

Разброс экспертных оценок по большинству параметров сравнительно невелик.

Если сравнить экспертные оценки МИСиС, характеризующие уровень подготовки студентов, со средними оценками экспертов по всем 23 вузам, то они довольно близки. МИСиС выделяется несколько более низкими оценками *развития и формирования у студентов профессиональных компетенций и личностных качеств, востребованных на рынке труда и успеваемости студентов*.

Диаграмма 2.7-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в МИСиС

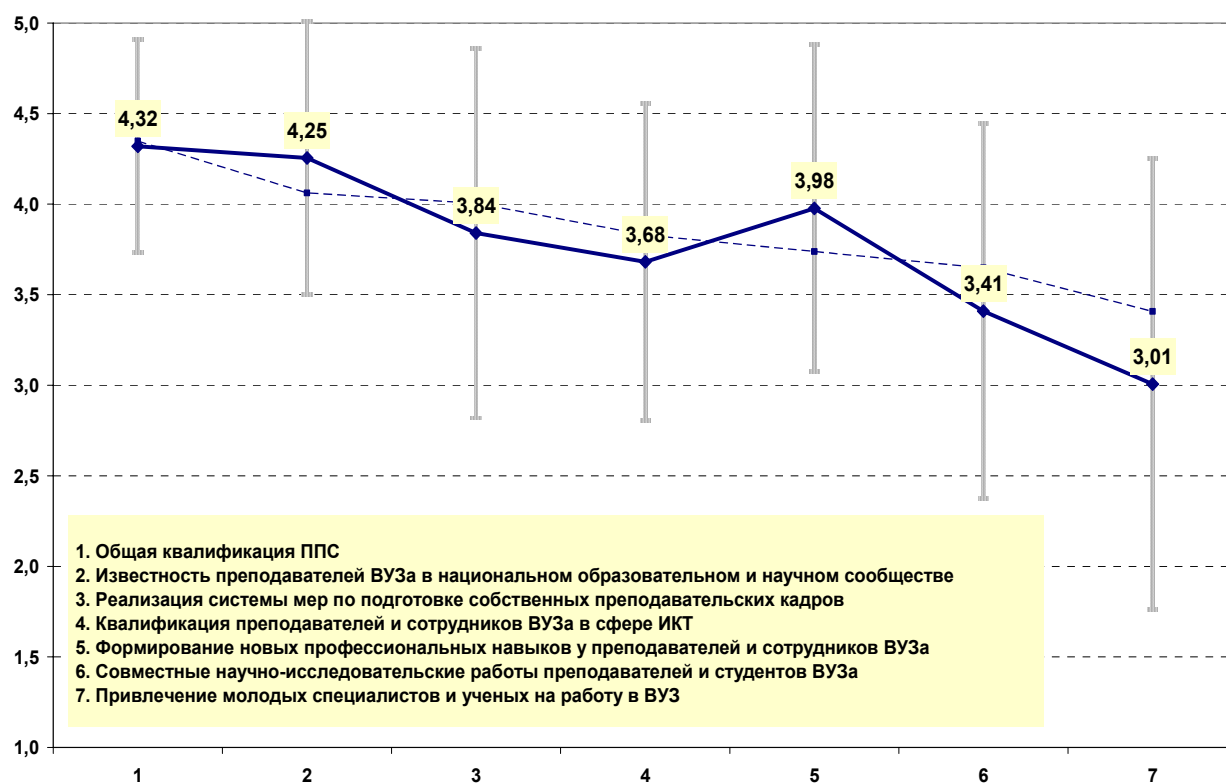


### 2.7.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

Профиль средневзвешенных экспертных оценок квалификации ППС и сотрудников МИСиС в целом близок аналогичному профилю, построенному по средним оценкам 23 вузов – участников исследования (диаграмма 2.7-2).

Наиболее высоко оценены *общая квалификация ППС* и их *известность* в национальном образовательном и научном сообществе (соответственно 4,32 и 4,25 по пятибалльной шкале). В свою очередь *привлечение молодых специалистов на работу в вуз* и *совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов* получили наименьшие баллы (3,01 и 3,41).

Диаграмма 2.7-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников МИСиС

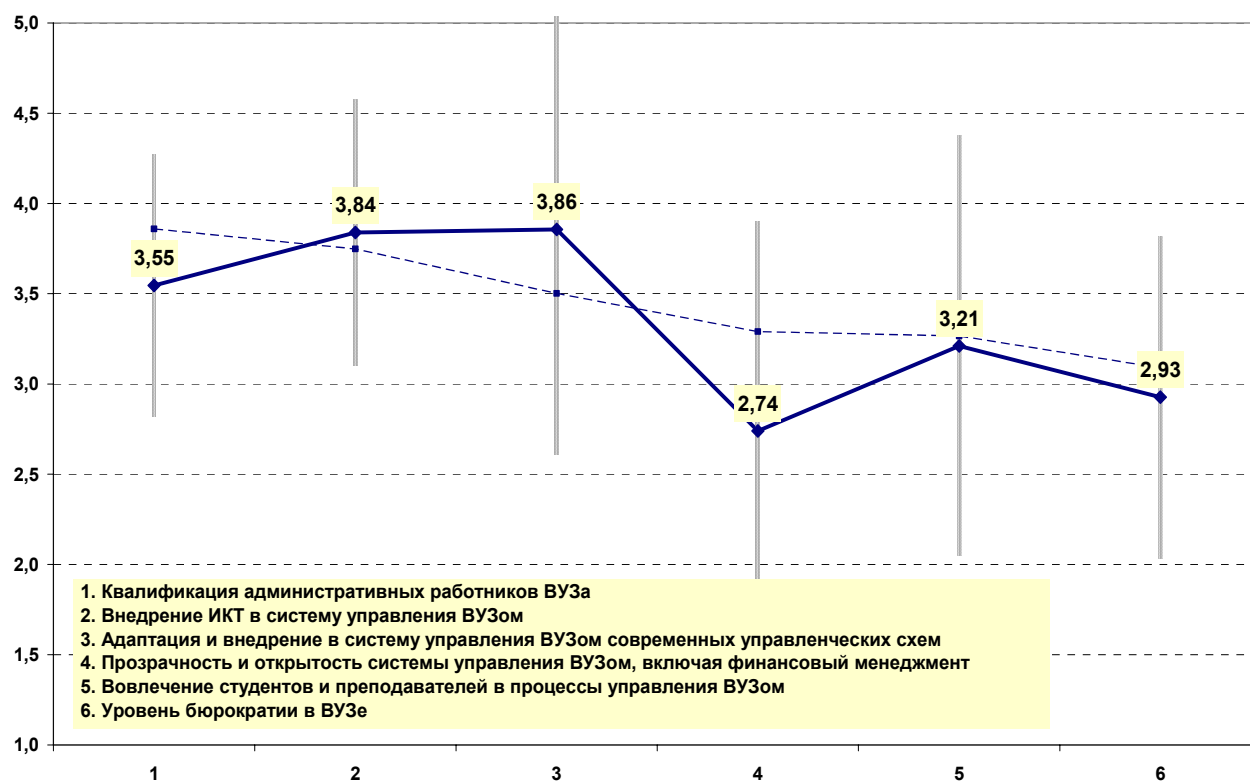


### 2.7.3. Эффективность управления вузом

Наивысшие оценки экспертов получили два параметра, характеризующие эффективность управления вузом: *адаптация и внедрение в систему управления вузом современных управленческих схем, механизмов, концепций* и *внедрение в систему управления информационно-коммуникативных технологий* (3,86 и 3,84, соответственно) (диаграмма 2.7-3).

Сравнительно более низко оценены *прозрачность системы управления вузом*, включая финансовый менеджмент и *уровень антибюрократичности* – здесь удовлетворенность экспертов ниже (2,74 и 2,93). Заметим, что по параметру «*прозрачность системы управления вузом*» экспертные оценки МИСиС заметно ниже средних оценок экспертов по 23 вузам, принявшим участие в исследовании.

Диаграмма 2.7-3. Оценки эффективности управления вузом



#### 2.7.4. Образовательный процесс в вузе

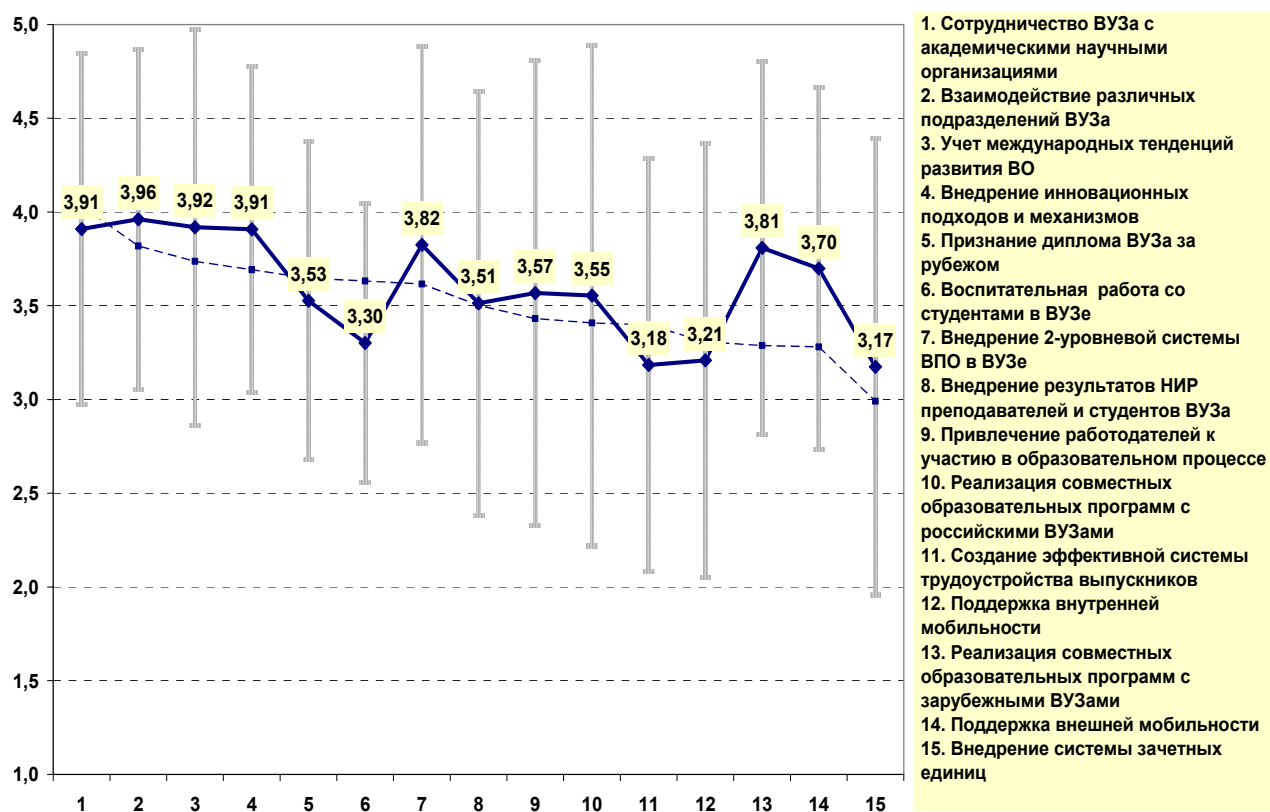
Средневзвешенные оценки экспертов по большинству параметров, характеризующих образовательный процесс в вузе, находятся в пределах от 3,5 до 4 баллов по пятибалльной шкале (см. диаграмму 2.7-4)

Сравнительно более высоко оценены *взаимодействие различных подразделений вуза* (3,96), *учет международных тенденций* развития высшего образования в образовательном процессе МИСиС (3,92), *сотрудничество вуза с академическими научными организациями* (3,91), а также *внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс* (3,91).

По большинству параметров, характеризующих образовательный процесс, оценки экспертов МИСиС выше или сопоставимы со средними экспертными оценками по 23 вузам, принявшим участие в исследовании. Особенно велик отрыв в лучшую сторону по таким параметрам, как *реализация совместных образовательных программ с зарубежными вузами и поддержка внешней (международной) мобильности студентов МИСиС*. Ниже средних по 23 вузам экспертные оценки МИСиС по параметру «*воспитательная работа студентов*».

Разброс экспертных оценок по большинству параметров сравнительно велик, т.е. мнения экспертов не согласованы.

Диаграмма 2.7-4. Оценки образовательного процесса в МИСиС



### 2.7.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.7-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Дифференциация оценок по большинству параметров, характеризующих информационно-методическую и материально-техническую базу МИСиС, невелик (в интервале от 3,3 до 4,1 баллов по пятибалльной шкале). Средневзвешенные экспертные оценки выше 4-х баллов МИСиС получил по показателю *совершенствования имеющихся и создания новых учебников и учебных пособий* (4,1) (диаграмма 2.7-5). *Сравнительно ниже оценено состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий* (3,3).

Все оценки близки средним экспертным оценкам по 23 вузам.

### 2.7.6. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

*Мнения экспертов относительно хода реализации ИОП МИСиС разделились: 6 чел. из 16 считают, что реализация ИОП в МИСиС происходит в основном гладко и без препятствий, столько же экспертов выразили точку зрения, что препятствия имеются* (табл. 2.7-1).

**Таблица 2.7-1. По Вашему мнению, реализация ИОП в МИСиС происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?**

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	-
В основном гладко, почти без препятствий	6
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	5
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	1
Затрудняюсь ответить	4

Никто из участников опроса не оценил риски недостижения целей ИОП в МИСиС как очень высокие (см. табл. 2.7-2), однако *большинство экспертов* (12 чел. из 16) сходятся на том, что *в определенной степени такие риски существуют*.

**Таблица 2.7-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ИОП в МИСиС?**

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	
В определенной степени риски существуют	12
Риски отсутствуют	1
Затрудняюсь ответить	3

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации инновационной образовательной программы МИСиС, эксперты назвали несколько проблем (заметим, что вопрос задавался в открытой форме). Самой упоминаемой оказалась *проблема кадров* (см. табл. 2.7-3).

Таблица 2.7-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ИОП МИСиС в настоящий момент?

	Кол-во экспертов
Кадровые проблемы	5
Малые сроки реализации	3
Низкие зарплаты у ППС. Наличие материальных проблем	3
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	2
Низкая включенность преподавателей и студентов в ИОП	2
Трудности с освоением финансовых средств, нецелевое использование средств.	2
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	3

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ИОП (можно было выбрать до трех факторов), наиболее часто эксперты выбирали *чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы* (10 чел. из 16). Достаточно большая часть участников опроса (6 из 16) считают, что реализации программы препятствует *отсутствие у МИСиС опыта* в реализации подобных проектов.

Таблица 2.7-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ИОП в МИСиС?

	Кол-во экспертов
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	10
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	6
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	4
Неудовлетворительная работа административных структур ВУЗа	3
Сопrotивление реализации программы со стороны преподавателей ВУЗа	3
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	2
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	2
Недостаточное государственное финансирование программы	1
Сопrotивление реализации программы со стороны администрации ВУЗа	1
Таких факторов нет	-

### 2.7.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ИОП

Экспертам был задан открытый вопрос *о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ИОП вуза принесла наибольшую* (табл. 2.7-5).

Доминирующее мнение выделено не было. Чаще других озвучивались меры, связанные с *повышением квалификации ППС, их заинтересованности в реализации программы, в т.ч. через повышение заработной платы.*

**Таблица 2.7-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ИОП принесла МИСиС наибольшую пользу?**

	Кол-во экспертов
Повышение квалификации кадров вузов	5
Повышение заинтересованности ППС в продвижении реформы и в реализации программы	4
Повышение зарплаты ППС	4
Упорядочивание системы финансирования	3
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	2
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	2
Открытость и прозрачность в освещении результатов программы	1
Повысить заинтересованность предприятий - потребителей выпускников вузов	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	3

### 2.7.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ИОП вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить два субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ИОП в МИСиС: *студенты, аспиранты и профессорско-преподавательский состав вуза* (табл. 2.7-6).

**Таблица 2.7-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ИОП в МИСиС?**

	Кол-во экспертов
Студенты и аспиранты ВУЗа	10
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	9
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	6
Менеджмент ВУЗа	6
Абитуриенты	4
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	4
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	2
Представители бизнес-сообщества	1
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовит специалистов ВУЗ	1
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	1
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	-
Представители различных общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	-
Представители региональных администраций, связаны с деятельностью ВУЗа	-
Никто не заинтересован	-

### 2.7.9. Ожидания в отношении последствий реализации ИОП

Если говорить в целом, то подавляющее большинство экспертов ожидает от реализации ИОП для МИСиС больше положительных последствий (табл. 2.7-7) и считает, что окончание финансирования ИОП не скажется на эффективности программы: программа может быть продолжена и будет иметь долгосрочный позитивный эффект (табл. 2.7-8).



**Таблица 2.7-7. Реализация ИОП несет для МИСиС больше положительных или больше отрицательных последствий?**

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	12
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	4
Не несет никаких последствий	-

**Таблица 2.7-8. Каких последствий реализация ИОП МИСиС Вы ожидаете после окончания ее финансирования?**

	Кол-во экспертов
Программа будет иметь долгосрочный позитивный эффект для ВУЗа, она может быть продолжена и после завершения государственного финансирования	11
Программа будет завершена вместе с окончанием финансирования без какого-либо долгосрочного эффекта для ВУЗа	1
В связи с окончанием финансирования Программы возможны негативные последствия для ВУЗа (отток кадров, сворачивание научно-исследовательских программ и т.п.)	-
Затрудняюсь ответить	4

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ИОП наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ИОП* (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Понятно, что поскольку программы реализуются в вузах – участниках исследования еще менее года, их влияние на внутреннюю образовательную среду может не пока ощущаться или ощущаться слабо. Поэтому экспертов просили оценить ожидаемое влияние ИОП или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ИОП на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от –3 (негативное влияние) до +3 (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.7-9.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ИОП на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от 0,46 – *уровень антибюрократичности* в вузе до 1,97 – *научно-исследовательская работа студентов*). Все средневзвешенные значения оценок выше 0 (влияние положительное).

Таблица 2.7-9. Оценки влияния ИОП на разные аспекты функционирования МИСиС

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Научно-исследовательская работа студентов	1,97
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	1,88
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	1,87
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	1,68
Востребованность выпускников среди работодателей	1,61
Общий уровень подготовки студентов	1,58
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	1,53
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	1,24
Успеваемость студентов	1,07
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	1,06
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	1,87
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	1,83
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	1,64
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	1,55
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	1,12
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	0,91
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	0,78
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	1,77
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	1,40
Квалификация административных работников ВУЗа	1,21
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	1,16
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	0,64
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	0,46
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	1,88
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	1,65
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	1,60
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,51
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	1,36
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	1,36
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	1,30
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	1,30
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	1,26
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	1,24
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,19
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	1,13
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	1,12
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	0,90
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	0,74
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	1,93
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	1,88
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	1,85
Состояние библиотечной базы	1,78
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	1,77
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	1,72
Состояние учебно-информационного фонда	1,66
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	1,63
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	1,26
Условия проживания в общежитиях	0,71

Наибольшее влияние ИОП, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования МИСиС (1,87 – 1,97):

- научно-исследовательская работа студентов,
- совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий,
- состояние зданий и помещений в вузе,
- получение студентами специальных знаний, навыков и умений,
- внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс,
- квалификация преподавателей и сотрудников вуза в сфере информационно-коммуникативных технологий,
- развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда.

Значительно ниже оценивается влияние ИОП на такие аспекты функционирования вуза, как (0,46 – 0,78):

- уровень антибюрократичности в вузе
- прозрачность и открытость системы управления вузом, включая финансовый менеджмент
- условия проживания в общежитиях
- поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов вуза
- привлечение молодых специалистов и ученых на работу в вуз.

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ИОП на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением учебной и научной работы, а также материально-технической базой вуза. Что же касается сферы управления вузом, то здесь позитивное влияние ИОП ожидается в меньшей степени.

## 2.8. Московская медицинская академия им. И.М.Сеченова (ММА)

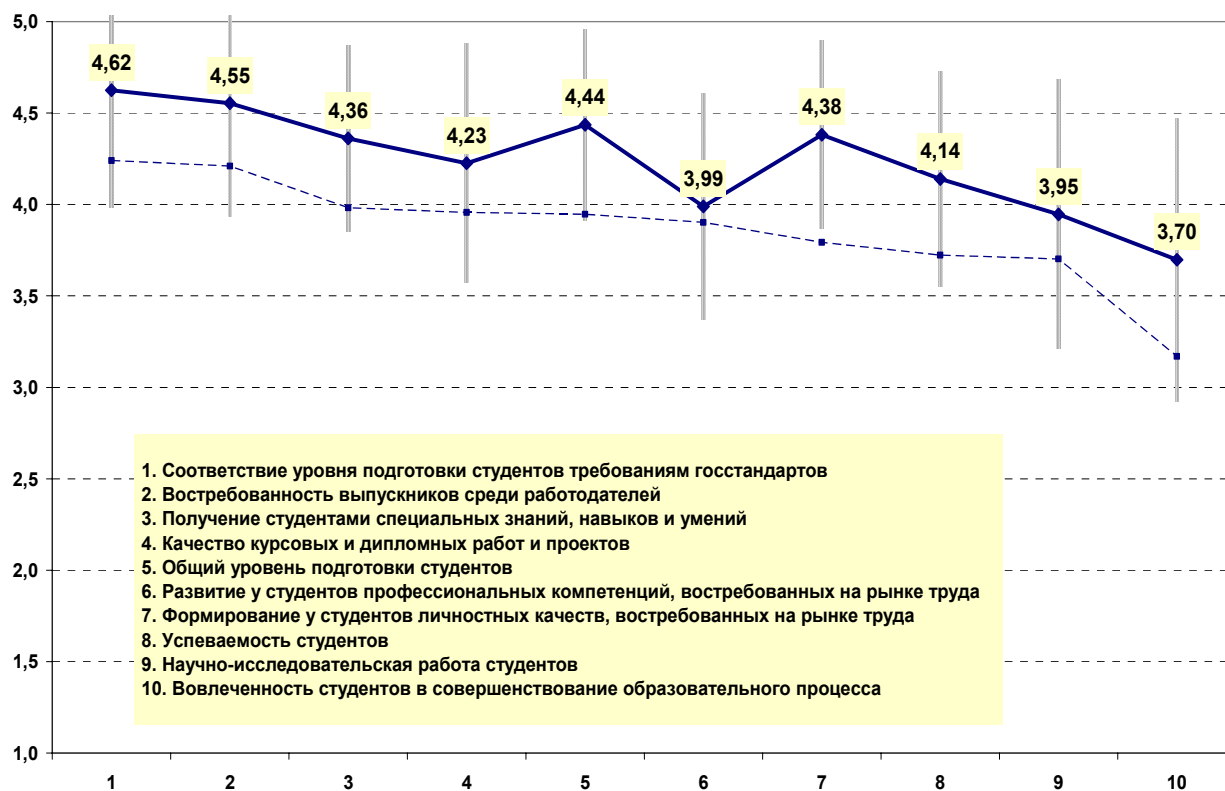
### 2.8.1. Уровень подготовки студентов

Наивысшие экспертные (средневзвешенные) оценки, характеризующие уровень подготовки студентов ММА, оказались довольно высокими по многим параметрам (выше 4 баллов по шкале от 1 до 5). Особенно высоко оценены *соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов* и *востребованность выпускников среди работодателей* (соответственно, 4,62 и 4,55 по шкале от 1 до 5) (диаграмма 2.8-1).

Наименее высоко оценена *вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса* (3,70), однако и по данному показателю средняя оценка ММА выше аналогичного среднего значения для всех 23 вузов.

Разброс экспертных оценок по всем параметрам сравнительно невелик, т.е. оценки согласованны.

Диаграмма 2.8-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в ММА



### 2.8.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

Профиль средневзвешенных экспертных оценок квалификации ППС и сотрудников ММА в целом выше аналогичного профиля, построенного по средним оценкам 23 вузов (диаграмма 2.8-2).

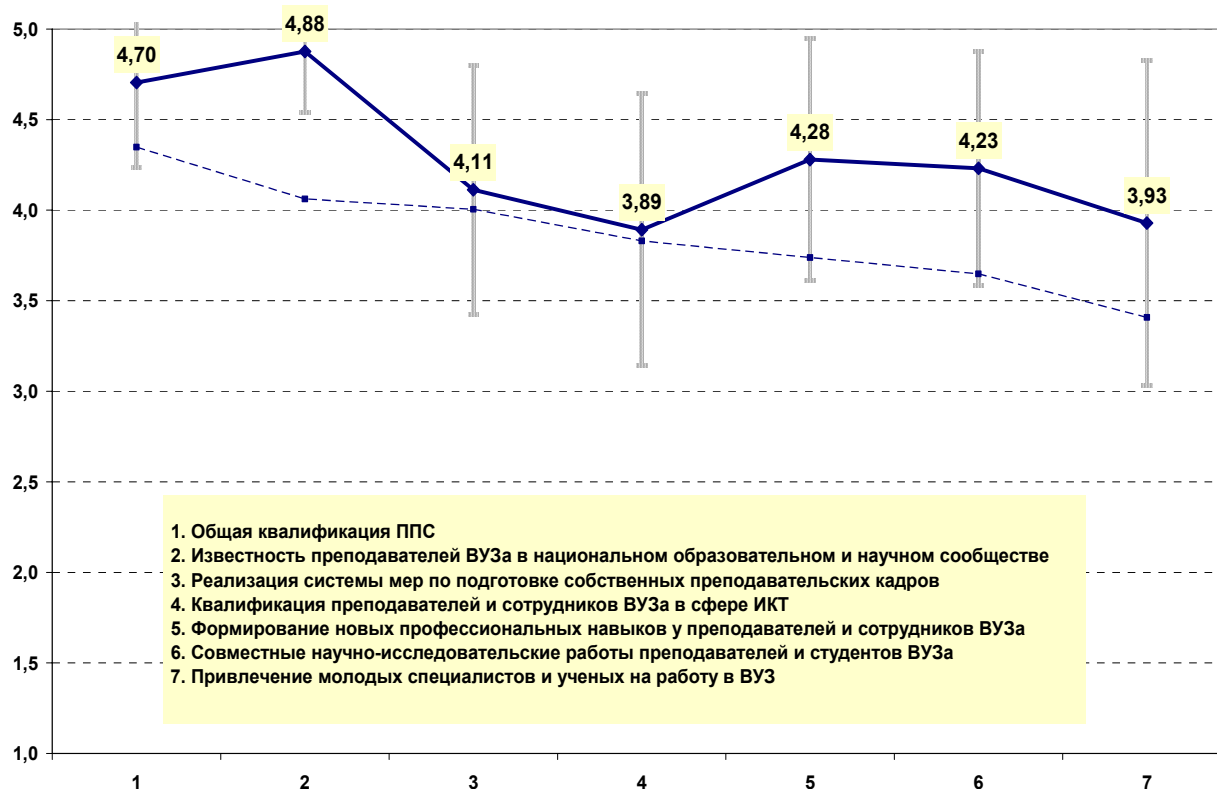
Наиболее высоко оценены *общая квалификация ППС* и их *известность* в национальном образовательном и научном сообществе (соответственно, 4,88 и 4,7 по пятибалльной шкале). В свою очередь *квалификация преподавателей и сотрудников*

ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий получила наименьший балл (3,89), однако сравнимый со средним баллом по 23 вузам.

Разброс экспертных оценок квалификации ППС ММА не очень велик, т.е. оценки вполне согласованны.

В сравнении со средними оценками по 23 вузам ММА особенно выделяется более высокими оценками известности преподавателей вуза.

Диаграмма 2.8-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников МИСиС



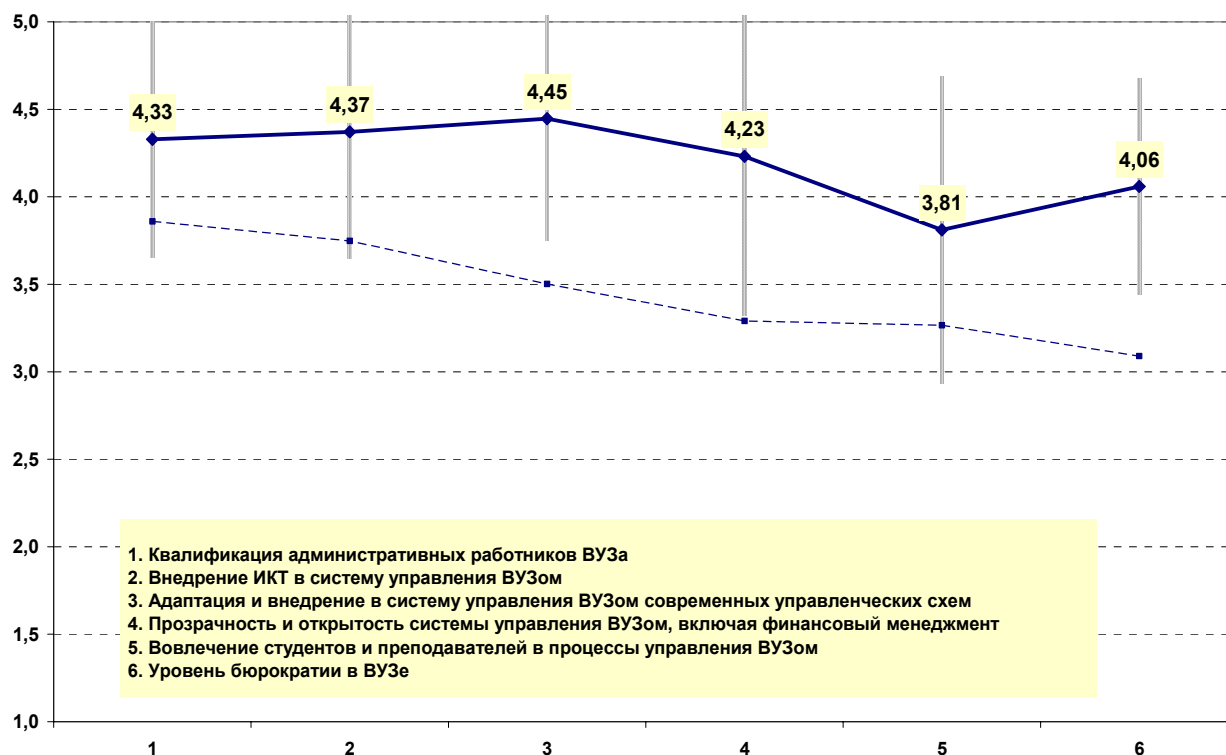
### 2.8.3. Эффективность управления вузом

Эксперты в целом высоко оценивают эффективность управления ММА (средние оценки вуза по всем параметрам выше аналогичных средних оценок по всем 23 вузам).

Наивысшие оценки экспертов получили три параметра, характеризующие эффективность управления вузом: адаптация и внедрение в систему управления вузом современных управленческих схем, механизмов, концепций; внедрение в систему управления информационно-коммуникативных технологий, а также квалификация административных работников ММА (4,45, 4,37 и 4,33, соответственно) (диаграмма 2.8-3).

Сравнительно более низко оценено вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления вузом – здесь удовлетворенность экспертов по сравнению с остальными показателями эффективности управления ММА несколько ниже (3,81), но, тем не менее, выше, чем по всем 23 вузам.

Диаграмма 2.8-3. Оценки эффективности управления вузом



#### 2.8.4. Образовательный процесс в вузе

Средневзвешенные оценки экспертов по большинству параметров, характеризующих образовательный процесс в вузе, находятся в пределах от 4 до 4,5 баллов по пятибалльной шкале, т.е. довольно высоки (см. диаграмму 2.8-4).

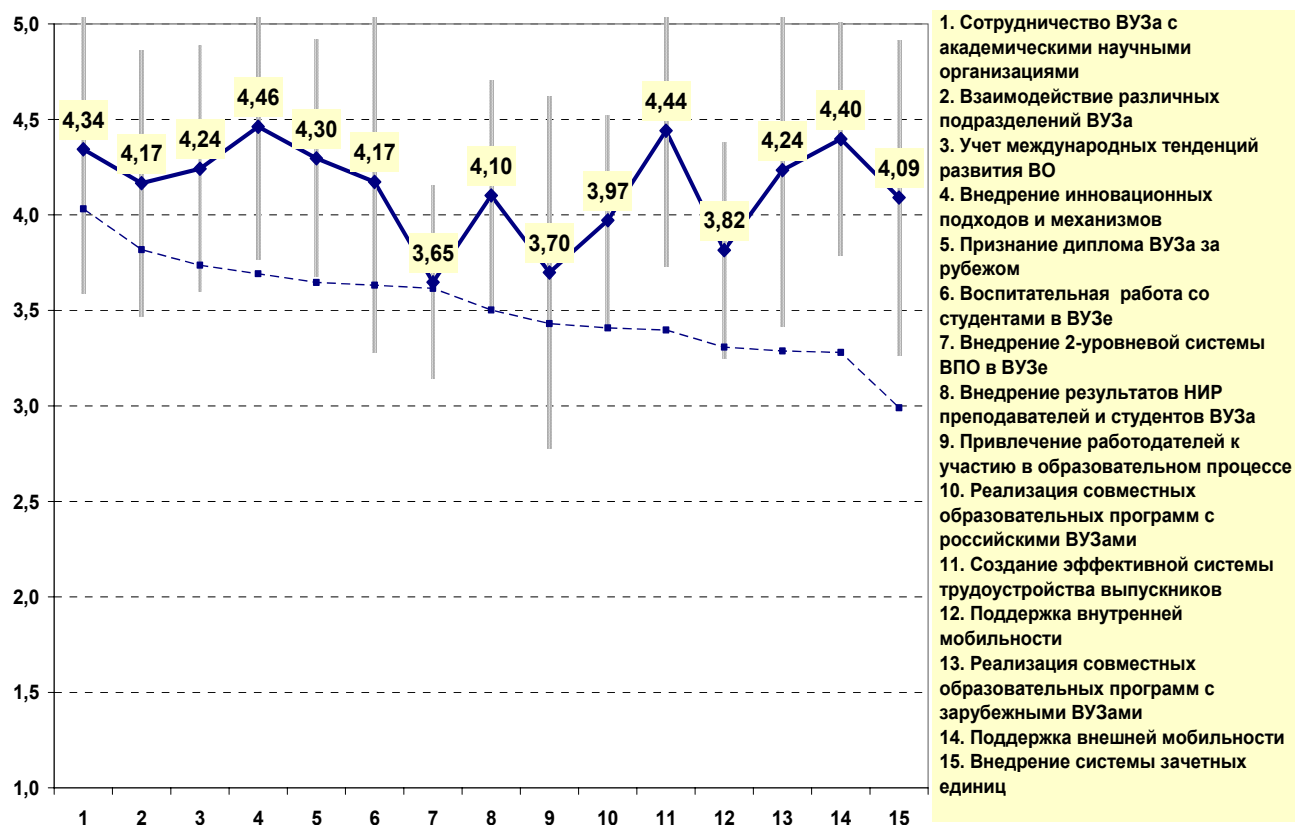
Особенно высоко оценены *внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс* (4,46), а также *создание эффективной системы трудоустройства выпускников* (4,44) и *поддержка внешней (международной) мобильности студентов ММА* (4,4).

Практически по всем параметрам, характеризующим образовательный процесс, оценки экспертов ММА выше средних экспертных оценок по 23 вузам, принявшим участие в исследовании, за исключением оценки *внедрения двухуровневой системы высшего образования* в ММА, которая сопоставима со средней оценкой по данному параметру всех 23 вузов.

Особенно велик отрыв в лучшую сторону по таким параметрам, как *поддержка внешней (международной) мобильности студентов ММА*, *внедрение системы зачетных единиц* и *создание эффективной системы трудоустройства выпускников*.

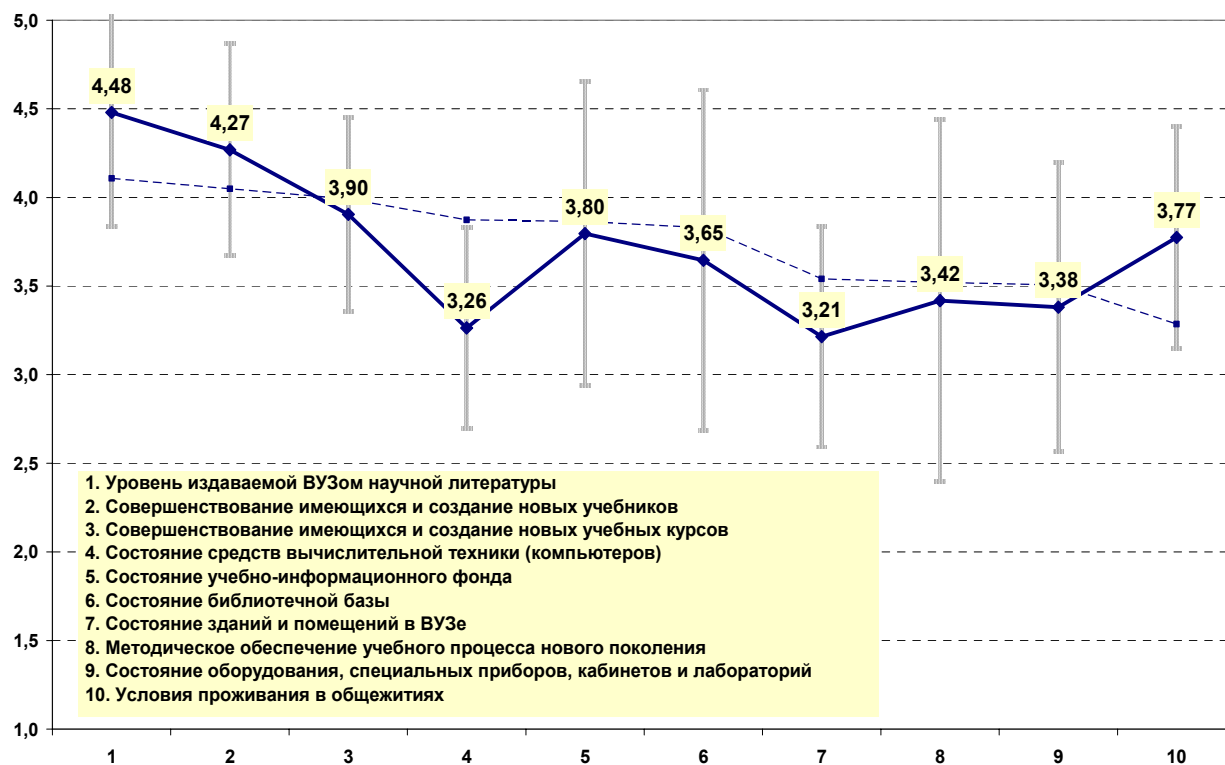
Разброс оценок по большинству параметров невелик, т.е. мнения экспертов достаточно согласованы.

Диаграмма 2.8-4. Оценки образовательного процесса в ММА



### 2.8.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.8-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Средневзвешенные экспертные оценки выше 4-х баллов получили *уровень издаваемой вузом научной литературы (4,48) и совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий (4,27)* (диаграмма 2.8-5). Сравнительно ниже оценено *состояние зданий, помещений и средств вычислительной техники* в ММА (3,21 и 3,26, соответственно).

По сравнению со средними экспертными оценками по 23 вузам, несколько выше эксперты оценили *условия проживания в общежитиях ММА и уровень издаваемой научной литературы*, значительно ниже – *состояние средств вычислительной техники (компьютеров)*.

### 2.8.6. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

По мнению подавляющего большинства экспертов (15 из 16 чел.), реализация ИОП в ММА происходит *совершенно или в основном гладко и без препятствий*. Лишь один респондент выразил точку зрения, что *отдельные препятствия имеются* (табл. 2.8-1).

**Таблица 2.8-1. По Вашему мнению, реализация ИОП в ММА происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?**

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	4
В основном гладко, почти без препятствий	11
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	1
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	-
Затрудняюсь ответить	-

Никто из участников опроса не оценил риски недостижения целей ИОП в ММА как очень высокие (см. табл. 2.8-2), однако *почти половина экспертов (7 чел. из 16) сходятся на том, что в определенной степени такие риски существуют*. Правда, это точка зрения не является доминирующей: почти столько участников опроса (6 чел.) уверены, что риски отсутствуют.

**Таблица 2.8-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ИОП в ММА?**

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	-
В определенной степени риски существуют	7
Риски отсутствуют	6
Затрудняюсь ответить	3

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации инновационной образовательной программы ММА, большинство участников опроса затруднились их сформулировать



(заметим, что вопрос задавался в открытой форме). Тем не менее, были озвучены *проблемы финансового характера* (неотлаженность финансового механизма реализации ИОП, трудности с освоением финансовых средств), а также излишняя, по мнению респондентов, *забюрократизированность*, слишком жесткие формы отчетности по ИОП и т.п. (табл. 2.8-3).

**Таблица 2.8-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ИОП ММА в настоящий момент?**

	Кол-во экспертов
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	2
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	2
Трудности с освоением финансовых средств, нецелевое использование средств.	2
Нечеткая концепция программы	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	12

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ИОП (можно было выбрать до трех факторов), большинство участников опроса (10 чел. из 16) отвечали, что *никаких факторов, препятствующих реализации программы, нет вообще*.

**Таблица 2.8-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ИОП в ММА?**

	Кол-во экспертов
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	3
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	2
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	2
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	2
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	1
Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования	1
Сопrotивление реализации программы со стороны администрации ВУЗа	1
<b>Таких факторов нет</b>	<b>10</b>

### 2.8.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ИОП

Экспертам был задан открытый вопрос о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ИОП вуза принесла наибольшую пользу (табл. 2.8-5). В качестве главной меры (озвученной большинством экспертов) упоминалась *необходимость повышения, прежде всего, заинтересованности ППС в реализации ИОП, а также использование наработанных инноваций в учебном процессе*.

Таблица 2.8-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ИОП принесла ММА наибольшую пользу?

	Кол-во экспертов
Повышение заинтересованности ППС в продвижении реформы и в реализации программы	10
Использование наработанных инноваций в учебном процессе	6
Повышение квалификации кадров вузов	3
Упорядочивание системы финансирования	3
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	2
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	2
Обновление материально-технической базы и эффективное ее использование	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	1

### 2.8.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ИОП вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить четыре субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ИОП в ММА: прежде всего, *студенты, аспиранты вуза и руководство предприятий – потребителей выпускников*, а также *абитуриенты и профессорско-преподавательский состав ММА* (табл. 2.8-6).

Таблица 2.8-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ИОП в ММА?

	Кол-во экспертов
Студенты и аспиранты ВУЗа	13
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	11
Абитуриенты	7
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	7
Менеджмент ВУЗа	3
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	2
Представители региональных администраций, которые связаны с деятельностью ВУЗа	2
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	2
Представители различных общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	1
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	-
Представители бизнес-сообщества	-
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовит специалистов ВУЗ	-
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	-
Никто не заинтересован	-

### 2.8.9. Ожидания в отношении последствий реализации ИОП

Если говорить в целом, то *подавляющее большинство экспертов ожидает от реализации ИОП для ММА больше положительных последствий* (табл. 2.8-7).

При этом большинство экспертов считают, что *окончание финансирования ИОП не скажется на эффективности программы*: программа может быть продолжена и будет иметь долгосрочный позитивный эффект (табл. 2.8-8).

**Таблица 2.8-7. Реализация ИОП несет для ММА больше положительных или больше отрицательных последствий?**

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	15
Больше отрицательных последствий	
И тех и других в равной степени	
Не несет никаких последствий	

**Таблица 2.8-8. Каких последствий реализация ИОП ММА Вы ожидаете после окончания ее финансирования?**

	Кол-во экспертов
Программа будет иметь долгосрочный позитивный эффект для ВУЗа, она может быть продолжена и после завершения государственного финансирования	9
Программа будет завершена вместе с окончанием финансирования без какого-либо долгосрочного эффекта для ВУЗа	-
В связи с окончанием финансирования Программы возможны негативные последствия для ВУЗа (отток кадров, сворачивание научно-исследовательских программ и т.п.)	3
Затрудняюсь ответить	4

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ИОП наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ИОП* (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Понятно, что поскольку программы реализуются в вузах – участниках исследования еще менее года, их влияние на внутреннюю образовательную среду может не пока ощущаться или ощущаться слабо. Поэтому экспертов просили оценить ожидаемое влияние ИОП или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ИОП на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от –3 (негативное влияние) до +3 (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.8-9.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ИОП на разные параметры функционирования вуза сравнительно невелика (от 1,75 – *внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в вузе* до 2,90 – *известность преподавателей в национальном образовательном и научном сообществе*). Все средневзвешенные значения оценок выше 0 (влияние положительное).

Таблица 2.8-9. Оценки влияния ИОП на разные аспекты функционирования ММА

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	2,82
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	2,81
Общий уровень подготовки студентов	2,70
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	2,70
Востребованность выпускников среди работодателей	2,63
Научно-исследовательская работа студентов	2,61
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	2,54
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	2,54
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	2,42
Успеваемость студентов	2,40
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	2,90
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	2,76
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	2,53
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	2,49
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	2,32
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	2,22
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	2,08
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	2,41
Квалификация административных работников ВУЗа	2,30
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	2,30
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	2,19
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	2,18
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	2,08
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	2,78
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	2,74
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	2,69
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	2,65
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	2,64
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	2,62
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	2,61
Признание диплома ВУЗа за рубежом	2,57
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	2,57
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	2,49
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	2,46
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	2,34
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	2,20
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	2,15
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	1,75
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	2,68
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	2,66
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	2,59
Состояние библиотечной базы	2,56
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	2,54
Состояние учебно-информационного фонда	2,41
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	2,24
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	2,21
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	2,11
Условия проживания в общежитиях	1,98

Наибольшее влияние ИОП, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования ММА (2,76 – 2,90):

- *известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе,*
- *развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда,*
- *соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов,*
- *общая квалификация профессорско-преподавательского состава,*
- *внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс,*
- *реализация совместных образовательных программ с российскими вузами.*

Ниже оценивается влияние ИОП на такие аспекты функционирования вуза, как (1,75 – 1,98):

- *внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе,*
- *условия проживания в общежитиях.*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ИОП на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением учебной и научной работы.

## 2.9. Московский физико-технический институт (МФТИ)

### 2.9.1. Уровень подготовки студентов

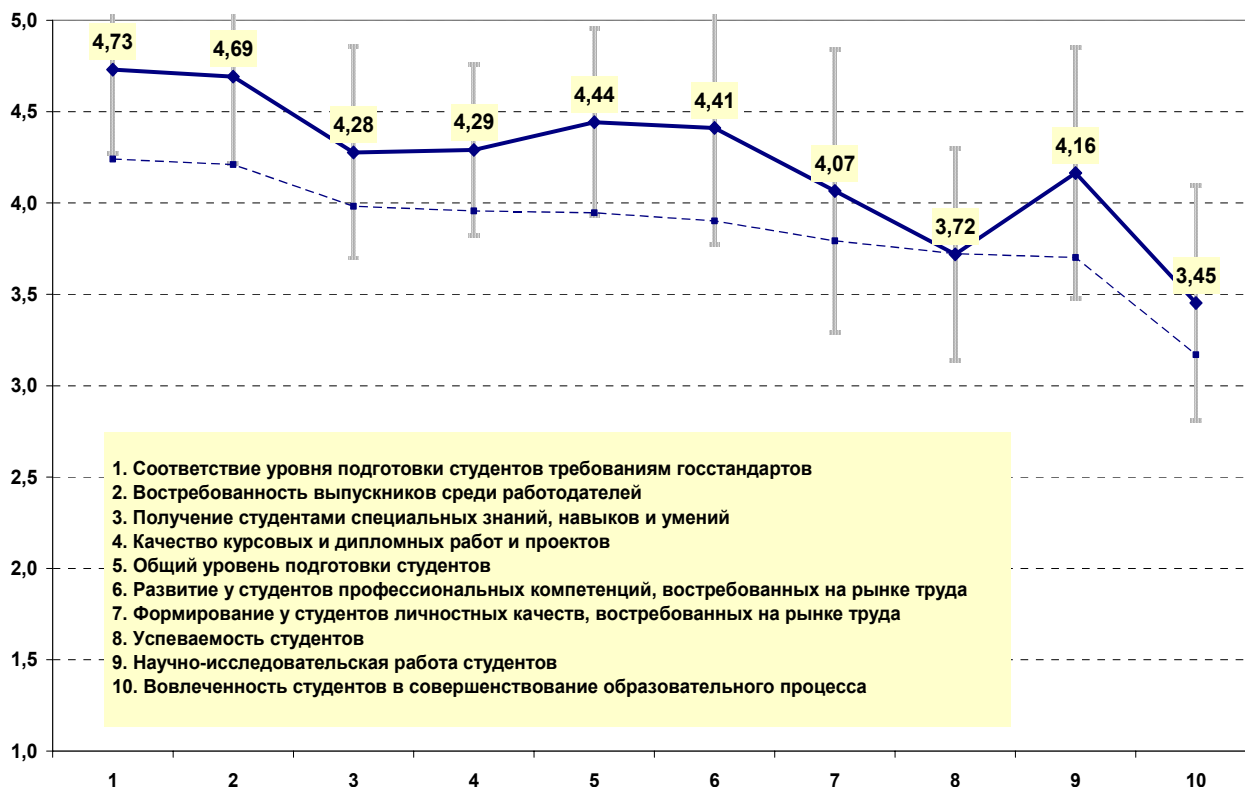
Средневзвешенные экспертные оценки, характеризующие уровень подготовки студентов МФТИ довольно высоки: большинство из них выше 4 баллов по шкале от 1 до 5. Особенно высоко оценены *соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов* и *востребованность выпускников среди работодателей* (соответственно, 4,73 и 4,69 по шкале от 1 до 5). Это весьма высокие показатели, очевидно, что университетская подготовка «в одном из ведущих технических вузов страны» высоко ценится на рынке труда (диаграмма 2.9-1).

Наименее высоко оценены *успеваемость студентов* (3,72) и их *вовлеченность в совершенствование образовательного процесса* (3,45). Оценки по остальным параметрам близки между собой и находятся в интервале от 4,44 до 4,07 баллов.

Разброс экспертных оценок по всем параметрам сравнительно невелик.

Экспертные оценки МФТИ, характеризующие уровень подготовки студентов, выше средних оценок экспертов по всем 23 вузам (кроме *успеваемости студентов*, оценки которой находится на средне уровне).

Диаграмма 2.9-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в МФТИ



### 2.9.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

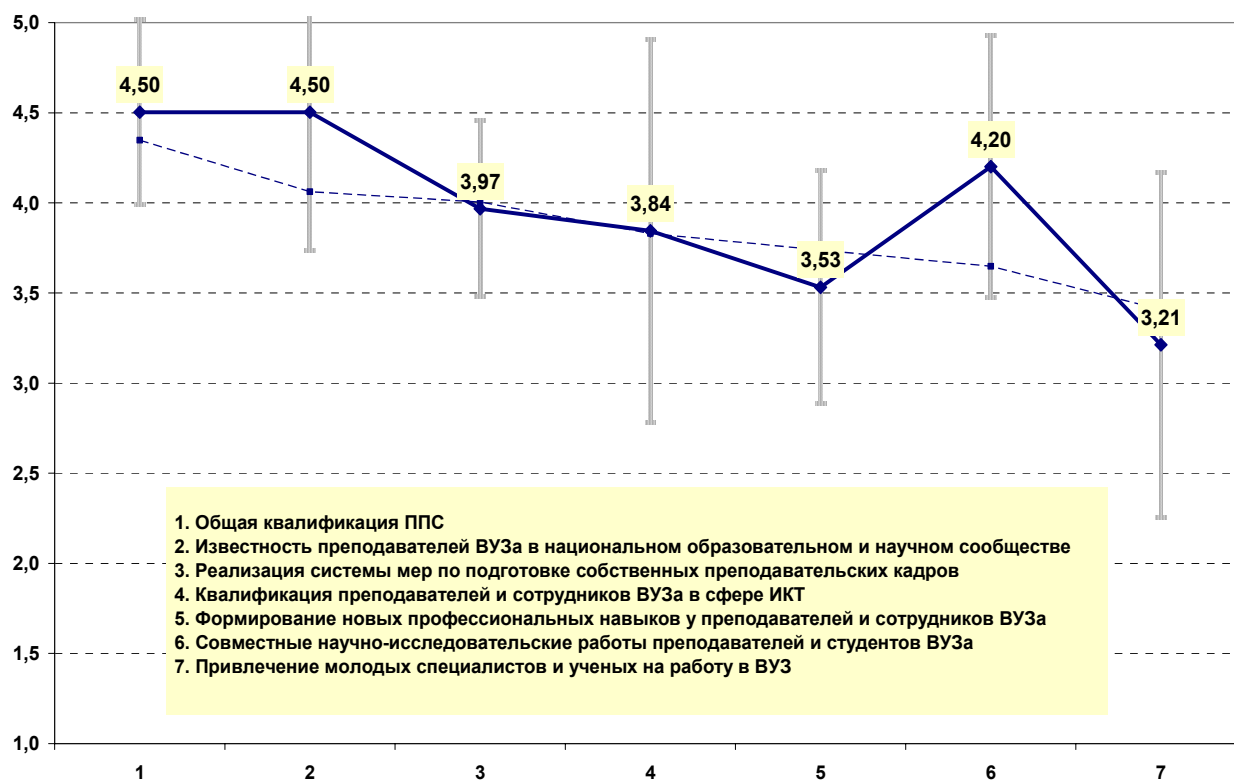
Профиль средневзвешенных экспертных оценок квалификации ППС и сотрудников МФТИ в целом близок аналогичному профилю, построенному по средним оценкам 23 вузов (диаграмма 2.9-2).

Наиболее высоко оценены *общая квалификация ППС* и их *известность* в национальном образовательном и научном сообществе, также *совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов вуза*. В свою очередь *привлечение молодых специалистов на работу в вуз* и *формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников МФТИ* получили наименьшие баллы (3,21 и 3,53).

Разброс экспертных оценок квалификации ППС ДГУ не очень велик, т.е. оценки вполне согласованны.

В сравнении со средними оценками по 23 вузам МФТИ выделяется более высокими оценками известности преподавателей и их совместными научно-исследовательскими работами со студентами.

Диаграмма 2.9-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников МФТИ

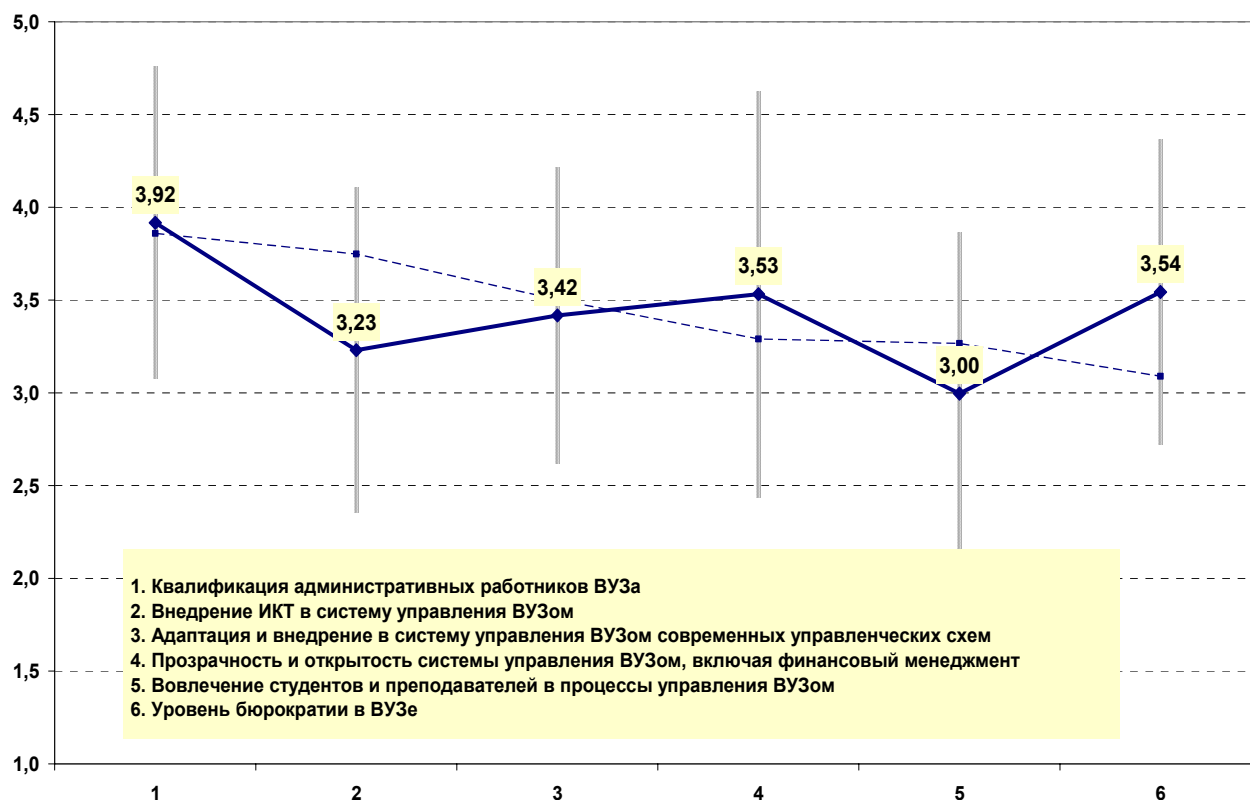


### 2.9.3. Эффективность управления вузом

Разброс экспертных оценок по параметрам эффективности управления вузом невелик (диаграмма 2.9-3). Экспертами высоко оценена *квалификация административных работников МФТИ*. (3,92). Сравнительно более низко оценена *вовлеченность студентов и преподавателей в процессы управления вузов* (3,00).

По большинству параметров экспертные оценки в МФТИ близки средним по 23 вузам. В худшую сторону отличаются оценки *внедрения ИКТ в систему управления МФТИ*, в лучшую сторону - *уровень антибюрократичности в вузе*.

Диаграмма 2.9-3. Оценки эффективности управления вузом



#### 2.9.4. Образовательный процесс в вузе

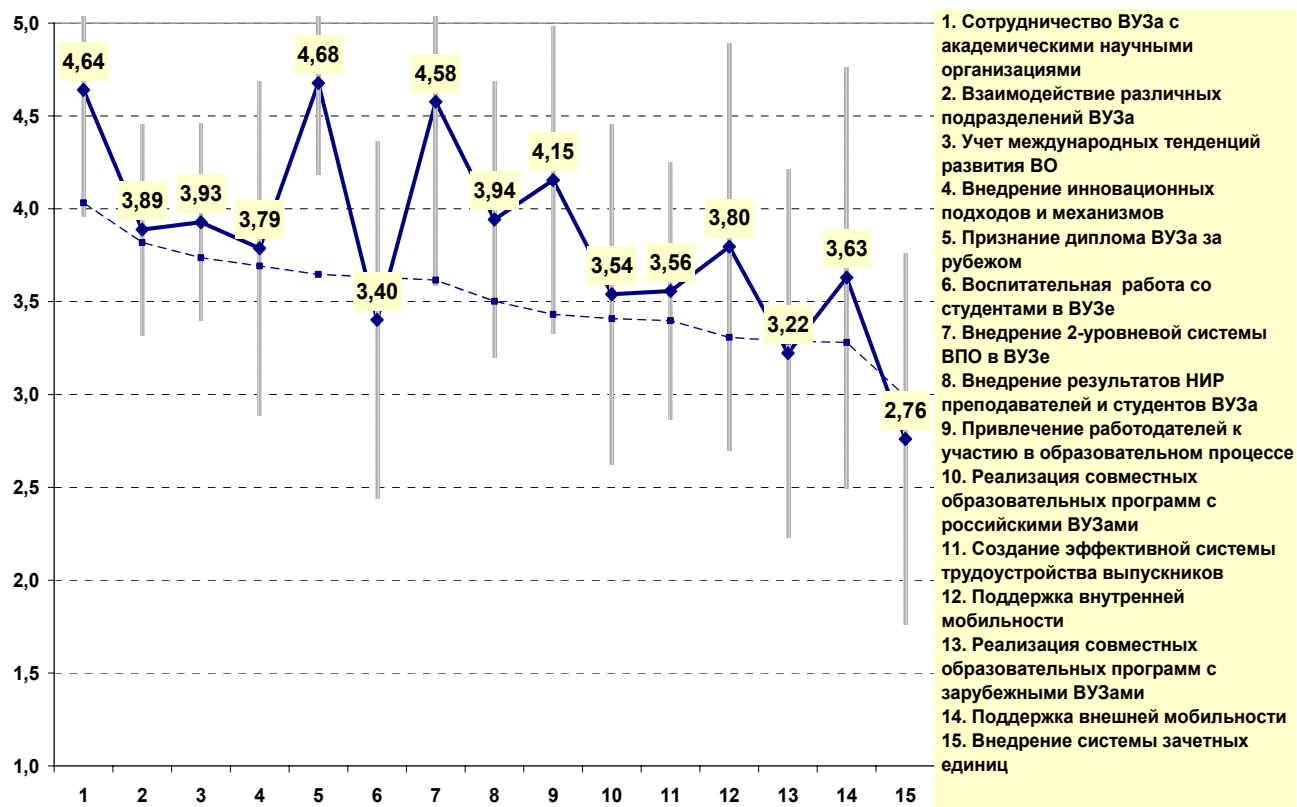
Средневзвешенные оценки экспертов по большинству параметров, характеризующих образовательный процесс в вузе, находятся в пределах от 3,5 до 4,5 баллов по пятибалльной шкале (см. диаграмму 2.9-4)

Сравнительно более высоко оценены *признание диплома вуза за рубежом (4,68) и сотрудничество вуза с академическими научными организациями (4,64)*, а также *внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в МФТИ (4,58)*. Несколько ниже оценки по параметру «внедрение системы зачетных единиц» (2,76).

По большинству параметров, характеризующих образовательный процесс, оценки экспертов МФТИ выше средних экспертных оценок по 23 вузам, принявшим участие в исследовании. Особенно велик отрыв в лучшую сторону по таким параметрам, как *признание диплома вуза за рубежом, внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования, привлечение работодателей к участию в образовательном процессе, сотрудничество с академическими научными организациями.*

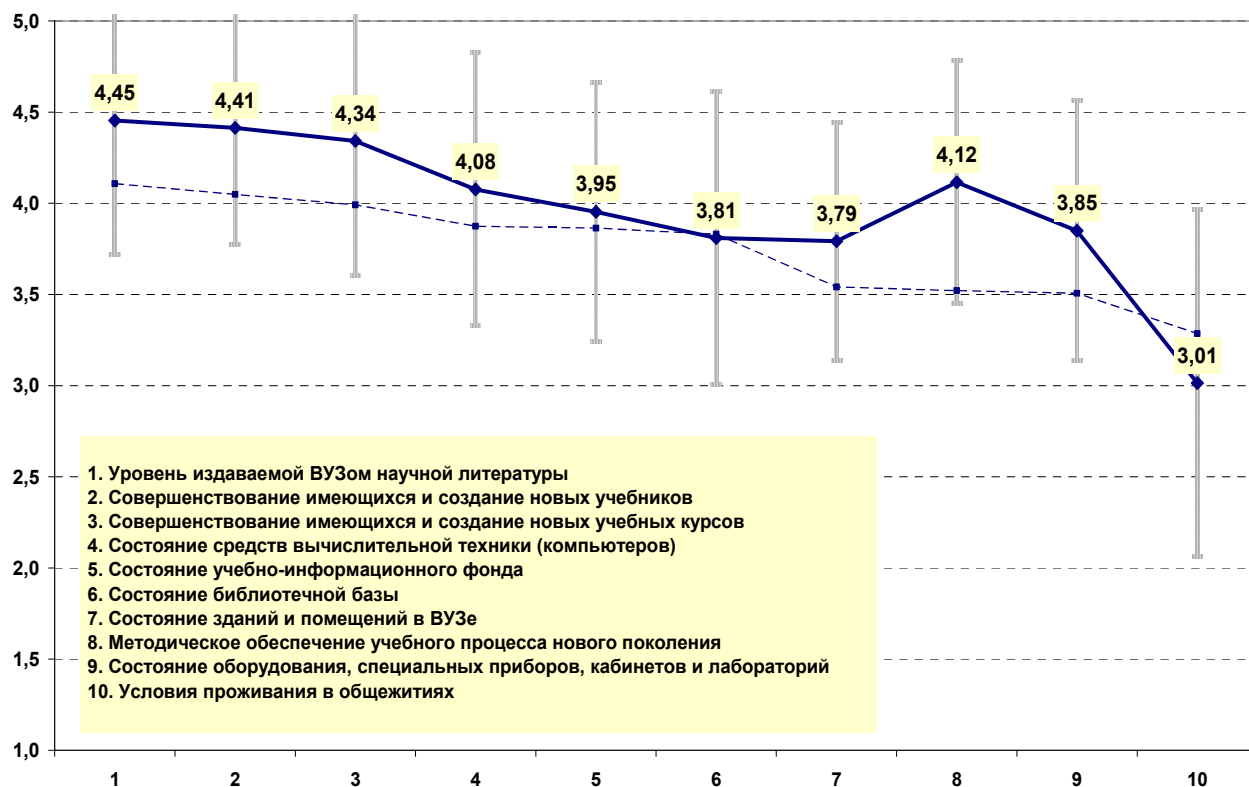


Диаграмма 2.9-4. Оценки образовательного процесса в МФТИ



### 2.9.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.9-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Разброс оценок по большинству параметров, характеризующим информационно-методическую и материально-техническую базу МФТИ, невелик (в интервале от 4,45 до 3,79 баллов по пятибалльной шкале). Наиболее высокие средневзвешенные экспертные оценки получили следующие параметры: *уровень издаваемой вузом научной литературы* (4,45), *совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий* (4,41), *учебных курсов* (4,34) (диаграмма 2.9-5). Сравнительно ниже оценены условия проживания в общежитиях (3,01).

В сравнении со средними экспертными оценкам по 23 вузам, оценки экспертов МФТИ несколько отличаются в лучшую сторону по *уровню издаваемой литературы, созданию новых учебников и учебных курсов*, а особенно – по *методическому обеспечению учебного процесса нового поколения*.

### 2.9.6. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

По мнению большинства экспертов (14 из 18 чел.), реализация ИОП в МФТИ происходит *довольно сложно, с преодолением препятствий*. Лишь 3 респондента выразили точку зрения, что реализация ИОП в МФТИ происходит *почти без препятствий* (табл. 2.9-1).

**Таблица 2.9-1. По Вашему мнению, реализация ИОП в МФТИ происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?**

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	-
В основном гладко, почти без препятствий	3
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	12
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	2
Затрудняюсь ответить	1

Одновременно все без исключения эксперты сходятся на том, что риски недостижения целей ИОП в МФТИ *существуют* (см. табл. 2.9-2).

**Таблица 2.9-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ИОП в МФТИ?**

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	2
В определенной степени риски существуют	16
Риски отсутствуют	-
Затрудняюсь ответить	-

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации инновационной образовательной программы МФТИ, эксперты назвали несколько проблем (заметим, что вопрос

задавался в открытой форме). Наиболее упоминаемой оказалась *бюрократическая проблема*: заорганизованность, жесткие формы отчетности по ИОП и т.п. (табл. 2.9-3).

**Таблица 2.9-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ИОП МФТИ в настоящий момент?**

	Кол-во экспертов
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	6
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	3
Нечеткая концепция программы	3
Кадровые проблемы	3
Отсутствие опыта в реализации подобных программ	3
Низкие зарплаты у ППС. Наличие материальных проблем	3
Малые сроки реализации	2
Усложненный механизм закупок оборудования	2
Трудности с освоением финансовых средств, нецелевое использование средств.	2
Затрудняюсь ответить, нет ответа	1

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ИОП (можно было выбрать до трех факторов), *наиболее часто эксперты выбирали отсутствие у вуза опыта в реализации подобных проектов* (14 чел. из 18) и *чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы* (12 чел. из 18). Никто из участников опроса не считает, что факторов, препятствующих реализации программы, нет.

**Таблица 2.9-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ИОП в МФТИ?**

	Кол-во экспертов
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	14
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизованность)	12
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	5
Недостаточное государственное финансирование программы	4
Сопrotивление реализации программы со стороны преподавателей ВУЗа	2
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	2
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	1
Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования	1
Неудовлетворительная работа административных структур ВУЗа	1
Таких факторов нет	-

### 2.9.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ИОП

В ходе опроса экспертам был задан открытый вопрос о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ИОП вуза принесла наибольшую пользу (табл. 2.9-5). Доминирующего мнения не выявлено, тем не менее, несколько чаще других назывались *необходимость оптимизации нормативной базы ИОП, оптимизация расходов в рамках программы и повышение заработной платы ППС*.

**Таблица 2.9-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ИОП принесла МФТИ наибольшую пользу?**

	Кол-во экспертов
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	4
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	4
Повышение зарплаты ППС	4
Повышение квалификации кадров вузов	3
Отмена тендеров на закупку оборудования	3
Обмен опытом с другими вузами.	2
Повышение заинтересованности ППС в продвижении реформы и в реализации программы	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	2

### 2.9.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ИОП вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить три субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ИОП в МФТИ: *профессорско-преподавательский состав вуза, студенты и руководство предприятий – потребителей выпускников* (табл. 2.9-6).

**Таблица 2.9-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ИОП в МФТИ?**

	Кол-во экспертов
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	13
Студенты и аспиранты ВУЗа	11
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	8
Менеджмент ВУЗа	5
Представители бизнес-сообщества	4
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	4
Абитуриенты	1
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	1
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	-
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	-
Представители общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	-
Представители региональных администраций, которые связаны с деятельностью ВУЗа	-
Представители ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовит специалистов ВУЗ	-
Никто не заинтересован	-

### 2.9.9. Ожидания в отношении последствий реализации ИОП

Если говорить в целом, то подавляющее большинство экспертов ожидает от реализации ИОП для МФТИ больше положительных последствий (табл. 2.9-7) и считает, что окончание финансирования ИОП не скажется на эффективности программы: программа может быть продолжена и будет иметь долгосрочный позитивный эффект (табл. 2.9-8).

**Таблица 2.9-7. Реализация ИОП несет для МФТИ больше положительных или больше отрицательных последствий?**

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	15
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	3
Не несет никаких последствий	-

**Таблица 2.9-8. Каких последствий реализация ИОП МФТИ Вы ожидаете после окончания ее финансирования?**

	Кол-во экспертов
Программа будет иметь долгосрочный позитивный эффект для ВУЗа, она может быть продолжена и после завершения государственного финансирования	13
Программа будет завершена вместе с окончанием финансирования без какого-либо долгосрочного эффекта для ВУЗа	1
В связи с окончанием финансирования Программы возможны негативные последствия для ВУЗа (отток кадров, сворачивание научно-исследовательских программ и т.п.)	3
Затрудняюсь ответить	1

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ИОП наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ИОП* (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Понятно, что поскольку программы реализуются в вузах – участниках исследования еще менее года, их влияние на внутреннюю образовательную среду может не пока ощущаться или ощущаться слабо. Поэтому экспертов просили оценить ожидаемое влияние ИОП или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ИОП на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от –3 (негативное влияние) до +3 (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.9-9.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ИОП на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от 0,28 – *уровень антибюрократичности* в вузе до 2,25 – *совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов*). Все средневзвешенные значения оценок выше 0 (влияние положительное).

Таблица 2.9-9. Оценки влияния ИОП на разные аспекты функционирования МФТИ

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	2,16
Научно-исследовательская работа студентов	2,06
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	1,98
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	1,96
Общий уровень подготовки студентов	1,85
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	1,76
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	1,54
Востребованность выпускников среди работодателей	1,50
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	1,22
Успеваемость студентов	0,92
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	1,92
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	1,78
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	1,78
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	1,76
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	1,54
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	1,50
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	1,45
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	1,67
Квалификация административных работников ВУЗа	1,33
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	1,10
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	0,94
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	0,74
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	0,28
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	1,93
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	1,74
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,67
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	1,51
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	1,49
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,38
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	1,30
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	1,29
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,22
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	1,16
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	1,09
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	1,09
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	1,05
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	0,77
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	0,66
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	2,25
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	2,17
Состояние учебно-информационного фонда	2,12
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	2,05
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	1,88
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	1,79
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	1,69
Состояние библиотечной базы	1,34
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	1,07
Условия проживания в общежитиях	0,90

Наибольшее влияние ИОП, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования МФТИ (2,12 – 2,25):

- *совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов,*
- *состояние средств вычислительной техники (компьютеров),*
- *развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда,*
- *состояние учебно-информационного фонда.*

Значительно ниже оценивается влияние ИОП на такие аспекты функционирования вуза, как (0,28 – 0,77):

- *вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом*
- *уровень антибюрократичности в ВУЗе*
- *воспитательная работа со студентами в ВУЗе*
- *внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе.*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ИОП на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением учебной и научной работы, информационно-методической и материально-технической базы МФТИ. Что же касается сферы управления вузом, то здесь позитивное влияние ИОП ожидается в меньшей степени.

## 2.10. Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского (НГУ)

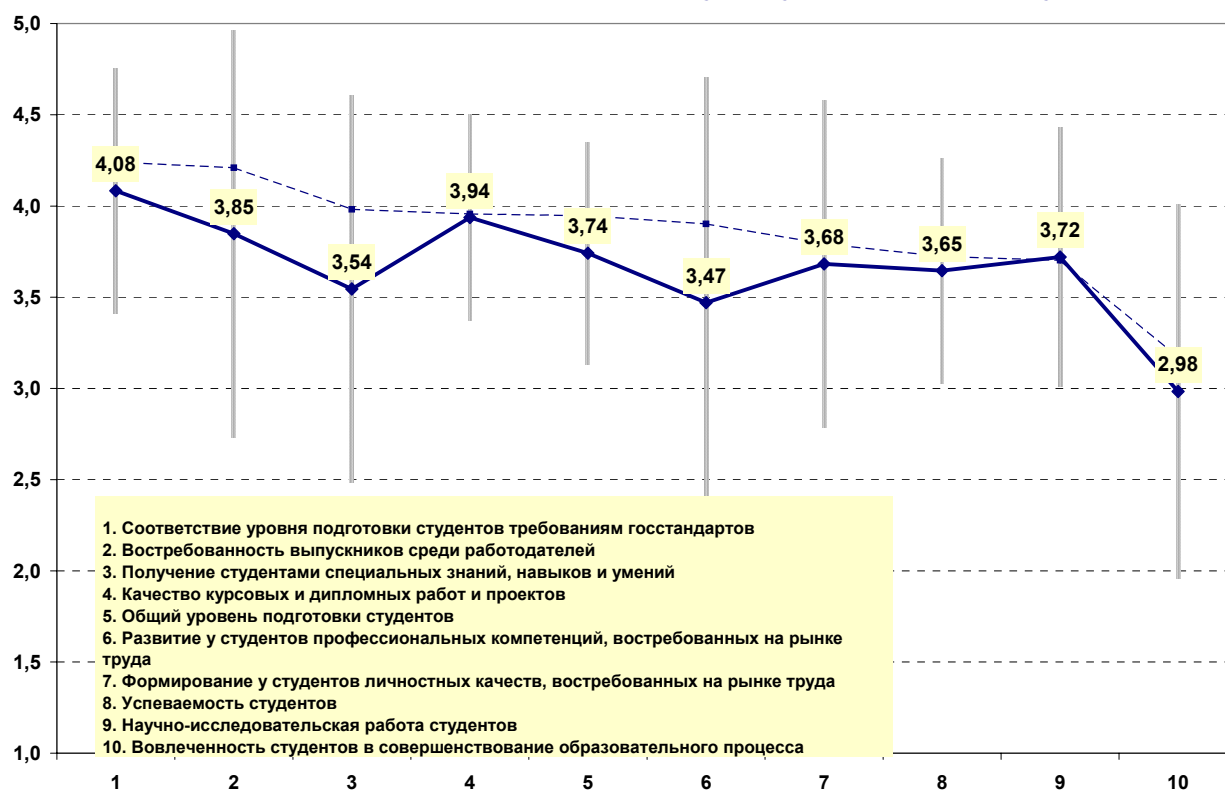
### 2.10.1. Уровень подготовки студентов

По большинству параметров, характеризующих уровень подготовки студентов НГУ, разброс средневзвешенных экспертных оценок невелик – они находятся в интервале от 3,5 до 4 баллов по шкале от 1 до 5 (диаграмма 2.10-1). Наиболее высоко оценены соответствие уровня подготовки студентов требованиям госстандартов (4,08) и качество курсовых и дипломных работ (3,94).

Сравнительно более низкие оценки получила вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса (2,98).

Если сравнить средневзвешенные экспертные оценки НГУ, характеризующие уровень подготовки студентов, со средними оценками экспертов по всем 23 вузам, то они довольно близки, хотя оценки НГУ по ряду параметров все же чуть ниже: получение студентами специальных знаний, навыков и умений; развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда.

Диаграмма 2.10-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в НГУ



### 2.10.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

Профиль средневзвешенных экспертных оценок квалификации ППС и сотрудников НГУ в целом близок аналогичному профилю, построенному по средним оценкам 23 вузов (диаграмма 2.10-2).

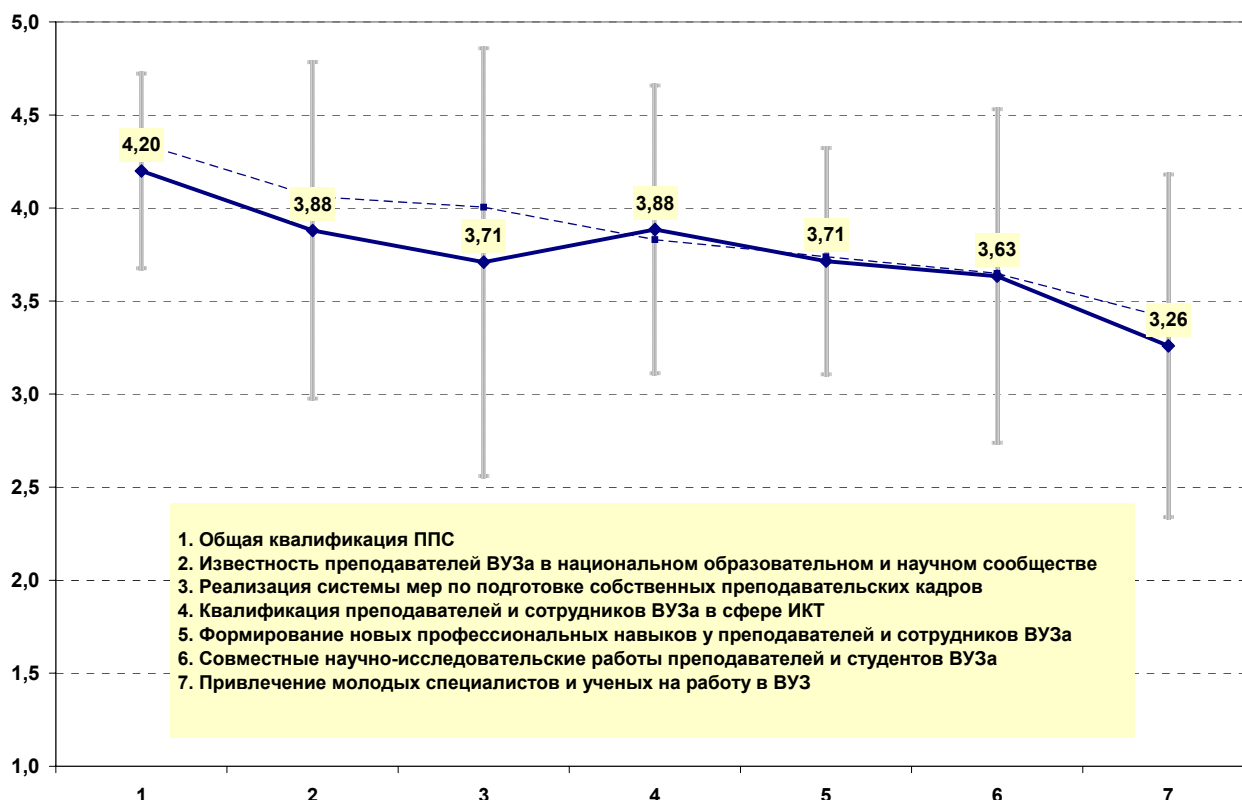


Наиболее высоко оценена общая квалификация профессорско-преподавательского состава (4,2 балла по пятибалльной шкале). В то же время привлечение молодых специалистов и ученых на работу в вуз получило наименьший балл (3,26).

Разброс экспертных оценок квалификации ППС НГУ не очень велик, за исключением параметра «реализация системы мер подготовки собственных преподавательских кадров», в отношении которого мнения экспертов несогласованны.

В сравнении со средними экспертными оценками квалификации ППС по 23 вузам НГУ практически не выделяется.

Диаграмма 2.10-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников НГУ

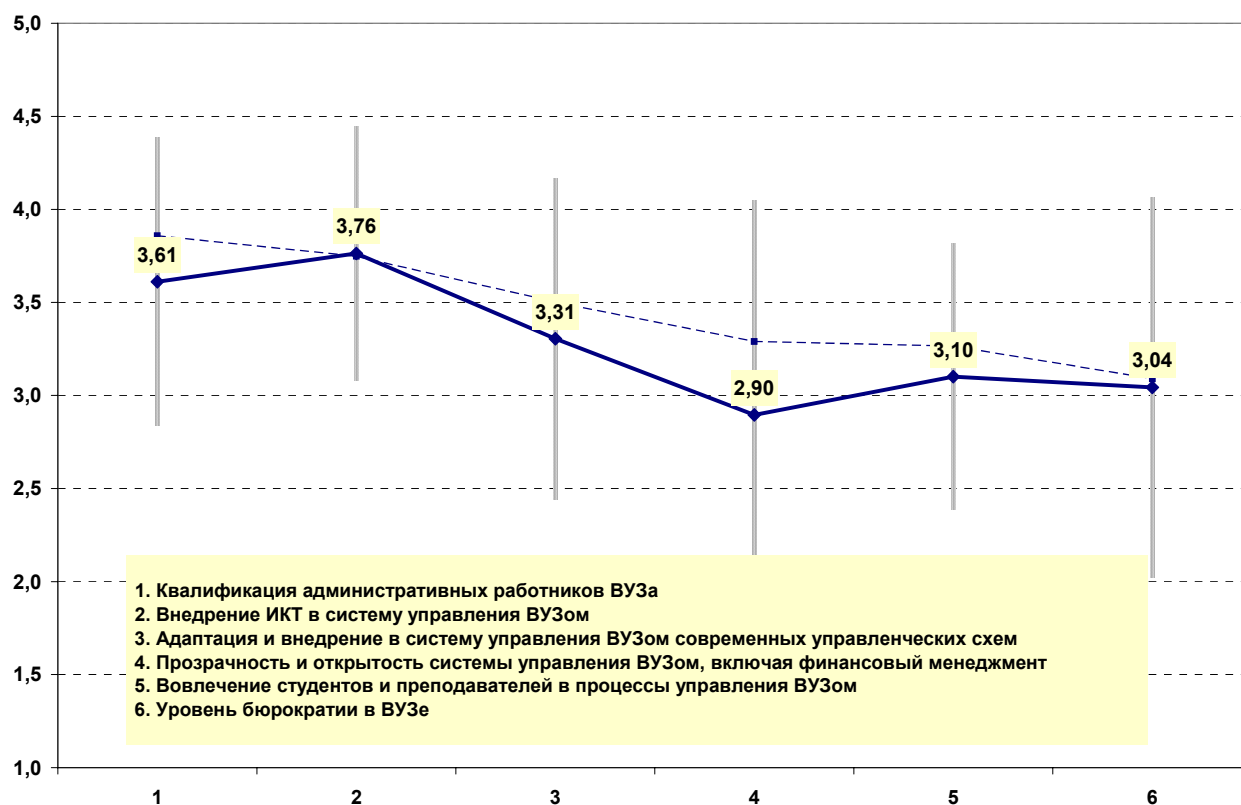


### 2.10.3. Эффективность управления вузом

Наивысшие оценки экспертов получили два параметра, характеризующие эффективность управления вузом: *внедрение в систему управления информационно-коммуникативных технологий*, а также *квалификация административных работников НГУ* (4,76 и 3,61, соответственно) (диаграмма 2.10-3).

Остальные параметры получили оценки в 2,9 до 3,31 балла. В сравнении со средними экспертными оценками по 23 вузам – участникам исследования НГУ выделяется лишь более низкими оценками прозрачности и открытости системы управления вузом.

Диаграмма 2.10-3. Оценки эффективности управления вузом



#### 2.10.4. Образовательный процесс в вузе

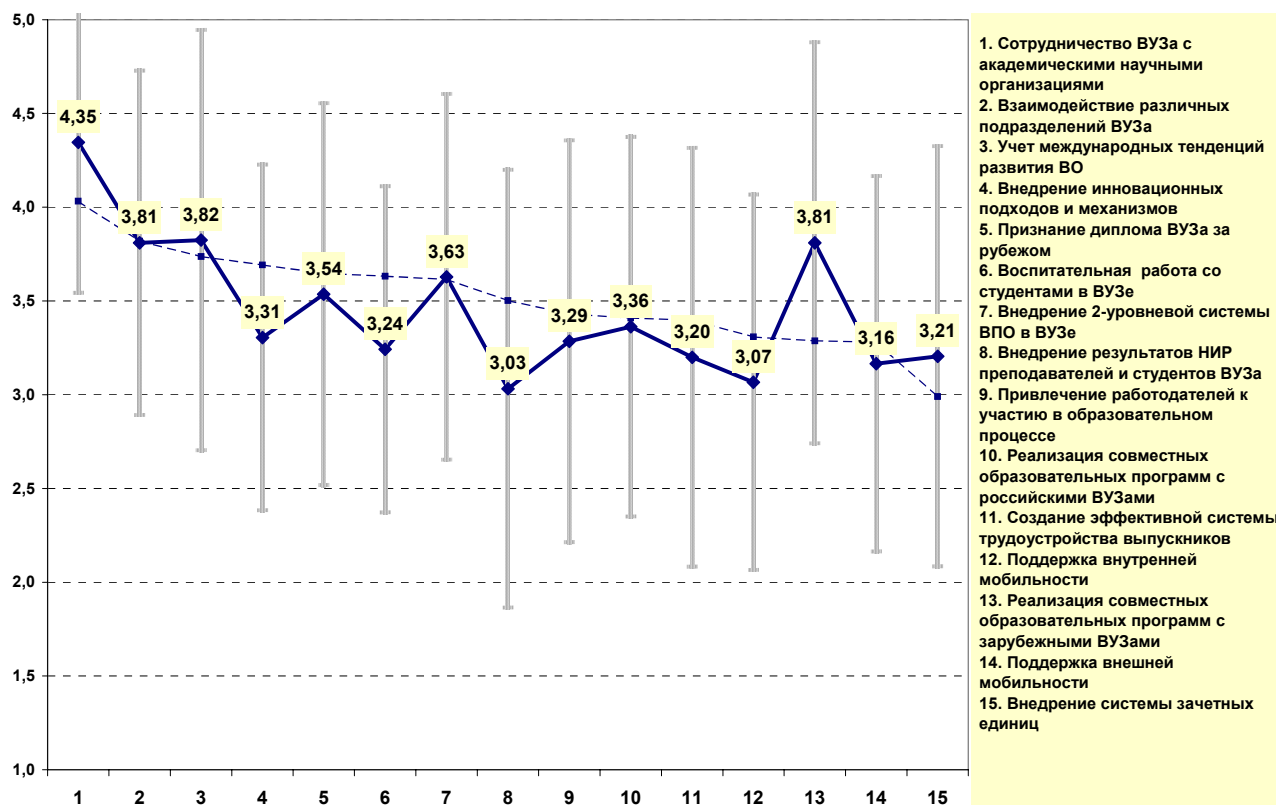
Сравнительно более высокие экспертные оценки по параметрам, характеризующим образовательный процесс в вузе, получило *сотрудничество вуза с академическими научными организациями* (4,35), что естественно для классического университета (диаграмма 2.10-4). Можно отметить также *довольно высокие оценки учета международных тенденций развития высшего образования в НГУ, взаимодействия различных подразделений вуза и реализацию совместных образовательных программ с зарубежными вузами* (3,81-3,82).

Средневзвешенные экспертные оценки *внедрения результатов НИР преподавателей и студентов НГУ*, а также *поддержки внутренней мобильности студентов*, напротив, невысоки – соответственно 3,03 и 3,07 баллов. Остальные оценки находятся в интервале от 3,16 до 3,63.

По ряду параметров, характеризующих образовательный процесс, оценки экспертов НГУ ниже средних экспертных оценок по 23 вузам, принявшим участие в исследовании. Особенно велик отрыв в худшую сторону по таким параметрам, как *внедрение инновационных подходов и механизмов, воспитательная работа со студентами в вузе, внедрение результатов НИР преподавателей и студентов вуза*.

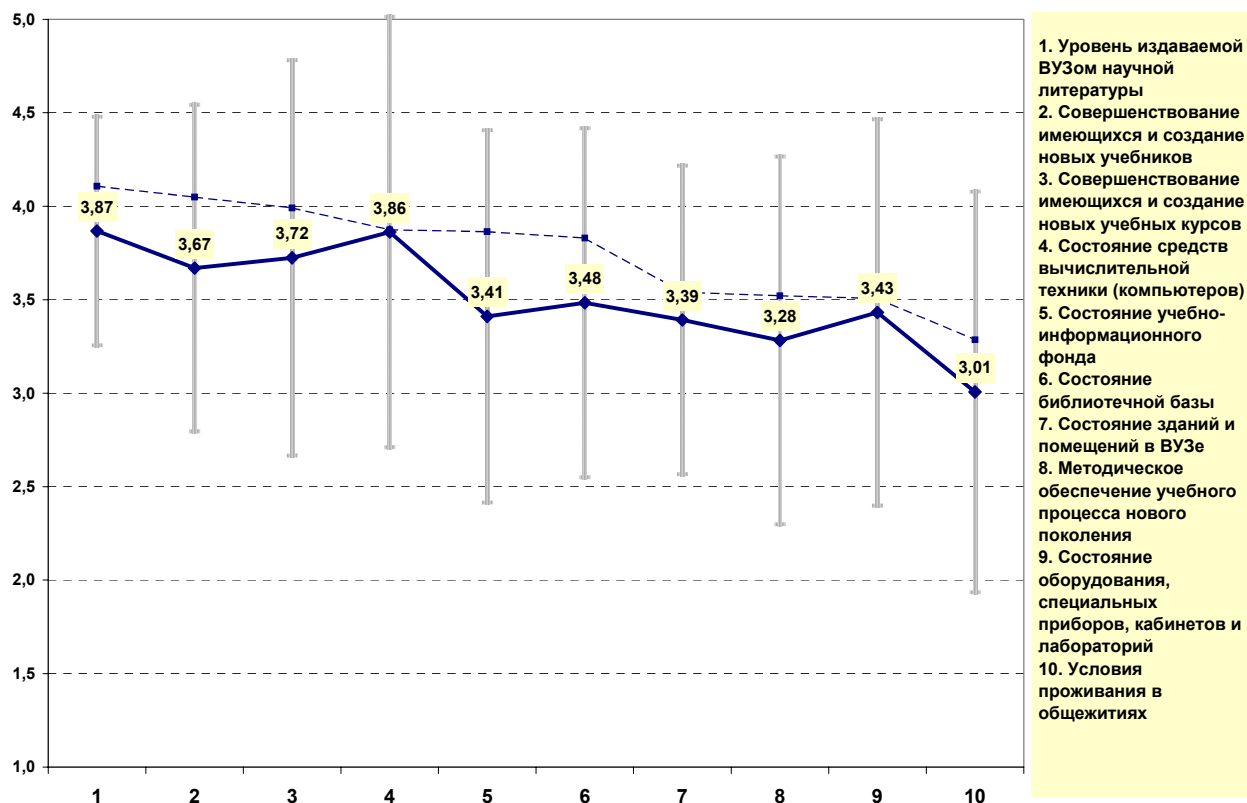
Напротив, *выше средних* экспертные оценки *реализации совместных образовательных программ с зарубежными вузами и сотрудничества НГУ с академическими научными организациями*.

Диаграмма 2.10-4. Оценки образовательного процесса в НГУ



## 2.10.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.10-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Разброс оценок по разным параметрам, характеризующим информационно-методическую и материально-техническую базу НГУ, невелик (в интервале от 3,28 до 3,87 баллов по пятибалльной шкале) (диаграмма 2.10-5). Сравнительно ниже оценены условия проживания в общежитиях (3,01).

Большинство экспертных оценок состояния информационно-методической и материально-технической базы НГУ несколько ниже средних экспертных оценок по 23 вузам – участникам исследования.

### 2.10.6. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Оценки экспертов хода реализации ИОП в НГУ оказались весьма неоднозначными: половина участников опроса считает, что процесс идет гладко и без препятствий, однако столько же респондентов выразили противоположное мнение (табл. 2.10-1).

Таблица 2.10-1. По Вашему мнению, реализация ИОП в НГУ происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	2
В основном гладко, почти без препятствий	6
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	7
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	1
Затрудняюсь ответить	1

Большинство участников опроса (13 чел. из 17) сходятся на том, что риски недостижения целей ИОП в определенной степени существуют.

Таблица 2.10-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ИОП в НГУ?

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	1
В определенной степени риски существуют	12
Риски отсутствуют	3
Затрудняюсь ответить	1

Оценивая возможные проблемы на пути реализации инновационной образовательной программы НГУ, эксперты назвали несколько проблем (заметим, что вопрос задавался в открытой форме). Чаще других звучали: нечеткая концепция программы и низкие зарплаты ППС (очевидно, снижающие заинтересованность преподавателей в активном участии в ИОП) (табл. 2.10-3).

**Таблица 2.10-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ИОП НГУ в настоящий момент?**

	Кол-во экспертов
Нечеткая концепция программы	4
Низкие зарплаты у ППС. Наличие материальных проблем	4
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	2
Кадровые проблемы	2
Малые сроки реализации	2
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	2
Усложненный механизм закупок оборудования	2
Трудности с освоением финансовых средств, нецелевое использование средств.	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	3

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ИОП (можно было выбрать до трех факторов), *наиболее часто эксперты выбирали чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (10 чел. из 17)*. Другие факторы выбирались существенно реже. Три участника опроса считают, что никаких факторов, препятствующих реализации программы, нет вообще.

**Таблица 2.10-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ИОП в НГУ?**

	Кол-во экспертов
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	10
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	3
Неудовлетворительная работа административных структур ВУЗа	3
Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования	2
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	1
Таких факторов нет	3

### 2.10.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ИОП

Экспертам был задан открытый вопрос *о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ИОП вуза принесла наибольшую пользу* (табл. 2.10-5). Наиболее часто участники опроса упоминали *о необходимости совершенствования нормативной базы ИОП и де бюрократизации процесса реализации программы, а также повышения заработной платы ППС*.

**Таблица 2.10-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ИОП принесла НГУ наибольшую пользу?**

	Кол-во экспертов
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы	5
Повышение зарплаты ППС	3
Упорядочивание системы финансирования	2
Повысить заинтересованность предприятий - потребителей выпускников вузов	2
Открытость и прозрачность в освещении результатов программы	1
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	1
Отмена тендеров на закупку оборудования	1
Обмен опытом с другими вузами.	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	5

#### 2.10.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ИОП вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить два субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ИОП в НГУ: *профессорско-преподавательский состав вуза, и студенты, чуть реже назывались руководители предприятий – потребителей выпускников* (табл. 2.10-6).

**Таблица \_ . Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ИОП в НГУ?**

	Кол-во экспертов
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	14
Студенты и аспиранты ВУЗа	11
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	7
Менеджмент ВУЗа	4
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	3
Представители бизнес-сообщества	2
Представители региональных администраций, которые в той или иной степени связаны с деятельностью ВУЗа	2
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	2
Абитуриенты	1
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	1
Представители различных общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	-
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовят специалистов ВУЗ	-
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	-
Никто не заинтересован	-

### 2.10.9. Ожидания в отношении последствий реализации ИОП

Если говорить в целом, то *подавляющее большинство экспертов ожидает от реализации ИОП для НГУ больше положительных последствий* (табл. 2.10-7).

При этом эксперты довольно единодушно считают, что *окончание финансирования ИОП не скажется на эффективности программы*: программа может быть продолжена и будет иметь долгосрочный позитивный эффект (табл. 2.10-8).

**Таблица 2.10-7. Реализация ИОП несет для НГУ больше положительных или больше отрицательных последствий?**

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	15
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	1
Не несет никаких последствий	1

**Таблица 2.10-8. Каких последствий реализация ИОП ДГУ Вы ожидаете после окончания ее финансирования?**

	Кол-во экспертов
Программа будет иметь долгосрочный позитивный эффект для ВУЗа, она может быть продолжена и после завершения государственного финансирования	12
Программа будет завершена вместе с окончанием финансирования без какого-либо долгосрочного эффекта для ВУЗа	2
В связи с окончанием финансирования Программы возможны негативные последствия для ВУЗа (отток кадров, сворачивание научно-исследовательских программ и т.п.)	1
Затрудняюсь ответить	2

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ИОП наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ИОП* (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Понятно, что поскольку программы реализуются в вузах – участниках исследования еще менее года, их влияние на внутреннюю образовательную среду может не пока ощущаться или ощущаться слабо. Поэтому экспертов просили оценить ожидаемое влияние ИОП или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ИОП на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от –3 (негативное влияние) до +3 (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.10-9.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ИОП на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от 0,34 – *прозрачность и открытость системы управления вузов* до 2,35 – *состояние средств вычислительной техники*). Все средневзвешенные значения оценок выше 0 (влияние положительное).

Таблица 2.10-9. Оценки влияния ИОП на разные аспекты функционирования НГУ

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	1,95
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	1,82
Научно-исследовательская работа студентов	1,82
Общий уровень подготовки студентов	1,79
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	1,65
Востребованность выпускников среди работодателей	1,34
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	1,29
Успеваемость студентов	1,12
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	0,84
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	0,78
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	2,04
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	1,99
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	1,86
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	1,73
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	1,71
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	1,70
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	1,16
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	1,54
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	0,90
Квалификация административных работников ВУЗа	0,74
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	0,70
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	0,53
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	0,34
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	2,07
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	1,88
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	1,79
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	1,77
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	1,69
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,63
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	1,27
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,19
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	1,18
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	1,14
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	1,14
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	0,98
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	0,82
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	0,69
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	0,64
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	2,35
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	2,00
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	1,88
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	1,77
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	1,64
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	1,50
Состояние учебно-информационного фонда	1,49
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	1,45
Состояние библиотечной базы	1,18
Условия проживания в общежитиях	0,51



Наибольшее влияние ИОП, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования НГУ (2,0 – 2, 53):

- *состояние средств вычислительной техники (компьютеров),*
- *взаимодействие различных подразделений вуза (факультетов, кафедр и др.),*
- *квалификация преподавателей и сотрудников вуза в сфере информационно-коммуникативных технологий,*
- *состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий, пособий.*

Значительно ниже оценивается влияние ИОП на такие аспекты функционирования вуза, как (0,34 – 0,7):

- *вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления вузом,*
- *уровень антибюрократичности в вузе,*
- *прозрачность и открытость системы управления вузом, включая финансовый менеджмент,*
- *создание эффективной системы трудоустройства выпускников,*
- *внедрение системы зачетных единиц (ECTS),*
- *условия проживания в общежитиях.*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ИОП на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением информационно-методической базы вуза. Что же касается сферы управления вузом, то здесь позитивное влияние ИОП ожидается в меньшей степени.

## 2.11. Пермский государственный университет (ПГУ)

### 2.11.1. Уровень подготовки студентов

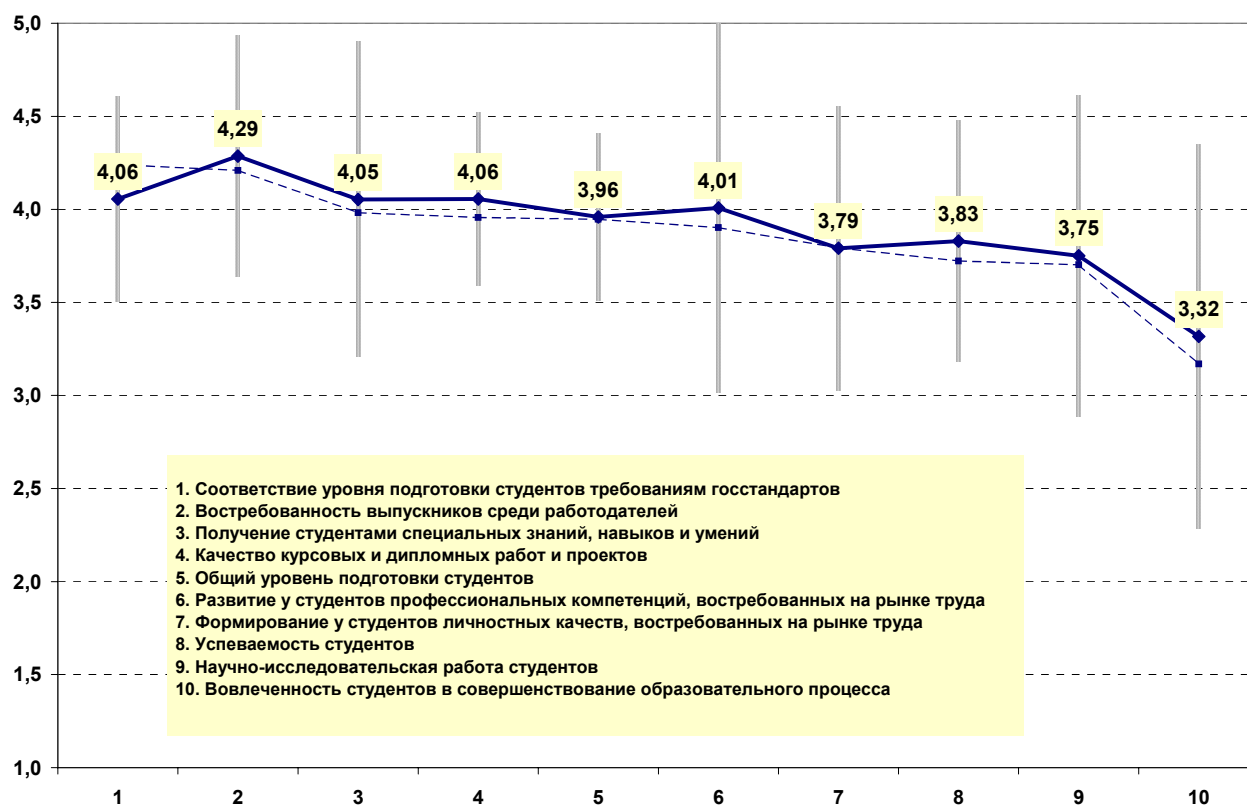
Средневзвешенные экспертные оценки различных параметров, характеризующих уровень подготовки студентов ПГУ, близки между собой и находятся в интервале от 3,75 до 4,06 по пятибалльной шкале (от 1 до 5). Наиболее высоко оценена *востребованность выпускников среди работодателей* (4,29): судя по всему, диплом классического университета ценится на рынке труда (диаграмма 2.11-1).

Несколько более низкие оценки получила *вовлеченность студентов вуза в совершенствование образовательного процесса* – 3,32.

Разброс экспертных оценок по всем параметрам сравнительно невелик.

Если сравнить экспертные оценки ПГУ, характеризующие уровень подготовки студентов, со средними оценками экспертов по всем 23 вузам, то они весьма близки, а профили оценок схожи.

Диаграмма 2.11-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в ПГУ

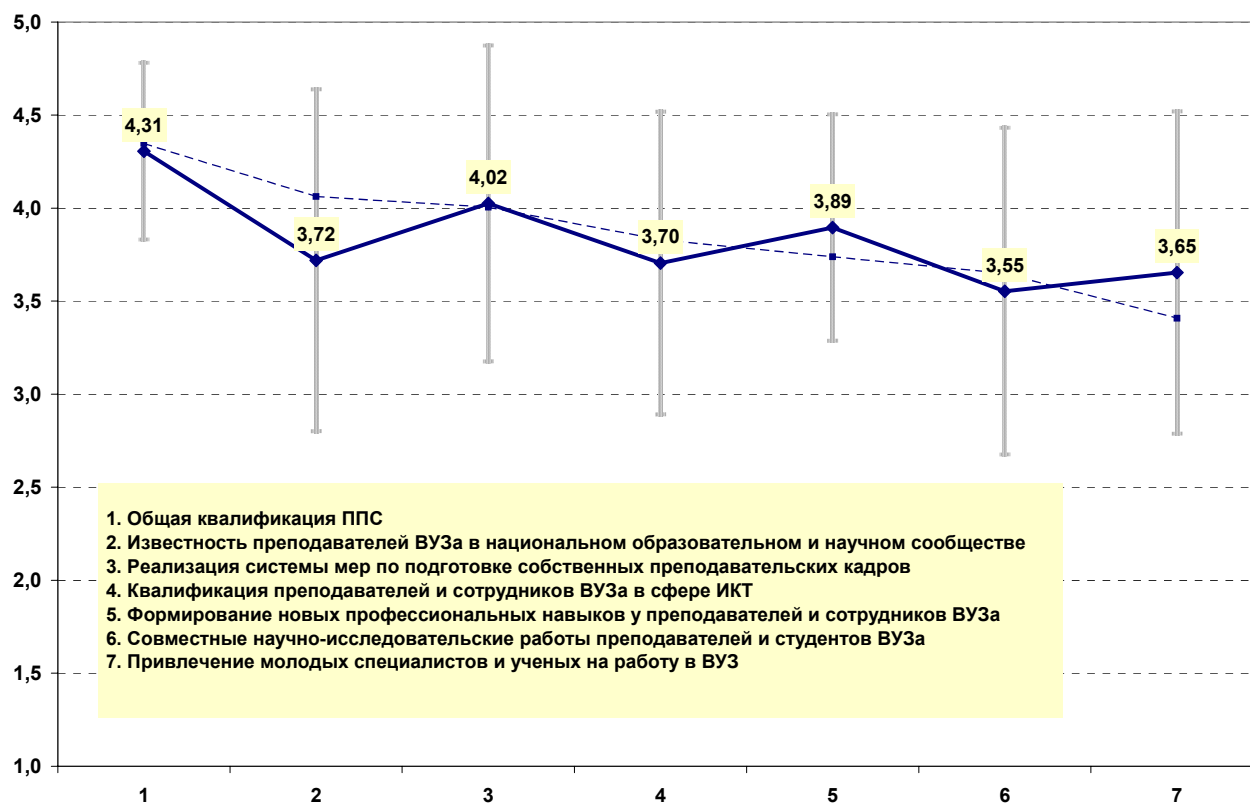


### 2.11.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

Профиль средневзвешенных экспертных оценок квалификации профессорско-преподавательского состава и сотрудников ПГУ в целом близок аналогичному профилю, построенному по средним оценкам 23 вузов – участников исследования (диаграмма 2.11-2).

Наиболее высоко оценена *общая квалификация ППС* (4,31 по пятибалльной шкале от 1 до 5). Остальные оценки находятся в интервале от 3,55 до 4,02, т.е. дифференцированы слабо.

Диаграмма 2.11-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников ПГУ



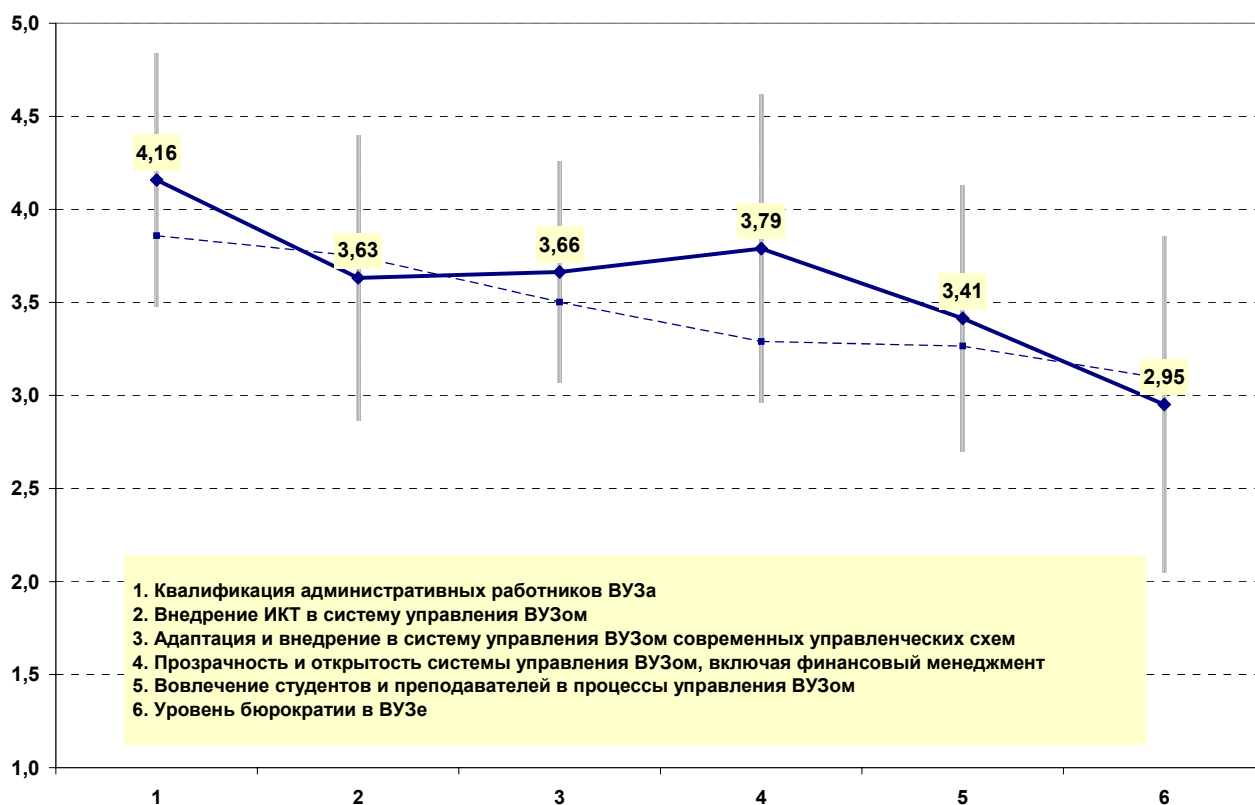
### 2.11.3. Эффективность управления вузом

Наивысшие оценки экспертов по параметрам, характеризующим эффективность управления вузом, получила *квалификация административных работников ПГУ* – 4,16 балла (диаграмма 2.11-3).

Сравнительно низко оценен (2,95) получил уровень *антибюрократичности в вузе* (т.е. ситуация рассматривается экспертами скорее как негативная).

Профиль экспертных оценок ПГУ близок к профилю, построенному по средним оценкам экспертов по всем 23 вузам; однако *открытость и прозрачность системы управления* в ПГУ выделяется на среднем фоне в лучшую сторону.

Диаграмма 2.11-3. Оценки эффективности управления вузом



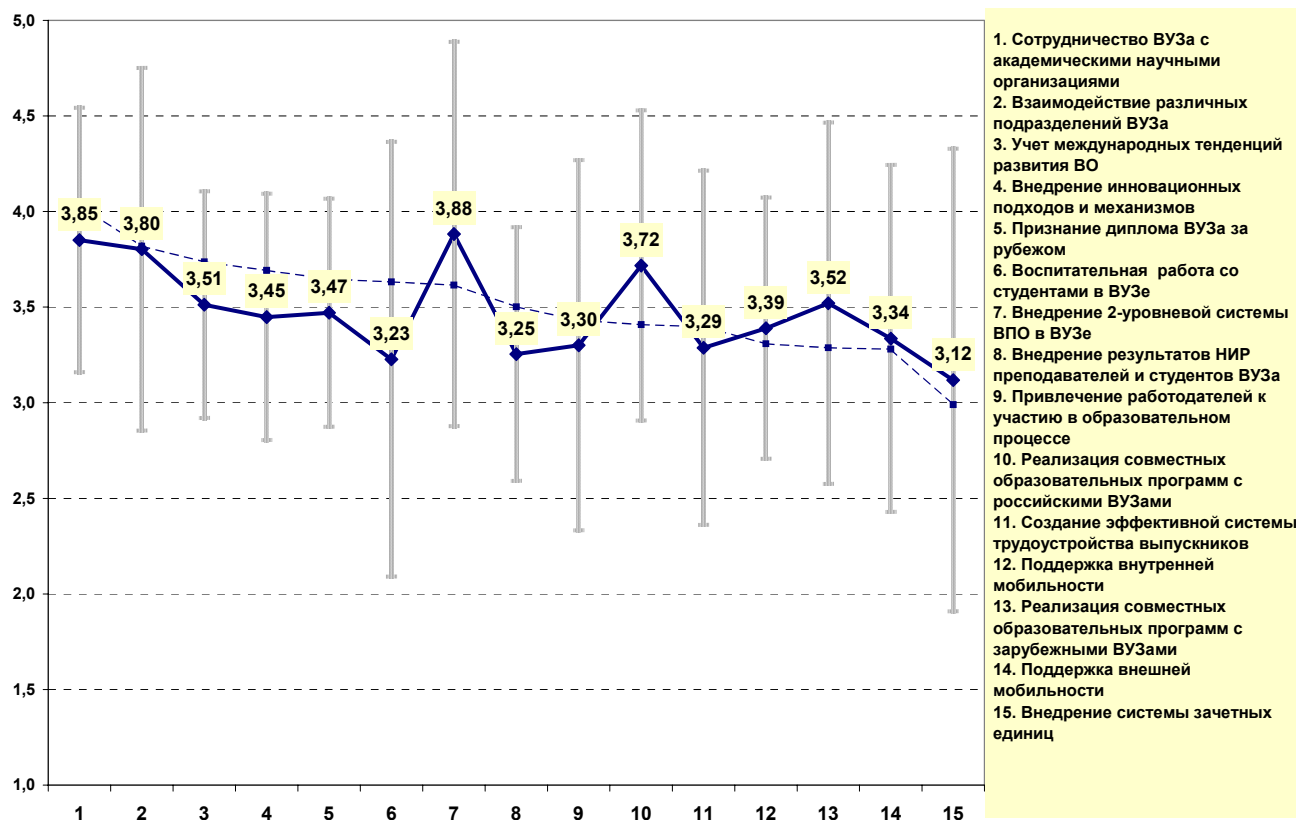
#### 2.11.4. Образовательный процесс в вузе

Средневзвешенные оценки экспертов по большинству параметров, характеризующих образовательный процесс в вузе, находятся в пределах от 3,2 до 3,8 баллов по пятибалльной шкале (см. диаграмму 2.11-4).

Сравнительно более высоко оценены *внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования* (3,88), *сотрудничество вуза с академическими научными организациями* (3,85), что естественно для классического университета, а также *взаимодействие различных подразделений вуза* (3,8). Самый низкий балл зафиксирован для *внедрения системы зачетных единиц* (3,12).

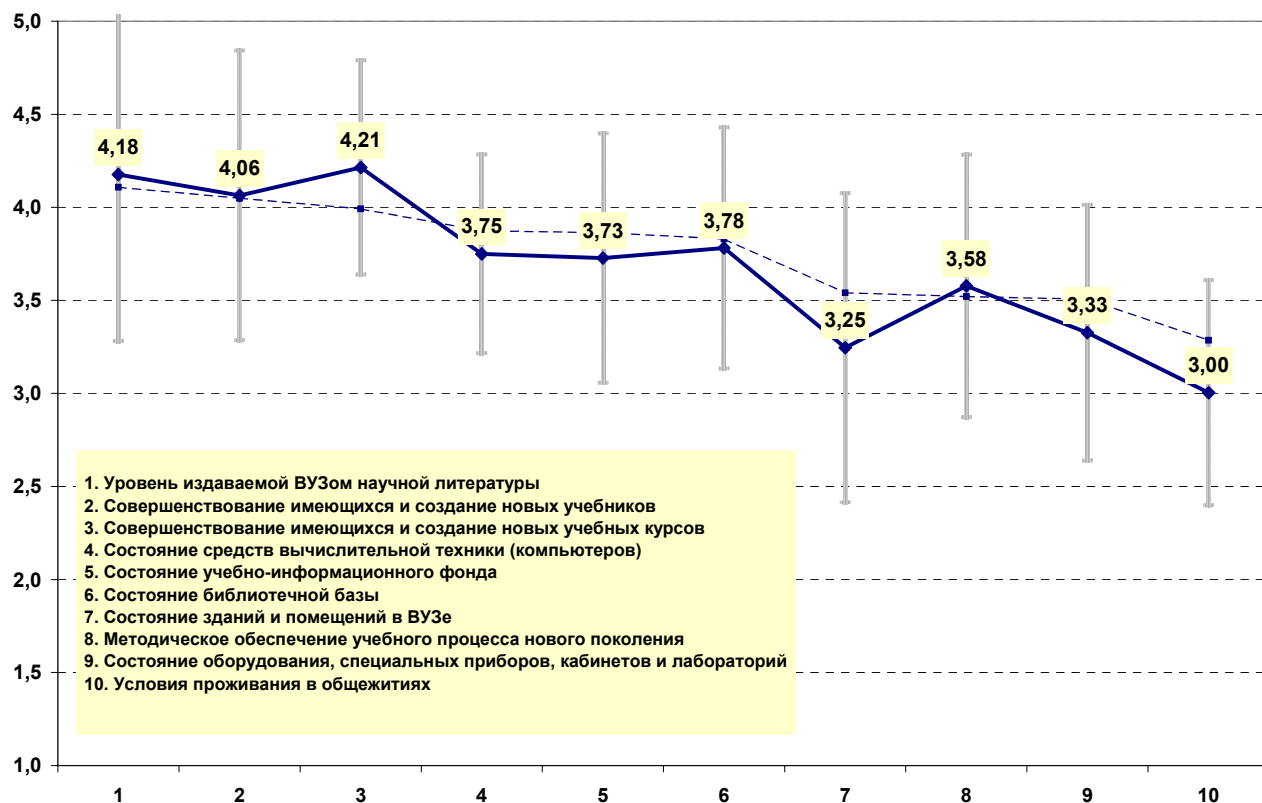
По отдельным параметрам, характеризующим образовательный процесс, оценки экспертов ПГУ ниже средних экспертных оценок по 23 вузам, принявшим участие в исследовании, по другим - выше. Особенно велик отрыв в худшую сторону по параметру *«воспитательная работа со студентами»*. Напротив, *внедрение двухуровневой системы и реализация совместных образовательных программ с российскими вузами* получили более высокие оценки экспертов, чем в среднем по вузам.

Диаграмма 2.11-4. Оценки образовательного процесса в ПГУ



### 2.11.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.11-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Средневзвешенные экспертные оценки выше 4-х баллов получили: *совершенствование и создание новых учебных курсов, новых учебников*, а также *уровень издаваемой вузом научной литературы* (диаграмма 2.11-5). Сравнительно ниже оценены условия проживания в общежитиях (3,00), а также состояние зданий и помещений в ПГУ, оборудования, приборов, лабораторий (соответственно 3, 25 и 3,33).

Все оценки близки средним экспертным оценкам по 23 вузам.

### 2.11.6. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Экспертные оценки хода реализации ИОП в ПГУ можно признать скорее позитивными: половина участников опроса считает, что процесс идет довольно гладко и без препятствий. Правда, существует и мнение, что имеются отдельные сложности, но оно встречалось вдвое реже, к тому же крайние оценки – что реализация проходит очень сложно – отсутствуют (табл. 2.11-1).

Таблица 2.11-1. По Вашему мнению, реализация ИОП в ПГУ происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	2
В основном гладко, почти без препятствий	7
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	4
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	-
Затрудняюсь ответить	4

Никто из участников опроса не оценил риски недостижения целей ИОП в ПГУ как очень высокие (см. табл. 2.11-2), однако большинство экспертов (11 чел. из 17) сходятся на том, что в определенной степени такие риски существуют.

Таблица 2.11-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ИОП в ПГУ?

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	-
В определенной степени риски существуют	11
Риски отсутствуют	3
Затрудняюсь ответить	3

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации инновационной образовательной программы ПГУ, эксперты назвали несколько проблем (заметим, что вопрос задавался в открытой форме). Наиболее часто звучали *проблемы кадров и низкие зарплаты преподавателей и сотрудников* (очевидно, снижающие заинтересованность ППС в активном участии в ИОП) (табл. 2.11-3).

**Таблица 2.11-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ИОП ПГУ в настоящий момент?**

	Кол-во экспертов
Кадровые проблемы	5
Низкие зарплаты у ППС. Наличие материальных проблем	5
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	3
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	1
Низкая включенность преподавателей и студентов в ИОП	1
Малые сроки реализации	1
Усложненный механизм закупок оборудования	1
Отсутствие опыта в реализации подобных программ	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	3

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ИОП (можно было выбрать до трех факторов), *наиболее часто эксперты выбирали чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы* (10 чел. из 17) и *отсутствие опыта в реализации подобных проектов* (7 чел.). Другие факторы выбирались существенно реже (табл. 2.11-4).

**Таблица 2.11-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ИОП в ПГУ?**

	Кол-во экспертов
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	10
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	7
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	3
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	3
Сопrotивление реализации программы со стороны преподавателей ВУЗа	2
Недостаточное государственное финансирование программы	1
Сопrotивление реализации программы со стороны студентов ВУЗа	1
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	1
Таких факторов нет	1

### 2.11.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ИОП

Экспертам был задан открытый вопрос о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ИОП вуза принесла наибольшую пользу (табл. 2.11-5). Чаще других участниками опроса называлось *повышение заинтересованности ППС в реализации программы*.

Таблица 2.11-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ИОП принесла ПГУ наибольшую пользу?

	Кол-во экспертов
Повышение заинтересованности ППС в продвижении реформы и в реализации программы	5
Упорядочивание системы финансирования	2
Повысить заинтересованность предприятий - потребителей выпускников вузов	2
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	2
Использование наработанных инноваций в учебном процессе	2
Повышение квалификации кадров вузов	1
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	1
Повышение зарплаты ППС	1
Обмен опытом с другими вузами.	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	5

#### 2.11.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ИОП вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить три субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ИОП в ПГУ: *студенты, профессорско-преподавательский состав и менеджмент вуза* (табл. 2.11-6).

Таблица 2.11-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ИОП в ПГУ?

	Кол-во экспертов
Студенты и аспиранты ВУЗа	13
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	13
Менеджмент ВУЗа	9
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	6
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	3
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	2
Абитуриенты	1
Представители бизнес-сообщества	1
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	-
Представители различных общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	-
Представители региональных администраций, которые в той или иной степени связаны с деятельностью ВУЗа	-
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовит специалистов ВУЗ	-
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	-
Никто не заинтересован	-



### 2.11.9. Ожидания в отношении последствий реализации ИОП

Если говорить в целом, то *все эксперты без исключения ожидают от реализации ИОП для ПГУ больше положительных последствий* (табл. 2.11-7).

При этом эксперты так же единодушно считают, что *окончание финансирования ИОП не скажется на эффективности программы*: программа может быть продолжена и будет иметь долгосрочный позитивный эффект (табл. 2.11-8).

**Таблица 2.11-7. Реализация ИОП несет для ПГУ больше положительных или больше отрицательных последствий?**

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	17
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	-
Не несет никаких последствий	-

**Таблица 2.11-8. Каких последствий реализация ИОП ПГУ Вы ожидаете после окончания ее финансирования?**

	Кол-во экспертов
Программа будет иметь долгосрочный позитивный эффект для ВУЗа, она может быть продолжена и после завершения государственного финансирования	16
Программа будет завершена вместе с окончанием финансирования без какого-либо долгосрочного эффекта для ВУЗа	
В связи с окончанием финансирования Программы возможны негативные последствия для ВУЗа (отток кадров, сворачивание научно-исследовательских программ и т.п.)	
Затрудняюсь ответить	1

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ИОП наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ИОП* (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Понятно, что поскольку программы реализуются в вузах – участниках исследования еще менее года, их влияние на внутреннюю образовательную среду может не пока ощущаться или ощущаться слабо. Поэтому экспертов просили оценить ожидаемое влияние ИОП или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ИОП на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от –3 (негативное влияние) до +3 (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.11-9.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ИОП на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от 0,56 – *условия проживания в общежитии* до 2,46 – *состояние средств вычислительной техники*). Все средневзвешенные значения оценок выше 0 (влияние положительное).

Таблица 2.11-9. Оценки влияния ИОП на разные аспекты функционирования ПГУ

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	2,42
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	2,25
Общий уровень подготовки студентов	2,21
Востребованность выпускников среди работодателей	2,10
Научно-исследовательская работа студентов	1,95
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	1,90
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	1,88
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	1,77
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	1,47
Успеваемость студентов	1,42
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	2,34
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	2,34
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	2,21
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	2,14
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	1,99
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	1,84
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	1,79
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Квалификация административных работников ВУЗа	1,96
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	1,95
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	1,57
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	1,37
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	1,25
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	0,68
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	2,21
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	2,13
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	2,04
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	2,01
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	1,95
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	1,91
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,82
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	1,78
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	1,78
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	1,72
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,71
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	1,70
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,47
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	1,39
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	1,04
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	2,46
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	2,32
Состояние учебно-информационного фонда	2,24
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	2,24
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	2,18
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	2,12
Состояние библиотечной базы	2,09
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	1,98
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	1,18
Условия проживания в общежитиях	0,56

Наибольшее влияние ИОП, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования ПГУ (2,25– 2,46):

- *состояние средств вычислительной техники (компьютеров)*
- *методическое обеспечение учебного процесса нового поколения*
- *получение студентами специальных знаний, навыков и умений*
- *общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа*
- *формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа*
- *развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда.*

Значительно ниже оценивается влияние ИОП на такие аспекты функционирования вуза, как (0,56 – 1,25):

- *условия проживания в общежитиях*
- *уровень антибюрократичности в ВУЗе*
- *вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом*
- *воспитательная работа со студентами в ВУЗе*
- *состояние зданий и помещений в ВУЗе.*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ИОП на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением, с одной стороны, информационно-методической базы вуза, а с другой – с улучшением профессиональных компетенций студентов и преподавателей.

## 2.12. Самарский государственный аэрокосмический университет им. С.П.Королева (СГАУ)

### 2.12.1. Уровень подготовки студентов

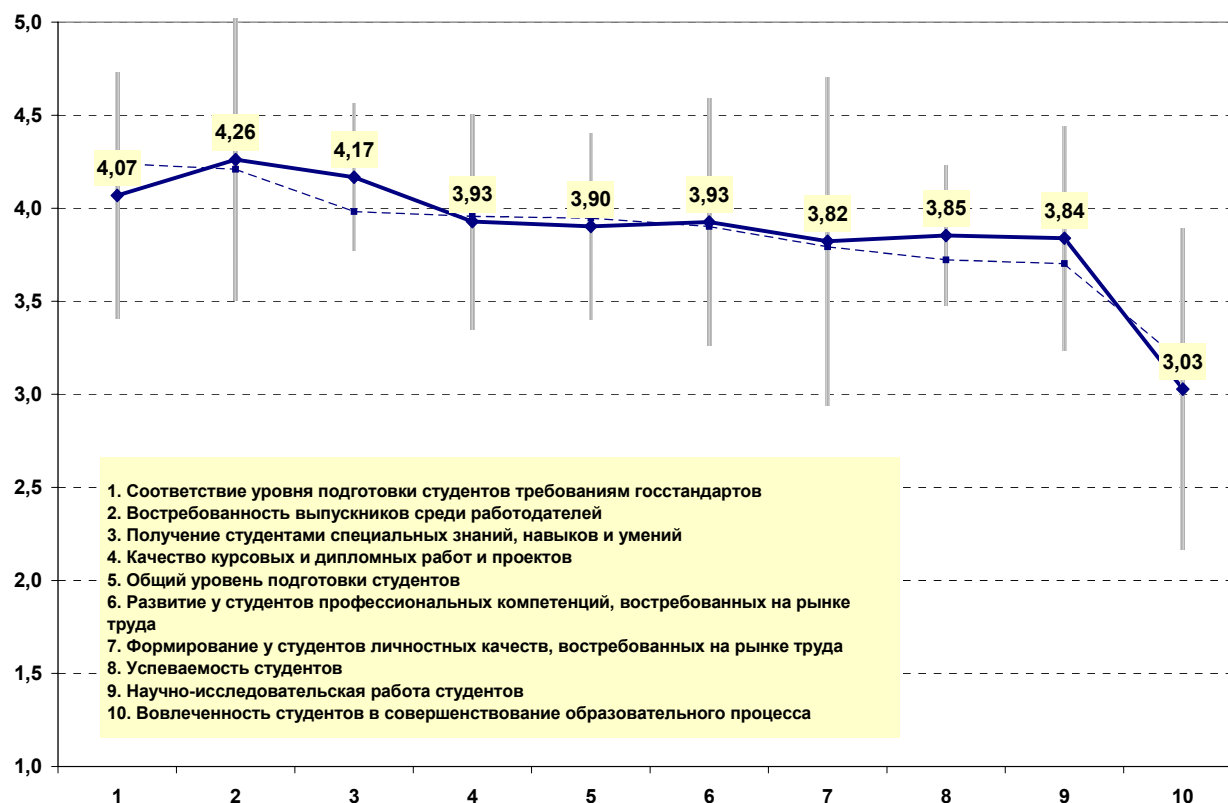
Почти по всем параметрам, характеризующим уровень подготовки студентов, средневзвешенные оценки экспертов имеют весьма близкие значения и находятся в интервале от 3,82 до 4,26 по пятибалльной шкале от 1 до 5 (диаграмма \_).

*Сравнительно низко* оценена лишь *вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса* (3,03).

Разброс экспертных оценок по всем параметрам сравнительно невелик.

Если сравнить экспертные оценки СГАУ, характеризующие уровень подготовки студентов, со средними оценками экспертов по всем 23 вузам, то они весьма близки практически по всем параметрам, и профили оценок схожи.

Диаграмма 2.12-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в СГАУ



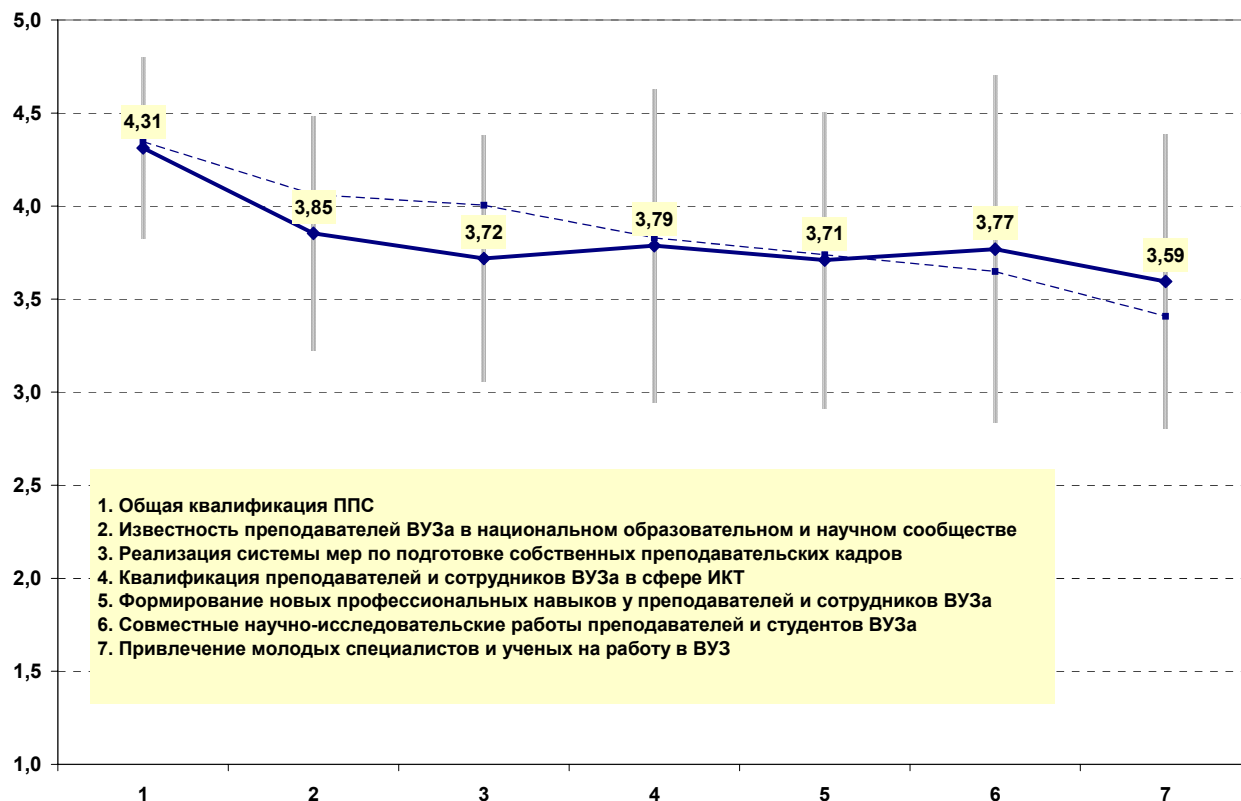
### 2.12.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

Профиль средневзвешенных экспертных оценок квалификации профессорско-преподавательского состава и сотрудников СГАУ в целом близок аналогичному профилю, построенному по средним экспертным оценкам 23 вузов (диаграмма 2.12-2).

Наиболее высоко оценена *общая квалификация ППС и сотрудников* (4,31). Экспертные оценки по всем остальным параметрам, характеризующим квалификацию ППС, близки по своим значениям и находятся в интервале от 3,59 до 3,85.

Разброс экспертных оценок квалификации ППС СГАУ не велик, т.е. оценки вполне согласованны.

Диаграмма 2.12-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников СГАУ



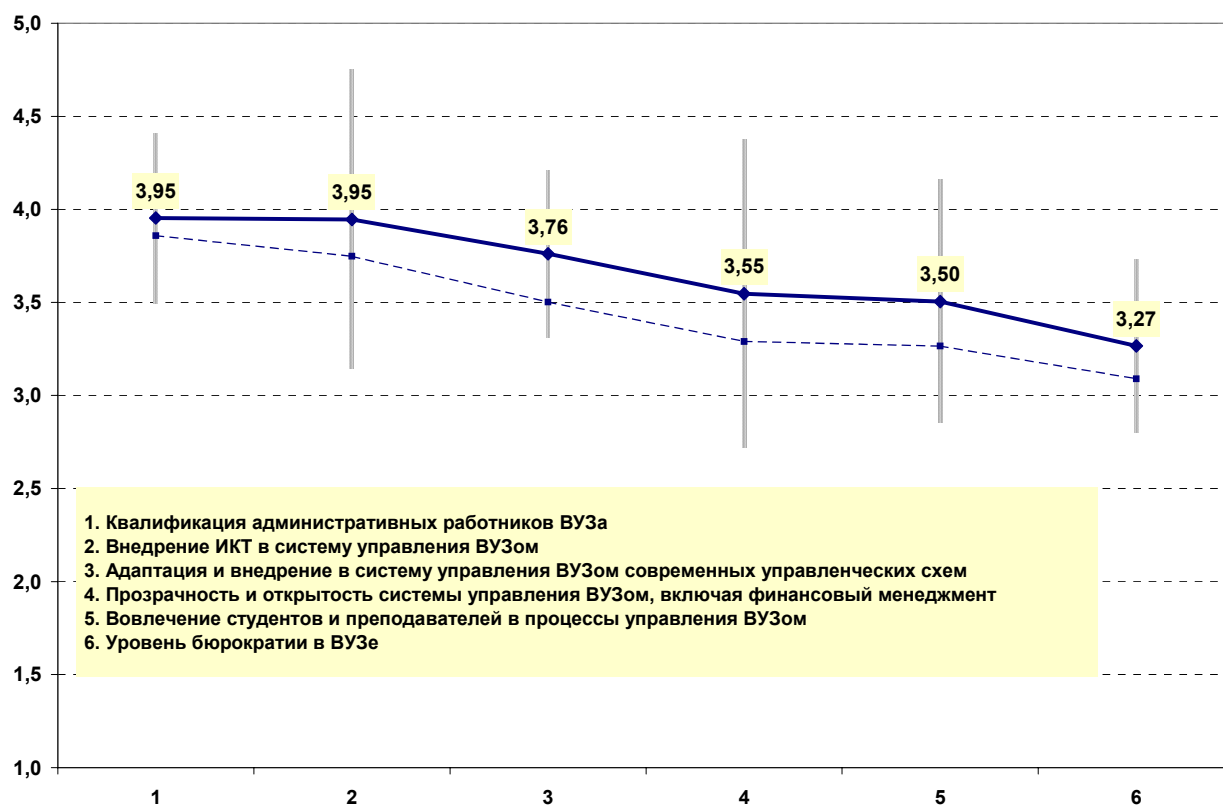
### 2.12.3. Эффективность управления вузом

Наивысшие оценки экспертов получили два параметра, характеризующие эффективность управления вузом: *квалификация административных работников СГАУ* и *внедрение в систему управления информационно-коммуникативных технологий* (по 3,95) (диаграмма 2.12-3).

Сравнительно более низкие оценки зафиксированы для параметра «*уровень антибюрократичности в вузе*» (3,27), т.е. ситуация в вузе оценивается как не очень благоприятная.

Сравнение со средними экспертными оценками по 23 вузам, принявшим участие в исследовании, показывает, что оценки экспертов СГАУ почти по всем параметрам несколько выше средних.

Диаграмма 2.12-3. Оценки эффективности управления вузом



#### 2.12.4. Образовательный процесс в вузе

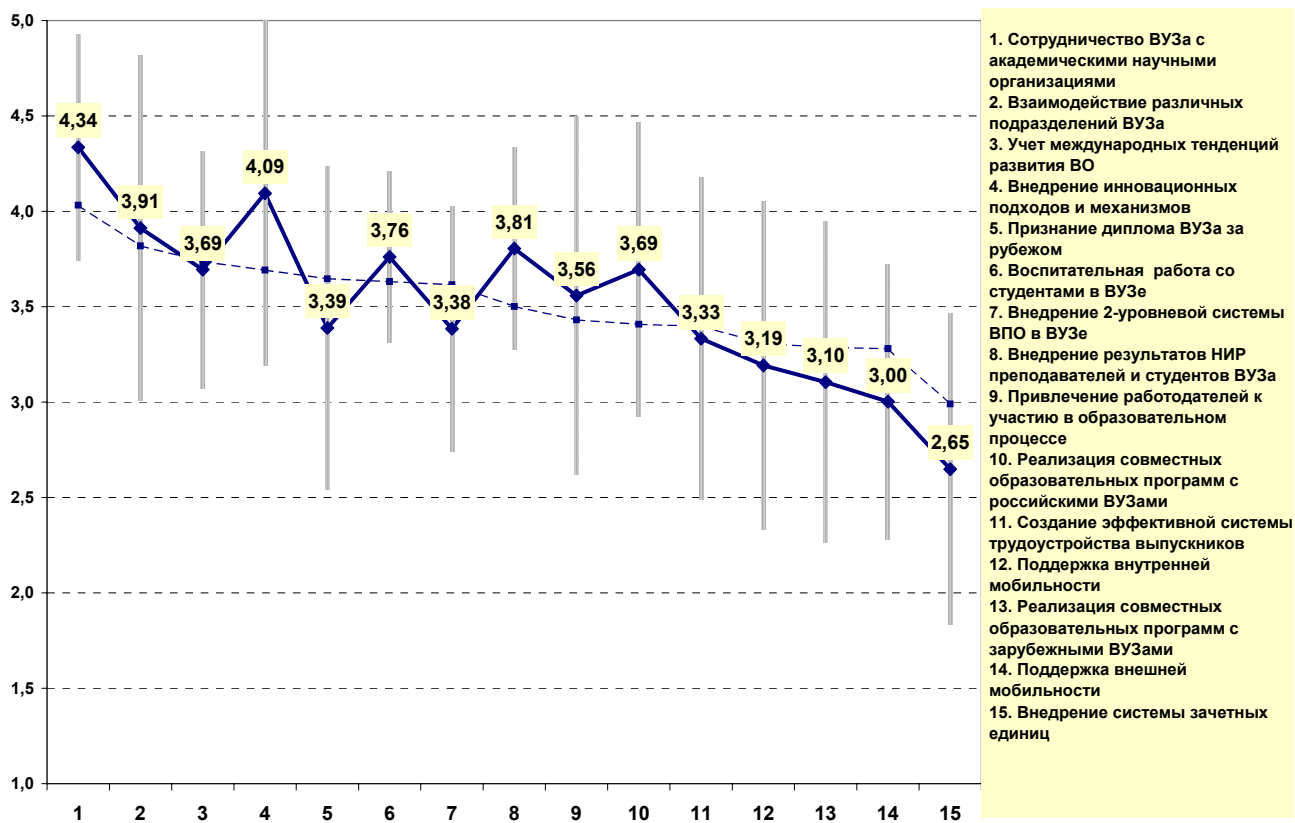
Разброс средневзвешенных оценок экспертов по разным параметрам, характеризующим образовательный процесс в вузе, довольно велик – от 2,65 до 4,34 баллов (см. диаграмму 2.12-4).

Сравнительно более высоко оценены *сотрудничество вуза с академическими научными организациями* (4,34), а также *внедрение инновационных подходов и механизмов* в образовательный процесс (4,09), что является свидетельством высокого научного потенциала вуза.

Заметно более низкие оценки экспертов зафиксированы для таких параметров, как *внедрение системы зачетных единиц* (2,65), *поддержка внешней мобильности студентов* (3,0) и *реализация совместных образовательных программ с зарубежными вузами* (3,1); последнее определяется, по-видимому, спецификой вуза.

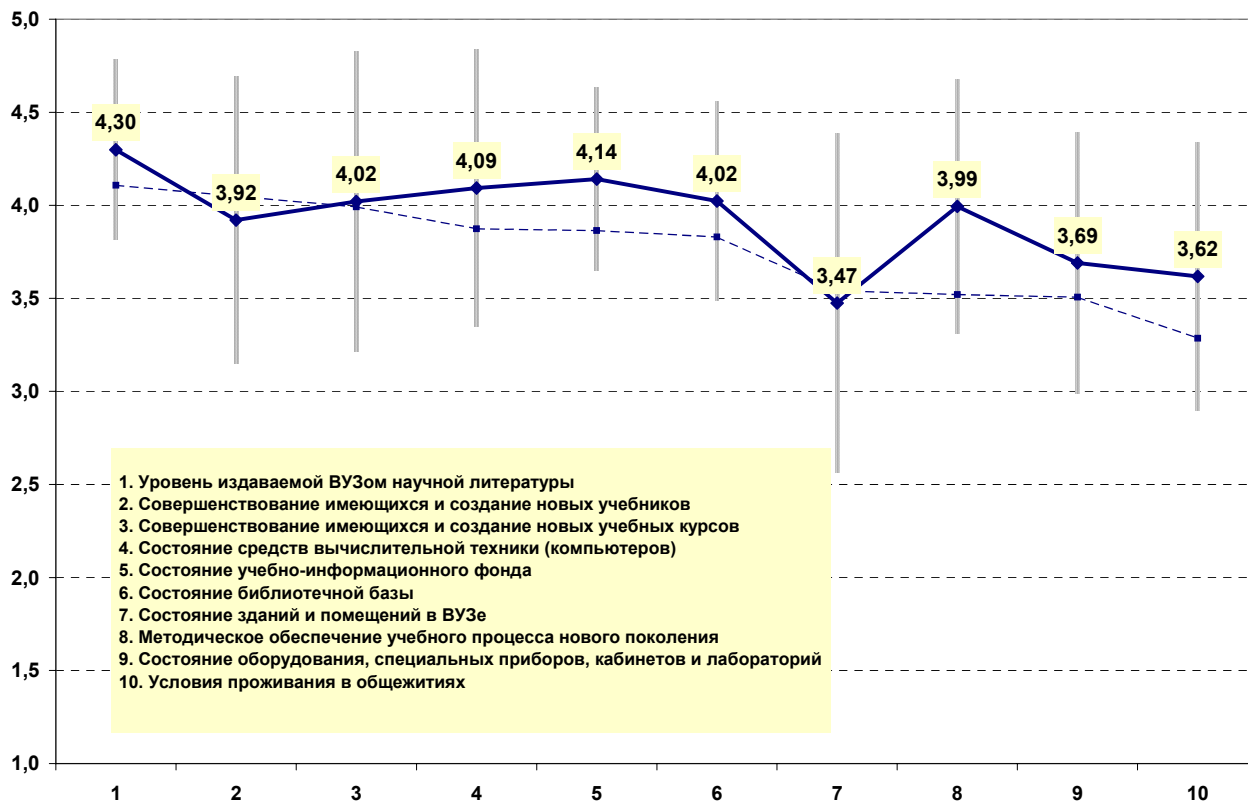
По большинству параметров, характеризующих образовательный процесс, оценки экспертов СГАУ довольно близки к средним экспертным оценкам по 23 вузам, принявшим участие в исследовании. СГАУ выделяется лишь более высокими оценками *внедрения инновационных подходов и механизмов* в образовательный процесс.

Диаграмма 2.12-4. Оценки образовательного процесса в СГАУ



### 2.12.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.12-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Разброс оценок по разным параметрам, характеризующим информационно-методическую и материально-техническую базу СГАУ, невелик (в интервале от 3,47 до 4,3 баллов по пятибалльной шкале). Средневзвешенные экспертные оценки выше 4-х баллов получили: *уровень издаваемой вузом научной литературы, состояние учебно-информационного фонда, средств вычислительной техники, библиотечной базы, а также совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов* (диаграмма 2.12-5).

Почти все оценки экспертов довольно близки средним экспертным оценкам по 23 вузам, но они заметно выше *по методическому обеспечению учебного процесса нового поколения* (сетевые курсы, электронные учебники и пр.).

### 2.12.6. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

*Мнения экспертов относительно того, как проходит реализация ИОП в СГАУ, разделились*: по мнению половины экспертов (9 из 17 чел.), реализация ИОП в вузе происходит в основном гладко и без препятствий, однако еще 8 участников опроса выразили точку зрения, что препятствия имеются (табл. 2.12-1).

**Таблица 2.12-1. По Вашему мнению, реализация ИОП в СГАУ происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?**

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	-
В основном гладко, почти без препятствий	9
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	7
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	1
Затрудняюсь ответить	-

Никто из участников опроса не оценил риски недостижения целей ИОП в СГАУ как очень высокие (см. табл. 2.12-2), однако *большинство экспертов* (13 чел. из 17) сходятся на том, что *в определенной степени такие риски существуют*.

**Таблица 2.12-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ИОП в СГАУ?**

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	-
В определенной степени риски существуют	13
Риски отсутствуют	1
Затрудняюсь ответить	2

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации инновационной образовательной программы СГАУ, эксперты назвали несколько проблем (заметим, что вопрос



задавался в открытой форме). При этом лидером по числу упоминаний оказался *неотлаженный финансовый механизм реализации ИОП* (13 из 16 экспертов), а также связанный с ним *усложненный механизм закупок оборудования* (6 чел.) (табл. 2.12-3).

**Таблица 2.12-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ИОП СГАУ в настоящий момент?**

	Кол-во экспертов
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	13
Усложненный механизм закупок оборудования	6
Кадровые проблемы	4
Малые сроки реализации	2
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	2
Низкая включенность преподавателей и студентов в ИОП	1
Большой объем софинансирования	1
Низкие зарплаты у ППС. Наличие материальных проблем	1
Трудности с освоением финансовых средств, нецелевое использование средств.	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	-

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ИОП (можно было выбрать до трех факторов), *наиболее часто эксперты выбирали чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы* (9 чел. из 17), *отсутствие опыта* в реализации подобных проектов (7 чел.) и *недостаточное госфинансирование* программы (5 чел). Только один участник опроса считает, что никаких факторов, препятствующих реализации программы, нет вообще.

**Таблица 2.12-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ИОП в СГАУ?**

	Кол-во экспертов
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	9
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	7
Недостаточное государственное финансирование программы	5
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	2
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	2
Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования	1
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	1
Таких факторов нет	1

### 2.12.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ИОП

Экспертам был задан открытый вопрос *о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ИОП вуза принесла наибольшую пользу* (табл. \_). Было высказано довольно много предложений, наиболее часто эксперты говорили о необходимости *упорядочивания системы финансирования ИОП* (табл. 2.12-5).

**Таблица 2.12-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ИОП принесла СГАУ наибольшую пользу?**

	Кол-во экспертов
Упорядочивание системы финансирования	5
Повышение заинтересованности ППС в продвижении реформы и в реализации программы	3
Повысить заинтересованность предприятий - потребителей выпускников вузов	3
Открытость и прозрачность в освещении результатов программы	2
Повышение квалификации кадров вузов	2
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	2
Повышение зарплаты ППС	2
Обмен опытом с другими вузами.	2
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	1
Отмена тендеров на закупку оборудования	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	-

### 2.12.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ИОП вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить три субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ИОП в СГАУ: *студенты, профессорско-преподавательский состав вуза, и руководство предприятий – потребителей выпускников* (табл. 2.12-6).

**Таблица 2.12-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ИОП в СГАУ?**

	Кол-во экспертов
Студенты и аспиранты ВУЗа	15
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	14
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	13
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	2
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовит специалистов ВУЗ	2
Менеджмент ВУЗа	2
Представители бизнес-сообщества	1
Представители региональных администраций, которые связаны с деятельностью ВУЗа	1
Абитуриенты	-
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	-
Представители общественных организаций, имеющие отношение к деятельности вуза	-
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	-
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	-
Никто не заинтересован	-

### 2.12.9. Ожидания в отношении последствий реализации ИОП

Если говорить в целом, то *все без исключения эксперты ожидают от реализации ИОП для СГАУ больше положительных последствий* (табл. 2.12-7).

При этом эксперты единодушно считают, что *окончание финансирования ИОП не скажется на эффективности программы*: программа может быть продолжена и будет иметь долгосрочный позитивный эффект (табл. 2.12-8).

**Таблица 2.12-7. Реализация ИОП несет для СГАУ больше положительных или больше отрицательных последствий?**

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	17
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	-
Не несет никаких последствий	-

**Таблица 2.12-8. Каких последствий реализация ИОП СГАУ Вы ожидаете после окончания ее финансирования?**

	Кол-во экспертов
Программа будет иметь долгосрочный позитивный эффект для ВУЗа, она может быть продолжена и после завершения государственного финансирования	15
Программа будет завершена вместе с окончанием финансирования без какого-либо долгосрочного эффекта для ВУЗа	-
В связи с окончанием финансирования Программы возможны негативные последствия для ВУЗа (отток кадров, сворачивание научно-исследовательских программ и т.п.)	1
Затрудняюсь ответить	1

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ИОП наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ИОП* (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Понятно, что поскольку программы реализуются в вузах – участниках исследования еще менее года, их влияние на внутреннюю образовательную среду может не пока ощущаться или ощущаться слабо. Поэтому экспертов просили оценить ожидаемое влияние ИОП или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ИОП на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от –3 (негативное влияние) до +3 (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.12-9.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ИОП на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от 0,5 – *уровень антибюрократичности в вузе* до 2,62 – *совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий и развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда*). Все средневзвешенные значения оценок выше 0 (влияние положительное).

Таблица 2.12-9. Оценки влияния ИОП на разные аспекты функционирования СГАУ

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	2,62
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	2,57
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	2,55
Востребованность выпускников среди работодателей	2,52
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	2,33
Научно-исследовательская работа студентов	2,28
Общий уровень подготовки студентов	2,24
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	2,02
Успеваемость студентов	1,78
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	1,73
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	2,52
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	2,42
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	2,42
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	2,30
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	2,21
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	1,97
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	1,95
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	2,02
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	1,90
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	1,74
Квалификация административных работников ВУЗа	1,62
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	1,21
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	0,50
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	2,60
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	2,55
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	2,47
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	2,43
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	2,19
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	1,96
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,96
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	1,85
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,74
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	1,72
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,67
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	1,66
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	1,59
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	1,48
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	0,79
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	2,62
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	2,57
Состояние учебно-информационного фонда	2,55
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	2,53
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	2,43
Состояние библиотечной базы	2,29
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	2,29
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	2,26
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	1,88
Условия проживания в общежитиях	1,05

Наибольшее влияние ИОП, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования СГАУ (2,55 – 2,62):

- *совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий,*
- *совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов,*
- *состояние учебно-информационного фонда,*
- *сотрудничество вуза с академическими научными организациями,*
- *учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе,*
- *развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда,*
- *соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов.*

Значительно ниже оценивается влияние ИОП на такие аспекты функционирования вуза, как (0,5– 1,21):

- *уровень антибюрократичности в вузе,*
- *прозрачность и открытость системы управления вузом, включая финансовый менеджмент,*
- *внедрение системы зачетных единиц (ECTS),*
- *условия проживания в общежитиях.*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ИОП на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением информационно-методической базы СГАУ, а также с развитием профессиональных компетенций студентов, в т.ч. через сотрудничество с академическими научными организациями.

Что же касается сферы управления вузом, то здесь позитивное влияние ИОП ожидается в меньшей степени.

## 2.13. Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ)

### 2.13.1. Уровень подготовки студентов

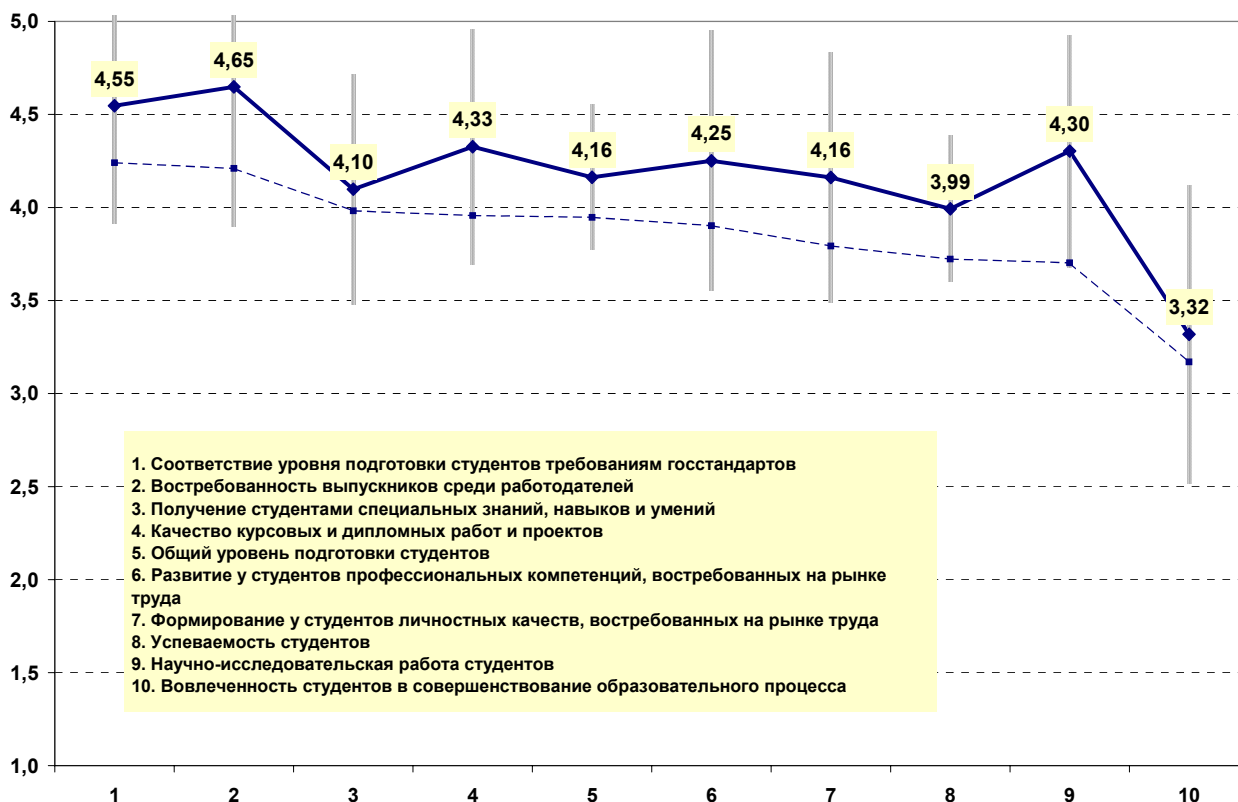
Средневзвешенные экспертные оценки оказались довольно высокими по подавляющему большинству параметров, характеризующих уровень подготовки студентов СПбГУ (от 4 баллов и выше по шкале от 1 до 5). Особенно высоко оценена востребованность выпускников среди работодателей (4,65): очевидно, что классическая университетская подготовка высоко ценится на рынке труда (диаграмма 2.13-1).

Сравнительно низкие значения экспертных оценок зафиксированы лишь в отношении вовлеченности студентов в совершенствование образовательного процесса (3,32).

Разброс экспертных оценок по всем параметрам сравнительно невелик.

Если сопоставить экспертные оценки СПбГУ, характеризующие уровень подготовки студентов, со средними оценками экспертов по всем 23 вузам, то они выше средних практически по всем параметрам. Особенно СПбГУ выделяется более высокими оценками востребованности выпускников на рынке труда и научно-исследовательской работы студентов.

Диаграмма 2.13-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в СПбГУ



### 2.13.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

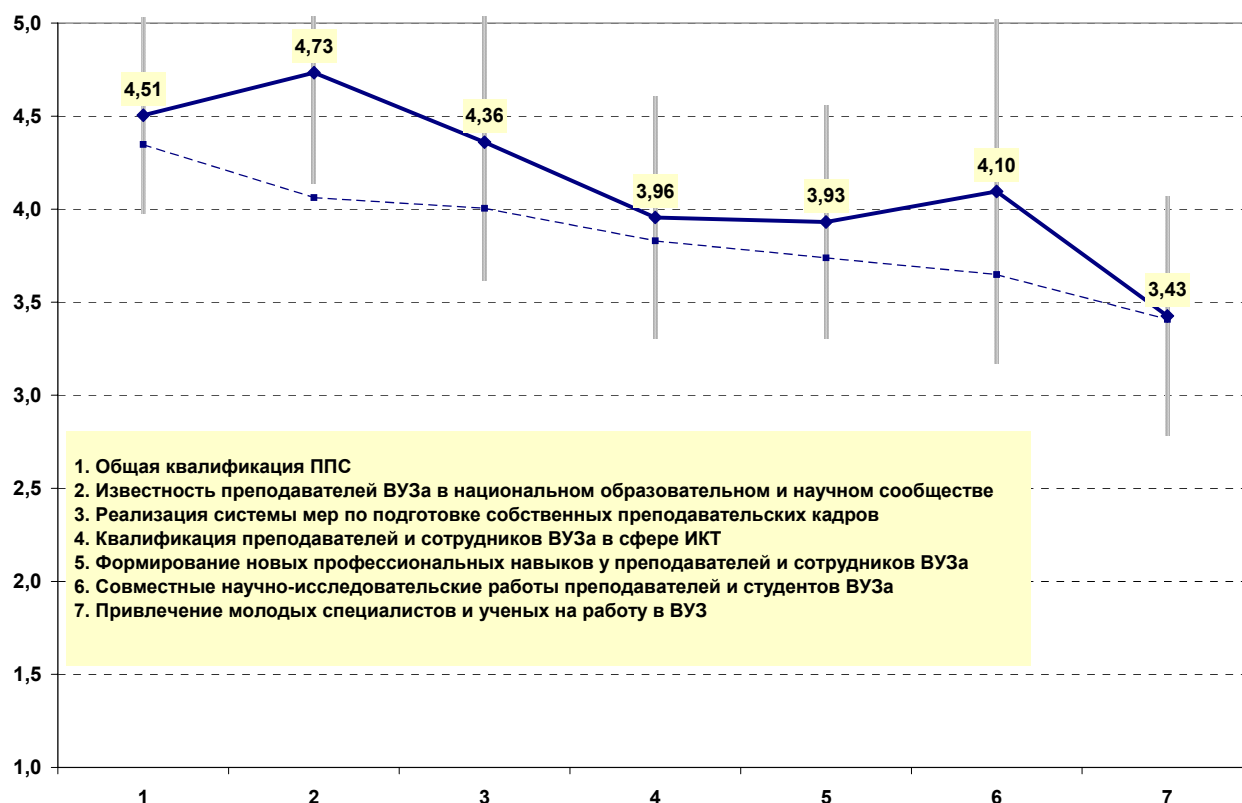
Профиль средневзвешенных экспертных оценок квалификации ППС и сотрудников СПбГУ также располагается на графике выше аналогичного профиля, построенного по

средним оценкам 23 вузов (т.е. экспертные оценки СПбГУ имеют более высокие значения) (см. диаграмму 2.13-2).

Наиболее высоко оценены *известность* преподавателей в национальном образовательном и научном сообществе и *общая квалификация* ППС (соответственно 4,73 и 4,51 по пятибалльной шкале). В свою очередь *привлечение молодых специалистов на работу в вуз* получило наименьшие баллы (3,43).

Разброс экспертных оценок квалификации ППС СПбГУ не очень велик, т.е. оценки вполне согласованны.

Диаграмма 2.13-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников СПбГУ



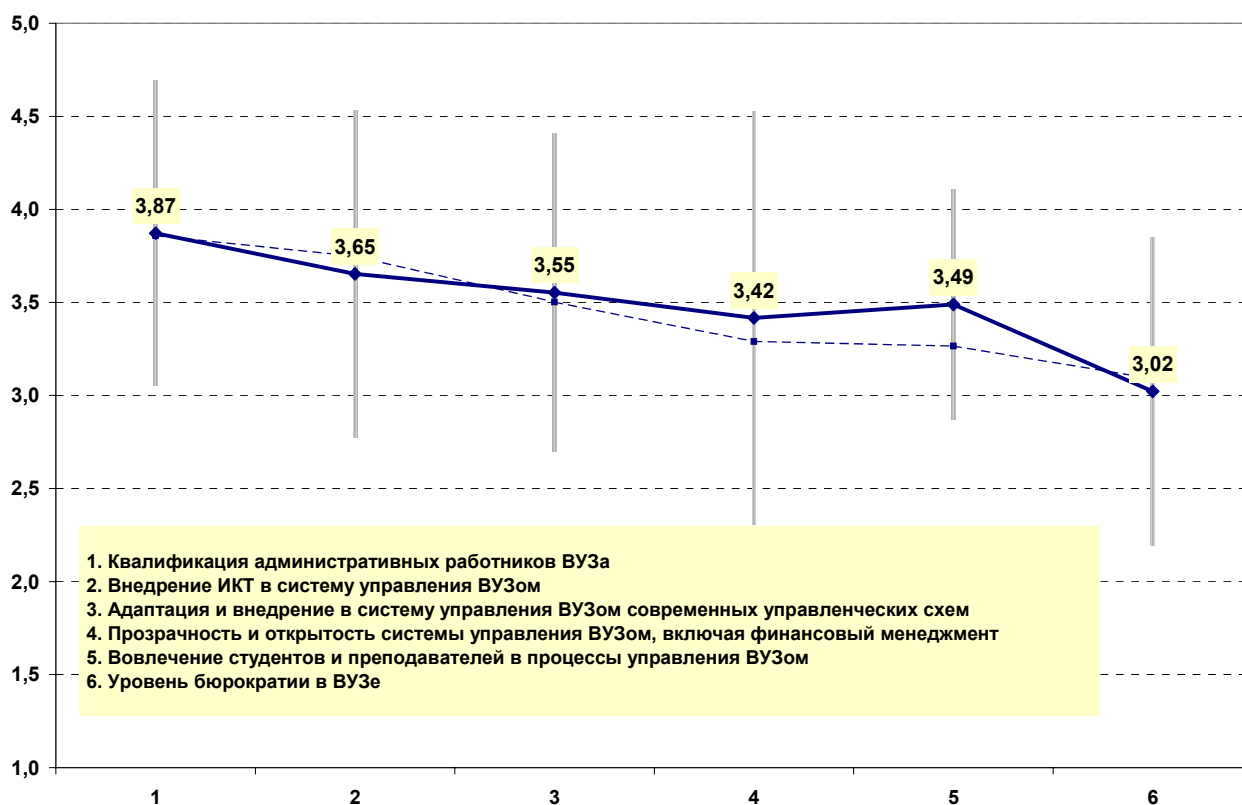
### 2.1.3. Эффективность управления вузом

Наивысшие оценки экспертов получила *квалификация административных работников* СПбГУ (3,87) (диаграмма 2.13-3).

Параметр «уровень антибюрократичности в вузе» получил сравнительно более низкие оценки экспертов, что может свидетельствовать о наличии определенных проблем в этой сфере.

В целом средневзвешенные экспертные оценки СПбГУ находятся на среднем уровне (т.е. на уровне средних оценок экспертов по 23 вузам – участникам исследования).

Диаграмма 2.13-3. Оценки эффективности управления вузом



#### 2.13.4. Образовательный процесс в вузе

Средневзвешенные оценки экспертов по большинству параметров, характеризующих образовательный процесс в вузе, находятся в пределах от 3,5 до 4,5 баллов по пятибалльной шкале (см. диаграмму 2.13-4).

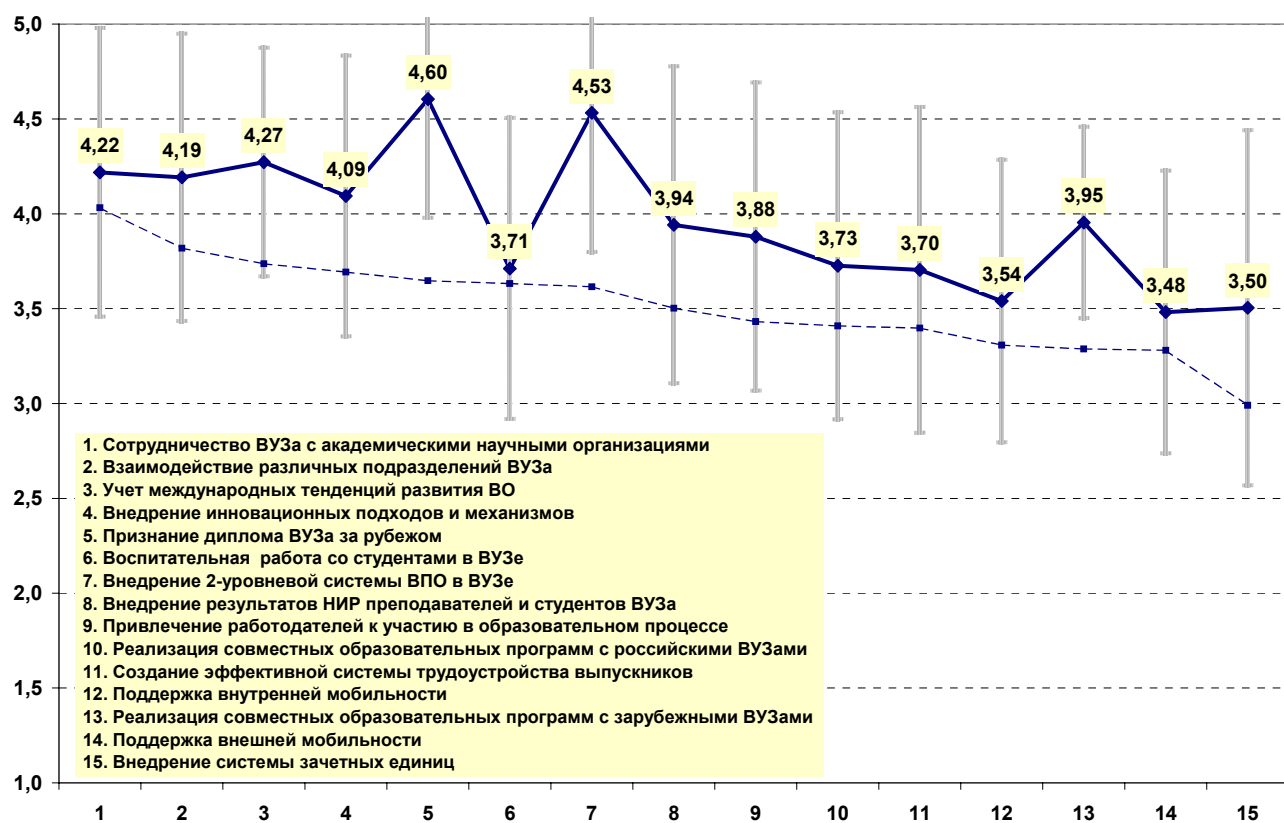
Сравнительно более высоко оценены *признание диплома вуза за рубежом и внедрение двухуровневой системы* высшего профессионального образования (4,6 и 4,53 соответственно). Высокие оценки экспертов (средний балл выше 4) получили также *учет международных тенденций развития высшего образования, сотрудничество вуза с академическими научными организациями, взаимодействие различных подразделений вуза и внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс*.

Несколько ниже (в сравнении с другими) оценки *поддержки внешней и внутренней мобильности студентов, внедрения системы зачетных единиц* (3,48 – 3,54).

По всем параметрам, характеризующим образовательный процесс, оценки экспертов СПбГУ выше средних экспертных оценок по 23 вузам, принявшим участие в исследовании. Особенно велик отрыв в лучшую сторону по таким параметрам, как *признание диплома вуза за рубежом и внедрение двухуровневой системы* высшего профессионального образования, а также *реализация совместных образовательных программ с зарубежными вузами*.

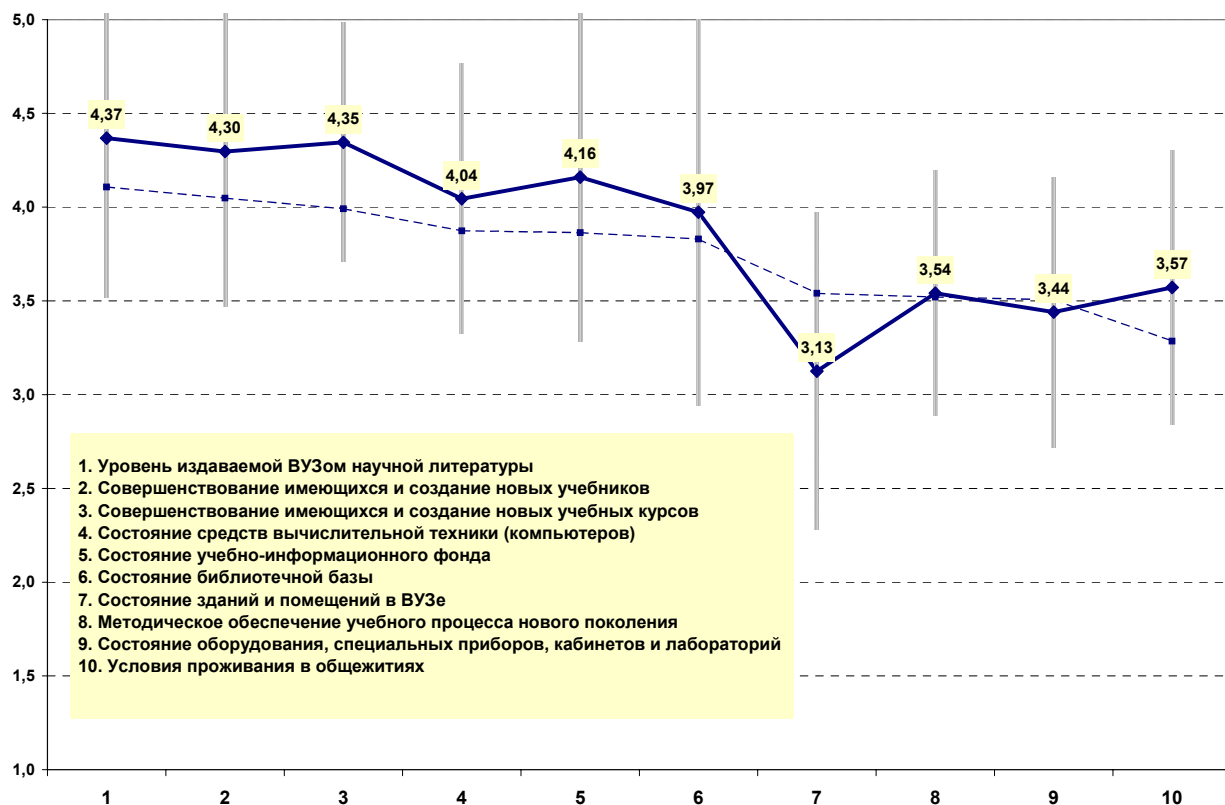


Диаграмма 2.13-4. Оценки образовательного процесса в СПбГУ



### 2.13.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.13-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



В целом оценки экспертов информационно-методической и материально-технической базы СПбГУ можно признать довольно высокими; по большинству параметров средневзвешенные оценки имеют значения выше 4 баллов. Более низкие оценки получило лишь *состояние зданий и помещения университета* (3,13), что является, судя по всему, проблемной зоной для СПбГУ (диаграмма 2.13-5). Кстати, именно (и только) по этому параметру оценки экспертов СПбГУ заметно ниже средних экспертных оценок по всем 23 вузам – участникам исследования.

### 2.13.6. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

По мнению большинства экспертов (13 из 17 чел.), реализация ИОП в СПбГУ происходит *в основном гладко и без препятствий*. Лишь четыре респондента выразили точку зрения, что *отдельные препятствия имеются* (табл. 2.13-1).

Крайние оценки (*реализация идет совершенно гладко и, напротив, очень сложно*) отсутствуют.

Таблица 2.13-1. По Вашему мнению, реализация ИОП в СПбГУ происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	-
В основном гладко, почти без препятствий	13
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	4
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	-
Затрудняюсь ответить	-

Большинство экспертов (12 чел. из 17) сходятся на том, что *в определенной степени риски недостижения целей ИОП существуют*, лишь 5 участников опроса так не считают.

Таблица 2.13-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ИОП в СПбГУ?

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	1
В определенной степени риски существуют	11
Риски отсутствуют	5
Затрудняюсь ответить	-

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации инновационной образовательной программы СПбГУ, эксперты назвали несколько проблем (заметим, что вопрос задавался в открытой форме). Около половины участников опроса указали на *излишнюю заорганизованность, бюрократизм при реализации ИОП*, еще 5

респондентов отметили неотлаженность финансового механизма реализации программы (табл. 2.13-3). Другие проблемы назывались реже.

**Таблица 2.13-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ИОП СПбГУ в настоящий момент?**

	Кол-во экспертов
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	7
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	5
Нечеткая концепция программы	4
Усложненный механизм закупок оборудования	4
Кадровые проблемы	2
Низкая включенность преподавателей и студентов в ИОП	1
Малые сроки реализации	1
Трудности с освоением финансовых средств, нецелевое использование средств.	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	1

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ИОП (можно было выбрать до трех факторов), почти все эксперты выбрали чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (15 чел. из 17). Заметим, что никто из участников опроса не считает, что факторы, препятствующие реализации программы, вообще отсутствуют.

**Таблица 2.13-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ИОП в СПбГУ?**

	Кол-во экспертов
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	15
Недостаточное государственное финансирование программы	6
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	5
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	4
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	2
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	1
Неудовлетворительная работа административных структур ВУЗа	1
Сопrotивление реализации программы со стороны студентов ВУЗа	1
Таких факторов нет	-

### 2.13.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ИОП

Экспертам был задан открытый вопрос о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ИОП вуза принесла наибольшую пользу (табл. 2.13-5). Наиболее часто предлагалось совершенствование нормативной базы ИОП – об этом упомянули половина участников опроса.

Таблица 2.13-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ИОП принесла СПбГУ наибольшую пользу?

	Кол-во экспертов
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	9
Открытость и прозрачность в освещении результатов программы	5
Упорядочивание системы финансирования	4
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	2
Повышение заинтересованности ППС в продвижении реформы и в реализации программы	1
Повышение квалификации кадров вузов	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	2

### 2.13.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ИОП вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить четыре субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ИОП в СПбГУ: в первую очередь - *студенты, профессорско-преподавательский состав вуза*, но также и *руководство предприятий – потребителей выпускников и менеджмент вуза* (табл. 2.13-6).

Таблица 2.13-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ИОП в СПбГУ?

	Кол-во экспертов
Студенты и аспиранты ВУЗа	12
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	12
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	9
Менеджмент ВУЗа	7
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	2
Абитуриенты	1
Представители общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	1
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	1
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	-
Представители бизнес-сообщества	-
Представители региональных администраций, которые связаны с деятельностью ВУЗа	-
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовят специалистов ВУЗ	-
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	-
Никто не заинтересован	-

### 2.13.9. Ожидания в отношении последствий реализации ИОП

Если говорить в целом, то *подавляющее большинство экспертов ожидает от реализации ИОП для СПбГУ больше положительных последствий* (табл. 2.13-7).

При этом эксперты единодушно считают, что *окончание финансирования ИОП не скажется на эффективности программы*: программа может быть продолжена и будет иметь долгосрочный позитивный эффект (табл. 2.13-8).

**Таблица 2.13-7. Реализация ИОП несет для СПбГУ больше положительных или больше отрицательных последствий?**

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	15
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	2
Не несет никаких последствий	-

**Таблица 2.13-8. Каких последствий реализация ИОП СПбГУ Вы ожидаете после окончания ее финансирования?**

	Кол-во экспертов
Программа будет иметь долгосрочный позитивный эффект для ВУЗа, она может быть продолжена и после завершения государственного финансирования	16
Программа будет завершена вместе с окончанием финансирования без какого-либо долгосрочного эффекта для ВУЗа	
В связи с окончанием финансирования Программы возможны негативные последствия для ВУЗа (отток кадров, сворачивание научно-исследовательских программ и т.п.)	
Затрудняюсь ответить	1

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ИОП наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ИОП* (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Понятно, что поскольку программы реализуются в вузах – участниках исследования еще менее года, их влияние на внутреннюю образовательную среду может не пока ощущаться или ощущаться слабо. Поэтому экспертов просили оценить ожидаемое влияние ИОП или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ИОП на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от –3 (негативное влияние) до +3 (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.13-9.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ИОП СПбГУ на разные параметры функционирования вуза оказалась небольшой – от 1,73 до 2,73. Таким образом, эксперты ожидают влияния ИОП почти на все аспекты функционирования вуза (разностороннее влияние). Все средневзвешенные значения оценок выше 0 (влияние положительное).

Таблица 2.13-9. Оценки влияния ИОП на разные аспекты функционирования СПбГУ

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	2,58
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	2,53
Научно-исследовательская работа студентов	2,44
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	2,44
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	2,39
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	2,37
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	2,26
Востребованность выпускников среди работодателей	2,23
Общий уровень подготовки студентов	2,11
Успеваемость студентов	1,90
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	2,73
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	2,65
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	2,53
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	2,52
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	2,46
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	2,37
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	2,25
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	2,59
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	2,53
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	2,52
Квалификация административных работников ВУЗа	2,11
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	2,10
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	1,74
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	2,65
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	2,58
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	2,52
Признание диплома ВУЗа за рубежом	2,46
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	2,44
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	2,42
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	2,37
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	2,24
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	2,24
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	2,21
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	2,11
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	2,04
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	2,02
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,93
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	1,80
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	2,66
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	2,59
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	2,59
Состояние библиотечной базы	2,59
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	2,58
Состояние учебно-информационного фонда	2,53
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	2,51
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	2,29
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	1,97
Условия проживания в общежитиях	1,73

Несмотря на то, что, как уже было сказано, оценки влияния ИОП на разные аспекты функционирования вуза довольно близки и слабо дифференцированы, можно выделить те, которые получили более высокие средневзвешенные оценки (2,58 – 2,65):

- *совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий*
- *совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов*
- *методическое обеспечение учебного процесса нового поколения*
- *состояние библиотечной базы*
- *уровень издаваемой вузом научной литературы*
- *внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс*
- *привлечение работодателей к участию в образовательном процессе*
- *вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом*
- *квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий*
- *совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа*
- *качество курсовых и дипломных работ и проектов.*

Сравнительно ниже оценивается возможное влияние ИОП на такие аспекты функционирования вуза, как (1,73 – 1,97):

- *состояние зданий и помещений в ВУЗе*
- *условия проживания в общежитиях*
- *поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа*
- *воспитательная работа со студентами в ВУЗе*
- *уровень антибюрократичности в ВУЗе*
- *успеваемость студентов.*

Таким образом, основные ожидания экспертов связаны с влиянием ИОП на совершенствование информационно-методической базы вуза, а также на развитие образовательного процесса в разных аспектах.

## 2.14. Таганрогский государственный радиотехнический университет (ТГРТУ)

### 2.14.1. Уровень подготовки студентов

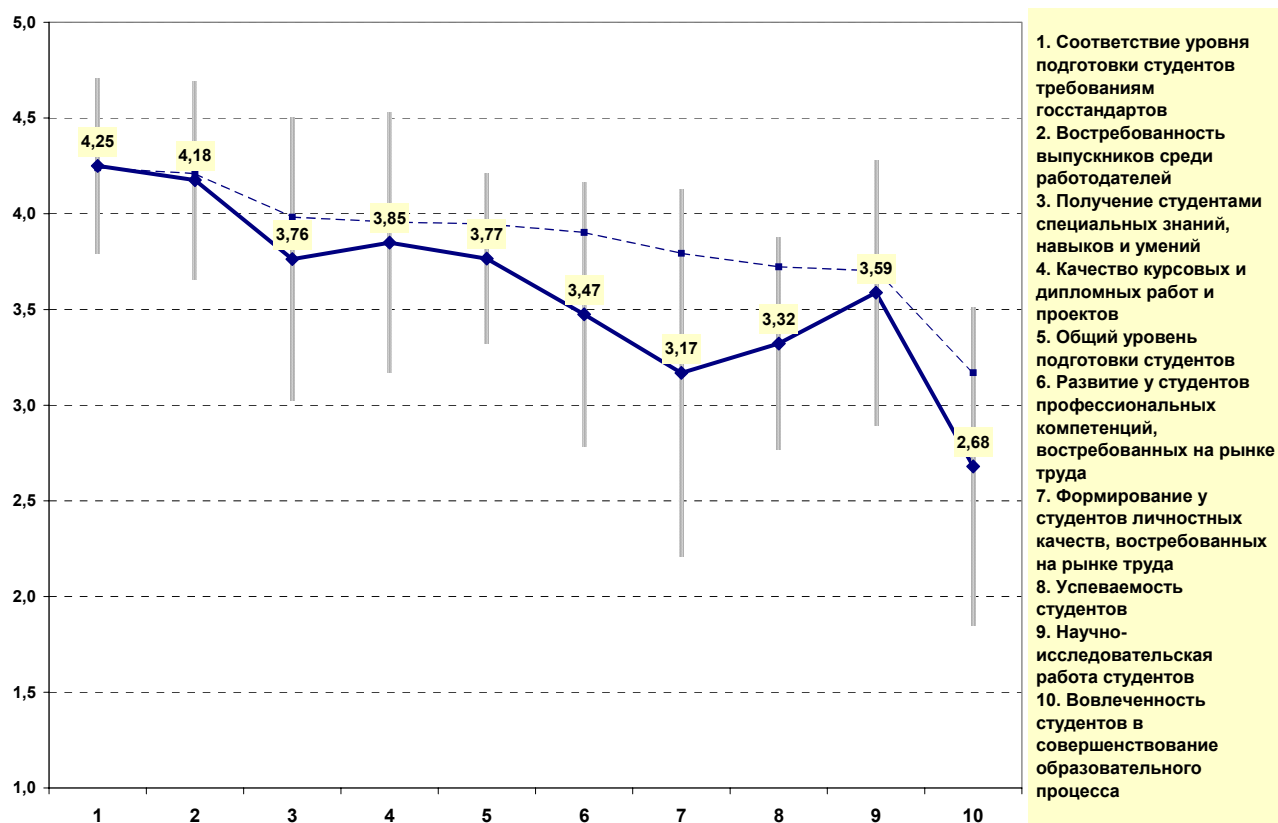
Средневзвешенные экспертные оценки уровня подготовки студентов ТГРТУ довольно сильно дифференцированы по разным параметрам.

*Соответствие уровня подготовки студентов требованиям госстандартов и их востребованность среди работодателей получили наиболее высокие оценки (4,25 и 4,18, соответственно, по шкале от 1 до 5) (диаграмма 2.14-1).*

Напротив, *наименее высоко оценена вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса (2,68). Оценки по остальным параметрам находятся в интервале от 3,17 до 3,76 баллов.*

Если сравнить экспертные оценки ТГРТУ, характеризующие уровень подготовки студентов, со средними оценками экспертов по всем 23 вузам, то по большинству параметров они ниже средних. Заметно более низкими являются оценки экспертов формирования у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда.

Диаграмма 2.14-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в ТГРТУ



### 2.14.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

Если *общая квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников* вуза оценена экспертами весьма высоко (4,3), то такие параметры, характеризующие квалификацию ППС, как *привлечение молодых специалистов на работу в вуз*, а также

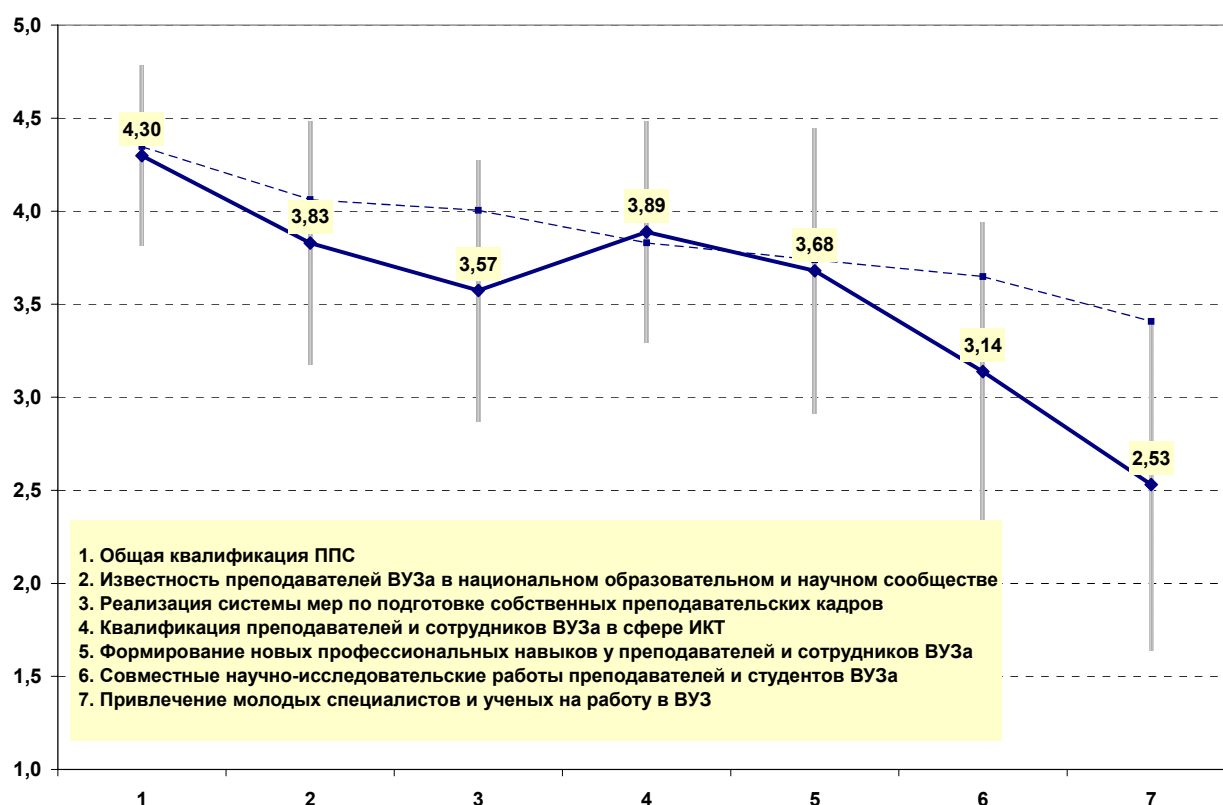


совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов получили менее высокие оценки (2,53 и 3,14, соответственно).

Разброс экспертных оценок квалификации ППС ТГРТУ не очень велик, т.е. оценки вполне согласованны.

В сравнении со средними оценками по 23 вузам ТГРТУ выделяется более низкими оценками привлечения молодых специалистов на работу в вуз, совместных научно-исследовательских работ преподавателей и студентов, а также реализации системы мер по подготовке собственных кадров. Таким образом, в видении экспертов проблема кадров в вузе является узким местом и требует к себе внимания.

Диаграмма 2.14-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников ТГРТУ



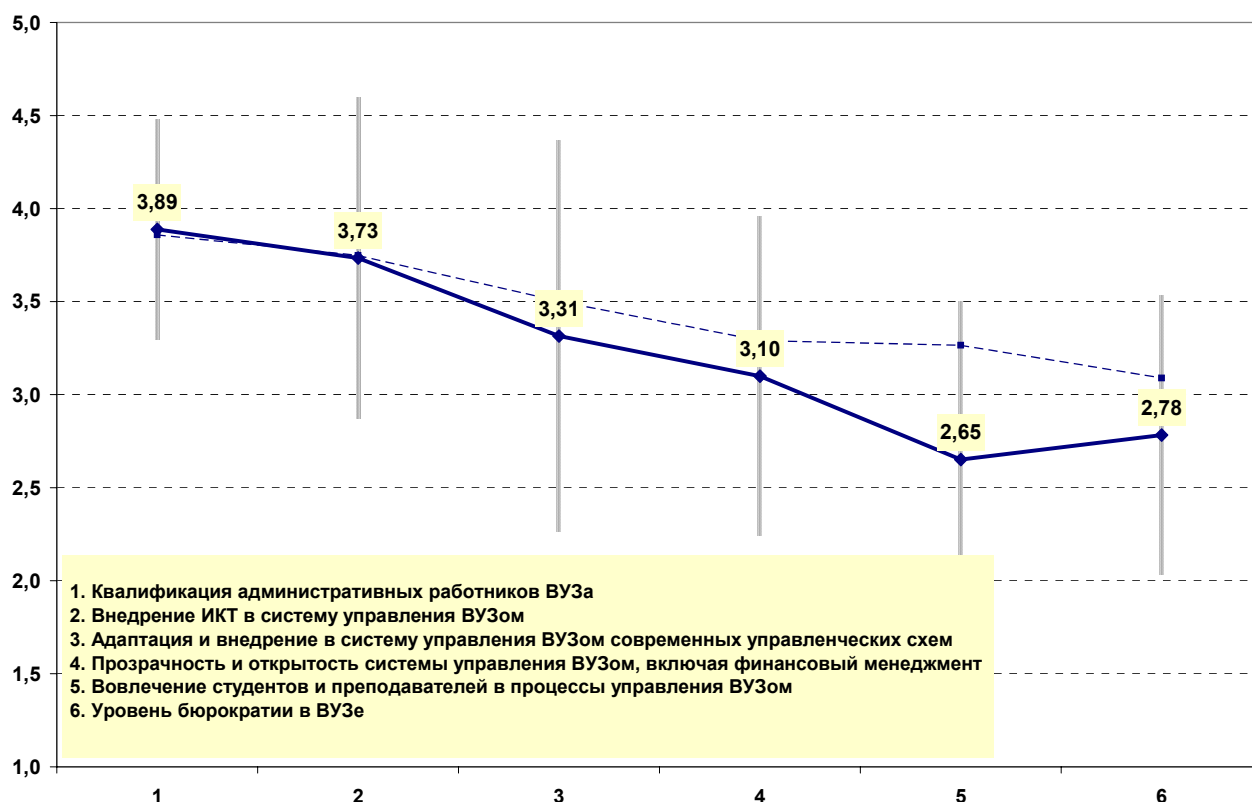
### 2.14.3. Эффективность управления вузом

Профиль средневзвешенных экспертных оценок ТГРТУ по параметрам, характеризующим эффективность управления вузом, сходен с профилем, построенным по средним экспертным оценкам по 23 вузам – участникам исследования (диаграмма 2.14-3), однако по ряду параметров ТГРТУ получил более низкие, в сравнении со средними, оценки.

Наивысшие оценки экспертов получили два параметра: квалификация административных работников ТГРТУ и внедрение в систему управления информационно-коммуникативных технологий (3,89 и 3,73, соответственно).

Сравнительно более низко (и ниже, чем в среднем по 23 вузам) оценены вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления вузом (2,65) и уровень антибюрократичности в вузе (2,78).

Диаграмма 2.14-3. Оценки эффективности управления вузом



#### 2.14.4. Образовательный процесс в вузе

Что касается экспертных оценок образовательного процесса в ТГРТУ, то они оказались довольно несогласованными, по многим параметрам разброс оценок велик.

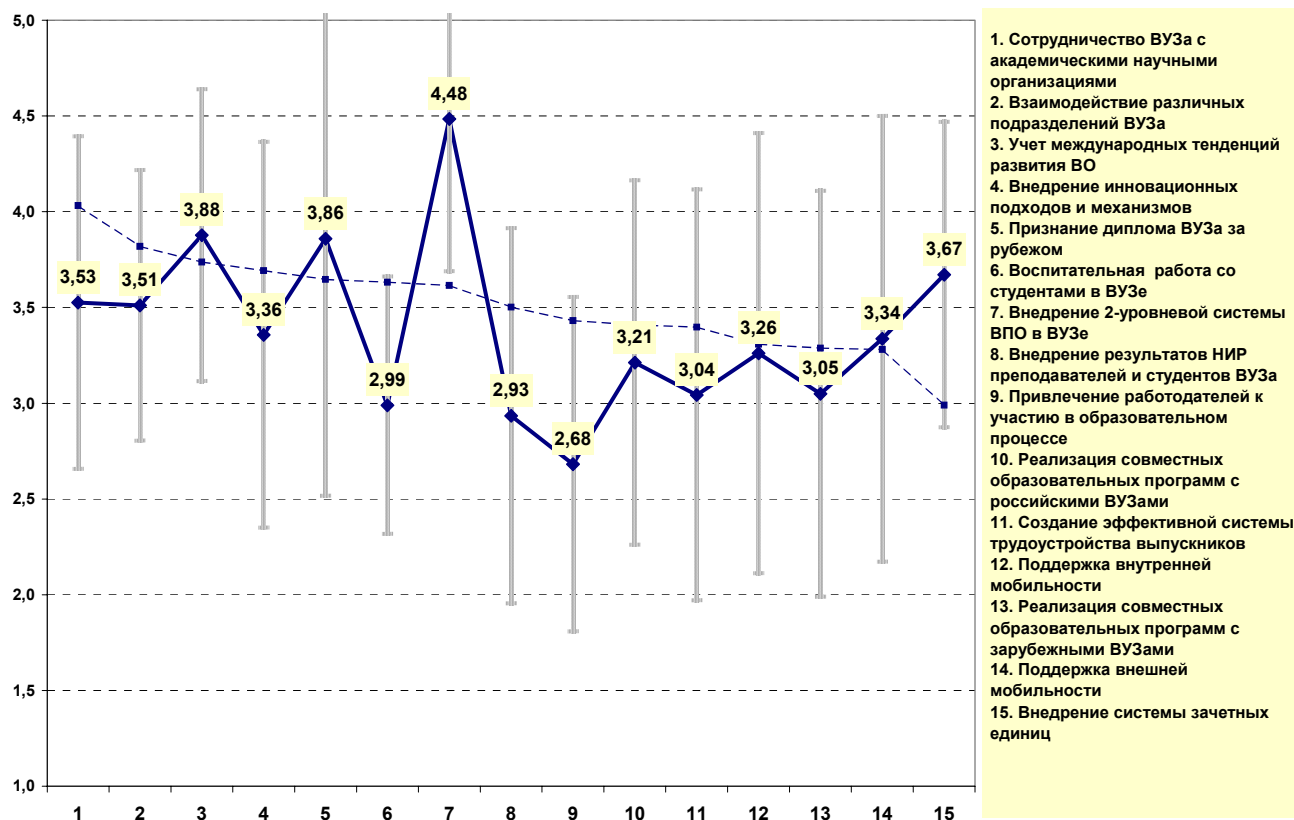
Наиболее высоко (и сравнительно единодушно) оценены успехи по внедрению в вузе *двухурвневой системы* высшего профессионального образования (4,48). Низкие оценки получило *привлечение работодателей* к участию в образовательном процессе (2,68).

Средневзвешенные оценки экспертов по остальным параметрам, характеризующим образовательный процесс в вузе, находятся в пределах от 2,93 до 3,88 баллов по пятибалльной шкале (см. диаграмму 2.14-4).

По большинству параметров, характеризующих образовательный процесс, оценки экспертов ТГРТУ ниже средних экспертных оценок по 23 вузам, принявшим участие в исследовании. Особенно велик отрыв в худшую сторону по таким параметрам, как *привлечение работодателей к участию в образовательном процессе* и *воспитательная работа со студентами*.

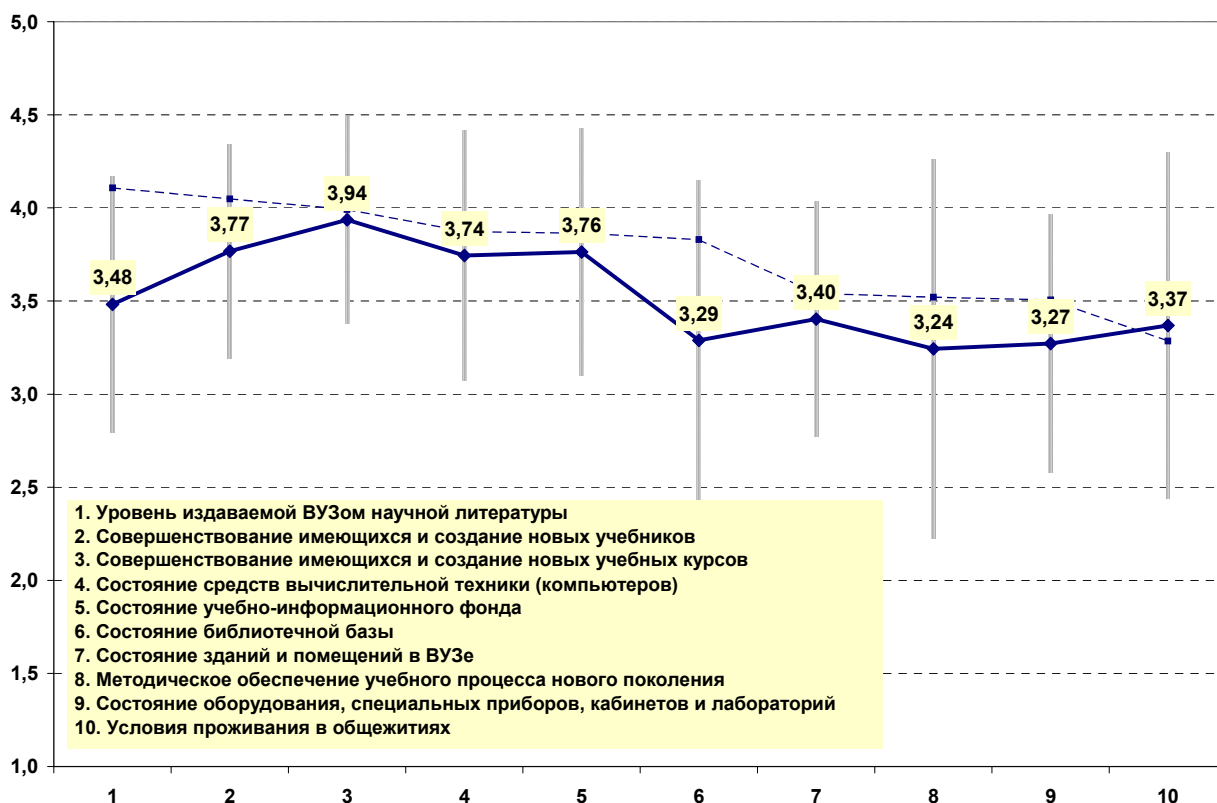
Однако по таким параметрам, как внедрение *двухурвневой системы* высшего профессионального образования и *системы зачетных единиц* оценки экспертов ТГРТУ существенно выше средних экспертных оценок по 23 вузам, что свидетельствует об активности вуза в реализации мероприятий Болонского процесса и вхождению вуза в общеевропейское образовательное пространство.

Диаграмма 2.14-4. Оценки образовательного процесса в ТГРТУ



## 2.14.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.14-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Разброс оценок по большинству параметров, характеризующих информационно-методическую и материально-техническую базу ТГРТУ, невелик (в интервале от 3,24 до 3,94 баллов по пятибалльной шкале). Наиболее высокие оценки экспертов получило *совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов* (3,94) (диаграмма 2.14-5).

Все оценки близки средним экспертным оценкам по 23 вузам, они ниже лишь по параметрам *уровня издаваемой вузом научной литературы и состояния библиотечной базы*.

#### 2.14.6. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

Судя по экспертным оценкам, *процесс реализации ИОП в ТГРТУ проходит с определенными трудностями*: по крайней мере, так считают половина опрошенных экспертов (табл. 2.14-1). Противоположная точка зрения встречалась вдвое реже.

**Таблица 2.14-1. По Вашему мнению, реализация ИОП в ТГРТУ происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?**

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	-
В основном гладко, почти без препятствий	4
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	7
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	1
Затрудняюсь ответить	4

Никто из участников опроса не оценил риски недостижения целей ИОП в ТГРТУ как очень высокие (см. табл. 2.14-2), однако *большинство экспертов* сходятся на том, что в *определенной степени такие риски существуют*.

**Таблица 2.14-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ИОП в ТГРТУ?**

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	-
В определенной степени риски существуют	15
Риски отсутствуют	-
Затрудняюсь ответить	2

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации инновационной образовательной программы ТГРТУ, эксперты назвали довольно много проблем (заметим, что вопрос задавался в открытой форме). При этом наиболее часто указывалось на *неотлаженный финансовый механизм реализации программы и проблему кадров* (по 6 чел.), а также на

слишком большой, по мнению опрошенных, *объем софинансирования* (5 чел.) (табл. 2.14-3).

**Таблица 2.14-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ИОП ТГРТУ в настоящий момент?**

	Кол-во экспертов
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	6
Кадровые проблемы	6
Большой объем софинансирования	5
Низкие зарплаты у ППС. Наличие материальных проблем	3
Нечеткая концепция программы	1
Низкая включенность преподавателей и студентов в ИОП	1
Малые сроки реализации	1
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	1
Усложненный механизм закупок оборудования	1
Отсутствие опыта в реализации подобных программ	1
Трудности с освоением финансовых средств, нецелевое использование средств.	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	-

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ИОП (можно было выбрать до трех факторов), *наиболее часто эксперты выбирали чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы* (11 чел. из 17), а также *отсутствие опыта* в реализации подобных проектов (7 чел.). О том, что факторов, препятствующих реализации ИОП, нет, заявил лишь один участник опроса.

**Таблица 2.14-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ИОП в ТГРТУ?**

	Кол-во экспертов
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизованность)	11
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	7
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	5
Недостаточное государственное финансирование программы	4
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	2
Сопrotивление реализации программы со стороны преподавателей ВУЗа	2
Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования	1
Неудовлетворительная работа административных структур ВУЗа	1
Сопrotивление реализации программы со стороны студентов ВУЗа	1
Сопrotивление реализации программы со стороны администрации ВУЗа	1
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	1
Таких факторов нет	1

### 2.14.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ИОП

Экспертам был задан открытый вопрос о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ИОП вуза принесла наибольшую пользу (табл. 2.14-5). Наиболее часто в качестве таких мер предлагались *повышение зарплаты ППС* (видимо, как средство мотивирования к участию в ИОП), а также *повышение их квалификации*.

Таблица 2.14-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ИОП принесла ТГРТУ наибольшую пользу?

	Кол-во экспертов
Повышение зарплаты ППС	5
Повышение квалификации кадров вузов	4
Использование наработанных инноваций в учебном процессе	3
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	2
Открытость и прозрачность в освещении результатов программы	1
Упорядочивание системы финансирования	1
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	2

### 2.14.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ИОП вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить четыре субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ИОП в ТГРТУ: в первую очередь, *студенты и профессорско-преподавательский состав вуза*, а также *менеджмент вуза* *руководство предприятий – потребителей выпускников* (табл. 2.14-6).

Таблица 2.14-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ИОП в ТГРТУ?

	Кол-во экспертов
Студенты и аспиранты ВУЗа	14
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	11
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	8
Менеджмент ВУЗа	8
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	3
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	2
Абитуриенты	1
Представители бизнес-сообщества	1
Представители региональных администраций, которые связаны с деятельностью ВУЗа	1
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовит специалистов ВУЗ	1
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	1
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	1
Представители общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	-
Никто не заинтересован	-

#### 2.14.9. Ожидания в отношении последствий реализации ИОП

Если говорить в целом, то *подавляющее большинство экспертов ожидает от реализации ИОП для ТГРТУ больше положительных последствий* (табл. 2.14-7).

При этом эксперты также в своем большинстве считают, что *окончание финансирования ИОП не скажется на эффективности программы*: программа может быть продолжена и будет иметь долгосрочный позитивный эффект (табл. 2.14-8).

**Таблица 2.14-7. Реализация ИОП несет для ТГРТУ больше положительных или больше отрицательных последствий?**

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	16
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	1
Не несет никаких последствий	-

**Таблица 2.14-8. Каких последствий реализация ИОП ТГРТУ Вы ожидаете после окончания ее финансирования?**

	Кол-во экспертов
Программа будет иметь долгосрочный позитивный эффект для ВУЗа, она может быть продолжена и после завершения государственного финансирования	13
Программа будет завершена вместе с окончанием финансирования без какого-либо долгосрочного эффекта для ВУЗа	2
В связи с окончанием финансирования Программы возможны негативные последствия для ВУЗа (отток кадров, сворачивание научно-исследовательских программ и т.п.)	-
Затрудняюсь ответить	2

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ИОП наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ИОП* (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Понятно, что поскольку программы реализуются в вузах – участниках исследования еще менее года, их влияние на внутреннюю образовательную среду может не пока ощущаться или ощущаться слабо. Поэтому экспертов просили оценить ожидаемое влияние ИОП или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ИОП на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от –3 (негативное влияние) до +3 (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.14-9.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ИОП на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от 0,51 – *уровень антибюрократичности* в вузе до 2,06 - *состояние средств вычислительной техники*). Все средневзвешенные значения оценок выше 0 (влияние положительное).



Таблица 2.14-9. Оценки влияния ИОП на разные аспекты функционирования ТГРТУ

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	1,97
Общий уровень подготовки студентов	1,95
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	1,94
Научно-исследовательская работа студентов	1,86
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	1,78
Востребованность выпускников среди работодателей	1,72
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	1,69
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	1,34
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	0,86
Успеваемость студентов	0,82
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	1,88
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	1,85
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	1,69
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	1,61
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	1,51
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	1,22
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	0,85
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	1,68
Квалификация административных работников ВУЗа	1,51
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	1,20
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	0,91
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	0,55
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	0,51
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	1,97
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	1,94
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,84
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,84
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	1,79
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	1,64
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	1,63
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	1,62
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	1,61
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	1,57
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	1,40
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗа	1,37
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗа	1,36
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,29
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	1,03
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	2,06
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	1,94
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	1,91
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	1,84
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	1,83
Состояние учебно-информационного фонда	1,82
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	1,64
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	1,57
Состояние библиотечной базы	1,37
Условия проживания в общежитиях	1,10

Наибольшее влияние ИОП, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования ТГРТУ (1,91 – 2,06):

- *состояние средств вычислительной техники (компьютеров),*
- *методическое обеспечение учебного процесса нового поколения,*
- *совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов,*
- *учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе,*
- *внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс,*
- *развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда,*
- *общий уровень подготовки студентов,*
- *получение студентами специальных знаний, навыков и умений.*

Значительно ниже оценивается влияние ИОП на такие аспекты функционирования вуза, как (0,51 – 0,91):

- *прозрачность и открытость системы управления вузом, включая финансовый менеджмент,*
- *уровень антибюрократичности в вузе,*
- *вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в вузе,*
- *успеваемость студентов,*
- *привлечение молодых специалистов и ученых на работу в вуз.*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ИОП на те аспекты функционирования вуза, которые связаны, с одной стороны, с улучшением информационно-методической базы ТГРТУ, а с другой – с совершенствованием образовательного процесса и профессиональных компетенций студентов.

Что же касается сферы управления вузом, то здесь позитивное влияние ИОП ожидается в меньшей степени.

## 2.15. Томский государственный университет (ТГУ)

### 2.15.1. Уровень подготовки студентов

Средневзвешенные экспертные оценки, характеризующие уровень подготовки студентов в ТГУ, оказались на довольно высоком уровне по большинству оцениваемых параметров – выше 4 баллов (по шкале от 1 до 5) (диаграмма 2.15-1).

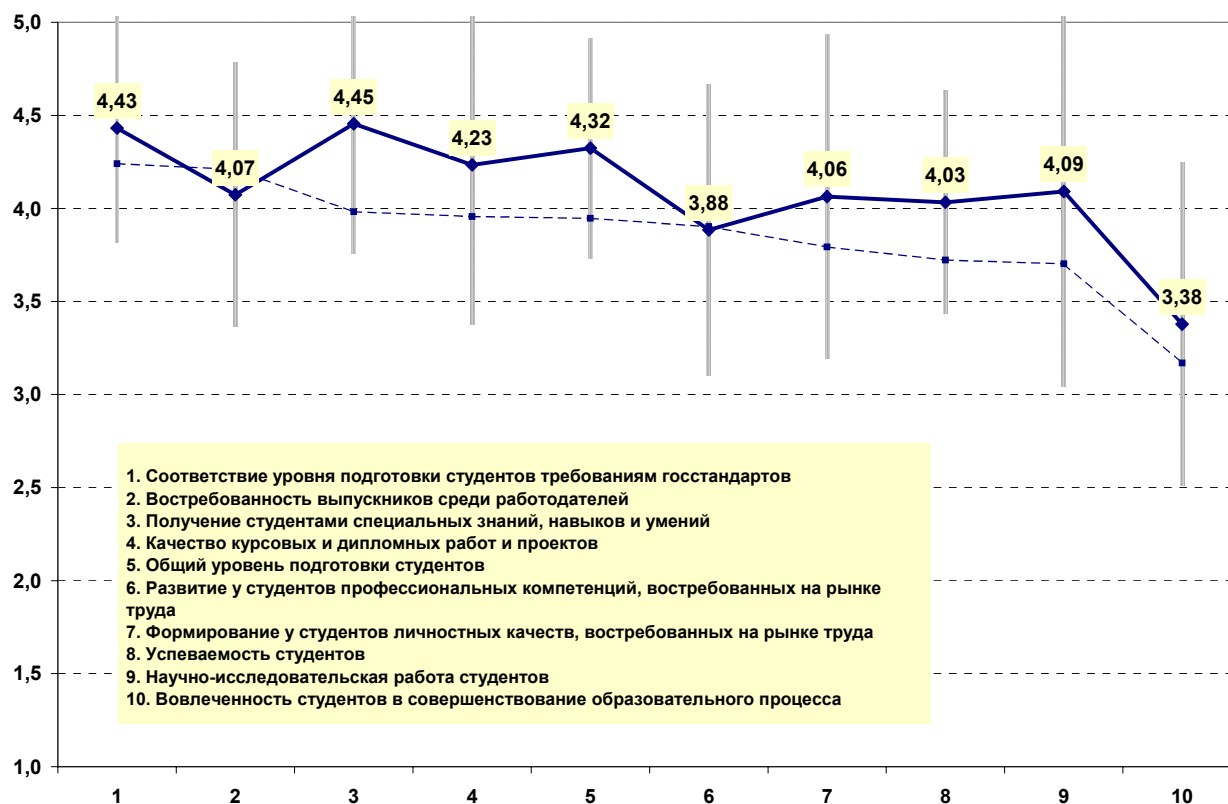
Наиболее высоко оценены *получение студентами специальных знаний, умений и навыков* (4,45), а также *соответствие уровня подготовки требованиям госстандартов* (4,43).

Сравнительно низкое значение средневзвешенной экспертной оценки зафиксировано по параметру *вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса* (3,38).

Разброс экспертных оценок по всем параметрам сравнительно невелик.

Если сравнить экспертные оценки ТГУ, характеризующие уровень подготовки студентов, со средними оценками экспертов по всем 23 вузам, то они по большинству оцениваемых параметров выше средних. Особенно ТГУ выделяется более высокими оценками *общего уровня подготовки студентов, получения ими специальных знаний, умений и навыков, а также участием в научно-исследовательской работе*.

Диаграмма 2.15-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в ТГУ



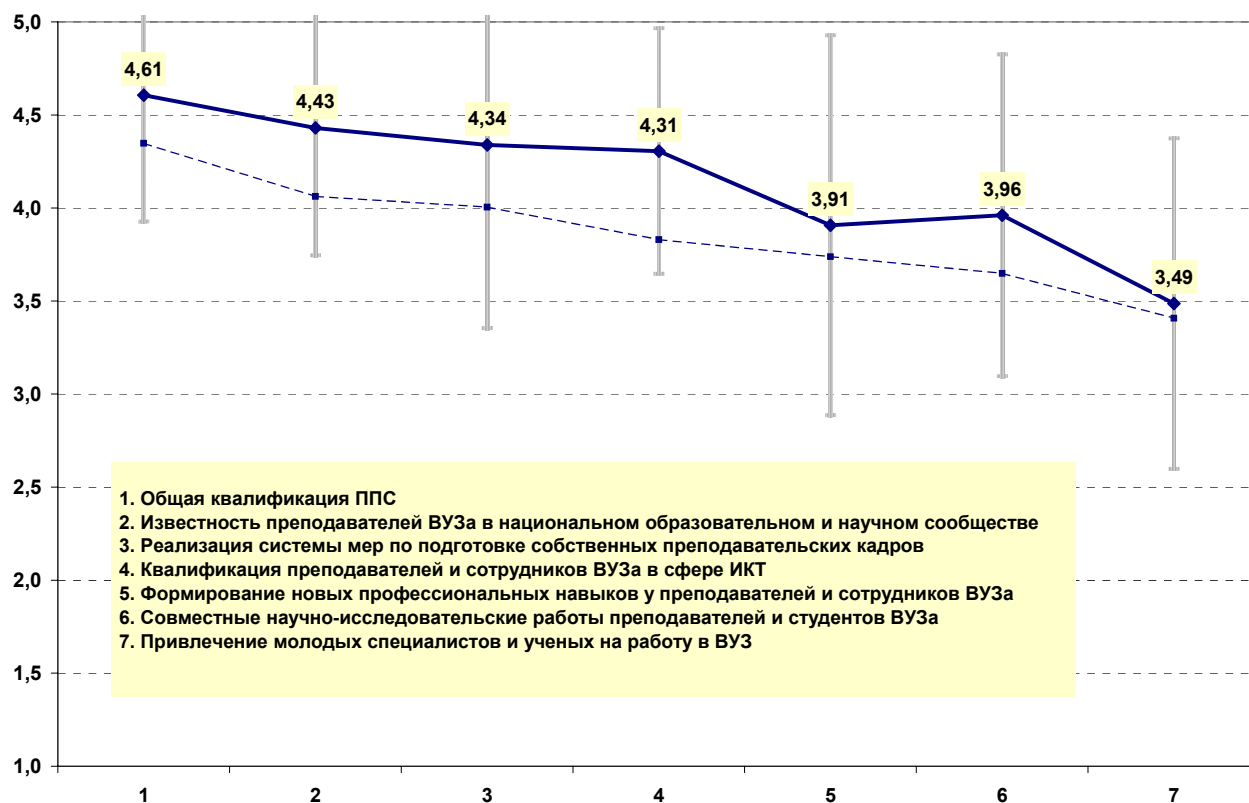
### 2.15.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

Профиль средневзвешенных экспертных оценок квалификации ППС и сотрудников ТГУ в целом близок аналогичному профилю, построенному по средним оценкам 23 вузов, однако оценки экспертов ТГУ по всем параметрам выше (диаграмма 2.15-2).

Наиболее высоко оценены *общая квалификация ППС, их известность в национальном образовательном и научном сообществе, реализация мер по подготовке собственных преподавательских кадров и квалификация ППС в сфере информационно-коммуникативных технологий* (от 4,31 до 4,61 по пятибалльной шкале). В свою очередь *привлечение молодых специалистов на работу в вуз* получило наименьшие баллы (3,49).

Разброс экспертных оценок квалификации ППС ТГУ не очень велик, т.е. оценки вполне согласованны.

Диаграмма 2.15-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников ТГУ



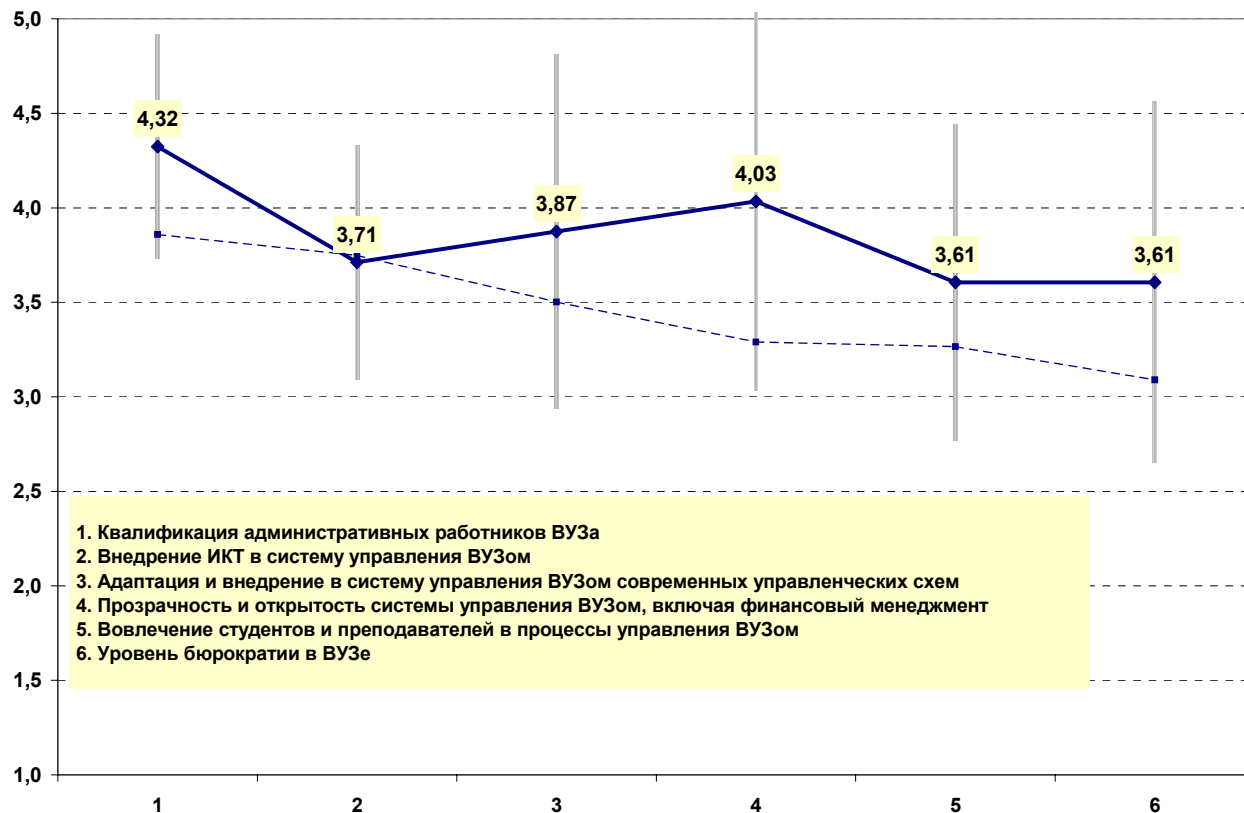
### 2.15.3. Эффективность управления вузом

*Наивысшие* оценки экспертов получили два параметра, характеризующие эффективность управления вузом: *квалификация административных работников ТГУ, а также прозрачность, открытость системы управления вузом* (4,32 и 4,03, соответственно) (диаграмма 2.15-3). Значения оценок других параметров близки между собой и находятся в интервале от 3,61 до 3,87 баллов.

Сравнение средневзвешенных экспертных оценок ТГУ по параметрам, характеризующим эффективность управления вузом, со средними оценками экспертов по 23 вузам показывает, что они заметно выше (за исключением оценки *внедрения в*

систему управления информационно-коммуникативных технологий). Особенно ТГУ выделяется на среднем фоне в лучшую сторону по параметру «прозрачность и открытость управления вузом».

Диаграмма 2.15-3. Оценки эффективности управления вузом



#### 2.15.4. Образовательный процесс в вузе

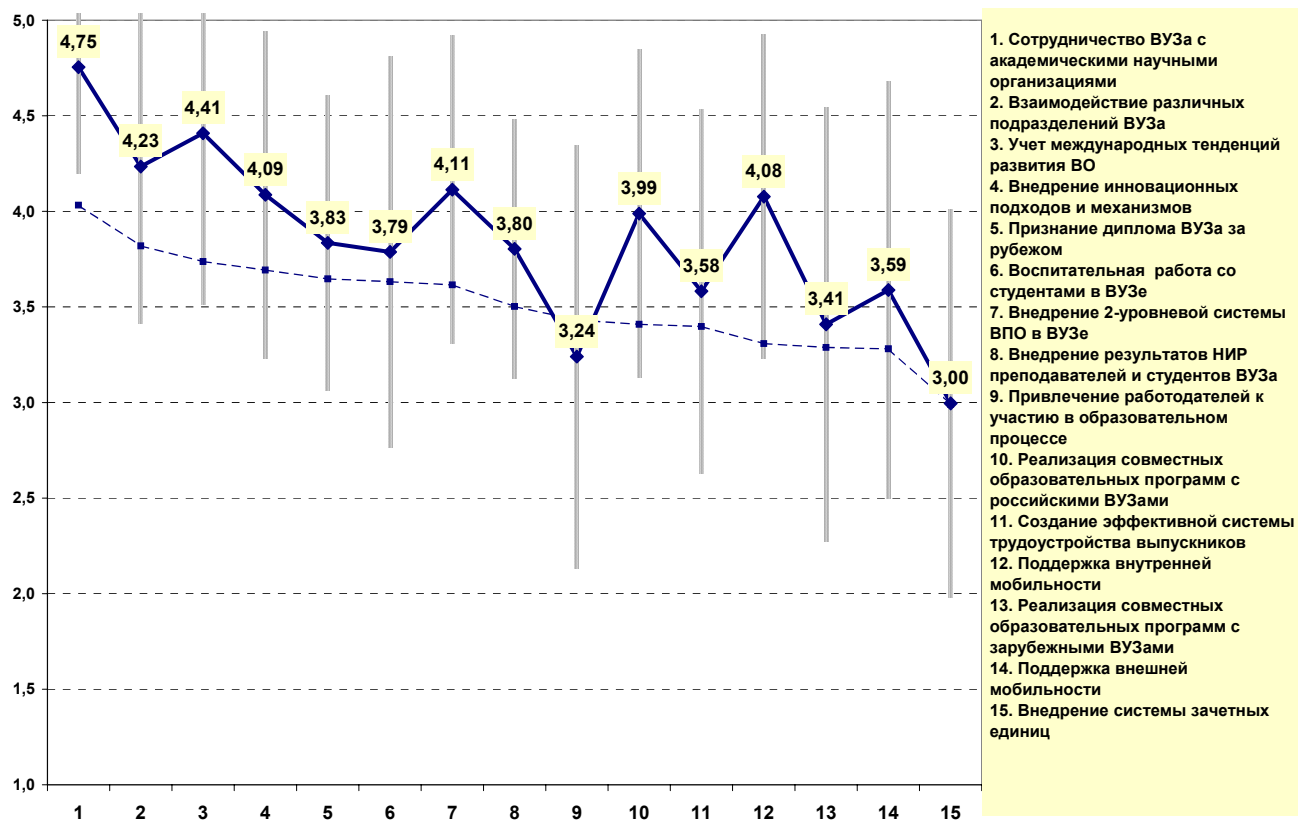
Средневзвешенные оценки экспертов по большинству параметров, характеризующих образовательный процесс в вузе, оказались довольно высокими (см. диаграмму 2.15-4).

Наиболее высоко оценены *сотрудничество вуза с академическими научными организациями* (4,75), что естественно для классического университета, *учет международных тенденций* в развитии высшего образования в образовательном процессе ТГУ (4,41), *взаимодействие различных подразделений вуза* (4,23), а также *внедрение инновационных механизмов* в образовательный процесс, *внедрение двухуровневой системы обучения* и *поддержка внутренней мобильности* студентов (4,08 – 4,11).

Сравнительно более низкие оценки экспертов получили *внедрение системы зачетных единиц* (3,0) и *привлечение работодателей к образовательному процессу* (3,24).

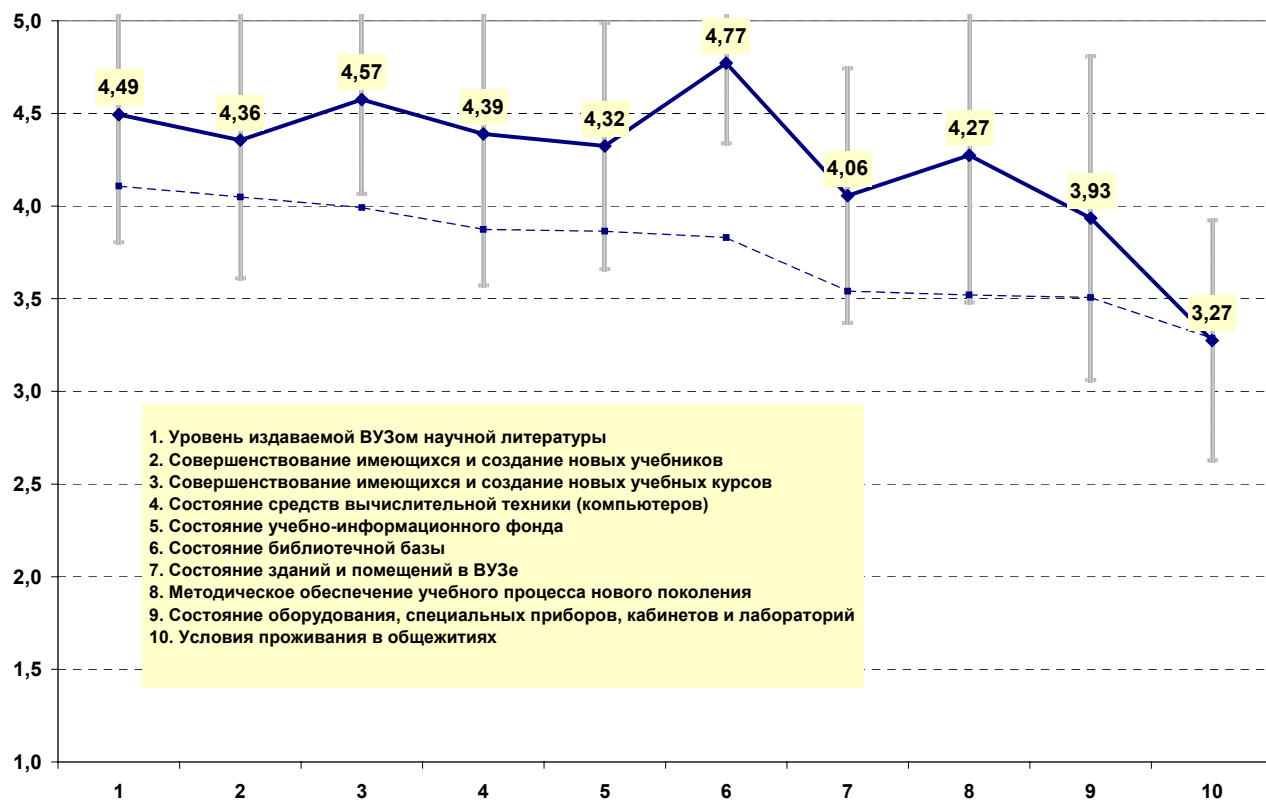
По большинству параметров, характеризующих образовательный процесс, оценки экспертов ТГУ выше средних экспертных оценок по 23 вузам, принявшим участие в исследовании. Особенно велик отрыв в лучшую сторону по таким параметрам, как *сотрудничество с академическими научными организациями*, *учет международных тенденций в развитии высшего образования*, *поддержка внутренней мобильности студентов*, *реализация совместных образовательных программ с российскими вузами*, *внедрение двухуровневой системы образования*.

Диаграмма 2.15-4. Оценки образовательного процесса в ТГУ



### 2.15.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.15-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Если исключить условия проживания в общежитиях, экспертные оценки которых находятся на не очень высоком среднем уровне (3,27), по остальным параметрам оценки довольно высоки (и заметно выше средних по 23 вузам – участникам исследования) (диаграмма 2.15-5).

Особенно можно отметить состояние библиотечной базы (4,77) и совершенствование и создание новых учебных курсов (4,57).

### 2.15.6. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

По мнению большинства экспертов (13 из 16 чел.), реализация ИОП в ТГУ происходит в основном гладко и без препятствий. Лишь 4 респондента выразили точку зрения, что отдельные препятствия имеются (табл. 2.15-1).

Таблица 2.15-1. По Вашему мнению, реализация ИОП в ТГУ происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	1
В основном гладко, почти без препятствий	12
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	3
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	1
Затрудняюсь ответить	-

Подавляющее большинство экспертов сходятся на том, что в определенной степени риски недостижения целей ИОП ТГУ существуют (табл. 2.15-2). Никаких рисков не видят лишь двое участников опроса.

Таблица 2.15-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ИОП в ТГУ?

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	1
В определенной степени риски существуют	14
Риски отсутствуют	2
Затрудняюсь ответить	-

Оценивая возможные проблемы на пути реализации инновационной образовательной программы ТГУ, эксперты назвали несколько проблем (заметим, что вопрос задавался в открытой форме). При этом наиболее упоминаемыми оказались: нечеткая концепция программы и неотлаженный финансовый механизм ее реализации (табл. 2.15-3).

Таблица 2.15-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ИОП ТГУ в настоящий момент?

	Кол-во экспертов
Нечеткая концепция программы	6
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	4
Усложненный механизм закупок оборудования	3
Малые сроки реализации	2
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	2
Кадровые проблемы	1
Низкая включенность преподавателей и студентов в ИОП	1
Трудности с освоением финансовых средств, нецелевое использование средств.	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	4

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ИОП (можно было выбрать до трех факторов), большинство экспертов выбрали чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (13 чел. из 17).

Таблица 2.15-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ИОП в ТГУ?

	Кол-во экспертов
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	13
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	2
Недостаточное государственное финансирование программы	2
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	2
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	1
Неудовлетворительная работа административных структур ВУЗа	1
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	1
Таких факторов нет	-

### 2.15.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ИОП

Экспертам был задан открытый вопрос о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ИОП вуза принесла наибольшую пользу (табл. 2.15-5). Доминирующего мнения не выявлено, несколько чаще других упоминались необходимость упорядочивания системы финансирования ИОП и оптимизация расходов средств ИОП.



**Таблица 2.15-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ИОП принесла ТГУ наибольшую пользу?**

	Кол-во экспертов
Упорядочивание системы финансирования	4
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	4
Повышение заинтересованности ППС в продвижении реформы и в реализации программы	3
Повысить заинтересованность предприятий - потребителей выпускников вузов	3
Открытость и прозрачность в освещении результатов программы	2
Использование наработанных инноваций в учебном процессе	2
Отмена тендеров на закупку оборудования	2
Создание нормативной базы ИОП, приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	1
Повышение зарплаты ППС	1
Обмен опытом с другими вузами.	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	3

### 2.15.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ИОП вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить три субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ИОП в ТГУ: *студенты, руководство предприятий – потребителей выпускников и профессорско-преподавательский состав вуза* (табл. 2.15-6).

**Таблица 2.15-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ИОП в ТГУ?**

	Кол-во экспертов
Студенты и аспиранты ВУЗа	15
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	13
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	13
Менеджмент ВУЗа	4
Абитуриенты	2
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	1
Представители региональных администраций, которые связаны с деятельностью ВУЗа	1
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	-
Представители бизнес-сообщества	-
Представители общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	-
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовит специалистов ВУЗ	-
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	-
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	-
Никто не заинтересован	1

### 2.15.9. Ожидания в отношении последствий реализации ИОП

*Ожидания всех экспертов, принявших участие в опросе, в отношении последствий ИОП для ТГУ однозначно положительные* (табл. 2.15-7).

При этом эксперты единодушно считают, что *окончание госфинансирования ИОП не скажется на эффективности программы*: программа может быть продолжена и будет иметь долгосрочный позитивный эффект (табл. 2.15-8).

**Таблица 2.15-7. Реализация ИОП несет для ТГУ больше положительных или больше отрицательных последствий?**

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	17
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	-
Не несет никаких последствий	-

**Таблица 2.15-8. Каких последствий реализация ИОП ТГУ Вы ожидаете после окончания ее финансирования?**

	Кол-во экспертов
Программа будет иметь долгосрочный позитивный эффект для ВУЗа, она может быть продолжена и после завершения государственного финансирования	15
Программа будет завершена вместе с окончанием финансирования без какого-либо долгосрочного эффекта для ВУЗа	-
В связи с окончанием финансирования Программы возможны негативные последствия для ВУЗа (отток кадров, сворачивание научно-исследовательских программ и т.п.)	1
Затрудняюсь ответить	1

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ИОП наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ИОП* (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Понятно, что поскольку программы реализуются в вузах – участниках исследования еще менее года, их влияние на внутреннюю образовательную среду может не пока ощущаться или ощущаться слабо. Поэтому экспертов просили оценить ожидаемое влияние ИОП или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ИОП на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от –3 (негативное влияние) до +3 (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.15-9.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ИОП на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от 1,07 – *условия проживания в общежитиях* до 2,8 – *совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов*). Все средневзвешенные значения оценок выше 0 (влияние положительное).

Таблица 2.15-9. Оценки влияния ИОП на разные аспекты функционирования ТГУ

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Научно-исследовательская работа студентов	2,72
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	2,61
Востребованность выпускников среди работодателей	2,33
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	2,32
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	2,32
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	2,28
Общий уровень подготовки студентов	2,12
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	2,08
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	1,95
Успеваемость студентов	1,63
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	2,66
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	2,58
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	2,55
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	2,48
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	2,23
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	2,18
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	1,93
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	2,28
Квалификация административных работников ВУЗа	2,16
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	2,06
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	1,91
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	1,80
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	1,49
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	2,76
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	2,61
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	2,46
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	2,38
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	2,38
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	2,31
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	2,28
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	2,20
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	2,19
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	2,06
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	2,03
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,94
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	1,93
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	1,80
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	1,79
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	2,80
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	2,80
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	2,73
Состояние учебно-информационного фонда	2,66
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	2,66
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	2,66
Состояние библиотечной базы	2,60
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	2,48
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	2,37
Условия проживания в общежитиях	1,07

Наибольшее влияние ИОП, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования ТГУ (2,72 – 2,8):

- *совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов,*
- *совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий,*
- *методическое обеспечение учебного процесса нового поколения,*
- *сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями,*
- *научно-исследовательская работа студентов.*

Значительно ниже оценивается влияние ИОП на такие аспекты функционирования вуза, как (1,07 – 1,80):

- *прозрачность и открытость системы управления вузом, включая финансовый менеджмент,*
- *уровень антибюрократичности в ВУЗе,*
- *условия проживания в общежитиях,*
- *внедрение системы зачетных единиц (ECTS),*
- *воспитательная работа со студентами,*
- *успеваемость студентов.*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ИОП на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением научной работы и совершенствованием информационно-методической базы вуза. Что же касается сферы управления вузом, то здесь позитивное влияние ИОП ожидается в меньшей степени.

## 2.16. Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники (ТУСУР)

### 2.16.1. Уровень подготовки студентов

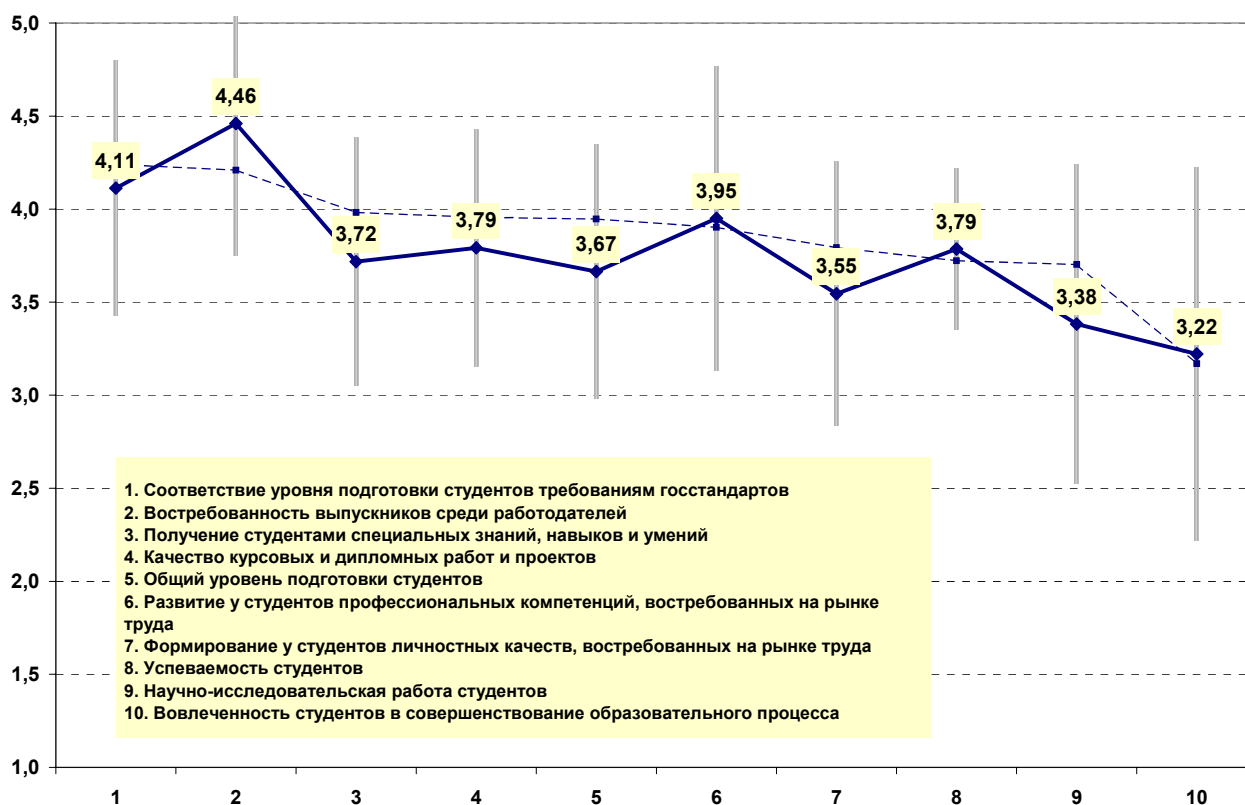
Наивысшие экспертные (средневзвешенные) оценки, характеризующие уровень подготовки студентов, ТУСУР получил по параметру *востребованность выпускников среди работодателей* (4,46 по шкале от 1 до 5) (диаграмма 2.16-1).

Наименее высоко оценены *вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса* (3,22) и *в научно-исследовательскую работу* (3,38). Оценки по остальным параметрам близки между собой и находятся в интервале от 3,55 до 4,11 баллов.

Разброс экспертных оценок по всем параметрам сравнительно невелик.

Если сравнить экспертные оценки ТУСУР, характеризующие уровень подготовки студентов, со средними оценками экспертов по всем 23 вузам, то они довольно близки, различия в ту или иную сторону незначительны.

Диаграмма 2.16-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в ТУСУР



### 2.16.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

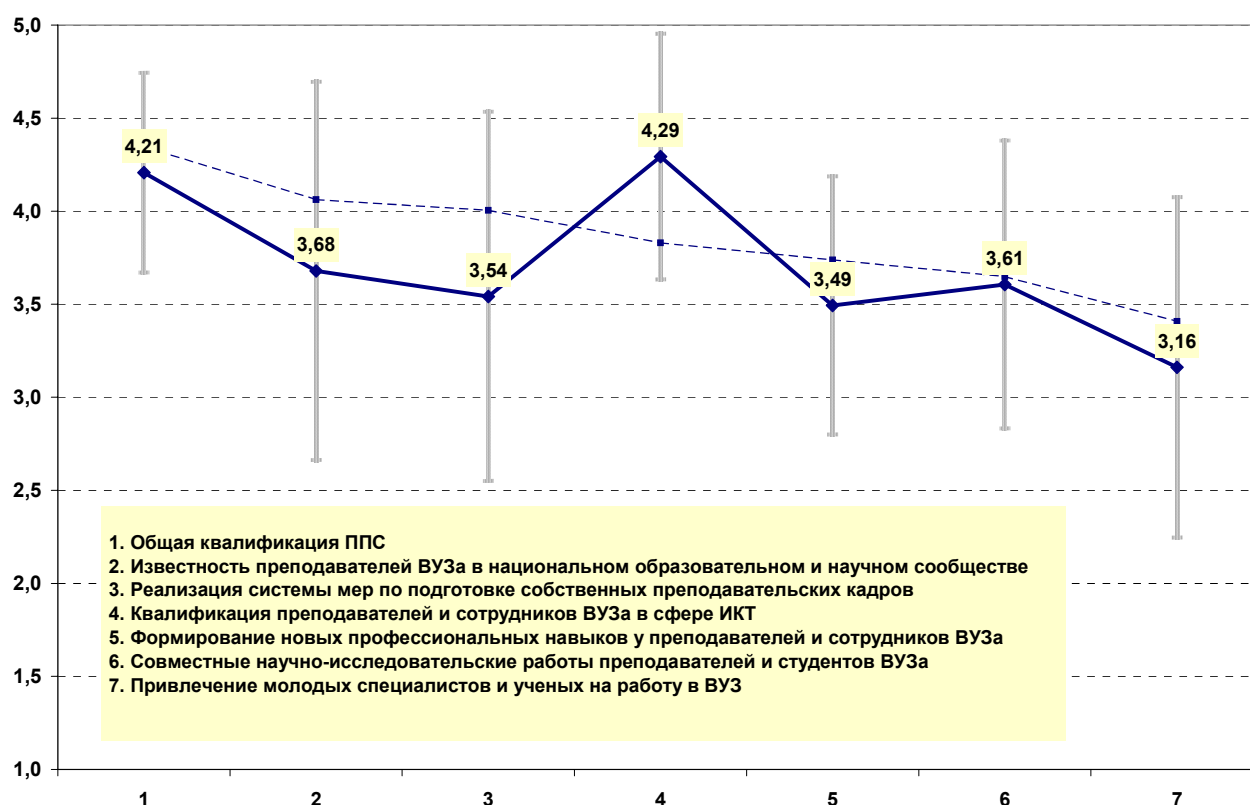
Наиболее высокие экспертные оценки по параметрам, характеризующим квалификацию ППС, зафиксированы в отношении *квалификации преподавателей и сотрудников ТУСУР в сфере информационно-коммуникативных технологий* (4,29). Высокие оценки получила и *общая квалификация ППС* (4,21) (диаграмма 2.16-2).

В свою очередь *привлечение молодых специалистов и ученых на работу в вуз* оценено сравнительно низко (3,16).

Разброс экспертных оценок квалификации ППС ТУСУР не очень велик, т.е. оценки вполне согласованны.

В сравнении со средними оценками экспертов по 23 вузам ТУСУР выделяется более высокими оценками квалификации преподавателей и сотрудников в сфере информационно-коммуникативных технологий и, напротив, несколько более низкими оценками системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров и известности преподавателей в российском образовательном и научном сообществе.

**Диаграмма 2.16-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников ТУСУР**



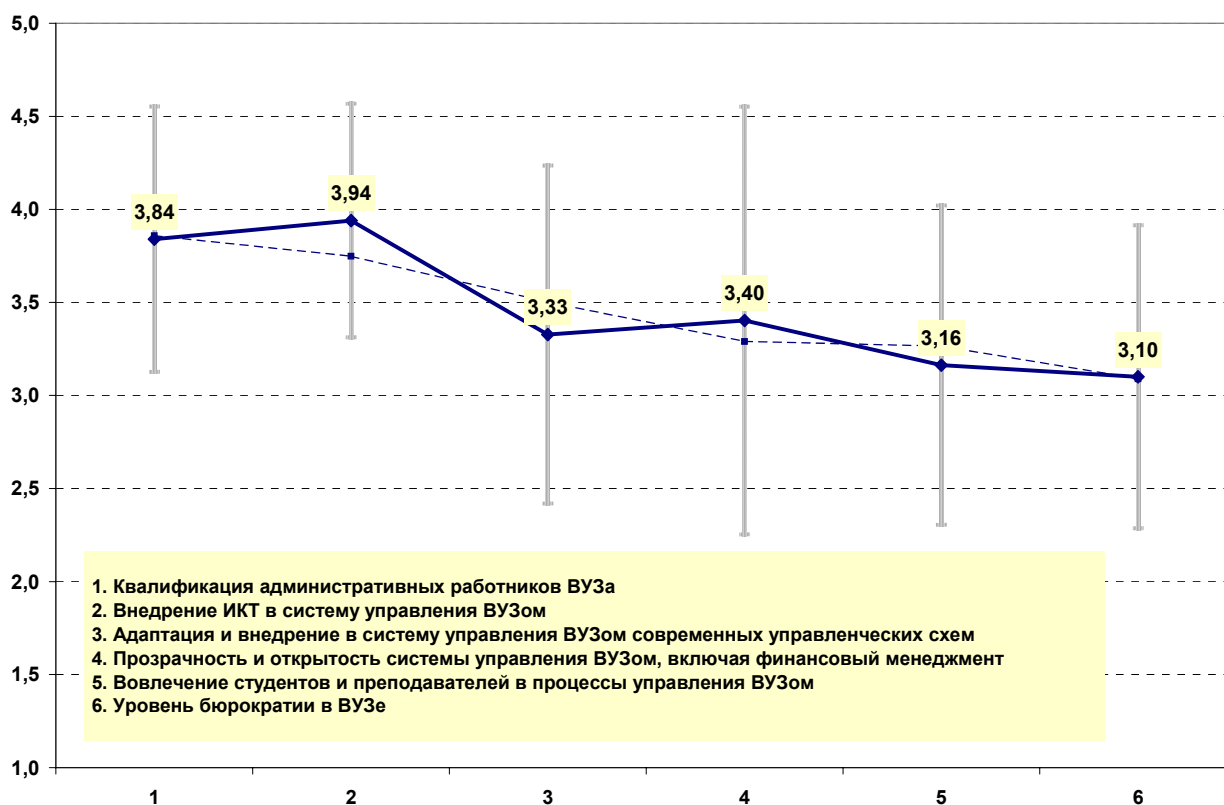
### 2.16.3. Эффективность управления вузом

Средневзвешенные экспертные оценки разных аспектов, характеризующих эффективность управления вузом, находятся на среднем уровне для всех 23 вузов – участников исследования (диаграмма 2.16-3).

*Наивысшие* оценки получили два параметра: *внедрение в систему управления информационно-коммуникативных технологий* и *квалификация административных работников ТУСУР* (3,94 и 3,84 соответственно).

Сравнительно более низко оценены такие параметры как *уровень антибюрократичности в вузе* и *вовлеченность студентов и преподавателей в процессы управления вузом* (3,1 и 3,16).

Диаграмма 2.16-3. Оценки эффективности управления вузом



#### 2.16.4. Образовательный процесс в вузе

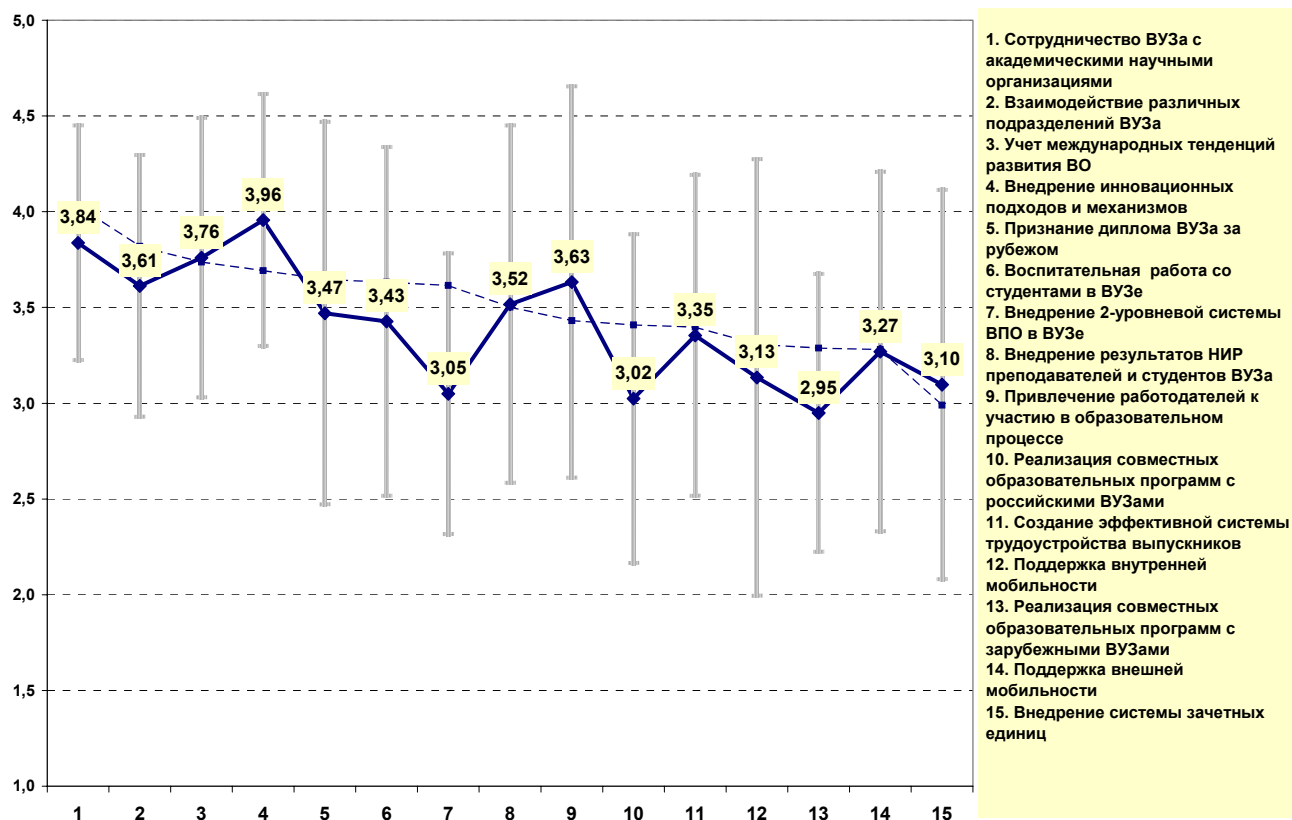
Средневзвешенные оценки экспертов по большинству параметров, характеризующих образовательный процесс в вузе, находятся в пределах от 3 до 4 баллов по пятибалльной шкале (см. диаграмму 2.16-4).

Сравнительно более высоко оценены *внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс (3,96) и сотрудничество вуза с академическими научными организациями (3,84.)*

Более низкие оценки получены по ряду параметров, характеризующих вхождение вуза в Болонский процесс и сотрудничество с другими образовательными учреждениями в России и за рубежом: *внедрение системы зачетных единиц и двухуровневой системы образования, реализация совместных образовательных программ с российскими и зарубежными вузами, поддержка внутренней мобильности студентов (2,95 – 3,13).*

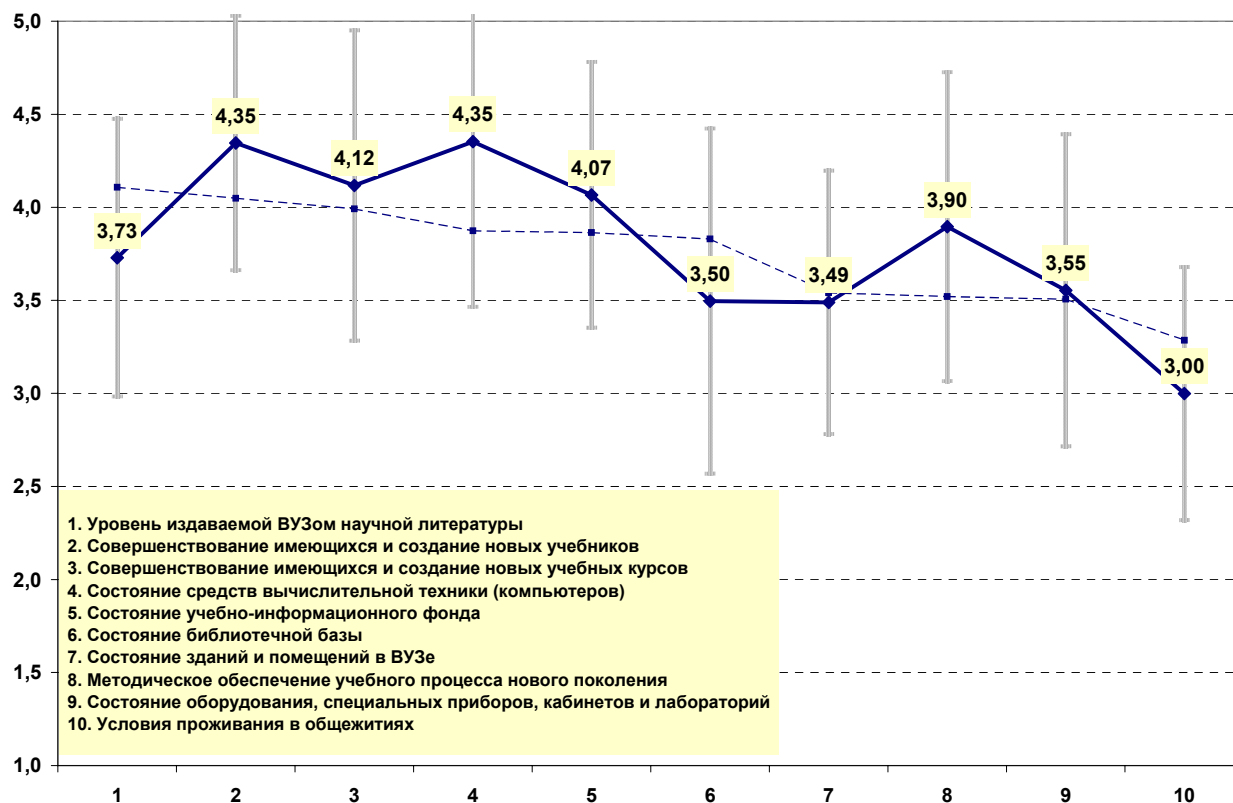
По большинству параметров, характеризующих образовательный процесс, оценки экспертов ТУСУР на уровне или ниже средних экспертных оценок по 23 вузам, принявшим участие в исследовании. Особенно велик отрыв в худшую сторону по таким параметрам, как *внедрение двухуровневой системы образования, реализация совместных образовательных программ с российскими и зарубежными вузами.* Выше средних оценки экспертов *внедрения инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс.*

Диаграмма 2.16-4. Оценки образовательного процесса в ТУСУР



## 2.16.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.16-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза





Средневзвешенные экспертные оценки выше 4-х баллов (т.е. довольно высокие) получили *совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных курсов, состояние средств вычислительной техники и учебно-информационного фонда* (диаграмма 2.16-5). Сравнительно ниже оценены условия проживания в общежитиях (3,0).

Оценки по ряду параметров близки средним экспертным оценкам по 23 вузам, они чуть ниже по параметру *«уровень издаваемой научной литературы»* и выше – по *состоянию вычислительной техники и методическому обеспечению учебного процесса нового поколения*.

### 2.16.6. Риски и препятствия на пути реализации инновационной образовательной программы вуза

По мнению большинства экспертов (12 из 18 чел.), реализация ИОП в ТУСУР происходит довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий. Вдвое меньше - 6 респондентов выразили точку зрения, что *все проходит в основном гладко* (табл. 2.16-1).

**Таблица 2.16-1. По Вашему мнению, реализация ИОП в ТУСУР происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?**

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	1
В основном гладко, почти без препятствий	5
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	11
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	1
Затрудняюсь ответить	-

При этом эксперты единодушно сходятся на том, что *в определенной степени риски недостижения целей ИОП ТУСУР существуют* (табл. 2.16-2).

**Таблица 2.16-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ИОП в ТУСУР?**

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	-
В определенной степени риски существуют	17
Риски отсутствуют	-
Затрудняюсь ответить	1

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации инновационной образовательной программы ТУСУР, эксперты назвали довольно много проблем (заметим, что вопрос задавался в открытой форме). Чаще других упомянуты *неотлаженный финансовый механизм реализации программы и кадровая проблема* (табл. 2.16-3).

**Таблица 2.16-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ИОП ТУСУР в настоящий момент?**

	Кол-во экспертов
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	6
Кадровые проблемы	4
Малые сроки реализации	3
Трудности с освоением финансовых средств, нецелевое использование средств.	3
Нечеткая концепция программы	2
Низкая включенность преподавателей и студентов в ИОП	2
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	2
Усложненный механизм закупок оборудования	2
Низкие зарплаты у ППС. Наличие материальных проблем	2
Отсутствие опыта в реализации подобных программ	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	3

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ИОП (можно было выбрать до трех факторов), наиболее часто эксперты выбрали чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (12 чел. из 18). Никто из экспертов не считает, что факторов, препятствующих реализации программы, нет вообще (табл. 2.16-4).

**Таблица 2.16-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ИОП в ТУСУР?**

	Кол-во экспертов
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	12
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	5
Сопrotивление реализации программы со стороны преподавателей ВУЗа	4
Недостаточное государственное финансирование программы	3
Неудовлетворительная работа административных структур ВУЗа	3
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	2
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	2
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	1
Таких факторов нет	-

### 2.16.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ИОП

Экспертам был задан открытый вопрос о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ИОП вуза принесла наибольшую пользу (табл. 2.16-5). Доминирующего мнения не выявлено. Несколько чаще выражалась необходимость оптимизации расходов, а также повышение заинтересованности ППС в реализации ИОП и совершенствование ее нормативной базы.

Таблица 2.16-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ИОП принесла ТУСУР наибольшую пользу?

	Кол-во экспертов
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	5
Повышение заинтересованности ППС в продвижении реформы и в реализации программы	4
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	4
Упорядочивание системы финансирования	3
Повышение квалификации кадров вузов	2
Повышение зарплаты ППС	2
Отмена тендеров на закупку оборудования	2
Повысить заинтересованность предприятий - потребителей выпускников вузов	1
Обновление материально-технической базы и эффективное ее использование	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	3

### 2.16.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ИОП вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить три субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ИОП в ТУСУР: *студенты, руководство предприятий – потребителей выпускников и профессорско-преподавательский состав вуза*, (табл. 2.16-6).

Таблица 2.16-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ИОП в ТУСУР?

	Кол-во экспертов
Студенты и аспиранты ВУЗа	15
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	13
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	10
Менеджмент ВУЗа	5
Представители региональных администраций, которые связаны с деятельностью ВУЗа	2
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовят специалистов ВУЗ	2
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	1
Представители общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	1
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	1
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	-
Абитуриенты	-
Представители бизнес-сообщества	-
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	-
Никто не заинтересован	-

### 2.16.9. Ожидания в отношении последствий реализации ИОП

Если говорить в целом, то *подавляющее большинство экспертов ожидает от реализации ИОП для ТУСУР больше положительных последствий* (табл. 2.16-7).

При этом эксперты также в своем большинстве считают, что *окончание финансирования ИОП не скажется на эффективности программы*: программа может быть продолжена и будет иметь долгосрочный позитивный эффект (табл. 2.16-8).

**Таблица 2.16-7. Реализация ИОП несет для ТУСУР больше положительных или больше отрицательных последствий?**

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	17
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	1
Не несет никаких последствий	-

**Таблица 2.16-8. Каких последствий реализация ИОП ТУСУР Вы ожидаете после окончания ее финансирования?**

	Кол-во экспертов
Программа будет иметь долгосрочный позитивный эффект для ВУЗа, она может быть продолжена и после завершения государственного финансирования	14
Программа будет завершена вместе с окончанием финансирования без какого-либо долгосрочного эффекта для ВУЗа	3
В связи с окончанием финансирования Программы возможны негативные последствия для ВУЗа (отток кадров, сворачивание научно-исследовательских программ и т.п.)	1
Затрудняюсь ответить	-

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ИОП наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ИОП* (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Понятно, что поскольку программы реализуются в вузах – участниках исследования еще менее года, их влияние на внутреннюю образовательную среду может не пока ощущаться или ощущаться слабо. Поэтому экспертов просили оценить ожидаемое влияние ИОП или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ИОП на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от –3 (негативное влияние) до +3 (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.16-9.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ИОП на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от 0,39 – *уровень антибюрократичности* в вузе до 2,37 – *состояние оборудования, приборов, лабораторий и т.п.*). Все средневзвешенные значения оценок выше 0 (влияние положительное).

Таблица 2.16-9. Оценки влияния ИОП на разные аспекты функционирования ТУСУР

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	2,33
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	2,28
Научно-исследовательская работа студентов	2,18
Востребованность выпускников среди работодателей	2,18
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	2,14
Общий уровень подготовки студентов	2,00
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	1,75
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	1,51
Успеваемость студентов	1,44
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	1,33
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	2,03
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	2,01
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	1,94
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	1,87
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	1,77
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	1,61
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	1,50
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	1,78
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	1,32
Квалификация административных работников ВУЗа	1,16
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	0,80
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	0,56
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	0,39
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	2,12
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,85
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	1,83
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	1,48
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	1,48
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	1,31
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	1,28
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	1,28
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	1,15
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,11
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,10
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	1,10
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	1,04
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	0,90
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	0,86
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	2,37
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	2,37
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	2,31
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	2,19
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	2,17
Состояние учебно-информационного фонда	2,07
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	1,89
Состояние библиотечной базы	1,70
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	1,58
Условия проживания в общежитиях	1,11

Наибольшее влияние ИОП, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования ТУСУР (2,28 – 2,37):

- *состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий*
- *состояние средств вычислительной техники (компьютеров)*
- *совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий*
- *развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда*
- *получение студентами специальных знаний, навыков и умений*

Значительно ниже оценивается влияние ИОП на такие аспекты функционирования вуза, как (0,39 – 0,9):

- *вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления вузом*
- *прозрачность и открытость системы управления вузом, включая финансовый менеджмент*
- *уровень антибюрократичности в вузе*
- *реализация совместных образовательных программ с российскими вузами*
- *внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в вузе.*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ИОП на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением информационно-методической и материально-технической базы вуза, а также профессиональных компетенций студентов. Что же касается сферы управления вузом, то здесь позитивное влияние ИОП ожидается в меньшей степени.

## 2.17. Алтайский государственный аграрный университет (АГАУ)

### 2.17.1. Уровень подготовки студентов

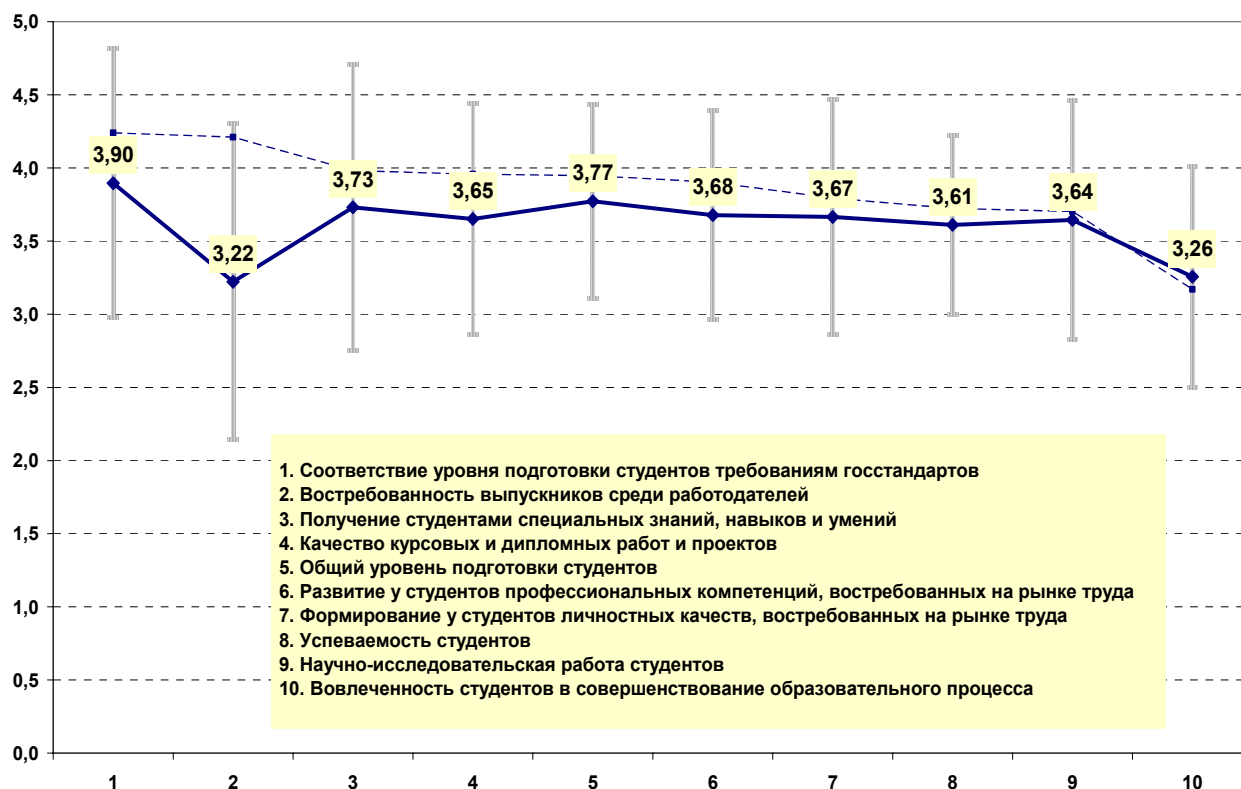
Наивысшие экспертные (средневзвешенные) оценки, характеризующие уровень подготовки студентов на текущий момент, АГАУ получил по параметру *соответствия уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов* (3,90 по шкале от 1 до 5). Это невысокий показатель (ниже среднего по всем 23 вузам) (диаграмма 2.17-1).

Наименее высоко оценены *востребованность выпускников среди работодателей* (3,22) и *вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса* (3,26). Оценки по остальным параметрам близки между собой и находятся в интервале от 3,77 до 3,61 баллов.

Разброс экспертных оценок по всем параметрам сравнительно невелик.

Экспертные оценки АГАУ, характеризующие уровень подготовки студентов, в целом по большинству показателей чуть ниже средних оценок экспертов по всем 23 вузам. Особенно АГАУ выделяется несколько более низкими оценками *востребованности выпускников на рынке труда*.

Диаграмма 2.17-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в АГАУ



### 2.17.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

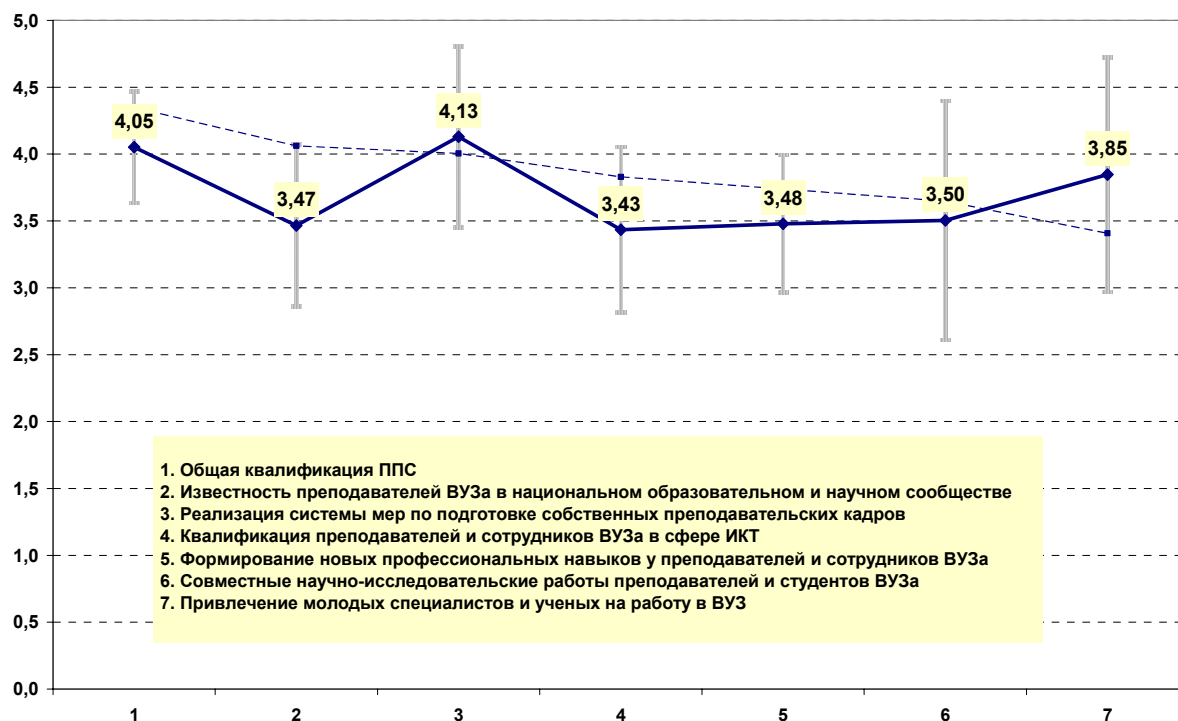
Профиль средневзвешенных экспертных оценок квалификации ППС и сотрудников АГАУ в целом близок аналогичному профилю, построенному по средним оценкам 23 вузов (диаграмма 2.17-2).

Наиболее высоко оценены реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров в магистратуре, аспирантуре и докторантуре, а также общая квалификация ППС (соответственно 4,13 и 4,05 по пятибалльной шкале). В свою очередь по параметру *квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий* АГАУ получил наименьший балл (3,43).

Разброс экспертных оценок квалификации ППС АГАУ не очень велик, т.е. оценки вполне согласованны.

В сравнении со средними оценками по 23 вузам АГАУ выделяется более высокими оценками привлечения молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ и более низкими оценками известности преподавателей вуза.

Диаграмма 2.17-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников АГАУ



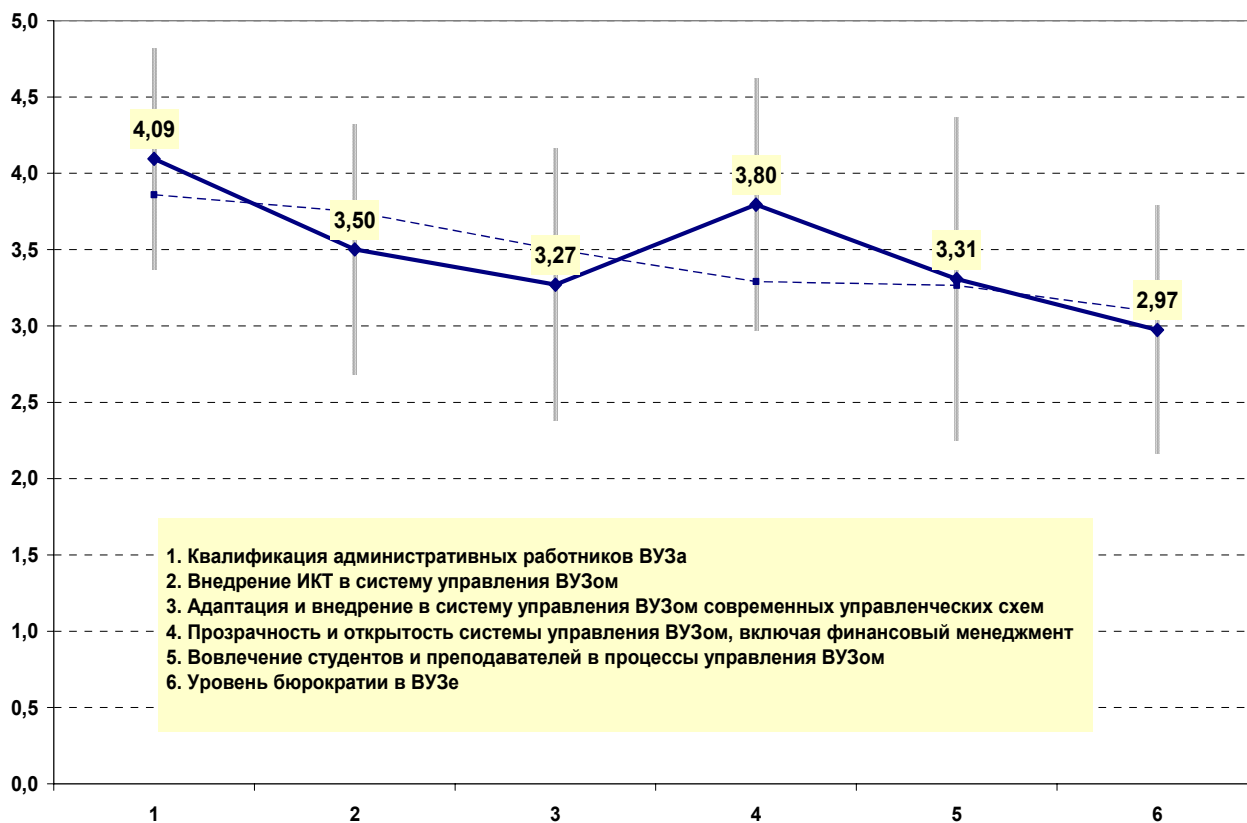
### 2.17.3. Эффективность управления вузом

Наивысшие оценки экспертов получили два параметра, характеризующие эффективность управления вузом: *квалификация административных работников АГАУ*, *прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент* (4,09 и 3,80, соответственно) (диаграмма 2.17-3).

Сравнительно более низко оценено *отсутствие бюрократии* в вузе – здесь удовлетворенность экспертов явно ниже (2,97). По большинству параметров экспертные оценки в АГАУ близки средним по 23 вузам. Однако необходимо отметить, что в лучшую сторону выделяется оценка *прозрачности и открытости системы управления вузом*.



Диаграмма 2.17-3. Оценки эффективности управления вузом



#### 2.17.4. Образовательный процесс в вузе

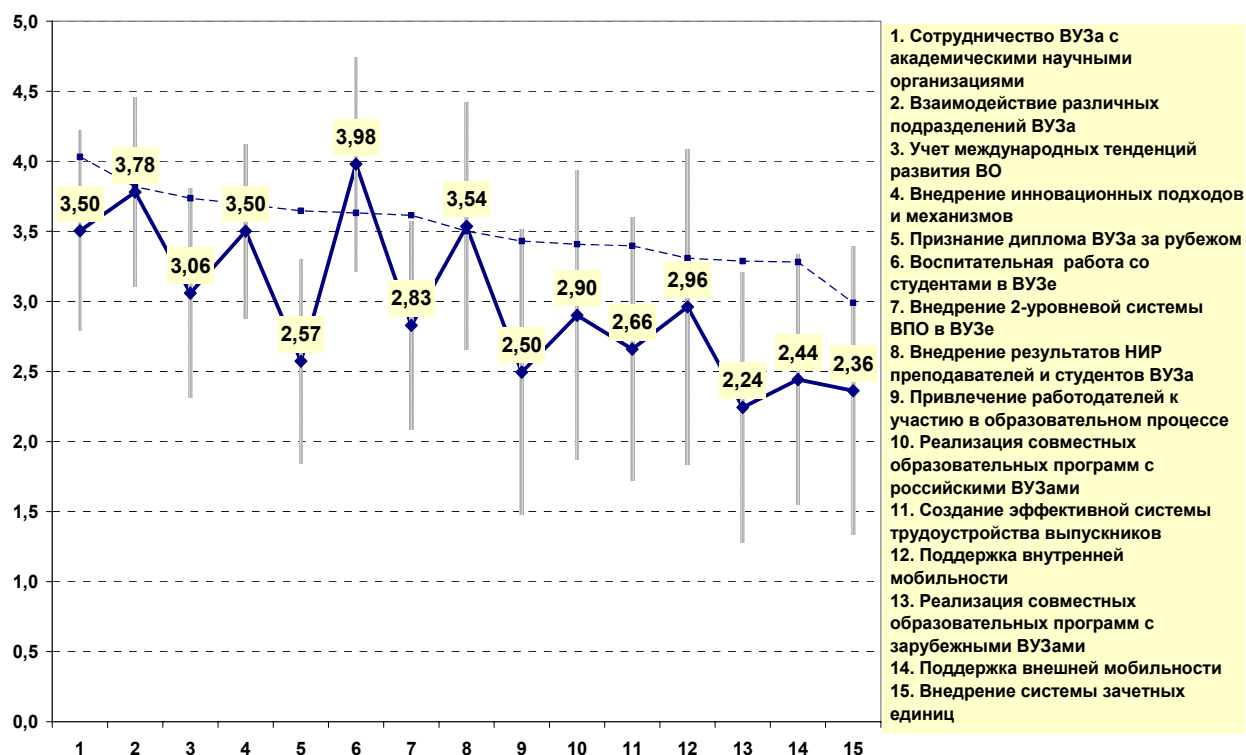
Средневзвешенные оценки экспертов по большинству параметров, характеризующих образовательный процесс в АГАУ, ниже средних экспертных оценок по всем 23 вузам (см. диаграмму 2.17-4).

Сравнительно более высоко оценены *воспитательная работа со студентами в вузе* (3,98), а также *взаимодействие различных подразделений АГАУ* (3,78). Низкие экспертные оценки АГАУ получил по параметрам *реализации совместных образовательных программ с зарубежными вузами* (2,24) и *внедрения системы зачетных единиц (ECTS) в вузе* (2,36).

По сравнению со средними оценками по всем 23 вузам, отрыв в худшую сторону в АГАУ особенно велик по таким параметрам, как *признание диплома вуза за рубежом*, *реализация совместных образовательных программ с зарубежными вузами* и *привлечение работодателей к участию в образовательном процессе*.

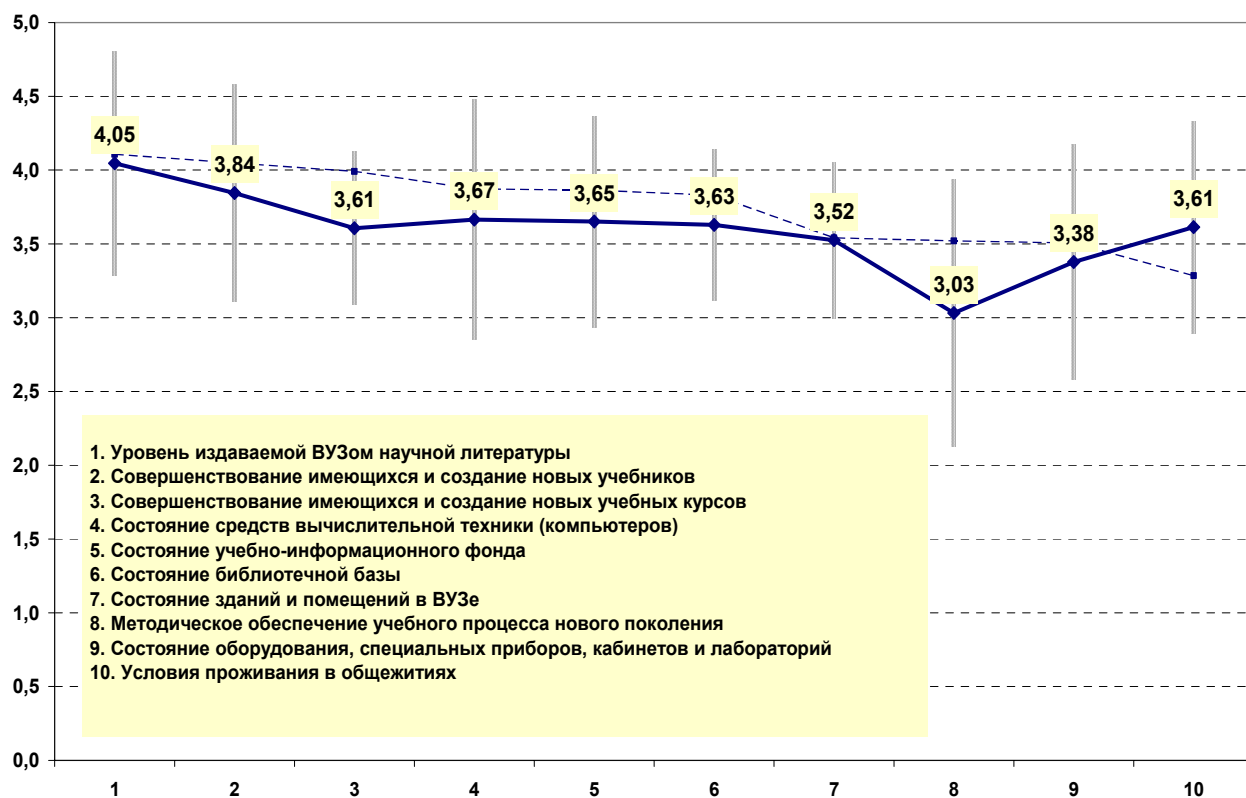
Разброс экспертных оценок образовательного процесса в АГАУ не очень велик, т.е. оценки вполне согласованны.

Диаграмма 2.17-4. Оценки образовательного процесса в АГАУ



### 2.17.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.17-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Разброс оценок по разным параметрам, характеризующим информационно-методическую и материально-техническую базу АГАУ, невелик (в интервале от 3,84 до 3,38 баллов по пятибалльной шкале). Средневзвешенные экспертные оценки выше 4-х баллов получил уровень издаваемой вузом научной литературы (4,05) (диаграмма 2.17-5). Сравнительно хуже оценено *методическое обеспечение учебного процесса нового поколения* (сетевые курсы, электронные учебники, виртуальные практические и лабораторные работы и т.д.) (3,03).

Все оценки близки средним экспертным оценкам по 23 вузам, они чуть ниже по параметрам *методического обеспечения учебного процесса нового поколения и создания новых учебных курсов*.

### 2.17.6. Риски и препятствия на пути реализации программы развития (ПР) вуза

Мнения экспертов по поводу препятствия на пути реализации программы развития (ПР) в АГАУ разделились: часть экспертов (5 чел. из 17) считает, что реализация ПР происходит *в основном гладко и без препятствий*, часть респондентов (6 чел. из 17) выразили точку зрения, что *отдельные препятствия имеются* (табл. 2.17-1). Крайние оценки - *реализация идет совершенно гладко* и, напротив, *очень сложно* – дали 1 и 3 эксперта, соответственно.

Таблица 2.17-1. По Вашему мнению, реализация ПР в АГАУ происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	1
В основном гладко, почти без препятствий	5
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	6
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	3
Затрудняюсь ответить	2

Большинство экспертов (13 чел. из 17) сходятся на том, что *в определенной степени риски недостижения целей ПР существуют* (см. табл. 2.17-2).

Таблица 2.17-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ПР в АГАУ?

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	1
В определенной степени риски существуют	13
Риски отсутствуют	-
Затрудняюсь ответить	3

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации программы развития АГАУ, эксперты назвали несколько проблем (заметим, что вопрос задавался в открытой форме). Наиболее упоминаемой оказалась проблема *неотлаженности финансового механизма реализации ПР* (9 экспертов) (табл. 2.17-3).

**Таблица 2.17-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ПР АГАУ в настоящий момент?**

	Кол-во экспертов
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	9
Кадровые проблемы	4
Низкая включенность преподавателей и студентов	2
Нечеткая концепция программы	1
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	1
Усложненный механизм закупок оборудования	1
Отсутствие опыта в реализации подобных программ	1
Трудности с освоением финансовых средств, нецелевое использование средств.	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	2

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ПР (можно было выбрать до трех факторов), *наиболее часто эксперты выбирали недостаточное государственное финансирование программы и недостаточный собственный финансовый ресурс вуза* (соответственно, 12 и 10 чел. из 17). Никто из экспертов не отметил сопротивление реализации программы со стороны руководства и студентов вуза.

**Таблица 2.17-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ПР в АГАУ?**

	Кол-во экспертов
Недостаточное государственное финансирование программы	12
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	10
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	5
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	3
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	2
Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования	1
Сопротивление реализации программы со стороны преподавателей ВУЗа	1
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	1
Таких факторов нет	-

### 2.17.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ПР

Экспертам также был задан открытый вопрос о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ПР вуза принесла наибольшую пользу (табл. 2.17-5). Доминирующего мнения не выявлено, чаще других упоминались *необходимость совершенствования нормативной базы ПР, повышение заинтересованности ППС в ее реализации, а также упорядочивание системы финансирования программы.*

**Таблица 2.17-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ПР принесла АГАУ наибольшую пользу?**

	Кол-во экспертов
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	5
Повышение заинтересованности ППС в продвижении реформы и в реализации программы	4
Упорядочивание системы финансирования	4
Открытость и прозрачность в освещении результатов программы	3
Повысить заинтересованность предприятий - потребителей выпускников вузов	3
Использование наработанных инноваций в учебном процессе	3
Повышение квалификации кадров вузов	1
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	1
Повышение зарплаты ППС	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	-

### 2.17.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ПР вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить два субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ПР в АГАУ: *профессорско-преподавательский состав вуза, студенты и аспиранты* (табл. 2.17-6).

**Таблица 2.17-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ПР в АГАУ?**

	Кол-во экспертов
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	14
Студенты и аспиранты ВУЗа	10
Менеджмент ВУЗа	6
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	5
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовит специалистов ВУЗ	4
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	2
Абитуриенты	2
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	2
Представители различных общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу	1
Представители региональных администраций, которые в той или иной степени связаны с деятельностью ВУЗа	1
Представители бизнес-сообщества	-
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	-
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	-
Никто не заинтересован	-

### 2.17.9. Ожидания в отношении последствий реализации ПР

Если говорить в целом, то *подавляющее большинство экспертов ожидает от реализации ПР для АГАУ больше положительных последствий* (табл. 2.17-7).

**Таблица 2.17-7. Реализация ПР несет для АГАУ больше положительных или больше отрицательных последствий?**

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	14
Больше отрицательных последствий	
И тех и других в равной степени	1
Не несет никаких последствий	1

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ПР наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние* ПР (положительное или негативное) на каждый из этих параметров. Экспертов просили оценить ожидаемое влияние ПР или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ПР на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от  $-3$  (негативное влияние) до  $+3$  (положительное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.17-8.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ПР на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от 0,58 – *внедрение системы зачетных единиц* в вузе до 2,17 – *воспитательная работа со студентами в вузе*). Все средневзвешенные значения оценок выше 0 (влияние положительное).

Таблица 2.17-8. Оценки влияния ПР на разные аспекты функционирования АГАУ

	Кол-во экспертов
<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Общий уровень подготовки студентов	1,99
Научно-исследовательская работа студентов	1,94
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	1,91
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	1,76
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	1,74
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	1,71
Успеваемость студентов	1,66
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	1,56
Востребованность выпускников среди работодателей	1,25
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	1,13
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	2,15
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	1,92
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	1,86
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	1,73
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	1,63
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	1,52
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	1,42
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	2,05
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	1,68
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	1,52
Квалификация административных работников ВУЗа	1,50
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	1,48
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	0,74
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	2,17
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	1,52
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	1,49
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	1,49
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	1,47
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,26
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	1,21
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,03
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	0,58
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	1,73
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	1,66
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	0,77
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	0,83
Признание диплома ВУЗа за рубежом	0,88
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	0,83
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	1,85
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	1,80
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	1,61
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	1,57
Состояние учебно-информационного фонда	1,54
Состояние библиотечной базы	1,53
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	1,51
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	1,49
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	1,46
Условия проживания в общежитиях	1,39

Наибольшее влияние ПР, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования АГАУ (1,99 – 2,17):

- *воспитательная работа со студентами в вузе,*
- *общая квалификация профессорско-преподавательского состава вуза,*
- *внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления вузом,*
- *общий уровень подготовки студентов.*

Значительно ниже оценивается влияние ПР на такие аспекты функционирования вуза, как (0,58 – 0,88):

- *признание диплома вуза за рубежом,*
- *реализация совместных образовательных программ с зарубежными вузами,*
- *поддержка внешней (международной) мобильности студентов вуза,*
- *внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в вузе,*
- *уровень антибюрократичности в вузе,*
- *внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в вузе.*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ПР на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением подготовки студентов и квалификации ППС. Что же касается международной деятельности вуза, включения в международные образовательные процессы, то здесь позитивное влияние ПР ожидается в меньшей степени.



## 2.18. Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (ВГУЭС)

### 2.18.1. Уровень подготовки студентов

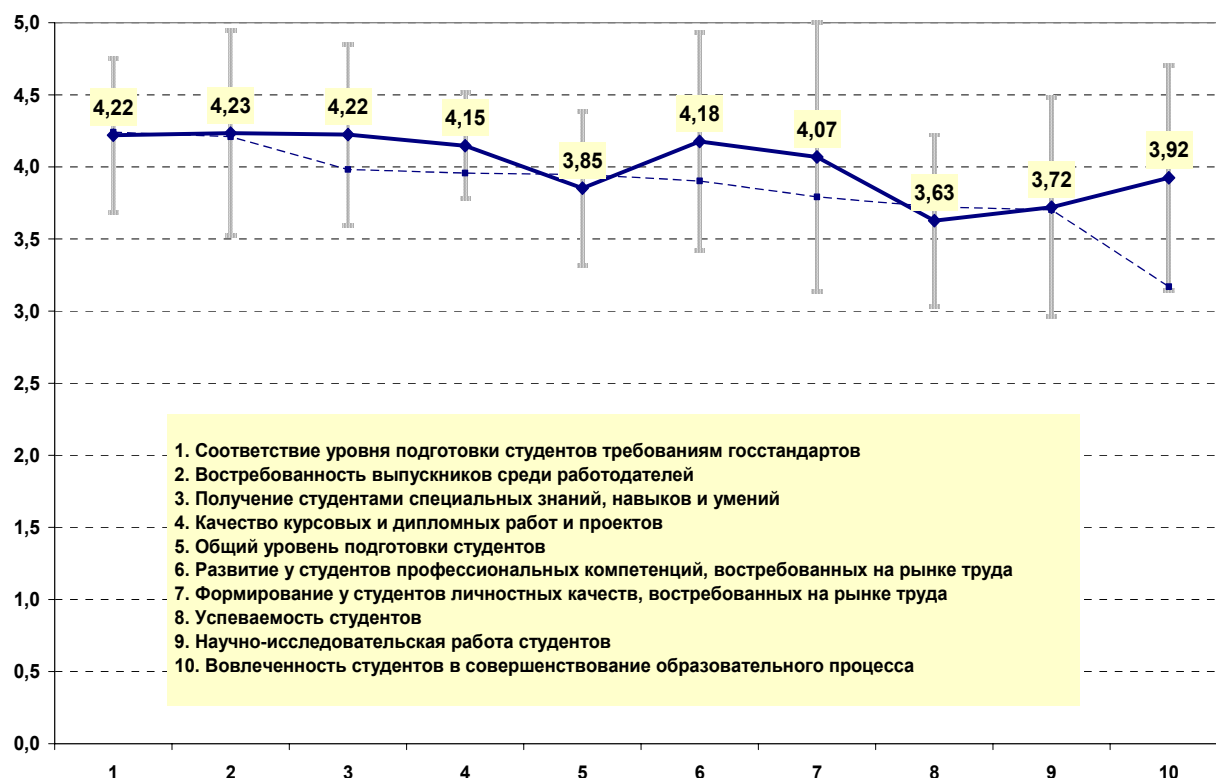
Наивысшие экспертные (средневзвешенные) оценки, характеризующие уровень подготовки студентов на текущий момент, ВГУЭС получил по параметрам: *востребованность выпускников среди работодателей* (4,23 по шкале от 1 до 5), *соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов* (4,22) и *получение студентами специальных знаний, навыков и умений* (4,22) (диаграмма 2.18-1).

Наименее высоко оценена *успеваемость студентов* (3,63). Оценки по остальным параметрам близки между собой и находятся в интервале от 4,18 до 3,72 баллов.

Разброс экспертных оценок по всем параметрам сравнительно невелик.

Экспертные оценки ВГУЭС, характеризующие уровень подготовки студентов, в целом мало отличаются от средних оценок экспертов по всем 23 вузам. ВГУЭС особенно выделяется лишь более высокими оценками *вовлеченности студентов в совершенствование образовательного процесса*.

Диаграмма 2.18-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в ВГУЭС



### 2.18.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

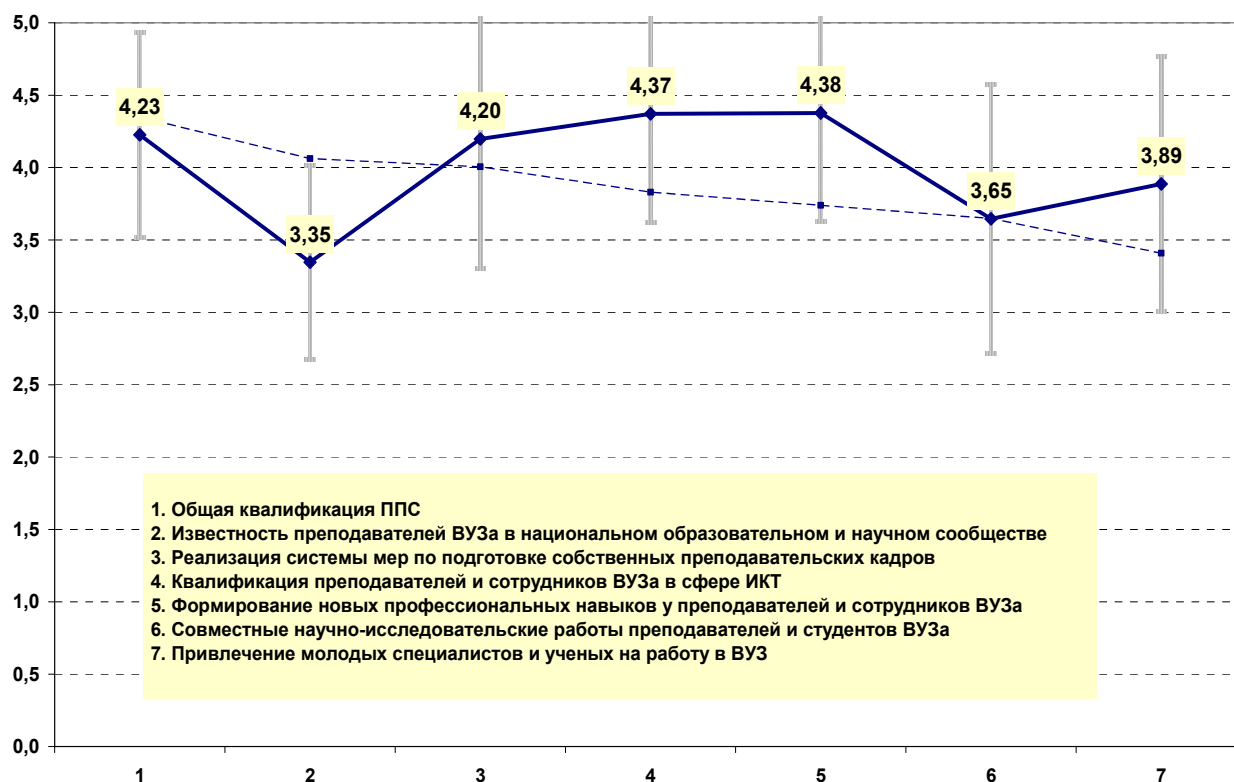
Эксперты наиболее высоко оценили следующие параметры, характеризующие квалификацию ППС и сотрудников ВГУЭС, *формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников вуза, квалификация преподавателей и*

сотрудников вуза в сфере информационно-коммуникативных технологий (соответственно 4,38 и 4,37 баллов по пятибалльной шкале). В свою очередь по параметру *известность преподавателей ВГУЭС* получил наименьший балл (3,35) (диаграмма 2.18-2).

Разброс экспертных оценок квалификации ППС ВГУЭС не очень велик, т.е. оценки вполне согласованны.

В сравнении со средними оценками по 23 вузам ВГУЭС выделяется более высокими оценками *квалификации преподавателей и сотрудников вуза в сфере информационно-коммуникативных технологий* и *формирования новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников вуза* и более низкой оценкой *известности преподавателей вуза*.

Диаграмма 2.18-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников ВГУЭС

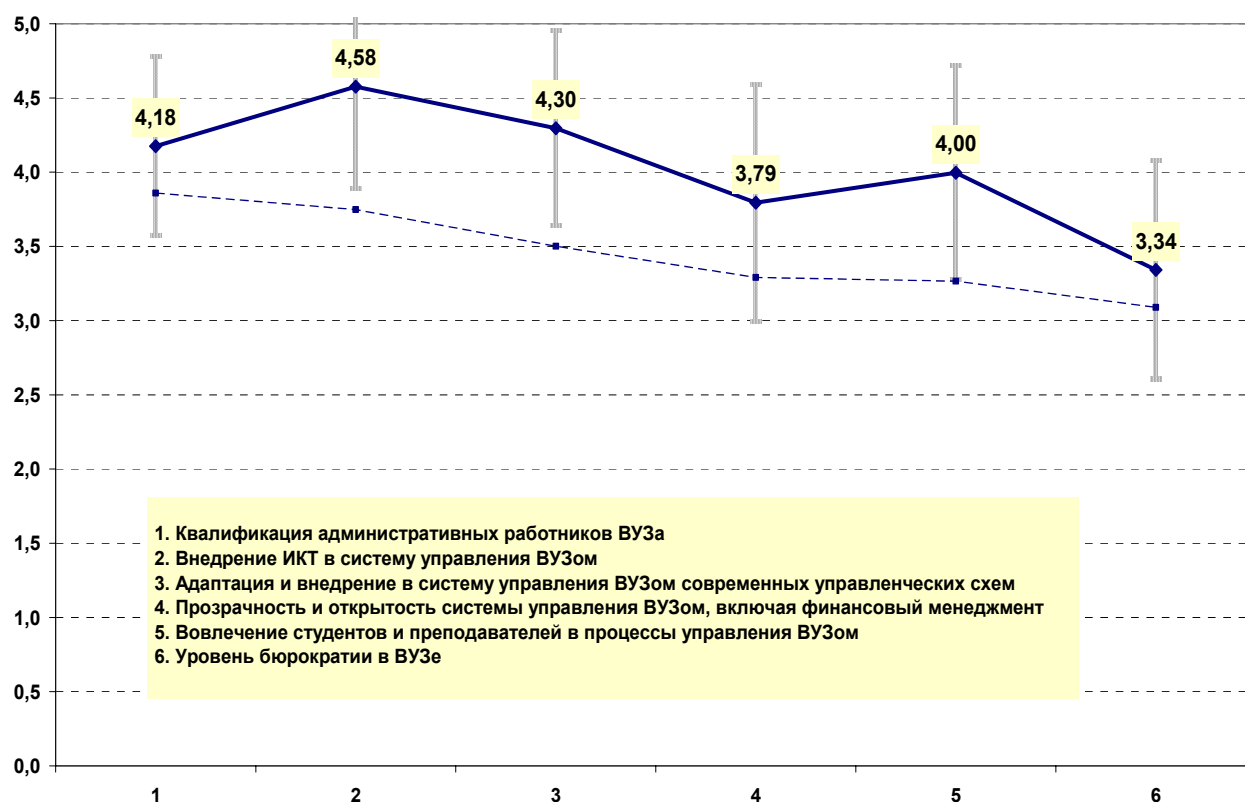


### 2.18.3. Эффективность управления вузом

Наивысшие оценки экспертов получили два параметра, характеризующие эффективность управления вузом: *внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления вузом, адаптация и внедрение в систему управления вузом современных управленческих схем, механизмов, концепций* (4,58 и 4,30, соответственно) (диаграмма 2.18-3).

Сравнительно более низко оценено *отсутствие бюрократии* в вузе – здесь удовлетворенность экспертов явно ниже (3,34). По всем параметрам экспертные оценки ВГУЭС выше средних по 23 вузам. Особенно в лучшую сторону выделяются оценки *внедрения в систему управления вузом ИКТ и современных управленческих схем, механизмов, концепций*.

Диаграмма 2.18-3. Оценки эффективности управления вузом



#### 2.18.4. Образовательный процесс в вузе

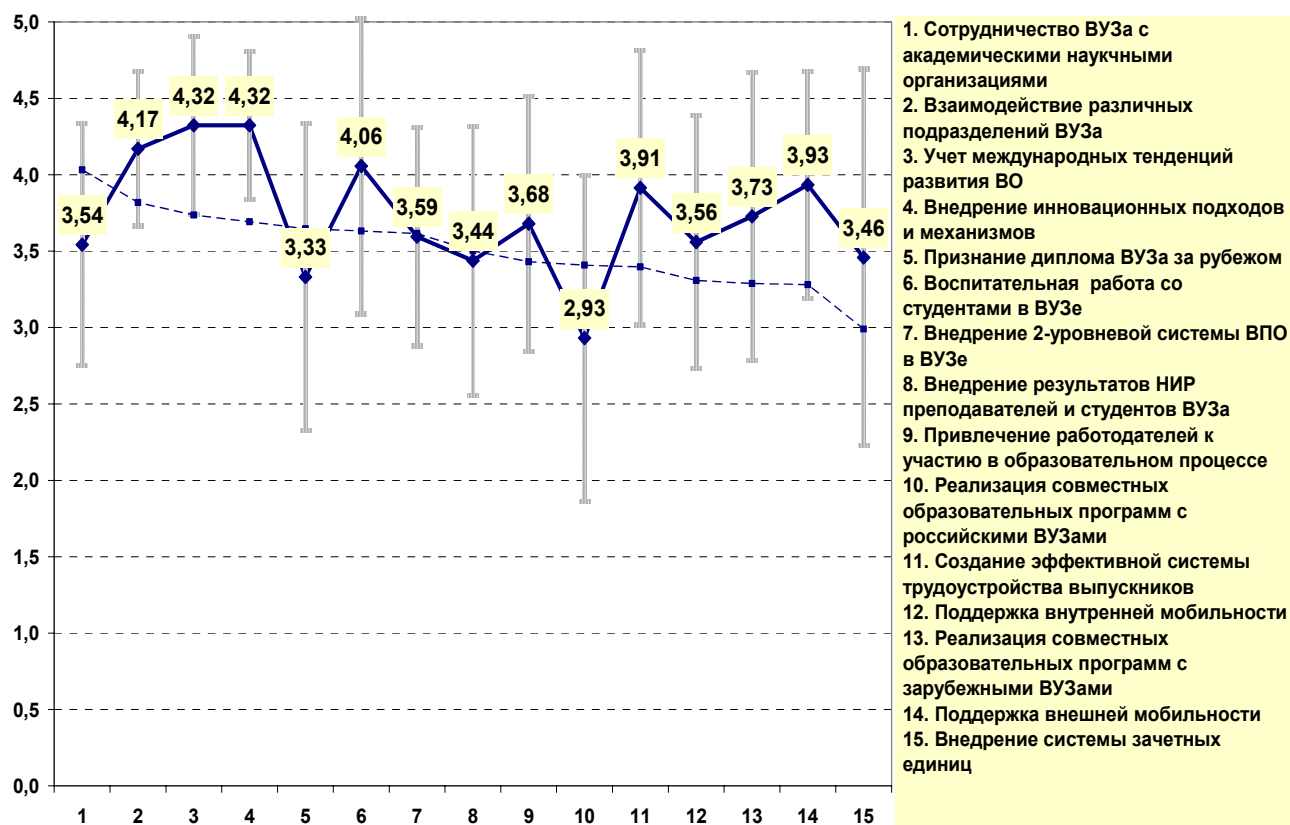
Средневзвешенные оценки экспертов по большинству параметров, характеризующих образовательный процесс в ВГУЭС, выше средних экспертных оценок по всем 23 вузам (см. диаграмму 2.18-4).

Сравнительно более высоко оценены *внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс* (4,32), *учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе* (4,32), а также *взаимодействие различных подразделений ВГУЭС* (4,17). Низкие экспертные оценки ВГУЭС получил по параметрам *реализации совместных образовательных программ с российскими вузами* (2,93) и *признание диплома вуза за рубежом* (3,33).

По сравнению со средними оценками по всем 23 вузам, отрыв в лучшую сторону в ВГУЭС особенно велик по таким параметрам, как *внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс* и *поддержка внешней (международной) мобильности студентов вуза*. Значительно ниже средних баллов по 23 вузам оценено *сотрудничество ВГУЭС с академическими научными организациями, реализация совместных образовательных программ с российскими вузами и признание диплома ВГУЭС за рубежом*.

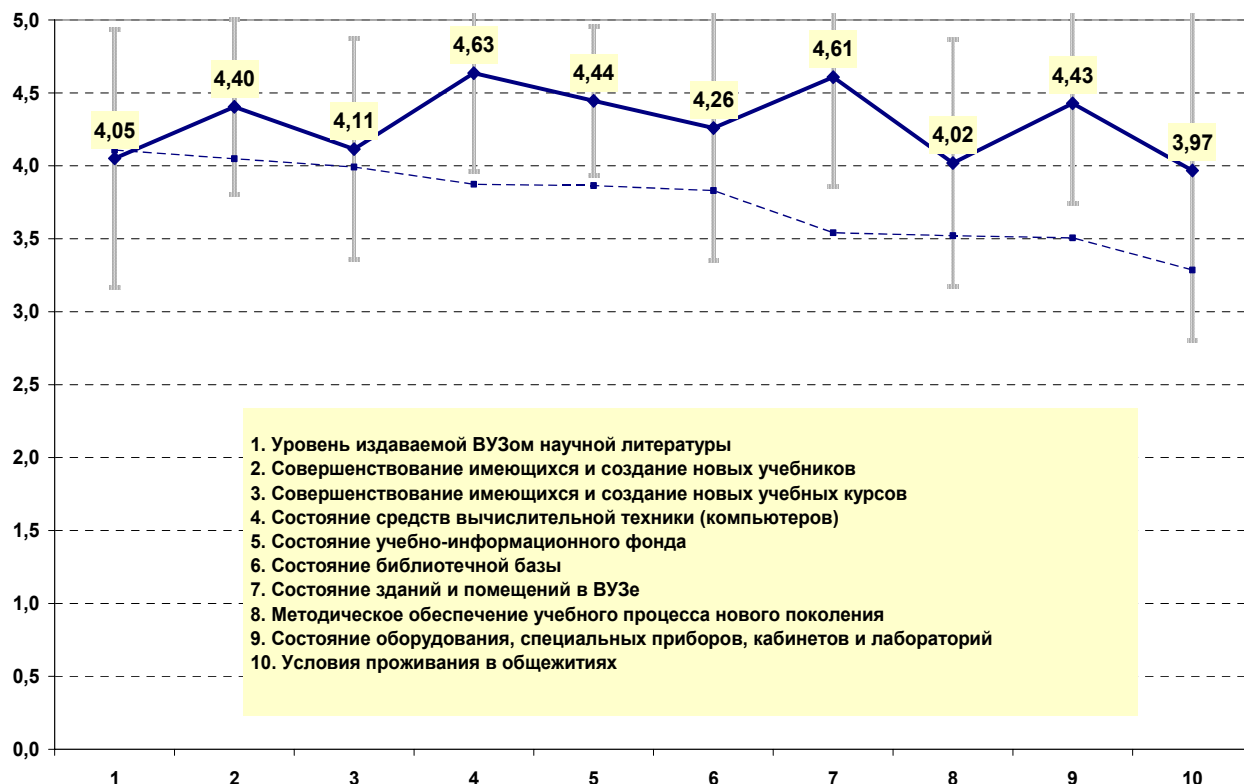
Разброс экспертных оценок образовательного процесса в ВГУЭС не очень велик, т.е. оценки вполне согласованны.

Диаграмма 2.18-4. Оценки образовательного процесса в ВГУЭС



### 2.18.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.18-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Разброс оценок по разным параметрам, характеризующим информационно-методическую и материально-техническую базу ВГУЭС, невелик (в интервале от 4,63 до 3,97 баллов по пятибалльной шкале). Средневзвешенные экспертные оценки выше 4,5-х баллов получили параметры *состояния средств вычислительной техники (компьютеров), зданий и помещений в вузе* (соответственно, 4,63 и 4,61) (диаграмма 2.18-5). Сравнительно ниже оценены условия проживания в общежитиях ВГУЭС (3,97). Большинство оценок выше средних экспертных оценок по 23 вузам.

### 2.18.6. Риски и препятствия на пути реализации программы развития вуза

По мнению большинства экспертов (10 из 17 чел.), реализация ПР в ВГУЭС происходит *в основном гладко и без препятствий*. Еще 4 респондентов выразили точку зрения, что *отдельные препятствия имеются* (табл. 2.18-1).

Крайние оценки (*реализация идет совершенно гладко и, напротив, очень сложно*) экспертами назывались реже.

**Таблица 2.18-1. По Вашему мнению, реализация ПР в ВГУЭС происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?**

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	1
В основном гладко, почти без препятствий	10
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	4
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	1
Затрудняюсь ответить	1

Большинство экспертов (10 чел. из 17) сходятся на том, что *в определенной степени риски недостижения целей ПР существуют* (см. табл. 2.18-2). Крайние оценки – *риски очень высоки и риски отсутствуют* – дали 2 и 4 эксперта, соответственно.

**Таблица 2.18-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ПР в ВГУЭС?**

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	2
В определенной степени риски существуют	10
Риски отсутствуют	4
Затрудняюсь ответить	1

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации программы развития ВГУЭС, эксперты назвали несколько проблем (заметим, что вопрос задавался в открытой форме). Чаще других упоминались *низкий уровень включенности ППС и студентов в ИОП, а также проблема кадров* (табл. 2.18-3).

**Таблица 2.18-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ПР ВГУЭС в настоящий момент?**

	Кол-во экспертов
Низкая включенность преподавателей и студентов в ИОП	4
Кадровые проблемы	3
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	2
Нечеткая концепция программы	2
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	2
Затрудняюсь ответить, нет ответа	1

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ПР (можно было выбрать до трех факторов), *наиболее часто эксперты выбрали чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (9 чел. из 17)*. Достаточно большая часть участников опроса (5 чел. из 17) указала на отсутствие у вуза опыта в реализации подобных проектов.

**Таблица 2.18-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ПР в ВГУЭС?**

	Кол-во экспертов
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	9
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	5
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	4
Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования	3
Недостаточное государственное финансирование программы	3
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	2
Сопrotивление реализации программы со стороны студентов ВУЗа	2
Сопrotивление реализации программы со стороны преподавателей ВУЗа	2
Сопrotивление реализации программы со стороны администрации ВУЗа	1
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	1
Неудовлетворительная работа административных структур ВУЗа	-
Таких факторов нет	1

### 2.18.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ПР

Экспертам был задан открытый вопрос *о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ПР вуза принесла наибольшую пользу* (табл. 2.18-5). Наиболее распространенным оказалось мнение *о необходимости повышения заинтересованности ППС в реализации программы развития вуза*.

**Таблица 2.18-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ПР принесла ВГУЭС наибольшую пользу?**

	Кол-во экспертов
Повышение заинтересованности ППС в продвижении реформы и в реализации программы	6
Открытость и прозрачность в освещении результатов программы	3
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	3
Повышение квалификации кадров вузов	2
Упорядочивание системы финансирования	1
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	1
Использование наработанных инноваций в учебном процессе	1
Повышение зарплаты ППС	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	3

### 2.18.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ПР вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить три субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ПР в ВГУЭС: *студенты и аспиранты, профессорско-преподавательский состав вуза, руководители предприятий-потребителей выпускников* (табл. 2.18-6).

**Таблица 2.18-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ПР в ВГУЭС?**

	Кол-во экспертов
Студенты и аспиранты ВУЗа	11
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	9
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	8
Менеджмент ВУЗа	6
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	3
Абитуриенты	3
Представители различных общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	3
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	2
Представители бизнес-сообщества	2
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	2
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовят специалистов ВУЗ	1
Представители региональных администраций, которые в той или иной степени связаны с деятельностью ВУЗа	-
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	-
Никто не заинтересован	-

### 2.18.9. Ожидания в отношении последствий реализации ПР

Если говорить в целом, то *подавляющее большинство экспертов ожидает от реализации ПР для ВГУЭС больше положительных последствий* (табл. 2.18-7).

**Таблица 2.18-7. Реализация ПР несет для ВГУЭС больше положительных или больше отрицательных последствий?**

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	16
Больше отрицательных последствий	1
И тех и других в равной степени	-
Не несет никаких последствий	-

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ПР наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ПР* (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Экспертов просили оценить ожидаемое влияние ПР или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ПР на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от  $-3$  (негативное влияние) до  $+3$  (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.18-8.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ПР на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от  $0,27$  – *уровень антибюрократичности* в вузе до  $2,59$  – *состояние библиотечной базы*). Все средневзвешенные значения оценок выше  $0$  (влияние положительное).

Наибольшее влияние ПР, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования ВГУЭС ( $2,41$  –  $2,59$ ):

- *состояние библиотечной базы,*
- *внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления вузом,*
- *состояние средств вычислительной техники (компьютеров),*
- *состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий,*
- *совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий,*
- *состояние зданий и помещений в вузе.*

Значительно ниже оценивается влияние ПР на такие аспекты функционирования вуза, как ( $0,27$  –  $1,40$ ):

- *уровень антибюрократичности в вузе*
- *успеваемость студентов*
- *признание диплома вуза за рубежом*
- *реализация совместных образовательных программ с российскими вузами*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ПР на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением информационно-методической и материально-технической базы вуза.



Таблица 2.18-8. Оценки влияния ПР на разные аспекты функционирования ВГУЭС

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	2,18
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	2,05
Востребованность выпускников среди работодателей	1,93
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	1,86
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	1,85
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	1,79
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	1,78
Научно-исследовательская работа студентов	1,75
Общий уровень подготовки студентов	1,71
Успеваемость студентов	1,17
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	2,25
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	2,21
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	2,13
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	1,91
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	1,85
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	1,64
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	1,48
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	2,58
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	2,36
Квалификация административных работников ВУЗа	1,95
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	1,83
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	1,67
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	0,27
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	2,38
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	2,13
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	2,05
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	2,04
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	1,99
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,94
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	1,89
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	1,89
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	1,87
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	1,77
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,59
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	1,58
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	1,54
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	1,40
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,29
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Состояние библиотечной базы	2,59
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	2,48
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	2,44
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	2,43
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	2,41
Состояние учебно-информационного фонда	2,37
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	2,32
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	2,04
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	1,99
Условия проживания в общежитиях	1,87

## 2.19. Нижегородская государственная медицинская академия (НГМА)

### 2.19.1. Уровень подготовки студентов

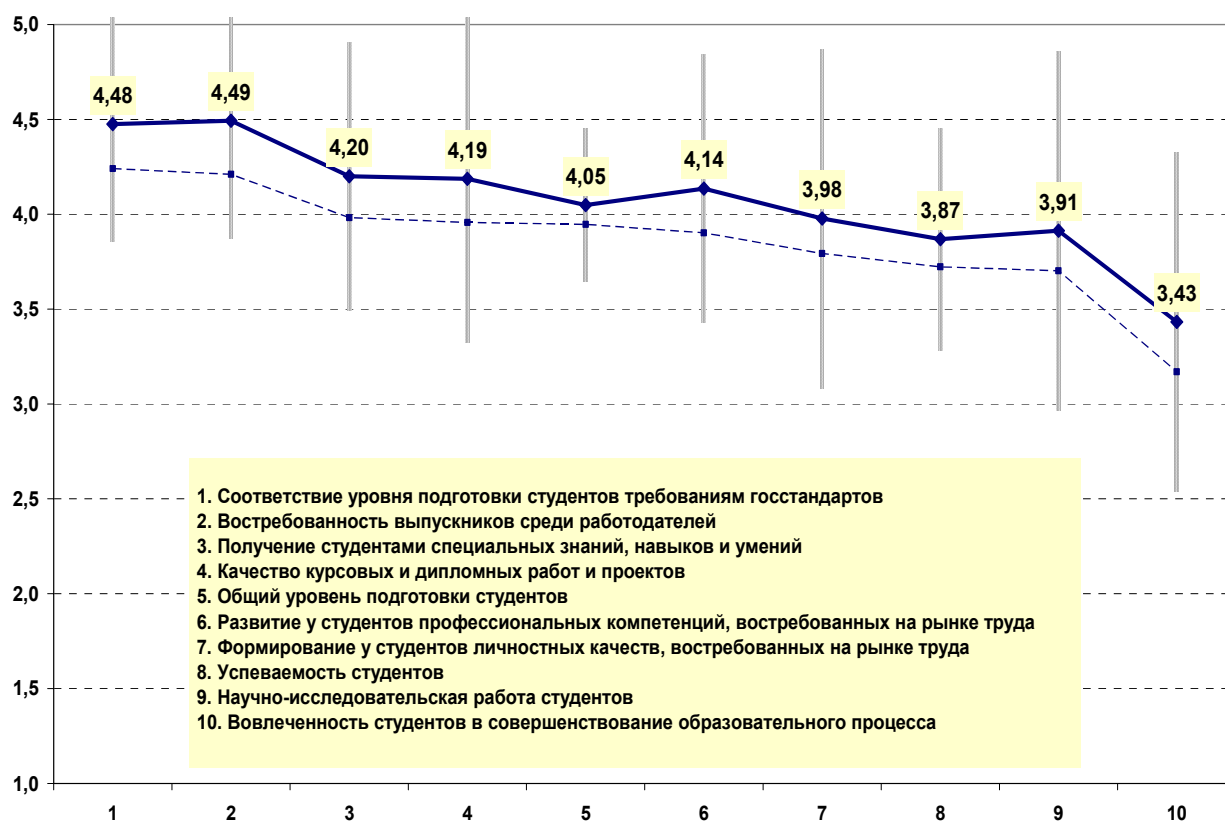
Наивысшие экспертные (средневзвешенные) оценки, характеризующие уровень подготовки студентов на текущий момент, НГМА получила по параметрам *востребованности выпускников вуза среди работодателей* и *соответствия уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов* (соответственно, 4,49 и 4,48 по шкале от 1 до 5) (диаграмма 2.19-1).

Наименее высоко оценена *вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса* (3,43). Оценки по остальным параметрам близки между собой и находятся в интервале от 4,20 до 3,87 баллов.

Разброс экспертных оценок по большинству параметрам сравнительно невелик.

Экспертные оценки НГМА, характеризующие уровень подготовки студентов, в целом чуть выше средних оценок экспертов по всем 23 вузам.

Диаграмма 2.19-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в НГМА



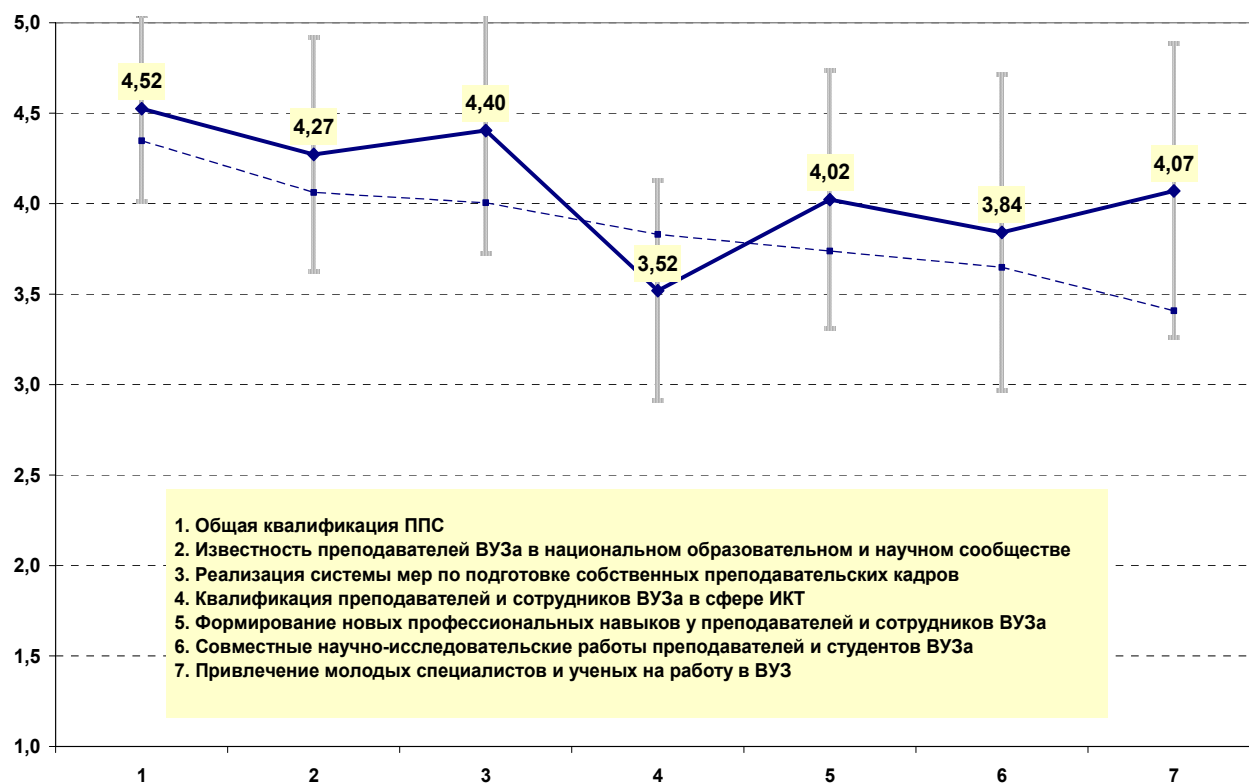
### 2.19.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

Эксперты наиболее высоко оценили общую квалификацию ППС НГМА и реализацию системы мер по подготовке собственных образовательных кадров (соответственно 4,52 и 4,40 баллов по пятибалльной шкале). В свою очередь по параметру *квалификация преподавателей и сотрудников вуза в сфере информационно-коммуникативных технологий* НГМА получил наименьший балл (3,52) (диаграмма 2.19-2).

Разброс экспертных оценок квалификации ППС НГМА не очень велик, т.е. оценки вполне согласованны.

В сравнении со средними оценками по 23 вузам НГМА в целом выделяется более высокими оценками практически по всем показателям, за исключением оценки квалификации преподавателей и сотрудников вуза в сфере ИКТ.

Диаграмма 2.19-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников НГМА

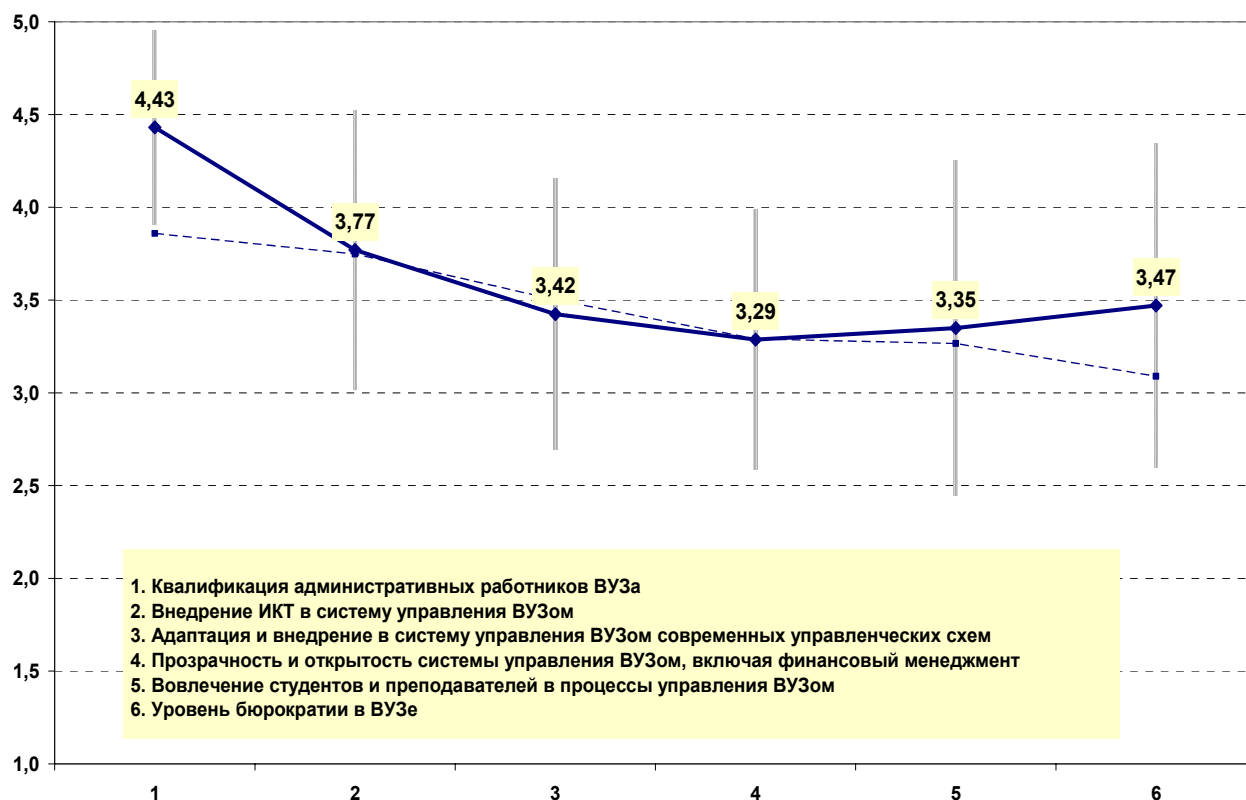


### 2.19.3. Эффективность управления вузом

Судя по экспертной оценке параметров эффективности управления вузом, лучше всего в НГМА дела обстоят с квалификацией административных работников (средний балл - 4,43) (диаграмма 2.19-3). Сравнительно более низко оценены прозрачность и открытость системы управления вузом, включая финансовый менеджмент (3,29).

По большинству параметров экспертные оценки в НГМА близки средним по 23 вузам. Однако необходимо отметить, что в лучшую сторону выделяется оценка квалификации административных работников вуза.

Диаграмма 2.19-3. Оценки эффективности управления вузом



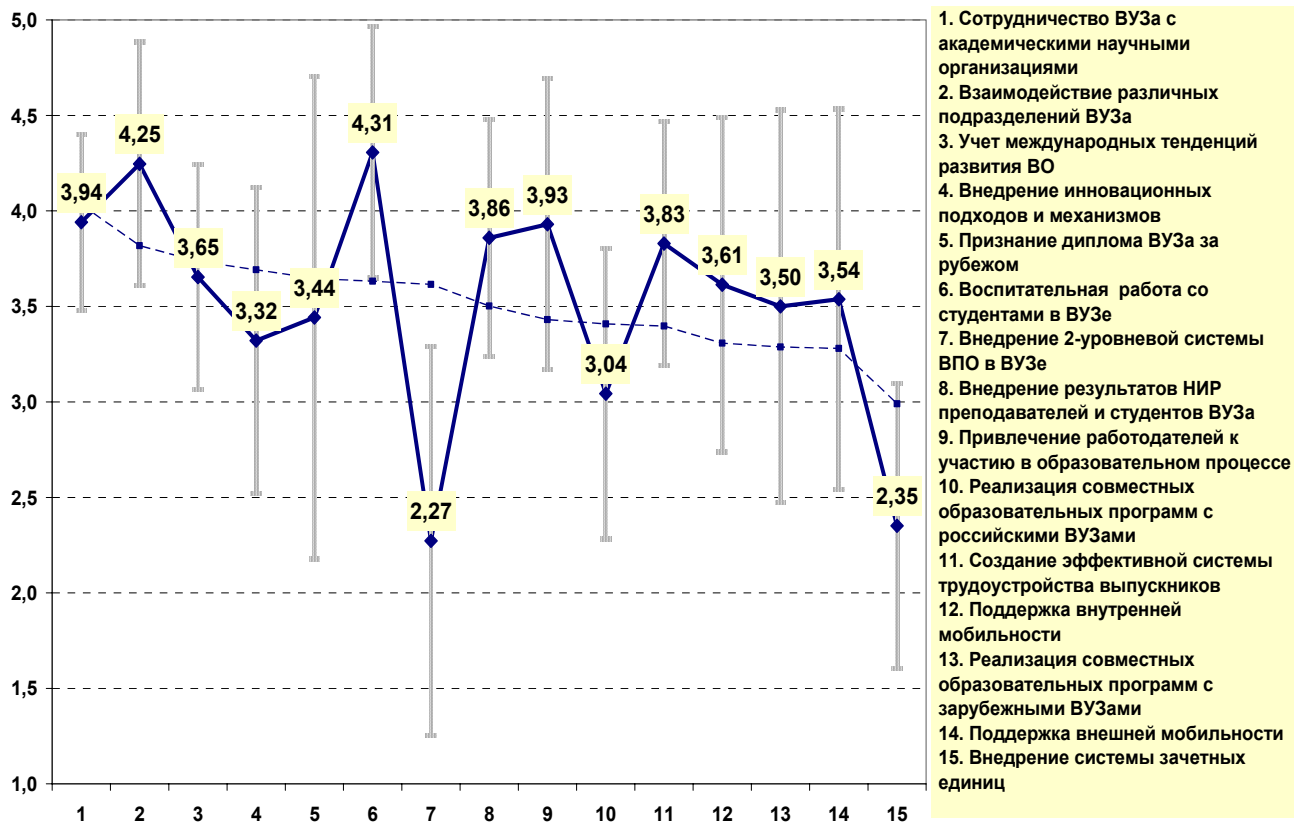
#### 2.19.4. Образовательный процесс в вузе

Средневзвешенные оценки экспертов по большинству параметров, характеризующих образовательный процесс в НГМА, выше или приближаются к средним экспертным оценкам по всем 23 вузам (см. диаграмму 2.19-4).

Сравнительно более высоко оценены *воспитательная работа со студентами в вузе* (4,31), а также *взаимодействие различных подразделений НГМА* (4,25). Низкие экспертные оценки НГМА получила по параметрам Болонского процесса *внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в вузе* (2,27) и *внедрения системы зачетных единиц (ECTS) в вузе* (2,35).

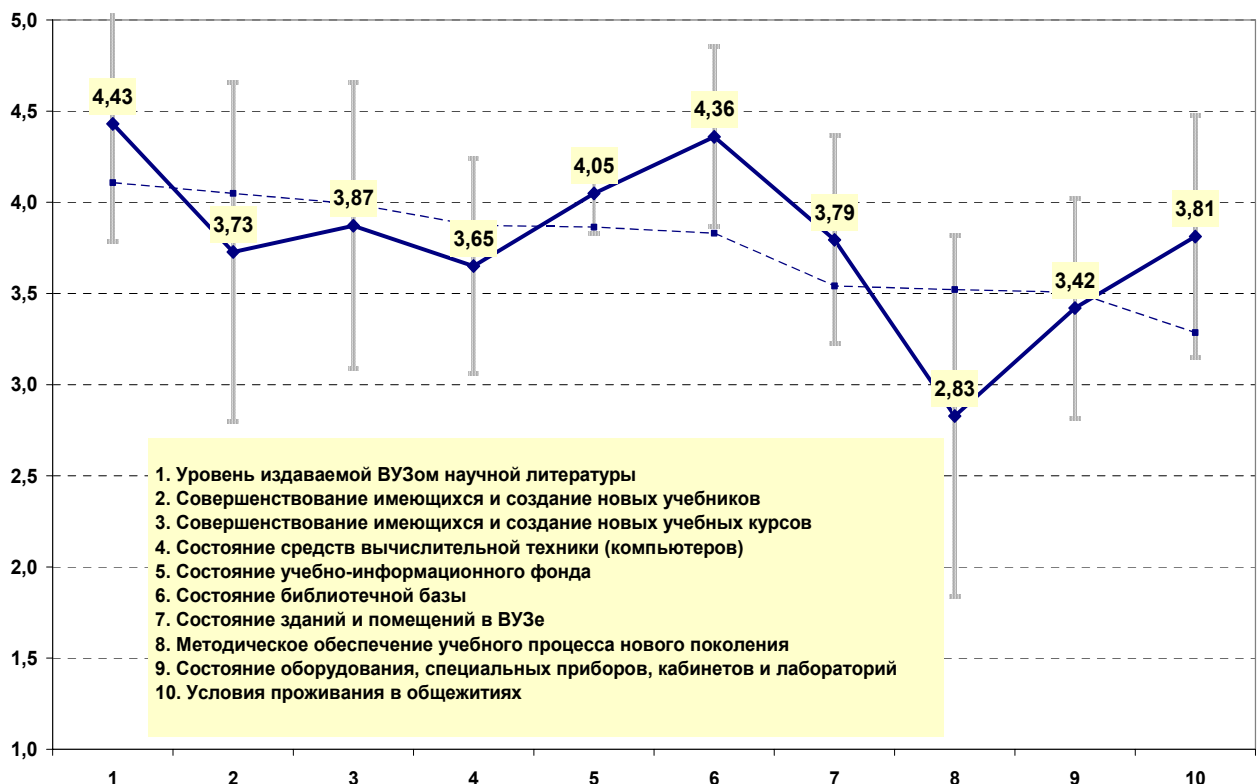
В сравнении со средними оценками по всем 23 вузам отрыв НГМА в худшую сторону особенно велик по параметрам Болонского процесса.

Диаграмма 2.19-4. Оценки образовательного процесса в НГМА



### 2.19.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.19-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Разброс оценок по большинству параметров, характеризующих информационно-методическую и материально-техническую базу НГМА, невелик (в интервале от 4,05 до 3,42 баллов по пятибалльной шкале). Наивысшую средневзвешенную экспертную оценку получил *уровень издаваемой НГМА научной литературы* (4,43) (диаграмма 2.19-5). Сравнительно ниже оценено *методическое обеспечение учебного процесса нового поколения* (сетевые курсы, электронные учебники, виртуальные практические и лабораторные работы и т.д.) (2,83).

Большинство оценок близки средним экспертным оценкам по 23 вузам, несколько ниже оценка *методического обеспечения учебного процесса нового поколения* и, напротив, выше - оценки *состояния библиотечной базы и условий проживания в общежитиях*.

#### 2.19.6. Риски и препятствия на пути реализации программы развития (ПР) вуза

Мнения экспертов по поводу препятствия на пути реализации программы развития (ПР) в НГМА разделились: половина экспертов (8 чел. из 17) считает, что реализация ПР происходит *совершенно гладко* или *в основном гладко и без препятствий*, другая половина респондентов выразила точку зрения, что *отдельные препятствия имеются* (табл. 2.19-1).

**Таблица 2.19-1. По Вашему мнению, реализация ПР в НГМА происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?**

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	2
В основном гладко, почти без препятствий	6
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	8
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	-
Затрудняюсь ответить	1

Никто из участников опроса не оценил риски недостижения целей ПР в НГМА как очень высокие (см. табл. 2.19-2), однако *большинство экспертов* (14 чел. из 17) сходятся на том, что *в определенной степени такие риски существуют*.

**Таблица 2.19-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ПР в НГМА?**

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	-
В определенной степени риски существуют	14
Риски отсутствуют	3
Затрудняюсь ответить	

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации программы развития НГМА, эксперты назвали несколько проблем (заметим, что вопрос задавался в открытой форме). При этом большинство участников опроса указали на *неотлаженный финансовый механизм реализации программы* (10 чел.).

**Таблица 2.19-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ПР НГМА в настоящий момент?**

	Кол-во экспертов
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	10
Нечеткая концепция программы	2
Кадровые проблемы	1
Низкая включенность преподавателей и студентов в ИОП	1
Большой объем софинансирования	1
Низкие зарплаты у ППС. Наличие материальных проблем	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	5

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ПР (можно было выбрать до трех факторов), *наиболее часто эксперты выбирали недостаточное государственное финансирование программы и недостаточный собственный финансовый ресурс вуза* (соответственно, 12 и 9 чел. из 17). Никто из экспертов не отметил сопротивление реализации программы со стороны руководства и студентов вуза.

**Таблица 2.19-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ПР в НГМА?**

	Кол-во экспертов
Недостаточное государственное финансирование программы	12
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	9
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	5
Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования	5
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	2
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	1
Сопротивление реализации программы со стороны преподавателей ВУЗа	1
Таких факторов нет	3

### 2.19.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ПР

Экспертам был задан открытый вопрос о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ПР вуза принесла наибольшую пользу (табл. 2.19-5). Доминирующего мнения не выявлено, тем не менее, несколько чаще говорилось о *необходимости упорядочения систему финансирования ПР и совершенствования ее нормативной базы*.

Таблица 2.19-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ПР принесла НГМА наибольшую пользу?

	Кол-во экспертов
Упорядочивание системы финансирования	5
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	4
Обновление материально-технической базы и эффективное ее использование	2
Повышение заинтересованности ППС в продвижении реформы и в реализации программы	1
Повышение квалификации кадров вузов	1
Повышение зарплаты ППС	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	4

### 2.19.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ПР вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить два субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ПР в НГМА: *студенты и аспиранты, профессорско-преподавательский состав вуза* (табл. 2.19-6).

Таблица 2.19-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ПР в НГМА?

	Кол-во экспертов
Студенты и аспиранты ВУЗа	12
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	9
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	6
Менеджмент ВУЗа	6
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	4
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	4
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовят специалистов ВУЗ	3
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	2
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	2
Абитуриенты	1
Представители различных общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	1
Представители бизнес-сообщества	-
Представители региональных администраций, которые в той или иной степени связаны с деятельностью ВУЗа	-
Никто не заинтересован	-

### 2.19.9. Ожидания в отношении последствий реализации ПР

Если говорить в целом, то *все эксперты ожидают от реализации ПР для НГМА больше положительных последствий* (табл. 2.19-7).



Таблица 2.19-7. Реализация ПР несет для НГМА больше положительных или больше отрицательных последствий?

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	17
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	-
Не несет никаких последствий	-

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ПР наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние* ПР (положительное или негативное) на каждый из этих параметров. Экспертов просили оценить ожидаемое влияние ПР или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ПР на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от  $-3$  (негативное влияние) до  $+3$  (положительное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.19-8.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ПР на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от  $-0,21$  – *внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в вузе* до  $2,33$  – *известность преподавателей вуза в национальном образовательном и научном сообществе*). Все средневзвешенные значения оценок выше  $0$  (влияние положительное), кроме оценок внедрения двухуровневой системы в вузе.

Наибольшее влияние ПР, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования НГМА ( $2,20$  –  $2,33$ ):

- *известность преподавателей вуза в национальном образовательном и научном сообществе,*
- *внедрение инновационных подходов в образовательный процесс,*
- *общая квалификация профессорско-преподавательского состава вуза,*
- *создание эффективной системы трудоустройства выпускников,*
- *соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов,*
- *востребованность выпускников среди работодателей.*

Значительно ниже оценивается влияние ПР на такие аспекты функционирования вуза, как ( $-0,21$  –  $1,16$ ):

- *внедрение двухуровневой системы образования в вузе*
- *внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в вузе*
- *уровень антибюрократичности в вузе*
- *прозрачность и открытость системы управления вузом.*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ПР на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением уровня подготовки студентов и квалификации ППС. Что же касается управления вузом, включения в международные образовательные процессы, то здесь положительное влияние ПР ожидается в меньшей степени.

Таблица 2.19-8. Оценки влияния ПР на разные аспекты функционирования НГМА

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	2,21
Востребованность выпускников среди работодателей	2,20
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	2,17
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	2,16
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	2,15
Успеваемость студентов	2,09
Общий уровень подготовки студентов	2,04
Научно-исследовательская работа студентов	1,94
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	1,84
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	1,78
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	2,33
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	2,26
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	2,12
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	2,07
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	2,07
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	1,99
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	1,90
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	1,93
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	1,84
Квалификация административных работников ВУЗа	1,81
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	1,50
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	1,16
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	0,60
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	2,31
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	2,23
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	2,18
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	2,10
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	1,99
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	1,95
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	1,94
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	1,91
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	1,78
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,77
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	1,72
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,54
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,46
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	0,01
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	-0,21
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	2,09
Состояние библиотечной базы	2,01
Состояние учебно-информационного фонда	1,93
Условия проживания в общежитиях	1,92
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	1,91
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	1,89
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	1,87
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	1,76
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	1,75
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	1,66

## 2.20. Ростовский государственный университет (РГУ)

### 2.20.1. Уровень подготовки студентов

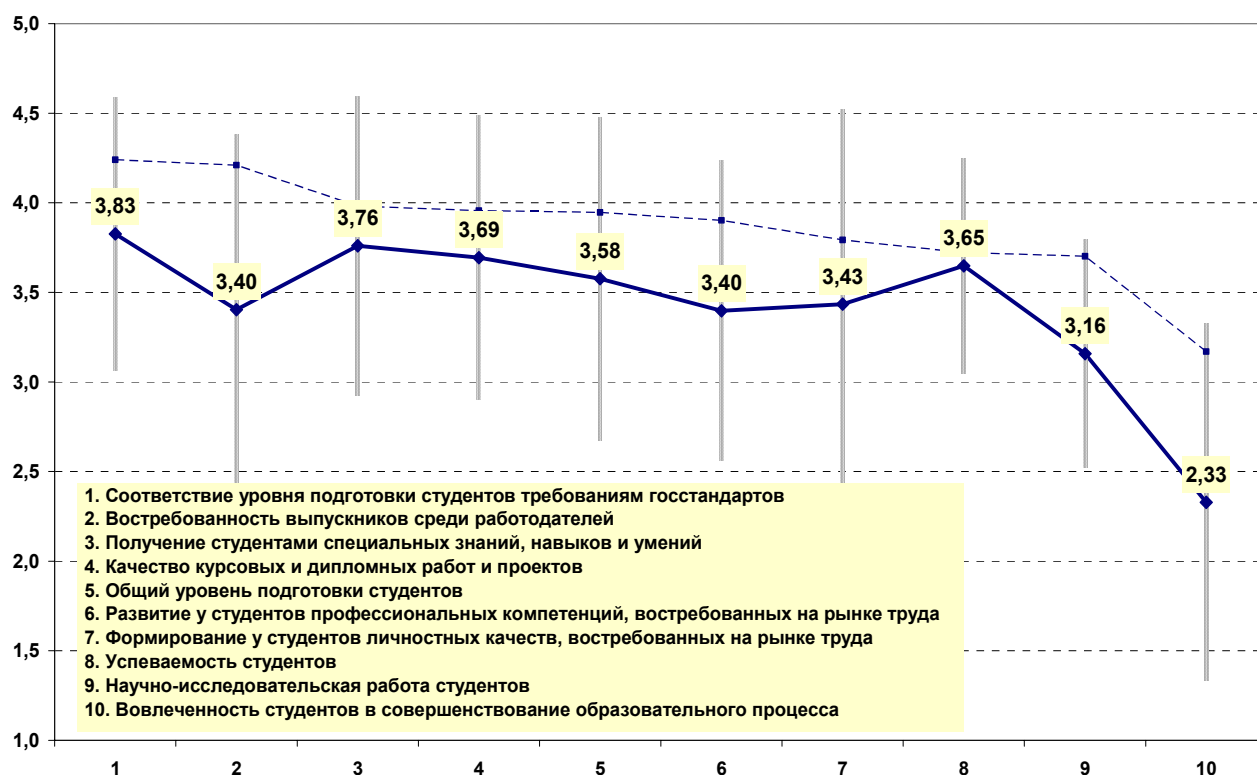
Наивысшие экспертные (средневзвешенные) оценки, характеризующие уровень подготовки студентов, РГУ получил по параметру *соответствия уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов* (3,83 по шкале от 1 до 5). Это невысокий показатель (ниже среднего по всем 23 вузам) (диаграмма 2.20-1).

Наименее высоко оценена *вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса* (2,33). Оценки по остальным параметрам близки между собой и находятся в интервале от 3,76 до 3,16 баллов.

Разброс экспертных оценок по большинству параметров сравнительно невелик.

Все экспертные оценки РГУ, характеризующие уровень подготовки студентов, ниже средних оценок экспертов по всем 23 вузам – участникам исследования. Особенно РГУ выделяется более низкими оценками *вовлеченности студентов в совершенствование образовательного процесса* и *востребованности выпускников среди работодателей*.

Диаграмма 2.20-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в РГУ



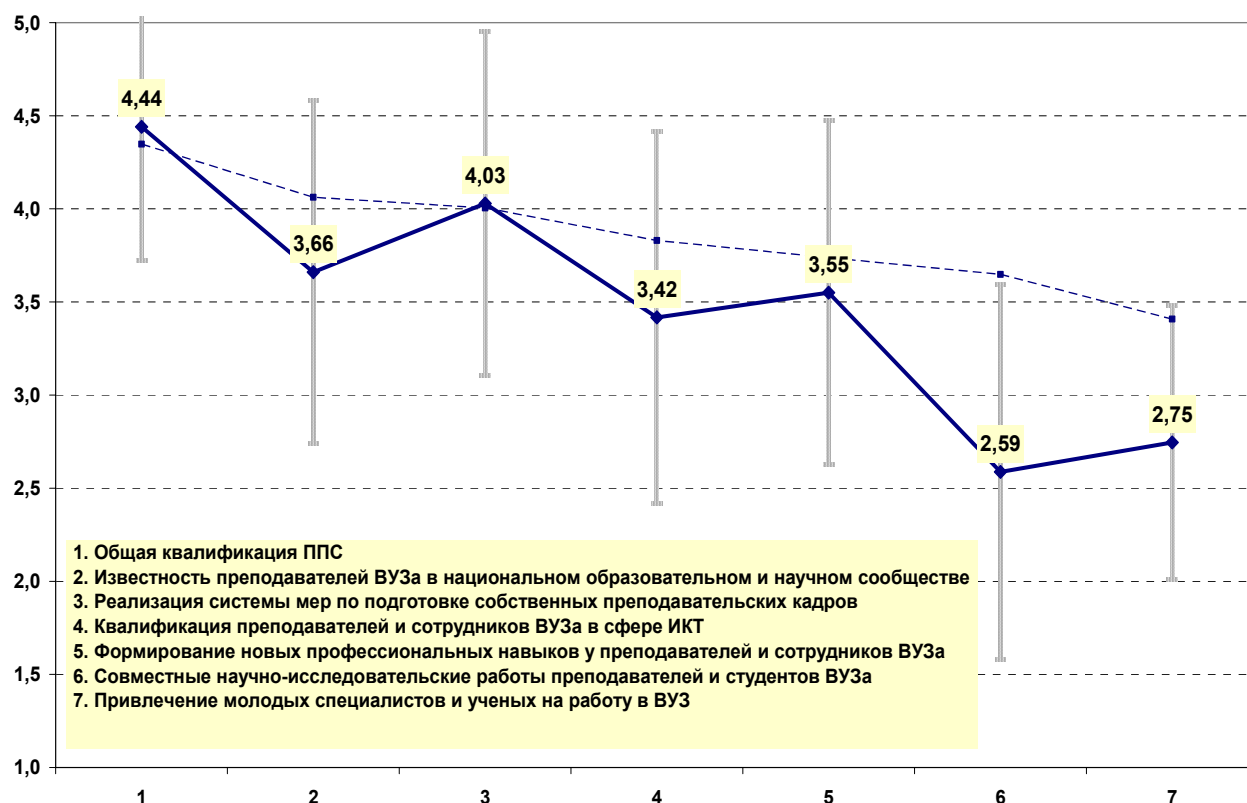
### 2.20.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

Средневзвешенные экспертные оценки квалификации ППС и сотрудников РГУ по большинству параметров ниже средних оценок по всем 23 вузам (диаграмма 2.20-2).

Сравнительно высоко оценены общая квалификация ППС и реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров в магистратуре, аспирантуре и

докторантуре (соответственно 4,14 и 4,03 по пятибалльной шкале). В свою очередь по параметрам *совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов вуза* и *привлечение молодых специалистов и ученых на работу в вуз* РГУ получил наименьшие баллы (2,59 и 2,75, соответственно).

Диаграмма 2.20-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников РГУ



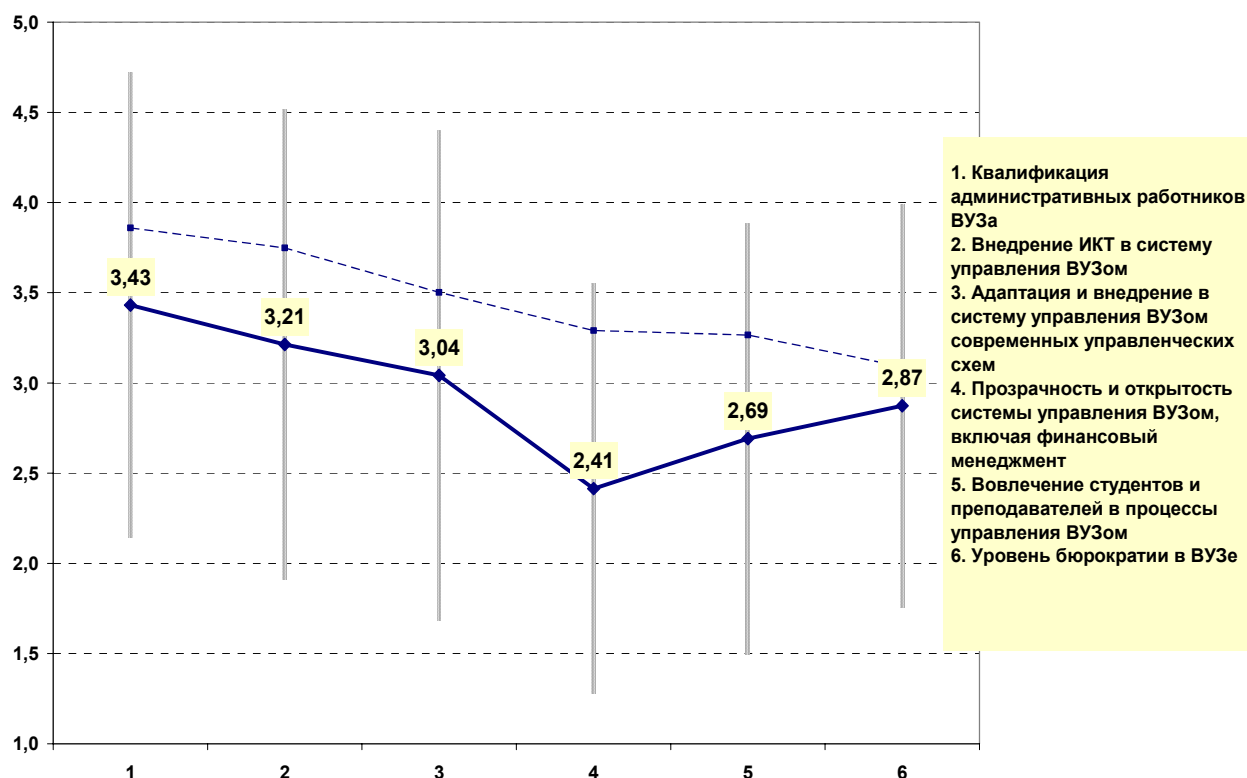
### 2.20.3. Эффективность управления вузом

Наивысшие оценки экспертов получили два параметра, характеризующие эффективность управления вузом: *квалификация административных работников РГУ* и *внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления вузом* (3,43 и 3,21, соответственно) (диаграмма 2.20-3).

Сравнительно более низко оценены *прозрачность и открытость системы управления вузом, включая финансовый менеджмент* – здесь удовлетворенность экспертов явно ниже (2,41).

По всем параметрам экспертные оценки в РГУ ниже средних по 23 вузам. Особенно в худшую сторону выделяется оценка прозрачности и открытости системы управления вузом.

Диаграмма 2.20-3. Оценки эффективности управления вузом



#### 2.20.4. Образовательный процесс в вузе

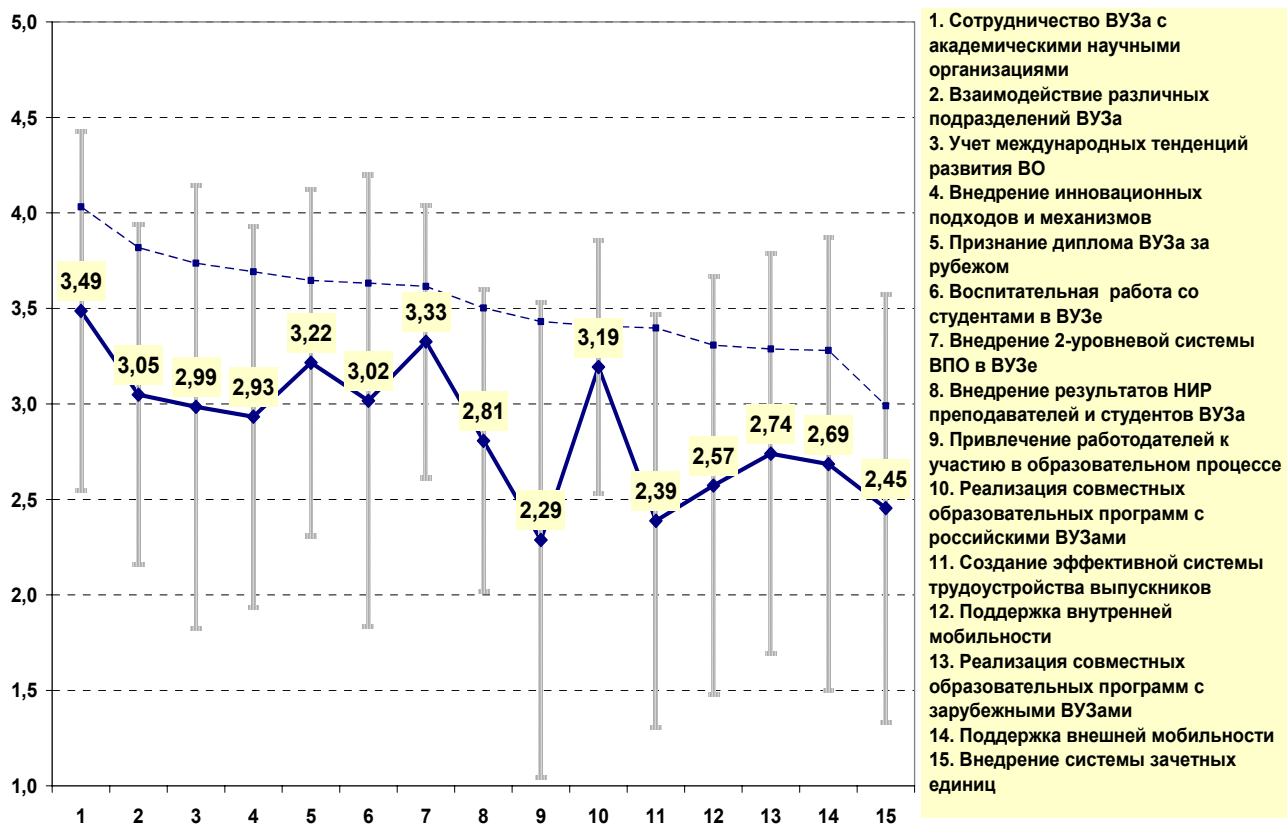
Средневзвешенные оценки экспертов по всем параметрам, характеризующим образовательный процесс в РГУ, ниже средних экспертных оценок по 23 вузам (см. диаграмму 2.20-4).

Сравнительно более высоко оценено *сотрудничество вуза с академическими научными организациями* (3,49). Низкие экспертные оценки РГУ получил по параметрам *привлечение работодателей к участию в образовательном процессе* (2,29), *создание эффективной системы трудоустройства выпускников* (2,39) и *внедрения системы зачетных единиц (ECTS) в вузе* (2,45).

По сравнению со средними оценками по всем 23 вузам, отрыв в худшую сторону в РГУ особенно велик по таким параметрам, как *привлечение работодателей к участию в образовательном процессе* и *создание эффективной системы трудоустройства выпускников*

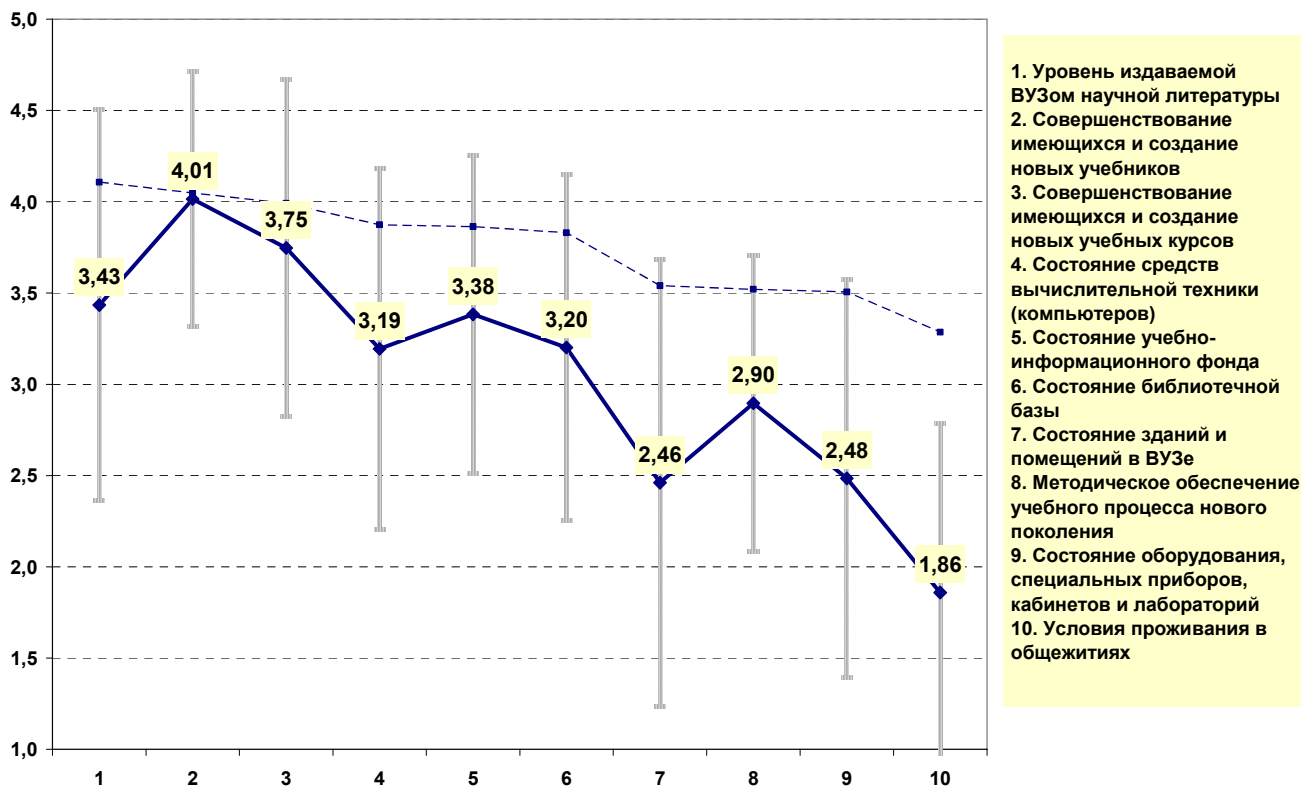
Разброс экспертных оценок образовательного процесса в РГУ велик, т.е. оценки не согласованны.

Диаграмма 2.20-4. Оценки образовательного процесса в РГУ



### 2.20.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.20-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Средневзвешенную экспертную оценку выше 4-х баллов РГУ получил по параметру *совершенствования имеющихся и созданию новых учебников и учебных пособий* (4,01) (диаграмма \_). Сравнительно хуже оценены условия проживания в общежитиях РГУ (1,86).

Почти все оценки ниже средних экспертных оценок по 23 вузам, особенно в худшую сторону отличаются оценки условий проживания в общежитиях, состояния зданий и помещений в вузе, оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий.

#### 2.20.6. Риски и препятствия на пути реализации программы развития вуза

Большинство экспертов (10 чел. из 17) считает, что реализация ПР в РГУ происходит *сложно* (с преодолением отдельных или множества препятствий). Лишь трое экспертов выразили точку зрения, что препятствий почти нет.

**Таблица 2.20-1. По Вашему мнению, реализация ПР в РГУ происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?**

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	
В основном гладко, почти без препятствий	3
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	7
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	3
Затрудняюсь ответить	4

Большинство экспертов (10 чел. из 17) сходятся на том, что *в определенной степени риски недостижения* целей ПР *существуют* (см. табл. 2.20-2). Четверо экспертов считают, что *риски очень высоки* и лишь 2 респондента ответили, что риски недостижения целей ПР РГУ *отсутствуют*.

**Таблица 2.20-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ПР в РГУ?**

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	4
В определенной степени риски существуют	10
Риски отсутствуют	2
Затрудняюсь ответить	1

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации программы развития РГУ, эксперты назвали несколько проблем. Наиболее часто эксперты отмечали *неотлаженный финансовый механизм реализации программы* (табл. 2.20-3).

**Таблица 2.20-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ПР РГУ в настоящий момент?**

	Кол-во экспертов
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	10
Кадровые проблемы	4
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	3
Отсутствие опыта в реализации подобных программ	2
Нечеткая концепция программы	1
Низкая включенность преподавателей и студентов в ИОП	1
Низкие зарплаты у ППС. Наличие материальных проблем	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	1

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ПР (можно было выбрать до трех факторов), *наиболее часто эксперты выбирали отсутствие у вуза опыта в реализации подобных проектов (10 чел. из 17) и чрезмерный объем организационных издержек при реализации ПР (7 чел.)*. Респонденты также указывали на препятствия финансового характера: недостаточные собственный финансовый ресурс и государственное финансирование программы (табл. 2.20-4).

**Таблица 2.20-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ПР в РГУ?**

	Кол-во экспертов
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	10
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	7
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	6
Недостаточное государственное финансирование программы	5
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	3
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	3
Неудовлетворительная работа административных структур ВУЗа	2
Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования	1
Сопrotивление реализации программы со стороны преподавателей ВУЗа	1
Таких факторов нет	-

### 2.20.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ПР

Экспертам был задан открытый вопрос о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ПР вуза принесла наибольшую пользу (табл. 2.20-5).

Доминирующего мнения выявлено не было. Несколько более часто выражалась *необходимость повышения квалификации кадров вуза, а также оптимизация расходов, выделенных на программы развития*.



Таблица 2.20-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ПР принесла РГУ наибольшую пользу?

	Кол-во экспертов
Повышение квалификации кадров вузов	3
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	3
Упорядочивание системы финансирования	2
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	2
Повышение зарплаты ППС	2
Открытость и прозрачность в освещении результатов программы	1
Повышение заинтересованности ППС в продвижении реформы и в реализации программы	1
Повысить заинтересованность предприятий - потребителей выпускников вузов	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	8

### 2.20.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ПР вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить три субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации ПР в РГУ: *профессорско-преподавательский состав, студенты и аспиранты вуза, руководители предприятий-потребителей выпускников* (табл. 2.20-6).

Таблица 2.20-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ПР в РГУ?

	Кол-во экспертов
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	10
Студенты и аспиранты ВУЗа	7
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	6
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	5
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	4
Менеджмент ВУЗа	4
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	3
Абитуриенты	2
Представители бизнес-сообщества	2
Представители региональных администраций, которые связаны с деятельностью ВУЗа	2
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовит специалистов ВУЗ	2
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	2
Представители общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	1
Никто не заинтересован	-

### 2.20.9. Ожидания в отношении последствий реализации ПР

Если говорить в целом, то *большинство экспертов ожидает от реализации ПР для РГУ больше положительных последствий* (табл. 2.20-7).

Таблица 2.20-7. Реализация ПР несет для РГУ больше положительных или больше отрицательных последствий?

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	11
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	4
Не несет никаких последствий	2

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ПР наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние* ПР (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Экспертов просили оценить ожидаемое влияние ПР или текущее (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ПР на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от  $-3$  (негативное влияние) до  $+3$  (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.20-8.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ПР на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от  $-0,23$  – *условия проживания в общежитиях* до  $1,74$  – *общая квалификация профессорско-преподавательского состава вуза*). Все средневзвешенные значения оценок выше  $0$  (влияние положительное), за исключением оценки условий проживания в общежитиях РГУ.

Наибольшее влияние ПР, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования РГУ ( $1,67$  –  $1,74$ ):

- *общая квалификация профессорско-преподавательского состава вуза,*
- *квалификация преподавателей и сотрудников вуза в сфере информационно-коммуникативных технологий,*
- *реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров (магистратура, аспирантура, докторантура),*
- *формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников вуза.*

Значительно ниже оценивается влияние ПР на такие аспекты функционирования вуза, как ( $-0,23$  –  $0,33$ ):

- *состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий,*
- *состояние зданий и помещений в вузе,*
- *состояние средств вычислительной техники (компьютеров),*
- *прозрачность и открытость системы управления вузом, включая финансовый менеджмент,*
- *условия проживания в общежитиях.*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния ПР на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением квалификации преподавателей и сотрудников вуза. Что же касается материально-технической базы вуза, то здесь позитивное влияние ПР ожидается в меньшей степени.

Таблица 2.20-8. Оценки влияния ПР на разные аспекты функционирования РГУ

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	1,43
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	1,37
Общий уровень подготовки студентов	1,25
Научно-исследовательская работа студентов	1,24
Востребованность выпускников среди работодателей	1,18
Успеваемость студентов	1,08
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	1,06
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	0,97
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	0,84
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	0,51
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	1,74
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	1,73
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	1,71
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	1,67
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	1,42
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	0,84
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	0,66
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Квалификация административных работников ВУЗа	1,35
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	1,11
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	0,67
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	0,65
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	0,55
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	0,22
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	1,37
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	1,33
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,33
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	1,30
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	1,27
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	1,23
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	1,20
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	1,19
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,04
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	1,04
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	1,03
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	0,94
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	0,93
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	0,83
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	0,78
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	1,51
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	1,45
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	1,30
Состояние учебно-информационного фонда	1,23
Состояние библиотечной базы	1,14
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	1,12
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	0,33
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	0,31
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	0,26
Условия проживания в общежитиях	-0,23

## 2.21. Рязанский государственный радиотехнический университет (РГРТУ)

### 2.21.1. Уровень подготовки студентов

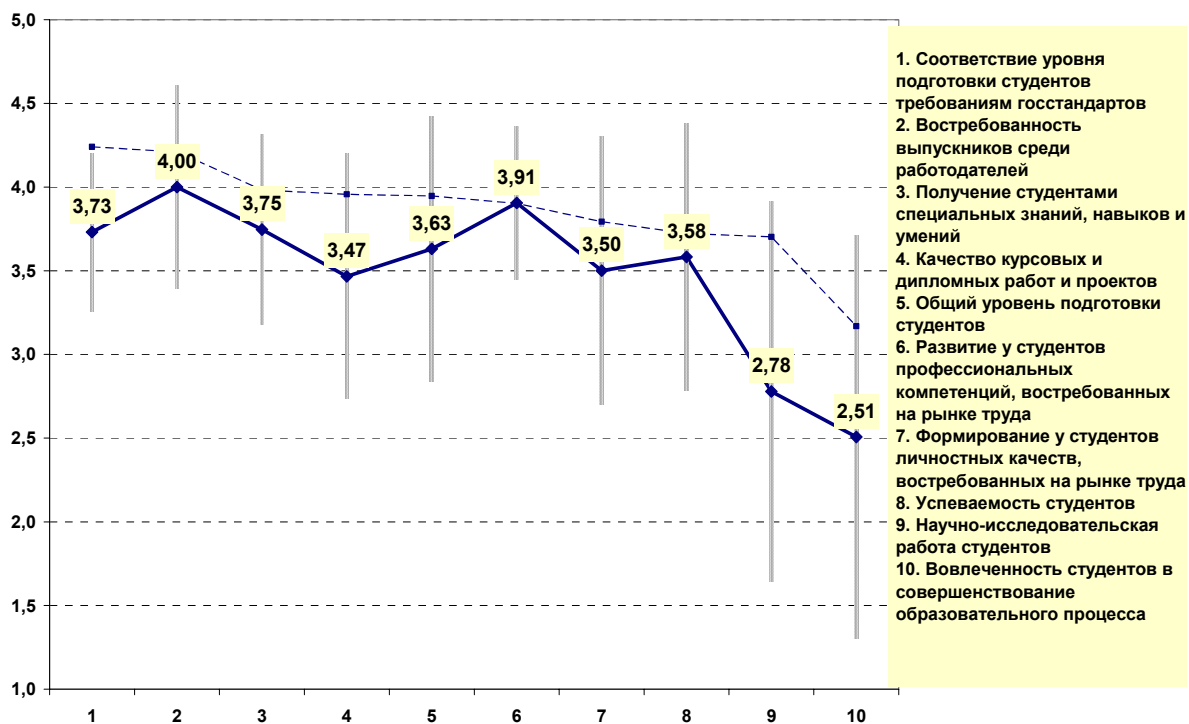
Разброс средневзвешенных экспертных оценок разных параметров, характеризующих уровень подготовки студентов РГРТУ, оказался довольно большим – в интервале от 2,51 до 4,0 баллов по шкале от 1 до 5 (диаграмма 2.21-1).

Наивысшие экспертные оценки РГРТУ получил по параметрам «*востребованность выпускников среди работодателей*» и «*развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда*» (соответственно, 4,0 и 3,91).

Наименее высоко оценена *вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса и научно-исследовательскую работу* (2,51 и 2,78, соответственно). Оценки по остальным параметрам близки между собой и находятся в интервале от 3,47 до 3,75 баллов.

В сравнении со средними оценками экспертов по всем 23 вузам, принявшим участие в исследовании, экспертные оценки РГРТУ несколько ниже по большинству параметров (кроме *развития у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда*). РГРТУ особенно выделяется на среднем уровне в худшую сторону по *вовлеченности студентов в совершенствование образовательного процесса и научно-исследовательскую работу*, а также по *качеству курсовых и дипломных работ*.

Диаграмма 2.21-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в РГРТУ

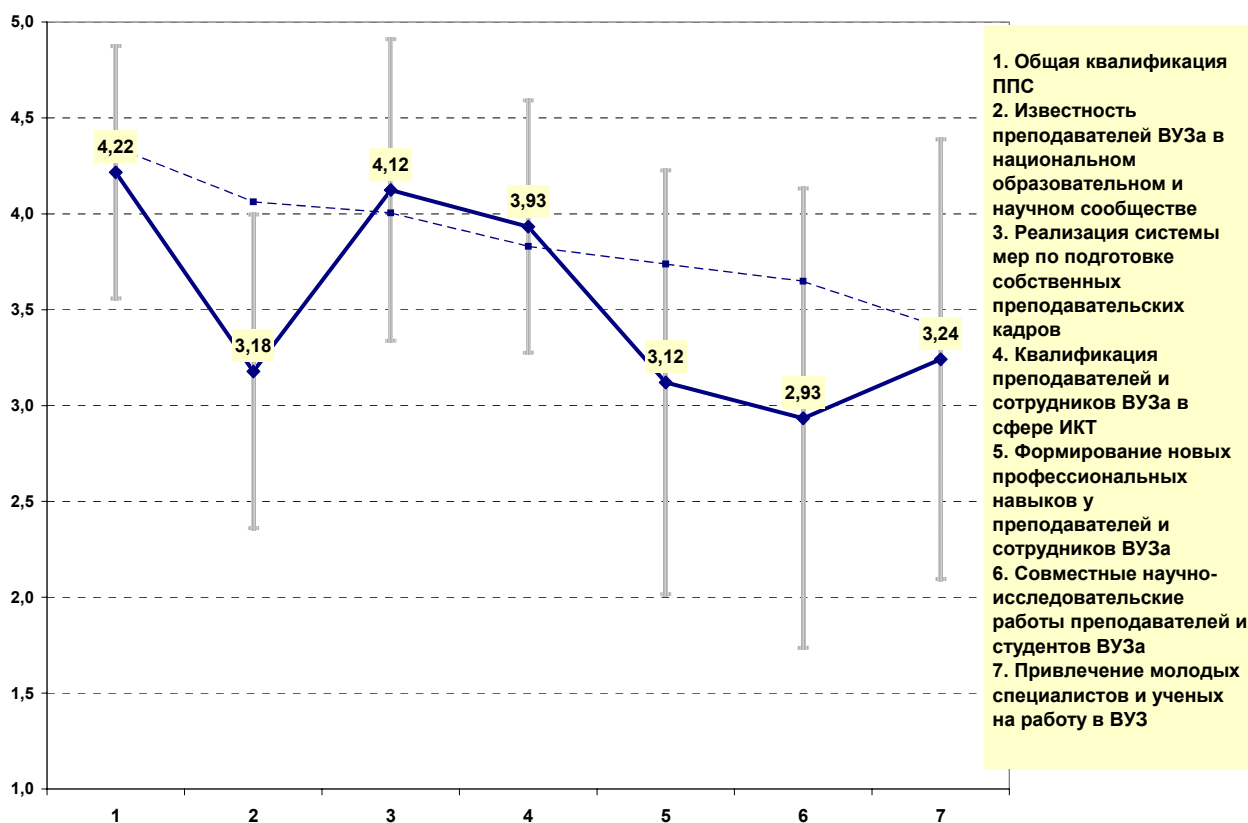


### 2.21.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

Экспертные оценки по разным параметрам, отражающим квалификацию профессорско-преподавательского состава РГРТУ, неоднозначны. Наиболее высокие оценки зафиксированы в отношении *общей квалификации ППС, реализации системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров и квалификации ППС в сфере информационно-коммуникативных технологий* (соответственно, 4,22, 4,12 и 3,93 по пятибалльной шкале). В свою очередь, *совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов, формирование новых профессиональных навыков у ППС и известность преподавателей в образовательном и научном сообществе страны* оценены ниже (диаграмма 2.21-2).

В сравнении со средними экспертными оценками по 23 вузам РГРТУ выделяется заметно более низкими оценками по трем параметрам - *совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов, формирование новых профессиональных навыков у ППС, известность преподавателей*.

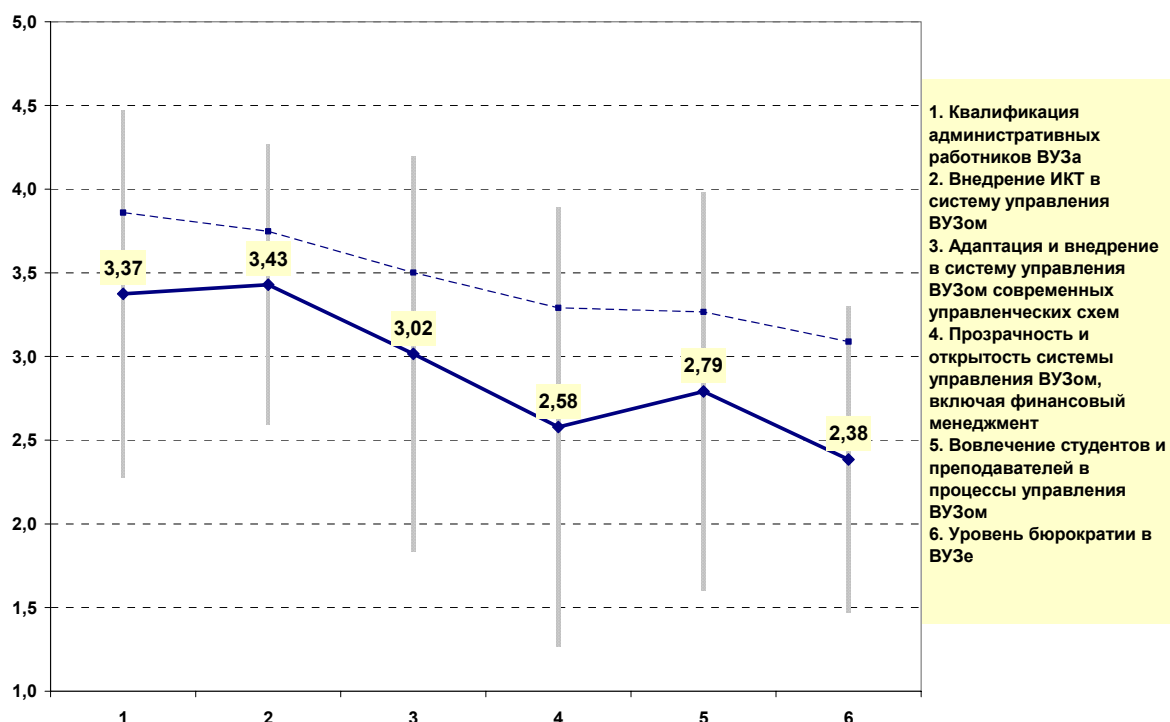
Диаграмма 2.21-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников РГРТУ



### 2.21.3. Эффективность управления вузом

Профиль оценок экспертов РГРТУ на графике располагается ниже аналогичного профиля, построенного на основе средних оценок экспертов по всем 23 вузам, т.е. оценки экспертов РГРТУ ниже по всем параметрам, особенно по прозрачности и открытости системы управления вузом и уровню антибюрократичности в вузе (очевидно, это является проблемной зоной для вуза, требующей особого внимания).

Диаграмма 2.21-3. Оценки эффективности управления вузом



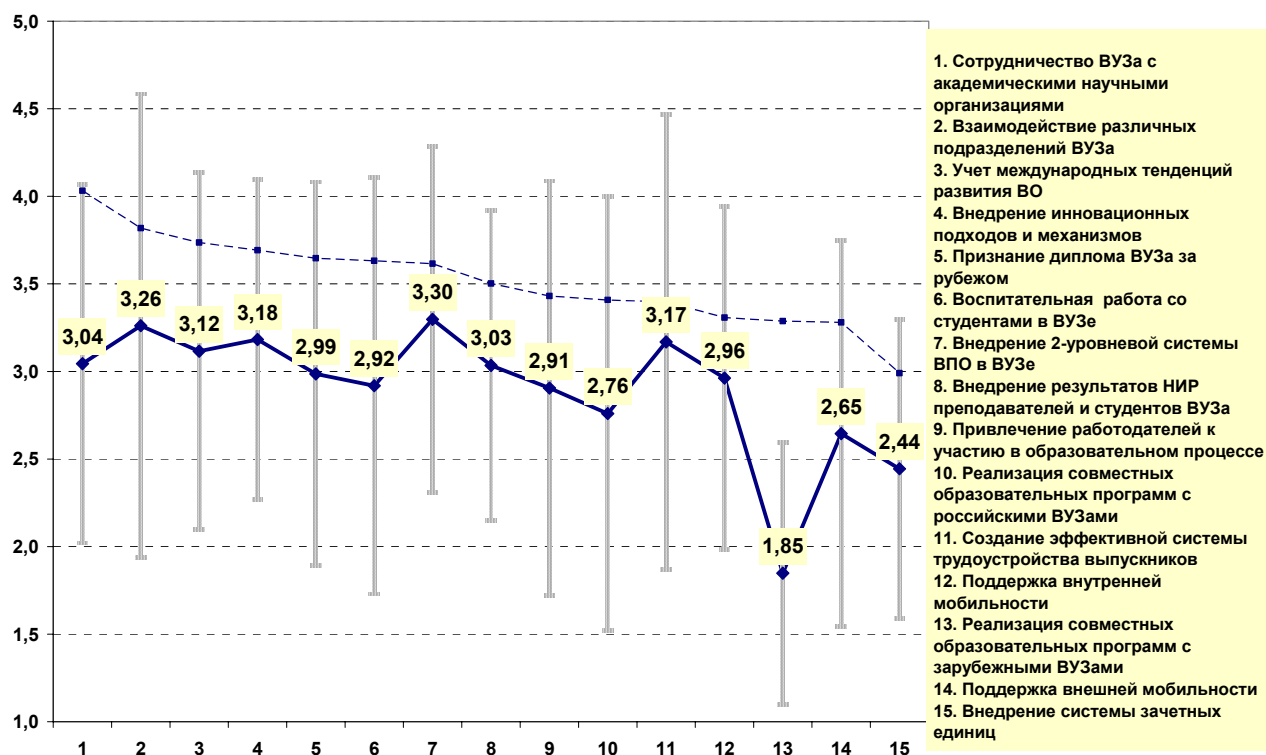
#### 2.21.4. Образовательный процесс в вузе

Средневзвешенные оценки экспертов по большинству параметров, характеризующих образовательный процесс в вузе, находятся в пределах от 2,65 до 3,3 баллов по пятибалльной шкале, т.е. не очень высоки (см. диаграмму 2.21-4).

*Наиболее низкие* оценки экспертов зафиксированы для реализации совместных образовательных программ с зарубежными вузами (1,85).

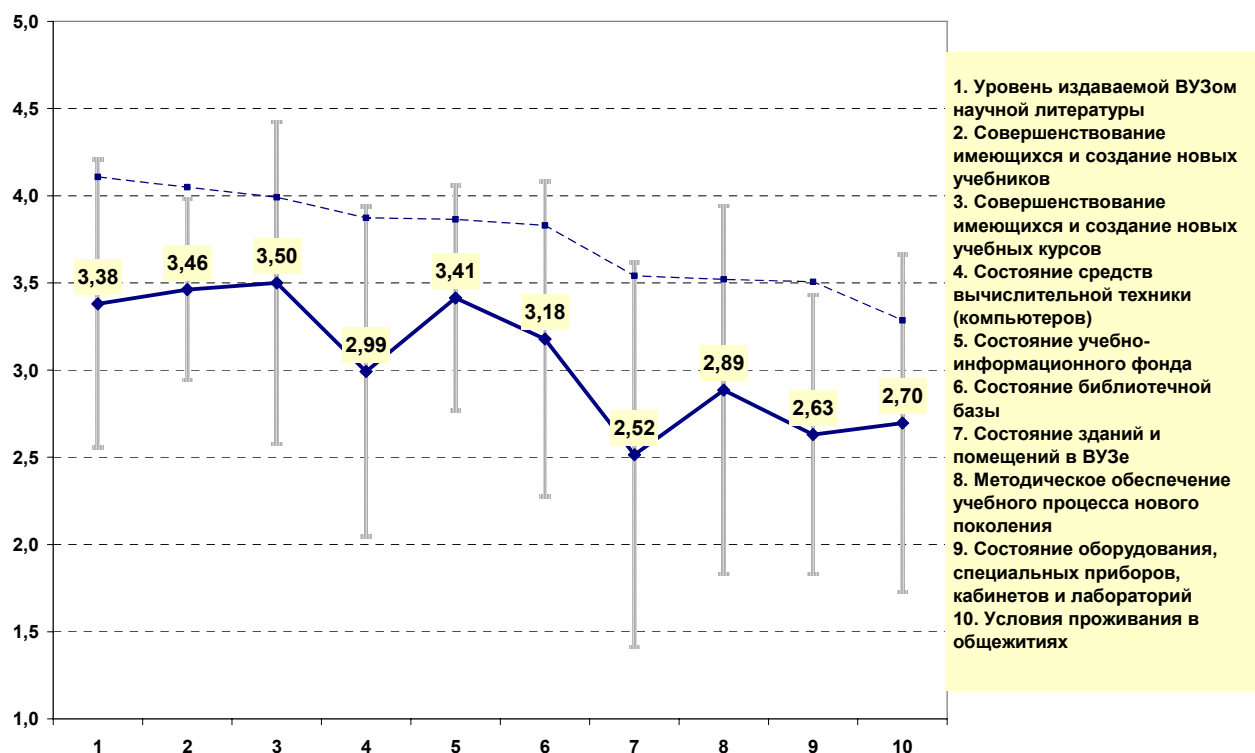
*По всем параметрам, характеризующим образовательный процесс, оценки экспертов РГРТУ ниже средних экспертных оценок по 23 вузам, принявшим участие в исследовании.*

Диаграмма 2.21-4. Оценки образовательного процесса в РГРТУ



### 2.21.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.21-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Средневзвешенные экспертные оценки состояния информационно-методической и материально-технической базы РГРТУ невысоки: большинство параметров получили от 2,5 до 3,5 баллов (диаграмма 2.21-5).

Особенно низко оценены *состояние зданий и помещений вуза, оборудования, кабинетов и лабораторий, условия проживания в общежитиях* (2,52 – 2,7).

Все без исключения оценки РГРТУ ниже средних экспертных оценок по 23 вузам.

### 2.21.6. Риски и препятствия на пути реализации программы развития (ПР) вуза

*Мнения экспертов относительно хода реализации программы развития РГРТУ разделились*: 4 участника опроса считают, что реализация идет в основном гладко, с точки зрения 5 респондентов, имеются отдельные препятствия, еще 5 опрошенных затруднились с ответом (табл. 2.21-1). Таким образом, доминирующее мнение отсутствует.

**Таблица 2.21-1. По Вашему мнению, реализация ПР в РГРТУ происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?**

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	1
В основном гладко, почти без препятствий	3
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	5
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	-
Затрудняюсь ответить	5

*При этом большинство экспертов (9 чел.) сходятся на том, что в определенной степени риски недостижения целей программы развития вуза существуют* (табл. 2.21-2).

**Таблица 2.21-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ПР в РГРТУ?**

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	-
В определенной степени риски существуют	9
Риски отсутствуют	2
Затрудняюсь ответить	3

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации программы развития РГРТУ, эксперты назвали несколько проблем (заметим, что вопрос задавался в открытой форме). Несколько более часто упоминалась *неотлаженность финансового механизма реализации программы развития* (табл. 2.21-3).



Таблица 2.21-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ПР РГРТУ в настоящий момент?

	Кол-во экспертов
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	5
Кадровые проблемы	3
Низкие зарплаты у ППС. Наличие материальных проблем	3
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	2
Нечеткая концепция программы	1
Низкая включенность преподавателей и студентов в ИОП	1
Отсутствие опыта в реализации подобных программ	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	2

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ПР (можно было выбрать до трех факторов), наиболее часто эксперты выбирали причины экономического характера - не хватает государственного финансирования программы, собственный финансовый ресурс вуза также ограничен (соответственно, 7 и 6 чел.). К тому же, по мнению ряда экспертов, отрицательное влияние оказывает чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (5 чел.).

Таблица 2.21-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ПР в РГРТУ?

	Кол-во экспертов
Недостаточное государственное финансирование программы	7
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	6
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизованность)	5
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	4
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	4
Неудовлетворительная работа административных структур ВУЗа	3
Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования	2
Сопrotивление реализации программы со стороны администрации ВУЗа	1
Таких факторов нет	1

### 2.21.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ПР

Экспертам был задан открытый вопрос о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ПР вуза принесла наибольшую пользу (табл. 2.21-5).

Доминирующего мнения не выявлено, чуть более часто предлагалось усовершенствование нормативной базы программы развития.

Таблица 2.21-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ПР принесла РГРТУ наибольшую пользу?

	Кол-во экспертов
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	3
Открытость и прозрачность в освещении результатов программы	2
Повышение заинтересованности ППС в продвижении реформы и в реализации программы	2
Упорядочивание системы финансирования	2
Обновление материально-технической базы и эффективное ее использование	2
Повышение квалификации кадров вузов	1
Обмен опытом с другими вузами.	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	3

### 2.21.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ПР вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить три субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации программы развития в РГРТУ: *студенты, профессорско-преподавательский состав вуза и руководство предприятий – потребителей выпускников* (табл. 2.21-6).

Таблица 2.21-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ПР в РГРТУ?

	Кол-во экспертов
Студенты и аспиранты ВУЗа	9
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	9
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	7
Менеджмент ВУЗа	3
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	1
Абитуриенты	1
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	1
Представители бизнес-сообщества	1
Представители различных общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	1
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовит специалистов ВУЗ	1
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	1
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	1
Представители региональных администраций, которые в той или иной степени связаны с деятельностью ВУЗа	-
Никто не заинтересован	-

### 2.21.9. Ожидания в отношении последствий реализации ПР

Если говорить в целом, то эксперты ожидают от реализации программы развития для РГРТУ скорее больше положительных последствий, хотя присутствует и мнение о том, что последствия будут неоднозначными (табл. 2.21-7).

Таблица 2.21-7. Реализация ПР несет для РГРТУ больше положительных или больше отрицательных последствий?

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	7
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	5
Не несет никаких последствий	-

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ПР наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить влияние ПР (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Экспертов просили оценить ожидаемое влияние ПР или текущее влияние (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ПР на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от -3 (негативное влияние) до +3 (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.21-8.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ПР на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от -0,28 – уровень антибюрократичности в вузе до 1,83 – востребованность выпускников среди работодателей и квалификация ППС вуза в сфере информационно-коммуникативных технологий). Все средневзвешенные значения оценок выше 0 (влияние положительное) кроме одного – по параметру «уровень бюрократии в вузе». Т.е. ожидается, что реализация программы окажет негативное влияние на этот параметр – уровень бюрократии возрастет.

Таблица 2.21-8. Оценки влияния ПР на разные аспекты функционирования РГРТУ

	Кол-во экспертов
<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Востребованность выпускников среди работодателей	1,83
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	1,64
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	1,58
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	1,38
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	1,31
Научно-исследовательская работа студентов	1,18
Общий уровень подготовки студентов	1,13
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	1,01
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	0,91
Успеваемость студентов	0,80
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	1,83
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	1,75
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	1,39
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	1,37
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	1,28
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	1,06
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	0,75
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	1,40
Квалификация административных работников ВУЗа	1,38
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	1,08
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	0,84
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	0,63
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	-0,28
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	1,70
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,51
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	1,32
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	1,28
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	1,20
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	1,19
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	1,14
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	1,11
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	1,07
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,06
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,01
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	0,89
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	0,88
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	0,76
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	0,63
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	1,60
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	1,52
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	1,44
Состояние учебно-информационного фонда	1,41
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	1,35
Состояние библиотечной базы	1,34
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	1,30
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	1,28
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	1,03
Условия проживания в общежитиях	0,62

Наибольшее позитивное влияние ПР, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования РГРТУ (1,6 – 1,83):

- *совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов,*
- *взаимодействие различных подразделений вуза,*
- *квалификация преподавателей и сотрудников в сфере информационно-коммуникативных технологий,*
- *реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров,*
- *востребованность выпускников среди работодателей,*
- *соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов.*

Значительно ниже оценивается позитивное влияние ИОП на такие аспекты функционирования вуза, как (0,62 – 0,91):

- *воспитательная работа со студентами,*
- *поддержка внешней (международной) мобильности студентов,*
- *внедрение системы зачетных единиц (ECTS),*
- *внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования,*
- *вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления вузом,*
- *прозрачность и открытость системы управления вузом,*
- *совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов,*
- *вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса,*
- *успеваемость студентов,*
- *условия проживания в общежитиях.*

Таким образом, можно сделать вывод, что в наименьшей степени эксперты ожидают влияния программы развития на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с вхождением вуза в Болонский процесс, а также с увеличением эффективности управления вузом.

## 2.22. Уральский государственный технический университет (УГТУ-УПИ)

### 2.22.1. Уровень подготовки студентов

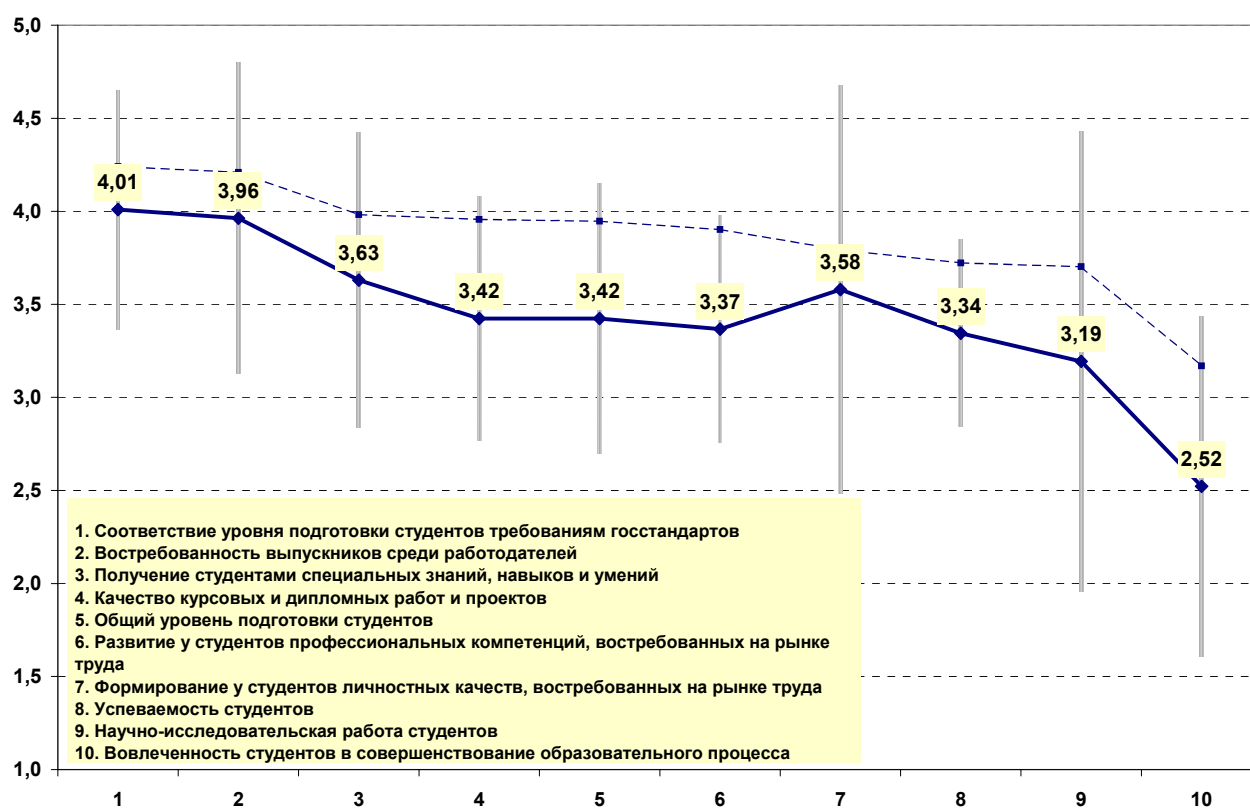
Профиль средневзвешенных экспертных оценок УГТУ по параметрам, характеризующим уровень подготовки студентов, по форме сходен с аналогичным профилем, построенным на основе средних оценок экспертов по всем 23 вузам – участникам исследования, однако на графике *расположен ниже* – т.е. оценки экспертов УГТУ уступают средним оценкам по всем параметрам (см. диаграмму 2.22-1).

Наивысшие экспертные (средневзвешенные) оценки УГТУ получил по параметрам «соответствие уровня подготовки студентов требованиям госстандартов» и «востребованность выпускников среди работодателей» (соответственно, 4,01 и 3,96 по шкале от 1 до 5).

Наименее высоко оценена вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса (2,52).

Оценки по остальным параметрам близки между собой и находятся в интервале от 3,19 до 3,63 баллов.

Диаграмма 2.22-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в УГТУ

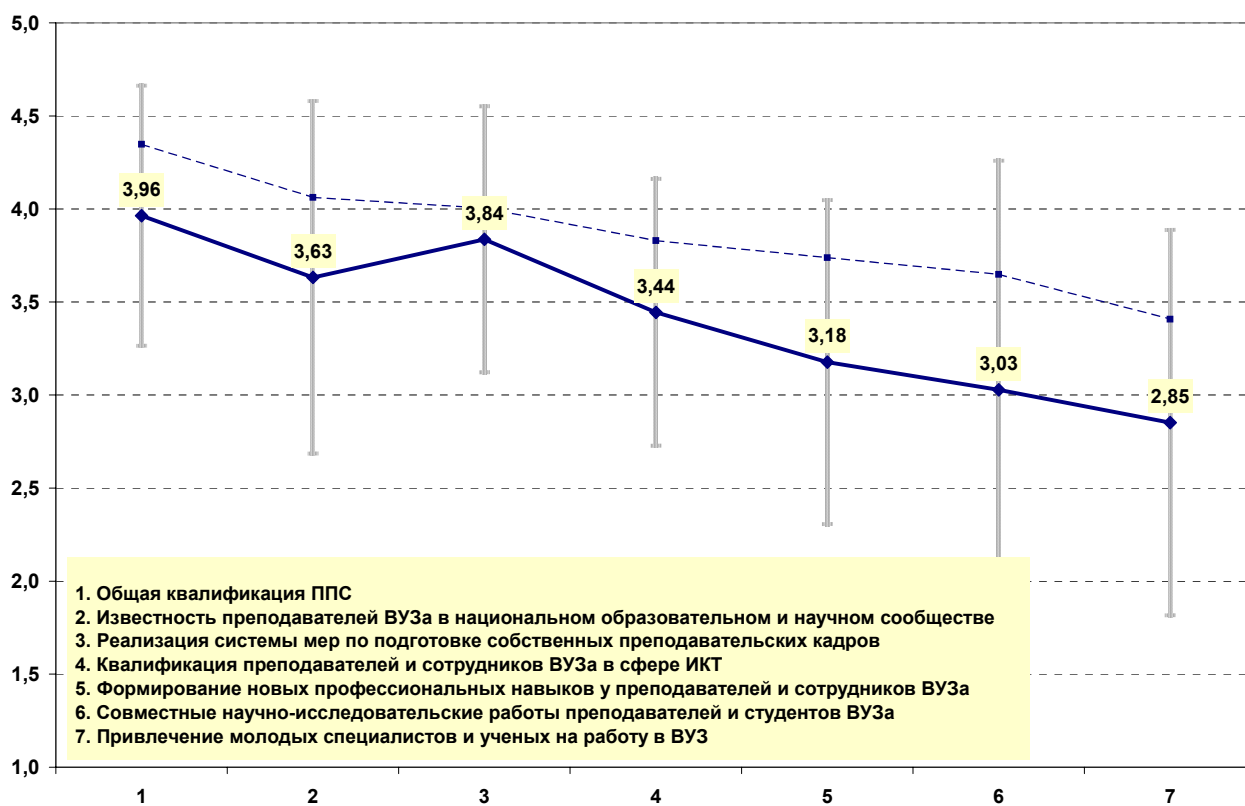


### 2.22.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

Наиболее высокие экспертные оценки зафиксированы в отношении *общей квалификации ППС и реализации системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров* (соответственно, 3,96 и 3,84 по пятибалльной шкале). В свою очередь *привлечение молодых специалистов и ученых на работу в вуз и студентов к научно-исследовательской работе* получили наименьшие баллы (2,85 и 3,03, соответственно) (диаграмма 2.22-2).

В сравнении со средними экспертными оценками по 23 вузам УГТУ выделяется более низкими оценками по всем параметрам, кроме одного - реализации системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров (здесь он на среднем уровне).

Диаграмма 2.22-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников УГТУ

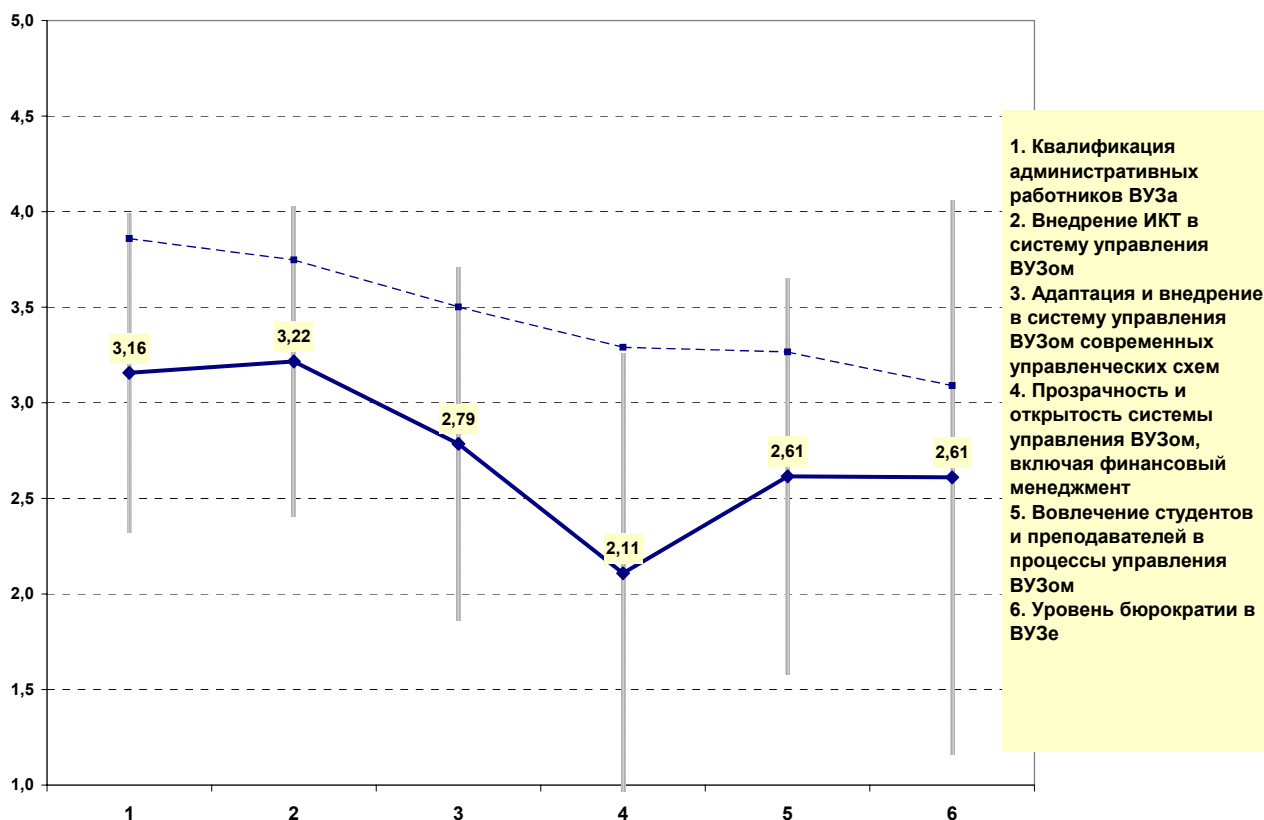


### 2.22.3. Эффективность управления вузом

Экспертные оценки эффективности управления вузом по всем параметрам оказались невысокими – в интервале от 2,11 до 3,22 (по шкале от 1 до 5) (диаграмма 2.22-3).

Профиль оценок экспертов УГТУ на графике располагается заметно ниже аналогичного профиля, построенного на основе средних оценок экспертов по всем 23 вузам, т.е. оценки экспертов УГТУ ниже по всем параметрам, особенно по прозрачности и открытости системы управления вузом (очевидно, это является проблемной зоной для вуза, требующей внимания).

Диаграмма 2.22-3. Оценки эффективности управления вузом



#### 2.22.4. Образовательный процесс в вузе

Средневзвешенные оценки экспертов по большинству параметров, характеризующих образовательный процесс в вузе, находятся в пределах от 3,00 до 3,61 баллов по пятибалльной шкале, т.е. не очень высоки (см. диаграмму 2.22-4).

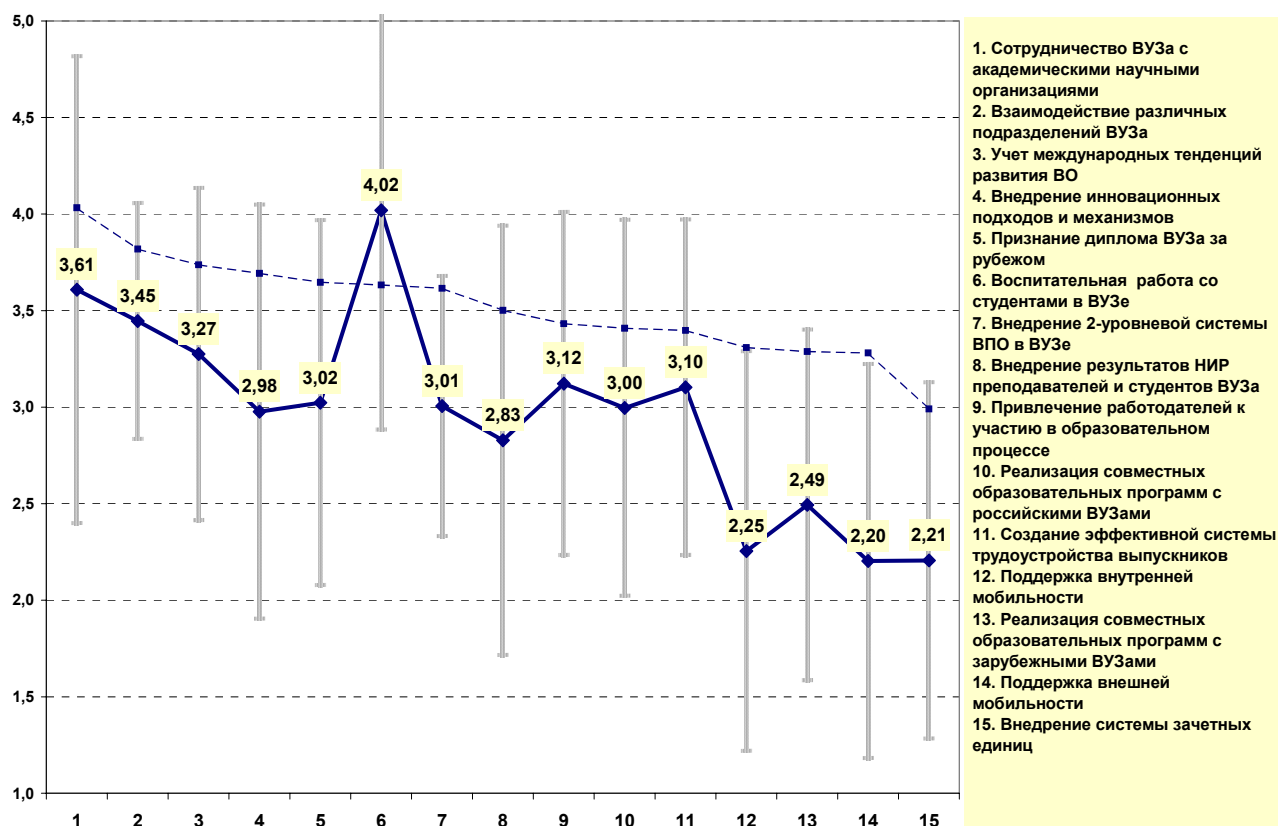
Исключение составили только довольно высокие оценки *воспитательной работы со студентами вуза* (4,02).

Наиболее низкие оценки экспертов зафиксированы для *поддержки вузом внешней и внутренней мобильности студентов, реализации совместных образовательных программ с зарубежными вузами и внедрения системы зачетных единиц* (2,2 – 2,49).

По большинству параметров, характеризующих образовательный процесс, оценки экспертов УГТУ ниже средних экспертных оценок по 23 вузам, принявшим участие в исследовании. В лучшую сторону УГТУ выделяется лишь по оценкам *воспитательной работы со студентами*.

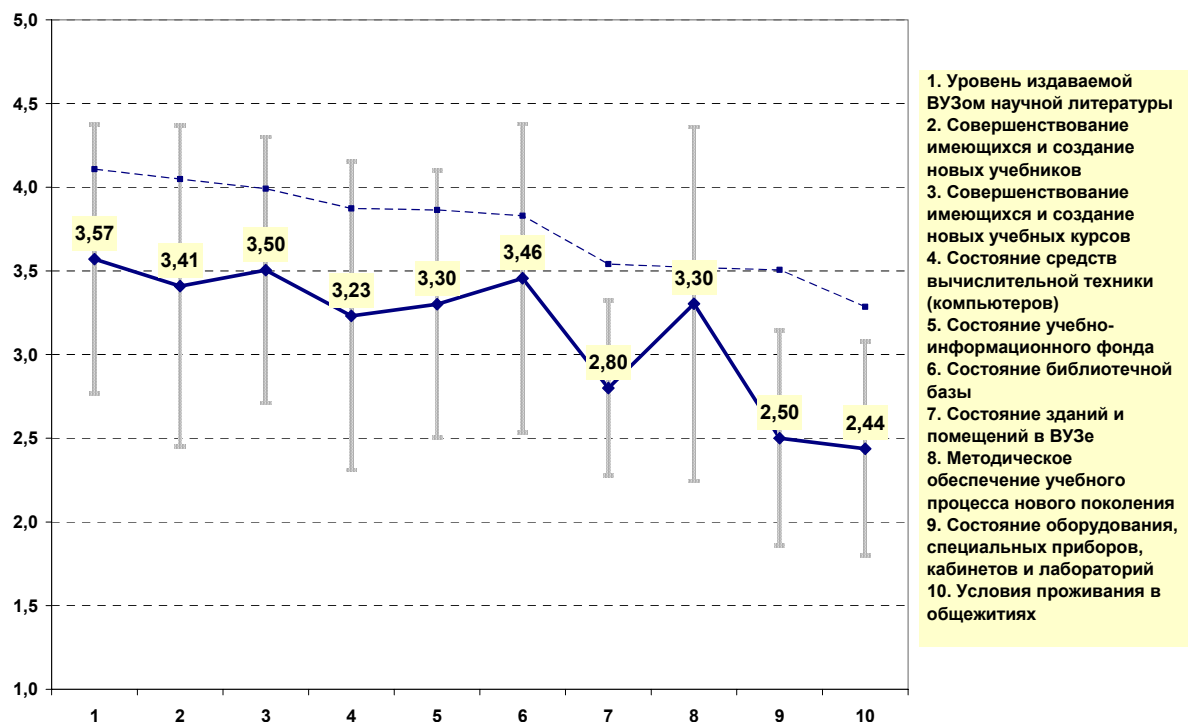


Диаграмма 2.22-4. Оценки образовательного процесса в УГТУ



### 2.22.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.22-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Средневзвешенные экспертные оценки состояния информационно-методической и материально-технической базы УГТУ невысоки: большинство параметров получили от 3,3 до 3,57 баллов (диаграмма 2.22-5).

Сравнительно ниже оценены *состояние зданий и помещений вуза, оборудования, кабинетов и лабораторий, условия проживания в общежитиях* (2,44 – 2,8).

Все без исключения оценки УГТУ ниже средних экспертных оценок по 23 вузам.

### 2.22.6. Риски и препятствия на пути реализации программы развития (ПР) вуза

Согласно мнению большинства экспертов о ходе реализации программы развития (ПР) в УГТУ, она проходит сложно: 13 участников опроса из 18 считают, что имеются проблемы и препятствия (7 респондентов считают эти препятствия множественными) (табл. 2.22-1).

Таблица 2.22-1. По Вашему мнению, реализация ПР в УГТУ происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	-
В основном гладко, почти без препятствий	2
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	6
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	7
Затрудняюсь ответить	3

При этом эксперты единодушно сходятся на том, что в определенной степени риски недостижения целей программы развития вуза существуют (табл. 2.22-2).

Таблица 2.22-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ПР в УГТУ?

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	2
В определенной степени риски существуют	12
Риски отсутствуют	-
Затрудняюсь ответить	2

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации программы развития УГТУ, эксперты назвали несколько проблем (заметим, что вопрос задавался в открытой форме). Наиболее упоминаемой оказалась *кадровая проблема* (8 экспертов) (табл. 2.22-3).

**Таблица 2.22-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ПР УГТУ в настоящий момент?**

	Кол-во экспертов
Кадровые проблемы	8
Неотлаженный финансовый механизм реализации программы	3
Нечеткая концепция программы	3
Низкая включенность преподавателей и студентов в ИОП	2
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	1
Усложненный механизм закупок оборудования	1
Отсутствие опыта в реализации подобных программ	1
Низкие зарплаты у ППС. Наличие материальных проблем	1
Трудности с освоением финансовых средств, нецелевое использование средств.	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	2

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ПР (можно было выбрать до трех факторов), *наиболее часто эксперты выбирали чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы* (10 чел. из 18), а также *отсутствие опыта в ее реализации* (8 чел.). К тому же, по мнению ряда экспертов, определенное значение имеет экономический фактор (не хватает государственного финансирования программы, собственный финансовый ресурс вуза также ограничен) (табл. 2.22-4).

**Таблица 2.22-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ПР в УГТУ?**

	Кол-во экспертов
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	10
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	8
Недостаточное государственное финансирование программы	5
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	4
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	4
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	3
Неудовлетворительная работа административных структур ВУЗа	3
Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования	1
Сопrotивление реализации программы со стороны администрации ВУЗа	1
Таких факторов нет	-

### 2.22.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ПР

Экспертам был задан открытый вопрос о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ПР вуза принесла наибольшую пользу (табл. 2.22-5). При отсутствии

доминирующего мнения несколько чаще говорилось о необходимости *повышения квалификации кадров вуза*.

**Таблица 2.22-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ПР принесла УГТУ наибольшую пользу?**

	Кол-во экспертов
Повышение квалификации кадров вузов	5
Использование наработанных инноваций в учебном процессе	3
Открытость и прозрачность в освещении результатов программы	2
Повышение заинтересованности ППС в продвижении реформы и в реализации программы	2
Упорядочивание системы финансирования	2
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	2
Отмена тендеров на закупку оборудования	2
Повысить заинтересованность предприятий - потребителей выпускников вузов	1
Повышение зарплаты ППС	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	3

### 2.22.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ПР вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить три субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации программы развития в УГТУ: *руководство предприятий – потребителей выпускников, студенты и профессорско-преподавательский состав вуза* (табл. 2.22-6).

**Таблица 2.22-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ПР в УГТУ?**

	Кол-во экспертов
Студенты и аспиранты ВУЗа	13
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	13
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	9
Менеджмент ВУЗа	5
Представители бизнес-сообщества	4
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	1
Представители различных общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	1
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовит специалистов ВУЗ	1
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	1
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	-
Абитуриенты	-
Представители региональных администраций, которые в той или иной степени связаны с деятельностью ВУЗа	-
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	-
Никто не заинтересован	-

### 2.22.9. Ожидания в отношении последствий реализации ПР

Подавляющее большинство экспертов ожидает от реализации программы развития для УГТУ больше положительных последствий (табл. 2.22-7).

Таблица 2.22-7. Реализация ПР несет для УГТУ больше положительных или больше отрицательных последствий?

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	14
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	2
Не несет никаких последствий	-

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ПР наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ПР* (положительное или негативное) на каждый из этих параметров. Экспертов просили оценить ожидаемое влияние ПР или текущее влияние (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ПР на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от -3 (негативное влияние) до +3 (положительное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.22-8.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ПР на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от 0,37 – *уровень антибюрократичности в вузе* до 2,33 – *развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда*). Все средневзвешенные значения оценок выше 0 (влияние положительное).

Наибольшее влияние ПР, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования УГТУ (2,01 – 2,33):

- *развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда,*
- *востребованность выпускников среди работодателей,*
- *получение студентами специальных знаний, навыков и умений,*
- *формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда.*

Значительно ниже оценивается влияние ИОП на такие аспекты функционирования вуза, как (0,37 – 0,97):

- *вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления вузом,*
- *прозрачность и открытость системы управления вузом,*
- *уровень антибюрократичности в вузе,*
- *условия проживания в общежитиях,*
- *состояние зданий и помещений вуза,*
- *внедрение системы зачетных единиц (ECTS).*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния программы развития на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с развитием профессиональных компетенций студентов. В меньшей степени ожидается влияние программы на эффективность управления вузом.

Таблица 2.22-8. Оценки влияния ПР на разные аспекты функционирования УГТУ

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	2,33
Востребованность выпускников среди работодателей	2,25
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	2,01
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	2,01
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	1,99
Научно-исследовательская работа студентов	1,96
Общий уровень подготовки студентов	1,94
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	1,78
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	1,32
Успеваемость студентов	1,01
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	1,72
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	1,67
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	1,60
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	1,51
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	1,33
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	1,28
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	1,09
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	1,90
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	1,30
Квалификация административных работников ВУЗа	1,20
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	0,70
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	0,61
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	0,37
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	1,96
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	1,88
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,86
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	1,82
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,82
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	1,70
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	1,54
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	1,53
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	1,50
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	1,50
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	1,42
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	1,39
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	1,20
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,07
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	0,82
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	1,97
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	1,94
Состояние учебно-информационного фонда	1,85
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	1,76
Состояние библиотечной базы	1,72
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	1,57
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	1,52
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	1,32
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	0,97
Условия проживания в общежитиях	0,52

## 2.23. Уральский государственный университет им. А.М.Горького (УрГУ)

### 2.23.1. Уровень подготовки студентов

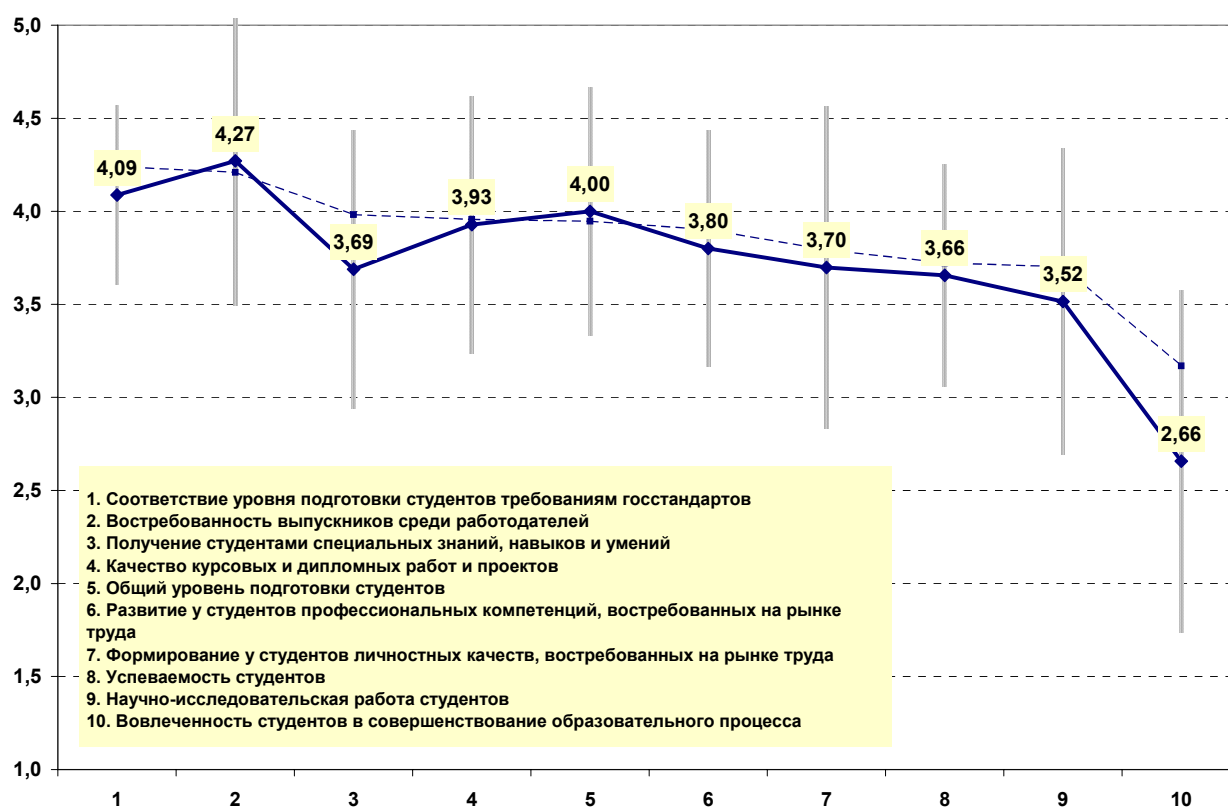
Профиль средневзвешенных экспертных оценок УрГУ по параметрам, характеризующим уровень подготовки студентов, близок к аналогичному профилю, построенному на основе средних оценок экспертов по всем 23 вузам – участникам исследования (см. диаграмму 2.23-1).

Наивысшие экспертные (средневзвешенные) оценки УрГУ получил по параметру *востребованность выпускников среди работодателей* (4,27 по шкале от 1 до 5). Это довольно высокий показатель, свидетельствующий, что классическая университетская подготовка высоко ценится на рынке труда.

*Наименее высоко* оценена *вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса* (2,66). Заметим, что только по этому параметру УрГУ выделяется из среднего уровня (по 23 вузам) и при том в худшую сторону.

Оценки по остальным параметрам близки между собой и находятся в интервале от 3,52 до 4,09 баллов. Разброс экспертных оценок по всем параметрам сравнительно невелик, т.е. оценки согласованны.

Диаграмма 2.23-1. Оценки текущего уровня подготовки студентов в УрГУ



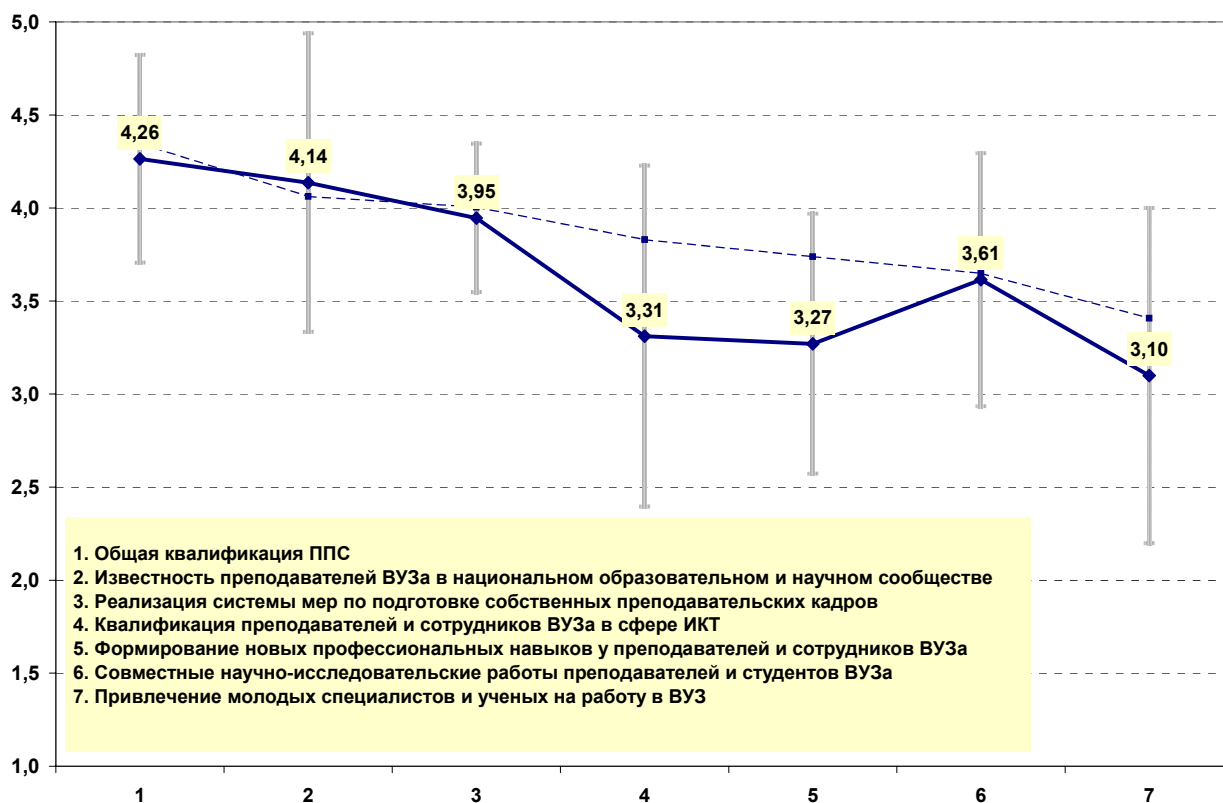
### 2.23.2. Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников

Наиболее высокие экспертные оценки зафиксированы в отношении общей квалификации ППС и их известности в национальном образовательном и научном сообществе (соответственно 4,26 и 4,14 по пятибалльной шкале). В свою очередь *привлечение молодых специалистов и ученых на работу в вуз* получило наименьшие баллы (3,1) (диаграмма 2.23-2).

Разброс экспертных оценок квалификации ППС УрГУ не очень велик, т.е. оценки вполне согласованны.

В сравнении со средними оценками по 23 вузам УрГУ выделяется более низкими оценками квалификации преподавателей и сотрудников в сфере информационно-коммуникативных технологий, а также оценками по параметру «формирование новых профессиональных навыков ППС вуза».

Диаграмма 2.23-2. Оценки квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников УрГУ



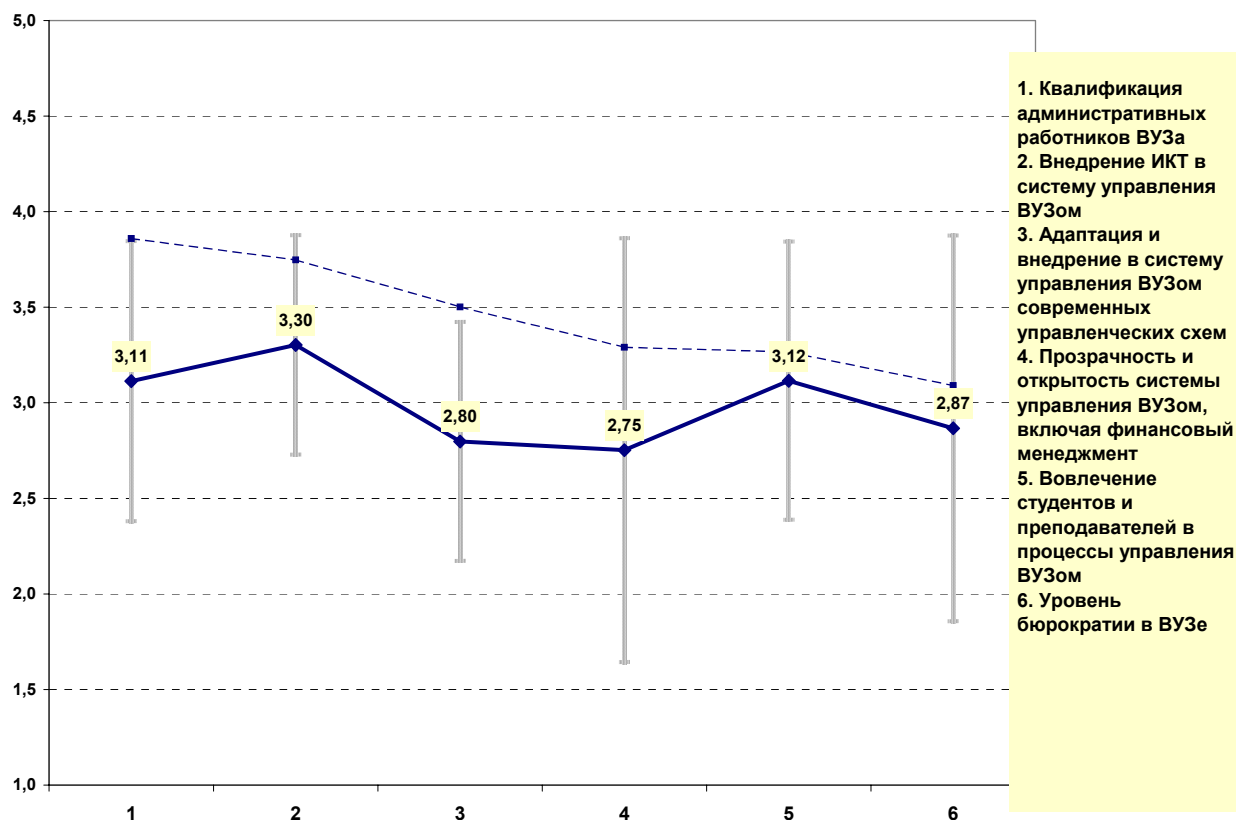
### 2.23.3. Эффективность управления вузом

Экспертные оценки эффективности управления вузом по всем параметрам оказались невысокими – в интервале от 2,75 до 3,3 (по шкале от 1 до 5) (диаграмма 2.23-3).

Профиль оценок экспертов УрГУ на графике располагается ниже аналогичного профиля, построенного на основе средних оценок экспертов по всем 23 вузам, т.е. оценки экспертов УрГУ ниже, особенно по следующим параметрам: *квалификация административных работников, внедрение в систему управления вузом современных управленческих схем и прозрачность (открытость) управления вузом.*



Диаграмма 2.23-3. Оценки эффективности управления вузом



#### 2.23.4. Образовательный процесс в вузе

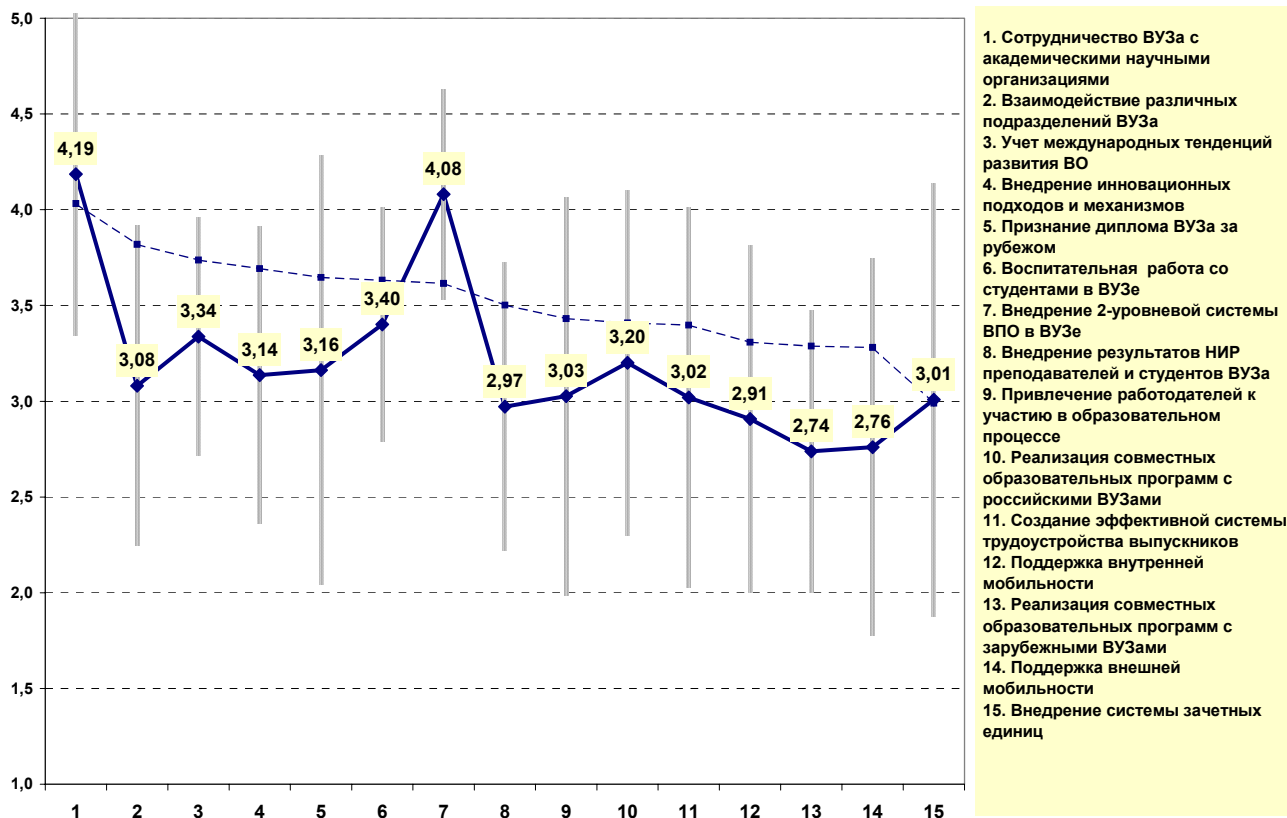
Средневзвешенные оценки экспертов по большинству параметров, характеризующих образовательный процесс в вузе, находятся в пределах от 2,74 до 3,4 баллов по пятибалльной шкале, т.е. не очень высоки (см. диаграмму 2.23-4).

Исключение составили только довольно высокие оценки *сотрудничества вуза с академическими научными организациями* (4,19), что естественно для классического университета, а также *внедрения двухуровневой системы высшего профессионального образования* (4,08).

Наиболее низкие оценки экспертов зафиксированы для *поддержки вузом внешней и внутренней мобильности студентов и реализации совместных образовательных программ с зарубежными вузами* (2,74 – 2,91).

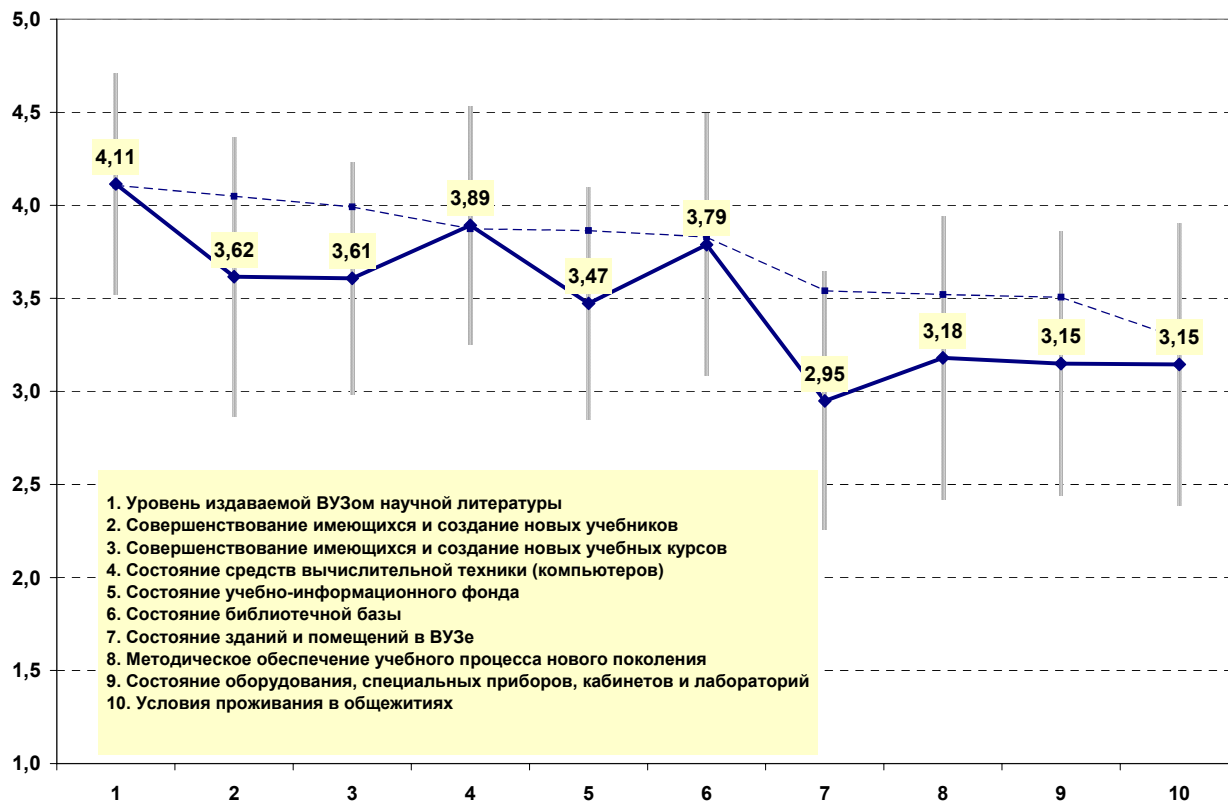
По большинству параметров, характеризующих образовательный процесс, оценки экспертов УрГУ ниже средних экспертных оценок по 23 вузам, принявшим участие в исследовании. В лучшую сторону УрГУ выделяется лишь по *внедрению двухуровневой системы образования* и – совсем немного – по *сотрудничеству с академическими научными организациями*.

Диаграмма 2.23-4. Оценки образовательного процесса в УрГУ



### 2.23.5. Информационно-методическая и материально-техническая база вуза

Диаграмма 2.23-5. Оценки информационно-методической и материально-технической базы вуза



Средневзвешенные экспертные оценки выше 4-х баллов получил *уровень издаваемой вузом научной литературы* (4,11) (диаграмма 2.23-5). Сравнительно ниже оценены *состояние зданий и помещений вуза, оборудования, кабинетов и лабораторий, условия проживания в общежитиях, а также методическое обеспечение учебного процесса нового поколения* (сетевые курсы, электронные учебники и т.п.) (2,95 – 3,18).

Большинство оценок ниже средних экспертных оценок по 23 вузам, за исключением *уровня издаваемой научной литературы, состояния компьютерной техники и библиотечной базы*.

### 2.23.6. Риски и препятствия на пути реализации программы развития (ПР) вуза

Мнения экспертов о ходе реализации программы развития (ПР) в УрГУ разделились: 5 респондентов считают, что все проходит *в основном гладко и без препятствий*, 7 респондентов выразили точку зрения, что *отдельные (или даже множество) препятствия имеются*. Довольно высока доля затруднившихся ответить (треть участников опроса) (табл. 2.23-1).

**Таблица 2.23-1. По Вашему мнению, реализация ПР в УрГУ происходит гладко, без препятствий, или сложно, с препятствиями?**

	Кол-во экспертов
Совершенно гладко, без препятствий	-
В основном гладко, почти без препятствий	5
Довольно сложно, с преодолением отдельных препятствий	5
Очень сложно, с преодолением множества препятствий	2
Затрудняюсь ответить	6

Большинство экспертов (14 чел. из 17) сходятся на том, что *в определенной степени риски недостижения целей программы развития вуза существуют* (табл. 2.23-2).

**Таблица 2.23-2. Как Вы оцениваете риски недостижения целей ПР в УрГУ?**

	Кол-во экспертов
Риски очень высоки	1
В определенной степени риски существуют	14
Риски отсутствуют	1
Затрудняюсь ответить	1

Оценивая возможные *проблемы* на пути реализации программы развития УрГУ, эксперты назвали несколько проблем (заметим, что вопрос задавался в открытой форме). Чаще других упоминались *кадровые и организационные проблемы* (табл. 2.23-3).

Таблица 2.23-3. Какие основные проблемы Вы видите на пути реализации ПР УрГУ в настоящий момент?

	Кол-во экспертов
Кадровые проблемы	7
Бюрократия, заорганизованность, проволочки, жесткие формы отчетности...	5
Нечеткая концепция программы	2
Большой объем софинансирования	2
Малые сроки реализации	1
Низкие зарплаты у ППС. Наличие материальных проблем	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	3

При ответе на закрытый вопрос о факторах, препятствующих реализации ПР (можно было выбрать до трех факторов), наиболее часто эксперты выбирали *чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы* (13 чел. из 17), а также *отсутствие опыта в ее реализации* (9 чел.). Сравнительно часто (6-7 упоминаний) звучали и такие факторы, как *недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы и недостаточный собственный финансовый ресурс вуза*.

Таблица 2.23-4. Какие из перечисленных факторов в первую очередь препятствуют реализации ПР в УрГУ?

	Кол-во экспертов
Чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность)	13
Отсутствие у ВУЗа опыта в реализации подобных проектов	9
Недостаточная квалификация сотрудников, ответственных за реализацию программы	7
Недостаточный собственный финансовый ресурс ВУЗа	6
Неудовлетворительная работа административных структур ВУЗа	4
Недостаточное государственное финансирование программы	2
Сопrotивление реализации программы со стороны студентов ВУЗа	1
Нецелевое расходование средств ИОП (в т.ч., коррупция, взятки и т.д.)	1
Таких факторов нет	-

### 2.23.7. Представления о мерах по увеличению эффективности ПР

Экспертам был задан открытый вопрос о мерах, которые нужно предпринять для того, чтобы реализация ПР вуза принесла наибольшую пользу (табл. 2.23-5). Среди довольно большого набора возможных мер, несколько чаще других назывались *необходимость повышения заинтересованности ППС в реализации программы развития вуза, а также совершенствование нормативной базы ПР*.

Таблица 2.23-5. Что нужно предпринять, чтобы реализация ПР принесла УрГУ наибольшую пользу?

	Кол-во экспертов
Повышение заинтересованности ППС в продвижении реформы и в реализации программы	5
Создание нормативной базы программы и приближение ее к реальности. Дебюрократизация процесса реализации программы.	5
Открытость и прозрачность в освещении результатов программы	3
Целевое использование средств. Оптимизация расходов	2
Повышение квалификации кадров вузов	1
Упорядочивание системы финансирования	1
Повысить заинтересованность предприятий - потребителей выпускников вузов	1
Повышение зарплаты ППС	1
Отмена тендеров на закупку оборудования	1
Обновление материально-технической базы и эффективное ее использование	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	3

### 2.23.8. Лица, в наибольшей степени заинтересованные в реализации ПР вуза

По результатам экспертных оценок можно выделить четыре субъекта, наиболее заинтересованных в результатах реализации программы развития в УрГУ: *менеджмент вуза, руководство предприятий – потребителей выпускников, студенты и профессорско-преподавательский состав вуза* (табл. 2.23-6).

Таблица 2.23-6. Кто наиболее заинтересован в результатах реализации ПР в УрГУ?

	Кол-во экспертов
Менеджмент ВУЗа	9
Руководители предприятий-"потребителей" выпускников ВУЗа	8
Студенты и аспиранты ВУЗа	7
Профессорско-преподавательский состав ВУЗа	6
Представители федерального ведомства по высшему (профессиональному) образованию	4
Представители бизнес-сообщества	3
Представители различных общественных организаций, имеющие отношение к ВУЗу и его деятельности	2
Представители международных организаций в сфере высшего образования; руководители ведущих вузов мира и т.п.	2
Абитуриенты	1
Выпускники ВУЗа, молодые специалисты, окончившие ВУЗ не более трех лет назад	1
Представители региональных администраций, которые в той или иной степени связаны с деятельностью ВУЗа	1
Представители министерств и ведомств, относящихся к отрасли, для которых готовит специалистов ВУЗ	1
Руководители и преподаватели средних учебных заведений	-
Никто не заинтересован	-

## 2. 23.9. Ожидания в отношении последствий реализации ПР

Если говорить в целом, то *подавляющее большинство экспертов ожидает от реализации программы развития для УрГУ больше положительных последствий* (табл. 2.23-7).

**Таблица 2.23-7. Реализация ПР несет для УрГУ больше положительных или больше отрицательных последствий?**

	Кол-во экспертов
Больше положительных последствий	15
Больше отрицательных последствий	-
И тех и других в равной степени	2
Не несет никаких последствий	-

В рамках первой волны мониторинга внутривузовских эффектов ПР наряду с оценками текущей ситуации в вузе по ряду параметров его функционирования экспертам было предложено оценить *влияние ПР* (позитивное или негативное) на каждый из этих параметров. Экспертов просили оценить ожидаемое влияние ПР или текущее влияние (если оно, по их мнению, имеется). Оценка влияния ПР на разные аспекты функционирования вуза осуществлялась по шкале от  $-3$  (негативное влияние) до  $+3$  (позитивное влияние). Результаты оценок представлены в табл. 2.23-8.

Дифференциация средневзвешенных экспертных оценок влияния ПР на разные параметры функционирования вуза довольно велика (от 0,51 – *условия проживания в общежитиях* до 2,36 – *состояние библиотечной базы*). Все средневзвешенные значения оценок выше 0 (влияние положительное).

Наибольшее влияние ПР, по мнению респондентов, оказывает (или окажет) на следующие аспекты функционирования УрГУ (2,13 – 2,36):

- *состояние библиотечной базы,*
- *состояние учебно-информационного фонда,*
- *совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий,*
- *совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов,*
- *методическое обеспечение учебного процесса нового поколения,*
- *развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда.*

Значительно ниже оценивается влияние ИОП на такие аспекты функционирования вуза, как (0,51 – 1,05):

- *состояние зданий и помещений в вузе,*
- *условия проживания в общежитиях,*
- *успеваемость студентов.*

Таким образом, можно сделать вывод, что эксперты ожидают, в первую очередь, влияния программы развития на те аспекты функционирования вуза, которые связаны с улучшением его информационно-методической базы.

Таблица 2.23-8. Оценки влияния ПР на разные аспекты функционирования УрГУ

<b>Уровень подготовки студентов</b>	
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	2,13
Востребованность выпускников среди работодателей	2,10
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	2,01
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов	1,98
Научно-исследовательская работа студентов	1,80
Общий уровень подготовки студентов	1,72
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	1,69
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	1,64
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	1,52
Успеваемость студентов	1,00
<b>Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников</b>	
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	2,10
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	2,06
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	1,94
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	1,83
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров	1,67
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	1,64
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	1,30
<b>Эффективность управления ВУЗом</b>	
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	1,97
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем	1,61
Квалификация административных работников ВУЗа	1,57
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	1,50
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	1,41
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	1,28
<b>Образовательный процесс в ВУЗе</b>	
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	2,09
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	2,02
Учет международных тенденций развития высшего образования в образовательном процессе в ВУЗе	1,93
Внедрение системы зачетных единиц (ECTS) в ВУЗе	1,89
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	1,88
Внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования в ВУЗе	1,86
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа (факультетов, кафедр и др.)	1,81
Внедрение результатов научно-исследовательских разработок преподавателей и студентов ВУЗа	1,81
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	1,73
Поддержка внутренней (внутри России) мобильности студентов ВУЗа	1,70
Поддержка внешней (международной) мобильности студентов ВУЗа	1,62
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	1,51
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	1,47
Признание диплома ВУЗа за рубежом	1,41
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	1,41
<b>Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа</b>	
Состояние библиотечной базы	2,36
Состояние учебно-информационного фонда	2,34
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	2,24
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	2,22
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения	2,13
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	1,97
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	1,97
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	1,91
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	1,05
Условия проживания в общежитиях	0,51

### 3. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК

Предваряя настоящий раздел, посвященный описанию некоторых общих результатов первой волны мониторингового исследования *внутривузовских эффектов* ИОП, прежде всего, подчеркнем еще раз, что для **каждого вуза, участвующего в проекте, осуществлялось отдельное (практически независимое) мини-исследование**. Текущая ситуация в вузах оценивалась разными респондентами (для каждого вуза – «своя» группа респондентов). При этом группа респондентов для каждого вуза состояла в основном из представителей данного вуза (менеджмент, ППС, студенты), т.е. по существу полученные в ходе опроса оценки текущей ситуации представляют собой *самооценки* вузами их внутренней среды.

Таким образом, настоящий раздел посвящен *сравнению самооценок* представителей вузов – участников исследования. В этой связи необходимо иметь в виду, что самооценки несут в себе субъективные особенности оценивающих (к примеру – их большую или меньшую критичность), что делает сравнение в определенной степени условным. К тому же, поскольку объемы выборок респондентов для каждого вуза невелики, сравнение может быть сделано лишь на качественном уровне.

#### 3.1. Сравнительный анализ средних экспертных оценок разных аспектов функционирования вузов

##### 3.1.1. Сравнение оценок уровня подготовки студентов

В сводной таблице 3.1-1 представлены средние оценки респондентов уровня подготовки студентов во всех вузах – участниках исследования, а также средние оценки уровня подготовки студентов отдельно для вузов основной и контрольной групп.

В первую очередь можно обратить внимание на четыре вуза, оценки уровня подготовки студентов в которых заметно разнятся от средних оценок по всей группе вузов по многим параметрам (4-5 параметра из 10 оцениваемых): оценки *МГУ им. Ломоносова* и *Московского физико-технического института* выше средних по вузам, а оценки *Рязанского государственного радиотехнического университета* и *Уральского государственного технического университета* – наоборот, ниже средних по вузам.

По параметрам *«успеваемость студентов»*, *«качество курсовых и дипломных работ»* экспертные оценки разных вузов оказались довольно сглаженными, без большого разброса.

Что касается остальных параметров, характеризующих уровень подготовки студентов, то здесь выявились вузы, получившие как наибольшие, так и наименьшие экспертные оценки.

Наиболее высокие средневзвешенные оценки соответствия *уровня подготовки студентов требованиям государственных стандартов* зафиксированы для *МГТУ им. Баумана* и *Московского физико-технического института*, наиболее низкие – для *Рязанского государственного радиотехнического университета*.



По параметру «востребованность выпускников среди работодателей» лидерами оценок респондентов являются *Государственный университет - Высшая школа экономики* и *Московский физико-технический институт*; аутсайдерами – *Кубанский государственный аграрный университет* и *Алтайский государственный аграрный университет*, а также *Ростовский государственный университет*. Как видно, *Кубанский государственный аграрный университет* и *Алтайский государственный аграрный университет* – вузы, готовящие кадры для сельского хозяйства; судя по всему, ситуация на рынке труда в этой отрасли на сегодняшний день такова, что имеются определенные трудности с трудоустройством выпускников.

По формированию у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда, наивысшие средневзвешенные оценки оказались у *МГУ им. Ломоносова* и *Московской медицинской академии им. Сеченова*, наиболее низкие – у *Московского государственного института электронной техники* и *Таганрогского государственного радиотехнического университета*.

Общий уровень подготовки студентов сравнительно высоко оценили участники опроса из *МГУ им. Ломоносова*, *Московской медицинской академии им. Сеченова* и *Московского физико-технического института*, и сравнительно низко – эксперты *Уральского государственного университета им. Горького*.

*МГУ им. Ломоносова*, наряду с *Томским государственным университетом* оказался и лидером по оценке респондентами получения студентами специальных знаний, навыков и умений, при этом оценки респондентов *Нижегородского государственного университета им. Лобачевского* оказались, напротив, ниже, чем в других вузах.

Научно-исследовательская работа студентов сравнительно выше оценена респондентами *МГУ им. Ломоносова* *СПбГУ* и *Московского физико-технического института*, оценки представителей *ГУ-ВШЭ* и *Рязанского государственного радиотехнического университета* оказались заметно ниже среднего уровня.

Если сравнить оценки разных групп участников опросов – ППС, менеджмента вузов, студентов, то на уровне всей выборочной совокупности можно зафиксировать некоторые различия в их оценках уровня подготовки студентов по отдельным параметрам.

Так, представители руководства вузов в целом выше оценивают востребованность выпускников вузов среди работодателей и развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда, чем сами студенты, принявшие участие в опросе. Т.е. последние настроены несколько более пессимистично в отношении возможностей трудоустройства, чем менеджмент вузов.

Таблица 3.1-1. Оценка текущей ситуации в вузе по различным аспектам (уровень подготовки студентов)

	Средн. по всем	Основная группа																Контрольная группа								
		средние	ДГУ	КГАУ	ГУ-ВШЭ	МИЭТ	МГТУ	МГУ	МИСиС	ММА	МФТИ	НГУ	ПГУ	СГАУ	СПбГУ	ТГРГУ	ТГУ	ТУСУР	средние	АГАУ	ВГУЭС	НГМА	РГУ	РГРТУ	УГТУ	УрГУ
Соответствие уровня подготовки студентов требованиям госстандартов	4,2	4,3	4,1	4,3	4,4	4,2	4,8	4,6	4,0	4,6	4,7	4,1	4,1	4,1	4,5	4,3	4,4	4,1	4,0	3,9	4,2	4,5	3,8	3,7	4,0	4,1
Востребованность выпускников среди работодателей	4,2	4,3	4,5	3,4	4,8	4,3	4,6	4,6	4,1	4,6	4,7	3,8	4,3	4,3	4,6	4,2	4,1	4,5	3,9	3,2	4,2	4,5	3,4	4,0	4,0	4,3
Получение студентами специальных знаний, навыков и умений	4,0	4,0	3,9	3,9	3,8	3,9	4,2	4,5	4,0	4,4	4,3	3,5	4,1	4,2	4,1	3,8	4,5	3,7	3,9	3,7	4,2	4,2	3,8	3,7	3,6	3,7
Качество курсовых и дипломных работ и проектов	4,0	4,0	4,1	4,1	3,5	3,8	3,9	4,3	4,1	4,2	4,3	3,9	4,1	3,9	4,3	3,8	4,2	3,8	3,8	3,7	4,1	4,2	3,7	3,5	3,4	3,9
Общий уровень подготовки студентов	3,9	4,0	3,9	3,9	3,9	3,8	4,2	4,5	3,7	4,4	4,4	3,7	4,0	3,9	4,2	3,8	4,3	3,7	3,8	3,8	3,9	4,0	3,6	3,6	3,4	4,0
Развитие у студентов профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда	3,9	4,0	4,0	3,8	4,3	3,9	4,2	4,2	3,6	4,0	4,4	3,5	4,0	3,9	4,3	3,5	3,9	4,0	3,8	3,7	4,2	4,1	3,4	3,9	3,4	3,8
Формирование у студентов личностных качеств, востребованных на рынке труда	3,8	3,8	3,8	3,8	3,9	3,1	4,1	4,3	3,5	4,4	4,1	3,7	3,8	3,8	4,2	3,2	4,1	3,5	3,7	3,7	4,1	4,0	3,4	3,5	3,6	3,7
Успеваемость студентов	3,7	3,8	3,5	3,9	3,7	3,6	3,9	4,0	3,4	4,1	3,7	3,6	3,8	3,9	4,0	3,3	4,0	3,8	3,6	3,6	3,6	3,9	3,6	3,6	3,3	3,7
Научно-исследовательская работа студентов	3,7	3,8	3,9	3,8	2,9	3,8	3,8	4,3	3,8	3,9	4,2	3,7	3,8	3,8	4,3	3,6	4,1	3,4	3,4	3,6	3,7	3,9	3,2	2,8	3,2	3,5
Вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в ВУЗе	3,2	3,3	3,4	3,6	3,0	3,2	3,6	3,4	3,1	3,7	3,5	3,0	3,3	3,0	3,3	2,7	3,4	3,2	3,0	3,3	3,9	3,4	2,3	2,5	2,5	2,7

### 3.1.2. Сравнение оценок квалификации профессорско-преподавательского состава и сотрудников вузов

В сводной таблице 3.1-2 представлены средние оценки респондентов квалификации профессорско-преподавательского состава и сотрудников по всем вузам – участникам исследования, а также средние оценки влияния отдельно для вузов основной и контрольной групп.

Оценки по ряду параметров довольно согласованы и не имеют большого разброса (близки к средним по всем вузам): общая квалификация ППС, реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров и квалификация ППС в сфере информационно-коммуникативных технологий.

Можно отметить сравнительно высокую оценку известности преподавателей МГУ им. Ломоносова, СПбГУ, Московской медицинской академии им. Сеченова и ГУ-ВШЭ в национальном образовательном и научном сообществе, в то же время известность ППС Алтайского государственного аграрного университета, Владивостокского государственного университета экономики и сервиса и Рязанского государственного радиотехнического университета оценена заметно ниже.

Довольно велика дифференциация вузов по оценкам совместных научно-исследовательских работ ППС и студентов: если в МГУ им. Ломоносова, Московской медицинской академии им. Сеченова и Московском физико-техническом институте оценки выше средних, то в Таганрогском государственном радиотехническом университете, Ростовском государственном университете, Рязанском государственном радиотехническом университете и Уральском государственном техническом университете они заметно ниже.

Ситуация с привлечением молодых специалистов и ученых на работу в вуз в оценках участников опроса выглядит более благополучной в Московской медицинской академии им. Сеченова, Владивостокском государственном университете экономики и сервиса и Нижегородской государственной медицинской академии и, напротив, менее благополучной – в Таганрогском государственном радиотехническом университете и Ростовском государственном университете.

Средневзвешенные оценки разных групп респондентов (руководство вузов, ППС и студентов) на уровне всей выборочной совокупности согласованны и различаются в незначительной степени.

Таблица 3.1-2. Оценка текущей ситуации в вузе по различным аспектам (квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников)

	Средн. по всем	Основная группа																Контрольная группа								
		средние	ДГУ	КГАУ	ГУ-ВШЭ	МИЭТ	МГТУ	МГУ	МИСиС	ММА	МФТИ	НГУ	ПГУ	СГАУ	СПбГУ	ТГРГУ	ТГУ	ТУСУР	средние	АГАУ	ВГУЭС	НГМА	РГУ	РГРТУ	УГУ	УрГУ
Общая квалификация профессорско-преподавательского состава ВУЗа	4,3	4,4	4,4	4,3	4,0	4,2	4,6	4,8	4,3	4,7	4,5	4,2	4,3	4,3	4,5	4,3	4,6	4,2	4,2	4,1	4,2	4,5	4,4	4,2	4,0	4,3
Известность преподавателей ВУЗа в национальном образовательном и научном сообществе	4,1	4,2	4,3	4,3	4,6	3,7	4,5	4,7	4,3	4,9	4,5	3,9	3,7	3,9	4,7	3,8	4,4	3,7	3,7	3,5	3,3	4,3	3,7	3,2	3,6	4,1
Реализация системы мер по подготовке собственных преподавательских кадров (магистратура, аспирантура, докторантура)	4,0	4,0	4,1	4,1	3,4	4,1	4,2	4,4	3,8	4,1	4,0	3,7	4,0	3,7	4,4	3,6	4,3	3,5	4,1	4,1	4,2	4,4	4,0	4,1	3,8	3,9
Квалификация преподавателей и сотрудников ВУЗа в сфере информационно-коммуникативных технологий	3,8	3,9	4,1	3,6	3,8	3,9	4,0	4,1	3,7	3,9	3,8	3,9	3,7	3,8	4,0	3,9	4,3	4,3	3,6	3,4	4,4	3,5	3,4	3,9	3,4	3,3
Формирование новых профессиональных навыков у преподавателей и сотрудников ВУЗа	3,7	3,8	3,8	3,9	3,5	3,7	3,9	4,1	4,0	4,3	3,5	3,7	3,9	3,7	3,9	3,7	3,9	3,5	3,6	3,5	4,4	4,0	3,6	3,1	3,2	3,3
Совместные научно-исследовательские работы преподавателей и студентов ВУЗа	3,6	3,8	3,7	4,2	3,2	3,9	3,9	4,2	3,4	4,2	4,2	3,6	3,6	3,8	4,1	3,1	4,0	3,6	3,3	3,5	3,6	3,8	2,6	2,9	3,0	3,6
Привлечение молодых специалистов и ученых на работу в ВУЗ	3,4	3,4	3,5	3,8	3,5	3,3	3,6	3,8	3,0	3,9	3,2	3,3	3,7	3,6	3,4	2,5	3,5	3,2	3,4	3,8	3,9	4,1	2,7	3,2	2,9	3,1

### 3.1.3. Сравнение оценок эффективности управления вузом

В сводной таблице 3.1-3 представлены средние оценки респондентов эффективности управления вузом по всем вузам - участникам исследования и отдельно для вузов основной и контрольной групп.

В двух вузах – *Московской медицинской академии им. Сеченова* и *Владивостокском государственном университете экономики и сервиса* оценки респондентов оказались выше средних по большинству параметров, характеризующих эффективность управления вузом. Напротив, в *ГУ-ВШЭ* и *Уральском государственном техническом университете* большинство оценок зафиксированы на уровне ниже среднего, что свидетельствует либо о наличии определенных проблем в этой сфере, либо о повышенной критичности представителей данных вузов при оценке этого параметра.

Средневзвешенные оценки квалификации административных работников вузов не очень сильно дифференцированы и к тому же довольно высоки. Сравнительно более низкие оценки получили административные работники *ГУ-ВШЭ*, *Уральского государственного технического университета* и *Уральского государственного университета им. Горького*.

Внедрение в систему управления вузами информационно-коммуникативных технологий происходит неравномерно (если судить по оценкам участников опроса). Более высоко его оценили эксперты *Московской медицинской академии им. Сеченова*, *МГТУ им. Баумана*, *Владивостокского государственного университета экономики и сервиса*, более низко – эксперты *ГУ-ВШЭ*, *Ростовского государственного университета*, *Уральского государственного технического университета*.

Заметим, что *Московская медицинская академия им. Сеченова* и *Владивостокский государственный университет экономики и сервиса* являются и лидерами по оценкам респондентов внедрения в систему управления современных управленческих схем, напротив, *Уральский государственный технический университет* и *Уральский государственный университет им. Горького* оценены по этому параметру на уровне ниже среднего.

Прозрачность и открытость системы управления вузом в среднем получили довольно низкие оценки респондентов, принявших участие в опросе. Несколько лучше ситуация оценена в *Томском государственном университете*, *Алтайском государственном аграрном университете* и *Владивостокском государственном университете экономики и сервиса*, напротив, участники опроса особенно не удовлетворены уровнем открытости системы управления в *Московском институте стали и сплавов*, *Ростовском государственном университете*, *Рязанском государственном радиотехническом университете*, *Уральском государственном техническом университете* и *Уральском государственном университете им. Горького*.

Столь же невысоко в целом респонденты оценили вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления вузом. Несколько выше среднего эти оценки в *Дальневосточном государственном университете*, *Московской медицинской академии им. Сеченова*, *Владивостокском государственном университете экономики и сервиса*, ниже – в *ГУ-ВШЭ*, *Таганрогском государственном радиотехническом университете*,

*Ростовском государственном университете, Уральском государственном техническом университете.*

*Уровень антибюрократичности* оказался параметром, получившим самые низкие оценки в среднем по всем вузам, т.е. ситуация, судя по всему, в большинстве вузов довольно проблематична и требует повышенного внимания. Как сравнительно более или менее благополучную ситуацию оценили респонденты *Кубанского государственного аграрного университета и Московской медицинской академии им. Сеченова*; напротив, в *ГУ-ВШЭ и Рязанском государственном радиотехническом университете* оценки респондентов заметно отличаются от средних в худшую сторону.

Почти по всем параметрам, характеризующим эффективность управления вузом, оценки представителей менеджмента (в целом по выборке) выше оценок других групп экспертов (что, очевидно, естественно). Особенно критичными в своих оценках являются представители профессорско-преподавательского состава.

Таблица 3.1-3. Оценка текущей ситуации в вузе по различным аспектам (эффективность управления вузом)

	Средн. по всем	Основная группа																Контрольная группа								
		средние	ДГУ	КГАУ	ГУ-ВШЭ	МИЭТ	МГТУ	МГУ	МИСиС	ММА	МФТИ	НГУ	ПГУ	СГАУ	СПбГУ	ТГРГУ	ТГУ	ТУСУР	средние	АГАУ	ВГУЭС	НГМА	РГУ	РГРТУ	УГТУ	УрГУ
Квалификация административных работников ВУЗа	3,9	<b>3,9</b>	4,1	4,1	<b>3,1</b>	4,0	4,0	4,2	3,5	4,3	3,9	3,6	4,2	4,0	3,9	4,3	3,8	<b>3,7</b>	4,1	4,2	<b>4,4</b>	3,4	3,4	<b>3,2</b>	<b>3,1</b>	
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему управления ВУЗом	3,7	<b>3,8</b>	4,0	3,7	<b>3,2</b>	4,2	<b>4,3</b>	4,0	3,8	<b>4,4</b>	<b>3,2</b>	3,8	3,6	3,9	3,7	3,7	3,9	<b>3,6</b>	3,5	<b>4,6</b>	3,8	<b>3,2</b>	3,4	<b>3,2</b>	3,3	
Адаптация и внедрение в систему управления ВУЗом современных управленческих схем, механизмов, концепций	3,5	<b>3,6</b>	3,7	3,3	3,5	3,6	3,6	3,6	3,9	<b>4,4</b>	3,4	3,3	3,7	3,8	3,6	3,3	3,9	<b>3,2</b>	3,3	<b>4,3</b>	3,4	3,0	3,0	<b>2,8</b>	<b>2,8</b>	
Прозрачность и открытость системы управления ВУЗом, включая финансовый менеджмент	3,3	<b>3,4</b>	3,3	3,3	3,2	3,4	3,4	3,6	<b>2,7</b>	4,2	3,5	2,9	3,8	3,5	3,4	3,1	<b>4,0</b>	3,4	<b>3,0</b>	<b>3,8</b>	<b>3,8</b>	3,3	<b>2,4</b>	<b>2,6</b>	<b>2,1</b>	2,8
Вовлечение студентов и преподавателей в процессы управления ВУЗом	3,3	<b>3,3</b>	<b>3,8</b>	3,0	<b>2,7</b>	3,3	3,7	3,7	3,2	<b>3,8</b>	3,0	3,1	3,4	3,5	<b>2,7</b>	3,6	3,2	<b>3,1</b>	3,3	<b>4,0</b>	3,3	<b>2,7</b>	2,8	<b>2,6</b>	3,1	
Уровень антибюрократичности в ВУЗе	3,1	<b>3,2</b>	3,1	<b>3,8</b>	<b>2,3</b>	3,0	2,9	3,1	2,9	<b>4,1</b>	3,5	3,0	3,0	3,3	3,0	2,8	3,6	3,1	<b>2,9</b>	3,0	3,3	3,5	2,9	<b>2,4</b>	2,6	2,9

### 3.1.4. Сравнение оценок образовательного процесса в вузе

В сводной таблице 3.1-4 представлены средние оценки респондентов образовательного процесса в вузе по всем вузам - участникам исследования и отдельно для вузов основной и контрольной групп.

Сравнение средневзвешенных оценок образовательного процесса в вузах показывает, что лишь по трем из 15-ти оцениваемых параметров оценки представителей разных вузов не очень дифференцированы: взаимодействие различных подразделений вуза, реализация совместных образовательных программ с российскими вузами, поддержка внутренней мобильности студентов, учет международных тенденций развития высшего образования.

Выделились вузы с повышенными относительно средних оценками образовательного процесса по большинству параметров (*Московская медицинская академия им. Сеченова*) и с пониженными оценками (*Алтайский государственный аграрный университет, Ростовский государственный университет, Рязанский государственный радиотехнический университет, Уральский государственный технический университет*).

Сотрудничество вуза с академическими научными организациями наиболее высоко оценены респондентами *Дальневосточного государственного университета, Московского физико-технического института и Томского государственного университета*, наиболее низко – экспертами *Таганрогского государственного радиотехнического университета, Алтайского государственного аграрного университета, Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, Ростовского государственного университета, Рязанского государственного радиотехнического университета*. Вообще оценки представителей классических университетов (за исключением РГУ) находятся на уровне не ниже среднего, для данного типа вузов сотрудничество с академическими научными организациями является традиционным и естественным.

По параметру «внедрение инновационных подходов в образовательный процесс» более высокие оценки получили *Московская медицинская академия им. Сеченова и Владивостокский государственный университет экономики и сервиса*, более низкие – *Ростовский государственный университет, Рязанский государственный радиотехнический университет, Уральский государственный технический университет и Уральский государственный университет им. Горького*.

Если говорить о признании диплома вуза за рубежом, то здесь лидерами оценок респондентов являются *МГУ им. Ломоносова, МГТУ им. Баумана, Московский физико-технический институт и СПбГУ* (известные, авторитетные российские вузы).

В число оцениваемых параметров были включены несколько параметров, отражающих ситуацию с вхождением вузов в Болонский процесс:

- внедрение двухуровневой системы высшего профессионального образования выше среднего оценено респондентами *Московского физико-технического института и Уральского государственного университета им. Горького*, ниже среднего – экспертами *Томского*



- государственного университета систем управления и радиоэлектроники, Нижегородской государственной медицинской академии, Уральского государственного технического университета;
- внедрение системы зачетных единиц более высоко оценено представителями *Московской медицинской академии им. Сеченова и Владивостокского государственного университета экономики и сервиса*, более низко – представителями *СПбГУ, Алтайского государственного аграрного университета, Нижегородской государственной медицинской академии, Ростовского государственного университета, Рязанского государственного радиотехнического университета, Уральского государственного технического университета*;
  - реализация совместных образовательных программ с зарубежными вузами получила более высокие оценки в *МГУ им. Ломоносова, Московском физико-техническом институте и Таганрогском государственном радиотехническом университете*, более низкие – в *Алтайском государственном аграрном университете и Рязанском государственном радиотехническом университете*;
  - поддержка внешней мобильности студентов сравнительно высоко оценена только в *Московской медицинской академии им. Сеченова и Владивостокском государственном университете экономики и сервиса*, сравнительно низко – в *Московском государственном институте электронной техники, Алтайском государственном аграрном университете, Рязанском государственном радиотехническом университете и Уральском государственном техническом университете*.

По большинству параметров оценки представителей менеджмента вузов (по всей выборке в целом) выше, чем оценки ППС и студентов.

Таблица 3.1-4. Оценка текущей ситуации в вузе по различным аспектам (образовательный процесс в вузе)

	Средн. по всем	Основная группа																Контрольная группа								
		средние	ДГУ	КГАУ	ГУ-ВШЭ	МИЭТ	МГТУ	МГУ	МИСиС	ММА	МФТИ	НГУ	ПГУ	СГАУ	СПбГУ	ТГТУ	ТГУ	ТУСУР	средние	АГАУ	ВГУЭС	НГМА	РГУ	РГТУ	УГТУ	УрГУ
Сотрудничество ВУЗа с академическими научными организациями	4,0	4,2	4,6	4,2	4,0	4,1	4,3	4,5	3,9	4,3	4,6	4,3	3,9	4,3	4,2	3,5	4,8	3,8	3,6	3,5	3,5	3,9	3,5	3,0	3,6	4,2
Взаимодействие различных подразделений ВУЗа	3,8	3,9	4,2	4,2	3,5	4,1	3,8	4,0	4,0	4,2	3,9	3,8	3,8	3,9	4,2	3,5	4,2	3,6	3,6	3,8	4,2	4,2	3,0	3,3	3,4	3,1
Учет международных тенденций развития ВО	3,7	3,9	4,0	3,4	4,1	3,6	3,6	4,0	3,9	4,2	3,9	3,8	3,5	3,7	4,3	3,9	4,4	3,8	3,4	3,1	4,3	3,7	3,0	3,1	3,3	3,3
Внедрение инновационных подходов и механизмов в образовательный процесс	3,7	3,8	4,0	3,9	3,9	3,7	3,7	4,0	3,9	4,5	3,8	3,3	3,4	4,1	4,1	3,4	4,1	4,0	3,3	3,5	4,3	3,3	2,9	3,2	3,0	3,1
Признание диплома ВУЗа за рубежом	3,6	3,9	3,8	3,3	3,6	3,8	4,5	4,5	3,5	4,3	4,7	3,5	3,5	3,4	4,6	3,9	3,8	3,5	3,1	2,6	3,3	3,4	3,2	3,0	3,0	3,2
Воспитательная работа со студентами в ВУЗе	3,6	3,6	3,7	4,3	3,1	4,2	3,8	3,5	3,3	4,2	3,4	3,2	3,2	3,8	3,7	3,0	3,8	3,4	3,7	4,0	4,1	4,3	3,0	2,9	4,0	3,4
Внедрение двухуровневой системы ВПО в ВУЗе	3,6	3,8	3,6	3,2	4,5	3,9	3,2	3,2	3,8	3,6	4,6	3,6	3,9	3,4	4,5	4,5	4,1	3,0	3,2	2,8	3,6	2,3	3,3	3,3	3,0	4,1
Внедрение результатов НИР преподавателей и студентов	3,5	3,6	3,7	3,9	3,3	3,9	3,6	3,8	3,5	4,1	3,9	3,0	3,3	3,8	3,9	2,9	3,8	3,5	3,2	3,5	3,4	3,9	2,8	3,0	2,8	3,0
Привлечение работодателей к участию в образовательном процессе	3,4	3,6	3,5	3,4	4,1	3,9	3,6	3,9	3,6	3,7	4,2	3,3	3,3	3,6	3,9	2,7	3,2	3,6	3,1	2,5	3,7	3,9	2,3	2,9	3,1	3,0
Реализация совместных образовательных программ с российскими ВУЗами	3,4	3,6	3,5	3,3	3,2	3,4	3,8	4,5	3,6	4,0	3,5	3,4	3,7	3,7	3,7	3,2	4,0	3,0	3,0	2,9	2,9	3,0	3,2	2,8	3,0	3,2
Создание эффективной системы трудоустройства выпускников	3,4	3,5	3,9	3,1	3,4	3,7	3,6	3,7	3,2	4,4	3,6	3,2	3,3	3,3	3,7	3,0	3,6	3,4	3,2	2,7	3,9	3,8	2,4	3,2	3,1	3,0
Поддержка внутренней мобильности студентов ВУЗа	3,3	3,5	3,5	3,2	3,5	3,1	3,8	3,7	3,2	3,8	3,8	3,1	3,4	3,2	3,5	3,3	4,1	3,1	3,0	3,0	3,6	3,6	2,6	3,0	2,3	2,9
Реализация совместных образовательных программ с зарубежными ВУЗами	3,3	3,5	3,9	2,8	3,9	3,0	3,6	4,0	3,8	4,2	3,2	3,8	3,5	3,1	4,0	3,0	3,4	2,9	2,8	2,2	3,7	3,5	2,7	1,8	2,5	2,7
Поддержка внешней мобильности студентов ВУЗа	3,3	3,4	3,4	2,9	3,8	2,7	3,8	3,7	3,7	4,4	3,6	3,2	3,3	3,0	3,5	3,3	3,6	3,3	2,9	2,4	3,9	3,5	2,7	2,6	2,2	2,8
Внедрение системы зачетных единиц в ВУЗе	3,0	3,2	3,6	2,8	3,6	2,6	2,8	2,9	3,2	4,1	2,8	3,2	3,1	2,6	3,5	3,7	3,0	3,1	2,6	2,4	3,5	2,4	2,5	2,4	2,2	3,0

### 3.1.5. Сравнение оценок информационно-методической и материально-технической базы вузов

В сводной таблице 3.1-5 представлены средние оценки респондентов информационно-методической и материально-технической базы вузов по всем вузам - участникам исследования и отдельно для вузов основной и контрольной групп.

По ряду параметров дифференциация оценок представителей вузов состояния информационно-методической и материально-технической базы вузов не очень велика. Исключение составляют оценки зданий и помещений вузов, оборудования, кабинетов и лабораторий, а также условий проживания в общежитиях. Понятно, что эти параметры в значительной степени зависят, с одной стороны, от неодинаковых финансовых возможностей вузов, а с другой, от исторически сложившихся условий, и потому, естественно, сильно разнятся.

Сравнительно благополучными по всем трем вышеуказанным параметрам выглядят оценки респондентов *Кубанского государственного аграрного университета и Владивостокского государственного университета экономики и сервиса*, напротив, низкие оценки респондентов получили *Ростовский государственный университет, Рязанский государственный радиотехнический университет и Уральский государственный технический университет*.

В наименьшей степени удовлетворены условиями проживания в общежитиях, а также состоянием приборов, кабинетов и лабораторий, вычислительной техники эксперты из числа представителей студентов.

Таблица 3.1-5. Оценка текущей ситуации в вузе по различным аспектам (информационно-методическая и материально-техническая база вуза)

	Средн. по всем	Основная группа																	Контрольная группа							
		средние	ДГУ	КГАУ	ГУ-ВШЭ	МИЭТ	МГТУ	МГУ	МИСиС	ММА	МФТИ	НГУ	ПГУ	СГАУ	СПбГУ	ТГРГУ	ТГУ	ТУСУР	средние	АГАУ	ВГУЭС	НГМА	РГУ	РГРТУ	УГТУ	УрГУ
Уровень издаваемой ВУЗом научной литературы	4,1	4,2	4,1	4,2	4,5	4,3	4,6	4,5	4,0	4,5	4,5	3,9	4,2	4,3	4,4	3,5	4,5	3,7	3,9	4,0	4,1	4,4	3,4	3,4	3,6	4,1
Совершенствование имеющихся и создание новых учебников и учебных пособий	4,0	4,2	3,8	4,1	4,1	4,5	4,2	4,7	4,1	4,3	4,4	3,7	4,1	3,9	4,3	3,8	4,4	4,3	3,8	3,8	4,4	3,7	4,0	3,5	3,4	3,6
Совершенствование имеющихся и создание новых учебных курсов	4,0	4,1	3,8	4,0	4,3	4,2	3,9	4,6	3,9	3,9	4,3	3,7	4,2	4,0	4,3	3,9	4,6	4,1	3,7	3,6	4,1	3,9	3,7	3,5	3,5	3,6
Состояние средств вычислительной техники (компьютеров)	3,9	4,0	4,0	4,0	4,1	4,1	4,5	4,0	3,6	3,3	4,1	3,9	3,8	4,1	4,0	3,7	4,4	4,4	3,6	3,7	4,6	3,7	3,2	3,0	3,2	3,9
Состояние учебно-информационного фонда	3,9	3,9	3,9	3,8	4,2	4,2	4,2	4,1	3,6	3,8	4,0	3,4	3,7	4,1	4,2	3,8	4,3	4,1	3,7	3,7	4,4	4,0	3,4	3,4	3,3	3,5
Состояние библиотечной базы	3,8	3,9	3,9	3,6	4,2	3,9	4,3	4,1	3,9	3,6	3,8	3,5	3,8	4,0	4,0	3,3	4,8	3,5	3,7	3,6	4,3	4,4	3,2	3,2	3,5	3,8
Состояние зданий и помещений в ВУЗе	3,5	3,7	3,7	4,6	4,0	3,9	4,3	3,8	3,4	3,2	3,8	3,4	3,2	3,5	3,1	3,4	4,1	3,5	3,3	3,5	4,6	3,8	2,5	2,5	2,8	2,9
Методическое обеспечение учебного процесса нового поколения (сетевые курсы, электронные учебники, виртуальные практические и лабораторные работы и т.д.)	3,5	3,7	3,6	3,5	3,5	3,6	3,8	3,8	3,6	3,4	4,1	3,3	3,6	4,0	3,5	3,2	4,3	3,9	3,2	3,0	4,0	2,8	2,9	2,9	3,3	3,2
Состояние оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий	3,5	3,7	3,6	4,4	4,0	3,8	3,9	3,8	3,3	3,4	3,8	3,4	3,3	3,7	3,4	3,3	3,9	3,6	3,2	3,4	4,4	3,4	2,5	2,6	2,5	3,1
Условия проживания в общежитиях	3,3	3,4	3,4	4,2	3,2	3,2	3,5	3,5	3,4	3,8	3,0	3,0	3,0	3,6	3,6	3,4	3,3	3,0	3,1	3,6	4,0	3,8	1,9	2,7	2,4	3,1

### 3.1.6. Индекс различий профилей средних оценок текущей ситуации в вузах

В рамках анализа экспертных оценок текущей ситуации в вузе по различным аспектам был рассчитан *индекс отличия профиля средних оценок каждого конкретного вуза от среднего профиля оценок по всем 23-м вузам* (см. табл. 3.1-6).

Положительное значение индекса означает, что профиль оценок респондентами текущей ситуации в данном вузе выше среднего профиля оценок по всем вузам; отрицательное значение индекса свидетельствует том, что профиль оценок вуза ниже среднего профиля по всем вузам.

Из всей совокупности исследуемых вузов выделились две группы вузов, у которых профили оценок существенно отличаются от средних профилей по большинству аспектов функционирования вуза; при этом в одной группе вузов профиль оценок заметно выше среднего, в другой, напротив, ниже среднего.

В первую группу вузов (профиль оценок выше среднего) вошли:

- Московская медицинская академия им. Сеченова
- Томский государственный университет
- Московский государственный университет им. Ломоносова
- *Владивостокский государственный университет экономики и сервиса*
- Московский государственный технический университет им. Баумана
- Санкт-Петербургский государственный университет.

Во вторую группу вузов (профиль оценок ниже среднего) вошли:

- *Уральский государственный технический университет*
- *Ростовский государственный университет*
- *Рязанский государственный радиотехнический университет*
- *Уральский государственный университет им. А.М.Горького*
- Таганрогский государственный радиотехнический университет
- *Алтайский государственный аграрный университет.*

Как видно из анализа, во второй группе (с профилем оценок заметно ниже среднего) оказались в основном вузы из контрольной группы (кроме Таганрогского государственного радиотехнического университета). В первую группу (с профилем оценок заметно выше среднего) вошли пять вузов из основной группы, и один – из контрольной.

Заметим, что «совокупные» индексы профиля оценок основной группы вузов по всем аспектам функционирования вузов имеют положительное значение (т.е. выше среднего), а индексы контрольной группы вузов – отрицательные (ниже среднего). Таким образом, результаты опроса подтвердили, что вузы, отобранные в качестве победителей в рамках 1-го раунда Национального проекта, относятся к числу вузов – лидеров российского образования.

Любопытно, что средний профиль оценок представителей менеджмента (по всей совокупности вузов) имеет положительное значение, а профили ППС и студентов – отрицательное. Т.е. оценки руководства вузов были в целом выше (менее критичны) оценок представителей профессорско-преподавательского состава и студентов. Понятно, что представители руководства вузов оценивают параметры, за которые они несут ответственность (более высокую, чем ППС и, тем более, студенты), поэтому и их оценки, как правило, выше.

Таблица 3.1-6. Отклонение от среднего профиля по всем вузам выборочной совокупности

	Уровень подготовки студентов	Квалификация профессорско-преподавательского состава и сотрудников	Эффективность управления ВУЗом	Образовательный процесс в ВУЗе	Информационно-методическая и материально-техническая база ВУЗа
Московская медицинская академия им. Сеченова	0,37	0,43	0,75	0,62	-0,04
Томский государственный университет	0,23	0,28	0,40	0,34	0,49
Московский государственный университет им. Ломоносова	0,41	0,44	0,24	0,33	0,31
<i>Владивостокский государственный университет экономики и сервиса</i>	0,16	0,14	0,57	0,22	0,54
Московский государственный технический университет им. Баумана	0,28	0,23	0,21	0,19	0,37
Санкт-Петербургский государственный университет	0,32	0,28	0,04	0,44	0,13
Московский физико-технический институт	0,36	0,10	-0,02	0,32	0,23
Дальневосточный государственный университет	0,05	0,11	0,20	0,28	0,01
<i>Нижегородская государственная медицинская академия</i>	0,21	0,23	0,16	0,01	0,04
Кубанский государственный аграрный университет	0,01	0,15	0,08	-0,05	0,28
Самарский государственный аэрокосмический университет им. Королева	0,02	-0,04	0,20	0,01	0,17
Московский государственный институт электронной техники	-0,10	-0,03	0,13	0,06	0,21
Пермский государственный университет	0,05	-0,03	0,14	-0,04	-0,07
Государственный университет - Высшая школа экономики	-0,05	-0,16	-0,44	0,19	0,25
Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	-0,10	-0,15	0,00	-0,11	0,05
Московский институт стали и сплавов	-0,15	-0,08	-0,11	0,09	-0,06
Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского	-0,20	-0,11	-0,17	-0,06	-0,24
<i>Алтайский государственный аграрный университет</i>	-0,25	-0,16	0,03	-0,53	-0,16
Таганрогский государственный радиотехнический университет	-0,26	-0,30	-0,22	-0,13	-0,23
<i>Уральский государственный университет им. А.М.Горького</i>	-0,13	-0,20	-0,47	-0,32	-0,26
<i>Рязанский государственный радиотехнический университет</i>	-0,38	-0,33	-0,53	-0,61	-0,69
<i>Ростовский государственный университет</i>	-0,44	-0,37	-0,52	-0,64	-0,69
<i>Уральский государственный технический университет</i>	-0,42	-0,44	-0,71	-0,55	-0,60
ОСНОВНАЯ ГРУППА	0,08	0,07	0,09	0,15	0,12
КОНТРОЛЬНАЯ ГРУППА	-0,17	-0,16	-0,20	-0,33	-0,24
Менеджмент ВУЗов	0,11	0,13	0,19	0,17	0,21
Студенты	-0,03	-0,03	-0,02	-0,10	-0,14
Профессорско-преподавательский состав	-0,11	-0,14	-0,20	-0,17	-0,06

### 3.1.7. Сравнение оценок текущей ситуации в вузах основной и контрольной группы

Настоящий подраздел посвящен сравнению самооценок текущей ситуации в вузах основной и *контрольной* группы. Оценки контрольной группы вузов предполагается использовать для того, чтобы при дальнейшем анализе результативности мероприятий НП выделить собственно эффект проекта «за вычетом» изменений, являющихся следствием общего изменения ситуации («фоновый сдвиг»).

Сравнение средних оценок уровня подготовки студентов вузов основной и контрольной группы серьезных различий между ними не выявило. Среднегрупповые оценки уровня подготовки студентов в вузах контрольной группы по большинству параметров чуть ниже, чем оценки в вузах основной группы, но эти различия невелики.

Средние оценки квалификации ППС и сотрудников в основной и контрольной группе вузов также довольно близки. Некоторые различия зафиксированы лишь в оценке двух параметров.

В первую очередь, в основной группе вузов выше средняя оценка *известности преподавателей в национальном образовательном и научном сообществе* (4,2 балла против 3,7 в контрольной группе). Возможно, это связано с тем, что в основной группе присутствует много ведущих столичных вузов, естественно, аккумулирующих лучшие преподавательские кадры.

Кроме того, в основной группе вузов выше, чем в контрольной, средние экспертные оценки *совместной научно-исследовательской работы преподавателей и студентов* (соответственно 3,8 и 3,3 балла).

Сравнение средних оценок эффективности управления вузом в основной и контрольной группах серьезных различий между ними не выявило. Среднегрупповые оценки эффективности управления в вузах контрольной группы по большинству параметров чуть ниже, чем оценки в вузах основной группы.

Различия в средних оценках различных аспектов образовательного процесса в вузах основной и контрольной более существенны, чем по другим аспектам функционирования вузов. Оценки в основной группе вузов выше, чем в контрольной, практически по всем параметрам, кроме четырех.

Что касается сравнения среднегрупповых оценок информационно-методической и материально-технической базы вузов основной и контрольной группы, то они несколько ниже в вузах контрольной группы по всем параметрам, но более заметны по двум: *методическому обеспечению учебного процесса нового поколения* (сетевые курсы, электронные учебники и т.п.) и *состоянию оборудования, специальных приборов, кабинетов и лабораторий*. +

В целом можно сделать вывод, *что почти по всем параметрам, характеризующим текущую ситуацию в вузах, среднегрупповые оценки респондентов основной группы вузов выше (более или менее значимо) оценок контрольной группы*.

## КРАТКИЕ ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ 1-Й ВОЛНЫ МОНИТОРИНГА (ВНУТРИВУЗОВСКИЕ ЭФФЕКТЫ)

Результаты первой волны мониторинга эффективности национального проекта «Образование» (внутривузовские эффекты) отражают текущие самооценки ситуации в вузах по разным аспектам их функционирования. Предполагается, что эти оценки станут отправной («нулевой») точкой для дальнейшей фиксации динамики оценок, отражающей эффективность ИОП. Однако полученные в первой волне данные с содержательной точки зрения представляют и самостоятельный интерес, поскольку позволяют сравнивать ситуацию в вузах в представлениях и оценках их сотрудников и студентов (а не только посредством сопоставления объективных статистических данных по различным параметрам деятельности вузов). Важное значение имеет и информация об ожиданиях руководства, преподавателей и студентов вузов в отношении ИОП и их влияния на разные аспекты функционирования вузов.

1. В первую очередь следует отметить, что средние значения самооценок текущей ситуации в вузах по всем параметрам в основном находятся в интервале от 3-х до 4-х по пятибалльной шкале, т.е. их можно признать средними или несколько выше средних. Таким образом, исследование не выявило каких-либо аспектов функционирования вузов, которые оценивались бы их сотрудниками и студентами очень низко (исключение составляют лишь оценки отдельных параметров в отдельных вузах); для самооценок это естественно.

2. В среднем по всем вузам – участникам исследования наиболее низкие оценки респондентов (3,0 – 3,3 балла) получили несколько параметров, характеризующих текущую ситуацию в вузе:

2.1. параметры, отражающие *эффективность управления вузом*

- уровень антибюрократичности в вузе;
- вовлечение студентов и преподавателей в процесс управления вузом,
- прозрачность, открытость системы управления вузом

2.2. параметры, *отражающие вовлеченность вузов в мероприятия Болонского процесса*



- внедрение системы зачетных единиц
- поддержка внешней и внутренней мобильности студентов
- реализация совместных образовательных программ с зарубежными вузами
- вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в вузе;

2.3. условия проживания в общежитиях

2.4. вовлеченность студентов в совершенствование образовательного процесса в вузе.

3. В свою очередь наиболее высокие оценки (4,1 – 4,3 балла) в среднем по всем вузам зафиксированы для следующих параметров:

- *общая квалификация профессорско-преподавательского состава*
- *известность ППС в национальном научном и образовательном сообществе*
- *уровень издаваемой вузом научной литературы*
- *соответствие уровня подготовки студентов требованиям госстандартов*
- *востребованность выпускников среди работодателей.*

4. Из всей совокупности исследуемых вузов выделились две группы вузов, у которых профили самооценок существенно отличаются от средних профилей по большинству аспектов функционирования вуза; при этом в одной группе вузов профиль оценок заметно выше среднего, в другой, напротив, ниже среднего.

В первую группу вузов (профиль оценок выше среднего) вошли<sup>7</sup>:

- *Московская медицинская академия им. Сеченова*
- *Томский государственный университет*
- *Московский государственный университет им. Ломоносова*
- *Владивостокский государственный университет экономики и сервиса*
- *Московский государственный технический университет им. Баумана*
- *Санкт-Петербургский государственный университет.*

Во вторую группу вузов (профиль оценок ниже среднего) вошли:

---

<sup>7</sup> Курсивом выделены вузы контрольной группы.

- *Уральский государственный технический университет*
- *Ростовский государственный университет*
- *Рязанский государственный радиотехнический университет*
- *Уральский государственный университет им. А.М.Горького*
- *Таганрогский государственный радиотехнический университет*
- *Алтайский государственный аграрный университет.*

В третью группу вузов (профиль оценок на среднем уровне):

- *Московский физико-технический институт*
- *Дальневосточный государственный университет*
- *Нижегородская государственная медицинская академия*
- *Кубанский государственный аграрный университет*
- *Самарский государственный аэрокосмический университет им. Королева*
- *Московский государственный институт электронной техники*
- *Пермский государственный университет*
- *Государственный университет - Высшая школа экономики*
- *Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники*
- *Московский институт стали и сплавов*
- *Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского.*

5. В целом можно сделать вывод, что почти по всем параметрам, характеризующим текущую ситуацию в вузах, среднегрупповые оценки представителей основной группы вузов выше (более или менее значимо) оценок контрольной группы вузов. Т.е. исследование подтвердило, что вузы, отобранные в качестве победителей в рамках 1-го раунда Национального проекта, являются вузами – лидерами российского образования.

6. Оценки руководства вузов в целом выше (т.е. менее критичны), чем оценки представителей профессорско-преподавательского состава и студентов. Понятно, что менеджмент вузов несет ответственность за оцениваемые параметры, поэтому и проявляет пониженную критичность.

7. Подавляющее большинство респондентов основной группы, принявших участие в опросе, относятся к перспективам реализации

ИОП с оптимизмом – они ожидают положительных последствий для вуза, а также выражают уверенность, что с окончанием государственного финансирования ИОП программа может быть продолжена и будет иметь долгосрочный эффект для вуза. Тем не менее, это не означает, что реализация ИОП в вузах идет, по оценкам респондентов, совершенно гладко. В вузах основной группы так считает лишь половина опрошенных, одновременно около 40% экспертов считают, что на пути реализации ИОП имеются определенные препятствия.

9. Среди основных факторов, препятствующих успешной реализации ИОП в вузах можно выделить два главных - *чрезмерный объем организационных издержек при реализации программы (в т.ч., забюрократизированность) и отсутствие у вузов опыта в реализации подобных проектов*. Кроме того, одной из проблемных точек в реализации ИОП является *кадровая проблема* – неготовность ППС работать в новых условиях, порой их *невысокая заинтересованность* и мотивация в реализации ИОП, связанная, в т.ч. и с непониманием целей и задач программы.

10. Важная информация получена и при анализе экспертных оценок влияния, которое, по их мнению, окажет реализация ИОП на различные аспекты функционирования вузов. В среднем по всем вузам ожидается позитивное влияние ИОП на все аспекты, оценивавшиеся в ходе исследования. При этом выделились аспекты, на которые ожидается сравнительно наиболее сильное и сравнительно наименее сильное влияние ИОП.

Наиболее сильное позитивное влияние реализации ИОП ожидается, в первую очередь, на развитие информационно-методической базы вузов (создание новых учебников и учебных пособий, состояние учебно-информационного фонда, вычислительной техники) и на ряд параметров, характеризующих уровень подготовки студентов (получение студентами специальных знаний, умений и навыков и развитие у них профессиональных компетенций, востребованных на рынке труда).

Наименее слабое (хотя и позитивное в среднем) влияние реализации ИОП ожидается на уровень *антибюрократичности в вузе и степень открытости системы управления вузов*; на условия проживания в общежитиях и на внедрение системы зачетных единиц. Заметим, что это именно те параметры, которые получили наиболее низкие оценки в точки зрения их текущего

состояния. Таким образом, в восприятии представителей вузов, ИОП ориентированы на изменение (улучшение) тех аспектов функционирования вузов, которые и сейчас оцениваются более или менее высоко. На те же аспекты внутривузовской среды, которые оцениваются сравнительно низко, позитивного влияния ИОП не ожидается.