

Задорин И.В.

Интересны ли мы друг другу?

Гуманитарная коммуникация населения стран СНГ как третье основание интеграции¹

В общественно-политическом дискурсе на тему интеграции/дезинтеграции стран постсоветского пространства основное внимание обычно уделяется лишь двум основаниям (факторам, условиям) интеграционных процессов – *геополитическим интересам* национальных элит и *экономическим интересам* активных бизнес-субъектов (как национальных, так и транснациональных).

При этом за рамками публичных дискуссий остается вопрос о том, какой интеграционный потенциал заложен в области, которую можно обозначить как область *социокультурных интересов населения* стран бывшего СССР. К таковым интересам отдельных граждан можно отнести интересы в сфере культуры, образования, спорта, туризма и т.д., а также личные (в т.ч. профессиональные, родственные и т.п.) связи, стимулирующие коммуникации и взаимодействие между странами в целом.

Некоторое время априори считалось, что в силу общего исторического прошлого многие жители стран постсоветского пространства испытывают взаимный интерес к бывшим согражданам, и этот интерес является мощным интеграционным фактором для государств СНГ. Тем не менее, в последние годы этот тезис ставится под сомнение. Уже не столь очевидно, сохраняются ли предпосылки для сближения и сотрудничества населения государств бывшего СССР в виде общих социокультурных интересов граждан? Действительно ли жители стран СНГ испытывают интерес к другим странам Содружества и людям, их населяющим? Какие именно сферы социально-экономической жизни могут стать сферами для сближения и партнерства не только на государственном (официальном), но и на «человеческом» уровне? В каких областях в наибольшей степени могут пересекаться и пересекаются личные, профессиональные и иные интересы жителей стран постсоветского пространства? Эти и другие аналогичные вопросы вызывают необходимость провести своего рода ревизию (инвентаризацию) взаимных социокультурных интересов граждан СНГ; выявить их содержание, направленность, приоритеты, целевые (наиболее заинтересованные в сближении) социально-демографические группы; определить сходство и различия в интеграционных устремлениях жителей разных стран, основанных на общих «человеческих» интересах. Результатом такой инвентаризации может стать новая *гуманитарная «картография» постсоветского пространства*, основанная на близости социокультурных интересов населения этих стран.

В апреле-мае 2008 года в рамках 9-й волны сравнительных опросов общественного мнения в странах постсоветского пространства (проект **«Евразийский монитор»**, ЕМ-9) было проведено исследование на тему *«Гуманитарные интересы граждан новых независимых государств как основания интеграции: что нас сближает, чем мы интересны друг другу?»*. Исследование инициировано и

¹ Статья основана на тексте аналитического доклада, подготовленного по материалам исследования, выполненного в рамках 9-й волны «Евразийского монитора». Автор благодарит Е.Кубышкину за помощь в подготовке отчета. Подробнее о проекте «Евразийский монитор» и результатах исследования ЕМ-9 см. на сайте www.eurasiamonitor.org. См. также статью автора *«Интеграционные ориентации населения стран СНГ: динамика и перспективы»*, опубликованную в журнале «Полития», №3 за 2008 год.

поддержано *Межгосударственным фондом гуманитарного сотрудничества стран - участниц СНГ* (МФГС)².

Целью исследования являлось определение (выявление) сфер общих гуманитарных интересов населения стран бывшего СССР³, которые могли бы служить областями активизации интеграционных процессов (или хотя бы гуманитарной коммуникации). Прежде всего, это сферы образования, культуры, спорта, туризма, миграции и т.п.

Заданный предмет исследования определил **набор основных параметров** социологического измерения. Базовое понятие (категория) - «интерес к другой стране» - было разделено на две компоненты:

1. *познавательный интерес* («мне интересна эта страна»)
2. *практический интерес*, выраженный в *интенсивности реальных коммуникаций* с этой страной и в *практических намерениях*, связанных с ней.

Группа параметров *познавательного (когнитивного) интереса* к конкретной стране включала в себя параметры личного декларируемого интереса к следующим гуманитарным отраслям:

- 1) *природа страны, ее географическое положение, природные особенности и достопримечательности (ландшафт, климат, флора, фауна и т.п.);*
- 2) *история страны, исторические места и достопримечательности, музеи, архитектура, памятники и т.п.;*
- 3) *литература страны, писатели, поэты;*
- 4) *кино (фильмы), театр, артисты, режиссеры, представления;*
- 5) *музыка, композиторы, исполнители, концерты и фестивали;*
- 6) *спортивные достижения страны, спортсмены (команды), спортивные события и мероприятия;*
- 7) *национальная кухня (в т.ч. напитки);*
- 8) *народная культура (песни, танцы, обряды, одежда...)*

Группа параметров *практического интереса* включала в себя:

А. Интенсивность контактов и коммуникаций граждан с гражданами другой страны (межличностные коммуникации):

- 1) *наличие прямых родственников в этой стране;*
- 2) *наличие в этой стране друзей и/или коллег, с которыми поддерживается постоянное общение;*
- 3) *частота поездок (визитов) в эту страну;*

Б. Практические намерения относительно другой страны:

- 4) *желание получить больше информации об этой стране в связи с личными или деловыми потребностями;*
- 5) *желание побывать в этой стране;*
- 6) *желание работать (м.б., временно) в этой стране;*
- 7) *желание переехать в эту страну на постоянное место жительства.*

² См. www.mfgs-sng.org. Финансовая поддержка в объеме 3/4 стоимости исследования осуществлена в рамках договора о целевом финансировании между МФГС и *Некоммерческим Партнерством «Международное исследовательское агентство «Евразийский монитор»* - межстрановым оператором проекта. Софинансирование осуществлялось за счет средств компаний – участников проекта.

³ В настоящей статье для обозначения совокупности стран – бывших республик СССР – также используются сокращенные обозначения «ННГ» («новые независимые государства») и «ПСР» («постсоветское пространство»).

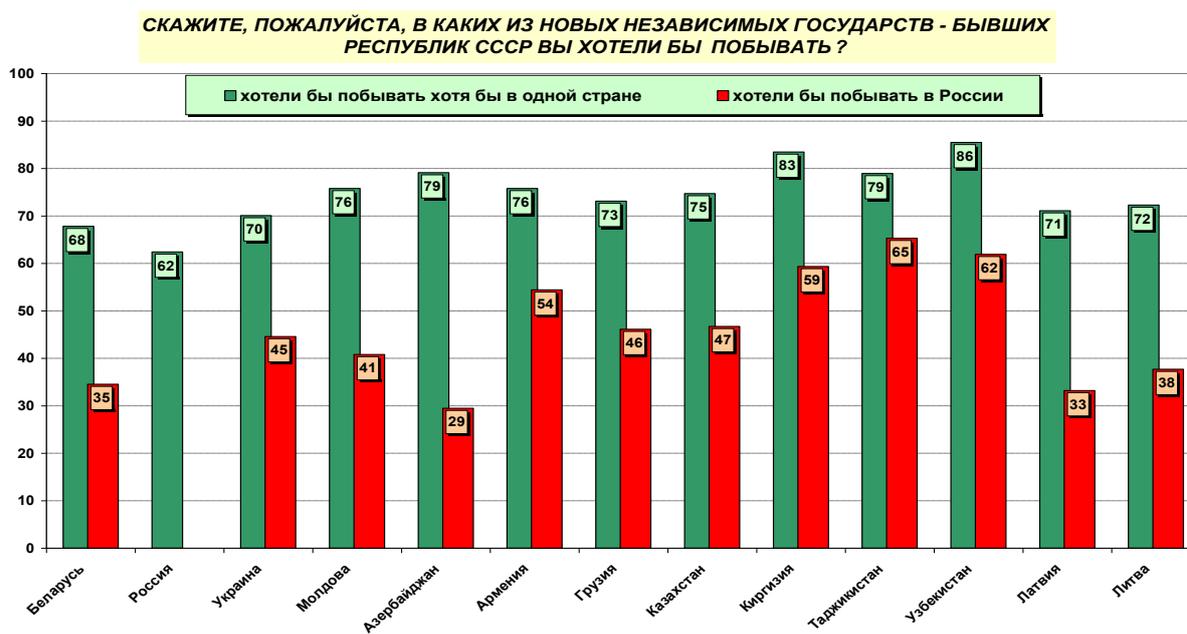
Опросы населения по национальным репрезентативным выборкам были реализованы в 13 странах СНГ и Балтии (все республики бывшего СССР, кроме Туркмении и Эстонии)⁴.

«Сила притяжения» новых независимых государств: практический интерес граждан

Изложение результатов исследования представляется целесообразным начать не с выявленных *познавательных* интересов граждан СНГ относительно других стран (фактически – уровня любопытства), а с их реальных *практических* интересов относительно стран-соседей по ПСП, в т.ч. интереса к посещению других стран, заинтересованности в работе в этих странах, желании переехать в них на *постоянное место жительства* (ПМЖ). Кроме того, к показателям практического интереса следует отнести и *наличие реальной коммуникации* с родственниками, близкими, коллегами, находящимися в других странах ПСП, и связанную с вышеуказанными параметрами *потребность в получении информации* об этих странах.

Прежде всего, рассмотрим показатели потенциальной миграции (временной или постоянной) в ту или иную страну. Как видно из приведенных ниже данных, желание жителей стран ПСП *посетить хотя бы одну из республик бывшего СССР* находится на довольно высоком уровне (см. рис 1)⁵.

Рисунок 1.



В среднем около 70% респондентов в разных странах хотели бы побывать хотя бы в одной стране бывшего СССР. При этом, наиболее привлекательной для жителей большинства стран ПСП является **Россия**, где хотели бы побывать 65% опрошенных жителей Таджикистана, 62% - Узбекистана, 59% Киргизии, 54% - Армении. В то же время обращает на себя внимание явное «отдаление» от сегодняшней России

⁴ Репрезентация населения Молдовы осуществлялась без учета Приднестровья, Азербайджана – без учета Нагорного Карабаха, Грузии – без учета Абхазии и Южной Осетии.

⁵ Здесь и далее на рисунках представлены доли респондентов, которые хотели бы побывать (работать, поселиться и т.п.) хотя бы в одной из стран ПСП и в России.

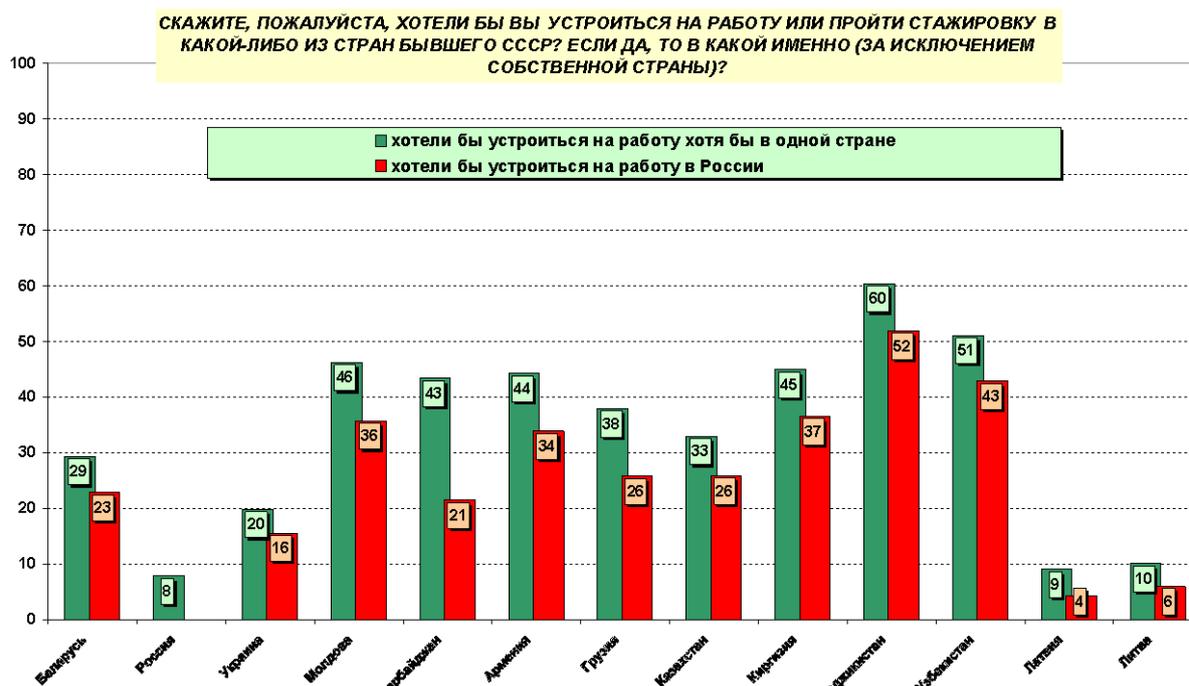
Азербайджана (лишь 30% опрошенных жителей которого хотели бы побывать в России). Желание у жителей Азербайджана побывать в России сегодня находится практически на том же уровне, что и у населения давно отколовшихся от России стран, сделавших «европейский выбор», таких как Литва (38%) и Латвия (33%).

Вторым по значимости центром притяжения можно назвать **Украину**, где хотят побывать 35% опрошенных жителей Грузии и от 20% до 25% респондентов из России, Беларуси, Азербайджана и Киргизии. Третье по привлекательности место занимают страны Балтии (**Латвия, Литва, Эстония**) и **Грузия** – в среднем около 20% «заинтересованных» респондентов разных стран.

Заметим, среди жителей России уровень интереса к посещению стран бывшего СССР самый низкий в сравнении с уровнем интереса граждан других стран – участниц опросов. Далее будет показано, что то же самое относится и к другим индикаторам практического интереса (желание работать в другой стране, переехать на ПМЖ). Иными словами, россияне оказываются самым нелюбознательным народом, когда речь заходит о странах бывшего СССР.

Стремление граждан из республик бывшего СССР *устроиться на работу или пройти стажировку в странах СНГ и Балтии* довольно сильно дифференцировано (см. рис. 2).

Рисунок 2.



© НП "Евразийский монитор", Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

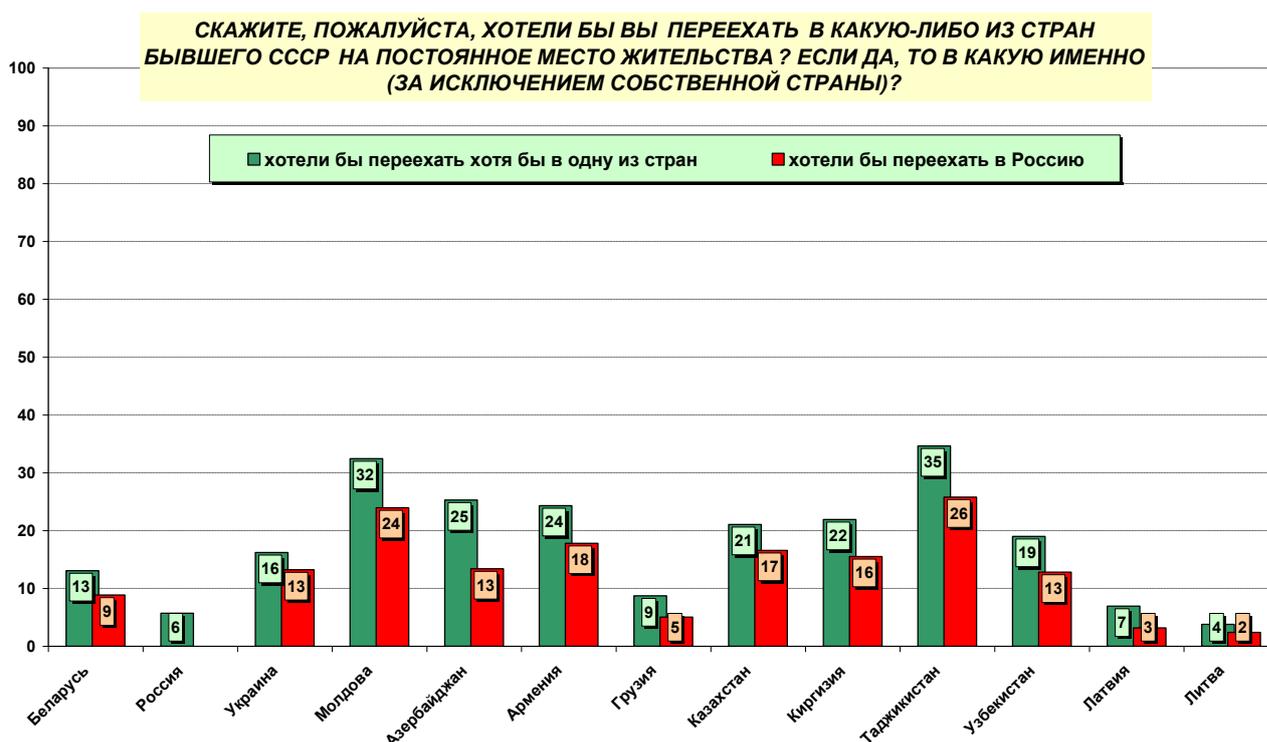
Наименьшее желание трудоустроиться на постсоветском пространстве демонстрируют, как и следовало ожидать, респонденты в Латвии и Литве (73% и 83% «нежелающих» соответственно); аналогично обстоит ситуация в России: 82% опрошенных россиян заявили, что не рассматривают для себя возможность работы/стажировки в какой-либо из стран ПСП. К этому же показателю приближается Украина – 64%. Обратная картина наблюдается в Молдове, где страну твердо не намерены покидать лишь 5% опрошенных, кроме того, рекордное количество

респондентов из этой страны (49%) затруднилось с ответом, что говорит о распространенном скептическом восприятии будущего страны, его неопределенности.

Наиболее привлекательной страной для поиска работы на ПСП является Россия, где выразили желание трудоустроиться 52% опрошенных жителей Таджикистана, 43% - Узбекистана, 37% - Киргизии, 36% - Молдовы, 34% - Армении. Значительно отстает от России по данному показателю Украина, однако 12% жителей Грузии и 9% Азербайджана изъявили желание пройти стажировку или устроиться на работу в данной стране. Сравнительно менее привлекательны в плане поиска работы Латвия и Литва: готовность ехать в эти страны на заработки продемонстрировали 7% опрошенных жителей Азербайджана (!), 5% - Молдовы, 4% - Грузии, 3% - Беларуси. Региональным центром притяжения можно назвать в данном случае и Казахстан, трудоустроиться в котором хотели бы 15% респондентов из Киргизии, по 7% из Узбекистана и Таджикистана.

Из трех индикаторов потенциальной миграции *стремление переехать в какую-либо страну ПСП на постоянное место жительства*, естественно, выражалось наименее часто - реже, чем стремление устроиться на работу и просто посетить страну; правда, межстрановые различия здесь весьма существенны (см. рис. 3).

Рисунок 3.



© НП "Евразийский монитор", Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

Как видно из приведенных выше данных, не испытывают желания покинуть свою страну 92% опрошенных жителей Литвы, 88% - Грузии, 86% - России, 79% - Латвии, 76% - Армении. На общем фоне резко выделяются *Молдова и Таджикистан*, в которых около трети респондентов заявили о своем желании переехать на ПМЖ в другие страны ПСП.

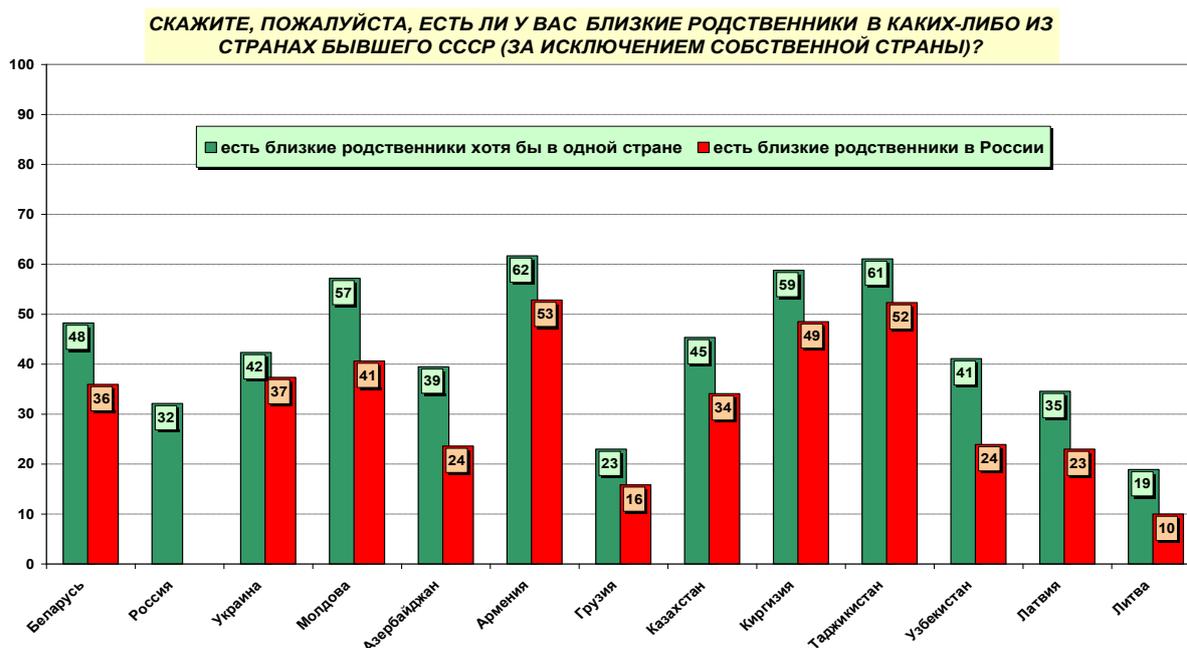
Основным центром притяжения здесь снова является **Россия**: 26% опрошенных жителей Таджикистана, 24% - Молдовы, 18% - Армении, 17% - Казахстана, 16% - Киргизии, по 13% - Азербайджана и Украины, 5% - Грузии изъявили желание

переехать в России на ПМЖ. В гораздо меньшей степени центрами притяжения в данном случае можно назвать **Украину** (куда стремятся 5% опрошенных жителей Молдовы, 4% - Азербайджана, по 2% - Беларуси, Армении, Грузии, Таджикистана) и **Казахстан** (привлекает как постоянное место жительства 7% респондентов из Киргизии, 3% - из Таджикистана, 2% из Узбекистана). Кроме того, около 3% опрошенных жителей Азербайджана заявили о своем желании перебраться на ПМЖ в Латвию и Литву, то же можно сказать и про 2% респондентов из Молдавии, Беларуси, Таджикистана.

Очевидно, что практические интересы граждан в отношении других стран бывшего СССР в определенной мере могут «подогреваться» наличием у них каких-либо оснований для коммуникаций с этой страной, например, наличием родственников или коллег, друзей в этих странах.

В соответствии с данными исследования, об отсутствии у них **близких родственников** в странах бывшего СССР заявили 80% респондентов в Литве и 76% респондентов в Грузии⁶. По критерию наличия родственников хотя бы в одной стране на ПСП лидируют жители Армении (62% имеют родственников хотя бы в одной стране), Таджикистана (61%), Киргизии (59%), Молдовы (57%). (см. рисунок 4.)

Рисунок 4.



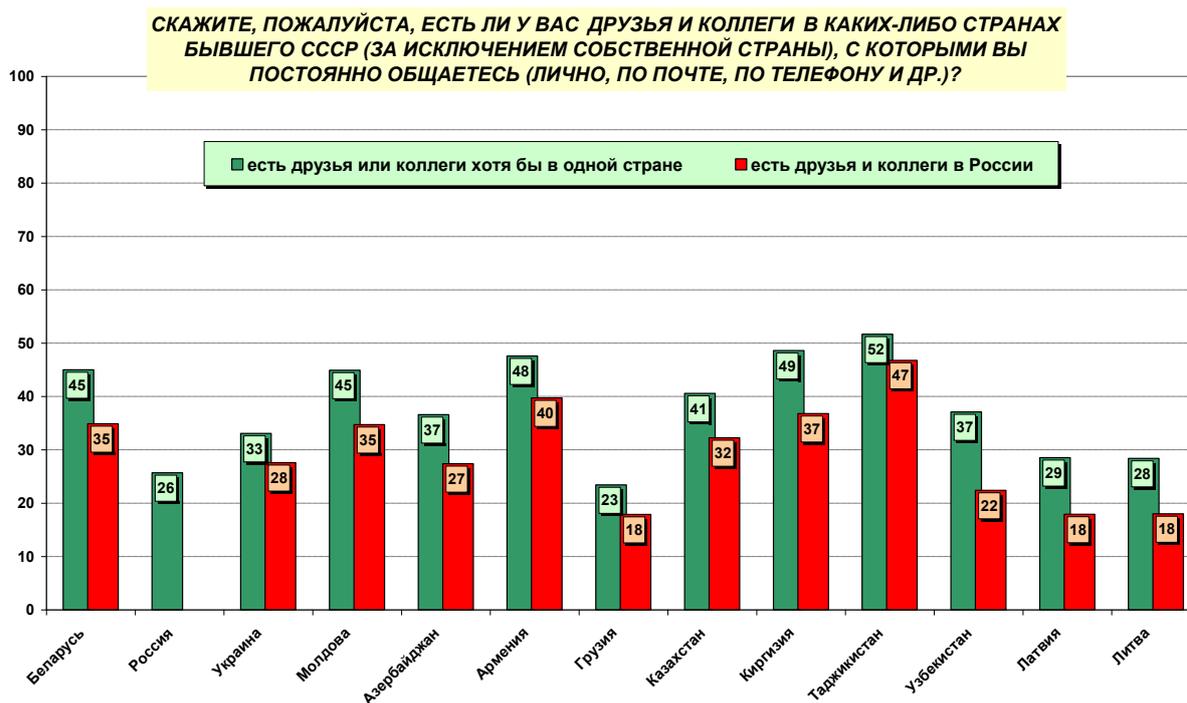
© НП "Евразийский монитор", Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

Наиболее тесные родственные связи с Россией наблюдаются в Армении (53% армянских респондентов имеют родственников в России), Таджикистане (52%), Киргизии (49%), Молдове (40%), Украине (37%) и Беларуси (36%). Нетрудно заметить, что это в основном страны, наиболее активные в миграционном плане.

⁶ Экспертные оценки числа имеющих за рубежом родственников у граждан Грузии явно противоречат данным опросов. По квалифицированному мнению коллег-социологов граждане Грузии в настоящее время опасаются во время опросов заявлять о наличии у них родственников за границей, особенно в России.

Аналогичная картина с наличием у респондентов друзей и коллег в странах бывшего СССР, с которыми осуществляется постоянное общение (см. рис. 5). В соответствии с данными исследования, чаще других об отсутствии у них *друзей и коллег в странах бывшего СССР, с которыми они поддерживают коммуникации*, заявляют граждане Грузии: 75% опрошенных заявили, что не имеют друзей и коллег в странах ПСП⁷. О том же сообщили 71% опрошенных жителей Литвы и 69% - России. Напротив, в Молдове лишь 4% респондентов твердо заявили, что не имеют друзей и коллег в странах бывшего СССР, тогда как у 45% есть друзья/коллеги хотя бы в одной стране СНГ и Балтии.

Рисунок 5

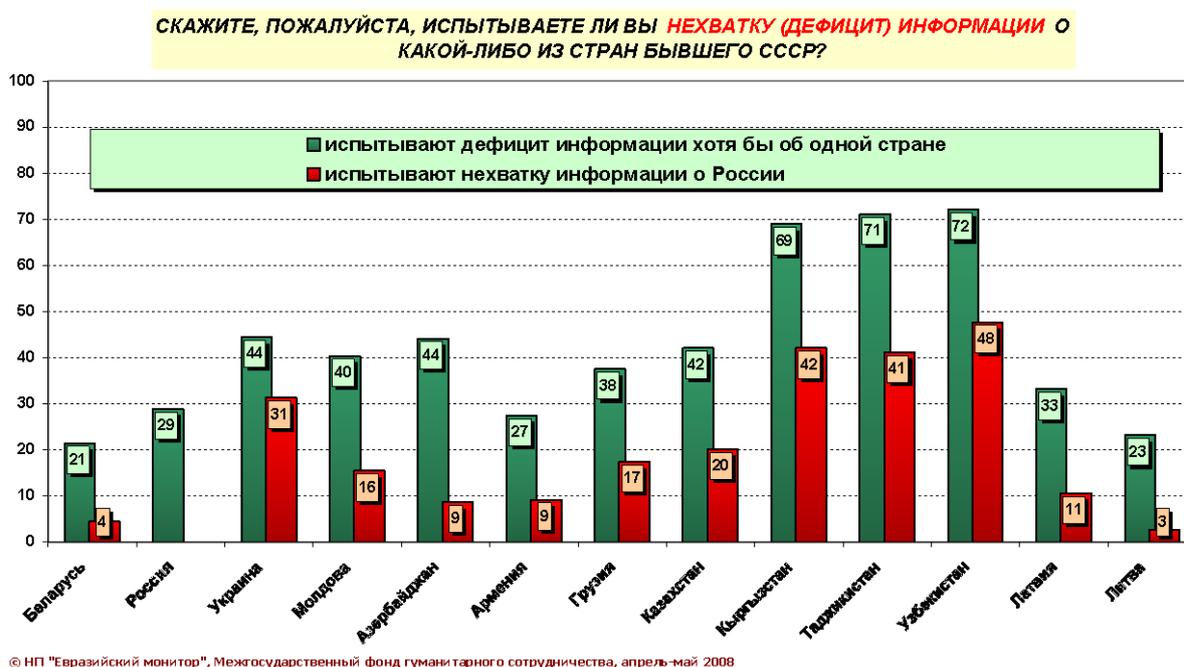


© НП "Евразийский монитор", Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

Уровень практического интереса к странам ПСП в определенной мере отражается в потребности побольше узнать о них, получить необходимую информацию. Косвенным образом эта потребность измерялась через вопрос об *ощущении респондентом дефицита (нехватки) информации о странах ПСП* (см. рис. 6). Наиболее часто такую нехватку декларировали респонденты из Узбекистана (72%), Таджикистана (71%), Киргизии (69%), т.е. именно из тех стран, жители которых чаще всего высказывали намерение побывать или устроиться на работу в других странах ПСП. В трех указанных странах респонденты фиксировали нехватку информации практически о всех других странах – бывших республиках СССР (хотя чаще всего о России). В остальных странах ощущение дефицита информации более избирательно. Так, в Азербайджане часто декларировали недостаток информации о прибалтийских странах и Украине, в Литве и Латвии – о самых далеких от них среднеазиатских республиках, в Казахстане – о России (20%!).

⁷ См. предыдущую сноску.

Рисунок 6



Обобщая результаты опросов, можно выделить три класса стран по уровню «практического интереса» населения этих стран к другим странам ПСП:

1. *Россия, страны Балтии и Грузия:* среди населения этих стран наименьшей степени выражена склонность к поездкам в республики бывшего СССР с любыми целями, а также более серьезному перемещению (трудоустройство или ПМЖ); во всех четырех указанных странах респонденты реже декларируют наличие в других странах родственников, друзей, знакомых, с которыми они поддерживают коммуникацию, и реже проявляют потребность в получении информации о других странах;
2. *Киргизия, Таджикистан, Молдова:* в наибольшей степени выражено стремление к перемещению (миграции); указанные страны являются странами с избыточным трудовым потенциалом, не находящим применение в своей стране (неустойчивое экономическое положение), и респонденты из этих стран чаще других проявляют практический интерес к той или иной коммуникации с другими странами;
3. *Остальные страны (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Украина, Узбекистан),* занимающие промежуточную позицию по уровню практического интереса населения, выраженного в стремлении к поездкам в другие страны ПСП и наличии иных гуманитарных коммуникаций.

При этом, как показали результаты опросов, основным центром притяжения и реализации практического интереса для населения стран ПСП является **Россия**. Вместе с тем заметной привлекательностью для жителей определенных стран (в основном близлежащих) обладают **Украина** и **Казахстан**.

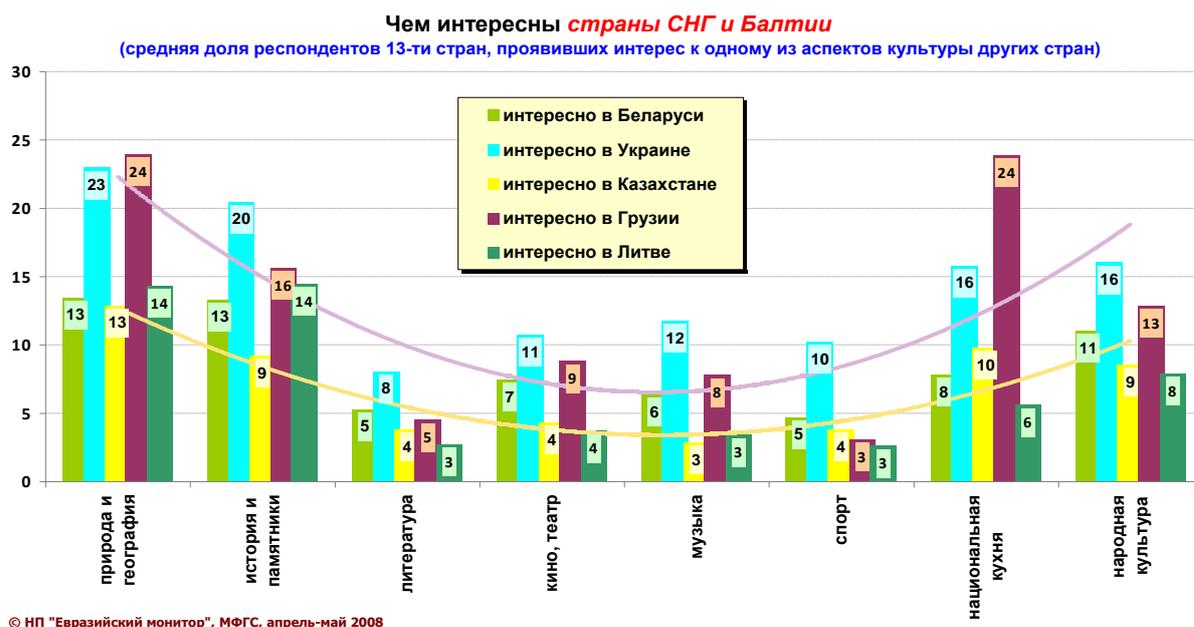
Взаимный «гуманитарный» интерес населения стран бывшего СССР

Далее в статье представлены результаты измерения и анализа декларируемого познавательного интереса граждан СНГ к каждой из пятнадцати стран бывшего СССР (кроме своей собственной страны) по ряду из 8-ми заданных параметров; таких как природа, история, литература, кино, музыка, спорт, национальная кухня и народная культура. Респондентам задавалось 14 вопросов по каждой из стран - бывших республик СССР, кроме своей собственной: «Скажите, пожалуйста, чем для Вас лично интересна страна XXX? Что из представленного списка в наибольшей степени привлекательно и интересно для Вас в этой стране? Выберите 3-4 позиции».

В первую очередь следует подчеркнуть, что, судя по результатам исследования, картина собственно культурной коммуникации на низовом уровне (интереса к различным аспектам культурной жизни народов бывшей СССР) выглядит достаточно противоречивой. С одной стороны довольно много граждан разных стран декларирует интерес к тому или иному аспекту культуры других стран СНГ и Балтии. Вместе с тем, можно сказать, что на сегодняшний день для большинства жителей постсоветского пространства действительно заметный интерес к своим бывшим соседям по единому государству практически отсутствует. На вопрос, чем именно интересна для Вас та или иная страна, большая часть опрошенных не смогла дать конкретный ответ. Те же, кто отвечал на вопрос, обычно отмечали стандартный набор географических и этнографических характеристик стран, состоящий из уникальной природы, памятников истории и культуры и особенностей национальной кухни.

Ниже представлена небольшая часть результатов анализа уровня геокультурной «привлекательности» отдельных стран ПСП для жителей других. При этом для удобства сравнения приводятся средние значения доли респондентов, испытывающих тот или иной интерес к конкретной стране, рассчитанные по всей совокупности других стран⁸.

Рисунок 7



⁸ В качестве среднего значения указывается т.н. «усеченное среднее», рассчитываемое на совокупности данных за вычетом максимального и минимального значения.

Представленные данные составляют т.н. *профили интереса к стране* – т.е. распределение интереса респондентов по 8-ми заданным геокультурным аспектам каждой страны. На рис. 7 в качестве примера представлены такие профили интересов в отношении пяти стран – Беларуси, Украины, Казахстана, Грузии и Литвы.

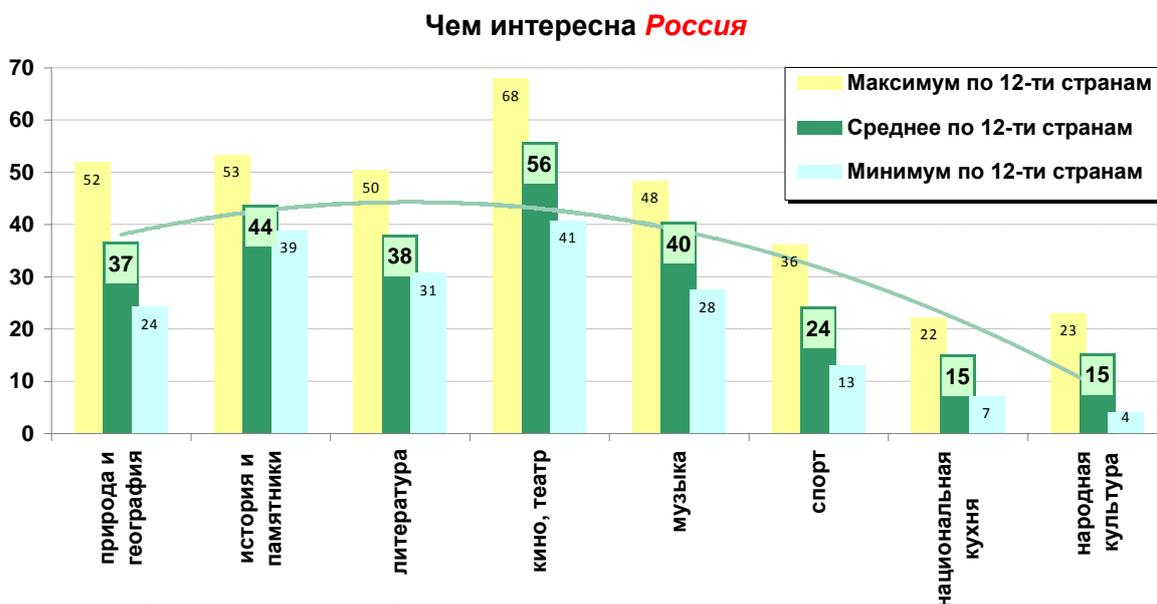
Так, например, в среднем 24% респондентов разных стран декларируют интерес к природе Грузии и столько же к ее национальной кухне. Примерно 13-16% (в среднем по 12-ти остальным странам) интересуются историческими достопримечательностями и народной культурой Грузии, 8-9% - ее кинематографом и музыкой. Наконец, только 3% проявили интерес к спортивной составляющей современной Грузии.

Обобщенный анализ профилей интереса жителей ННГ к другим странам бывшего СССР показывает, что они имеют определенное сходство. Как видно, наибольший интерес во всех странах вызывают их *природа, история, национальная кухня и народная культура*. «Высокое» искусство (*литература, кино, театр, музыка*), а также *спорт* интересуют гораздо меньшее число респондентов.

На наш взгляд, это очень важный результат исследования. Считается, что гуманитарные коммуникации на ПСП следует обеспечивать в первую очередь через «высокую культуру». Однако, судя по данным опросов, это «бьет мимо цели», поскольку не соответствует ожиданиям граждан, чаще интересующихся не искусством, а природой и историей друг друга. В этом смысле, возможно, географы и этнографы будут лучшими проводниками гуманитарных интересов, чем писатели, поэты и музыканты. Судя по результатам исследования, печатные издания типа журналов «Гео» и «Вокруг света» или телепередачи типа «Клуба кинопутешественников» смогут лучше удовлетворять познавательные интересы рядовых граждан о других странах, а, значит, больше способствовать развитию гуманитарных коммуникаций.

Исключение из общей картины представляет **Россия**, профиль интереса к которой со стороны жителей стран ПСП, показанный на рис. 8, имеет противоположную конфигурацию. Россия интересна в первую очередь своим *искусством* (литература, кино, театр), и только затем *природой*, а уж *национальная кухня и народная культура* стоят в этом ряду на последнем месте. Хотя доля интересующихся и этими аспектами культуры России все равно выше, чем аналогичная доля интересующихся народной культурой многих других стран ПСП.

Рисунок 8



© НП "Евразийский монитор", МФС, апрель-май 2008

Вообще говоря, судя по результатам исследования, **Россия** сохраняет статус явного **центра культурного притяжения** на постсоветском пространстве. Заметным объектом культурного интереса является **Украина**, но в основном для жителей европейской части ПСП (Россия, Беларусь, Молдова). Довольно часто в качестве «интересной» страны выступает **Грузия** (особенно для жителей Украины и стран Балтии). В Средней Азии Казахстан и Узбекистан равно делят интерес друг друга и стран-соседей.

Для конкретизации интересов респондентов относительно «геокультурных» аспектов стран бывшего СССР в ходе интервью им задавался открытый (без вариантов ответа) вопрос: *«Если бы у Вас была возможность посетить любое, но только одно место (один природный объект, памятник истории, архитектуры) или одно культурное/спортивное мероприятие в каких-либо странах бывшего СССР (кроме Вашей собственной страны), то что именно Вы бы выбрали?»*.

Анализ ответов на указанный открытый вопрос во многом подтверждает вышеизложенный вывод: уровень гуманитарного интереса жителей стран ПСП к другим странам в целом следует признать невысоким. Значительная часть участников опросов совсем не ответила на заданный вопрос, а в четырех странах – Азербайджане, Украине, Казахстане и России (отметим, что это 4 из 6 крупнейших по населению стран СНГ) таких респондентов оказалось более половины. При этом ответы «не затруднившихся» респондентов довольно часто были весьма не конкретными (т.е. не содержали упоминания конкретных объектов природы, истории и пр.), а представляли собой просто упоминание страны. Это свидетельствует, на наш взгляд, о слабой осведомленности жителей стран ПСП о культурных достопримечательностях других странах и слишком общем характере заявляемых интересов (фактически – декларативном характере).

Данные опросов свидетельствуют о высокой дифференциации гуманитарных интересов населения исследуемых стран. В этой ситуации трудно говорить о каких-то средних показателях. Конечно познавательная ценность выражения *«32% респондентов в среднем по 12 странам проявили интерес к каким-либо геокультурным аспектам Узбекистана»*, при том, что разброс этого интереса составляет от 16% «интересующихся» в Молдове и до 75% в Киргизии, вызывает сомнения. Вместе с тем, как нам кажется, средние показатели также могут характеризовать картину основных направлений гуманитарных интересов жителей ПСП, особенно в качестве некоторых квази-индексов, используемых для сравнения.

В нижеследующей таблице 9 представлен т.н. рэнкинг (ранжировка) «интересности» стран в восприятии жителей бывшего СССР. Индекс «интересности» равен средней доле респондентов во всех странах – участницах исследования (за исключением оцениваемой страны), которые выразили в отношении данной страны интерес хотя бы к одному из аспектов ее культуры. Соответственно, индекс «НЕинтересности» означает среднюю долю респондентов во всех странах – участницах исследования (за исключением оцениваемой страны), которые не выразили в отношении данной страны интерес ни по одному показателю.

Таблица 9. Рэнкинг «интересности»

Ранг	Страна	Страна интересна хотя бы по одному показателю, %	Страна не интересна ни по одному показателю, %
I	Россия	83	6
II	Украина	51	14
	Грузия	50	15
III	Беларусь	37	20
	Армения	36	19
	Азербайджан	34	18
	Эстония	34	21
	Латвия	33	19
	Литва	33	19
	Узбекистан	32	17
	Молдова	31	20
	Казахстан	30	20
IV	Туркменистан	24	23
	Таджикистан	21	20
	Кыргызстан	21	22

Нетрудно заметить, что по индексу отсутствия интереса страны почти не отличаются друг от друга – почти все набирают около 20% «средних» респондентов, не выказавших интереса ни к одному из аспектов культуры страны. Однако средние доли респондентов, проявивших интерес к тем или иным странам, отличаются серьезно. По этим средним показателям все страны можно разделить на четыре группы (см. табл. 1.1-2). При этом наиболее информационно активные страны СНГ и Балтии – **Россия, Украина и Грузия** – составляющие первые две группы, «увлекают» большее число жителей ПСП почти во всех остальных странах. Напротив, наименее активные в информационном плане (можно сказать, довольно закрытые) среднеазиатские страны – **Туркменистан, Таджикистан и Кыргызстан**, составляют группу стран, вызывающих гуманитарный (культурный) интерес у наименьшего числа граждан ННГ.

Заметим, что нет ни одной страны, к которой было бы зафиксировано отсутствие интереса во всех остальных странах без исключения. И нет ни одной страны, кроме России, к которой был бы зафиксирован одинаково повышенный интерес во всех остальных странах. Иными словами, разные страны представляют интерес для разных стран. Фактически складываются отдельные слабо пересекающиеся мета-региональные зоны взаимных гуманитарных интересов.

Обобщенная таблица взаимных интересов (табл. 10) демонстрирует уровень интереса жителей всех 13-ти стран, принявших участие в исследовании, к каждой их 15-ти ННГ. Опросы зафиксировали высокий интерес к **России** со стороны жителей всех стран – участниц исследования. К «интересным» странам для жителей многих стран относится также **Украина и Грузия**. Кроме того, налицо повышенный интерес к соседям. Так, в среднеазиатских республиках (Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан) респонденты чаще проявляли интерес именно к тем же среднеазиатским странам, а в Латвии и Литве – друг к другу и Эстонии.

Таблица 10. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЧЕМ ДЛЯ ВАС ЛИЧНО ИНТЕРЕСНА СТРАНА XYZ?
(Указана доля респондентов, декларировавших интерес хотя бы к одному геокультурному аспекту других стран)

	Интерес к...	Беларусь	Россия	Украина	Молдова	Азербайджан	Армения	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Таджикистан	Узбекистан	Латвия	Литва
1	Беларусь		52	59	34	32	38	33	34	40	24	26	37	48
2	Россия	94		83	80	86	83	86	80	92	87	87	66	72
3	Украина	85	58		60	54	46	66	42	39	34	39	48	62
4	Молдова	48	36	44		19	27	34	35	38	17	18	30	31
5	Азербайджан	33	40	31	25		23	48	31	41	39	63	26	27
6	Армения	38	44	36	28	3		47	36	41	23	36	35	42
7	Грузия	48	55	54	29	65	56		47	54	35	49	45	54
8	Казахстан	27	37	29	22	35	23	22		80	35	46	19	23
9	Кыргызстан	17	24	18	14	18	16	17	45		28	41	16	19
10	Таджикистан	18	28	20	14	13	15	20	23	43		49	14	17
11	Туркменистан	18	24	20	13	17	14	26	25	53	32	35	14	16
12	Узбекистан	25	36	23	16	35	21	25	46	75	69		20	21
13	Латвия	43	36	39	22	39	40	43	27	23	15	21		64
14	Литва	46	32	38	23	37	38	42	24	26	13	19	55	
15	Эстония	33	31	33	20	32	36	42	20	22	12	17	51	52
	Ни одна страна ничем не интересна	4	24	13	15	9	12	7	13	5	9	6	5	18

Примечание. В тех случаях, когда интерес к той или иной стране проявляют половина и более респондентов, значения показателей в таблице выделены жирным шрифтом.

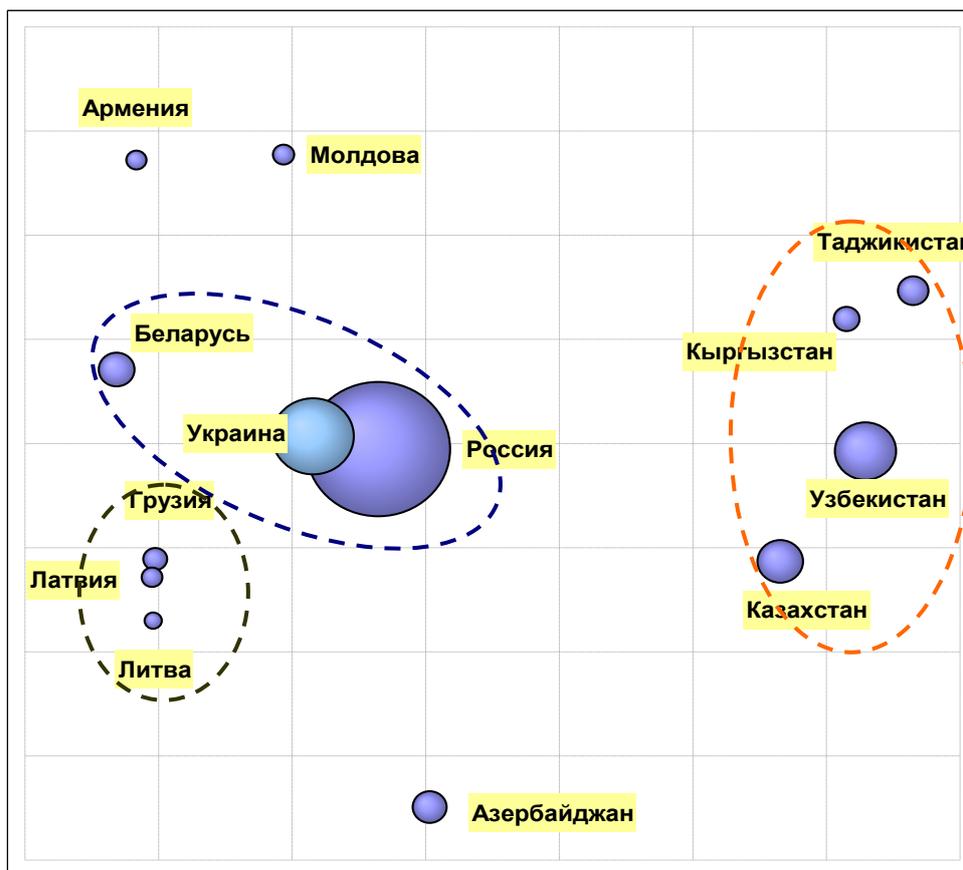
Нетрудно видеть, что профили культурных интересов населения России и Украины сдвинуты в сторону европейских стран ПСП, а Казахстана - в сторону азиатских стран.

Нельзя не отметить также, что среди россиян наиболее высока доля респондентов, не проявивших никакого интереса ни к одной стране ПСП – каждый четвертый (24%). Близко к этому уровню отсутствия интереса и среди граждан Литвы (18%).

На основе несимметричной матрицы интересов (см. табл. 10), в которой представлены доли респондентов в каждой стране, проявивших интерес хотя бы к одному из геокультурных характеристик других стран, можно построить конфигурацию «взаимного интереса». На рис. 11 представлена «визуализация близости» стран бывшего СССР по уровню интереса к ним⁹.

⁹ Построена методом многомерного шкалирования по матрице близости интересов с использованием статистического пакета SPSS.

Рисунок 11.



© НП "Евразийский монитор", Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

Примечание. На рисунке две страны тем ближе друг к другу, чем большие доли респондентов в обеих странах выразили интерес к другой стране. Размер кружка на рисунке пропорционален численности населения страны.

Совершенно очевидно выделяются отдельные «кластеры взаимного интереса». С одной стороны – «среднеазиатский кластер» (Таджикистан, Кыргызстан, Узбекистан, Казахстан), жители которых проявляют взаимный интерес «друг к другу», с другой стороны – «славянский кластер» (Россия, Украина и Беларусь). Вообще россиянам более интересны страны европейской части ПСП, хотя к ней повышенный интерес питают как раз страны Средней Азии.

Таким образом, можно констатировать, что на ПСП образовалось несколько центров гуманитарного интереса - самым явным из них является, конечно, **Россия** (интересна хотя бы по одному аспекту 83% респондентам из стран ПСП), сохраняющая свои лидерские позиции, и привлекающая представителей всех без исключения стран ПСП и в культурном, и в экономическом плане. Другими двумя региональными центрами стали **Украина** (на европейской части ПСП для таких стран, как Беларусь, Молдова, Литва, Россия) и в меньшей степени **Казахстан** (соответственно, в Средней Азии).

Следует особо отметить и явную «близость культурных интересов», продемонстрированную гражданами стран **Балтии** и **Грузии**. Скорее всего, этот взаимный интерес вызван внешнеполитической солидаризацией указанных государств. Напротив, военно-политический конфликт между Арменией и Азербайджаном наложил отпечаток и на взаимное восприятие и интерес жителей этих государств друг к другу (вернее его отсутствие).

Гуманитарные интересы граждан: степень удовлетворенности спроса

Одной из задач исследования являлась попытка сопоставления *декларируемого когнитивного интереса* (интерес к культуре, литературе, природе, архитектуре и т.д. стран ПСП) к стране и *практической реализацией* данного интереса (интенсивность коммуникаций: деловых и туристических поездок, посещения культурных и спортивных мероприятий с участием представителей стран ПСП и т.п.).

Прежде всего, рассмотрим показатели потенциальной и реальной трансграничной мобильности граждан СНГ, которые, как полагается, существенным образом характеризуют актуальные гуманитарные интересы населения и степень их реализации.

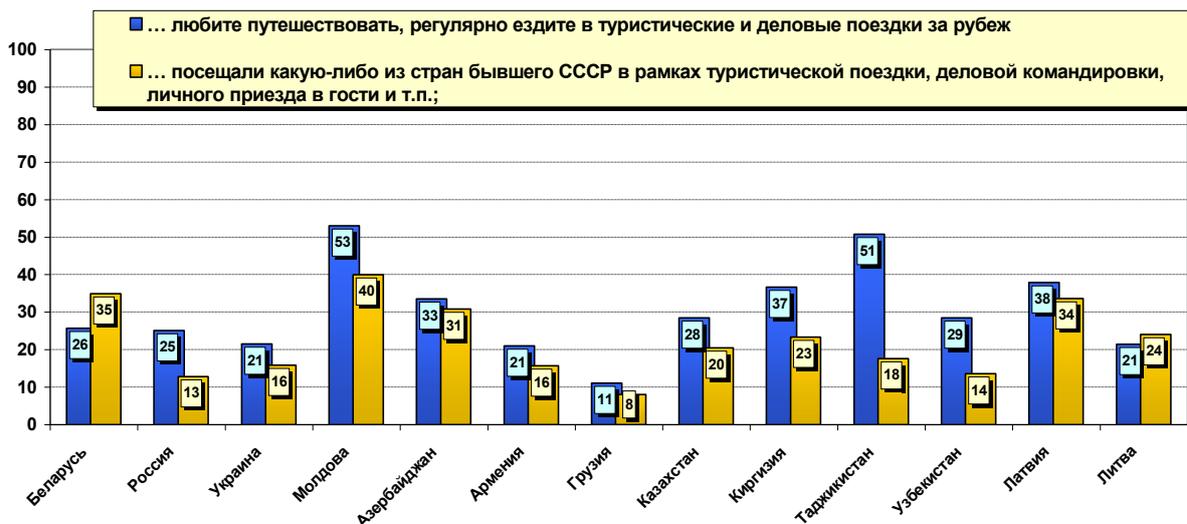
Заметная дифференциация значений проявляется в данных о том, как часто жители стран ПСП *выезжают за рубеж ради туристических и/или деловых целей*. Как показали результаты опросов, значительная доля жителей за последние 10 лет не были ни в одной из стран бывшего СССР; особенно много таких граждан в России и Грузии (три четверти населения). Однако в *Беларуси, Молдове, Латвии*, а также *Киргизии* граждане заметно более мобильны (больше половины населения выезжало за последние 10 лет в какую-либо страну бывшего СССР). Заметим при этом, что наиболее часто поездки совершаются в Россию, либо в страны, являющиеся соседями.

Если говорить о *желании совершить поездки за рубеж*, то лидируют в этом жители одних из самых бедных стран ПСП – Молдова (53%) и Таджикистан (51%). При этом в Молдове 40% опрошенных смогли посетить какую-либо из стран бывшего СССР, а в Таджикистане за рубеж в одну из стран постсоветского пространства смогли выехать только 18%.

Очевидно, что большинство этих поездок связано с трудоустройством – трудовая миграция из этих стран находится на высоком уровне.

Рисунок 12.

1) МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ СКАЗАТЬ ПРО СЕБЯ, ЧТО ВЫ: ...
2) СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, БЫЛИ ЛИ У ВАС В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 2-3 ЛЕТ ТАКИЕ СЛУЧАИ, МОМЕНТЫ, КОГДА ВЫ: ...



© НП "Евразийский монитор", Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

Немало желающих «попутешествовать» – в том числе, и «с экономическими целями» - в Киргизии (37%), Азербайджане (33%), Казахстане (28%), Беларуси (26%). На противоположном полюсе разместились Грузия (где лишь 11% респондентов в

целом любят ездить и ездят в зарубежные поездки, а 8% посещали одну из стран бывшего СССР), Украина (где заявили о своей любви к путешествиям 22% опрошенных, а бывали в странах бывшего СССР - 16%) и Армения (21% и 16% соответственно).

Что же касается самой России, то она занимает срединное место – 25% опрошенных заявили, что любят путешествовать и регулярно совершают деловые поездки за рубеж, в свою очередь, 13% заявили, что в последние 2-3 года посещали какую-либо из стран бывшего СССР в рамках туристической поездки, деловой командировки, личного приезда в гости и т.п.

Понятно, что большинство поездок внутри ПСП связано, в первую очередь, с экономической необходимостью - например, с безработицей в собственной стране и возможностью подзаработать в более экономически успешной соседней стране. Для Таджикистана такой страной часто называется Казахстан, для Молдовы – Украина.

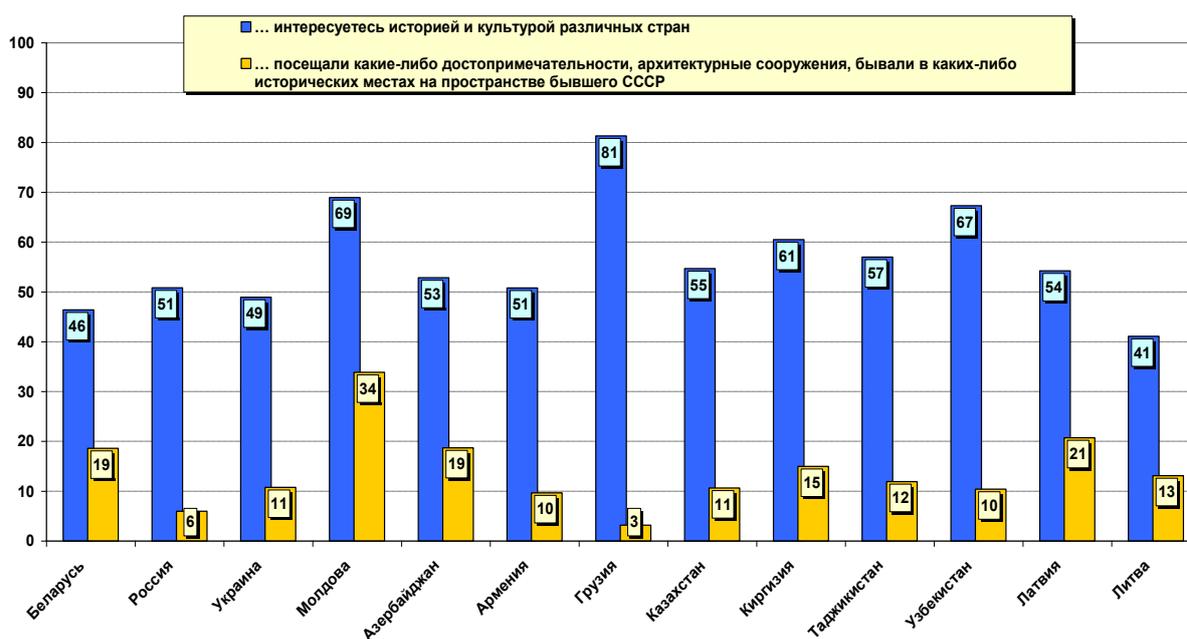
Особняком в этом ряду стоят страны Балтии, население которых активно и мобильно. Более высокие показатели в Латвии – 38% ее граждан, участвовавших в опросе, регулярно совершают заграничные поездки; какую-то из стран СССР посещали 34% участников опроса. Несколько скромнее показатели в Литве – 21% и 24%, соответственно. Понятно, что здесь основной вектор «туризма» местного населения – как с целью отдохнуть, так и с целью подзаработать – направлен скорее в сторону стран Евросоюза.

В соответствии с тематикой представляемого исследования большое внимание в рамках опросов было уделено реализации культурных интересов жителей стран ПСП. Приведем здесь небольшую часть данных опросов по этому аспекту.

Как видно из ниже представленных данных, в среднем от 50% до 60% населения различных постсоветских стран высказали *интерес к истории и культуре других стран мира* (см. рис. 13).

Рисунок 13.

1) МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ СКАЗАТЬ ПРО СЕБЯ, ЧТО ВЫ: ...
2) СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, БЫЛИ ЛИ У ВАС В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 2-3 ЛЕТ ТАКИЕ СЛУЧАИ, МОМЕНТЫ, КОГДА ВЫ: ...



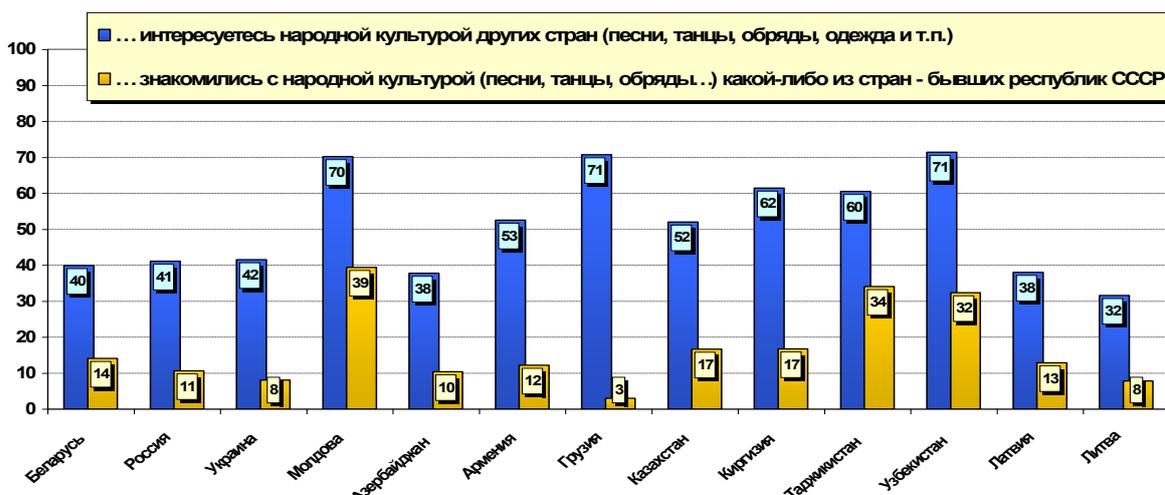
© НП "Евразийский монитор", Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

Однако реализовать свой интерес в ходе поездок на постсоветском пространстве удается существенно меньшей части – от 12% до 19%. Особенно выразительна разница между этими двумя показателями в Грузии, 81% опрошенного населения которой высказали свой интерес к памятникам истории и культуры, желание их посетить и с ними ознакомиться. Именно в Грузии наименьшее число тех (всего 3%), кто заявил, что смог выехать за рубеж и посмотреть достопримечательности, архитектурные сооружения, исторические места на пространстве бывшего СССР. Открыто достижениям чужих культур население Молдовы – 69% опрошенных заявили о своем интересе к этой сфере, причем 34% опрошенных смогли, по их словам, где-то побывать и что-то посмотреть.

Интерес к *народной культуре других стран (песни, танцы, обряды и т.п.)*, который декларируют респонденты стран – участниц исследования, можно признать довольно высоким, особенно среди жителей Молдовы, Грузии и Узбекистана (около 70%) (рис. 14). Однако ознакомиться с народной культурой стран ПСП имели возможность очень немногие участники опроса в разных странах; чаще других о своем опыте знакомства с народной культурой заявляли жители *Молдовы, Таджикистана и Узбекистана*, т.е. наиболее миграционно активных стран.

Рисунок 14.

1) МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ СКАЗАТЬ ПРО СЕБЯ, ЧТО ВЫ ...
2) СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, БЫЛИ ЛИ У ВАС В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 2-3 ЛЕТ ТАКИЕ СЛУЧАИ, МОМЕНТЫ, КОГДА ВЫ ...



© НП "Евразийский монитор", Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

В целом можно констатировать, что, несмотря на довольно высокий уровень декларируемого когнитивного интереса жителей ПСП к странам бывшего СССР, их природе, истории, культуре и т.д., на практике этот интерес в большинстве стран реализуется совсем нечасто. Исключение составляют страны с повышенным уровнем трудовой миграции (*Молдова, Киргизия, Таджикистан*¹⁰ и *Беларусь*), в этих странах гораздо больше респондентов, заявлявших в ходе опроса о своем знакомстве с теми или иными аспектами культуры других стран. В какой-то степени можно предположить, что эти страны в культурном (и психологическом) плане должны быть в наибольшей степени готовы к интеграции, альянсам с другими странами СНГ. По крайней мере, здесь межкультурные барьеры снижены.

¹⁰ Надо сказать, что выборка опросов в Таджикистане по причинам труднодоступности многих населенных пунктов несколько сдвинута в сторону городского населения, демонстрирующего, как правило, большую мобильность, чем сельское.

Гуманитарные интересы и интеграционные настроения: взаимосвязь и взаимовлияние

Одним из важных, на наш взгляд, факторов, очевидно влияющих на базовые параметры «интереса к стране», является *восприятие другой страны как дружественной или враждебной* (ясно, что восприятие страны как дружественной может повышать интерес к ее гуманитарным сферам, и, наоборот, «недружественность» – понижать). В рамках опросов респондентам было предложено **выбрать страны, которые, по их мнению, являются дружественными** для их собственной страны. Обобщение результатов по данному вопросу представлено в табл. 15 и на рисунке 16.

Таблица 15. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НА КАРТОЧКЕ СТРАН БЫВШЕГО СССР, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЮТСЯ ДРУЖЕСТВЕННЫМИ СТРАНАМИ (СОЮЗНИКАМИ) ДЛЯ НАШЕЙ СТРАНЫ? ВЫБЕРИТЕ 3-4 ПОЗИЦИИ

	Беларусь	Россия	Украина	Молдова	Азербайджан	Армения	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Таджикистан	Узбекистан	Латвия	Литва
Беларусь		48	39	12	5	12	3	21	15	38	19	16	12
Россия	74		58	49	12	82	17	67	74	89	78	26	11
Украина	39	22		28	20	12	69	19	14	32	25	23	34
Молдова	16	11	13		4	4	4	9	10	17	13	7	5
Азербайджан	9	12	8	5		1	41	10	11	27	27	6	2
Армения	11	18	9	6			15	9	10	21	20	10	7
Грузия	6	6	17	7	21	16		8	11	20	18	17	23
Казахстан	23	33	14	6	11	5	9		57	61	41	4	2
Кыргызстан	6	11	6	4	4	3	1	27		44	33	2	
Таджикистан	5	9	6	4	5	3	1	10	17		35	2	0
Узбекистан	7	12	6	5	8	3	2	20	34	40		2	0
Туркменистан	6	8	6	4	4	3	3	11	17	39	30	1	0
Латвия	6	4	11	8	4	5	22	7	7	17	16		62
Литва	9	4	10	7	4	4	22	7	8	15	14	49	
Эстония	4	4	8	8	5	5	17	6	9	16	14	41	47
среди перечисленных стран нет стран, дружественных нашей стране	4	19	15	1	39	13	7	11	10	2	4	10	8
затрудняюсь ответить	14	16	12	34	16	1	8	13	2	4	7	21	20

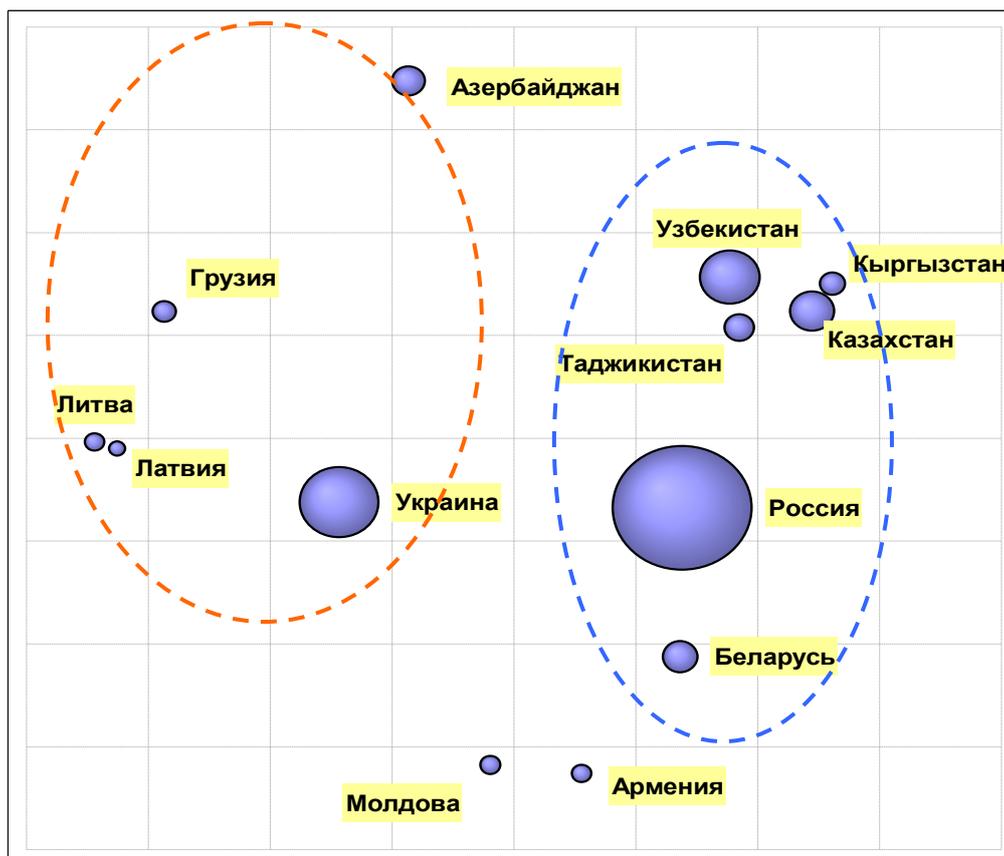
Прежде всего, отметим феномен Азербайджана, 39% опрошенных граждан которого заявили, что ни одна из перечисленных стран (СНГ и Балтии) не является дружественной для Азербайджана. Очевидно, этот результат можно объяснить стремлением значительной части населения Азербайджана к дружбе и объединениям не со странами ПСП, а, например, с Турцией (31%) или Евросоюзом (25%). В других странах респонденты довольно часто называли дружественными какие-либо страны из бывшего СССР.

В целом страны – участницы опросов - разделились на две группы, и это разделение во многом связано с отношением их жителей к России. В группу, где заметное меньшинство респондентов выбрало Россию в числе дружественных стран, вошли страны Балтии, Грузия и Азербайджан. Население остальных стран в своем

большинстве считает РФ дружественной страной. Заметим, что доли тех респондентов, которые выразили мнение об отсутствии среди новых независимых государств стран, дружественных их собственной стране, в целом невысоки. Они несколько выше в России (почти каждый пятый участник опроса), и заметно выше в Азербайджане – более трети всех опрошенных.

На рис. 16 представлено «пространство близости» стран бывшего СССР по уровню дружественности. На диаграмме две страны тем ближе друг к другу, чем большие доли респондентов в обеих странах выразили мнение, что их страны являются дружественными.

Рисунок 16.



Примечание. На рисунке две страны тем ближе друг к другу, чем большие доли респондентов в обеих странах подчеркнули дружественность другой страны. Размер кружка на рисунке пропорционален численности населения страны.

Как видно, «пространство близости по дружественности» в чем-то сходно, но в чем-то и отлично от «пространства близости по социокультурным интересам». Страны среднеазиатского региона (Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан, Таджикистан) близки как по уровню взаимного интереса граждан, так и по восприятию ими своих стран как дружественных друг другу. Армения и Азербайджан максимально «разведены» в пространстве, что, без сомнения, является следствием известного конфликта двух государств и народов. Россия и Украина в пространстве взаимных интересов оказались весьма близкими в восприятии граждан, но в пространстве дружественности они несколько отделились друг от друга. Украина «расположилась» чуть ближе к странам Балтии, Россия – к среднеазиатским государствам. Иначе говоря, россиянам с культурной точки зрения более интересны европейские страны СНГ, но союзниками своей страны они все-таки чаще признают среднеазиатских членов СНГ. Для населения

остальных стран гуманитарный интерес к какой-либо другой стране сильно коррелирует с признанием этой страны дружественной.

Любопытный результат зафиксирован в отношении **Грузии**, которая оказалась в одном кластере со странами Балтии. С высокой долей уверенности можно предположить, что восприятие взаимной дружественности этих стран со стороны их граждан питается сходным негативным отношением к России.

Понятно, что «дружественность» - это не совсем то же, что интеграция на постсоветском пространстве. Можно считать какую-либо страну дружественной, но совсем не предполагать ее партнером по межгосударственному объединению. В рамках проекта «Евразийский монитор» респондентам большинства стран¹¹ регулярно задается вопрос: *«С какими из указанных стран, на Ваш взгляд, было бы правильно объединиться нашей стране?»*, который имеет заданный набор альтернатив ответа, в основном содержащий страны – бывшие республики СССР. Таким образом, определяются предпочтительные векторы интеграции на пространстве бывшего Советского Союза (см. табл. 17).

Таблица 17. В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ОДНИ СТРАНЫ СТРЕМЯТСЯ К ОБЪЕДИНЕНИЮ, ДРУГИЕ, НАОБОРОТ, К САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ. ЕСЛИ БЫ ВЫ МОГЛИ РЕШАТЬ ТАКИЕ ВОПРОСЫ, ТО С КАКИМИ ИЗ УКАЗАННЫХ НА КАРТОЧКЕ СТРАН, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БЫЛО БЫ ПРАВИЛЬНО ОБЪЕДИНИТЬСЯ НАШЕЙ СТРАНЕ?

	Беларусь	Россия	Украина	Молдова	Азербайджан	Армения	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Таджикистан	Узбекистан
с Беларусью		37	29	4	4	5	1	9	4	29	7
с Россией	56		47	46	13	67	10	51	72	73	65
с Украиной	21	29		13	13	5	9	9	6	26	11
с Молдовой	6	14	6		2	2	0	2	1	10	5
с Азербайджаном	3	11	2	1		2	9	3	1	13	6
с Арменией	4	14	3	1	0		3	2	1	10	5
с Грузией	2	10	4	1	8	4		2	2	10	6
с Казахстаном	10	24	12	1	6	2	1		37	45	23
с Киргизией (Кыргызстаном)	2	10	2	1	3	2	0	6		27	17
с Таджикистаном	2	10	3	1	2	2	0	4	4		12
с Узбекистаном	2	11	2	1	3	2	0	4	14	24	
с Турцией	2	5	2	2	31	2	1	6	7	19	7
с Европейским Союзом	25	15	22	32	24	15	37	16	7	16	7
нашей стране не надо объединяться ни с какой из указанных стран и объединений	18	32	25	14	24	23	38	32	16	7	16
затрудняюсь ответить	8	13	9	13	16	1	8	4	4	5	14
ВСЕГО	162	236	166	131	150	134	115	151	174	313	199

Данные ответов респондентов на вопрос о желательных альянсах свидетельствует о стабильности интеграционных настроений жителей ПСП. Все основные выводы, сделанные по этому поводу в предыдущей статье автора¹², вполне подтверждаются результатами исследования ЕМ-9.

¹¹ Кроме Латвии и Литвы.

¹² См. «Полития», №3 за 2008 год.

В настоящем исследовании для нас самым важным является сопоставление интеграционных устремлений и гуманитарных интересов. Согласно результатам опросов, четыре страны с наименьшим уровнем «автономизма» (наименьшая доля респондентов, предпочитающих НЕвступление своих стран в какие-либо объединения) – это как раз те страны, которые демонстрировали повышенную реализацию гуманитарной коммуникации (поездки, трудовая миграция, знакомство с культурой других стран и народов и т.п.) – **Беларусь, Молдова, Кыргызстан, Таджикистан.**

И вообще, корреляция уровня гуманитарного (социокультурного) интереса к какой-либо стране с уровнем признания ее как дружественной (или как потенциального партнера по объединению) оказалось весьма большой (коэффициент корреляции более 0,7). Правда, есть все основания считать, что чаще гуманитарный интерес является не причиной, а следствием интеграционных (экономических, геополитических) пристрастий респондента.

Краткие выводы

Необходимо признать, что взаимный интерес жителей новых независимых государств, возникших после распада СССР, к геокультурным аспектам (природа, история, культура, искусство) стран – бывших республик является на сегодняшний день пониженным. С одной стороны у стран СНГ появились другие направления гуманитарных интересов (другие, более далекие страны), с другой – процессы формирования национальной идентичности ориентированы прежде всего на интерес к собственной культуре.

Из восьми аспектов, предложенных для оценки уровня интереса, наибольший уровень заинтересованности граждан стран ПСП зафиксирован в отношении *природы, истории, национальной кухни и народных обычаев* в других странах. Существенно реже проявлялся интерес к разным сферам «высокого» искусства – *литературе, кино, театру, музыке*. Из этого следует, что данные сферы искусства вряд ли могут служить надежной базой для поддержки взаимных гуманитарных интересов и активизации интеграционных процессов на просторах бывшего СССР. В этой связи кажется, что расширение трансляции информации о географии и истории СНГ будет более эффективным с точки зрения формирования гуманитарных интересов друг к другу, чем расширение «обмена» артистами, художниками и музыкантами.

Дифференциация стран бывшего СССР по уровню интереса их жителей к другим странам довольно велика. При этом наименьший интерес к геокультурным аспектам других стран декларируют граждане России, Казахстана, Грузии, а повышенный – Молдовы, Кыргызстана, Таджикистана.

Как показало исследование, наличие гуманитарного (социокультурного) интереса к другой стране не определяет однозначно позитивное отношение к этой стране (хотя и коррелирует с ним). Скорее всего, имеет место обратная взаимосвязь – отношение к стране, вызванное политическими или экономическими факторами, влияет на уровень гуманитарного интереса к ней.

Можно выделить несколько моделей формирования гуманитарного интереса к другим странам ПСП, основанные на действиях разных факторов (типов интересов):

- А. *Определяющее действие экономических интересов в отношении другой страны.* Типичным примером является интерес к России со стороны граждан среднеазиатских республик и Молдовы (известен высокий уровень трудовой миграции в РФ из этих стран);

- В. *Определяющее действие политических интересов и пристрастий*. Пример – взаимный гуманитарный интерес населения Грузии и стран Балтии, который коррелирует с «дружественным» восприятием населением этих стран друг друга. При этом восприятие взаимной дружественности этих стран со стороны их граждан имеет политическую подоплеку и питается сходным отношением к России.
- С. *Определяющее действие исторических и культурных факторов* (в отсутствие экономических и политических интересов). Примером такой модели поддержания гуманитарных интересов может служить неизменный интерес к культуре Грузии со стороны россиян.

Обнаружена также важная взаимосвязь между уровнем знакомства с культурой других стран, выраженного в т.ч. в частоте поездок в другие страны, посещения культурных и спортивных мероприятий в этих странах и т.п., с уровнем готовности населения к союзам и объединениям с другими странами (т.е. уровнем интеграционных настроений). Чем больше в стране респондентов, декларировавших свое знакомство с культурой другой страны, тем выше уровень интеграционных настроений (поддержки вступления своей страны в союзы и объединения).

Исследование подтвердило необходимость привлечения к проектам подобного рода специалистов из других областей знания (экономистов, демографов, культурологов, политологов). Такое привлечение необходимо для более полной и адекватной интерпретации полученных в ходе опросов данных, поскольку многие факты общественных настроений не могут быть поняты только на основе самих этих фактов без привлечения информации об экономическом, политическом и культурном (в т.ч. медийном) контексте жизни населения.