Общественное мнение о наркотизме

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ

ВОРОНЕЖ – САМАРА
2003

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3
МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ 7
Цель исследования 7
Задачи исследования 7
Метод исследования 7
География опроса, тип опроса и выборка 8
Социально демографические характеристики респондентов 9
Сроки проведения исследования 9
I. ВОСПРИЯТИЕ НАРКОТИЗМА КАК СОЦИАЛЬНОЙ ПРОБЛЕМЫ 10
1. Наркомания как общенациональная проблема 10
2. Наркомания как локальная проблема 13
II. СТЕПЕНЬ СОПРИЧАСТНОСТИ ПРОБЛЕМЕ 16
III. «ГРУППЫ РИСКА» 21
IV. ОТНОШЕНИЕ К ЛЮДЯМ, УПОТРЕБЛЯЮЩИМ НАРКОТИКИ 27
V. НАРКОМАНИЯ – ЭТО СМЕРТЕЛЬНО? 32
VI. ПРИЧИНЫ НАРКОМАНИИ 35
VII. «КТО ВИНОВАТ?» 38
VIII. «ЧТО ДЕЛАТЬ?» 45
1. Усиление репрессий 45
2. Легализация «легких» наркотиков 47
3. Медицинская профилактика 48
4. Программы по обмену шприцов 50
5. Телевизионные передачи 52
6. Выступления популярных людей 55
ВЫВОДЫ 58
ПРИЛОЖЕНИЕ 61

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

ВВЕДЕНИЕ

Одной из главных проблем, стоящих сегодня перед Россией, является наркомания и принимающий все более опасные темпы рост потребления наркотиков. Это ощущается не только профессиональным сообществом[1], но и населением страны, российским общественным мнением[2]. Федеральные и региональные власти время от времени также демонстрируют обеспокоенность ростом потребления наркотиков в стране. Так, в марте 2003 года Президентом РФ был создан Госкомитет по контролю за незаконным оборотом наркотических и психотропных веществ.

За последние десятилетия в России произошел резкий взлет наркопотребления. Количество больных, стоящих на учете с диагнозом «наркомания», увеличилось с **10** человек в 1970 году до **222** человек в 1999 году из расчета на 100 тысяч населения страны. За последнее десятилетие минувшего века количество наркоманов, зарегистрированных наркологическими диспансерами, выросло в 6 раз[3].

Другим существенным аспектом этой проблемы является то, что наркотизм[4] и наркомания принадлежат почти исключительно молодежной среде. Первый опыт наркопотребления россиян приходится на 13-15 лет[5], при этом в наркологических клиниках проходят лечение и более молодые пациенты[6]. Степень знакомства с наркотиками у старшего поколения на порядок уступает этому показателю у самых молодых. Число осужденных в возрасте до 30 лет за незаконные действия, связанные с наркотическими веществами, за последнее десятилетие минувшего века увеличилось с 5 тыс. до 78 тыс. человек в год. Растет и доля молодежи, вовлеченной в наркобизнес: по данным правоохранительных органов среди осужденных за этот тип преступлений число молодых людей возросло с 31,25% в 1990 году до 36,11% - в 2000г.[7]

Но главное и самое опасное для общества – это то, что наркокультура – это определенная система ценностей, а, значит, она формируется в молодости, в период социализации и сохраняется на протяжении всей жизни. Сегодня рост потребления наркотиков происходит за счет самых младших возрастных групп, где доля хотя бы раз попробовавших наркотик вплотную приближается к 50%[8]. В их образе жизни навсегда закладываются образцы

[1] Кесельман Л., Мацкевич М., Социальное пространство наркотизма. СПб.: Медицинская пресса, 2001. – 272с.
[2] Ежемесячный Бюллетень социологических сообщений ИОМ «Квалитас» (1998-2003 гг.)
[3] Российский статистический ежегодник. Госкомстат России. Москва. 2000.
[4] Под наркотизмом (drug use) мы понимаем потребление наркотиков.
[5] Кесельман Л., Мацкевич М., Социальное пространство наркотизма. СПб.: Медицинская пресса, 2001. – 272с.
[6] Комсомольская правда, 3 июня 2003 года.
[7] Российский статистический ежегодник. Госкомстат России. Москва. 2000.
[8] См. http://www.fond.sama.ru/materials/yang/020902_01.php

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

социальной коммуникации, замешанной на наркотиках. И это – главная опасность, пока не отраженная в объективных данных криминальной и медицинской статистики.

Однако сегодня осознанная борьба с нарастающей опасностью сдерживается тем, что эта область по-прежнему продолжает оставаться одной из самых мифологизированных сторон не только обыденного, но и профессионального сознания. Одна из причин устойчивости многих мифов - в нашем прошлом, которое в значительной степени продолжает управлять общественным мнением. Все, что было связано с потреблением наркотиков, как и многие другие "острые вопросы", на протяжении почти семидесяти лет в Советском Союзе было засекречено. Публичное признание существующей в стране проблемы наркотизма произошло лишь в годы перестройки. Такое признание первоначально повлекло за собой обвал публикаций на новую горячую тему. Только с мая 1986-го по май 1987-го на страницах центральных газет и журналов появилось около 140 статей по проблемам наркомании[9].

На месте стыдливых умолчаний и благодушной уверенности в том, что наркомании, как и секса, в стране нет, в общественном мнении стало укрепляться представление о стремительно надвигающихся на страну с Востока и Запада наркомании и наркомафии[10]. Эта версия усиленно подпитывалась и первыми отечественными исследователями, пытавшимися, насколько это было им доступно, определить масштабы и механизмы нового для них явления[11]. Современный отечественный анализ эмпирических проявлений этого феномена основывается по преимуществу на официальной статистике правоохранительных органов[12], обрывочных сведениях, поставляемых медицинской статистикой[13], специальных опросах определенных групп молодежи, находящихся в "зонах риска", и пациентов наркологических учреждений[14].

---

[9] Наркомания с точки зрения социолога, врача, правоведа и журналиста // Социологические исследования, 1989, N 2, с. 42.

[10] об истоках и механизмах становления такой мифологии см.: *Гилинский Я. И.* Мифологизированное сознание и тоталитаризм // Радуга (Таллин), 1990, N9, с.29-31; *Гилинский Я.И.* Наркотизм: мифы и реальность //Молодежь. Цифры, факты, мнения, 1996, N 1, с. 80-84; *Гольберт В*. Обыденное и научное мифотворчество по поводу насилия //Насилие в современном мире. Тезисы докладов. - СПб: СПбФ ИС РосАН, 1997, с. 15-20.

[11] За здоровый образ жизни (борьба с социальными болезнями). В 2-х книгах/ отв. ред. *Б.М. Левин*. - М.: ИС АН СССР, 1991; За здоровый образ жизни (борьба с социальными болезнями) / отв. ред. *Б.М. Левин*. - М.: ИС РАН, 1993; *Позднякова М.Е*. Социологический анализ наркомании. - М.: ИС РАН, 1992.

[12] См. например: Преступность и правонарушения в СССР. 1990 г. Статистический сборник. - М.: Финансы и статистика, 1991; Преступность и правонарушения. 1991 г. Статистический сборник. - М.: Отечество, 1992; Преступность и правонарушения. 1993 г. Статистический сборник. - М., 1994.: *Забрянский Г.И., Емельянова Л.В*. Статистика преступности несовершеннолетних в России в 1998 году // Аналитический обзор. М.: ПООО "Судебно-правовая реформа" № PRI. 2000.

[13] См. например: Социальная сфера Петербурга и Ленинградской области в 1999 году. Статистический сборник. СПб, 1999.

[14] Наркотизация молодежи: среда межличностного взаимодействия Исследовательский отчет Центра анализа и стратегических разработок. А. Салагаев и др., 2003.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

Не умаляя значения этой информации для исследования реальных проявлений наркотизма, нельзя не видеть, что она описывает не столько общество, в котором существуют различные проявления наркотизации, сколько некоторые его сектора, место которых в общем социальном пространстве само нуждается в определении. Причем такое сужение объекта наблюдения не только не позволяет определить социальный объем, но и не дает возможности отчетливо различить собственно социальные детерминанты и механизмы исследуемого явления. Анализ же наркотизма как социального феномена в нашей отечественной практике по-прежнему является достаточно редким явлением[15]. Существенное влияние на формирование представлений о социальных проблемах наркотизма имеет тот факт, что эта тема привлекает внимание в первую очередь работников правоохранительных структур и медиков, для которых "потребление наркотических средств" зачастую тождественно "злоупотреблению" ими[16].

В результате общественное мнение по поводу наркотической ситуации в стране формируется в основном мифологизированными описаниями узких сегментов социального пространства. Как справедливо отметил один из участников дискуссии по проблемам наркотиков, "прежде чем бороться с реальными наркоманами, уходящими в мир иллюзий, надо избавиться от собственных иллюзий относительно того, что посредством запретов можно решить эту проблему"[17].

Одним из важных следствий мифологизации темы стало смешение понятий наркотизма и наркомании, которое нередко встречается не только в популярных журналистских обзорах, но и в работах авторов, претендующих на статус профессиональных исследователей данной проблематики[18]. Это

---

[15] *Тимофеев Л.М.* Наркобизнес. Начальная теория экономической отрасли. - М.:Российск. гос.гуманит. ун-т., 1998.

[16] *Боголюбова Т.А*. Преступность, связанная с незаконным оборотом наркотиков. В сб.: Тяжкая насильственная преступность в России в начале 90-х годов. - М., 1996; *Гришко А.Я*. О наркомании среди подростков//Социологические исследования, 1990, N 2, с. 100-102; *Двойменный Н.А*. Социально-психологические особенности несовершеннолетних преступников // Социологические исследования, 1994, N 8-9; *Завражин С.А*. Подростковая делинквентность: транскультуральная перспектива//Социологические исследования, 1995, N 2; За здоровый образ жизни (борьба с социальными болезнями)/отв. ред. *Б.М. Левин*. - М.: ИС РАН, 1993; *Иванова Т.В*. Отклоняющееся поведение и употребление подростками наркотиков//Социологические исследования, 1992, N7, с. 103-105; *Калачев Б.Ф*. Наркотики в армии //Социологические исследования, 1989, N 4, с. 56-61; *Колесникова Э.А*. Наркомания - как угроза здоровью молодежи // Материалы ювенологической конференции. Молодежь России: потерянное поколение или надежда XXI века? - СПб, 1998, с. 98-99; *Колесов Д.В*. Эволюция психики и природа наркотизма. - М.: Педагогика, 1991; *Левин Б.М., Левин М.Б*. Наркомания и наркоманы. - М.: Просвещение, 1991; *Лелеков В.А., Прохоров Ю.Н*. Молодежь: криминальная активность и проблемы ресоциализации //Социологические исследования, 1994, NN 8-9;

[17] Наркомания с точки зрения социолога, врача, правоведа и журналиста// Социологические исследования, 1989, N 2, с.48.

[18] *Левин Б.М., Левин М.Б*. Наркомания и наркоманы - М.: Просвещение, 1991; Наркомания как форма девиантного поведения / Под ред. *М.Е.Поздняковой.* - М.: Ин-т социологии РАН, 1997; *Позднякова М.Е*. Социологический анализ наркомании - М.: ИС РАН, 1992; *Силласте Г.Г*. Новая наркоситуация в России //Социологические исследования, 1994, N 6.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

отождествление основано на том далеком от реальности утверждении, что единожды попробовавший наркотик не в состоянии "соскочить с иглы". И поэтому, численность наркопотребителей всегда равна количеству наркоманов. Тем не менее, воронка наркотизма не является необратимым процессом. Так, в Бельгии потребление наркотиков стало снижаться, начиная с 1990 года, в Германии – с 1991 года, в Испании – с 1991 года, во Франции – с 1994 года, в США – с конца 80-х годов. Если бы отказаться от наркотиков было бы так трудно, как утверждается, то обнаруженная тенденция могла бы возникнуть лишь после поголовного вымирания всех попробовавших наркотики жителей этих стран.

Рост наркопотребления радикально изменил отношение российского общественного мнения к наркоманам. По сути дела сегодня стоит вопрос о степени допустимости и доступности наркокультуры в нашем обществе. Так, по данным ВЦИОМ в 1989 году 29% россиян полагали, что наркоманов следует ликвидировать. Через десять лет на этом настаивали лишь 21% россиян. Напротив, заметно выросла доля тех, кто считает, что наркоманам следует помогать – с 24% до 47%[19]. Как видим, наркоманы всё чаще рассматриваются как люди, нуждающиеся в понимании, сочувствии, а иногда и защите. Соответственно, меняются взгляды на причины появления таких людей в обществе. Общественное мнение зачастую снимает с них вину за их поведение, склонно оправдывать их образ жизни теми или иными внешними обстоятельствами[20].

Настоящее исследование нацелено на выявление образа наркотизма и наркоманов в общественном мнении жителей ключевых российских регионов, что могло бы способствовать корректировке концептуальных программ, направленных на борьбу с этим общественным злом.

Исследование «Общественное мнение о наркотизме» проведено «Группой 7/89»[21] – объединением социологических центров различных регионов России.

[19] Левада Ю., Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. стр.13, №3, 1999.
[20] Ежемесячный Бюллетень социологических сообщений ИОМ «Квалитас» № 2002-07.
[21] См. www.789.ru

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель исследования

Всестороннее изучение общественного мнения о проблеме наркомании жителей различных регионов России.

Задачи исследования

Изучение общественное мнение жителей различных регионов России по следующим аспектам проблемы наркомании:

I. Восприятие населением проблемы наркомании в стране и в регионе проживания респондентов (наличие проблемы и её актуальность)
II. Включенность в проблему, степень сопричастности ей респондентов
III. Представление населения о социальных группах, «поставляющих» наркоманов - «группах риска»
IV. Отношение к людям, употребляющим наркотики
V. Представление населения о степени опасности наркомании как болезни
VI. Причины, способствующие приобщению людей к наркотикам
VII. Представление населения о степени ответственности за борьбу с наркоманией различных структур, организаций и должностных лиц
VIII. Представление населения об эффективности различных способов борьбы с наркоманией

Метод исследования

Опрос общественного мнения жителей различных регионов России.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

География опроса, тип опроса и выборка

	Федеральный округ	Регион, город	Тип опроса	Участник	Выборка (чел.)
1	Северо-Западный	г. Великий Новгород	телефонный	Консультационно-маркетинговый центр «Редан»	**404**
2	Северо-Западный	г. Калининград	квартирный	Калининградский социологический центр	**399**
3	Северо-Западный	г. Санкт-Петербург	телефонный	Агентство социальной информации	**910**
4	Центральный	г. Воронеж	квартирный	Институт общественного мнения «Qualitas»	**613**
5	Центральный	г. Москва	телефонный	Исследовательская группа ЦИРКОН	**604**
6	Южный	г. Краснодар	квартирный	Компания «Амадеус»	**403**
7	Приволжский	г. Самара	квартирный	Фонд социальных исследований	**400**
8	Приволжский	г. Саратов	квартирный	КОМКОН-Саратов	**390**
9	Уральский	Ямало-Ненецкий автономный округ: *г.Надым* *г.Салехард* *г.Новый Уренгой*	квартирный	Фирма «Горизонт-М»	**899** всего, в т.ч. *299* *300* *300*
10	Сибирский	г. Омск	квартирный	ГЭПИЦентр-II	**432**
	И Т О Г О				**5454**

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

Социально демографические характеристики респондентов

Пол	%	Кол-во чел.
Мужской	42,0%	2293
Женский	58,0%	3161
Возраст		
18-24 года	12,9%	703
25-29 лет	11,9%	649
30-39 лет	21,0%	1144
40-49 лет	21,1%	1152
50-59 лет	15,8%	861
60 лет и старше	17,3%	945
Образование		
Начальное и ниже	1,9%	104
Неполное среднее	6,2%	336
Среднее (школа или ПТУ)	23,5%	1282
Среднее специальное	31,8%	1732
Незаконченное высшее (не менее 3-х курсов)	6,8%	370
Высшее	29,8%	1630

В отчете анализировался объединенный массив данных, а также данные, полученные в каждом из городов. Объединенный массив данных был «перевзвешен» с целью получения равного представительства каждого из городов в общем массиве.

Сроки проведения исследования

1. Опросы населения: 16 апреля – 23 мая 2003 года
2. Обработка информации и подготовка аналитического отчета: 26 мая – 10 июня 2003 года

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

I. ВОСПРИЯТИЕ НАРКОТИЗМА КАК СОЦИАЛЬНОЙ ПРОБЛЕМЫ

1. НАРКОМАНИЯ КАК ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА

По данным Госкомстата России, число преступлений, связанных с наркотиками, за последнее десятилетие минувшего века увеличилось более чем в 13 раз: с 16 тысяч в 1990 году до 216 тысяч в 1999 году[22]. Если в 1987 году на каждые 100 тысяч россиян приходилось 8 таких преступлений, то в 1999 году – 1472. Иначе говоря, риск попасть на скамью подсудимых отступает перед перспективой нереального в рамках законного бизнеса дохода[23]. Причем это характерно и для рядовых "курьеров", которым, в основном, просто негде работать, и для "воротил" наркобизнеса, максимизирующих свои прибыли. О размерах доходов наркотического бизнеса может косвенно свидетельствовать тот факт, что по данным центра социологических исследований Министерства образования РФ, молодые люди в России ежегодно тратят на приобретение наркотиков более $1,5 млрд.

Если какое-то явление осознаётся обществом как проблема, то логичным следствием является поиск путей её преодоления. Иногда бывает, что люди «не видят» проблемы в каком-то, пусть даже негативном явлении, и тогда оно (это явление) начинает прогрессировать, не встречая никакого сопротивления со стороны общественного мнения. Осознаёт ли сегодня общество распространение наркотизма как российскую проблему? Насколько эта проблема злободневна?

С этим вопросом члены Группы «7/89» обратились к жителям десяти регионов России, ответы которых представлены в таблице 1.

[22] Российский статистический ежегодник. М, 2000
[23] Наркобизнес. СПб.,Медицинская пресса, 2001. – 272 с.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

Таблица 1

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ЗЛОБОДНЕВНОЙ ЯВЛЯЕТСЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОБЛЕМА НАРКОМАНИИ ДЛЯ РОССИИ?

Город	В высшей степени злободневной	Достаточно злободневной	Не очень злободневной	Совершенно не злободневной	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%	%
Всего по регионам	**73,4**	**21,6**	**1,9**	**0,4**	**2,7**
Москва	66,9	27,6	1,7	0,5	3,3
С-Петербург	73,0	22,4	1,3	0,7	2,6
Самара	70,5	25,3	2,5	0,0	1,7
Воронеж	73,9	21,7	2,0	0,0	2,4
Краснодар	80,9	17,1	0,7	0,7	0,6
Саратов	77,2	19,7	1,3	0,8	1,0
Калининград	**52,9**	**36,8**	4,5	0,8	5,0
Омск	**83,8**	10,9	3,7	0,7	0,9
Великий Новгород	**87,4**	**8,2**	1,2	0,0	3,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	72,2	22,0	1,6	0,1	4,1

Можно видеть, что уровень осознанности этой проблемы достаточно велик, при этом значимых различий в этом уровне между городами, где было проведено исследование, нет. Однако, степень проявленной озабоченности значимо различается. Так, в Новгороде она практически абсолютна (87%), в то время как в Калининграде лишь каждый второй (53%) признает актуальность наркотизма для страны. Возможно, дело в географической «оторванности» Калининграда от России, которая трансформируется в «оторванность» эмоциональную: «что там, в России происходит – не очень-то волнует».

С высшей степенью злободневности этой проблемы чаще, чем в среднем по регионам (73%), соглашались респонденты Великого Новгорода (87%), Омска (84%) и Краснодара (81%). Напротив, москвичи не так часто (67%), как в среднем по регионам (73%), считают наркоманию в высшей степени злободневной проблемой для России. Получается, что столичные жители не ощущают напряженности этой проблемы в других регионах страны.

Выше мы уже говорили о значимой социально-демографической дифференциации потребления наркотиков вообще и наркомании в частности. Обеспокоенность проблемой в целом мало зависит от гендерной принадлежности респондентов (хотя женщины продемонстрировали немного повышенную по отношению к мужчинам степень озабоченности), а во многом определяется возрастом опрошенных (рис. 1).

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

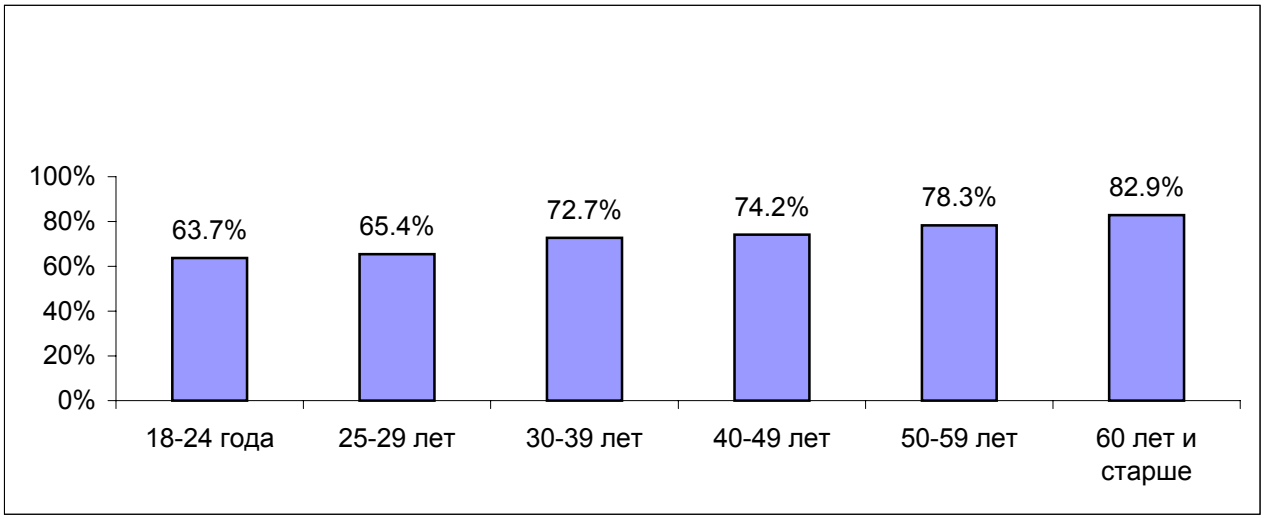

Рис. 1. Считают наркоманию в высшей степени злободневной проблемой

Чем старше жители российских регионов, тем острее они ощущают проблему наркомании. По мере увеличения возраста опрошенных количество отметивших высшую степень злободневности этой проблемы возрастает (с 64% до 83%). Молодежь более спокойно относится к проблеме наркомании. Для современной молодежи наркотики и все проблемы, связанные с ними, становятся постоянным элементом их жизни. Наркотики вплетены в обыденную жизнь молодежи в отличие от старшего поколения, поэтому отношение существующей проблеме у молодежи более ровное и терпимое. Другими словами, более активное потребление наркотиков в социальной среде ослабляет обеспокоенность этой проблемой.

Фактор материального положения, как показал опрос, также значимо влияет на восприятие наркотизма как общенациональной проблемы. Люди, которые признались, что им не хватает денег даже на то, чтобы купить продукты, продемонстрировали очень острую озабоченность этим вопросом. 84% из них объявили наркоманию в высшей степени злободневной проблемой, что на 11% превышает средний показатель по регионам. Можно предположить, что плохое материальное положение способствует выработке кризисного восприятия мира, болезненного отношения ко всем проблемам, в том числе и к наркомании.

Следует отметить, что во всех социальных группах без исключения более 50% опрошенных согласились считать потребление наркотиков в высшей степени злободневной проблемой. Вообще, разница во мнениях между социальными группами заключается не в том, что кто-то согласен, а кто-то не согласен с актуальностью данной проблемы для нашей страны, а в том, насколько актуальной они её считают.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

2. НАРКОМАНИЯ КАК ЛОКАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА

Общие российские проблемы, представление о которых формируется, в основном, при помощи центральных средств массовой информации могут отличаться от конкретных региональных проблем, не совпадать по степени своей актуальности, остроты и включенности в них респондентов. Проблемы локального характера – региональные и городские – это те проблемы, представление о которых формируется большей частью на основе непосредственного жизненного опыта респондентов. Более того, респондент может более или менее адекватно распознавать и соотношение между ситуацией в своем регионе и ситуацией в стране в целом. Насколько актуальной представляется опрошенным проблема наркомании в той местности, где они проживают? Оказалось, что большинство респондентов отмечают эту проблему как в высшей степени злободневную для своих городов (67% - в среднем по регионам) (таблица 2).

Таблица 2

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ЗЛОБОДНЕВНОЙ ЯВЛЯЕТСЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОБЛЕМА НАРКОМАНИИ ДЛЯ ВАШЕГО ГОРОДА?

Город	В высшей степени злободневной	Достаточно злободневной	Не очень злободневной	Совершенно не злободневной	**Затрудняюсь ответить**
	%	%	%	%	**%**
Всего по регионам	**67,4**	**24,9**	**3,7**	**0,5**	**3,5**
Москва	**74,5**	19,5	1,8	0,7	3,5
С-Петербург	68,4	24,1	1,9	0,4	5,2
Самара	68,0	28,8	2,5	0,0	0,7
Воронеж	69,0	25,0	3,1	0,0	2,9
Краснодар	**76,7**	19,6	2,5	0,5	0,7
Саратов	72,6	23,1	2,1	0,8	1,4
Калининград	61,4	30,6	4,3	0,7	3,0
Омск	**80,1**	**14,6**	3,0	0,9	1,4
Великий Новгород	74,0	**15,3**	4,0	0,2	6,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	**47,6**	**37,7**	8,6	0,8	5,3

Чаще других возводили проблему наркомании в высшую степень актуальности жители Омска (80%), реже других – представители Ямало-Ненецкого автономного округа (48%). Представители Калининграда и Ямало-Ненецкого округа, хотя и обеспокоены данной проблемой наркомании, но не так сильно о ней тревожатся как жители других регионов.

Статистика зачастую свидетельствует, что чем крупнее город, тем больше количество преступлений, связанных с оборотом наркотиков, соответственно, казалось бы, тем больше должны быть обеспокоены жители

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

крупных городов относительно этой проблемы. Например, в Омской области за последний год прошедшего века зарегистрировано 2593 наркопреступлений, а в Москве - почти в четыре раза больше: 9737 (по данным Госкомстата России). Но москвичи, судя по результатам опроса, уступают по степени злободневности восприятия этой проблемы не только жителям Омска, но и Краснодара. Следует отметить, что в Краснодарском крае зарегистрировано за тот же период рекордное число преступлений, связанное с оборотом наркотиков – 11185. В этом контексте можно понять повышенный уровень обеспокоенности краснодарцев данной проблемой. Но статистика показывает, что встревоженность населения не всегда коррелирует с реальным числом наркопреступлений (таблица 3).

Таблица 3

СТЕПЕНЬ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЛОКАЛИЗАЦИИ НАРКОТИЗМА В РОССИЙСКИХ ГОРОДАХ

	Число нарко-преступлений на 1 тыс. жителей	Признают проблему наркомании очень злободневной для России	Признают проблему наркомании в высшей степени злободневной для своего города	Коэффициент близости к «эпицентру» проблемы
Москва	1,1	66,9	**74,5**	**7,6**
Санкт-Петербург	**2,3**	73,0	68,4	-4,6
Самара	**2,4**	70,5	68,0	-2,5
Воронеж	0,8	73,9	69,0	-4,9
Краснодар	**2,2**	80,9	**76,7**	-4,2
Саратов	0,9	77,2	72,6	-4,6
Калининград	1,3	52,9	61,4	**8,5**
Омск	1,2	**83,8**	**80,1**	-3,7
Великий Новгород	0,8	**87,4**	**74,0**	-13,4
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,2	72,2	47,6	-24,6

Можно видеть, что лидерами по количеству преступлений, связанных с оборотом наркотиков, являются Санкт-Петербург, Самара и Краснодар (в расчете на 1 тыс. человек). Обеспокоенность проблемой соответствует количеству преступлений только лишь среди жителей Краснодара и, отчасти, Самары. Повышенный уровень обеспокоенности проблемой жителей других городов, скорее всего, определяется иными факторами. Важно также и то, что ни потребление наркотических веществ, ни, тем более, наркомания как болезнь не являются уголовными преступлениями и поэтому точного соответствия между криминальной статистикой и степенью обеспокоенности, скорее всего, искать не стоит.

Если население города полагает, что опасность наркотизма для него менее остра, чем для страны в целом, то оно таким образом "размещает" свой

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

город на периферии этой опасности. И чем больше эта разница, тем дальше от средоточия этой проблемы чувствуют себя люди.

Дальше всего размещают себя в "наркотическом" пространстве жители ЯНАО (25%), т.е. их обеспокоенность ситуацией в их городах гораздо ниже, чем ситуацией в стране в целом. При этом следует сделать оговорку, что значительное число жителей этой территории – вахтовики, которые приезжают в регион на время, а затем возвращаются на "материк". А в эпицентре проблемы ощущают себя жители Калининграда и Москвы. Именно они чаще всего контактируют с представителями культур, для которых потребление наркотиков стало неотъемлемым элементом.

Женщины в российских городах обеспокоены проблемой несколько больше мужчин, представители старшего поколения больше, чем молодежь, неимущие больше, чем состоятельные и, наконец, семейные больше, чем холостые.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

II. СТЕПЕНЬ СОПРИЧАСТНОСТИ ПРОБЛЕМЕ

Очевидно, что отношение к проблеме наркотизации общества, как и к самим потребителям наркотиков, должно различаться в зависимости от степени «включенности» респондентов в эту проблему, погруженности в ту социальную среду, где потребление наркотических веществ является повседневной практикой. Почти каждый девятый (!) житель важнейших российских городов (11,5%) находится в таком социальном окружении. Примерно столько же входят в среду, где наркопотребление происходит время от времени (11,6%).

Таким образом, почти каждый четвертый (23%) горожанин входит в среду более или менее активного, но актуального, наркопотребления. Кроме этого, каждый восьмой житель 10 российских городов (12%) знаком с бывшими потребителями зелья. Как видим, если бы утверждение о "заразности" наркотизма и наркомании было бы верным, то почти четверть российского населения было бы наркоманами. С другой стороны, есть значимое число людей, вышедших из наркотической зависимости. И, наконец, две трети населения городов (67%) не вовлечены в обсуждаемую проблему непосредственно, а, следовательно, формируют свое личное мнение о ней на основе социальной коммуникации – как формальной (СМИ, среднее и высшее образование и т.п.), так и неформальной (слухи, разговоры и пр.). Степень знакомства с наркосредой имеет значимые региональные отличия (таблица 4).

Таблица 4

СРЕДИ ВАШИХ ЗНАКОМЫХ, ДРУЗЕЙ, РОДСТВЕННИКОВ ЕСТЬ КТО-НИБУДЬ, КТО УПОТРЕБЛЯЕТ НАРКОТИКИ?*

Город	Да, я знаю людей, которые употребляют наркотики постоянно	Да, я знаю людей, которые иногда употребляют наркотики	Да, я знаю людей, которые когда-то (раньше) употребляли наркотики	Нет	**Затрудняюсь ответить**
	%	%	%	%	%
Всего по регионам	**11,5**	**11,6**	**12,2**	**66,6**	**3,1**
Москва	9,9	11,1	14,7	70,4	1,2
С-Петербург	**16,3**	11,3	10,5	67,6	1,4
Самара	11,5	8,3	15,5	63,5	4,3
Воронеж	11,6	13,5	5,9	70,8	1,3
Краснодар	12,7	11,9	12,9	68,2	0,2
Саратов	**6,9**	7,2	9,0	**74,4**	5,1
Калининград	**15,9**	**19,4**	**19,4**	**48,5**	5,3
Омск	9,7	**4,2**	9,3	**78,0**	0,7
Великий Новгород	8,2	13,1	11,9	69,8	0,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	9,6	13,5	14,7	58,7	7,9

** Примечание: допускалось несколько вариантов ответа, поэтому сумма по строке превышает 100%.*

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

Чаще всего встречают в повседневной жизни постоянных актуальных потребителей наркотиков (лиц, постоянно употребляющих наркотики) жители Санкт-Петербурга (16%) и Калининграда (16%). За ними следуют такие города как Краснодар (13%), Самара (12%), Воронеж (12%). Меньше всего постоянных актуальных потребителей среди знакомых наших респондентов насчитывается в Саратове (7%) – это на пять процентов ниже, чем в среднем по регионам (12%). Город-«лидер» Санкт-Петербург выявил показатель более чем в два раза превышающий соответствующий показатель в Саратове.

Кроме Саратова, ещё в Великом Новгороде, Омске, ЯНАО и в Москве респонденты сталкиваются с актуальными потребителями наркотиков реже, чем в среднем по регионам. По ответам людей нельзя делать строгое заключение о степени распространенности наркопотребления в городах (мы и не ставили перед собой такой задачи), но можно считать эти показатели косвенным свидетельством его интенсивности. Для нас важно получить представление о факторах, влияющих на формирование отношения населения к проблеме.

Калининград лидирует по всем трем показателям: постоянным актуальным «реальным» потребителям наркотиков (16%), случайным актуальным потребителям (19%) и бывшим потребителям нарковеществ (19%). Вспомним, калининградцы реже (61%), чем в среднем по регионам (67%) возводят проблему распространения наркотиков в своем регионе в высшую степень злободневности. И наоборот, жители Омска, который лидирует по числу людей, не имеющих среди своих знакомых наркоманов (78%) чаще прочих в высшей степени обеспокоены этой проблемой. Казалось бы, наблюдается обратная корреляция между степенью сопричастности наркосреде и степенью обеспокоенности проблемой потребления наркотиков.

Однако, картина несколько сложнее. Три четверти населения 10 российских регионов (75%), в своем повседневном поведении сталкивающиеся с актуальными постоянными потребителями наркотиков, считают данную проблему в высшей степени злободневной (таблица 5). В то время как те, кто знаком с бывшими любителями зелья, так думают лишь 64%. Иначе говоря, чем ближе и актуальнее проблема потребления, тем более алармистки настроено общественное мнение. Так что корреляция здесь вполне объяснимая и очевидная. Другое дело, что столь же алармистки, что и наиболее вовлеченные в наркосреду, настроены по отношению к проблеме те, кто не имеет знакомых среди актуальных или бывших потребителей (75%). Их отношение, как мы писали выше, сформировано преимущественно социальной коммуникацией, и является опосредованным.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

Таблица 5

ВЗАИМОСВЯЗЬ СОПРИЧАСТНОСТИНАРКОСРЕДЕ И ОЦЕНКИ АКТУАЛЬНОСТИ ПРОБЛЕМЫ

СРЕДИ ВАШИХ ЗНАКОМЫХ, ДРУЗЕЙ, РОДСТВЕННИКОВ ЕСТЬ КТО-НИБУДЬ, КТО УПОТРЕБЛЯЕТ НАРКОТИКИ?	КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ЗЛОБОДНЕВНОЙ ЯВЛЯЕТСЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОБЛЕМА НАРКОМАНИИ ДЛЯ РОССИИ?				
	В высшей степени злободневной	Достаточно злободневной	Не очень злободневной	Совершенно не злободневной	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%	%
Да, я знаю людей, которые употребляют наркотики постоянно	**75,3**	19,4	1,1	1,1	3,0
Да, я знаю людей, которые иногда употребляют наркотики	67,3	27,3	2,8	0,3	2,3
Да, я знаю людей, которые когда-то (раньше) употребляли наркотики	64,1	24,4	2,8	1,0	7,8
Нет	**74,9**	20,1	1,9	0,3	2,8

Представители каких социальных групп населения имеют в своем окружении потребителей наркотиков чаще остальных? Ответы на этот вопрос можно найти в таблице 6.

Вовлеченность в наркосреду определяется, прежде всего, возрастом респондентов. Чем моложе жители различных регионов, тем чаще они знакомы с людьми, которые постоянно или хотя бы иногда употребляют наркотики. Среди молодежи 18-24 лет с постоянными актуальными потребителями знаком примерно каждый шестой опрошенный (17%), со случайными актуальными - каждый четвертый. В целом же каждый второй представитель этого возраста оказался в той или иной степени сопричастным данной проблеме, так как только 44% из них отрицают знакомство с потребителями.

Мужчины (15%) немного активнее общаются с наркосредой, чем женщины (10%). Среди опрошенных, которые ещё не создали семью, почти каждый второй знаком с потребителями наркотиков (настоящими или бывшими). Семейное положение «уводит» из нарко-окружения, но трудно сказать, что более способствует отчуждению от этой среды – семья или взросление респондентов.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

Таблица 6

СРЕДИ ВАШИХ ЗНАКОМЫХ, ДРУЗЕЙ, РОДСТВЕННИКОВ ЕСТЬ КТО-НИБУДЬ, КТО УПОТРЕБЛЯЕТ НАРКОТИКИ?

Социально-демографические характеристики респондентов		Да, я знаю людей, которые употребляют наркотики постоянно	Да, я знаю людей, которые иногда употребляют наркотики	Да, я знаю людей, которые когда-то (раньше) употребляли наркотики (а теперь не употребляют)	Нет
		%	%	%	%
Всего по регионам		**11,5**	**11,6**	**12,2**	**66,6**
Пол	*мужской*	11,1	14,1	12,9	62,0
	женский	10,9	9,0	11,6	68,4
Возраст	*18-24*	**17,2**	23,5	14,9	**44,4**
	25-29	14,4	18,9	18,4	48,3
	30-39	12,3	10,9	13,2	63,6
	40-49	9,5	9,0	12,8	68,7
	50-59	9,9	7,1	10,2	72,8
	60 и старше	5,5	2,9	5,5	86,1
Семейное положение	*женат /зам./*	10,0	8,9	11,3	69,8
	холост /не зам./	**16,2**	**20,2**	14,8	**48,8**
	разведен/а/	13,0	10,9	12,6	63,5
	вдовец /вдова/	6,3	4,2	8,1	81,4
Материальное положение	*бедственное*	8,4	8,1	7,4	76,0
	плохое	9,5	9,6	11,2	69,7
	удовлетворит.	10,5	11,4	12,6	65,6
	хорошее	14,7	13,2	14,2	57,9
	отличное	**18,0**	**20,0**	14,0	**48,0**

Наблюдается прямая зависимость между степенью погруженности жителей российских регионов в потребление наркотиков и их материальным положением. Чем благополучнее в материальном отношении респонденты, тем больше людей, употребляющих наркотики, насчитывается в их окружении. По мере улучшения благосостояния российских жителей число респондентов, имеющих знакомых постоянных актуальных потребителей, возрастает в три раза (с 8% до 18%). А в целом только 48% состоятельных людей признались, что никогда ни знали потребителей нарковеществ и не имели с ними дела. Следовательно, остальные (52%) так или иначе, сталкивались с людьми, употребляющими наркотики.

В целом же можно заключить, что степень сопричастности проблеме наркотизма, знакомство с ней не понаслышке определяется двумя основными факторами: возрастом и материальным положением жителей российских регионов. И в этом смысле очень опасно то, что наиболее успешные (материально обеспеченные, молодые, деятельностные группы населения) оказываются непосредственно или опосредованно втянутыми в

наркопотребление. Отождествление потребления нарковеществ и жизненного успеха не может сформировать ни устойчивой бизнес-этики, ни устойчивой экономики. Но еще более опасно то, что такое положение вещей формирует соответствующую систему ценностей, отождествляющую принадлежность к наркокультуре и успех в жизни.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

III. «ГРУППЫ РИСКА»

При рассмотрении «групп риска» следует оговориться, что цель нашего исследования – выявить, прежде всего, различные аспекты отношения населения к потребителям наркотиков, а не измерить их численность в тех или иных социальных группах. Поэтому нельзя утверждать, что данные опроса, представленные в таблице 7, свидетельствуют о реальном распределении потребления по социальным группам. Результаты опроса – это мнение населения о группах риска, которое, так или иначе, отражает действительность.

Таблица 7

ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КАКИЕ ГРУППЫ НАСЕЛЕНИЯ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОДВЕРЖЕНЫ УПОТРЕБЛЕНИЮ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ?

Город	Лица с психофизиологическими отклонениями, аномалиями	Молодые люди, подростки из неблагополучных семей	Асоциальные элементы (криминальные группы, проститутки и т.п.), «отбросы общества»	Люди искусства (артисты, художники и пр.)	«Золотая» молодежь (молодые люди из обеспеченных, богатых семей)	Наркоманом может стать любой человек, независимо от его социального статуса	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%	%	%	%
Всего по регионам	**8,2**	**47,0**	**13,4**	**6,5**	**34,8**	**47,3**	**3,1**
Москва	2,8	**35,3**	7,0	5,8	34,3	53,6	2,0
С-Петербург	**5,1**	41,6	8,1	7,9	33,0	**57,3**	2,6
Самара	8,0	46,8	16,5	7,0	28,8	51,3	2,3
Воронеж	10,1	50,7	15,2	5,4	31,0	36,1	1,0
Краснодар	7,2	41,4	8,7	5,5	31,8	53,1	2,5
Саратов	6,7	39,7	14,4	5,1	31,3	**55,1**	6,2
Калининград	**19,6**	**35,9**	**39,4**	**13,8**	39,9	47,2	5,3
Омск	5,8	**61,3**	8,3	2,8	**41,2**	38,4	1,6
Великий Новгород	**4,0**	**77,5**	**5,4**	**0,2**	**43,8**	**12,1**	4,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	13,1	48,4	16,4	8,8	35,9	53,7	4,2

Лидерами оказались два суждения, с которыми согласилось почти равное количество опрошенных. Жители российских регионов полагают, что больше всего вовлечены в потребление наркотиков подростки из неблагополучных семей (47%). И одновременно (47%) высказали мнение, что такая участь может ожидать любого человека, независимо от его социального статуса.

Но суждения представителей различных регионов на этот счет имеют свою специфику.

В большинстве регионов (Москва, Санкт-Петербург, Самара, Краснодар, Саратов, Калининград, ЯНАО) преобладает мнение, что наличие

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

пристрастия к наркотикам не определяется социальным статусом человека – все имеют равный шанс оказаться в таком положении. Но в Воронеже, Омске и в Великом Новгороде большинство горожан думают иначе, считая неблагополучные семьи наиболее слабыми звеньями в противостоянии наркотизации общества.

Третья по приоритетности группа риска (35%) – «золотая молодежь». Так называют молодых людей, имеющих богатых родителей. При этом в Омске (41%) и Великом Новгороде (44%) – это вторая по приоритетности группа риска после молодежи из неблагополучных семей.

В известной степени доминирование низкодоходных групп над высокодоходными в оценке общественным мнением подверженности наркотизму противоречит реальности, которую мы зафиксировали в группах разной степени вовлеченности в наркосреду. Там мы убедились, что именно в круг высокодоходных горожан чаще всего входят потребители.

В Великом Новгороде лишь 12% жителей согласны с тем, что потребителем может стать любой человек, независимо от социального статуса. Этот показатель существенно отличается от среднего по регионам (47%). Неблагополучные семьи – вот основной поставщик покупателей для наркорынка, как считают 78% новгородцев, что на 31% превышает средний показатель по регионам.

В Калининграде в два раза чаще, чем в других регионах бытует мнение, потребители наркотиков – это лица с психическими отклонениями (20%), либо представители артистического «бомонда» (14%). Но главное отличие Калининграда от других регионов – это уверенность 39% калининградцев в том, что основным носителем наркокультуры являются криминальные структуры, что в три раза превышает средний показатель по регионам (13%). Таким образом, калининградцы рассматривают потребителей нарковеществ либо как неправильно воспитанную молодежь, либо как «выходцев» из преступной среды.

Нетрудно убедиться, что восприятие малообеспеченных семей как главных источников роста наркопотребеления характерно для городов, где наибольшая доля не имеющих в своем повседневном окружении актуальных или бывших потребителей наркотиков (Омск, В. Новгород, Воронеж). Можно предположить, что при более непосредственном знакомстве с проблемой общественное мнение склоняется к убеждению, что наркотики примерно в равной степени распространены во всех основных социальных группах.

Эту гипотезу подтверждают данные, представленные в таблице 8.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

Таблица 8

СРЕДИ ВАШИХ ЗНАКОМЫХ, ДРУЗЕЙ, РОДСТВЕННИКОВ ЕСТЬ КТО-НИБУДЬ, КТО УПОТРЕБЛЯЕТ НАРКОТИКИ?	ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КАКИЕ ГРУППЫ НАСЕЛЕНИЯ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОДВЕРЖЕНЫ УПОТРЕБЛЕНИЮ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ?						
	Лица с психофизиологическими отклонениями, аномалиями (гомосексуалисты, психически больные, алкоголики)	Молодые люди, подростки из неблагополучных семей	Асоциальные элементы (криминальные группы, проститутки и т.п), "отбросы общества" (бомжи, беспризорные и т.п.)	Люди "искусства"	Золотая молодежь	Наркоманом может стать любой человек, независимо от его социального статуса	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%	%	%	%
Да, я знаю людей, которые употребляют наркотики постоянно	11,4	38,2	14,1	7,2	33,6	57,9	0,5
Да, я знаю людей, которые иногда употребляют наркотики	9,5	43,4	17,8	7,3	36,4	52,8	0,8
Да, я знаю людей, которые когда-то (раньше) употребляли наркотики	7,7	40,2	15,1	6,5	36,4	56,8	2,1
Нет	7,0	50,1	13,3	5,9	35,3	41,3	3,9

Как видим, принадлежность потребителей наркотиков к близкому кругу общения респондентов способствует выработке убеждения, что *потреблять наркотики может любой человек, независимо от социального статуса*. А отсутствие подобного опыта общения наиболее часто формирует предположение, что потребители – *подростки из неблагополучных семей.* Такая корреляция позволяет сделать вывод, что в российском общественном мнении существуют как бы два различных представления о наркотизме. Во-первых, это те, кто информирован об этой проблеме в основном из средств массовой коммуникации и придерживается убеждения, что потребитель наркотиков – выходец из городских низов. Во-вторых, это те, кто более или менее непосредственно вовлечен в наркопотребление. Они полагают, наркотизму подвержены все социальные группы в равной степени.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

Следует отметить, принадлежность к тому или иному региону (место жительства респондента) и к кругу наркопотребления способствует большему различию во мнениях по этому вопросу, чем принадлежность к тому или иному социальному статусу. Зачастую мнения различных социальных групп совпадают со средними показателями. Некоторые отличия связаны с возрастом (рис. 2) и материальным положением (таблица 9) респондентов.

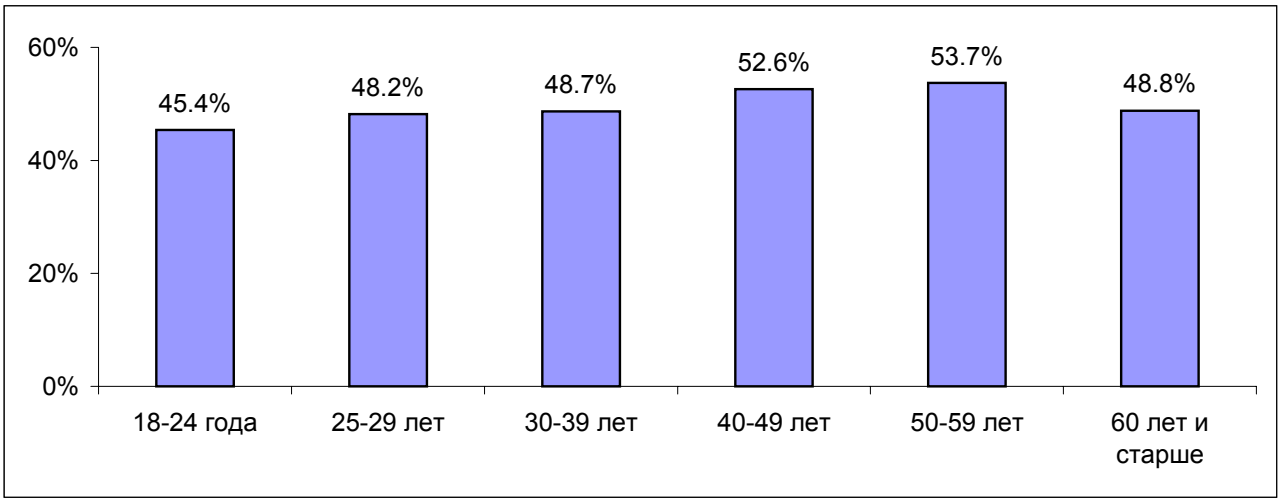

Рис. 2. Наркоманом может стать любой человек, независимо от его социального статуса

С утверждением, что в потребление наркотиков может быть втянут *любой человек, независимо от своей социальной принадлежности* чаще всего соглашаются пожилые люди (от 50 до 59 лет – 54%). Молодежь существенно реже присоединяется к этому мнению (45%). В целом, чем старше российский горожанин, тем более он уверен, что наркотизм – воронка, равно опасная для всех социальных групп. Следует напомнить, что по результатам опроса в окружении почти каждого второго молодого человека (до 30 лет) можно в настоящее время найти знакомого потребителя наркотиков (актуального или бывшего). Поэтому круг наблюдения у молодежи шире, чем у представителей старшего поколения. А люди пенсионного возраста считают основной группой риска (51%) – неблагополучные семьи.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

Таблица 9

ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КАКИЕ ГРУППЫ НАСЕЛЕНИЯ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОДВЕРЖЕНЫ УПОТРЕБЛЕНИЮ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ?		Лица с психофизиологическими отклонениями, аномалиями (гомосексуалисты, психически больные, алкоголики…)	Молодые люди, подростки из неблагополучных семей	Асоциальные элементы (криминальные группы, проститутки и т.п.), «отбросы общества» (бомжи, беспризорные)	Люди искусства (артисты, художники и пр.)	«Золотая» молодежь (молодые люди из обеспеченных, богатых семей)	Наркоманом может стать любой человек, независимо от его социального статуса
		%	%	%	%	%	%
Материальное положение	*бедственное*	6,3	**48,5**	13,6	5,8	33,5	**38,8**
	плохое	8,0	46,5	15,0	4,9	35,1	43,4
	удовлетворительное	8,1	48,3	13,9	5,7	35,7	45,6
	хорошее	7,5	45,4	13,0	8,7	35,7	50,9
	отличное	10,0	40,0	8,0	8,0	20,0	**62,0**

Наблюдается ярко выраженная зависимость от материального положения по двум основным суждениям, с которыми согласилось больше всего опрошенных. Первое суждение относит к «группам риска» *детей из неблагополучных семей*. Чем хуже материальное положение респондентов, тем чаще они разделяют это мнение – разница в показателях между «самыми бедными» и «самыми богатыми» здесь составляет почти 20%. Как видим, малообеспеченные россияне располагают наркотическую опасность ближе к себе, к своему социальному окружению.

Второе суждение гласит, что *потребителем наркотиков может стать любой человек вне зависимости от социального статуса.* В этом случае наблюдается обратная зависимость: чем богаче респонденты, тем скорее они с этим соглашаются. По мере улучшения благосостояния опрошенных их солидарность с этим мнением возрастает в количественном отношении с 39% до 62% (на 23%!).

Иными словами, состоятельные жители российских регионов полагают, что от опасности быть вовлеченным в наркосреду в России сегодня никто не застрахован, они размещают эту опасность недалеко от себя. Они чаще других готовы допустить, что потребители наркотиков – это люди с психическими отклонениями (10%). Но они редко (почти в два раза реже, чем в среднем) соглашаются видеть в наркоманах выходцев из криминальных структур или представителей «золотой молодежи».

Следует иметь в виду, что понятие «золотая молодежь» принадлежит к советскому времени. И одним из компонентов этого понятия являлась

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

праздность детей состоятельных родителей, которые всё потребное для жизни и даже излишек получили без труда - лишь потому, что родились в семье высокопоставленных родителей. В результате им не к чему стремиться, и они, по меткому народному выражению, «с жиру бесятся».

Но совсем иная ситуация сегодня. В наше время, чтобы иметь деньги, нужно много работать. И это поняла, в первую очередь, молодежь, которая стремится не только работать, но и учиться одновременно. А дети из состоятельных семей воспитываются на примере своих родителей-трудоголиков. Поэтому *праздность* потеряла свою престижность, перестала быть модным времяпровождением, а стала лишь кратковременным отдыхом в перерывах между работой – тем, чем и должна быть. Поэтому сегодняшняя «золотая молодежь» (если иметь под этим термином потомство богатых родителей), это не та, что была тремя десятилетиями раньше.

Вероятно, причины приобщения к наркотикам сегодняшней «золотой молодежи» другие: не от «нечего делать», а от желания всё испытать, поскольку возможности позволяют. Но это желание вступает в противоречие с наметившейся тенденцией: всё, что мешает напряженной и плодотворной работе (а наркотики, безусловно, являются такой помехой) становится всё менее популярным в кругах деловых людей, и в соответствующих традициях воспитывается подрастающее поколение – дети российских бизнесменов. Возможно, поэтому материально обеспеченные люди (те, кто может себе *ни в чем не отказывать*) реже других соглашаются с утверждением, что «золотая молодежь» является одной из основных групп риска.

Как видим, состоятельные российские горожане видят для себя опасность наркотической зависимости, но не размещают себя в эпицентре этой опасности. Иначе говоря, представление общественного мнения о состоятельной молодежи как главной группе, вовлеченной в потребление наркотиков, является, судя по всему, не вполне адекватным.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

IV. ОТНОШЕНИЕ К ЛЮДЯМ, УПОТРЕБЛЯЮЩИМ НАРКОТИКИ

Отношение общества к тем или иным социальным группам предопределяет не только настоящее и будущее положение этих групп, но и само их наличие. Отношение общества к конкретным социальным группам (употребляющие наркотики, гомосексуалисты, религиозные и политические группы) может либо сдерживать их распространение, либо провоцировать их возникновение и умножение.

Как сегодня относятся в России к людям, употребляющим наркотики (таблица 10)? Необходимо отметить, что в данном случае, очевидно, респонденты оценивали крайнюю степень зависимости от наркотиков, т.е. собственно наркоманию как болезнь.

Таблица 10

В ОБЩЕСТВЕ К НАРКОМАНАМ ОТНОСЯТСЯ ПО-РАЗНОМУ. КАКОЕ ИЗ СУЖДЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ ЛИЧНОМУ ОТНОШЕНИЮ К НАРКОМАНАМ?

Город	Наркоманы – это несчастные больные люди, достойные сочувствия, их необходимо лечить	Употреблять или не употреблять наркотики – выбор каждого человека; в отношении наркоманов ничего не надо предпринимать	Наркоманы – это аморальные личности, достойные общественного порицания	Наркоманы представляют опасность для общества; это преступники, которых надо изолировать и наказывать	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%	%
Всего по регионам	**50,5**	**10,6**	**8,9**	**23,1**	**6,9**
Москва	**61,3**	9,3	**5,3**	16,2	7,9
С-Петербург	54,0	10,3	**5,9**	23,9	5,9
Самара	41,3	10,0	11,8	**32,8**	4,1
Воронеж	52,4	9,3	1,1	22,2	4,0
Краснодар	51,6	8,7	6,9	29,5	3,3
Саратов	49,0	**5,6**	6,9	28,5	10,0
Калининград	**39,1**	**14,8**	**16,8**	17,5	11,8
Омск	48,8	13,7	10,6	22,5	4,4
Великий Новгород	53,7	12,6	12,1	**15,8**	5,8
Ямало-Ненецкий автономный округ	47,5	11,6	6,7	24,2	10,0

Поэтому неудивительно, что самое распространенное мнение жителей российских регионов (51%) – *наркоманы несчастные больные люди, которых надо лечить* (а не наказывать). Более всего «сочувствуют»

наркоманам чаще всего жители Москвы (61%), менее всего – Калининграда (39%).

Альтернативой такому взгляду является мнение 23% опрошенных: *наркоманы – это преступники,* со всеми вытекающими из этого определения последствиями. Такой жесткий подход оказался более других по душе жителям Самары (33%), а вот новгородцы и москвичи соглашались с таким взглядом в два раза реже.

Промежуточная между этими двумя полюсами позиция относит наркоманов к аморальным личностям (9%), которые никоим образом не заслуживают сочувствия, а, напротив, достойны общественного порицания (но не несут уголовной ответственности, поскольку не преступают закона). Подвергнуть наркоманов общественному порицанию считают правильным, прежде всего, калининградцы (17%). Но жители столичных городов (Москвы и Санкт-Петербурга) в три раза реже соглашались с этой мерой.

Самая либеральная из всех позиций апеллирует к правам человека: *употреблять или не употреблять наркотики – выбор каждого, поэтому в отношении наркоманов ничего не надо предпринимать* (11%). Чаще всего её разделяют жители Калининграда (15%), реже всего – Саратова (6%).

Последняя позиция свойственна, скорее, западному мышлению, чем российским традициям. Не случайно приоритет здесь держат калининградцы – представители региона, который не только по своему географическому положению, но и по некоторым культурным особенностям всё чаще ассоциируется с Западом.

Для России же совершенно не характерно оставить человека без внимания, будь то в радости или в горе. Вмешательство общества в частную жизнь здесь воспринимается как долг, а не как нарушение прав человека. Сочувствие к страдальцам – эта традиционная российская позиция собрала большинство голосов, при этом подразумевается сочувствие деятельное, оказание помощи – например, лечения. То, что общественное мнение сегодня причисляет наркоманов к «страдальцам» – это знак времени. Быть страдальцем в России - не стыдно, а иногда и почетно. Соответственное самоощущение формируется у наркоманов. Нельзя сказать, что подобный настрой общества способствует разрешению проблемы наркомании, он, скорее, её усугубляет.

Сочувствуют наркоманам чаще женщины (56%), чем мужчины (44%). Повышение уровня образования, как оказалось, способствует развитию чувства сострадания (рис. 3).

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

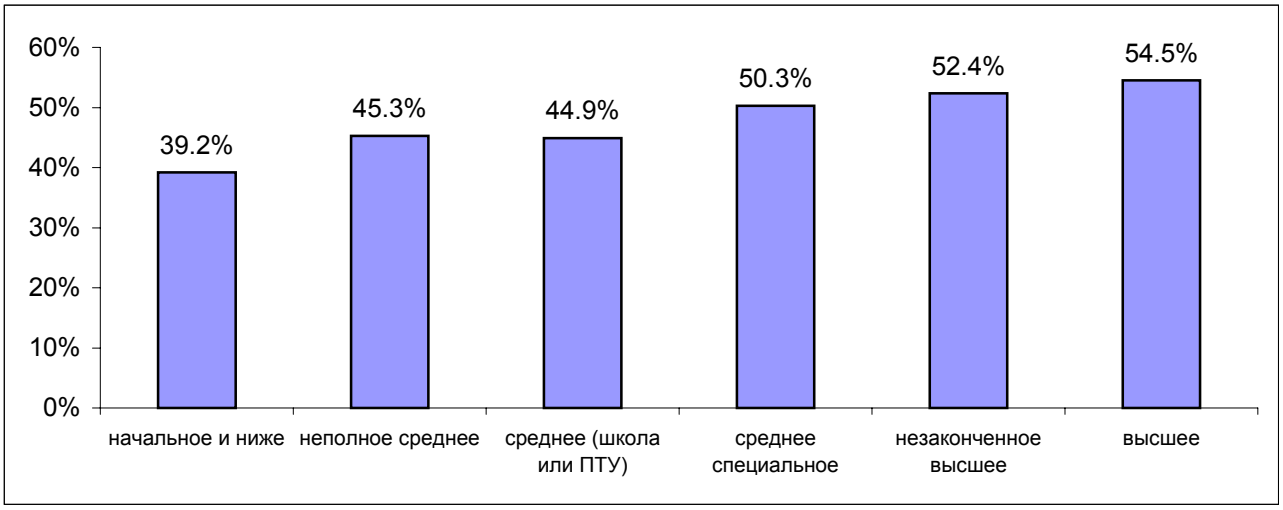

Рис. 3. Наркоманы – это несчастные больные люди, достойные сочувствия, их необходимо лечить

С возрастом (от 18 до 60 лет) степень сочувствия наркозависимым лицам возрастает от 48% до 54%. А респонденты старше 60 лет склонны считать наркоманов преступниками в полтора раза чаще, чем их дети и внуки (рис. 4).

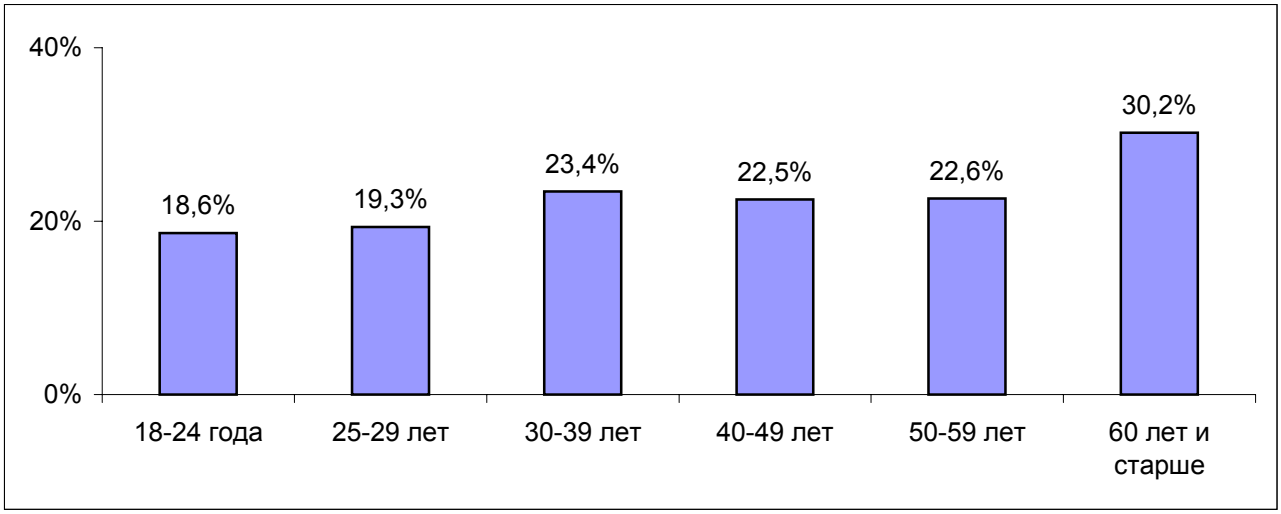

Рис. 4. Наркоманы представляют опасность для общества; это преступники, которых надо изолировать и наказывать

Малообразованные респонденты в два раза чаще причисляют наркоманов к преступникам, чем опрошенные с дипломами ВУЗов (рис. 5). Можно предположить, что повышение уровня образования способствует более либеральному взгляду на проблему наркотизма.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

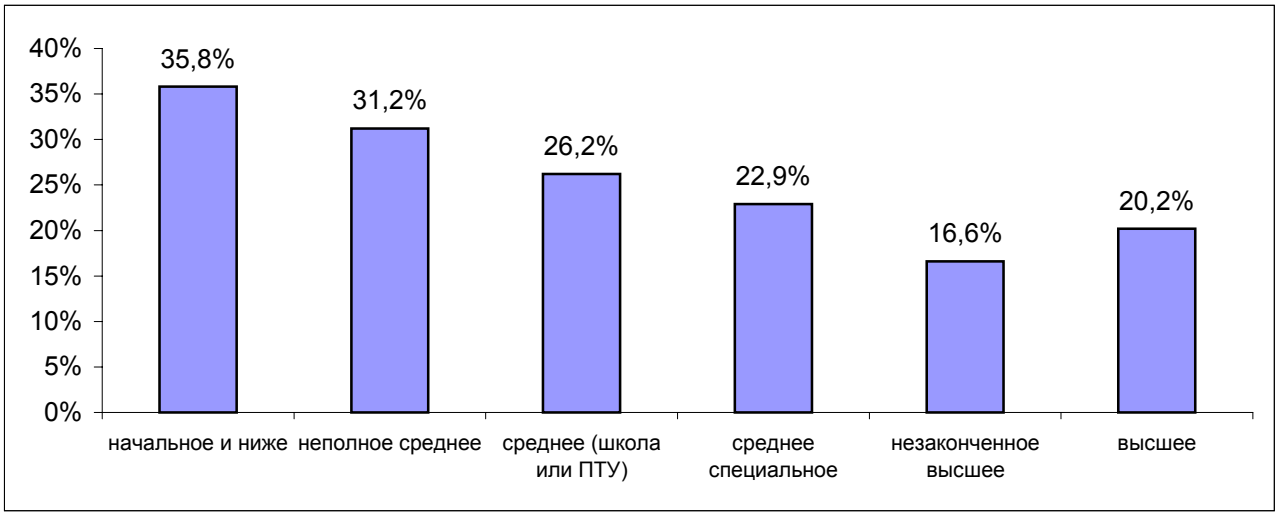

Рис. 5. Наркоманы представляют опасность для общества; это преступники, которых надо изолировать и наказывать

Предложение уважать права наркоманов, потому что это их выбор – употреблять или не употреблять наркотики, старшим поколением воспринимается как абсурдное. Но чем моложе респонденты, тем чаще они готовы с ним согласиться (рис. 6).

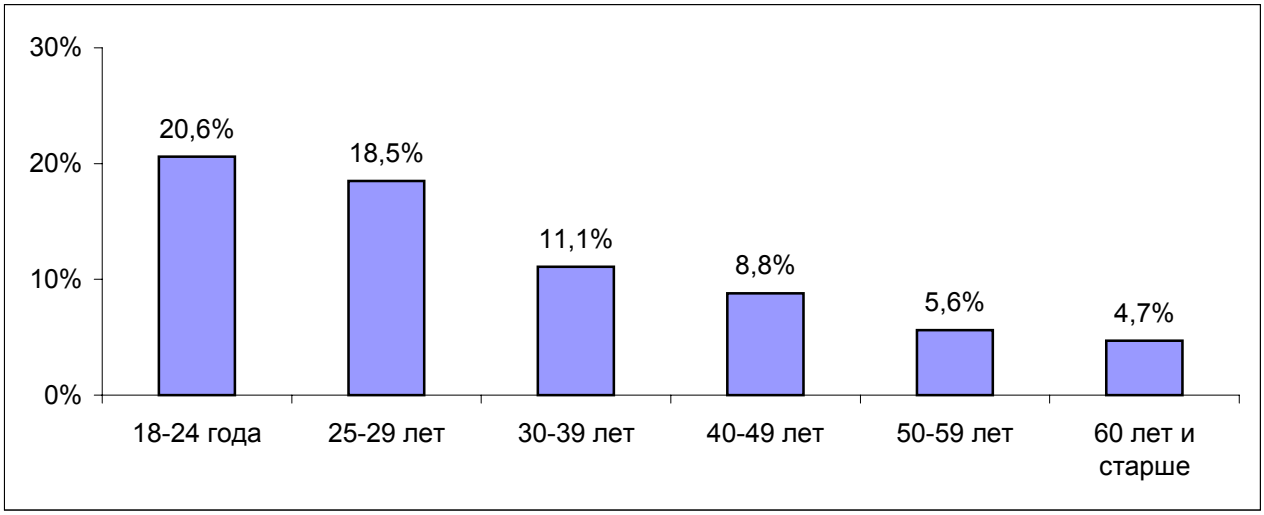

Рис. 6. Употреблять или не употреблять наркотики – это выбор каждого человека; в отношении наркоманов ничего не надо предпринимать

Как изменяется отношение к наркоманам в зависимости от того, есть ли среди знакомых респондентов потребители наркотиков.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

Таблица 11

ВЗАИМОСВЯЗЬ ОТНОШЕНИЯ К НАРКОМАНИИ И СТЕПЕНИ ПРИЧАСТНОСТИ К НАРКОПОТРЕБЛЕНИЮ

СРЕДИ ВАШИХ ЗНАКОМЫХ, ДРУЗЕЙ, РОДСТВЕННИКОВ ЕСТЬ КТО-НИБУДЬ, КТО УПОТРЕБЛЯЕТ НАРКОТИКИ?	**В ОБЩЕСТВЕ К НАРКОМАНАМ ОТНОСЯТСЯ ПО-РАЗНОМУ. КАКОЕ ИЗ СУЖДЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ ЛИЧНОМУ ОТНОШЕНИЮ К НАРКОМАНАМ?**			
	Наркоманы - это несчастные больные люди, достойные сочувствия, их необходимо лечить	Употреблять или не употреблять наркотики - это выбор каждого человека; в отношении наркоманов ничего не надо предпринимать	Наркоманы - это аморальные личности, достойные общественного порицания	Наркоманы представляют опасность для общества; это преступники, которых надо изолировать и наказывать
	%	%	%	%
да, я знаю людей, постоянно употребляющих наркотики	45,8	19,6	6,6	21,8
да, я знаю людей, иногда употребляющих наркотики	45,6	17,3	8,4	20,6
да, я знаю людей, которые раньше употребляли наркотики	52,2	12,8	9,6	17,7
нет	50,9	8,6	9,8	24,8

Представление о наркоманах как о больных людях, нуждающихся в помощи (лечении) зависит от факта личного знакомства с людьми, употребляющими наркотики. Так, значимой является разница между долей знакомых бывших потребителей, полагающих, что наркоманов следует наказывать (18%) и долей не имеющих в своем социальном окружении потребителей, считающих так (25%). Таким образом, непосредственное соприкосновение с проблемой делает оценку поведения наркозависимого в меньшей степени репрессивной. Одновременно возрастает либерализм с 9% у несоприкасающихся с потребителями до 20% у тех, для кого такое общение – повседневная практика.

Не менее важно и то, что среди знакомых бывших наркоманов максимально число полагающих, что наркоманов следует лечить. Возможно, это отражает какую-то позитивную практику в их личной истории взаимоотношений с наркотиками.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

V. НАРКОМАНИЯ – ЭТО СМЕРТЕЛЬНО?

Страх перед предполагаемой опасностью может стать своеобразным профилактическим фактором, удерживающим человека от неосторожного шага. В данном случае для нас важно измерить степень опасности наркомании для отдельного индивида в представлении населения – мнение общества по этому вопросу может и не совпадать с мнением врачей. При этом фактор страха играет здесь двоякую роль. С одной стороны, воображаемая высокая степень опасности в глазах общества могла бы способствовать отказу от "первой пробы" наркотиков. С другой стороны, численность бывших потребителей наркотиков, а их численность, судя по нашим данным соизмерима с числом актуальных потребителей, убеждают потенциальных покупателей и общество в целом в реальности выхода из наркозависимости.

Таблица 12

КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, МОЖНО ЛИ ИЗЛЕЧИТЬСЯ ОТ ПРИВЯЗАННОСТИ К НАРКОТИКАМ?

Город	Безусловно, да	Пожалуй, да	Пожалуй, нет	Безусловно, нет	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%	%
Всего по регионам	**18,5**	**40,9**	**16,6**	**9,3**	**14,7**
Москва	22,2	40,1	12,6	7,3	17,8
С-Петербург	20,1	42,0	12,5	10,3	15,1
Самара	12,3	40,5	17,3	13,3	16,6
Воронеж	14,4	43,6	**23,5**	8,2	10,3
Краснодар	18,4	42,4	13,6	**14,9**	10,7
Саратов	14,6	45,8	18,7	6,2	17,7
Калининград	**6,8**	36,6	**28,1**	9,5	19,0
Омск	**29,6**	40,0	15,3	7,6	7,5
Великий Новгород	12,4	45,5	17,3	12,6	12,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	**24,5**	37,6	14,8	6,6	16,5

Большинство (59%) жителей российских регионов с той или иной степенью уверенности допускают возможность излечения от привязанности к наркотикам. Но каждый четвертый опрошенный (26%) такую возможность отрицает.

Более всего убеждены в возможности избавиться от наркотической зависимости жители Омска (70%), Ямало-Ненецкого автономного округа (62%), Москвы (62%) и Санкт-Петербурга (62%). Сомневаются в возможности такого излечения чаще всего в Калининграде (38%), Воронеже (32%), Самаре (31%), Великом Новгороде (30%), Краснодаре (29%). Калининград лидирует по числу людей, причисляющих наркоманию к неизлечимым заболеваниям. Возможно, та пропагандистская работа по

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

борьбе с потреблением наркотиков, которая была проведена в регионе, в частности акция: «Даже не пробуй!», оставила свой след в общественном мнении.

Среди молодежи количество уверенных в излечимости наркомании возрастает до 69%, в то время как среди самых пожилых респондентов падает до 55%.

В зависимости от личного знакомства с наркоманами, наблюдается некоторое изменение мнения людей по этому вопросу (таблица 13).

Таблица 13

СРЕДИ ВАШИХ ЗНАКОМЫХ, ДРУЗЕЙ, РОДСТВЕННИКОВ ЕСТЬ КТО-НИБУДЬ, КТО УПОТРЕБЛЯЕТ НАРКОТИКИ?	**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, МОЖНО ЛИ ИЗЛЕЧИТЬСЯ ОТ ПРИВЯЗАННОСТИ К НАРКОТИКАМ?**			
	Безусловно, да	Пожалуй, да	Пожалуй, нет	Безусловно, нет
	%	%	%	%
Да, я знаю людей, которые употребляют наркотики постоянно	17,2	34,2	21,0	18,2
Да, я знаю людей, которые иногда употребляют наркотики	16,3	41,6	22,0	11,0
Да, я знаю людей, которые когда-то (раньше) употребляли наркотики	23,1	43,3	16,3	8,0
Нет	17,4	41,7	16,5	8,0

Респонденты, которые непосредственно знакомы с постоянными актуальными потребителями наркотиков, реже всех остальных надеются, что наркозависимость можно излечить (51%), и чаще всего считают наркоманию неизлечимой болезнью (39%). Принадлежность к кругу людей, хотя бы изредка употребляющих наркотики, тоже способствует росту уверенности, что излечиться от этого пристрастия невозможно (33%). Поспорить с таким мнением могут только те респонденты, которые знают лично бывших потребителей. Среди них – наибольшее количество уверенных в возможности избавиться от этого порока (66%). Очевидно, что такая зависимость представлений об (не)излечимости от привязанности к наркотикам в определенной степени отражает реальное положение дел, ведь избавившиеся от такой зависимости на своем примере доказали саму эту возможность. И, напротив, те, чей личный опыт доказывает сложность

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

расставания с наркотиками, уверены в невозможности этого расставания вообще.

Те опрошенные, которые не имеют в своём окружении потребителей нарковеществ, по своей оценке излечимости наиболее беспечны. Следовательно, общественное мнение не преувеличивает опасности наркозависимости, а скорее, её преуменьшает. Отсутствие собственного опыта контактов с лицами, употребляющими наркотики, формирует мнение, что болезнь можно преодолеть, что не всегда достижимо в реальности. И в этом смысле еще раз данные нашего исследования доказывают наличие в общественном мнении двух точек зрения на проблему. С одной стороны, это – те, кто вовлечен в нее, с другой – те, кого сия чаша минула.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

VI. ПРИЧИНЫ НАРКОМАНИИ

Один из самых важных вопросов, который требуется разрешить для отыскания способа борьбы с этой проблемой – это вопрос о причинах потребления наркотиков. Чем определяется наличие пристрастия к наркотикам – свойствами самого человека или внешними по отношению к нему факторами? Среди внешних факторов – какие обстоятельства более всего способствует распространению наркомании?

Таблица 14

ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПОЧЕМУ ЛЮДИ ПРИОБЩАЮТСЯ К НАРКОТИКАМ? КАКИЕ ФАКТОРЫ СПОСОБСТВУЮТ РАСПРОСТРАНЕНИЮ НАРКОТИКОВ?

Город	Стресс, тяжелые жизненные ситуации	Физиологическая склонность к употреблению наркотиков	Мода, склонность к подражанию	Дурное влияние среды	Преступное воздействие наркоторговцев («сажают на иглу»)	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%	%	%
Всего по регионам	**24,9**	**11,4**	**39,4**	**56,9**	**37,5**	**6,3**
Москва	24,2	**17,5**	44,9	57,9	36,8	7,3
С-Петербург	25,2	12,9	41,4	52,0	35,3	6,8
Самара	21,5	13,0	35,5	55,5	41,3	3,8
Воронеж	24,6	8,8	40,0	63,3	42,4	3,8
Краснодар	24,9	9,2	33,8	51,7	33,3	4,2
Саратов	18,5	7,9	30,8	56,9	45,9	6,7
Калининград	20,6	12,6	31,4	**71,4**	**61,6**	7,0
Омск	28,4	10,7	**46,3**	65,6	25,8	1,6
Великий Новгород	**33,1**	**6,0**	42,0	**36,3**	**10,2**	12,9
Ямало-Ненецкий автономный	**26,4**	11,3	40,6	58,0	40,4	7,5

Дурное влияние среды, по мнению большинства (57%) опрошенных, занимает первое место (в среднем по регионам) среди возможных причин приобщения к наркотикам. Чаще всего так думают жители Калининграда (71%).

Практически во всех регионах это мнение является лидирующем, но в Великом Новгороде «перевешивает» другое суждение: наркотики – это влияние моды (42%). Чаще всего согласны приписывать увлечение наркотиками веяниями моды и склонностью молодежи к подражанию жители Омска (46%), хотя большинство из них всё-таки на первое место ставит дурное влияние среды (66%), то есть того круга общения, в котором по воле случая оказался человек. Необходимо сказать, что «дурное влияние среды» – это то же самое «влияние моды», но имеющее более негативный

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

оттенок во-первых, и относящееся к более узкой социальной группе, во-вторых.

Третье по степени распространенности мнение – это воздействие наркоторговцев, которые в целях наживы стараются «посадить на иглу» как можно больше человек. Этот взгляд в среднем по регионам разделяют 38% опрошенных.

Обоснованность такого суждение представляется логичной, но более глубокое изучение этой проблемы выявляет некоторые нюансы относительно характера действий наркоторговцев. В частности, опрос потребителей наркотиков, проведенный ИОМ «Квалитас» в Воронеже летом 2002 года, показал, что сами наркоторговцы непосредственного участия в деле приобщения людей к наркотикам не принимают, а выстраивают систему торговли таким образом, что между ними и потребителями образуются посредники – те же потребители, которые за счет продажи «лишней» порции своим приятелям стремятся заработать себе на очередную порцию.

Тяжёлую бытовую жизнь называет в качестве причины наркомании каждый четвертый опрошенный в среднем по регионам, а в Великом Новгороде – каждый третий. И действительно, интервью с потребителями, проведенные ИОМ «Квалитас» в рамках других исследований с применением качественных методов, порой содержат красочные описания стрессовых ситуаций, способствующих приобщению людей к наркотикам. Но почему стресс для кого-то оказывается поводом для принятия наркотика, а для кого-то – нет? Вероятно, это связано с внутренней или внешней локализацией ответственности за происходящее с человеком.

В наличии физиологических склонностей к употреблению наркотиков видят причину наркомании в среднем 11% жителей российских регионов. Чаще всего на неё указывают москвичи (18%), реже всего - новгородцы. Такой взгляд на причины наркотизма снимает вину с потребителя и способствует распространению представления о них как о больных людях, нуждающихся в лечении и сочувствии.

Обладатели вузовских дипломов чаще соглашались с такой «мудреной» причиной (14%) как наличие физиологических склонностей (очевидно, врожденных), чем необразованные люди (3%). Возможно, само согласие с подобным ответом предполагает некоторый уровень образования у респондентов (знание о физиологии), поэтому выпускники ВУЗов более охотно обсуждали эту причину.

В глазах молодежи такой стимул приобщения к наркотикам как «мода» представляется более вероятным (до 44%), чем в глазах пожилых людей (35%).

Следует отметить, что влияние моды недооценивают те респонденты, которые не имеют повседневного общения с потребителями наркотиков (таблица 15). Среди них 37% считают подражание причиной наркотизма,

тогда как среди тех, кто общается со случайными актуальными потребителями (47%). Вовлеченные в повседневное общение с актуальными или бывшими потребителями (15-16%) возлагают большую ответственность за привязанность к наркотикам на физиологические склонности некоторых людей к их употреблению, чем те, кто такого общения избежал (9%).

Таблица 15

ВЗАИМОСВЯЗЬ СПЕЦИФИКАЦИИ ПРИЧИН ПОТРЕБЛЕНИЯ НАРКОТИКОВ И СТЕПЕНИ ПРИЧАСТНОСТИ К НАРКОПОТРЕБЛЕНИЮ

СРЕДИ ВАШИХ ЗНАКОМЫХ, ДРУЗЕЙ, РОДСТВЕННИКОВ ЕСТЬ КТО-НИБУДЬ, КТО УПОТРЕБЛЯЕТ НАРКОТИКИ?	**ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПОЧЕМУ ЛЮДИ ПРИОБЩАЮТСЯ К НАРКОТИКАМ? КАКИЕ ФАКТОРЫ СПОСОБСТВУЮТ РАСПРОСТРАНЕНИЮ НАРКОТИКОВ?**				
	Стресс, тяжелые жизненные ситуации	Физиологи-ческая склонность к употреблению наркотиков	Мода, склонность к подражанию	Дурное влияние среды	Преступное воздействие наркоторговцев («сажают на иглу»)
	%	%	%	%	%
Да, я знаю людей, которые употребляют наркотики постоянно	26,2	15,8	43,3	56,7	40,4
Да, я знаю людей, которые иногда употребляют наркотики	28,2	14,6	46,8	58,6	36,1
Да, я знаю людей, которые когда-то (раньше) употребляли наркотики	25,4	14,8	42,1	59,2	40,5
Нет	23,7	9,3	37,0	56,3	36,1

Если вспомнить, что некоторые современные кумиры российской молодежи – это часто представители рок-культуры, часть из которых не скрывают своё увлечение наркотиками, становится понятным механизм формирования стереотипов поведения молодежи. Их боготворила российская (а в конце 80-х – ещё советская) молодежь. Все они умерли от передозировки наркотиков. Образ жизни своих кумиров поощряет молодежь к подражанию им. Не случайно почти каждый второй респондент, который знаком со случайными актуальными потребителями наркотиков, считает, что наркопотребителями становятся под влиянием моды.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

VII. «КТО ВИНОВАТ?»

Выше мы приводили данные о либерализации взглядов российского общества на группы в той или иной степени стигматизированные в нем (наркоманов, представители религиозных объединений, молодежных субкультур и т.д.). Их представители чаще рассматриваются не как преступники, а как люди, нуждающиеся в понимании, сочувствии, а иногда и защите. Соответственно, меняются взгляды на причины появления таких людей в обществе. Общественное мнение зачастую снимает с них вину за их поведение, склонно оправдывать их образ жизни теми или иными внешними обстоятельствами.

Так, более трети россиян полагают, что именно обстоятельства виноваты в том, что люди становятся наркоманами (рис. 7). Причем эта позиция является преобладающей среди тех, кто назвал своё материальное положение бедственным. Казалось бы, налицо в значительной степени внутренняя локализация ответственности за потребление наркотиков. Тем не менее, когда речь идет не об отвлеченных наркоманах, а о каждом из нас, россияне склонны перекладывать ответственность за свое материальное положение на внешние обстоятельства. Так, 46,5% петербуржцев приписывают эту ответственность государству, начальству на работе и пр.[24], в Самаре таких в 2003 году было немногим больше – 48%. Иначе говоря, наркозависимым россияне склонны приписывать большую ответственность за свою жизнь, чем брать на себя.

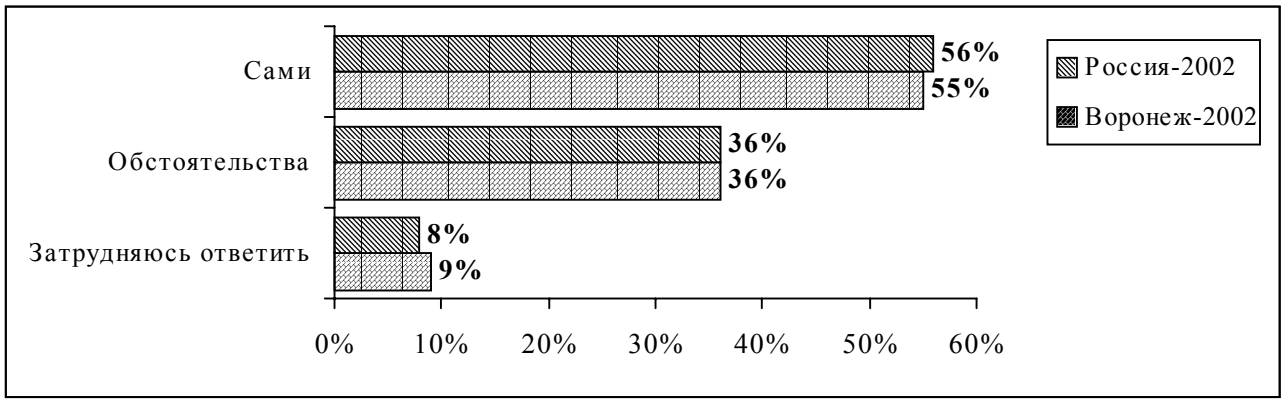

Рис. 7. Люди, ставшие наркоманами, виноваты в этом сами, или их подтолкнули к этому обстоятельства? (Воронеж: ИОМ «Квалитас», выборка 620 чел., июнь 2002г.; Россия: ФОМ, выборка 1500 чел., март 2002 года)

Общество предполагает наличие определенных структур для решения собственных проблем. На какой из них в глазах населения лежит большая

[24] Кесельман Л., Мацкевич М., Социальное пространство наркотизма. СПб.: Медицинская пресса, 2001. – 272с.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

часть вины за распространение наркомании в России**?** Как свидетельствуют данные, собранные в десяти российских регионах, основную ответственность за решение проблемы наркомании население возлагает на правоохранительные органы – 55% (таблица 16). Казалось бы, налицо противоречие. Наркоманы, по мнению большинства – это больные люди, а значит, они находятся в компетенции медицины. Вероятно, это – следствие той путаницы, о которой мы говорили в самом начале отчета. Общественное мнение практически не разделяет наркоманию и наркотизм, воспринимая потребителя наркотика как больного с диагнозом "наркомания". При локализации ответственности за распространение наркомании оно называет наркоманией именно потребление наркотиков, т.е. наркотизм.

Таблица 16

ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КАКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, СТРУКТУРЫ, ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ НЕСУТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА БОРЬБУ С НАРКОМАНИЕЙ?

Город	Правоохранительные органы %	Органы здравоохранения %	Органы системы образования %	Специальные органы (Госкомитет РФ и др.) %	Общественные организации %	Местные власти %	Президент РФ и Правительство РФ %	Затрудняюсь ответить %
Всего по регионам	**54,7**	**23,5**	**22,9**	**32,3**	**9,1**	**14,7**	**20,2**	**8,4**
Москва	38,8	26,9	26,9	20,4	6,8	**5,8**	21,6	11,4
С-Петербург	49,6	**14,6**	22,6	21,2	6,3	9,0	17,7	9,6
Самара	54,9	26,6	20,8	37,3	10,3	14,5	24,1	6,3
Воронеж	54,0	25,0	18,8	38,3	6,9	**25,1**	**25,4**	5,2
Краснодар	42,7	23,3	24,6	18,9	5,5	11,7	23,6	1,7
Саратов	53,6	21,8	**14,4**	40,8	5,6	20,5	24,6	11,8
Калининград	66,2	27,1	15,0	**59,9**	**22,1**	15,5	17,0	6,8
Омск	**78,7**	**38,4**	**29,6**	26,6	8,8	18,3	24,3	0,9
Великий Новгород	**33,9**	23,3	**29,7**	**6,9**	**2,5**	8,7	**9,9**	24,3
Ямало-Ненецкий автономный округ	**69,4**	20,0	24,4	49,2	14,8	18,9	17,1	6,9

Тем не менее, 24% опрошенных считают, что именно на органах здравоохранения лежит основной груз ответственности. Но всё-таки большинство респондентов спасение от наркотизма видит в работе милиции. Почти каждый третий опрошенный считает, что пора эту работу передать в ведение специальных органов, таких, например, как созданный в марте 2003 года Госкомитет РФ по борьбе с незаконным оборотом наркотиков и другие подобные органы. Органы системы образования несут, по мнению населения, немалую ответственность за сложившийся в стране уровень наркотизма, а значит, обязаны бороться с этим злом (24%). Каждый пятый опрошенный считает, что ответственность всех перечисленных структур разделяют

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

Президент и Правительство РФ – так повелось, что высшая власть в стране отвечает за всё.

Значительно меньшую долю ответственности население возлагает на местные власти (15%) и общественные организации (9%). Это обстоятельство демонстрирует невысокую уверенность в эффективности существующих сегодня в России институтов гражданского общества.

Наблюдаются значительные разногласия в общественном мнении регионов в этом вопросе. В Великом Новгороде (34%) и в Москве (39%) реже, чем где-либо, надеются, что эту проблему могут разрешить правоохранительные органы (55%). В Сибири омичи (78%), напротив, уповают, в основном, на милицию. Кроме того, жители Омска чаще всех (38%) готовы спросить отчета у органов здравоохранения «по полной программе», а население Санкт-Петербурга в 2,5 раза реже предъявляет системе здравоохранения в этом плане какие-либо претензии (15%).

Новгородцы в два раза чаще, чем жители Саратова, видят в органах образования «штаб борьбы» с наркотизмом, но зато в 10 раз (!) реже, чем калининградцы считают, что с проблемой могут справиться специально организованные для этой цели комитеты или общественные организации.

В отличие от других регионов именно на общественные организации Калининград возлагает немалые надежды (22%), что само по себе может быть свидетельством иного «состояния умов» в этом регионе. Известно, что по степени развития общественных организаций судят о наличие гражданского общества. Та значимость, которую придают общественным организациям жители города, позволяет предположить существование некоторых предпосылок для его построения.

Единственный город, который поровну разделил ответственность за проблему распространения наркотизма между местной (25%) и центральной (25%) властью – это Воронеж. Москвичи надеются в этом плане на своё московское правительство в пять раз меньше.

А Великий Новгород в отличие от других регионов практически снял ответственность за проблему наркомании с Президента РФ, но почти каждого четвертого жителя этого города вопрос об адресной ответственности по борьбе с потреблением наркотиков поставил в тупик – люди не смогли ответить на него.

Чем моложе респонденты, тем чаще они считают, что органы образования должны бороться с потреблением наркотиков (от 18% среди пожилых граждан до 33% среди молодежи). Женщины чаще (27%), чем мужчины (21%) рассчитывают на помощь медицины. Чем старше респонденты, тем более решительных действий в борьбе с наркоманией они ожидают непосредственно от Президента (рис. 8).

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

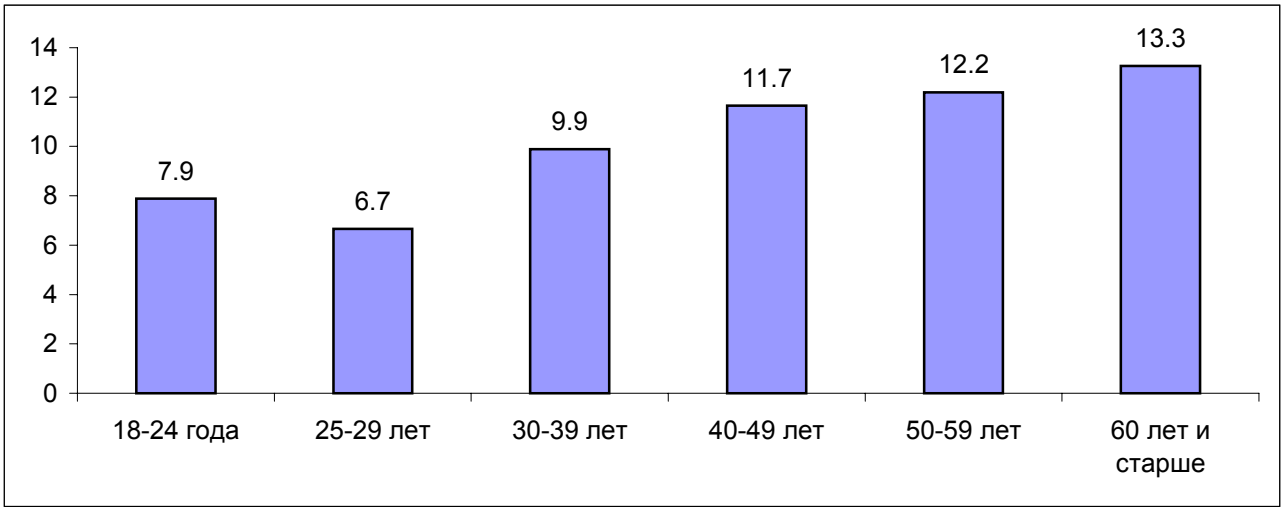

Рис. 8. Доля возлагающих ответственность за борьбу с незаконным потреблением наркотиков на Президента РФ в различных возрастных группах

Принцип единоначалия и персональной ответственности высшей власти за всё, происходящее в стране, занимает непоколебимые позиции в умах старшего поколения, опыт которых убеждает их в эффективности именно патерналистских инструментов социального управления.

Те люди, которые лично знакомы с потребителями наркотиков, чаще надеются, что создание специальных органов (37%) решит проблему наркотизации, чем респонденты, которые не имеют среди своих близких и знакомых наркозависимых людей (29%).

Выбор конкретного органы борьбы с наркотизмом зависит от того, как люди относятся к лицам, употребляющим наркотики: кем они их считают – больными или преступниками. Если преступниками, нарушающими формальные и моральные законы, то респонденты чаще апеллируют к правоохранительным органам (таблица 17). Если больными, нуждающимися в лечении, то - к органам здравоохранения и образования.

Те респонденты, которые считают, что наркоманы – аморальные личности, достойные общественного порицания, помимо правоохранительных органов (61%) возлагают надежды на новые специально созданные для этой цели органы (35%), которые будут заниматься исключительно борьбой с наркоманией.

Если, по мнению опрошенных, наркоманы представляют опасность для общества, то ими должны заниматься местные (17%) и центральные (25%) власти.

Либерально настроенные респонденты, готовые уважать право выбора человека на употребление наркотиков, чаще других затруднялись определить орган власти по борьбе с наркоманией (12%).

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

Таблица 17

В ОБЩЕСТВЕ К НАРКОМАНАМ ОТНОСЯТСЯ ПО-РАЗНОМУ. КАКОЕ ИЗ СУЖДЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ ЛИЧНОМУ ОТНОШЕНИЮ К НАРКОМАНАМ?	ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КАКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, СТРУКТУРЫ, ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ НЕСУТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА БОРЬБУ С НАРКОМАНИЕЙ?							
	Правоохранительные органы	Органы здравоохранения	Органы системы образования	Специальные органы	Общественные организации	Местные власти	Президент РФ и Правительство РФ	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%	%	%	%	%
Наркоманы - это несчастные больные люди	52,9	**28,3**	**25,3**	32,5	9,6	14,5	20,0	7,7
Употребление наркотиков - это выбор каждого человек	47,8	22,9	24,6	30,2	10,4	12,1	13,7	12,0
Наркоманы - это аморальные личности	**60,9**	23,9	21,6	34,9	10,0	14,6	19,8	4,8
Наркоманы представляют опасность для обществ	**58,6**	20,6	18,2	30,6	7,5	17,2	25,4	7,6

Таким образом, распределение ответственности за распространение наркотизма – это звено в цепочке взаимосвязанных ответов на вопросы: «потребители наркотиков – кто они?», «почему они стали такими?», «кто виноват в этом?», «кто должен с этим бороться?». Ответы на одни вопросы предопределяют характер ответов на другие. В целом же, очевидно, что в глазах населения проблема наркотизма требует комплексного решения, согласованной работы различных органов и структур.

И все же, правоохранительные органы – таково мнение практически всех социальных групп - несут основную ответственность за борьбу с распространением наркотиков. Поэтому служители закона приковывают самое пристальное внимание населения в связи с поднятым вопросом. И на них же обрушивается самая беспощадная критика. Основное обвинение – это коррумпированность органов охраны правопорядка (таблица 18).

Таблица 18

КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ УРОВЕНЬ КОРРУМПИРОВАННОСТИ ОРГАНОВ ОХРАНЫ ПРАВОПОРЯДКА, В ЧЬИ ОБЯЗАННОСТИ ВХОДИТ БОРЬБА С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ?*

Город	Высокий	Низкий	Нулевой	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%
Всего по регионам	**46,0**	**24,8**	**4,3**	**24,9**
Самара	**60,0**	**10,0**	5,8	24,2
Воронеж	54,2	21,4	**7,8**	16,6
Краснодар	**63,5**	13,4	6,9	16,2
Саратов	45,6	22,1	5,6	26,7
Калининград	52,6	19,3	**1,8**	26,3
Омск	**68,9**	19,3	2,8	9,0
Великий Новгород	**35,4**	22,8	6,7	35,1

** Примечание: в Москве, с-Петербурге и Ямало-Ненецком автономном округе вопрос задавался в иной формулировке.*

Подавляющее большинство населения (71%) обвиняет правоохранительные органы в той или иной степени коррумпированности. Жители Омска и Краснодара чаще других отмечают высокий уровень коррумпированности органов охраны порядка. А в Воронеже жители в два раза чаще (8%) убеждены в полной неподкупности своей милиции, чем в среднем по регионам (4%).

С возрастом, и возможно, по мере накопления опыта взаимодействия с хранителями закона в милицейской форме у жителей российских регионов крепнет уверенность в высоком уровне коррумпированности существующих органов правопорядка (рис. 9).

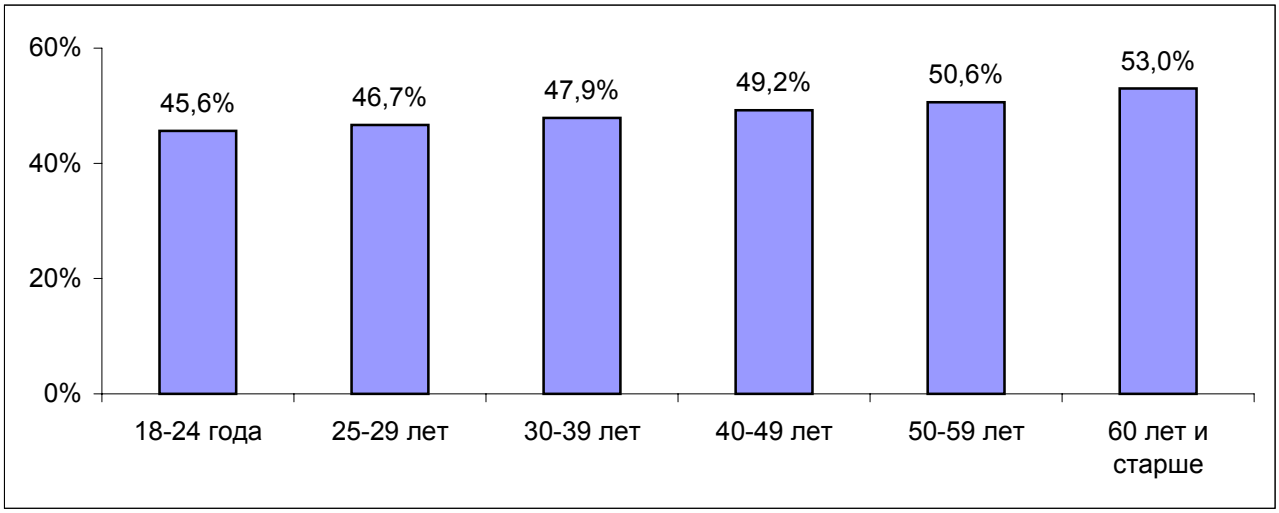

Рис. 9. Высокий уровень коррумпированности органов охраны порядка

Представление о высоком уровне коррумпированности стражей закона возрастает от 51% (среди самых юных опрошенных) до 56% (среди умудренного жизненным опытом населения старше 60 лет).

Таким образом, основную ответственность, по мнению населения, за распространение наркотиков и рост их потребления в России несут органы охраны порядка, но они «заражены» коррупцией. Специальных органов (почти треть опрошенных именно им вручает знамя борьбы с наркотизмом), которые могли бы справиться с этой проблемой, пока не существует (кроме созданного недавно Госкомитета РФ по контролю за незаконным оборотом наркотических и психотропных веществ). Органы здравоохранения и образования, на которые возлагают надежды в борьбе с наркокультурой около четверти населения, сами находятся в России весьма в плачевном положении, и нуждаются во всякого рода помощи, в том числе и финансовой. При таком положении дел каждый пятый опрошенный призывает к ответственности высшую власть (Президента и Правительство) в решении вопроса «что делать» с проблемой наркотизма в России.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

VIII. «ЧТО ДЕЛАТЬ?»

Как мы установили в процессе исследования, в обществе практически не существует разногласий по поводу существования проблемы наркотизма и её актуальности для России. Но пути её решения зачастую вызывают самые острые дискуссии, как на заседании законодательного органа страны, так и на местах осуществления принятых решений – в различных российских регионах.

Мы предложили населению обсудить различные способы борьбы с наркотизмом – часть из них уже воплощена в некоторых регионах, а часть - только находится в проекте.

1. УСИЛЕНИЕ РЕПРЕССИЙ

Таблица 19

В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРЕДЛАГАЮТСЯ РАЗНЫЕ СПОСОБЫ БОРЬБЫ С НАРКОМАНИЕЙ. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЖЕТ НА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НАРКОМАНИИ В СТРАНЕ *УСИЛЕНИЕ РЕПРЕССИЙ (НАПРИМЕР, ВВЕДЕНИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕ ТОЛЬКО ЗА РАСПРОСТРАНЕНИЕ, НО И ЗА УПОТРЕБЛЕНИЕ НАРКОТИКОВ)* ?

Город	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%
Всего по регионам	**51,4**	**33,3**	**5,1**	**10,2**
Москва	**31,1**	**49,3**	8,1	11,5
С-Петербург	41,2	41,2	6,7	10,9
Самара	58,0	31,5	4,5	6,0
Воронеж	49,8	36,7	6,5	7,0
Краснодар	48,1	40,9	4,5	6,5
Саратов	52,3	32,1	**1,0**	14,6
Калининград	**69,4**	**19,3**	2,5	8,8
Омск	**65,5**	27,5	4,5	2,5
Великий Новгород	52,7	31,7	7,2	8,4
Ямало-Ненецкий автономный округ	59,5	19,7	3,1	17,7

Большинство жителей российских регионов (51%) полагает, что ужесточение законов по отношению к потребителям наркотиков, например, введение уголовной ответственности не только за распространение, но и за употребление наркотиков, будет способствовать сокращению наркомании. Особенно часто с таким суждением соглашаются в Калининграде (69%) и в Омске (66%). В столичных городах – Москве (31%) и Санкт-Петербурге (42%) – реже всего присоединяются к этому мнению.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

Самое распространенное мнение среди москвичей – эта мера ничего не изменит (49%). Отказываются верить в какие-либо изменения в Москве в 2,5 раза чаще, чем в Калининграде.

Люди, в чье повседневное окружение входят постоянные актуальные потребители, также в большинстве своем соглашаются с эффективностью репрессивных мер. Существенные отличия в ответах на этот вопрос появляются, когда респонденты по-разному относятся к наркоманам (таблица 20).

Таблица 20

В ОБЩЕСТВЕ К НАРКОМАНАМ ОТНОСЯТСЯ ПО-РАЗНОМУ. КАКОЕ ИЗ СУЖДЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ ЛИЧНОМУ ОТНОШЕНИЮ К НАРКОМАНАМ?	**УСИЛЕНИЕ РЕПРЕССИЙ (НАПРИМЕР, ВВЕДЕНИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕ ТОЛЬКО ЗА РАСПРОСТРАНЕНИЕ, НО И ЗА УПОТРЕБЛЕНИЕ НАРКОТИКОВ)**			
	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%
Наркоманы - это несчастные больные люди, достойные сочувствия, их необходимо лечить	49,1	36,2	5,8	8,9
Употреблять или не употреблять наркотики - это выбор каждого человека; в отношении наркоманов ничего не надо предпринимать	45,1	40,7	5,2	9,0
Наркоманы - это аморальные личности, достойные общественного порицания	61,3	28,1	2,9	7,7
Наркоманы представляют опасность для общества; это преступники, которых надо изолировать и наказывать	62,6	24,3	3,9	9,2

Чем либеральнее взгляды на людей, употребляющих наркотики, тем меньше среди них сторонником репрессивных мер (их количество падает с 63% до 45%). Защитники прав потребителей (употреблять наркотики – право выбора человека) чаще остальных сомневаются, что подобная мера что-либо изменит (41%).

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

2. ЛЕГАЛИЗАЦИЯ «ЛЕГКИХ» НАРКОТИКОВ

Таблица 21

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЖЕТ НА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НАРКОМАНИИ В СТРАНЕ *ЛЕГАЛИЗАЦИЯ «ЛЕГКИХ» НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ* ?

Город	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%
Всего по регионам	**12,0**	**30,4**	**42,1**	**15,5**
Москва	13,9	23,7	49,3	13,1
С-Петербург	13,7	27,9	44,2	14,2
Самара	15,3	36,5	39,5	8,7
Воронеж	13,7	28,9	49,8	7,6
Краснодар	9,4	32,8	**50,6**	7,2
Саратов	7,9	35,6	38,2	18,3
Калининград	15,8	38,8	34,4	11,0
Омск	11,6	**43,5**	36,1	8,8
Великий Новгород	12,9	23,0	48,3	15,8
Ямало-Ненецкий автономный округ	7,7	25,8	32,7	33,8

Легализация «легких» наркотиков будет способствовать росту потребления наркотиков – это мнение перевешивает прочие, собрав 42% своих сторонников среди жителей обследованных российских регионов. Чаще всего к нему присоединяются жители Краснодара (51%), Воронежа (50%), Москвы (49%), Великого Новгорода (48%). А в некоторых регионах (Омск, Калининград) наблюдается перевес другого мнения – легализация «легких» наркотиков ничего не изменит.

О сокращении наркомании в результате подобной меры чаще говорили юные респонденты (18-24 года - 19%), но даже среди них преобладало мнение, что легализация будет способствовать росту наркотизма (37%). Люди с высшем образованием (46%) чаще других видели в легализации усугубление проблемы, а не её разрешение.

Респонденты, чей ближний круг отчасти составляют потребители наркотиков, чаще остальных (44%) говорили о вероятности негативных последствий легализации "легких" наркотиков.

Отношение к наркоманам способно изменить представление об эффективности данной меры (рис. 10).

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

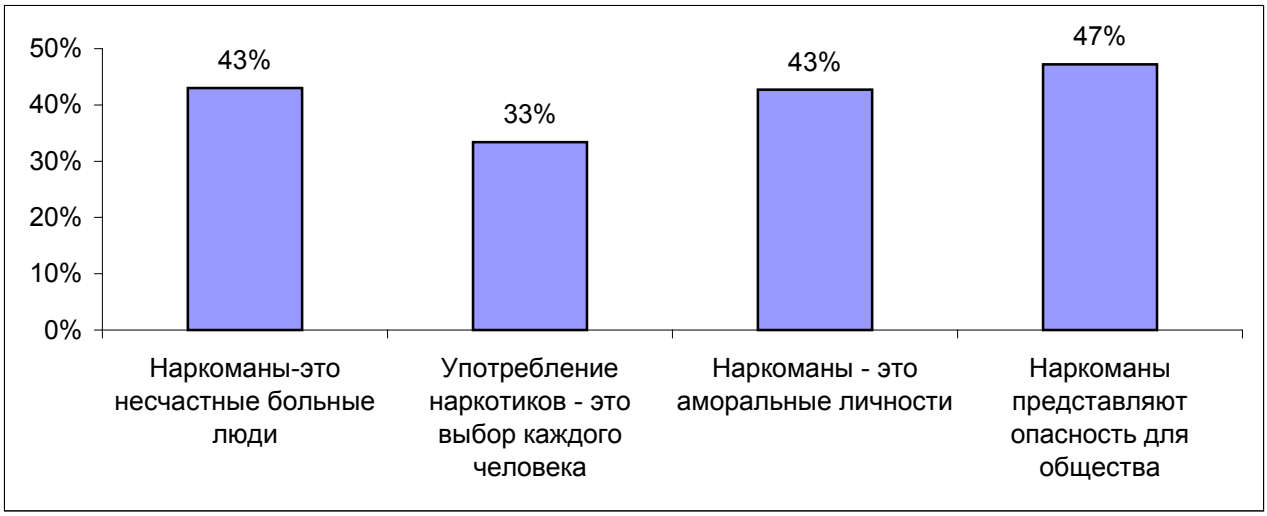

Рис. 10. Легализация «легких» наркотиков будет способствовать росту их потребления

Люди, считающие потребителей наркотиков преступниками, на 14% чаще, чем «либералы», поддерживали мнение о росте наркотизма как последствии легализации марихуаны и других веществ группы канабиса.

3. МЕДИЦИНСКАЯ ПРОФИЛАКТИКА

Таблица 22

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЖЕТ НА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НАРКОМАНИИ В СТРАНЕ *МЕДИЦИНСКАЯ ПРОФИЛАКТИКА?*

Город	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%
Всего по регионам	**55,2**	**30,6**	**1,5**	**12,7**
Москва	59,9	26,7	1,5	11,9
С-Петербург	57,8	28,2	2,2	11,8
Самара	51,8	39,5	1,2	7,5
Воронеж	62,0	30,8	0,7	6,5
Краснодар	57,0	35,0	2,5	5,5
Саратов	40,5	39,5	**3,3**	16,7
Калининград	62,9	27,1	1,0	9,0
Омск	**70,4**	25,9	0,5	3,2
Великий Новгород	60,4	27,7	1,2	10,7
Ямало-Ненецкий автономный округ	**38,9**	30,8	1,0	29,3

Большинство респондентов (55%) согласны с тем, что медицинская профилактика будет способствовать сокращению числа потребителей

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

наркотиков. Чаще всего такую меру приветствуют жители Омска (70%), Калининграда (63%), Воронежа (62%).

Чем старше опрошенные, тем эффективнее им представляется данная мера (рис. 11).

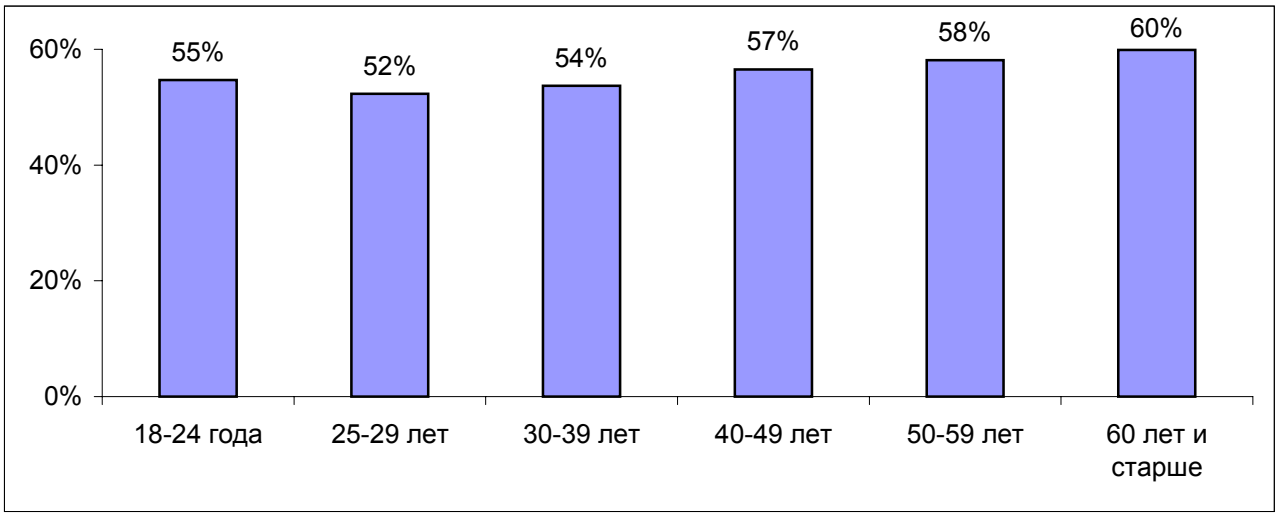

Рис. 11. Медицинская профилактика будет способствовать сокращению потребления

Респонденты, социальные взаимоотношения которых связывают их с потребителями наркотиков, чаще сомневаются, что подобная мера что-то изменит (36%), чем незнакомые с наркоманами (29%). Вероятно, их личный опыт убеждает их в низкой эффективности медицинской профилактики.

Самые большие надежды на медицинскую профилактику возлагают те люди (62%), которые считают наркоманов больными, а не преступниками (таблица 23).

Сторонники уважения права выбора человека – быть ему потребителем наркотиков или не быть - чаще других уверяют в тщетности попыток медицины исправить положение, утверждая, что ничего изменить с помощью медицины не удастся (41%). Но и среди «либералов» всё же перевешивает надежда на исправление ситуации (45%).

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

Таблица 23

В ОБЩЕСТВЕ К НАРКОМАНАМ ОТНОСЯТСЯ ПО-РАЗНОМУ. КАКОЕ ИЗ СУЖДЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ ЛИЧНОМУ ОТНОШЕНИЮ К НАРКОМАНАМ?	КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЖЕТ НА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НАРКОМАНИИ В СТРАНЕ *МЕДИЦИНСКАЯ ПРОФИЛАКТИКА?*		
	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании
	%	%	%
Наркоманы - это несчастные больные люди, достойные сочувствия, их необходимо лечить	62,8	25,2	1,7
Употреблять или не употреблять наркотики - это выбор каждого человека; в отношении наркоманов ничего не надо предпринимать	46,6	41,9	1,4
Наркоманы - это аморальные личности, достойные общественного порицания	56,6	32,4	1,2
Наркоманы представляют опасность для общества; это преступники, которых надо изолировать и наказывать	49,8	37,0	1,7

4. ПРОГРАММЫ ПО ОБМЕНУ ШПРИЦОВ

Таблица 24

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЖЕТ НА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НАРКОМАНИИ В СТРАНЕ ШИРОКОЕ ВНЕДРЕНИЕ ПРОГРАММ ДЛЯ НАРКОМАНОВ ПО ОБМЕНУ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ШПРИЦОВ НА НОВЫЕ?

Город	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%
Всего по регионам	**13,0**	**41,7**	**23,5**	**21,8**
Москва	14,6	44,4	**14,0**	27,0
С-Петербург	**19,0**	45,3	**14,6**	21,1
Самара	13,0	42,8	31,2	13,0
Воронеж	14,0	45,7	29,4	10,9
Краснодар	10,2	**50,9**	24,3	14,6
Саратов	**6,9**	35,9	**33,8**	23,4
Калининград	18,3	49,9	19,3	12,5
Омск	**7,4**	**50,6**	**33,6**	8,4
Великий Новгород	16,8	34,4	24,3	24,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	**7,9**	**26,9**	22,9	42,3

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

Акция обмена использованных шприцов на новые, по мнению жителей регионов, в лучшем случае ничего не изменит (42%), а в худшем случае будет способствовать росту числа потребителей (24%). Оптимистов, полагающих, что это будет способствовать их сокращению, насчитывается в целом немного – 13%. Но в различных регионах не всегда совпадают точки зрения на этот счет.

В столичных городах присутствие оптимизма на этот счет более заметно, чем в других регионах (лишь 14% полагают, что акция будет иметь негативный эффект). Жители Санкт-Петербурга чаще всего надеются, что акция будет способствовать сокращению числа потребителей (19%). В Калининграде, где подобные акции недавно имели место, также выше степень уверенности в их эффективности (18%). Но в Омске, например, подобного оптимизма не разделяют и в два с половиной раза реже, чем в Санкт-Петербурге, соглашаются, что эффект от акции будет положительный.

Чаще всего (во всех регионах) люди не видят связи между обменом шприцов и степенью распространения наркотизма, поэтому считают, что подобная мера ничего не изменит. И действительно, прямое назначение этой акции – сокращение СПИДа, а не объема потребления наркотиков. Рост или сокращение наркопотребления можно рассматривать лишь как побочный эффект. О том, что побочный эффект может привести к росту наркотизма, предупреждает каждый третий житель Саратова и Омска, и в большинстве других городов, по мнению их жителей, будет наблюдаться скорее рост, чем сокращение численности потребителей.

Плохое материально положение респондентов, способствует росту уверенности в усугублении проблемы наркотизма в результате акции обмена шприцов (рис. 12). Это – ожидаемый результат, поскольку мы видели, что именно малообеспеченные группы городского населения считают беднейшие слои горожан главным поставщиком потребителей наркотиков, а, значит, любая бесплатная акция будет, по их мнению, стимулировать дальнейший рост наркопотребления.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

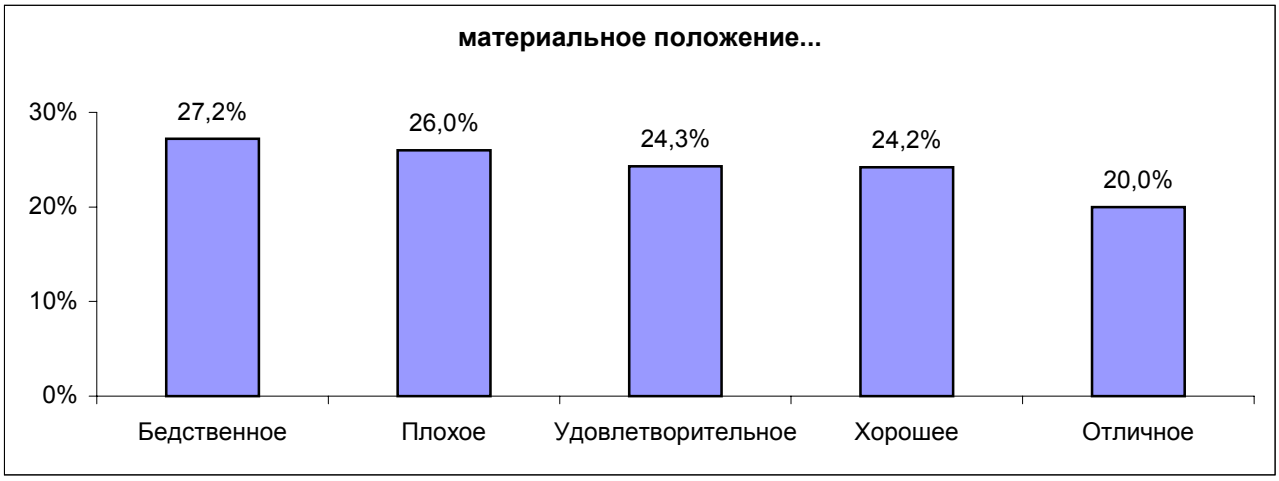

Рис. 12. Обмен использованных шприцов на новые будет способствовать росту потребления

Люди, которые считают потребителей наркотиков преступниками, чаще опасаются роста наркотизма (30%) вследствие обмена шприцов, чем либерально настроенные респонденты (20%).

5. ТЕЛЕВИЗИОННЫЕ ПЕРЕДАЧИ

Почти каждый второй опрошенный в регионах (49%) полагает, что грамотно проведенные телевизионные дискуссии будут способствовать сокращению числа потребителей наркотиков. Противоположное мнение высказывали лишь единицы.

Больше всего верят в эффективность телепередач, посвященных проблемам наркомании, в Омске (66%), Великом Новгороде (59%) и в столичных городах – Москве (57%) и Санкт-Петербурге (55%). Но в Самаре (45%) и в Воронеже (48%) в большей степени склоняются к мнению, что телепередачи ничего не способны изменить.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

Таблица 25

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЖУТ НА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НАРКОМАНИИ В СТРАНЕ *ДИСКУССИОННЫЕ ТЕЛЕПЕРЕДАЧИ О ПРОБЛЕМАХ НАРКОМАНИИ*?

Город	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%
Всего по регионам	**49,3**	**38,2**	**2,3**	**10,2**
Москва	56,6	35,8	2,0	5,6
С-Петербург	55,1	37,9	1,6	5,4
Самара	43,3	44,7	**6,0**	6,0
Воронеж	45,0	**47,8**	2,6	4,6
Краснодар	50,1	42,7	4,0	3,2
Саратов	42,1	42,1	4,0	11,8
Калининград	44,6	42,4	1,0	12,0
Омск	**64,6**	31,5	**0,2**	3,7
Великий Новгород	59,4	32,2	2,0	6,4
Ямало-Ненецкий автономный округ	**37,3**	31,3	1,2	30,2

Уповают на эффективность телевизионных дискуссий в большей степени пожилые граждане (54%), но чем моложе респонденты, тем чаще они сомневаются в каких-либо переменах (рис. 13). Вероятно, это связано с тем, что с возрастом растет объем телесмотрения: молодые телезрители проводят у голубого экрана в два и более раз меньше времени, чем их старшие товарищи. В этом смысле пожилое население переоценивает воздействие телевидения на молодежь.

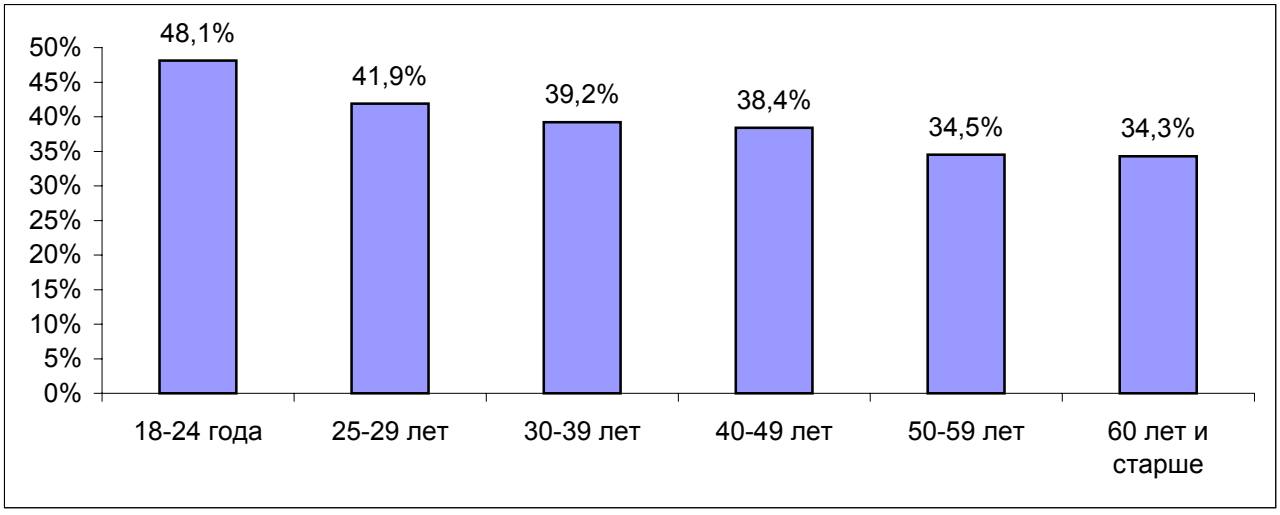

Рис. 13. Дискуссионные передачи о проблемах наркотизма ничего не изменят

Люди, в чье социальное окружение потребители наркотиков не входят, больше уверены в эффективности телепередач (52%), чем знающие наркопотребителей лично (47%).

Значимая разница наблюдается в суждениях опрошенных, по-разному (в диапазоне: больной – преступник) относящихся к наркоманам (таблица 26).

Таблица 26

В ОБЩЕСТВЕ К НАРКОМАНАМ ОТНОСЯТСЯ ПО-РАЗНОМУ. КАКОЕ ИЗ СУЖДЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ ЛИЧНОМУ ОТНОШЕНИЮ К НАРКОМАНАМ?	**ДИСКУССИОННЫЕ ТЕЛЕПЕРЕДАЧИ О ПРОБЛЕМАХ НАРКОМАНИИ**		
	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании
	%	%	%
Наркоманы - это несчастные больные люди, достойные сочувствия, их необходимо лечить	55,9	34,8	1,9
Употреблять или не употреблять наркотики - это выбор каждого человека; в отношении наркоманов ничего не надо предпринимать	41,4	47,5	2,4
Наркоманы - это аморальные личности, достойные общественного порицания	43,8	41,1	5
Наркоманы представляют опасность для общества; это преступники, которых надо изолировать и наказывать	45,5	41,8	3

Больше всего надеются на исправление ситуации с помощью телевизионных передач опрошенные, признающие наркоманов несчастными *больными людьми*, нуждающимися в лечении (56%). Меньше всего – *«либералы»* - те, кто уважает право выбора человека употреблять наркотики (41%). Среди либерально настроенных респондентов перевешивает мнение, что телепередачи не привнесут никаких изменений в ситуацию (47,5%). Позиции *первых* и *вторых* по отношению к телевизионным дискуссиям выглядят наиболее контрастно.

Сочувствие к наркоманам предполагает необходимость разносторонней помощи им, в том числе проведение воспитательной работы, оказание психологической поддержки – всему этому, как надеются респонденты, в какой-то мере будут соответствовать телевизионные передачи. Ведь наркоманы, по мнению *первых*, это люди, попавшие в беду, и им надо помочь. По мнению *вторых* – раз человек сделал свой выбор, это его личное дело, и никто не вправе вмешиваться в его жизнь, поэтому ни телепередач,

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

ни каких-либо других мероприятий для изменения ситуации предпринимать не надо.

А те, кто считает потребителей наркотиков преступниками или просто аморальными личностями, достойным общественного порицания, не особенно воодушевлены такими мерами воздействия как телепередачи, предпочитая, очевидно, более радикальные методы борьбы с этим общественным злом.

6. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПОПУЛЯРНЫХ ЛЮДЕЙ

Выступления известных людей на тему наркомании и потребления наркотиков окажут позитивное воздействие на состояние этой проблемы – в целом к такому выводу пришла большая часть опрошенных (45%) в разных регионах России. Чаще всего это утверждали в Омске (59%) и Великом Новгороде (57%). В Москве и Санкт-Петербурге в среднем каждый второй опрошенный готов был с этим согласиться (см. таблицу 27).

Таблица 27

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЖУТ НА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НАРКОМАНИИ В СТРАНЕ *ВЫСТУПЛЕНИЯ ИЗВЕСТНЫХ, ПОПУЛЯРНЫХ ПЕРСОН НА ТЕМУ НАРКОМАНИИ*?

Город	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%
Всего по регионам	**45,0**	**40,4**	**2,0**	**12,6**
Москва	51,5	36,6	1,7	10,2
С-Петербург	49,0	41,5	2,3	7,2
Самара	39,3	49,0	3,7	8,0
Воронеж	43,2	**50,6**	2,3	3,9
Краснодар	40,7	**51,8**	3,5	4,0
Саратов	40,5	41,8	3,3	14,4
Калининград	47,1	39,1	1,3	12,5
Омск	**59,3**	37,0	0,5	3,2
Великий Новгород	**57,4**	**31,9**	2,2	8,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	**30,9**	**31,7**	1,0	36,4

Более пессимистичными оказались оценки эффективности такой меры жителей Самары, Воронежа, Краснодара, Саратова, Ямало-Ненецкого округа. Во всех этих регионах перевешивает мнение, что агитационные выступления знаменитостей ничего не изменят.

Женщины выше (48%), чем мужчины (43%) оценивают эффективность этой меры. По мере увеличения возраста респондентов положительная оценка этого способа воздействия возрастает с 35% до 52%. А молодежь от

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

18 до 24 лет чаще склоняется к мнению, что речи любимцев публики ничего не изменят (52%), хотя 35% из них все же верят в эффективность подобных выступлений.

Напомним, что мода к подражанию по результатам опроса занимает второе место (после влияния дурной среды) по значимости среди причин, приобщения человека к наркотикам. В целом её отметили 39%, среди молодежи – 44%, среди знакомых с наркоманами – 43%. Поэтому недооценивать выступления сегодняшних кумиров молодежи нельзя, они могут дать такой эффект, который в настоящее время сама молодежь не ожидает.

Очередной раз можно убедиться в различных позициях относительно принимаемых мер в зависимости от отношения к потребителям наркотиков – как их определяют респонденты (таблица 28).

Таблица 28

В ОБЩЕСТВЕ К НАРКОМАНАМ ОТНОСЯТСЯ ПО-РАЗНОМУ. КАКОЕ ИЗ СУЖДЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ ЛИЧНОМУ ОТНОШЕНИЮ К НАРКОМАНАМ?	**ВЫСТУПЛЕНИЯ ИЗВЕСТНЫХ, ПОПУЛЯРНЫХ ПЕРСОН НА ТЕМУ НАРКОМАНИИ**		
	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании
	%	%	%
Наркоманы - это несчастные больные люди, достойные сочувствия, их необходимо лечить	52,4	36,2	1,7
Употреблять или не употреблять наркотики - это выбор каждого человека; в отношении наркоманов ничего не надо предпринимать	34,5	52,7	2,4
Наркоманы - это аморальные личности, достойные общественного порицания	43.0	43,7	4,2
Наркоманы представляют опасность для общества; это преступники, которых надо изолировать и наказывать	40,4	45,2	2,6

Если опрошенные относятся к наркоманам как к больным людям, они чаще всего находят выступления популярных людей эффективной мерой (52%). В остальных случаях эта мера кажется опрошенным менее эффективной, но по разным причинам. Если человек считает потребителя наркотиков преступником, то у него вызывает недоумение мягкость подобных мер («а Васька слушает, да ест»). Если же опрошенный готов

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

уважать выбор потребителя быть таковым, то ему представляется некорректным вмешиваться в чужую личную жизнь.

Некоторая доля скептицизма прослеживается в ответах респондентов, которые знакомы с постоянными актуальными потребителями – они чаще других сомневаются в возможности что-либо изменить, если потребители наркотиков прослушают лекцию о вреде наркотиков из уст популярного человека (45%). Можно допустить, что для «сидящих на игле» выступления известных персон будут и малоэффективны, но для молодых людей, которые ещё не сделали свой выбор в пользу наркокультуры, они могут оказаться решающим фактором.

Тем не менее, необходимо признать, что представления общественного мнения о способах борьбы с наркотизмом, являются фрагментарными. Так, например, предлагая ввести наказание за потребление наркотиков, горожане весьма скептически оценивают честность и профессиональное рвение тех, кому эти меры придется реализовывать – правоохранительным органам. Не менее очевидно и то, что борьба с потребителями – это борьба с последствиями, а не с причиной социальной беды. Их легче найти, чем наркодилеров и наркокурьеров, но их арест и наказание не освободит их от наркотической зависимости.

То же самое касается телевизионных передач антинаркотического содержания. Проблема здесь заключается в том, что наиболее критический возраст для начала потребления наркотиков – 13-15 лет – отличается крайне невысоким интересом к телевидению. Стремление видеть такие передачи – это, скорее, желание родителей видеть их и чувствовать сопричастность борьбе с возможным увлечением отпрыска.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

ВЫВОДЫ

1. Проблема наркотизма осознана обществом и признаётся актуальной подавляющим большинством жителей различных регионов России, как в общероссийском масштабе, так и на локальном уровне. Жители российской столицы менее обеспокоены этой проблемой, чем жители российских регионов. Острота восприятия проблемы населением не коррелирует с количеством преступлений, связанных с оборотом наркотиков, совершаемых в регионе.
2. Степень сопричастности проблеме наркотизма и степень обеспокоенности этой проблемой в целом связаны друг с другом. Это позволяет сделать предположение, что настороженность общественного мнения по поводу данной проблемы способствует предотвращению её распространения. В целом, можно утверждать, что в общественном мнении сформировались два типа отношения к проблеме. Один является результатом личного, собственного опыта социального взаимодействия с актуальными или бывшими потребителями. Другой – результат информационного воздействия, осуществляемого средствами массовой коммуникации. Безусловно, такое предположение нуждается в дальнейшей исследовательской проверке.
3. В соответствие с этим делением в российском общественном мнении существуют как бы два различных представления о "группах риска". Те, кто информирован об этой проблеме в основном из средств массовой коммуникации, придерживается убеждения, что потребитель наркотиков – выходец из городских низов. С точки зрения тех, чье повседневное социальное окружение в той или иной степени вовлечено в наркопотребление, наркотизму подвержены все социальные группы в равной степени.
4. Степень сопричастности жителей российских регионов проблеме распространения наркотиков, знакомство с ней не понаслышке определяется двумя основными факторами: возрастом и материальным положением. Чем моложе жители различных регионов и благополучнее в материальном отношении, тем больше людей, употребляющих наркотики, насчитывается в их окружении.
5. Среди жителей российских регионов преобладает мнение: *«наркоманы несчастные больные люди, которых надо лечить»* (а не наказывать). Альтернативой такому взгляду является суждение: *потребители наркотиков – это преступники,* со всеми вытекающими из этого определения последствиями. Количество сторонников первой позиции в два раза превышает число сторонников альтернативного мнения.

6. Самая либеральная из всех позиций апеллирует к правам человека: *употреблять или не употреблять наркотики – выбор каждого, поэтому в отношении наркоманов ничего не надо предпринимать.* Такой взгляд свойственен, скорее, западному мышлению, чем российским традициям. Не случайно приоритет здесь держат калининградцы – представители региона, который не только по своему географическому положению, но и по некоторым культурным особенностям всё чаще ассоциируется с Западом.
7. Представление об употребляющих наркотики как о больных людях, нуждающихся в помощи (лечении) не зависит от факта личного знакомства с ними. Таким образом, подтверждается предположение, что это деятельное сострадание к несчастным страдальцам (в данном случае к наркоманам) – это черта традиционная черта характера россиян, не зависящая от внешних факторов. Непосредственное знакомство с потребителями наркотиков способствует росту либеральных взглядов, отстаивающих право выбора каждого на вовлеченность в наркокультуру.
8. Большинство жителей российских регионов в той или иной степени допускают возможность излечения от привязанности к наркотикам. Респонденты, которые непосредственно знакомы с постоянными актуальными потребителями, чаще всего считают освобождение от наркозависимости невозможным. Принадлежность к кругу людей, хотя бы изредка употребляющих наркотики, тоже способствует росту уверенности, что излечиться от этого пристрастия невозможно. Напротив, те, кто волей судьбы лишен возможности общаться с актуальными или бывшими потребителями, склонен преуменьшать степень зависимости. **Следовательно, общественное мнение не преувеличивает опасности наркомании, а скорее, её преуменьшает. Отсутствие собственного опыта контактов с лицами, употребляющими наркотики, формирует мнение, что болезнь можно преодолеть, что не всегда достижимо в реальности.**
9. Среди возможных причин приобщения к наркотикам первое место в глазах населения занимает дурное влияние среды. В глазах молодежи такой стимул приобщения к наркотикам как «мода» представляется более вероятным, чем в глазах пожилых людей. Следует отметить, что влияние моды недооценивают те респонденты, которые никогда не имели дело с актуальными или бывшими потребителями наркотиков.
10. Основную ответственность за ситуацию с наркотизмом большинство населения возлагает на правоохранительные органы. Треть населения считает, что эту работу следует возложить на специальные органы, такой, например, как созданный в марте 2003 года Госкомитет РФ по

борьбе с незаконным оборотом наркотиков. Те люди, в чей круг общения входят актуальные и бывшие потребители, чаще надеются, что создание специальных органов решит проблему наркотизации, чем те, кто не имеет среди своих близких и знакомых наркозависимых людей.

11. Принцип единоначалия и персональной ответственности высшей власти за всё, происходящее в стране, занимает непоколебимые позиции в умах старшего поколения, не взирая на демократические преобразования последних лет.
12. Отношение населения к лицам, употребляющим наркотики, определение их как «больных, нуждающихся в помощи» или как «преступников» влияет на степень ответственности в глазах населения того или иного органа за ситуацию с потреблением наркотиков в стране. Если наркоманы, по мнению населения, - больные люди, то основная ответственность возлагается на органы здравоохранения и образования. Если преступники – то на правоохранительные органы.
13. Подавляющее большинство жителей российских регионов обвиняет правоохранительные органы в той или иной степени коррумпированности.
14. Большинство населения полагает, что ужесточение законов по отношению к наркоманам, например, введение уголовной ответственности не только за распространение, но и за употребление наркотиков, будет способствовать сокращению наркомании.
15. Легализация «легких» наркотиков будет способствовать росту наркомании – это мнение перевешивает прочие, собрав наибольшую часть своих сторонников среди жителей обследованных российских регионов. Респонденты, лично знакомые с потребителями наркотиков, чаще остальных допускают вероятность трагических последствий в результате легализации «легких» наркотиков.
16. Большинство населения полагает, что медицинская профилактика будет способствовать сокращению наркомании.
17. Акция обмена использованных шприцов на новые, по мнению жителей регионов, в лучшем случае ничего не изменит, а в худшем случае будет способствовать росту наркомании.
18. Почти каждый второй опрошенный в регионах полагает, что грамотно проведенные телевизионные дискуссии будут способствовать сокращению наркомании.
19. Выступления известных людей на тему наркомании окажут позитивное воздействие на состояние этой проблемы – в целом к такому выводу пришла большая часть опрошенных в разных регионах России.

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

ПРИЛОЖЕНИЕ

Анкета
опроса населения

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

В марте 2003 года Президентом был создан Госкомитет РФ по контролю за незаконным оборотом

наркотических и психотропных веществ.

1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ЗЛОБОДНЕВНОЙ ЯВЛЯЕТСЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОБЛЕМА НАРКОМАНИИ ДЛЯ РОССИИ?
(***Интервьюер! Отметьте в соответствующем столбце таблицы позицию, соответствующую ответу респондента***)

2. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ЗЛОБОДНЕВНОЙ ЯВЛЯЕТСЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОБЛЕМА НАРКОМАНИИ ДЛЯ НАШЕГО ГОРОДА?

(Интервьюер! Отметьте в соответствующем столбце таблицы позицию, соответствующую ответу респондента)

		ВОПРОС 1	***ВОПРОС 2***
№		**Для России**	**Для нашего города**
1.	В высшей степени злободневной		
2.	Достаточно злободневной		
3.	Не очень злободневной		
4.	Совершенно не злободневной		
5.	Затрудняюсь ответить		

3. СРЕДИ ВАШИХ ЗНАКОМЫХ, ДРУЗЕЙ, РОДСТВЕННИКОВ ЕСТЬ КТО-НИБУДЬ, КТО УПОТРЕБЛЯЕТ НАРКОТИКИ?

(Возможно несколько вариантов ответа)

1. да, я знаю людей, которые употребляют наркотики постоянно
2. да, я знаю людей, которые иногда употребляют наркотики
3. да, я знаю людей, которые когда-то (раньше) употребляли наркотики (а теперь не употребляют)
4. нет
5. затрудняюсь ответить

4. ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КАКИЕ ГРУППЫ НАСЕЛЕНИЯ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОДВЕРЖЕНЫ УПОТРЕБЛЕНИЮ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ? ***(Возможно несколько вариантов ответа)***

1. Лица с психофизиологическими отклонениями, аномалиями (гомосексуалисты, психически больные, алкоголики…)
2. Молодые люди, подростки из неблагополучных семей
3. Асоциальные элементы (криминальные группы, проститутки и т.п.), «отбросы общества» (бомжи, беспризорные и т.п.)
4. Люди искусства (артисты, художники и пр.)
5. «Золотая» молодежь (молодые люди из обеспеченных, богатых семей)
6. Наркоманом может стать любой человек, независимо от его социального статуса
7. Затрудняюсь ответить

5. В ОБЩЕСТВЕ К НАРКОМАНАМ ОТНОСЯТСЯ ПО-РАЗНОМУ. КАКОЕ ИЗ СУЖДЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ ЛИЧНОМУ ОТНОШЕНИЮ К НАРКОМАНАМ?
(Один ответ)

1. Наркоманы – это несчастные больные люди, достойные сочувствия, их необходимо лечить
2. Употреблять или не употреблять наркотики – это выбор каждого человека; в отношении наркоманов ничего не надо

предпринимать

3. Наркоманы – это аморальные личности, достойные общественного порицания
4. Наркоманы представляют опасность для общества; это преступники, которых надо изолировать и наказывать
5. Затрудняюсь ответить

6.КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, МОЖНО ЛИ ИЗЛЕЧИТЬСЯ ОТ ПРИВЯЗАННОСТИ К НАРКОТИКАМ?

1. безусловно, да
2. пожалуй, да
3. пожалуй, нет
4. безусловно, нет
5. затрудняюсь ответить

7. ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПОЧЕМУ ЛЮДИ ПРИОБЩАЮТСЯ К НАРКОТИКАМ? КАКИЕ ФАКТОРЫ СПОСОБСТВУЮТ РАСПРОСТРАНЕНИЮ НАРКОТИКОВ?

(Возможно несколько вариантов ответа)

1. Стресс, тяжелые жизненные ситуации
2. Физиологическая склонность к употреблению наркотиков
3. Мода, склонность к подражанию
4. Дурное влияние среды
5. Преступное воздействие наркоторговцев («сажают на иглу»)
6. Затрудняюсь ответить

8. ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КАКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, СТРУКТУРЫ, ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ НЕСУТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА БОРЬБУ С НАРКОМАНИЕЙ? *(Не более 3 ответов)*

1. правоохранительные органы (милиция)
2. органы здравоохранения
3. органы системы образования
4. специальные органы (такие как Госкомитет РФ по контролю над незаконным оборотом наркотических веществ и др.)
5. общественные организации (добровольные организации по оказанию помощи и поддержки в борьбе с наркоманией)
6. местные власти
7. Президент РФ и Правительство РФ
8. другие_____
9. затрудняюсь ответить

9. В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРЕДЛАГАЮТСЯ РАЗНЫЕ СПОСОБЫ БОРЬБЫ С НАРКОМАНИЕЙ. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЖЕТ ПРИМЕНЕНИЕ СЛЕДУЮЩИХ МЕР НА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НАРКОМАНИИ В СТРАНЕ?

1. будет способствовать сокращению наркомании
2. ничего не изменит
3. будет способствовать росту наркомании
4. затрудняюсь ответить

(Интервьюер, отметьте в столбце справа выбранный респондентом вариант ответа по каждой строке)

№	МЕРА	Ответ респондента
1	Усиление репрессий (например, введение уголовной ответственности не только за распространение, но и за употребление наркотиков)	
2	Легализация «легких» наркотических средств	
3	Медицинская профилактика	
4	Широкое внедрение программ для наркоманов по обмену использованных шприцов на новые	
5	Дискуссионные телепередачи о проблемах наркомании	
6	Выступления известных, популярных персон на тему наркомании	

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ УРОВЕНЬ КОРРУМПИРОВАННОСТИ ОРГАНОВ ОХРАНЫ ПРАВОПОРЯДКА, В ЧЬИ ОБЯЗАННОСТИ ВХОДИТ БОРЬБА С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ?

1. высокий
2. низкий
3. нулевой
4. затрудняюсь ответить

11. ПОЛ РЕСПОНДЕНТА (*вопрос не задается*).: 1. мужской 2. женский

12. СКОЛЬКО ЛЕТ ВАМ ИСПОЛНИЛОСЬ? _____ лет ***(Интервьюер! Запишите и закодируйте!)***

1. 18-24 лет
2. 25-29 лет
3. 30-39 лет
4. 40-49 лет
5. 50-59 лет
6. 60 лет и старше

© Группа «7/89», ИОМ «Квалитас» (Воронеж), ФСИ (Самара)

13. КАКОВО ВАШЕ ОБРАЗОВАНИЕ? ***(один ответ)***

1. образование начальное или ниже
2. неполное среднее образование
3. среднее образование (школа или ПТУ)
4. среднее специальное образование (техникум)
5. незаконченное высшее (не менее 3-х курсов)
6. высшее

14. ВАШЕ СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

1. Женат /замужем/
2. Холост /не замужем/
3. Разведен/а/
4. Вдовец /вдова/

15.ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДЕТИ ДО 18 ЛЕТ? 1. Да 2. Нет

16. КАКОВ ОСНОВНОЙ РОД ВАШИХ ЗАНЯТИЙ? ***(Карточка, поз. 1-11. Один ответ.)***

1. Руководитель предприятия
2. Начальник отдела
3. Специалист с высшим образованием
4. Служащий без высшего образования
5. Рабочий
6. Работник сельского хозяйства
7. Предприниматель, бизнесмен
8. Военнослужащий, работник правоохранительных органов и т.п.
9. Пенсионер(-ка)
10. Домохозяйка
11. Временно не работающий(-ая), безработный(-ая)
12. Учащийся, студент(-ка)
13. Другое

17. КАКОВО ВАШЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ? ***(Карточка, поз. 1-5, один ответ)***

1. **Бедственное/** Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты.
2. **Плохое**/ На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения.
3. **Удовлетворительное/**Денег хватает на продукты и на одежду. Но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является для нас проблемой
4. **Хорошее**/ Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи
5. **Отличное/**Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи - квартиру, дачу и многое другое.
6. затрудняюсь ответить