

Фонд эффективной политики
Фонд «Общественное мнение»
Исследовательская группа ЦИРКОН

Прогноз электоральной поддержки В.Путина на первую половину 2001 года

Материалы аналитического исследования
по данным опросов общественного мнения

Москва

2000

1. Источники данных и подход к их анализу

Источником данных для прогнозирования электоральной поддержки ВВП¹ явились всероссийские опросы общественного мнения. Для анализа взяты данные регулярных (еженедельных) опросов Фонда «Общественное мнение» с декабря 1999 г. по декабрь 2000г. (53 недели).

В инструментарии (анкетах) опросов были выделены несколько постоянно задаваемых вопросов, в той или иной степени связанные с показателями *электоральной поддержки* и *общественного отношения* к политикам.

Для измерения уровня популярности того или иного политика среди населения страны традиционно используется ряд показателей. Основной из них – *рейтинг предпочтения*, который определяется как доля респондентов, выбравших данного политика в ответе на вопрос типа «*Если в ближайшее воскресенье состоится выборы Президента РФ, за кого Вы проголосуете?*».

Кроме того, для изучения отношения к политику используются и другие показатели, в частности *рейтинги доверия* (как доля респондентов, выбравших соответствующие ответы на вопрос типа «*Насколько Вы доверяете данному политику?*») или *оценка деятельности* («*Как Вы оцениваете деятельность данного политика?*») и т.п..

Для всех параметров, которые характеризуют электоральную поддержку ВВП и которые могли быть измерены с помощью вопросника ФОМ, были построены динамические ряды. Дальнейшая экстраполяция динамических рядов осуществлялась как на основе формального моделирования тренда, так и на основе некоторых неформальных содержательных соображений.

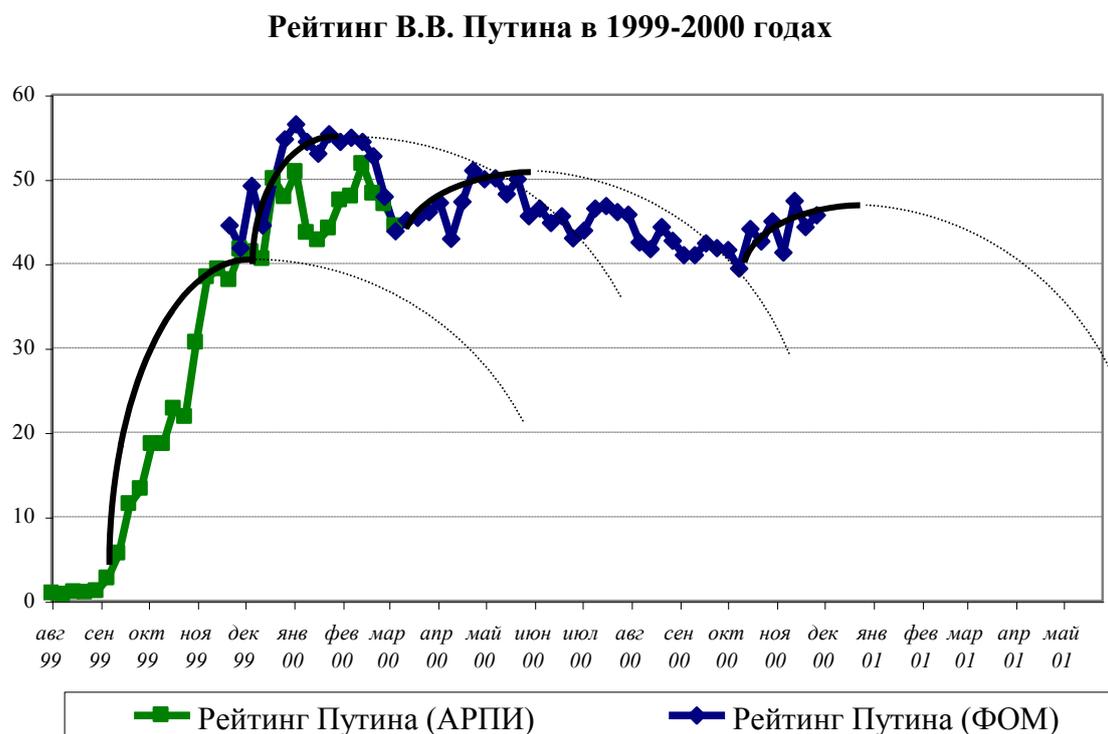
¹ Употребляемое в документе сокращение ВВП (В.В.Путин) является именно сокращением, а не жаргоном.

2. Динамика основных показателей общественного мнения о В.В. Путине с августа 1999 г. по настоящее время

2.1. Динамика рейтинга предпочтения

В динамике рейтинга предпочтения ВВП можно выделить несколько периодов (см. рис.1).

Рисунок 1



Исходный («нулевой») период – с начала августа до середины сентября 1999г. («Узнавание»). В.Путин появился в списке политиков, рейтинг которых измеряется ведущими социологическими службами России в августе 1999 года, после его назначения на должность премьер-министра. В тот момент ему были готовы отдать свои голоса 0,9% избирателей². После этого еще в течение четырех недель рейтинг предпочтения ВВП оставался на том же уровне: около 1-1,5%.

Первый период – с середины сентября по декабрь 1999г. включительно («Набор электората»). Первый значительный подъем рейтинга произошел 17-19 сентября: доля электората ВВП выросла до 3%, через неделю до 6%, а еще через неделю она составляла уже 12%. Популярность Путина росла стремительно: 15-17 октября он

² Данные мониторинга Агентства региональных политических исследований (АРПИ). Общероссийская репрезентативная выборка в 2000-3000 человек.

обогнал Зюганова и с 19% вышел на первое место; 5-7 ноября его рейтинг подскочил с 22 до 31%, а через неделю – до 38%. В течение декабря рейтинг стабилизировался на уровне примерно 40-42%. Так, перед парламентскими выборами (10-12 декабря) за ВВП готовы были проголосовать 42% респондентов (АРПИ).

Второй период – январь-март 2000 г. («Борьба за пост Президента»). После объявления Б.Н. Ельцина о своей отставке, возложении на Путина обязанностей и.о. Президента и переносе срока выборов с июня на март 2000 года рейтинг Путина резко вырос до 50% и оставался на этом уровне до конца февраля. В марте в связи с обострением предвыборной борьбы произошло некоторое снижение показателя до 43%³.

Третий период – апрель-октябрь 2000 г. («Первые шаги в должности Президента»). После избрания Путина Президентом России на выборах 26 марта 2000 года его рейтинг сначала снова вырос до 51% в мае, а затем стал плавно снижаться до 40% в октябре.

Четвертый период – с конца октября 2000 г. по настоящее время. («Закрепление статуса»). Начиная с конца октября рейтинг предпочтения ВВП снова стал медленно расти и в настоящее время (первая половина декабря) составляет около 45%.

В целом можно сказать, что уровень предпочтения в **40%**, достигнутый в декабре прошлого года после радикального перераспределения российского электората, является базовым для ВВП. Ниже этого значения данный показатель практически не опускался уже в течение года (с декабря прошлого года по декабрь нынешнего). Более того, за это время рейтинг уже три раза испытывал определенное повышение: к базовому электорату добавлялся «ситуативный» электорат (примерно 10%). Два первых случая такого повышения скорее всего были вызваны принципиальными изменениями статуса Путина и его новой ролью государственного лидера. Последнее текущее повышение, по всей видимости, должно объясняться другими причинами (см. далее п. 3.2).

2.1. Динамика показателей отношения

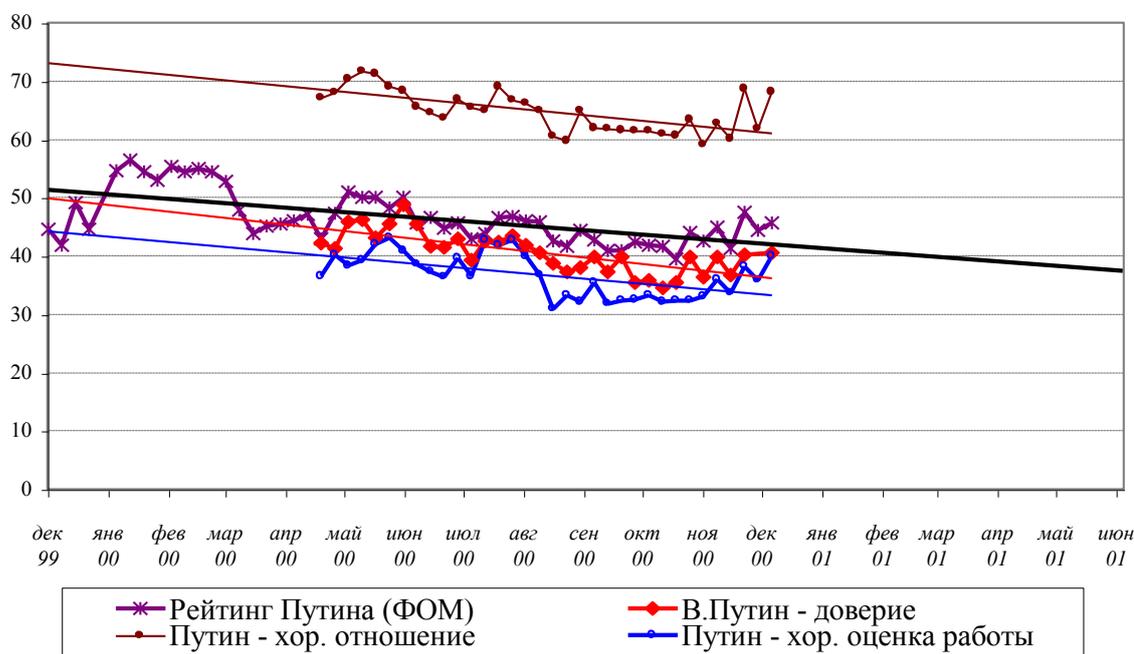
С изменениями рейтинга предпочтения хорошо коррелируют изменения еще нескольких показателей (см. рис.2). При этом выявились устойчивые уровни поддержки этих параметров, ниже которых значения не опускались за все время наблюдения за ними (с апреля с.г.):

³ Здесь и далее приводятся данные мониторинга Фонда «Общественное мнение» (ФОМ). Общероссийская репрезентативная выборка в 1500 человек.

- доля респондентов, *хорошо относящихся* к ВВП (минимальный «уровень поддержки» – 60%);
- доля респондентов, называющих (выбирающих) *ВВП политиком, которому они доверяют* (уровень поддержки – 35%);
- доля респондентов, *хорошо оценивающих работу ВВП в должности Президента* (уровень поддержки – 30%).

Рисунок 2

Динамика рейтинга предпочтения В.В. Путина и других показателей отношения



Общая тенденция изменения вышеуказанных параметров в течение года – колебательный процесс с устойчивой составляющей *снижения* значений. Линейные тренды практически всех параметров демонстрируют снижение на 10-12 процентных пункта с начала года.

Следует отметить, что тренд электорального рейтинга *предпочтения* ВВП имеет чуть меньший угол падения, чем тренды показателей *отношения* к ВВП (т.е. снижается медленнее). Обычно такое соотношение свидетельствует об отсутствии у части избирателей (на уровне восприятия) альтернативы выбора: отношение к конкретному политику ухудшается, но выбирают все равно его, поскольку остальные еще менее предпочтительны.

3. Факторы, влияющие на изменения электоральной поддержки ВВП

На наш взгляд, дальнейшая динамика электоральной поддержки ВВП существенным образом зависит от четырех факторов: типа «лидерской консолидации»⁴ электората ВВП, появления (или не появления) в России в обозримом будущем *нового яркого политического лидера*, и, наконец, *социально-экономического самочувствия* граждан и *политической обстановки* в стране.

3.1. Тип лидерской консолидации электората (фаза жизненного цикла)

Электорат любого политика или партии имеет свою внутреннюю структуру: «ядро» и «периферию». В «ядро» входят наиболее убежденные сторонники данного политического персонажа, которые голосуют всегда за него и не меняют своих предпочтений в течение достаточно длительных промежутков времени. Периферию же составляют те, кто колеблется, сомневается, не имеет четких политических пристрастий, а, следовательно, может относительно легко переходить из электората одного политика в электорат другого.

Если размер «ядра» в электорате политика достаточно велик (в абсолютном выражении и в процентах от общего числа его сторонников), то такую *лидерскую консолидацию* можно назвать *организационной*. Примерами организационной консолидации являются электораты Зюганова, Жириновского, Явлинского. Их присутствие в информационно-политическом пространстве постоянно, четко позиционировано (идеологически и политически определено), наконец, обеспечено организационно (в т.ч. наличием партии и депутатской фракции в ГД). Уровень поддержки указанных политиков среди избирателей практически не меняется вот уже на протяжении 5-6 лет. Имеют место лишь некоторые колебания вокруг определенного значения.

Если большинство электората составляет «периферия», то это пример *ситуационной* консолидации. В какой-то момент определенный политик становится публично «ярким» (как правило, с приобретением нового высокого социального статуса), уровень его популярности начинает быстро расти, достигает максимума, после чего наступает спад разочарования. За последние 5 лет российской истории такое явление имело место неоднократно: сначала с А. Лебедем, потом с Б. Немцовым и Е. Примаковым. У всех перечисленных персонажей присутствие в информационно-

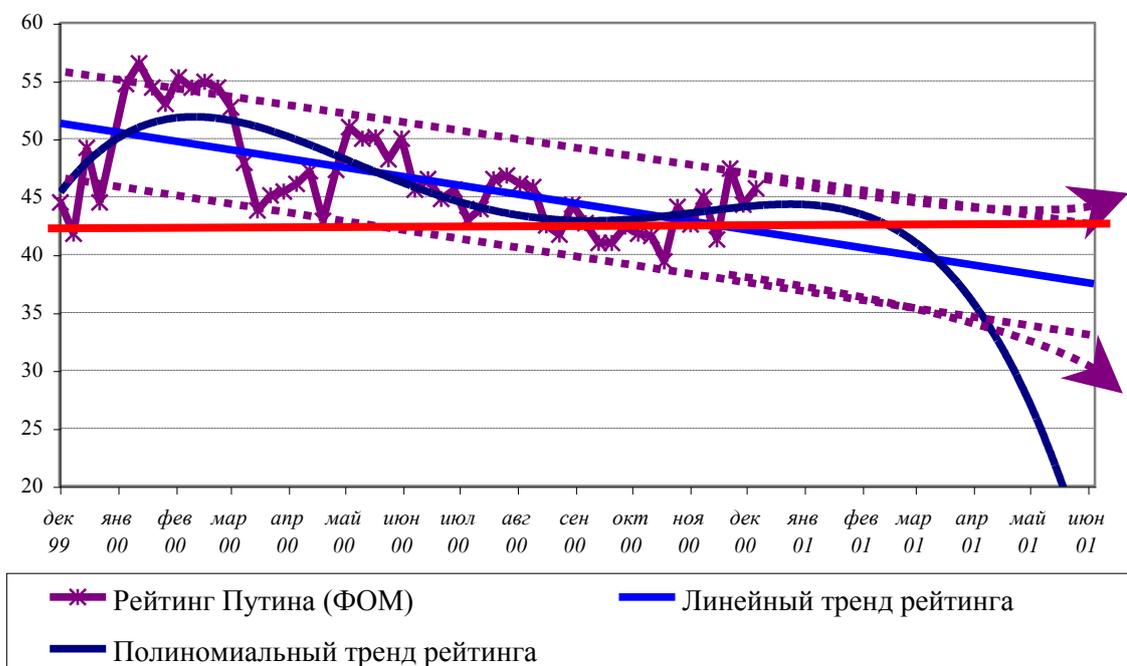
⁴ Не очень удачный термин, заимствованный нами из статьи В.Горяинова [1] и обозначающий, вообще говоря, сплочение (объединение) сторонников какого-либо политического лидера, выражающееся в доверии к нему и готовности голосовать за него на выборах.

политическом пространстве было связано с определенным властным статусом (данный ресурс быстро таял вместе с потерей этого статуса - отставкой), Позиционирование было идеологически и политически не определено (хотя поначалу это является преимуществом), и организационно не обеспечено (в момент формирования электората отсутствовали и поддерживающее политическое движение и депутатская трибуна). Соответственно сначала происходил быстрый рост уровня популярности практически от нулевой отметки до 20-25%, а затем – такое же сравнительно быстрое снижение до 3-5%. Длительность подобного «жизненного цикла», как правило, составляла от года до полутора лет⁵.

Ясно, что первоначальное становление электората Путина происходило по ситуационной модели «лидерской консолидации». Принципиальный вопрос для прогнозирования рейтинга предпочтения Путина на будущий год – каков настоящий тип лидерской консолидации электората ВВП, сложилось ли ядро электората и каков его размер. В зависимости от ответов на эти вопросы можно предполагать несколько сценариев развития ситуации на первую половину 2001 года (см. рис. 3).

Рисунок 3

Сценарии динамики рейтинга предпочтения В.В. Путина



⁵ Наше понимание ситуационной модели «лидерской консолидации» см. также в [2].

1. Окончание жизненного цикла лидерской консолидации. Тип лидерской консолидации электората Путина остался ситуативным (каким он был осенью 1999 г.). Ядро электората не сложилось (или составляет меньше половины его сегодняшнего объема – примерно 20-22%). Жизненный цикл лидерской консолидации переходит в нисходящую стадию с форсированной динамикой. В этом случае возможно понижение рейтинга предпочтения ниже порогового значения в 40% уже к марту 2001 г. и затем резкое падение до 25-30% к маю.

2. Переход к новому типу лидерской консолидации. Тип лидерской консолидации электората Путина – ситуативный, но с перспективой перехода к организационному. Ядро электората в процессе становления. Жизненный цикл лидерской консолидации переходит в нисходящую стадию с медленной динамикой (продолжение линейного тренда). Из рисунка 3 видно, что в течение всего 2000 года рейтинг Путина плавно снижался, колеблясь вокруг прямой линейного тренда и не выходя за границы 5%-ного интервала. При сохранении указанной тенденции (если не будет предприниматься никаких дополнительных организационных усилий для укрепления положительной связи В.В. Путина с населением и в отсутствии «отягчающих обстоятельств») можно прогнозировать устойчивое снижение рейтинга ВВП на 1,5 процентных пункта в месяц до уровня 35-37% к концу первого полугодия 2001 года (переход порогового значения 40% в марте).

3. Становление нового типа лидерской консолидации. Тип лидерской консолидации электората Путина становится организационным. Ядро электората складывается на высоком уровне 35-40%. В этом случае динамика рейтинга переходит в режим колебаний в диапазоне 40-48% с периодом приблизительно в полгода.

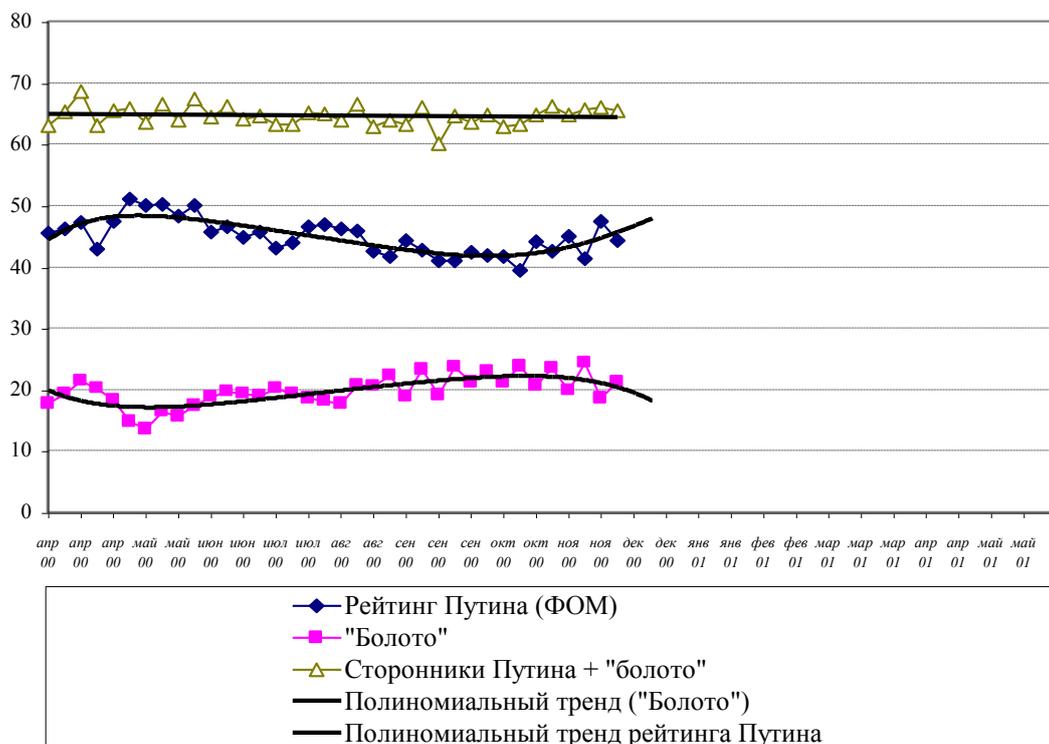
3.2. Появление нового общественно-политического лидера

Динамика электоральных рейтингов в России в последние годы существенным образом зависит от периодического появления в публичном пространстве новых харизматических лидеров, способных быстро привлечь на свою сторону голоса избирателей, затрудняющихся с выбором, сомневающихся в своем выборе, намеренных голосовать против всех или вовсе не желающих в настоящее время участвовать в выборах – так называемого «болота». Текущее состояние явного доминирования ВВП в электоральном пространстве вызвано еще и отсутствием в течение уже довольно длительного времени нового яркого общественно-политического лидера.

Сравнение динамических рядов доли респондентов, намеренных поддержать на выборах Путина, и доли тех, кто не имеет определенного политического выбора (отвечающих «затрудняюсь ответить», «против всех» и «не пойду на выборы»), показывает, что они имеют сильную отрицательную корреляционную связь (см. рис. 4). То есть можно предположить, что в определенные моменты часть «периферийного» электората Путина начинает сомневаться в правильности своего выбора и переходит в «болото». Но поскольку «нового выбора» не появляется, то через некоторое время они снова возвращаются к Путину (переход к другому политику, входящему в сегодняшний «листинг», для такого электората маловероятен).

Рисунок 4

Электорат В.В. Путина и политическое «болото»



В зависимости от появления или не появления нового яркого человека на российской политической сцене возможно два сценария динамики рейтинга предпочтения ВВП.

1. В случае появления нового лидера, способного на какое-то время консолидировать вокруг себя «периферийную» часть электората Путина (примерно 15%), возможно снижение рейтинга ВВП до 30-33% до середины

следующего года. Надо также учитывать, что срок, необходимый для создания новой лидерской консолидации не менее 2-3 месяцев. Кроме того, важно, какой будет политическая позиция нового лидера, а, следовательно, чей электорат в наибольшей степени будет задействован при перераспределении.

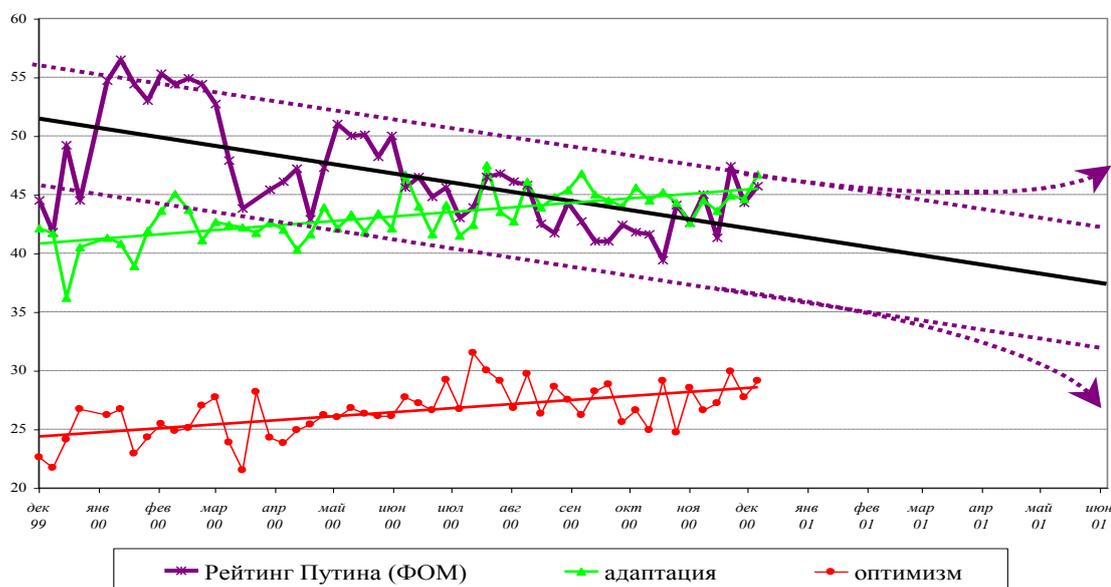
2. При сохранении сегодняшнего рейтингового списка политиков можно с большой долей уверенности предположить и сохранение «колебательного режима» рейтинга предпочтения ВВП в диапазоне 40-45% в течение всей первой половины 2001 г.

3.3 Социально-экономическое самочувствие граждан

Последний (ноябрьский) рост уровня популярности Путина может быть обусловлен и объяснен общим улучшением социально-экономического положения в стране. Показатели *адаптации* россиян к новым условиям (число респондентов, положительно ответивших на вопрос «Удалось или не удалось Вам найти свое место в сегодняшней жизни?») и *оптимизма* (число респондентов, положительно ответивших на вопрос «Сможете ли Вы в ближайшие год-два повысить свой уровень жизни, жить лучше, богаче, чем сегодня?») продолжали расти в течение всего 2000 года. При этом к осени они впервые достигли уровня текущей электоральной поддержки ВВП. Возможно, именно сейчас люди начали связывать улучшения уровня их благосостояния с деятельностью руководства страны, что, в свою очередь, привело к увеличению рейтинга Президента Путина (см. рис.5).

Рисунок 5

Динамика рейтинга предпочтения В.В. Путина
и показателей социального самочувствия населения России



В связи с действием указанного фактора возможны два сценария динамики рейтинга предпочтения ВВП.

1. Если и в дальнейшем экономическое состояние страны и связанное с ним социальное самочувствие граждан будут оставаться на достаточно высоком уровне, то весьма вероятно стабилизация рейтинга Путина на уровне – 40-45%. Хотя возможны и некоторые сезонные колебания: небольшое падение уровня предпочтения в феврале-марте и подъем в мае.

2. В случае же возникновения кризисной ситуации в экономике (жесткие требования Парижского клуба и отказ МВФ в предоставлении кредита, увеличения задолженности по выплате зарплаты, пенсий и пособий, падения цен на нефть и т.д.) возможно снижение рейтинга Путина до уровня 35-38% к концу первого полугодия 2001 года.

3.4. Политическая обстановка в стране

На электоральную поддержку ВВП, очевидно, может подействовать и политическая дестабилизация в стране и связанные с этим политические угрозы, например, переход правых (либеральной интеллигенции) в открытую оппозицию Президенту, региональные войны (послевыборный передел), конфликт с крупным бизнесом, отставка Правительства и т.п. Как правило, такие обстоятельства усиливают возможность общественной (публичной) критики властей и негативной реакции СМИ. С некоторой точностью можно предполагать, что в этом случае ВВП может потерять 5-7% электората (аналог – критика Президента в августе 2000г. в связи с аварией АПЛ «Курск»).

4. Обобщенные сценарии динамики рейтинга предпочтения ВВП

4.1. Обобщение сценариев. Базовые предположения

Для построения обобщенных прогнозных сценариев, учитывающих действие всех вышеуказанных факторов, введем некоторые базовые предположения.

1. Ограничения на динамику рейтинга предпочтения. Представляется вполне обоснованным предположение о том, что электоральная поддержка ВВП в период первой половины 2001 года не может превысить уровень 50% (максимальный уровень консолидации электорального ядра и «периферии») и упасть ниже 25% (при соответствующей оценке минимального объема электорального ядра). Максимальная скорость падения рейтинга (уход электората) не может быть больше 10 процентных пункта в месяц в кризисный период (что примерно равно максимальной скорости рейтинга осенью 1999 г.).

2. Критические точки динамических рядов. Во временном плане критическими точками, в которых повышена вероятность перехода от одного сценария к другому (точками бифуркации), скорее всего можно считать период конца февраля - начало марта и период начала мая. При этом в первой точке велика вероятность перехода к понижающему сценарию динамики электоральной поддержки (особенно в случае весьма возможного совпадения действий неблагоприятных факторов). Во второй точке появляется шанс, наоборот, повысить рейтинг предпочтения.⁶

3. Действие фактора «жизненный цикл лидерской консолидации» (в нашем случае влияние психологической усталости электората и разочарования) практически неизбежно, но не может радикально изменить тенденции без «включения» еще (хотя бы одного) другого неблагоприятного фактора.

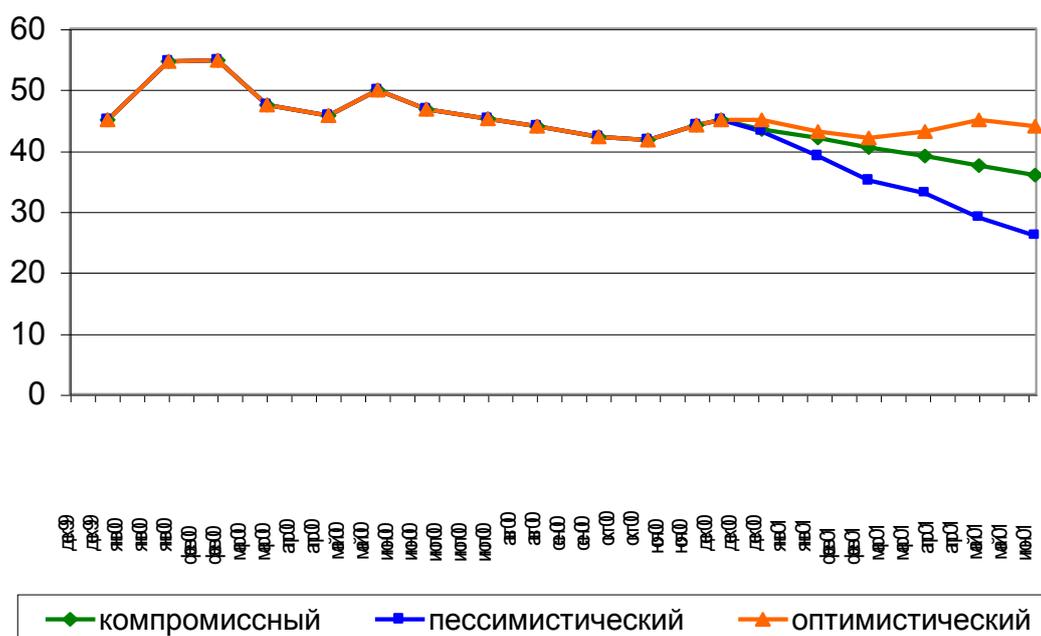
⁶ По этой причине прежде всего следует стараться удержать уровень электоральной поддержки ВВП хотя бы до начала апреля («закрытие» первого квартала, начало дачного сезона и т.п.). Дальше на «повышательной» волне можно либо ставить вопрос о дальнейшем росте общественной поддержки, либо, удерживая уровень доверия и поддержки, использовать время для проведения непопулярных экономических и политических мер.

4.2. Прогнозные сценарии динамики электоральной поддержки В.Путина

При указанных выше предположениях можно построить три обобщенных сценария (см. рис. 6):

Рисунок 6

Три сценария динамики рейтинга предпочтения В.В. Путина в 2001 году



1) Пессимистический. Усиливается и сочетается действие всех неблагоприятных факторов: психологическая усталость электората (кризис ожиданий), появление новой яркой конкурентной фигуры, ухудшение социально-экономического положения страны в целом и граждан, политическая атака на Президента РФ. При этом развитии ситуации электоральная поддержка ВВП падает сначала медленно (от 45% до 40%), потом в первый кризисный период максимально (до 32-34%). Затем следует короткий период стабилизации и колебаний, а затем опять довольно резкое сокращение электоральной поддержки и стабилизация на минимальном уровне в 25-27%.

2) Оптимистический. Усиливается и сочетается действие благоприятных факторов. Складывается устойчивое постоянное электоральное ядро, подкрепленное организационно (в т.ч. укреплением депутатской политической базы, эффективным идеологическим и пропагандистским сопровождением и

т.п.). Ярких политических конкурентов нет. Социально-экономическое положение страны в целом и граждан в отдельности сохраняется стабильным. Политическая ситуация благоприятна. Рейтинг предпочтения ВВП колеблется в диапазоне от 40% до 48%.

3) Компромиссный. Действуют не более двух из возможных неблагоприятных факторов, или действие как благоприятных, так и неблагоприятных факторов оказывается несильным или взаимно гасится. В этом случае сохраняется медленное колебательное снижение электоральной поддержки ВВП до уровня 34-36% (в среднем за месяц) к середине 2001 года.

Кроме вышеуказанных возможен смешанный сценарий, названный нами «мобилизационным», и являющийся по сути сценарием выхода из пессимистического тренда. При развитии событий с сочетанием неблагоприятных факторов социально-экономического и политического характера Путин может обратиться к избирателям за поддержкой, переводя ситуацию практически в «выборную». Если апелляция к народу ставится как вопрос референдума «Поддерживаете ли Вы меня?» (действительный референдум для этого совсем не обязателен), может произойти мобилизация электората с увеличением его объема до 48-50% (см. модель цикла У.Нордхауса или «мобилизация доверия» по Ю.Леваде [3]).

Литература

1. В.Горяинов, «Построение эмпирической модели жизненного цикла объединений лидеров и их сторонников в российском обществе» // ВЦИОМ. Экономические и социальные перемены. Мониторинг общественного мнения. 2000 г., №5, стр. 14-21.
2. И.Задорин, «Рейтинг Путина достиг своего максимума» // «Эксперт», 1999 г., №49 (6.12), врезка на стр. XX.
3. Ю.Левада, «Факторы и фантомы общественного доверия» // ВЦИОМ. Экономические и социальные перемены. Мониторинг общественного мнения. 1996 г., №5, стр. 7-12.