Исследовательская группа ЦИРКОН
http://www.zircon.ru
117420, Москва, ул. Профсоюзная 57, офис 814
Тел/факс 332-0297, 336-2126, e-mail: info@zircon.ru

Конкурс
на лучший прогноз итогов выборов в Государственную Думу РФ по общефедеральному округу («Политпрогноз-2003»)

Отчет

о результатах обработки конкурсных материалов

Исполнитель: И.Задорин (ЦИРКОН)
при поддержке РЦОИТ и группы «Меркатор»

Москва
декабрь 2003 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение **3**

Номинации Конкурса **3**

Характеристика исходных конкурсных материалов **3**

Участники Конкурса 3

Исходные конкурсные материалы 4

Методика оценки качества прогнозирования и определения победителей Конкурса **6**

Результаты обработки конкурсных прогнозов **7**

Основные номинации Конкурса 7

Специальный вариант анализа качества прогнозирования - специальная номинация Конкурса 8

Дополнительные номинации Конкурса 10

Аналитический комментарий **10**

Ссылки **11**

Приложение 1. Исходные прогнозные оценки, представленные на Конкурс **12**

Приложение 2. Графическое представление исходных прогнозных оценок, представленных на Конкурс **13**

© И.Задорин 2003

Введение

Настоящий документ содержит результаты обработки материалов, представленных на Конкурс прогнозов итогов выборов в Государственную Думу РФ по общефедеральному округу (партийные списки) «Политпрогноз-2003».

Конкурс «Политпрогноз-2003» проводился *Российским центром обучения избирательным технологиям* (РЦОИТ) при ЦИК РФ. К участию в Конкурсе были приглашены ведущие российские социологические центры, профессионально занимающиеся измерениями электоральных предпочтений населения. По условиям Конкурса (см. [1]) участники должны были представить в РЦОИТ прогноз итогового распределения голосов избирателей (в %) среди всех партий, являющихся «кандидатами» на делегирование своих представителей в Государственную Думу четвертого созыва по общефедеральному округу, а также прогноз явки (доли избирателей, принявших участие в выборах 7 декабря, от всех избирателей, внесенных в избирательные списки). Все конкурсные материалы принимались РЦОИТ в запечатанных конвертах до 5 декабря 2003 г. включительно. Вскрытие конвертов и предварительное подведение итогов Конкурса проходило в ЦИК 8 декабря с.г. Окончательное подведение итогов Конкурса проводилось после оглашения официальных итогов выборов 19.12.03.

Номинации Конкурса

Предварительно предполагалось определение победителей Конкурса в двух основных и трех дополнительных номинациях:

Основные номинации Конкурса:

1. наиболее точный прогноз по совокупности всех партий, участвующих в выборах (в т.ч. условной партии «голосование против всех»);
2. наиболее точный прогноз по совокупности 5-7 ведущих партий, преодолевших 5%-й барьер.

Дополнительные номинации Конкурса:

1. наиболее точный прогноз явки на выборы
2. наиболее точный прогноз победителя выборов (доля партии, набравшей больше всех голосов)
3. наиболее точный прогноз голосования «против всех».

Характеристика исходных конкурсных материалов

Участники Конкурса

Всего в Оргкомитет Конкурса поступило 11 прогнозов итогов выборов от следующих организаций:

1) Всероссийский центр изучения общественного мнения (**ВЦИОМ**), рук. – Федоров В.В.

© И.Задорин 2003

2) Аналитический центр **«ВЦИОМ-А»**, рук. – Левада Ю.А.
3) Социологический центр Российской Академии государственной службы (**РАГС**), рук. – Бойков В.Э.
4) Независимый аналитический центр (**НАЦ**), рук. – Крижанская Ю.С.
5) Фонд «Общественное мнение» (**ФОМ**), рук. – Ослон А.А.
6) Институт социологии РАН (**ИС РАН**), рук. – Дробижева Л.М.
7) Группа **«Барометр»**, рук. – Савин М.С.
8) Компания **CSR Research**, рук. – Агеев Р.Е..
9) Центр политических технологий (**ЦПТ**), рук. – Бунин И.М.
10) Центр **«Глас народа»**, рук. – Семченко А.Т.
11) Исследовательская группа **ЦИРКОН**, рук. – Задорин И.В.

Исходные конкурсные материалы

Исходные *прогнозные оценки доли голосов* каждой партии, поступившие от участников Конкурса, приведены в Приложении 1. Графическое изображение совокупности исходных прогнозных оценок для ведущих партий приведено в Приложении 2.

К сожалению, часть прогнозов была представлена на Конкурс в виде, не полностью соответствующем его условиям, поэтому эта часть исходных прогнозов была подвергнута небольшой модификации для приведения всех прогнозов к единому виду:

1) конкурсные материалы **ФОМ**, центров **«Барометр»** и **«Глас народа»**, а также компании **CSR Research** включали прогнозные оценки не по всем партиям и объединениям, участвующим в выборах, поэтому всем «забытым» партиям были присвоены одинаковые оценки, рассчитанные из условия 100%-й суммы всех оценок (таким образом, в прогнозе ФОМ все пропущенные партии получили доли голосов, равные примерно 0,23%, в прогнозе «Барометра» - 0,08%, в прогнозе CSR Research – 0,18%, в прогнозе «Гласа народа» - 0,50%);
2) прогнозные оценки **ВЦИОМ** и **РАГС** в сумме составляли существенно меньше 100%[1] (см. Приложение 1), поэтому каждая прогнозная оценка была умножена на поправочный коэффициент, пропорционально увеличивающий оценку до величины, при которой сумма оценок становится равной 100%; таким образом модифицированная прогнозная оценка доли голосов для каждой i-той партии принималась равной $Pm[i]=(P_0[i]/\sum_i P_0[i])*100$, $P_0[i]$, где $P_0[i]$ – исходная оценка, при этом увеличение прогнозной оценки составляло от 2,5-3,5% (для «Единой России») до 0,01% для самых малых партий.

Итоговые модифицированные прогнозы, принятые к анализу, представлены в таблице 1. По результатам обработки данных можно утверждать, что указанные модификации все же чуть-чуть ухудшали качество прогноза. Вместе с тем, такая плата за нечеткое выполнение условий Конкурса представляется нам неизбежной и справедливой.

[1] ВЦИОМ представил на Конкурс диапазонные прогнозные оценки, поэтому в соответствии с условиями Конкурса к рассмотрению были приняты средние значения диапазона.

© И.Задорин 2003

Таблица 1. Прогнозы распределения голосов на думских выборах 2003 года[2]

		ЦИК		ВЦИОМ		ВЦИОМ-А		РАГС		НАЦ		ФОМ		ИС РАН		Барометр		CSR Research		ЦПТ		Глас народа		ЦИРКОН	
		%	ранг	%	ранг	%	ранг	%	ранг	%	ранг	%	ранг	%	ранг	%	ранг	%	ранг	%	ранг	%	ранг	%	ранг
20	**Единая Россия**	**37,57**	1	***34,9***	1,0	**40,6**	1,0	***38,5***	1,0	**38,7**	1,0	**38,0**	1,0	**27,2**	1,0	**31,0**	1,0	**50,0**	1,0	**34,0**	1,0	**27,0**	1,0	**36,0**	1,0
23	**КПРФ**	**12,61**	2	***23,7***	2,0	**22,0**	2,0	***15,4***	2,0	**18,3**	2,0	**18,0**	2,0	**17,2**	2,0	**21,0**	2,0	**17,0**	2,0	**23,0**	2,0	**21,0**	2,0	**19,5**	2,0
18	**ЛДПР**	**11,45**	3	***7,5***	4,5	**8,9**	3,0	***7,7***	3,5	**10,5**	3,0	**11,0**	3,0	**9,1**	3,0	**6,0**	5,5	**7,0**	4,0	**8,5**	3,0	**7,0**	4,0	**7,5**	3,0
16	**Родина**	**9,02**	4	***5,4***	6,5	**5,5**	4,0	***6,3***	5,0	**6,0**	5,0	**9,0**	4,0	**5,6**	5,0	**6,0**	5,5	**9,0**	3,0	**5,7**	5,0	**5,5**	6,5	**5,0**	6,0
24	**против всех**	**4,70**	5	***8,1***	3,0	**4,8**	6,0	***7,7***	3,5	**6,5**	4,0	**4,0**	7,0	**6,2**	4,0	**7,0**	3,0	**5,0**	5,5	**4,5**	7,0	**9,0**	3,0	**4,5**	7,0
4	**Яблоко**	**4,30**	6	***5,4***	6,5	**4,9**	5,0	***6,1***	6,5	**4,5**	7,0	**5,0**	5,5	**4,9**	7,0	**6,0**	5,5	**4,0**	7,0	**5,4**	6,0	**5,5**	6,5	**5,5**	5,0
2	**СПС**	**3,97**	7	***7,5***	4,5	**4,7**	7,0	***6,1***	6,5	**5,1**	6,0	**5,0**	5,5	**5,1**	6,0	**6,0**	5,5	**5,0**	5,5	**6,2**	4,0	**6,0**	5,0	**6,5**	4,0
10	АП	**3,64**	8	***2,2***	8,0	**3,3**	8,0	***4,4***	8,0	**2,3**	8,5	**3,0**	8,0	**4,0**	8,0	**4,0**	9,5	***0,2***	16,0	**2,5**	9,0	**3,0**	8,5	**3,0**	8,0
3	ПП – ППС	**3,09**	9	***1,6***	9,0	**1,4**	9,0	***1,9***	9,0	**2,1**	10,0	**2,0**	9,0	**3,5**	10,0	**4,0**	9,5	***0,2***	16,0	**3,5**	8,0	**3,0**	8,5	**2,5**	9,0
19	ПВР – РПЖ	**1,88**	10	***0,5***	11,0	**0,6**	10,5	***1,1***	10,5	**2,3**	8,5	**1,0**	10,5	**2,3**	12,0	**4,0**	9,5	***0,2***	16,0	**1,0**	11,0	**2,5**	10,5	**1,5**	10,5
12	НП	**1,18**	11	***1,1***	10,0	**0,6**	10,5	***0,9***	12,0	**1,3**	11,0	**1,0**	10,5	**3,6**	9,0	**4,0**	9,5	***0,2***	16,0	**1,4**	10,0	**2,5**	10,5	**1,5**	10,5
1	Единение	**1,17**	12	***0,3***	13,5	**0,4**	13,5	***1,0***	10,5	**1,0**	12,0	***0,2***	18,0	**0,8**	17,0	***0,1***	18,0	***0,2***	16,0	**0,9**	12,5	***0,5***	18,5	**1,0**	12,5
7	НК-АР	**0,84**	13	***0,1***	21,0	**0,4**	13,5	***0,8***	13,0	**0,1**	18,5	***0,2***	18,0	**3,2**	11,0	***0,1***	18,0	***0,2***	16,0	**0,7**	14,0	***0,5***	18,5	**0,5**	15,0
5	За Русь Святую	**0,49**	14	***0,3***	13,5	**0,3**	15,5	***0,4***	15,5	**0,1**	18,5	***0,2***	18,0	**1,5**	13,0	***0,1***	18,0	***0,2***	16,0	**0,3**	16,0	***0,5***	18,5	**0,5**	15,0
9	Зеленые	**0,42**	15	***0,3***	13,5	**0,2**	17,0	***0,6***	14,0	**0,1**	18,5	***0,2***	18,0	**1,2**	14,0	***0,1***	18,0	***0,2***	16,0	**0,9**	12,5	**2,0**	12,0	**1,0**	12,5
22	РП	**0,35**	16	***0,3***	13,5	**0,3**	15,5	***0,4***	15,5	**0,1**	18,5	***0,2***	18,0	**0,2**	23,5	***0,1***	18,0	***0,2***	16,0	**0,1**	21,5	***0,5***	18,5	**0,5**	15,0
14	ВР - ЕС	**0,28**	17	***0,2***	17,0	**0,1**	20,0	***0,2***	17,5	**0,3**	13,5	***0,2***	18,0	**0,8**	17,0	***0,1***	18,0	***0,2***	16,0	**0,5**	15,0	***0,5***	18,5	**0,2**	20,0
11	ИПР	**0,25**	18	***0,1***	24,0	**0,1**	20,0	***0,0***	22,5	**0,1**	18,5	***0,2***	18,0	**1,1**	15,0	***0,1***	18,0	***0,2***	16,0	**0,1**	21,5	***0,5***	18,5	**0,1**	23,0
17	ПМЕ	**0,25**	19	***0,1***	21,0	**0,1**	20,0	***0,1***	19,5	**0,1**	18,5	***0,2***	18,0	**0,2**	23,5	***0,1***	18,0	***0,2***	16,0	**0,1**	21,5	***0,5***	18,5	**0,2**	20,0
6	Русь	**0,24**	20	***0,1***	21,0	**0,5**	12,0	***0,2***	17,5	**0,1**	18,5	***0,2***	18,0	**0,8**	17,0	***0,1***	18,0	***0,2***	16,0	**0,2**	17,5	***0,5***	18,5	**0,3**	17,5
13	ДПР	**0,22**	21	***0,1***	21,0	**0,1**	20,0	***0,0***	22,5	**0,3**	13,5	***0,2***	18,0	**0,3**	21,5	***0,1***	18,0	***0,2***	16,0	**0,2**	17,5	***0,5***	18,5	**0,2**	20,0
21	РКДП	**0,19**	22	***0,1***	21,0	**0,0**	23,5	***0,0***	22,5	**0,0**	23,5	***0,2***	18,0	**0,4**	20,0	***0,1***	18,0	***0,2***	16,0	**0,1**	21,5	***0,5***	18,5	**0,1**	23,0
15	СЛОН	**0,18**	23	***0,2***	17,0	**0,0**	23,5	***0,1***	19,5	**0,0**	23,5	***0,2***	18,0	**0,3**	21,5	***0,1***	18,0	***0,2***	16,0	**0,1**	21,5	***0,5***	18,5	**0,3**	17,5
8	НРПР	**0,13**	24	***0,2***	17,0	**0,1**	20,0	***0,0***	22,5	**0,1**	18,5	***0,2***	18,0	**0,5**	19,0	***0,1***	18,0	***0,2***	16,0	**0,1**	21,5	***0,5***	18,5	**0,1**	23,0
	недейств. бюлл.	**1,56**																						2,0	
С у м м а		***100,0***	***300***	***100,0***	***300***	***100,0***	***300***	***100,0***	***300***	***100,0***	***300***	***99,9***	***300***	***100,0***	***300***	***100,0***	***300***	***100,0***	***300***	***100,0***	***300***	***100,0***	***300***	***100,0***	***300***

[2] Прогнозы представлены с учетом модификации части исходных данных (помечены курсивом).

© И.Задорин 2003

Методика оценки качества прогнозирования и определения победителей Конкурса

В качестве основы алгоритма определения наилучшего прогноза (и вообще оценки качества каждого из прогнозов) была принята методика, использованная ЦИК РФ при проведении аналогичного Конкурса в 1996 году (см. [2]).

В данной методике используется подход, состоящий из трех следующих шагов.

1) На первом шаге для каждого прогноза определяется его «ошибка» - величина отклонения от официальных итогов выборов, при этом в качестве величины отклонения используются следующие меры различия между вектором прогнозных оценок P[i] и вектором долей голосов, официально полученных каждой партией $P_0[i]$:

$\mathbf{D_1} = \sum_{i=1}^{n}|p_i - p_{0i}|$ - “манхэттэнское” расстояние;

$\mathbf{D_2} = \{\sum_{i=1}^{n}(p_i - p_{0i})^2\}^{1/2}$ - евклидово расстояние;

$\mathbf{D_3} = \sum_{i=1}^{n}(p_i - p_{0i})^2 / p_{0i}$, - χ^2-расстояние;

$\mathbf{D_4} = 1 - (\sum_{i=1}^{n}R_i*R_{0i} - n*(n+1)^2/4)/\{(\sum_{i=1}^{n}R^2_i - n*(n+1)^2/4)*(\sum_{i=1}^{n}R^2_{0i} - n*(n+1)^2/4)\}^{1/2}$,

- корреляционное расстояние (D4 = 1-CS, где CS - корреляция Спирмена для случая связанных рангов).

Во всех случаях **n** - число объектов (партий), по которым дается прогнозная оценка, p_i - прогнозная оценка доли голосов i-того объекта, p_{0i} - официальная доля голосов, полученная i-тым объектом, R_i (i=1,2,3,...,n) – прогнозные ранги i-того объекта, R_{0i} (i=1,2,3,...,n) - действительные ранги i-того объекта.

Каждое из расстояний (критериев точности прогноза) имеет свой особый смысл. Так, расстояние D_1 равно сумме всех отклонений прогноза от официальных результатов по каждой партии и характеризует объем совокупного электората, «неверно позиционированного» при прогнозировании. Расстояние D_2 (евклидово) характеризует суммарное отклонение вектора прогноза от вектора официальных итогов выборов при равнозначности ошибки прогноза по всем партиям, а D_3 (Хи-квадрат-расстояние) – обобщенную степень точности прогнозных оценок, но взвешенных по величине реального рейтинга, т.е. с учетом доли голосов, реально полученных разными партиями. Наконец, корреляционное расстояние D_4 характеризует точность/неточность указания порядка (ранга) партий в итоговом распределении голосов. Понятно, что использование того или иного критерия (расстояния) для сравнения точности прогнозов зависит в большей степени от субъективного ощущения того, что является самым важным для признания прогноза точным или неточным: для кого-то самым точным прогнозом будет прогноз с минимальной суммарной ошибкой (напр., D_2), а для кого-то тот, где правильно угадан итоговый порядок партий на финише предвыборной гонки (D_4). Разные эксперты (см. в т.ч. ссылки в [2]) считают наиболее важными для определения точности прогноза весьма различные критерии. Поскольку мы считаем выбор того или иного критерия во многом делом вкуса, то полагаем целесообразным учитывать в конечном счете все вышеуказанные критерии.

© И.Задорин 2003

2) На втором шаге для каждого прогноза рассчитывается его ранг по величине отклонения от официальных результатов $\mathbf{RD_k[j]}$ (j=1,…M, где M – число прогнозов), причем RD_k=1 для прогноза, признанного лучшим (по соответствующему k-тому критерию), а RD_k=M - худшим.

3) Поскольку критериев, как правило, используется несколько (см. шаг 1), то на третьем шаге каждому прогнозу приписывается средневзвешенный ранг $\mathbf{SR=(\sum w_k*RD_k)/\sum w_k}$ (w_k – весовой коэффициент значимости каждого критерия), и победителем объявляется прогноз, имеющий наименьшую сумму рангов.

В нашем случае вышеуказанная методика была несколько модифицирована. Вместо расчета рангов прогнозов по каждому критерию на втором шаге была применена процедура нормализации расстояний $\mathbf{D_k}$, т.е. рассчитывались нормализованные коэффициенты $\mathbf{ND_k[j]=(D_k[j]-D_{k\ среднее})/Станд.откл.D_k}$ для каждого j-того прогноза. Таким образом все расстояния были приведены к одному масштабу измерения. На третьем шаге рассчитывался интегральный индекс $\mathbf{SN=\sum w_k*ND_k}$, причем все веса $\mathbf{w_k}$ считались равными 1 (т.е. значимость всех критериев признавалась одинаковой). В заключение все прогнозы ранжировались по величине SN.

Результаты обработки конкурсных прогнозов

Основные номинации Конкурса

Результаты обработки конкурсных материалов в соответствии с вышеописанной методикой приведены в таблице 2. Для справки приведены и ранги прогнозов по каждому критерию.

Таблица 2. Результаты обработки конкурсных прогнозов

		D1	ND1	RD1	D2	ND2	RD2	D3	ND3	RD3	D4	ND4	RD4	SN	SR	Итоговый ранг
5	**ФОМ**	13,95	*-1,70*	1	5,94	*-1,58*	1	5,34	*-1,32*	1	8,59	*0,12*	7	***-1,12***	2,5	**1**
3	**РАГС**	21,49	*-0,87*	3	7,03	*-1,26*	2	8,38	*-0,97*	3	2,40	*-1,22*	1	***-1,08***	2,3	**2**
4	**НАЦ**	19,58	*-1,08*	2	7,22	*-1,20*	3	7,69	*-1,05*	2	7,98	*-0,01*	6	***-0,83***	3,3	**3**
11	**ЦИРКОН**	24,11	*-0,58*	4	9,54	*-0,51*	4	10,62	*-0,71*	4	4,60	*-0,75*	2	***-0,63***	3,5	4
2	**ВЦИОМ-А**	26,73	*-0,29*	5	11,10	*-0,04*	5	13,44	*-0,39*	5	4,76	*-0,71*	3,5	***-0,36***	4,6	5
9	**ЦПТ**	28,51	*-0,09*	6	12,22	*0,29*	6	14,61	*-0,25*	6	4,80	*-0,70*	3,5	***-0,19***	5,4	6
6	**ИС РАН**	34,99	*0,63*	7,5	12,84	*0,48*	7	29,25	*1,43*	11	7,40	*-0,14*	5	***0,60***	7,6	7
1	**ВЦИОМ**	36,56	*0,80*	9	13,80	*0,76*	9	22,77	*0,69*	8	9,77	*0,37*	10	***0,66***	9,0	8
7	**Барометр**	39,70	*1,15*	10	13,43	*0,65*	8	25,93	*1,05*	9	9,21	*0,25*	9	***0,78***	9,0	9
10	**Глас народа**	42,13	*1,42*	11	15,64	*1,31*	11	28,74	*1,37*	10	9,00	*0,21*	8	***1,08***	10,0	10
8	**CSR Research**	34,83	*0,61*	7,5	14,86	*1,08*	10	18,06	*0,14*	7	19,97	*2,58*	11	***1,11***	8,9	11
	среднее	***29,33***			***11,24***			***16,80***			***8,04***					
	станд. откл.	***9,02***			***3,35***			***8,70***			***4,62***					

© И.Задорин 2003

Как видно, по трем из четырех критериев лучшим оказался прогноз **ФОМ**, однако по критерию порядка (D_4) он заметно уступил другим, что, правда, не помешало ему занять итоговое первое место.

Понятно, что результат оценки качества прогнозирования, приведенный выше и рассчитанный для всей совокупности партий, может показаться кому-то не совсем адекватным, т.к. в равной степени учитывает прогнозы и по ведущим партиям (преодолевшим 5%-й барьер) и по партиям, набравшим менее 0,5% голосов избирателей. Для устранения такой «неадекватности» были рассчитаны те же оценки качества прогнозирования, что и выше, но только с учетом лишь семи (из 24) партий, набравших более всего голосов и являвшихся весь предвыборный период основными объектами прогнозирования (ЕР, КПРФ, ЛДПР, «Родина», «Яблоко», СПС и условная партия «против всех»).

В таблице 3 приведены результаты анализа прогнозов для «7 первых».

Таблица 3. Результаты обработки конкурсных прогнозов только с учетом голосов, набранных шестью ведущими партиями, и голосования «против всех»

		D1	ND1	RD1	D2	ND2	RD2	D3	ND3	RD3	D4	ND4	RD4	SN	SR	Итоговый ранг
5	**ФОМ**	8,72	*-1,82*	1	5,61	*-1,62*	1	2,81	*-1,42*	1	11,71	*-0,51*	6	***-1,34***	2,3	**1**
4	**НАЦ**	13,91	*-1,12*	2	6,94	*-1,21*	2,5	4,70	*-1,04*	2	7,14	*-0,90*	3	***-1,07***	2,4	**2**
3	**РАГС**	17,05	*-0,69*	3	6,83	*-1,25*	2,5	6,41	*-0,69*	3	7,26	*-0,89*	3	***-0,88***	2,9	**3**
2	**ВЦИОМ-А**	19,91	*-0,30*	4	10,82	*-0,02*	5	9,39	*-0,09*	7	3,57	*-1,20*	1	***-0,40***	4,3	4
6	**ИС РАН**	23,95	*0,24*	7,5	12,23	*0,41*	7	7,19	*-0,54*	4	7,14	*-0,90*	3	***-0,19***	5,4	5
8	**CSR Research**	22,92	*0,10*	6	13,96	*0,94*	10	7,68	*-0,44*	5	9,91	*-0,66*	5	***-0,01***	6,5	6
11	**ЦИРКОН**	20,36	*-0,24*	5	9,46	*-0,44*	4	8,93	*-0,18*	6	32,14	*1,21*	10	***0,09***	6,3	7
9	**ЦПТ**	23,76	*0,22*	7,5	12,11	*0,38*	6	12,41	*0,52*	8	25,00	*0,61*	7	***0,43***	7,1	8
7	**Барометр**	29,45	*0,99*	10	12,83	*0,60*	8	13,16	*0,67*	9	29,07	*0,95*	9	***0,80***	9,0	9
1	**ВЦИОМ**	29,22	*0,96*	9	13,51	*0,81*	9	18,52	*1,76*	11	34,53	*1,41*	11	***1,23***	10,0	10
10	**Глас народа**	34,45	*1,67*	11	15,44	*1,40*	11	16,95	*1,44*	10	27,93	*0,86*	8	***1,34***	10,0	11
	среднее	***22,15***			***10,89***			***9,83***			***17,76***					
	станд. откл.	***7,37***			***3,26***			***4,94***			***11,86***					

При сравнении таблиц 2 и 3 нетрудно заметить, что основные результаты анализа прогнозов для двух вариантов учета данных в основном сходны.

Специальный вариант анализа качества прогнозирования - специальная номинация Конкурса

Следует сказать, что оба вышеприведенных варианта анализа качества прогнозирования страдают одним недостатком: они принципиально не учитывают 5%-й барьер. Иными словами, два прогноза для одной партии равные, скажем, 4,9% и 5,1%, при том, что партия реально не преодолела 5%-й барьер, согласно описанной методике практически идентичны. Однако политические итоги реализации двух указанных прогнозов, как мы понимаем, являются принципиально различными.

© И.Задорин 2003

Для того, чтобы оценить качество прогнозирования с учетом «нелинейности» 5%-ного барьера и политических последствий его преодоления, мы предлагаем использовать ту же методику (те же критерии качества прогнозирования), но в качестве исходных прогнозных оценок брать не распределение голосов избирателей, а распределение думских мандатов, получаемых партиями в случае заданного распределения голосов.

При таком подходе прогнозы, представленные на Конкурс, должны выглядеть следующим образом (см. таблицу 4).

Таблица 4. Прогнозные оценки числа думских мандатов, получаемых разными партиями

			Прогнозы итогов выборов от участников Конкурса (*количество мест в Думе*, получаемых каждой партией)										
№	Партии и избирательные объединения	Официальные итоги выборов	ВЦИОМ	ВЦИОМ-А	РАГС	НАЦ	ФОМ	ИС РАН	Барометр	CSR Research	ЦПТ	Глас народа	ЦИРКОН
20	"Единая Россия"	**120**	93	119	108	111	99	95	92	128	92	84	101
23	КПРФ	**40**	63	64	43	52	47	60	62	43	63	66	55
18	ЛДПР	**36**	20	26	22	30	29	32	18	18	23	22	21
16	"Родина" Народно-патриотический союз"	**29**	14	16	18	17	24	20	18	23	15	17	14
4	Партия "Яблоко"	**0**	14	**0**	17	**0**	13	**0**	18	**0**	15	17	15
2	"Союз Правых Сил"	**0**	20	**0**	17	15	13	18	18	13	17	19	18
		225	*225*	*225*	*225*	*225*	*225*	*225*	*225*	*225*	*225*	*225*	*225*
	Суммарная доля голосов, набранная партиями, преодолевшими 5%-й барьер	**70,7**	84,4	77,0	80,0	78,6	86,0	64,2	76,0	88,0	82,8	72,0	80,0

При применении к указанным данным тех же процедур, что и ранее для исходных прогнозов, были получены следующие результаты

Таблица 5. Результаты обработки конкурсных прогнозов с учетом числа думских мандатов, получаемых разными партиями

		D1	ND1	RD1	D2	ND2	RD2	D3[3]	ND3	RD3	D4	ND4	RD4	SN	SR	Итоговый ранг
2	**ВЦИОМ-А**	48,24	*-1,26*	1	29,20	*-0,83*	3	23,07	*-1,86*	1	0,00	*-1,05*	2	*-1,25*	2	**1**
4	**НАЦ**	53,64	*-1,07*	3	24,81	*-1,26*	1,5	436,42	*-0,93*	3	1,44	*-0,85*	4,5	*-1,03*	3	**2**
8	**CSR Research**	48,57	*-1,25*	2	24,88	*-1,25*	1,5	338,29	*-1,15*	2	7,24	*-0,04*	6	*-0,92*	3	**3**
5	**ФОМ**	66,18	*-0,63*	4	29,75	*-0,78*	4	691,66	*-0,36*	5	0,00	*-1,05*	2	*-0,70*	4	4
6	**ИС РАН**	75,98	*-0,28*	6	37,67	*0,00*	6	657,42	*-0,44*	4	1,44	*-0,85*	4,5	*-0,39*	5	5
3	**РАГС**	74,41	*-0,34*	5	32,55	*-0,50*	5	1170,60	*0,71*	7,5	0,00	*-1,05*	2	*-0,30*	5	6
9	**ЦПТ**	107,71	*0,84*	8	45,76	*0,79*	8	1027,97	*0,39*	6	13,24	*0,79*	8	*0,70*	8	7,5
11	**ЦИРКОН**	96,85	*0,45*	7	39,73	*0,20*	7	1169,13	*0,71*	7,5	18,83	*1,57*	11	*0,73*	8	7,5
1	**ВЦИОМ**	114,57	*1,08*	9,5	48,06	*1,01*	9	1249,37	*0,88*	9	13,24	*0,79*	8	*0,94*	9	9
7	**Барометр**	115,06	*1,09*	9,5	48,60	*1,07*	10	1294,44	*0,98*	10	14,36	*0,95*	10	*1,02*	10	10
10	**Глас народа**	122,79	*1,37*	11	53,71	*1,57*	11	1330,95	*1,07*	11	13,24	*0,79*	8	*1,20*	10	11
	среднее	***84,00***			***37,70***			***853,58***			***7,55***					
	станд. откл.	***28,39***			***10,22***			***447,59***			***7,19***					

[3] Во избежание «деления на 0» при вычислении χ^2-расстояния число «полученных» думских мандатов для партий, непреодолевших 5%-й барьер, принималось условно равным 0,5.

© И.Задорин 2003

Видно, что при подходе, учитывающем преодоление/непреодоление 5%-ного барьера, лучшим оказался прогноз **ВЦИОМ-А**, единственный из всех прогнозов, предполагавший попадание в Думу представителей только 4-х партий-победителей. В пятерке лучших также оказываются все три прогноза, предполагавшие успех 5-ти партий.

Ответ на вопрос о том, какой из подходов («социологический» или «политический») следует признать более корректным для определения наилучшего прогноза исхода думских выборов в России, автор оставляет за профессиональным сообществом (хотя ему самому ближе «социологический»).

Дополнительные номинации Конкурса

- Лучший прогноз явки – **ВЦИОМ-А** – 56,2% (официально – 55,8%).
- Лучший прогноз победителя («Единая Россия») – **ФОМ** – 38,0% (официально- 37,6%).
- Лучший прогноз голосования «против всех» - **ВЦИОМ-А** – 4,8% (официально- 4,7%).

Аналитический комментарий

Итоги проведения Конкурса «Политпрогноз-2003» позволяют, на наш взгляд, сделать несколько содержательных выводов:

1. Результаты голосования по некоторым партиям (в т.ч. КПРФ, ЛДПР, «Родина», СПС) следует все-таки признать большим «сюрпризом» для многих социологических центров. Относительная ошибка прогноза по указанным партиям составила для большинства центров от 1/3 до 1/2 прогнозируемой величины. В этом смысле общее качество прогнозирования итогов выборов в Государственную Думу РФ 2003 года оказалось хуже, чем в 1999 году (автор имел возможность проанализировать несколько десятков аналогичных прогнозов того периода). А наиболее точным оказался прогноз голосов «Единой России», электорат которой большинство аналитиков перед выборами называло самым рыхлым и неустойчивым.

2. Качество прогнозирования думских выборов в *социологическом* смысле (оценка объемов электоратов) на сей раз существенно отличалось от качества прогнозирования в *политическом* смысле (прогноз распределения мест в Думе). Наилучшие прогнозы доли электоратов не совпали с лучшими прогнозами в распределении думских мандатов. Понятно, что сегодняшняя технология измерения электоральных предпочтений не позволяет измерять объемы электоратов с точностью до 0,5%. Поэтому решение о том, какую прогнозную оценку для конкретной партии – 4,8% или 5,2% - включить в итоговый прогноз, очевидно, опирается не только на данные опросов, но и на политологическую интуицию исследователя. К сожалению, ни один из участников Конкурса не оказался одинаково прозорливым и в смысле социологического измерения и в смысле политологической интуиции.

© И.Задорин 2003

3. Анализ прогнозов, представленных на Конкурс «Политпрогноз-2003», еще раз подтвердил выводы, сделанные уже в 1996 г. (см. [2]):

a. лучшие прогнозы дают центры, имеющие возможность учитывать данные опросов *последней недели* (ФОМ и ВЦИОМ-А провели опросы за 5-6 дней до выборов),

b. точность прогнозов, основанных на *прямом измерении* электоральных предпочтений (опросы общественного мнения – ФОМ, ВЦИОМ-А, РАГС, НАЦ), оказывается выше точности прогнозов, основанных на *косвенном измерении* (экспертные опросы и моделирование - ЦПТ, «Глас народа», CSR Research).

4. Относительно точным оказался прогноз явки на выборы. Однако у подавляющего числа участников Конкурса этот прогноз был, хоть и немного, но завышенным. Такая систематическая ошибка говорит о необходимости существенно корректировать модель прогнозирования электоральной активности, особенно в преддверии президентских выборов, где роль явки гораздо выше, чем на думских.

Ссылки

[1] «Конкурс экспертов: "Политпрогноз-2003"». Обращение РЦОИТ при ЦИК РФ (http://www.v2003.ru/news/2003/12/3/1413.html).

[2] «Сравнительный анализ качества прогнозирования итогов общенациональных выборов в России». ЦИРКОН, 1996 (http://www.zircon.ru/russian/publication/5_1.shtml)

© И.Задорин 2003

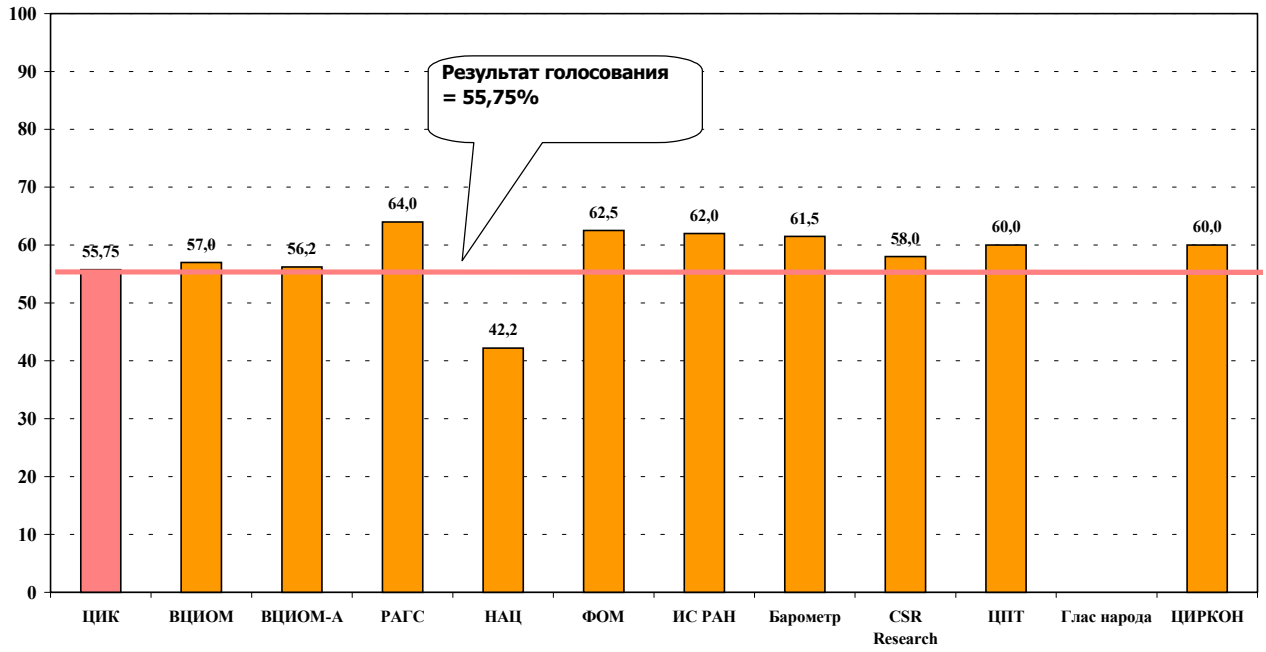
Приложение 1.
Исходные прогнозные оценки, представленные на Конкурс

№	Партии и избирательные объединения	Итоги выборов	Прогнозы итогов выборов от участников Конкурса (*прогнозные оценки* доли голосов, получаемых каждой партией)										
		ЦИК	ВЦИОМ	ВЦИОМ-А	РАГС	НАЦ	ФОМ	ИС РАН	Барометр	CSR Research	ЦПТ	Глас народа	ЦИРКОН
1	Партия "Единение"	1,17	0,25	0,4	1,0	1,0		0,8			0,9		1,0
2	**"Союз Правых Сил"**	**3,97**	**7,00**	**4,7**	**5,5**	**5,1**	**5,0**	**5,1**	**6,0**	**5,0**	**6,2**	**6,0**	**6,5**
3	"Блок Партии пенсионеров и Партии социальной справедливости	3,09	1,50	1,4	1,8	2,1	2,0	3,5	4,0		3,5	3,0	2,5
4	**Партия "Яблоко"**	**4,30**	**5,00**	**4,9**	**5,5**	**4,5**	**5,0**	**4,9**	**6,0**	**4,0**	**5,4**	**5,5**	**5,5**
5	Партия "За Русь Святую"	0,49	0,25	0,3	0,4	0,1		1,5			0,3		0,5
6	Объединенная Российская партия "Русь"	0,24	0,10	0,5	0,2	0,1		0,8			0,2		0,3
7	"Новый курс - Автомобильная Россия"	0,84	0,10	0,4	0,8	0,1		3,2			0,7		0,5
8	"Народно-республиканская партия России"	0,13	0,15	0,1	0,0	0,1		0,5			0,1		0,1
9	Российская экологическая партия "Зеленые"	0,42	0,25	0,2	0,5	0,1		1,2			0,9	2,0	1,0
10	Аграрная партия	3,64	2,00	3,3	4,0	2,3	3,0	4,0	4,0		2,5	3,0	3,0
11	"Истинные патриоты России"	0,25	0,05	0,1	0,0	0,1		1,1			0,1		0,1
12	"Народная партия РФ"	1,18	1,00	0,6	0,9	1,3	1,0	3,6	4,0		1,4	2,5	1,5
13	Демократическая партия России	0,22	0,10	0,1	0,0	0,3		0,3			0,2		0,2
14	"Великая Россия - Евразийский союз"	0,28	0,15	0,1	0,2	0,3		0,8			0,5		0,2
15	Партия "СЛОН"	0,18	0,15	0,0	0,1	0,0		0,3			0,1		0,3
16	**"Родина" Народно-патриотический союз"**	**9,02**	**5,00**	**5,5**	**5,7**	**6,0**	**9,0**	**5,6**	**6,0**	**9,0**	**5,7**	**5,5**	**5,0**
17	Партия Мира и Единства	0,25	0,10	0,1	0,1	0,1		0,2			0,1		0,2
18	**ЛДПР**	**11,45**	**7,00**	**8,9**	**7,0**	**10,5**	**11,0**	**9,1**	**6,0**	**7,0**	**8,5**	**7,0**	**7,5**
19	"Блок Партии возрождения России и Российской партии жизни	1,88	0,50	0,6	1,0	2,3	1,0	2,3	4,0		1,0	2,5	1,5
20	**"Единая Россия"**	**37,57**	**32,50**	**40,6**	**35,0**	**38,7**	**38,0**	**27,2**	**31,0**	**50,0**	**34,0**	**27,0**	**36,0**
21	Российская Конституционно-демократическая партия	0,19	0,10	0,0	0,0	0,0		0,4			0,1		0,1
22	"Развитие предпринимательства"	0,35	0,25	0,3	0,4	0,1		0,2			0,1		0,5
23	**КПРФ**	**12,61**	**22,00**	**22,0**	**14,0**	**18,3**	**18,0**	**17,2**	**21,0**	**17,0**	**23,0**	**21,0**	**19,5**
24	**проголосовал(-а) бы против всех**	**4,70**	**7,50**	**4,8**	**7,0**	**6,5**	**4,0**	**6,2**	**7,0**	**5,0**	**4,5**	**9,0**	**4,5**
0	недействительные бюллетени	1,56											2,0
	Итого	*100,00*	*93,0*	*99,9*	*90,9*	*100,0*	*97,0*	*100,0*	*99,0*	*97,0*	*100,0*	*94,0*	*100,0*
	Я в к а (доля избирателей, принявших участие в выборах)	**55,75**	**57,0**	**56,2**	**64,0**	**42,2**	**62,5**	**62,0**	**61,5**	**58,0**	**60,0**		**60,0**

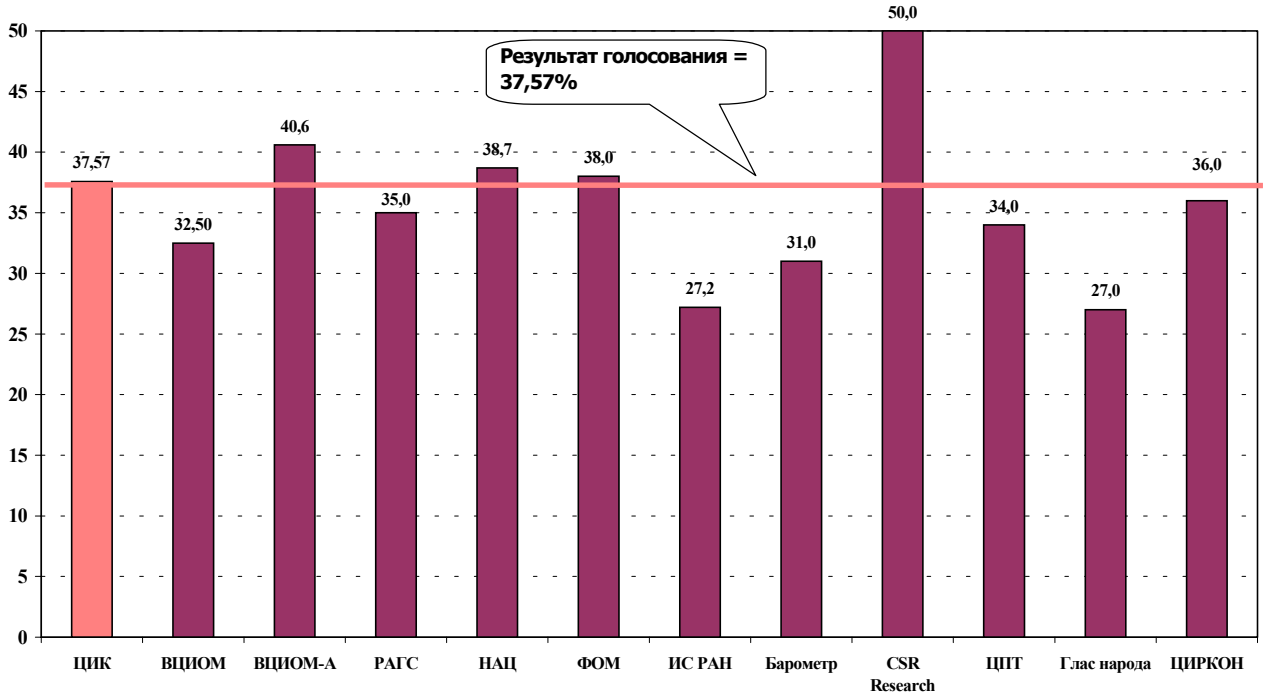
© И.Задорин 2003

Приложение 2.
Графическое представление исходных прогнозных оценок, представленных на Конкурс

Явка

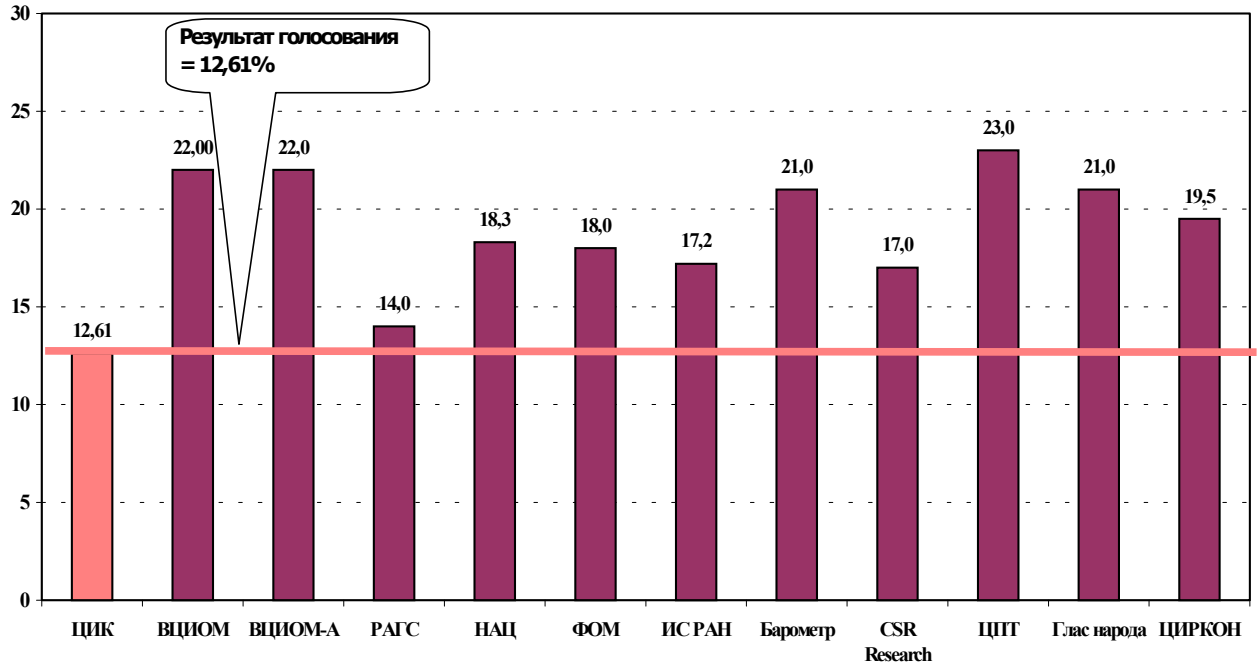


Единая Россия

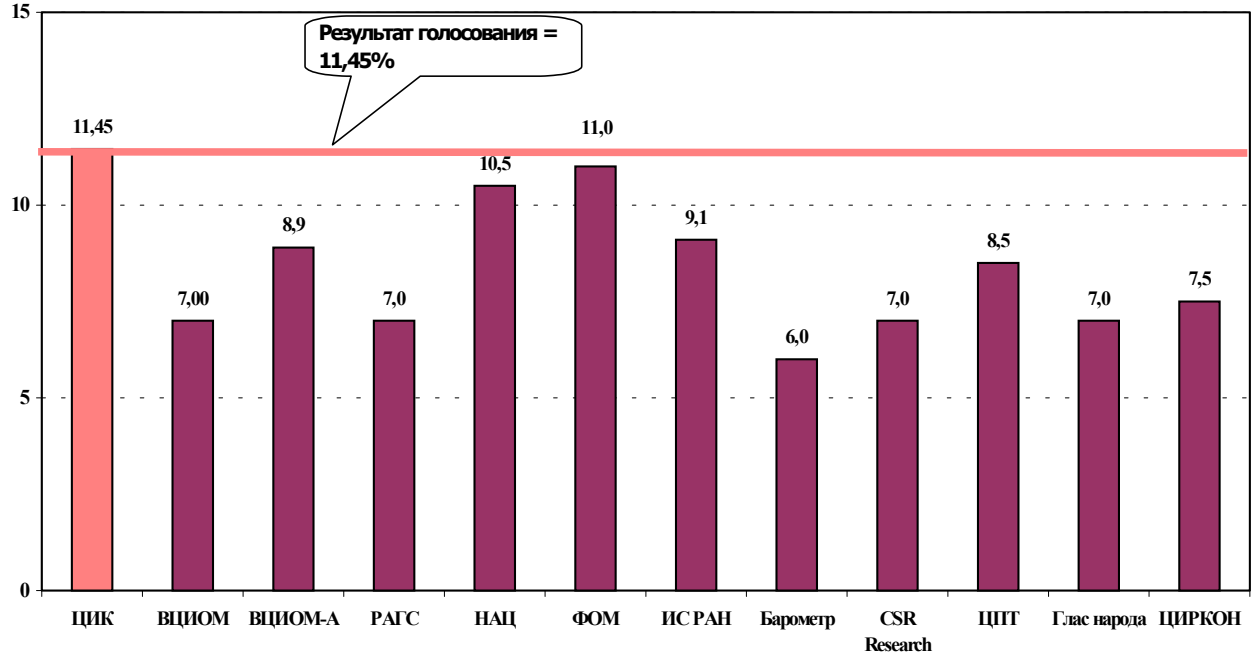


© И.Задорин 2003

КПРФ

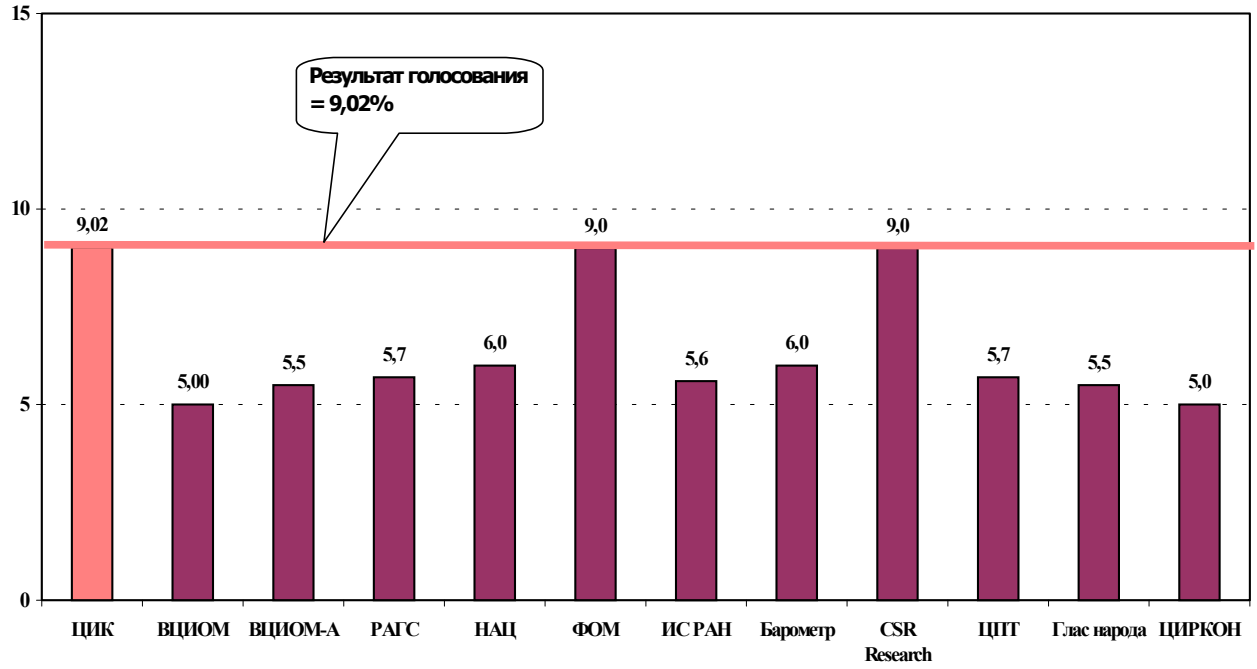


ЛДПР

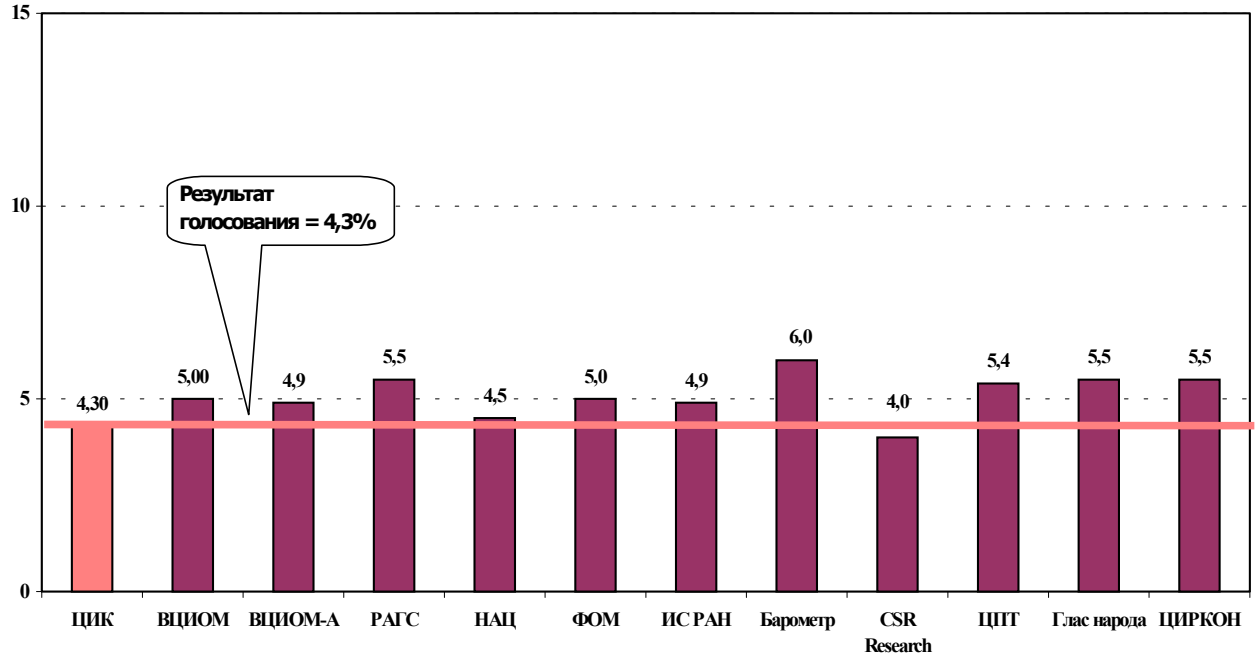


© И.Задорин 2003

Родина

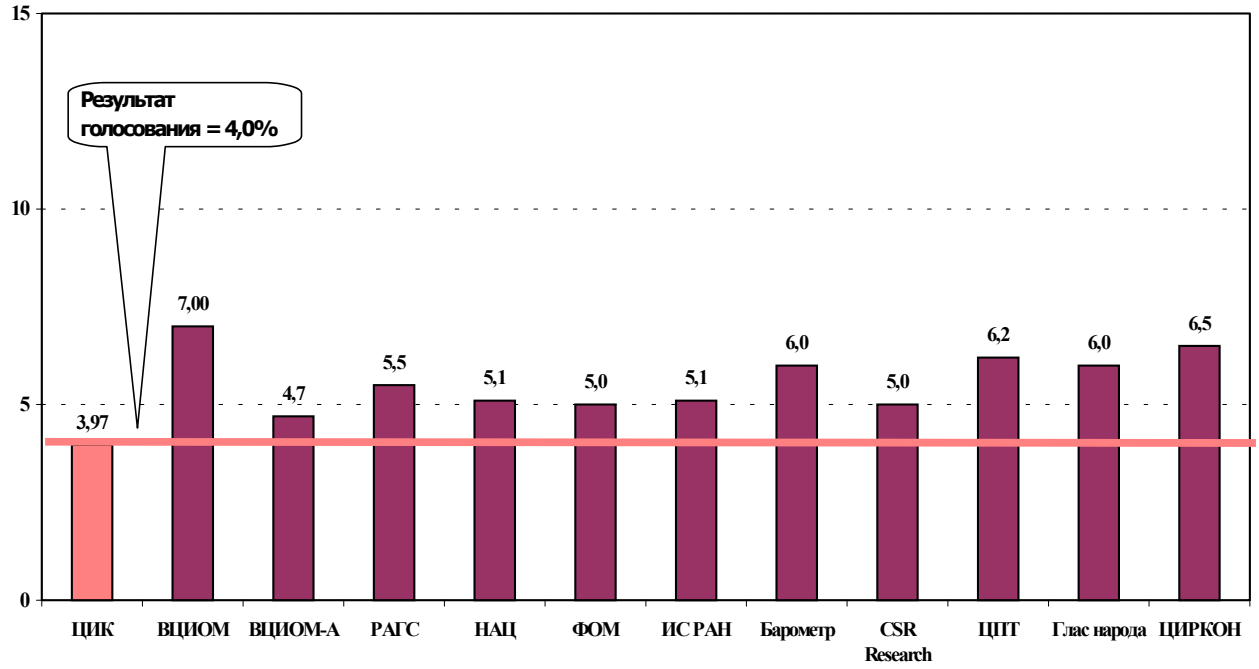


Яблоко

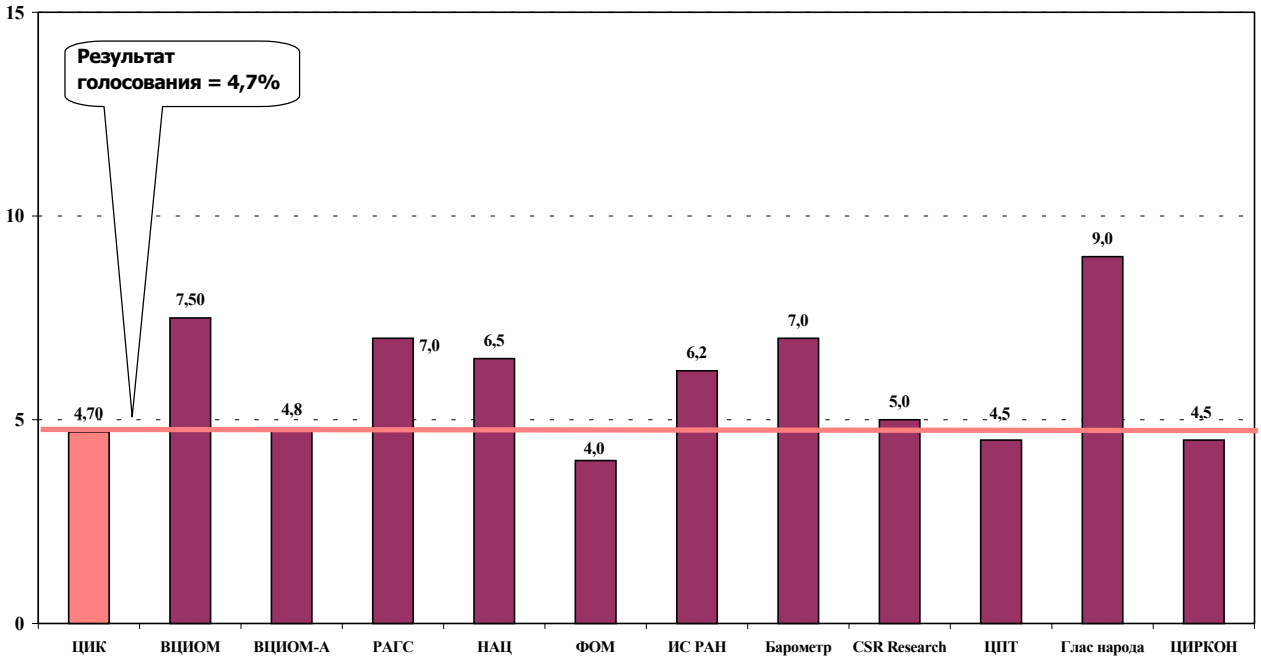


© И.Задорин 2003

Союз Правых Сил



против всех



© И.Задорин 2003