

А.Б. ГУСЕВ, И.В. ЗАДОРИН, Т.А. НЕСТИК, М.А. ЮРЕВИЧ

РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
«БУДУЩЕЕ РОССИЙСКОЙ НАУКИ:
АКАДЕМИЯ И НАУКОЕМКИЕ ОТРАСЛИ»,
ОСЕНЬ 2022 г.

Москва 2023

ISBN 978-5-00218-419-4



9 785002 184194

ООО СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ СЛУЖБА
РЕШАЮЩИЙ
ГОЛОС



ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

**РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
«БУДУЩЕЕ РОССИЙСКОЙ НАУКИ:
АКАДЕМИЯ И НАУКОЕМКИЕ ОТРАСЛИ»,
ОСЕНЬ 2022 г.**

АВТОРЫ



Гусев
Александр Борисович



Задорин
Игорь Вениаминович



Нестик
Тимофей Александрович



Юревич
Максим Андреевич

УДК 316
ББК 60.5
Р34

Р34 А.Б. ГУСЕВ, И.В. ЗАДОРИН, Т.А. НЕСТИК, М.А. ЮРЕВИЧ
РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ «БУДУЩЕЕ
РОССИЙСКОЙ НАУКИ: АКАДЕМИЯ И НАУКОЕМКИЕ ОТРАСЛИ»,
ОСЕНЬ 2022 г. – М.: Издательство «Перо», 2023. – 108 с., илл.

ISBN 978-5-00218-419-4

© А.Б. ГУСЕВ, И.В. ЗАДОРИН,
Т.А. НЕСТИК, М.А. ЮРЕВИЧ, 2023



А.Б. ГУСЕВ, И.В. ЗАДОРИН, Т.А. НЕСТИК, М.А. ЮРЕВИЧ

**РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
«БУДУЩЕЕ РОССИЙСКОЙ НАУКИ:
АКАДЕМИЯ И НАУКОЕМКИЕ ОТРАСЛИ»,
ОСЕНЬ 2022 г.**

Издательство «Перо»

109052, Москва, Нижегородская ул., д. 29–33, стр. 27, ком. 105

Тел.: (495) 973–72–28, 665–34–36

www.pero-print.ru e-mail: info@pero-print.ru

Подписано в печать 27.06.2023. Формат 60x90/8.

Бумага офсетная. Усл. печ. л. 13,5. Тираж 200 экз. Заказ 565.

Отпечатано в ООО «Издательство «Перо»

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
1. ПРОГРАММА И ИНСТРУМЕНТАРИЙ ИССЛЕДОВАНИЯ	3
2. ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СОСТАВА РЕСПОНДЕНТОВ	4
3. ПСИХОЭМОЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ И ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ НАУКИ В НАШЕЙ СТРАНЕ	8
4. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ О ТОМ, КАКИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ДОЛЖНЫ ПРОИЗОЙТИ В УПРАВЛЕНИИ РОССИЙСКОЙ НАУКОЙ В РЕЗУЛЬТАТЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ	14
5. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА О МИССИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ В НОВОЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ	25
6. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ О МЕРОПРИЯТИЯХ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ И ПОДДЕРЖАНИЯ ЕДИНОЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ СРЕДЫ ВО ВСЕРОССИЙСКОМ МАСШТАБЕ	28
7. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ УСЛОВИЯХ СОЗДАНИЯ ЭФФЕКТИВНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ КОМАНД ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ ЗАДАЧ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРОРЫВА	39
8. О МЕРАХ ПО РАЗВИТИЮ НАУКИ В РЕГИОНАХ	49
9. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ПОПУЛЯРИЗАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ВОВЛЕЧЕНИЮ МОЛОДЕЖИ В НАУКУ	52
10. УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ К РАН И МНЕНИЯ О ЛИДЕРАХ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ	67
11. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ ЗАДАЧАХ РАН В НОВЫХ ДЛЯ НАШЕЙ СТРАНЫ УСЛОВИЯХ	70
12. МНЕНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ ПО ТЕКУЩЕЙ ПОВЕСТКЕ	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	88
ПРИЛОЖЕНИЕ - АНКЕТА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	90

ВВЕДЕНИЕ

Исследование «Будущее российской науки: академия и наукоемкие отрасли» для нужд Госкорпорации «Росатом» проводилось в период после избрания Президента РАН (20 сентября 2022 г.) и объявления в Российской Федерации частичной мобилизации указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. № 647. Данные политические обстоятельства представляются достаточно важными, поскольку они не могли не повлиять на полученные результаты.

Объявленное в Российской Федерации Десятилетие науки на период 2022–2031 годы, новое руководство РАН и стоящие перед Российской Федерацией и национальной наукой серьезные вызовы создают особую атмосферу в сфере исследований и разработок, повышают нагрузку на государственные корпорации, поскольку они представляют высокотехнологичные отрасли отечественной промышленности и передовую отраслевую науку.

Основная задача исследования – выявить ожидания научного сообщества относительно необходимых политических и организационных преобразований в системе управления наукой, включая академический сектор, содержательного целеполагания, а также роли государственных корпораций в научно-технологическом развитии России при усиленном внешнем давлении и противодействии.

1. ПРОГРАММА И ИНСТРУМЕНТАРИЙ ИССЛЕДОВАНИЯ

Опрос российских ученых «Будущее российской науки: академия и наукоемкие отрасли» проводился по заказу и в интересах Госкорпорации «Росатом».

Цель исследования: выявить представления российских ученых о будущем российской науки и первоочередных задачах в области обеспечения технологического суверенитета; выявить ожидания научного сообщества, связанные с деятельностью РАН в рамках новой государственной научно-технической политики и государственных корпораций в области развития высокотехнологичных направлений.

Предмет исследования:

- представления российских ученых о том, какие изменения должны произойти в управлении российской наукой в результате Десятилетия науки и технологий;
- представления научного сообщества о миссии государственных корпораций в новой научно-технической политике;
- представления российских ученых о необходимых мерах по формированию и поддержанию единой исследовательской среды во всероссийском масштабе;
- представления об организационных условиях создания эффективных исследовательских команд для достижения первоочередных задач научно-технологического прорыва;
- представления о мерах, необходимых для развития науки в регионах;
- представления об эффективности различных подходов к популяризации результатов научных исследований и вовлечению молодежи в науку;
- уровень доверия к РАН;
- мнения о первоочередных задачах РАН в новых для нашей страны условиях.

Выборка респондентов: российские исследователи – авторы статей в научных изданиях, индексируемых в Web of Science, опубликованных в 2017–2021 гг.

Метод исследования: онлайн-опрос.

Период проведения онлайн-опроса: 21 сентября 2022 г. – 4 октября 2022 г.

2. ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СОСТАВА РЕСПОНДЕНТОВ

В опросе приняли участие 4275 человек, из них 68,3% мужчины и 31,7% женщины.

Ниже приведены характеристики выборки: научная специализация и виды проводимых исследований; квалификация, рассматриваемая сквозь призму наличия ученой степени (членства в РАН) и опыта руководства научными проектами; возрастная группа; организация-работодатель; региональная принадлежность (таблицы 2.1–2.8). В дальнейшем некоторые из этих характеристик будут использованы в аналитических срезах.

ТАБЛИЦА 2.1. Распределение респондентов по областям наук

Область наук	Доля респондентов, %	Все исследователи РФ (по данным Росстата), %
Естественные науки	54,9	23,4
Инженерно-технические науки	17,3	60,3
Медицинские науки	6,3	4,2
Сельскохозяйственные науки	2,2	2,8
Гуманитарные науки	11,9	3,6
Социальные науки	7,5	5,8
ИТОГО	100	100
Индекс структурных сдвигов, ед.	0,48	

Примечание: значение индекса структурных сдвигов свидетельствует о заметном отличии выборки от генеральной совокупности по дисциплинарному признаку.

ТАБЛИЦА 2.2. Распределение респондентов по видам выполняемых научных исследований

Вид научных исследований	Доля респондентов, %
Фундаментальные	24,1
Преимущественно фундаментальные	29,2
Преимущественно прикладные/ОКР	10,8
Прикладные/ОКР	11,3
Фундаментальные и прикладные/ОКР в одинаковой степени	23,0
Другое	1,6
ИТОГО	100

ТАБЛИЦА 2.3. Распределение респондентов по квалификационным признакам

Ученая степень/членство в РАН	Доля респондентов, %	Из них	
		с опытом руководства выполнением научных исследований, %	без опыта руководства выполнением научных исследований, %
Ученой степени не имеют	18,2	25,5	74,5
Кандидат наук	49,5	64,3	35,7
Доктор наук	28,6	88,1	11,9
в том числе			
профессор РАН	1,4	96,3	3,7
член-корреспондент РАН	1,0	97,1	2,9
академик РАН	0,5	100,0	0,0
PhD, Sc.D. или другая ученая степень, присваиваемая за рубежом	3,7	66,7	33,3
ИТОГО	100	100	100

ТАБЛИЦА 2.4. Распределение респондентов по возрастным группам

Возрастная группа	Доля респондентов, %	Все исследователи РФ (по данным Росстата), %
до 29 лет (включительно)	8,1	16,3
30–39 лет	23,4	27,9
40–49 лет	20,3	17,3
50–59 лет	15,9	14,1
60–69 лет	18,2	14,9
70 лет и старше	14,2	9,4
ИТОГО	100	100,0
Индекс структурных сдвигов, ед.	0,14	

Примечание: значение индекса структурных сдвигов свидетельствует о низком отличии выборки от генеральной совокупности по возрастному признаку.

ТАБЛИЦА 2.5. Распределение респондентов по типу организации-работодателя

Организация-работодатель	Доля респондентов, %
Высшее учебное заведение	40,6
Академическая научно-исследовательская организация (ранее подведомственная РАН)	39,2
Неакадемическая научно-исследовательская организация	7,7
Государственное предприятие	4,7
Частное предприятие, компания	4,9
Другое	2,9
ИТОГО	100

ТАБЛИЦА 2.6. Распределение респондентов по месту осуществления научной деятельности

Место осуществления научной деятельности	Доля респондентов, %
В России	86,3
Преимущественно в России	7,7
Преимущественно за рубежом	2,5
За рубежом	3,0
Затрудняюсь ответить	0,5
ИТОГО	100,0

ТАБЛИЦА 2.7. Распределение респондентов по регионам РФ

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Доля респондентов, %	Все исследователи РФ (по данным Росстата), %	№ п/п	Субъект Российской Федерации	Доля респондентов, %	Все исследователи РФ (по данным Росстата), %
1	г. Москва	27,6	33,3	44	Тверская область	0,2	0,4
2	г. Санкт-Петербург	12,7	10,5	45	Тульская область	0,2	1,1
3	Московская область	11,3	11,7	46	Удмуртская Республика	0,2	0,3
4	Новосибирская область	8,2	2,9	47	Ульяновская область	0,2	0,6
5	Свердловская область	3,6	2,6	48	Амурская область	0,2	0,1
6	Томская область	3,6	1,3	49	Магаданская область	0,2	0,1
7	Нижегородская область	3,1	5,6	50	Астраханская область	0,2	0,1
8	Красноярский край	2,0	1,3	51	Пензенская область	0,2	0,6
9	Республика Татарстан	1,6	2,1	52	Республика Бурятия	0,2	0,2
10	Иркутская область	1,6	0,5	53	Брянская область	0,2	0,1
11	Приморский край	1,6	0,7	54	Камчатский край	0,2	0,1
12	Челябинская область	1,2	2,0	55	Кировская область	0,2	0,2
13	Пермский край	1,2	1,5	56	Курская область	0,2	0,3
14	Воронежская область	1,0	1,7	57	Орловская область	0,2	0,1
15	Ленинградская область	0,9	0,8	58	Республика Мордовия	0,2	0,1
16	Ростовская область	0,9	1,6	59	Забайкальский край	0,1	0,1
17	Тюменская область	0,8	1,4	60	Кабардино-Балкарская Республика	0,1	0,2
18	Республика Коми	0,8	0,2	61	Курганская область	0,1	0,1
19	Белгородская область	0,7	0,3	62	Новгородская область	0,1	0,2
20	Самарская область	0,7	1,6	63	Республика Калмыкия	0,1	0,04
21	Калужская область	0,6	0,8	64	Республика Северная Осетия – Алания	0,1	0,1
22	Республика Башкортостан	0,6	1,4	65	Тамбовская область	0,1	0,1
23	Саратовская область	0,6	0,7	66	Вологодская область	0,1	0,1
24	Владимирская область	0,6	0,5	67	Костромская область	0,1	0,01
25	Калининградская область	0,6	0,3	68	Республика Адыгея	0,1	0,03
26	Кемеровская область	0,6	0,3	69	Республика Дагестан	0,1	0,2
27	Ярославская область	0,5	0,7	70	Сахалинская область	0,1	0,1
28	Алтайский край	0,5	0,5	71	Чеченская Республика	0,1	0,1
29	Мурманская область	0,5	0,3	72	Республика Тыва	0,1	0,04
30	Республика Карелия	0,5	0,1	73	Смоленская область	0,1	0,2
31	Краснодарский край	0,5	0,9	74	Чувашская Республика	0,1	0,3
32	Республика Саха (Якутия)	0,5	0,3	75	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,1	0,02
33	Волгоградская область	0,4	0,6	76	Карачаево-Черкесская Республика	0,03	0,1
34	Ивановская область	0,4	0,1	77	Липецкая область	0,03	0,1
35	Ставропольский край	0,4	0,5	78	Псковская область	0,03	0,03
36	Архангельская область	0,3	0,2	79	Республика Алтай	0,03	0,02
37	Омская область	0,3	0,5	80	Республика Марий Эл	0,03	0,02
38	Хабаровский край	0,3	0,3	81	Республика Хакасия	0,03	0,02
39	Рязанская область	0,3	0,3		Итого	100	100
40	Республика Крым	0,3	0,3		Индекс структурных сдвигов, ед.	0,13	
41	г. Севастополь	0,3	0,2				
42	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,3	0,2				
43	Оренбургская область	0,2	0,1				

Примечание: значение индекса структурных сдвигов свидетельствует о низком отличии выборки от генеральной совокупности по региональному признаку.

Дисциплинарный, возрастной и географический профили респондентов сопоставлялись с аналогичными данными Росстата (2020 г.), с помощью индекса структурных сдвигов¹ проводилась оценка степени схождения инициативно сформировавшейся выборки респондентов с генеральной совокупностью.

Данные таблицы 2.8 свидетельствуют о доминировании среди опрошенных генераторов идей; заметно выделяется роль критика. Это обстоятельство может быть обусловлено построением выборки респондентов на основе публикационной активности исследователей. Следуя этой логике, в авторских коллективах довольно много тех, кто исполняет роль критика, эрудита, администратора и командного игрока. Меньше всего оказалось тех, кто рассматривает себя в качестве нетворкера (коммуникатора).

ТАБЛИЦА 2.8. Распределение ответов на вопрос «Какие роли в исследовательском коллективе для Вас наиболее предпочтительны?»²

№ п/п	Роль	Доля респондентов, %
1	Генератор новых идей (предлагает новые, пусть и не всегда реализуемые решения)	50,4
2	Критик (помогает увидеть слабые стороны замысла или уже полученного результата)	29,8
3	Эрудит (помогает опереться на идеи и подходы, предложенные в отечественной и мировой науке)	24,2
4	Администратор (помогает организовать работу, добиться выполнения взятых на себя обязательств)	22,3
5	Командный игрок (поддерживает внутренние коммуникации, благоприятный психологический климат в коллективе)	19,9
6	Визионер (намечает перспективные направления исследований)	17,9
7	Нетворкер (коммуникатор, обеспечивает связь между разными научными сообществами)	7,8
8	Другое	3,9
9	Затрудняюсь ответить	1,7

Примечание: допускался выбор не более 2 вариантов.

¹ Елхина И.А. Оценка структурных сдвигов и различий региональных хозяйственных систем юга России // Вопросы регулирования экономики. Т. 6. № 4. 2015. Электронный доступ: http://hjournal.ru/files/JER_6_4/JER_6.4_9.pdf.

² Предложенный респондентам перечень научно-когнитивных и научно-управленческих ролей основан на результатах исследований ролевой структуры научных коллективов. См.: Ярошевский М.Г. Программно-ролевой подход к исследованию научного коллектива // Вопросы психологии. 1978. № 3. С. 40-53.

3. ПСИХОЭМОЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ И ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ НАУКИ В НАШЕЙ СТРАНЕ

Учитывая драматизм событий, происходящих в нашей стране и мире, в инструментарий исследования были включены вопросы для измерения психоэмоционального состояния российских ученых и уровня оптимизма в отношении будущего российской науки.

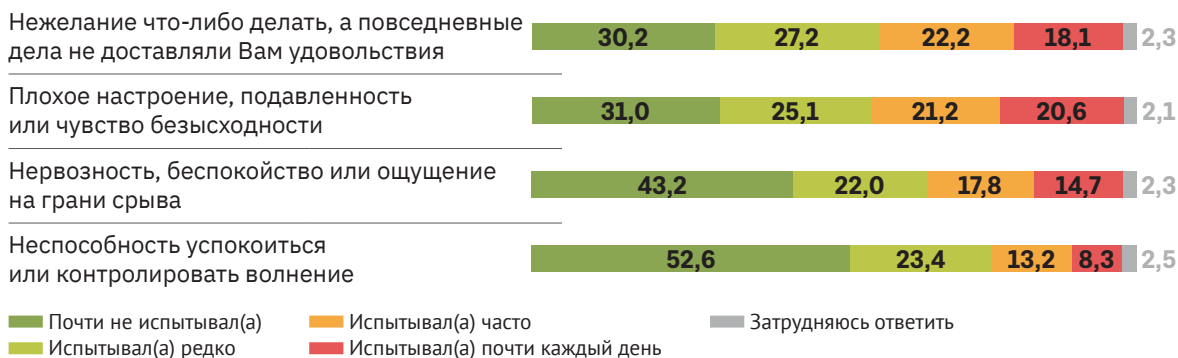
Для оценки выраженности тревожно-депрессивной симптоматики была выбрана шкала PHQ-4, широко используемая в массовых опросах для мониторинга психологического благополучия³.

Как показывают результаты опроса, среди ученых наиболее продуктивного возраста (35–60 лет) уровень депрессии выше, чем по общероссийской выборке, а уровень тревоги, наоборот, ниже. Более высокая выраженность симптоматики депрессии, на наш взгляд, связана с тем, что события, переживаемые нашей страной, существенно повлияли на возможности вести научную работу и международные научные проекты. Имеет значение и то обстоятельство, что представители научного сообщества склонны учитывать долгосрочные последствия кризиса. Кроме того, начало опроса совпало с началом частичной военной мобилизации. Более низкий уровень тревоги может объясняться тем, что число женщин среди российских ученых в данных возрастных группах значительно ниже, чем по стране в целом (среди участников нашего опроса 67% – мужчины), а мужчины менее склонны к переживанию острых тревожных состояний и открытому проявлению чувств.

Наиболее высокий уровень тревожно-депрессивной симптоматики обнаружили представители социальных и гуманитарных наук, наименее – занятые в области инженерно-технических и медицинских наук. Так, 50%

³ Löwe B., Wahl I., Rose M., Spitzer C., Glaesmer H., Wingenfeld K., et al. A 4-item measure of depression and anxiety: validation and standardization of the Patient Health Questionnaire-4 (PHQ-4) in the general population // Journal of affective disorders. 2010; Apr 1;122(1–2). P. 86–95. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2009.06.019>; Погосова Н.В., Довженко Т.В., Бабин А.Г., Курсаков А.А., Выгодин В.А. Русскоязычная версия опросников PHQ-2 и PHQ-9: чувствительность и специфичность при выявлении депрессии у пациентов общей медицинской амбулаторной практики // Кардиоваскулярная терапия и профилактика. 2014;13(3): 18–24. <https://doi.org/10.15829/1728-8800-2014-3-18-24>.

**ТАБЛИЦА 3.1. Распределение ответов на вопрос
«Припомните, пожалуйста, в последнюю неделю как часто Вы испытывали...», %**

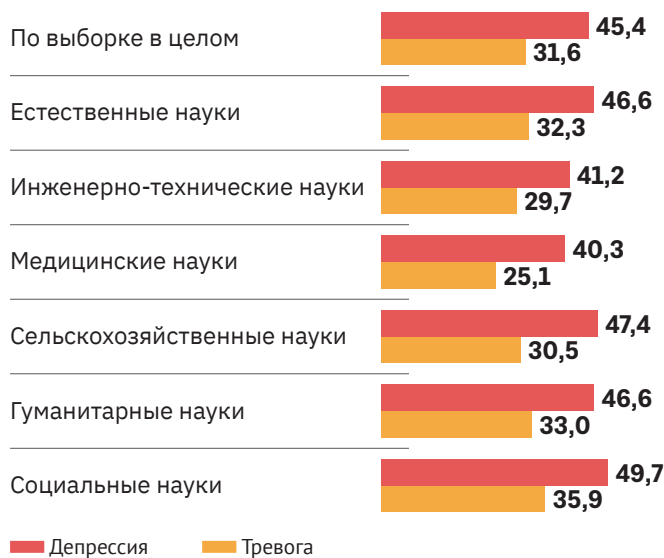


Количество ответов 4248.

ТАБЛИЦА 3.2. Клинический уровень симптоматики депрессии и тревоги в зависимости от возраста респондентов: сравнение данных по выборке российских ученых и результатов онлайн-опроса по общероссийской выборке, %

	По выборке в целом	Мужчины	Женщины	От 18 до 24 лет	От 25 до 34 лет	От 35 до 44 лет	От 45 до 59 лет	От 60 и старше
Российские ученые, на момент опроса указавшие, что они работают в нашей стране (ИП РАН – РОСАТОМ, 21 сентября – 4 октября 2022 г., N=3683)								
Депрессия	45,4	41,7	48,3	80,6	68,4	52,2	43,4	21,9
Тревога	31,6	26,6	34,5	47,2	52,6	34,8	25,0	11,4
Участники онлайн-опроса по общероссийской выборке (23–24 сентября 2022 г., ИП РАН – ВЦИОМ, N=1600)								
Депрессия	46,1	39,9	52,9	78,5	65,4	48,1	38,6	26,4
Тревога	36,3	30,0	43,1	63,1	57,7	37,9	26,4	19,7

Примечание: приведены доли респондентов с показателями по шкалам, равными 3 и более баллам, что соответствует клиническому уровню симптоматики.

ТАБЛИЦА 3.3. Клинический уровень симптоматики депрессии и тревоги в зависимости от области науки, в которой специализируются респонденты, %

Примечание: приведены доли респондентов с показателями по шкалам, равными 3 и более баллам, что соответствует клиническому уровню симптоматики.

обществоведов отмечают у себя клинический уровень симптомов депрессии (среди представителей инженерно-технических и медицинских наук таких соответственно 41% и 40%). Это может быть связано как с большей ориентацией этой группы ученых на анализ социальных процессов, так и с ожиданием идеологически обусловленных изменений в научной политике.

Оптимизм в отношении будущего российской науки измерялся на основании оценки респондентами возможностей реализации ими своих исследовательских замыслов в ближайшие пять лет, а также на основании оценки настоящего и будущего российской науки в целом.

ТАБЛИЦА 3.4. Распределение ответов на вопрос «По Вашей оценке, насколько возможна реализация Ваших исследовательских замыслов, профессиональных планов в ближайшие пять лет?»»

Вариант ответа	Доля респондентов, %
Возможна в той мере, в которой мне бы хотелось	14,8
Возможна, но меньше, чем мне бы хотелось	35,7
Возможна, но маловероятна по независящим от меня причинам	38,5
Невозможна	6,7
Другое	2,9
Затруднились ответить	1,5

Количество ответов 4269.

ТАБЛИЦА 3.5. Распределение ответов на вопрос «По Вашей оценке, насколько возможна реализация Ваших исследовательских замыслов, профессиональных планов в ближайшие пять лет?» в зависимости от возраста респондентов, %

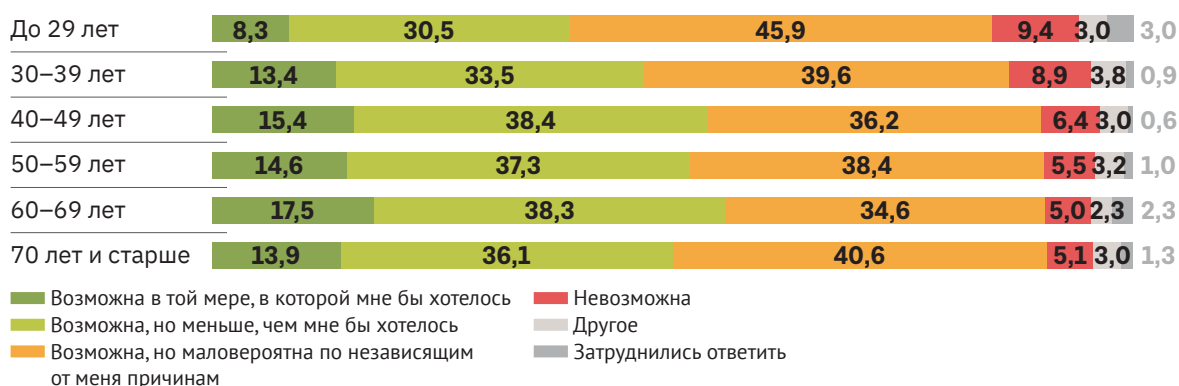


ТАБЛИЦА 3.6. Распределение ответов на вопрос «По Вашей оценке, насколько возможна реализация Ваших исследовательских замыслов, профессиональных планов в ближайшие пять лет?» в зависимости от области науки, в которой специализируются респонденты, %

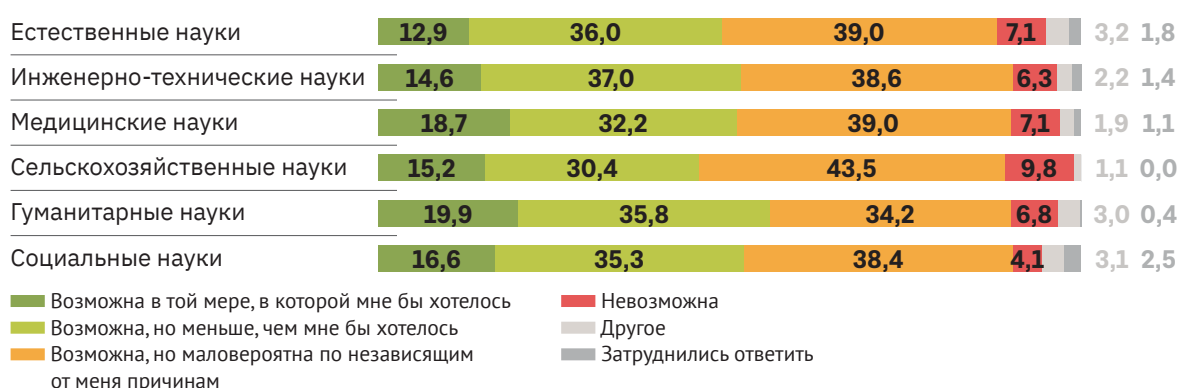


ТАБЛИЦА 3.7. Распределение ответов ученых в возрасте до 39 лет на вопрос «По Вашей оценке, насколько возможна реализация Ваших исследовательских замыслов, профессиональных планов в ближайшие пять лет?» в зависимости от области науки, в которой специализируются респонденты (N=908), %

Вариант ответа	Естественные науки	Инженерно-технические науки	Медицинские науки	Сельскохозяйственные науки	Гуманитарные науки	Социальные науки
Возможна в той мере, в которой мне бы хотелось	10,3	13,3	9,5	14,3	23,6	14,0
Возможна, но меньше, чем мне бы хотелось	31,3	35,2	38,1	42,9	37,5	40,4
Возможна, но маловероятна по независящим от меня причинам	45,1	40,0	42,9	28,6	27,8	35,1
Невозможна	8,3	8,6	2,4	14,3	6,9	3,5
Другое	4,0	2,5	2,4	0,0	2,8	1,8
Затруднились ответить	1,0	0,5	4,8	0,0	0,0	5,3
% респондентов, выбравших варианты «невозможна» или «маловероятна»	53,4	48,6	45,3	42,9	34,7	38,6

Приведены данные по 908 российским ученым в возрасте до 39 лет, имеющим публикации в журналах WoS и Scopus за последние пять лет и отметившим, что на момент опроса они работали в России (21 сентября – 4 октября 2022 г.).

Оценка респондентами собственных перспектив в российской науке свидетельствует о существенной поляризации научного сообщества: 53% исследователей считают реализацию своих исследовательских замыслов в ближайшие пять лет возможной в той или иной степени, тогда как 47% оценивают ее как маловероятную или невозможную.

Особое значение в данном контексте имеют представления молодых ученых: приходится констатировать, что среди исследователей в возрасте до 29 лет 55% считают реализацию своих профессиональных планов маловероятной или невозможной, а среди исследователей 30–39 лет так думают 49%. Наиболее характерны пессимистические оценки своих перспектив для молодых специалистов в области естественных (53%) и инженерно-технических наук (49%), наименее – для молодых гуманитариев (34%). В комментариях к вопросу молодые участники исследования чаще всего упоминали невозможность планирования своей деятельности в нынешних условиях, отсутствие финансирования исследований или его нестабильность, зависимость от получения грантовой поддержки, ссылались на избыточную бюрократизацию, необеспеченность современным научным оборудованием, а также на исторические обстоятельства, в которых находится страна: «Трудно оценить из-за часто меняющегося законодательства и правил финансирования науки и университетов»; «Если сотрудники научных организаций будут мобилизованы – маловероятна, в остальных случаях все вполне возможно»; «Слишком выросло давление силовиков и государства на ученых, всех ломают через колено и часто просто мешают работать специалистам, увольняя их, сажая в тюрьму или заставляя эмигрировать по политическим мотивам»; «Я завершил грант РФФИ и покинул науку»; «Я решил сойти с академического пути и ушел в бизнес, хотелось бы вернуться в какое-то время, чтобы поделиться практическим опытом, но такой возможности не предвидится в нашей стране».

**ТАБЛИЦА 3.8. Распределение ответов на вопрос
«Какими Вам видятся настоящее и будущее российской науки?», %**

В настоящий момент	17,0	33,5	36,2	9,7	0,7	2,9
Через 1 год	19,9	29,5	28,2	13,1	1,4	7,8
Через 5 лет	15,1	15,6	24,9	20,6	5,7	18,0
Через 10 лет	10,8	8,3	20,3	21,4	11,9	27,4

■ Очень мрачное ■ И мрачное, и светлое ■ Очень светлое
■ Мрачное ■ Светлое ■ Затруднились ответить

Приведены данные только по ответам респондентов, указавших, что на момент опроса они работают в России (N=3628).

**ТАБЛИЦА 3.9. Распределение ответов на вопрос
«Какими Вам видятся настоящее и будущее российской науки?» в зависимости от возраста, %**

До 29 лет	мрачное или очень мрачное	56,5	63,5	46,8	28,8
	и мрачное, и светлое	35,1	25,5	24,9	26,5
	светлое или очень светлое	7,2	7,3	15,8	20,1
	затруднились ответить	1,1	3,8	12,5	24,6
30–39 лет	мрачное или очень мрачное	56,3	56,0	41,4	27,3
	и мрачное, и светлое	33,2	27,1	20,1	18,8
	светлое или очень светлое	9,2	12,4	23,9	30,6
	затруднились ответить	1,3	4,5	14,5	23,3
40–49 лет	мрачное или очень мрачное	49,7	52,6	32,9	18,8
	и мрачное, и светлое	35,0	24,6	22,3	18,9
	светлое или очень светлое	12,7	16,4	27,1	33,5
	затруднились ответить	2,6	6,5	17,8	28,7
50–59 лет	мрачное или очень мрачное	51,9	50,5	28,0	17,5
	и мрачное, и светлое	34,2	26,6	26,5	20,2
	светлое или очень светлое	11,5	15,1	26,0	34,9
	затруднились ответить	2,5	7,8	19,5	27,4
60–69 лет	мрачное или очень мрачное	46,0	41,8	24,1	14,8
	и мрачное, и светлое	38,1	31,8	27,6	20,6
	светлое или очень светлое	11,9	16,2	31,5	40,3
	затруднились ответить	4,0	10,2	16,8	24,3
70 лет и старше	мрачное или очень мрачное	54,2	47,3	25,1	16,8
	и мрачное, и светлое	36,7	28,9	24,8	19,5
	светлое или очень светлое	6,9	14,3	26,2	31,9
	затруднились ответить	2,2	9,4	23,9	31,9

■ В настоящий момент ■ Через один год ■ Через пять лет ■ Через десять лет

Приведены данные по всем респондентам, ответившим на данный вопрос (N=4263).

ТАБЛИЦА 3.10. Распределение ответов на вопрос «Какими Вам видятся настоящее и будущее российской науки?» в зависимости от области науки, в которой специализируются респонденты (% респондентов, выбравших варианты «светлое» или «очень светлое»)

По выборке в целом	10,4	14,5	26,2	33,3
Естественные науки	9	11,4	21,8	29,2
Инженерно-технические науки	13,7	18,2	31,6	38,9
Медицинские науки	14,5	23,5	40,4	43,6
Сельскохозяйственные науки	9,5	14,3	24,7	40
Гуманитарные науки	11,8	17,7	30,1	34,2
Социальные науки	7,6	15,3	27,7	36,8

В настоящий момент
 Через один год
 Через пять лет
 Через десять лет

Учитывая события, на фоне которых проводился сбор данных (специальная военная операция, частичная военная мобилизация), мы не задавали респондентам вопрос об их эмиграционных намерениях, так как это могло провоцировать на социально желательные ответы или привести к отказу от участия в опросе. Тем не менее, исходя из комментариев, оценки своих перспектив в науке, можно предположить, что значительная часть научной молодежи склонна рассматривать варианты смены профессии или эмиграции в другие страны.

Для большинства участников опроса, работающих в России, характерна пессимистическая оценка перспектив развития российской науки: только 10% из них видят ее настоящее светлым или очень светлым, будущее через один год позитивно оценивают 15%, через пять лет – 26%, через десять лет – 33% (табл. 3.8). Негативная оценка будущего российской науки особенно типична для молодых ученых: среди респондентов в возрасте до 29 лет будущее через один год представляют себе как мрачное или очень мрачное 64%, а среди ученых 30–39 лет – 56%.

Сопоставление ответов специалистов разных областей научного знания показывает, что настоящее российской науки наиболее пессимистично оценивают представители социальных наук (только 7.6% считают его светлым), в то время как ее будущее – представители естественных наук: только 11% считают его светлым или очень светлым через один год, 22% – через пять лет, 29% – через 10 лет. Наибольший оптимизм демонстрируют респонденты, работающие в медицинских и сельскохозяйственных науках.

4. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ О ТОМ, КАКИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ДОЛЖНЫ ПРОИЗОЙТИ В УПРАВЛЕНИИ РОССИЙСКОЙ НАУКОЙ В РЕЗУЛЬТАТЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ

Указом Президента Российской Федерации от 25.04.2022 г. № 231 объявлено Десятилетие науки и технологий в Российской Федерации на период 2022–2031 гг. Представления российских ученых о необходимых изменениях в управлении наукой в этот период раскрывают полученные ответы на следующие вопросы.

1. Как Вы знаете, 2022–2031 гг. объявлены Десятилетием науки и технологий, в рамках которого будет совершенствоваться система управления научно-технологическим развитием страны. Какой, на Ваш взгляд, должна стать система управления наукой в России в результате в ближайшие годы? (табл. 4.1).

2. Какие из перечисленных ниже действий в наибольшей степени повысят влияние российских ученых на научную политику и другие стратегические государственные решения в нашей стране? Пожалуйста, выберите не более 5 вариантов (табл. 4.2).

3. Как Вам кажется, какие крупные задачи в профильной для Вас области науки должны быть решены в ближайшие десять лет для формирования технологического суверенитета России? (открытый вопрос, табл. 4.3).

С использованием дихотомии векторов долгосрочного развития науки респондентам было предложено оценить желаемые изменения в области формирования научной политики и целеполагания, финансирования научных исследований, организации и оценки результативности научной деятельности (табл. 4.1). Полученные ответы позволяют сделать следующие выводы.

Во-первых, респонденты не склонны воспринимать ответственные государственные структуры в качестве разработчиков государственной научно-технической политики. По мнению большинства участников опроса (70,1%), эту роль должны играть ученые. Уровень доверия к федеральным органам управления (Администрация Президента, Госсовет, Правительство, Минобрнауки, профильные комитеты Совета Федерации и Государственной думы) оказался низким (подробнее см. раздел 10). Однако когда речь заходит об определении направлений исследований, то полученные ответы свидетельствуют о необходимости близкого к паритетному участию научного сообщества и государства. В будущей конфигурации научно-технологического комплекса России почти две трети респондентов (63,2%) видят РАН в качестве научного руководителя исследовательских организаций и вузов.

Во-вторых, в вопросе об источнике финансирования исследований большинство респондентов (60,9%) считают необходимым сохранить доминирование бюджетных ассигнований; каких-либо серьезных предпосылок для радикального изменения соотношения источников средств не предвидится. С точки зрения приоритетности финансирования фундаментальной или прикладной науки 52,5% опрошенных высказались за равную значимость обоих видов исследований. Идею множественности источников финансирования научных исследований поддержали 72,2% респондентов. В последние годы Минобрнауки России при финансировании научных организаций учитывал их принадлежность к одной из трех категорий (результативности), определяемых в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 312. Подход к категоризации основан преимущественно на количественных показателях публикационной и патентной активности и весьма небесспорен. Судя по ответам респондентов, его применение при определении финансирования научных учреждений большинством ученых рассматривается как контрпродуктивное, искусственно сдерживающее развитие научных организаций. Поддерживают такой подход только 18,6%.

В-третьих, нерешенным остается вопрос о том, кому должна принадлежать главная роль в развитии российской науки – научным организациям или университетам. Мнения респондентов в данном случае разделились. За паритетность развития науки в вузах и научных организациях высказалось 43,3%. Вместе с тем, не отрицая значимости вузовской науки, участники опроса все же считают, что центр тяжести должен быть смещен в сторону научных организаций (44,1%). Следует напомнить, что реализуемый комплекс мер по поддержке университетской науки (например, программа «5-ТОП-100», «Приоритет-2030») не сопровождается подобными мерами в отношении научных организаций. На этом фоне государственные научные центры, связанные с наиболее важными отраслевыми НИИ, не получают должного развития.

Что касается организации деятельности академической науки, респонденты выступают за сохранение выборов президента РАН общим собранием членов РАН («за» 78,6%). Альтернативный вариант – назначение президента РАН Правительством РФ – не находит существенной поддержки («за» 10,5%).

Не получил своего разрешения идеологический конфликт, связанный с оценкой научной результативности. За доминирование количественных наукометрических оценок высказались 33,2% респондентов, за приоритет экспертных мнений – 38,4%, за их комбинацию – 28,3%. Что касается наукометрических показателей результативности, то в силу равных их содержательных преимуществ и недостатков безусловного доверия не получили ни российские системы цитирования («за» 32,6%), ни зарубежные («за» 40,2%). В то же время, как считают 80,4% опрошенных, научная экспертиза должна находиться исключительно в компетенции самих ученых. Сценарий, когда экспертизы будут проводить специально подготовленные государственные служащие, получил минимальную поддержку респондентов (7,9%); смешанные стратегии также не пользуются популярностью (11,7%).

Обращает на себя внимание тот факт, что число сторонников развития российской научной периодики (57,1%) существенно превышает число предпочитающих продолжать поддержку публикационной активности

ТАБЛИЦА 4.1. Распределение ответов на вопрос «Как Вы знаете, 2022–2031 гг. объявлены Десятилетием науки и технологий, в рамках которого будет совершенствоваться система управления научно-технологическим развитием страны. Какой, на Ваш взгляд, должна стать система управления наукой в России в результате в ближайшие годы?», %

	«3»	«2»	«1»	«0»	«1»	«2»	«3»
Научная политика и целеполагание							
научная политика определяется сообществом ученых (РАН, экспертные советы, научные ассоциации)	42,7	19,4	8,0	17,7	3,6	3,7	4,9
направления исследований и условия научной деятельности определяются государством на основании приоритетов развития страны	11,0	9,0	5,5	22,9	6,9	14,9	29,9
РАН осуществляет научное и научно-методическое руководство научной и научно-технической деятельностью всех научных организаций и вузов	33,7	18,5	11,0	12,1	5,3	6,8	12,5
РАН является клубом ученых и отстранена от управления наукой в стране							
Финансирование науки							
научные исследования финансируются преимущественно из государственного бюджета	28,6	22,1	10,2	32,4	3,2	2,0	1,6
при финансировании приоритет получают прикладные исследования	5,8	7,5	8,4	52,5	6,7	9,1	9,9
существует множество источников грантовой поддержки, несколько государственных и частных научных фондов	49,7	16,8	5,7	13,5	3,5	3,8	7,0
финансирование научных организаций осуществляется в зависимости от присвоенной им категории	6,6	7,2	4,8	27,0	10,7	19,4	24,3
Организация науки и оценка результативности							
наука развивается преимущественно в университетах	4,6	4,0	4,0	43,3	9,1	15,8	19,2
президент РАН назначается Правительством РФ	6,4	2,3	1,8	10,8	4,4	12,2	62,0
оценка научной деятельности опирается на объективные количественные показатели	14,1	10,6	8,5	28,3	10,4	13,8	14,2
научнометрические показатели оцениваются на основе национальной системы научного цитирования (РИНЦ и др.)	17,1	9,9	5,6	27,2	6,2	12,0	22,0
экспертиза отчетов НИР, заявок на гранты и государственные задания осуществляется представителями научного сообщества	55,6	18,6	6,2	11,7	2,4	2,3	3,2
ставка делается на развитие отечественных научных журналов и выведение их на мировой уровень	36,0	13,6	7,5	21,6	4,5	5,9	10,9

Количество ответов 4265. Респонденту было предложено выбрать одну из цифр в зависимости от предпочтительности левого или правого вариантов (3 – "полностью поддерживаю", 0 – "и то, и другое в равной степени").

ТАБЛИЦА 4.2. Распределение ответов на вопрос «Какие из перечисленных ниже действий в наибольшей степени повысят влияние российских ученых на научную политику и другие стратегические государственные решения в нашей стране?»»

№ п/п	Вариант ответа	Доля респондентов, %
1	Обязательное присутствие представителей науки в органах власти	40,2
2	Формирование и отстаивание научным сообществом (в т.ч. РАН, научными ассоциациями) консолидированной экспертной позиции по наиболее важным для общества вопросам через СМИ и социальные медиа	38,6
3	Создание экспертных и научных сообществ, включающих ученых, работающих в научных подразделениях крупных российских государственных и частных корпораций	34,7
4	Восстановление и развитие с учетом новых условий межгосударственных научно-технических связей	31,5
5	Повышение информированности населения о научных достижениях	30,9
6	Придание РАН статуса государственной академии с правом законодательных инициатив	27,5
7	Вовлечение более широкого круга российских ученых в работу экспертных советов и комиссий РАН	25,9
8	Организация совещательных органов с участием представителей ученых при федеральных и региональных органах исполнительной власти	25,3
9	Более активное омоложение РАН, в том числе за счет введения молодежных вакансий при выборах в РАН	25,2
10	Конструктивное взаимодействие научных сообществ и организаций с органами исполнительной власти	23,6
11	Обеспечение целостного научно-методического руководства РАН научными центрами и вузами	17,8
12	Развитие научной дипломатии	15,7
13	Создание коалиций для совместного продвижения общих вопросов (в партнерстве с РАН, институтами развития, госкорпорациями, бизнесом, региональными правительствами, университетами, профессиональными сообществами и др.)	13,9
14	Участие ученых в политике («партии учёных»)	12,5
15	Негласное лоббирование решений с учетом предложений ученых в коридорах власти	8,1
16	Официальные письма от научных организаций и сообществ (в т.ч. Президиума РАН) Президенту РФ, Правительству РФ, Минобрнауки России	7,6
17	Другое	7,8
18	Вариант «затрудняюсь ответить»	3,1

Количество ответов 4255. Допускался выбор не более пяти вариантов ответа.

российских исследователей в иностранных высокорейтинговых журналах (21,3%). Как известно, на иницированную указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» практику наращивания публикационной активности за рубежом на 2022–2023 гг. наложен мораторий. При этом часть научного сообщества убеждена в том, что даже в сложный период развития международных отношений российская наука остается частью науки мировой, и ее результаты должны быть известны ученым, работающим в других странах.

Как показали ответы на вопрос таблицы 4.1, ученые придают большое значение участию научного сообщества в формировании научно-технической политики. По результатам опроса удалось сформировать пять наиболее эффективных, по мнению респондентов, мер в этой области (табл. 4.2).

Как видим, наиболее популярной оказалась такая мера, как обязательное присутствие представителей науки в органах власти («за» 40,2%). Строго говоря, данное условие выполняется и в настоящее время. Например, в каждом федеральном органе исполнительной власти действует общественный, научный или иной совет, в состав которого входят ученые. При комитетах Государственной думы функционирует множество совещательных органов, к участию в которых привлечены представители науки, как и к работе Совета при Президенте РФ по науке и образованию. Однако формальное выполнение этого требования не означает, что мера эффективна в содержательном отношении. Последнее предполагает активность представителей науки, их твердую гражданскую позицию и смелость в ее отстаивании. На деле в совещательные органы системы управления, как правило, стараются не включать людей, которые имеют собственную, часто альтернативную общепринятой, точку зрения относительно тех или иных актуальных проблем.

Вторая по популярности мера – формирование и отстаивание научным сообществом консолидированной экспертной позиции по наиболее важным для общества вопросам через СМИ и социальные медиа («за» 38,6%) – предполагает активное присутствие в информационном пространстве, в том числе в целях получения повышенного общественного внимания. Такая заочная форма оппонирования системе управления или дискуссии с ней может иметь успех в том случае, если отстаиваемая позиция сформирована множеством сторонников и интегрирует их. Однако проблема состоит именно в выработке такой позиции. Зачастую различные нюансы точек зрения, категоричность суждений препятствуют выработке единой позиции, а потому скорее разделяют, чем объединяют оппонентов. Кроме того, практика показывает, что организациям в силу их зависимости от власти намного сложнее поддерживать альтернативные мнения, чем физическим лицам.

Следующая мера – создание экспертных и научных сообществ, включающих ученых, работающих в научных подразделениях крупных российских государственных и частных корпораций («за» 34,7%) – направлена на преодоление разобщенности исследователей и усиление экспертной функции в науке. Реально функционирующие сообщества основаны на инициативе и достаточных ресурсах, включая административные и финансовые. Понятно, что эти условия могут выполняться только в отдельных случаях, здесь не может идти речь о системном эффекте. Помимо прочего таким сообществам трудно оставаться независимыми в позиционировании себя.

За идею восстановления и развития межгосударственных научно-технических связей с учетом новых условий высказались 31,5% респондентов. Однако ее реализация в большинстве случаев не зависит непосредственно от научного сообщества. Ее можно рассматривать не только как стремление ученых самостоятельно налаживать контакты в рамках научных проектов, но и как пожелание поддерживать международное научно-техническое сотрудничество с дружественными государствами в рамках государственной внешней политики.

Повышение информированности населения о научных достижениях, по мнению 30,9% респондентов, должно способствовать усилению влияния ученых на научно-техническую политику и принятие стратегических решений. Фактически данная мера предполагает повышение авторитета науки в обществе, чтобы, опираясь на этот авторитет, получить общественную поддержку своих инициатив. Подробнее вопросы популяризации научных результатов изложены в разделе 9.

Обращает на себя внимание низкий запрос исследователей на так называемую научную дипломатию («за» 15,7%) и участие ученых в политике («за» 12,5%), что может быть связано с низкой оценкой реализуемости подобных инициатив в нынешних условиях.

В таблице 4.3 сведены типовые ответы респондентов, имевших опыт взаимодействия с государственными корпорациями, на вопрос «Как Вам кажется, какие крупные задачи в профильной для Вас области науки должны быть решены в ближайшие 10 лет для формирования технологического суверенитета России?».

В группу «иное» вошло большое число ответов (53,5%), которые трудно отнести к какой-то конкретной категории в силу их общего характера (комментарии относительно ситуации, сложившейся в российской науке, в стране и мире) или направленности на решение задач в узкой дисциплинарной области исследований и разработок.

Наибольшую долю (30%) занимают ответы об импортозамещении, понимаемом в широком смысле: импортозамещение научного, аналитического и измерительного оборудования (развитие научного приборостроения), специализированного программного обеспечения, расходных материалов, микроэлектроники, вакуумного оборудования и расходных материалов, комплектующих изделий и материалов (в том числе высоко- и особоочи- стых), развитие отрасли органического синтеза для фармацевтики и семеноводства сельскохозяйственных растений. По сути импортозамещение представляет собой отдельную комплексную научную задачу, которая предполагает разработку технологий в широком диапазоне областей наук, пусть и в варианте догоняющего развития; для России в текущих условиях это своего рода вызов.

ТАБЛИЦА 4.3. Рейтинг крупных научно-технических задач на ближайшее десятилетие

№ п/п	Ответ	Количество ответов, ед.	Доля ответов, %
1	Импортозамещение	140	30,4
2	Отечественное производство микропроцессоров различных технологических норм, в т.ч. 5 нм	39	8,5
3	Завершить строительство установок класса мегасайенс на территории РФ	25	5,4
4	Развитие посткремниевой электроники, фотоники	6	1,3
5	Замыкание ядерного топливного цикла	4	0,9
6	Иное	246	53,5
	ИТОГО	460	100

В области приборостроения предлагается:

- организовать производство сканирующих и туннельных электронных микроскопов;
- развивать научное приборостроение (а) малого класса (осциллографы, генераторы сигналов, системы цифрового сбора сигналов и подобные) и (б) среднего класса (лазеры, спектрометры, микроскопы сканирующего зонда и т.п.);
- производить собственные установки для лазерной виброметрии типа Polytec 500 и роботизированные манипуляторы;
- наладить выпуск высокоточных средств измерения (осциллографы, спектроанализаторы, векторные анализаторы цепей) миллиметровой и субмиллиметровой длин волн;

В области производства компонентов:

- выпускать компоненты для электроизмерительных приборов (разработка микросхем, кабелей, разъемов);
- для лазеров наладить разработку полупроводниковых структур, линейно-оптических элементов (столы, юстировки, линзы, зеркала, кристаллы твердотельных лазеров, напр. Nd:YAG, TiSa) и нелинейно-оптических элементов (кристаллы преобразования частоты света);
- организовать разработку сверхчистых материалов для полупроводниковых технологий.

Среди перспективных направлений научных исследований респонденты выделили следующие.

1. Создание отечественных технологий получения высокочистых материалов:

- кремний и германий для радиационно стойкой микроэлектроники с ориентацией на уровень мировых лидеров отрасли (Sumitomo, Wacker, Okmetic);
- высоко- и особочистые реактивы, включая новые органические и неорганические соединения.

2. Новые материалы:

- обеспечение производства композиционных материалов на текстильной основе;
- разработка новых перспективных материалов и изделий на их основе (наноматериалы, нетрадиционные композиции, сверхпроводники, материалы с регулируемыми характеристиками и пр.);
- получение нержавеющей сталей с низкой относительной магнитной проницаемостью (меньше 1,01).

3. Специализированное программное обеспечение (ПО):

- создание ПО для моделирования транспорта электронов и дырок в полупроводниковых устройствах, поскольку наиболее признанные в данной отрасли решения (Sentaurus TCAD, Silvaco) не поставляются в Россию уже несколько лет;
- разработка ПО для моделирования и построения инженерных систем, систем сбора данных и управления типа National Instruments, MathLab, Comsol;
- обеспечение квалифицированную IT-поддержку экспериментальных и теоретических исследований в области материаловедения.

4. Ядерные технологии:

- обеспечение замыкания ядерного топливного цикла; развитие ядерной энергетики на быстрых нейтронах; развитие технологий иммобилизации радиоактивных отходов;
- создание новейших мощных источников излучения для решения множества первостепенных прикладных задач;
- обеспечить эффективность и углубление практического применения перспективных гомогенных радиационно-защитных материалов при работе с источниками ионизирующего излучения;
- разработка безопасных и экономически конкурентоспособных атомных станций малой мощности;
- разработка новых моделей для описания процессов теплообмена в условиях активных зон АЭС;
- разработка технологий переработки и вторичного (и более) использования ОЯТ;
- создание не менее двух научных лабораторий с целью проведения экспериментов по изучению свойств кремния при облучении массовыми заряженными частицами и фотонами разных энергий с помощью являющихся стандартом в мировой науке методик DLTS и SIMS;
- разработка технологий производства тихоходных турбоустановок атомных электростанций;
- разработка технологий переработки облученного ядерного топлива на основе замыкания ЯТЦ;
- разработка и производство перспективных вакуумных элементов для контроля рабочей среды в промышленных установках, ускорителях заряженных частиц, системах получения плазмы;
- освоение технологии бридинга на реакторах типа БН;
- создание отечественного термоядерного реактора (возможно, гибридного), являющегося центром притяжения различных инженерных наук;
- создание на базе волоконной оптики (фотоники) системы контроля и управления атомных реакторов III+ поколения типа ВВЭР и IV поколения типа БРЕСТ.

5. Энергетика:

- разработка концепции водородной энергетики (генерация водорода, логистика его поставок различным отраслям и конечным потребителям, хранение), в том числе с применением технологии высокотемпературных газоохлаждаемых реакторов;
- производство газовых турбин большой мощности;
- разработка технологий создания топливных элементов;
- разработка накопителей электрической энергии;
- разработка компактных элементов питания на основе ИИИ;
- создание новых методов применения источников ионизирующего излучения.

6. Микроэлектроника:

- разработка новой вычислительной архитектуры;
- создание новых материалов взамен устаревшего кремния, что позволит занять лидирующие позиции в этой области;

- научные задачи: квантовые компьютеры, квантовые вычисления, квантовая криптография, запутанность; посткремниевая электроника (GaN, графен, органические системы, молекулярная электроника), «безэлектронная» электроника (спинтроника, оптоэлектроника, акусто/рентгено-акустоэлектроника, интерференционная электроника), ВТСП; низкоразмерные структуры, фрактальные структуры, нейроморфные системы, многомерные системы; терагерцевая электроника, интегральная оптика; управляемый хаос, самоорганизующиеся системы; решение обратных задач, томография (в медицине, в инженерии, в геофизике, в космосе);
- создание технологий и оборудования для варки высококачественного оптического стекла и производство волоконной оптики для мощных технологических лазеров;
- обеспечение фундаментальных прорывов в области фотоники и нанофотоники как альтернативы электронике.

7. Окружающая среда:

- создание систем мониторинга состояния природной среды, ее загрязнения;
- разработка основанной на отечественных базах данных системы моделирования гидрометеорологических процессов;
- обеспечение развития группировки спутников и измерительных датчиков на них, предназначенных для получения информации о состоянии окружающей среды;
- создание моделей климата, независимых от зарубежных схем;
- обеспечение научно обоснованного регулярного государственного мониторинга морей РФ, включая биологический мониторинг.

8. Социальные и гуманитарные науки:

- изучение «виртуализации» жизни, в т.ч. политической, с целью управления этим процессом;
- построение новых адекватных теоретических моделей для описания российского общества и социального поведения индивидов;
- построение социальных гносеологических моделей на основе эволюционной генетики, этногенеза, психоанализа;
- создание теории, методов измерения и комплекса технологий управления эмоциональной сферой человека и коллектива.

9. Военно-промышленный комплекс:

- обеспечение производства кевлара повышенной прочности, не менее 6-го класса, увеличение бронейности ИПО и АО, усиление эргономических характеристик автоматического и холодного оружия, снижение отказов техники, наращивание средней смертоемкости единиц российского вооружения по крайней мере до 25–28 чел./ед. припасов;
- производство востребованных ВПК или подпадающих под санкции материалов для фото- и электронной литографии >0.3 мкм, оборудования для литографии, отечественных аналогов ИК приемников и ПЛИС, разработка программного обеспечения для моделирования и проектирования и т.д.

10. Теоретические исследования:

- создание теоретической базы самоорганизующихся физико-химических наносистем.

11. Прочие перспективные направления:

- создание в России собственных лабораторий для проведения абсолютного датирования геологических и археологических объектов различными методами;
- разработка и производство собственного навигационного и гидроакустического оборудования, превосходящего продукцию таких фирм, как Teledyne, Valeport, Data Physics Corporation и т.д.;
- верификация CFD кодов на современных экспериментальных результатах;
- восстановление утраченных технологий производства вакуумного и криогенного оборудования;
- комплексное развитие производителей компонентной базы для лазерных систем;
- внедрение отечественных радиофармацевтических лекарственных препаратов в рутинную клиническую практику;
- обеспечение развития технологий прикладного моделирования и прогнозирования процессов интеллектуального управления сложными системами в условиях недостатка информации;
- создание в России производства «сухих» криомагнитов, в т.ч. основанных на высокотемпературных сверхпроводниках.

Дополнительно в организационном плане для совершенствования системы управления наукой респондентами было предложено:

1) в области закупок:

- обеспечить удобную и прозрачную систему закупок, основанную на принципе маркет-плейсов (типа «Озон», «Яндекс-маркет») для комплектующих, приборов и реактивов;
- отменить громоздкие и длительные аукционы и т.п. процедуры закупок, снизить количество утверждений;

2) в области финансирования:

- вернуть базовое финансирование исследований, не заменять его точечными грантами, обеспечить финансирование институтов на постоянной основе;
- перейти к проектному финансированию новых дорогостоящих научно-технологических проектов, когда сначала директивными органами определяется задача и параметры создаваемого объекта, а потом под это решение подбираются ресурсы и сроки, а не наоборот;
- обеспечить конкурентную (среднюю по отрасли или выше) оплату труда не только ученых, но и технического персонала;

3) в области формирования научной повестки:

- создать общедоступный пул запросов на научные исследования (сейчас общей базы нет, и каждый институт/структура существуют сами по себе, часто конкурируя за финансирование и скрывая информацию);
- организовать систематический мониторинг потребностей промышленных предприятий в результатах научных исследований в области материаловедения;
- создать государственный портал, на котором отечественные производители современной продукции для научных исследований (приборы,

оборудование, реактивы и т.п.) могли бы бесплатно информировать потребителей о выпускаемых товарах;

– предусмотреть серьезные налоговые льготы для зарубежных компаний, готовых производить оборудование и заниматься исследованиями на территории РФ с привлечением российских специалистов, для получения доступа к современным технологиям и компетенциям;

4) в области научных публикаций:

– создать современные онлайн-издательства с возможностью приложений (видео и другие форматы), а также с открытым доступом, привлекать к сотрудничеству с ними авторов не только из России и СНГ, но и из других стран;

– усовершенствовать отечественный индекс научного цитирования до мирового уровня;

– обеспечить оперативный перевод статей на английский язык.

Следует особо сказать о важной задаче по разработке отечественного специализированного программного обеспечения для проведения НИОКР и обработки результатов научных исследований. В настоящее время в России наблюдается дефицит квалифицированных программистов. В этих условиях ведущие IT компании привлекают персонал повышенными зарплатами, и это сужает возможности использования разработчиков ПО для научных задач.

5. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА О МИССИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ В НОВОЙ НАУЧНО- ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ

Государственные корпорации «Росатом», «Ростех», «Роскосмос» и другие относятся к высокотехнологичному сектору отечественного НИОКР, в них сосредоточены значительные интеллектуальные и организационные ресурсы российской науки. В настоящее время на фоне относительного институционального ослабления РАН и масштабных геополитических вызовов, с которыми столкнулась страна, государственные корпорации ищут свое место в обновленной научно-технической политике России. Для понимания того, как российские ученые представляют себе миссию госкорпораций в научно-технической политике, в ходе исследования было задано несколько вопросов, касающихся различных аспектов данной темы:

1. Как Вам кажется, что из перечисленного должно стать миссией госкорпораций в научно-технологическом развитии России? (табл. 5.1).
2. Что в первую очередь должны делать госкорпорации, чтобы быть источниками опыта эффективного управления прикладной наукой для смежных высокотехнологических отраслей? (табл. 5.2).
3. Что в первую очередь должны делать госкорпорации, чтобы определять научно-техническую политику России, став альтернативой другим регуляторам – Минобрнауки и РАН? (табл. 5.3).

**ТАБЛИЦА 5.1. Распределение ответов на вопрос
«Как Вам кажется, что из перечисленного должно стать миссией госкорпораций
в научно-технологическом развитии России?»»**

Вариант ответа	Доля респондентов, %
Нести ответственность за импортозамещение в своей отрасли	46,5
Быть источниками опыта эффективного управления прикладной наукой для смежных высокотехнологических отраслей	41,1
Нести ответственность за развитие всех высокотехнологических отраслей экономики	39,4
Определять научно-техническую политику России, став альтернативой другим регуляторам – Минобрнауки и РАН	20,7
Другое	5,0
Ничего из вышеперечисленного	8,4
Затрудняюсь ответить	10,6

Количество ответов 3818. Допускался выбор нескольких вариантов ответа без ограничения по их количеству.

Респонденты считают, что ключевая задача госкорпораций в научно-технологическом развитии России – ответственность за импортозамещение в своей отрасли (46,5%), эти организации должны стать источниками опыта эффективного управления прикладной наукой для смежных высокотехнологических отраслей экономики (41,1%) и взять на себя ответственность за их развитие (39,4%). Иными словами, значительная часть опрошенных возлагает на госкорпорации прагматичную миссию создания базы долгосрочного устойчивого научно-технологического развития страны. При этом лишь пятая часть опрошенных (20,7%) ориентирована на создание нового центра силы научно-технической политики, альтернативного имеющимся в лице РАН и Минобрнауки России.

Следующая тема – пути реализации миссии госкорпораций в развитии отечественного научно-технического комплекса (табл. 5.2, 5.3).

Как видим, по мнению участников исследования, госкорпорациям следует, во-первых, формировать отраслевое государственное задание в сфере науки для профильных коллективов вузов и научных организаций, подведомственных Минобрнауки России (47,1%), во-вторых, использовать накопленный у себя передовой опыт организации науки при развитии отдельных научных направлений (45%). Иными словами, госкорпорации должны стать концептуальными центрами выработки конкретных задач для вузов и научных организаций, а также имплементировать свой накопленный задел не только в технологии, но и в научные исследования. Кроме того, примерно каждый пятый опрошенный считает, что госкорпорации должны готовить кадры для высокотехнологических отраслей (23,8%), осуществлять научное руководство консорциумами научных организаций и вузов для решения корпоративных научных задач (21,1%), управлять профильной частью программы фундаментальных научных исследований на 2022–2031 гг. в стране (19,8%) и включить в контур управления госкорпорации профильные научные организации Минобрнауки России, изменив их подведомственность (18,5%).

ТАБЛИЦА 5.2. Распределение ответов на вопрос «Что в первую очередь должны делать госкорпорации, чтобы быть источниками опыта эффективного управления прикладной наукой для смежных высокотехнологических отраслей?»

Вариант ответа (направление деятельности госкорпорации)	Доля респондентов, %
Готовить кадры для высокотехнологических отраслей	23,8
Осуществлять научное руководство консорциумами научных организаций и вузов для решения корпоративных научных задач	21,1
Использовать накопленный в госкорпорациях передовой опыт организации науки при развитии отдельных научных направлений	45,0
Другое	4,1
Затрудняюсь ответить	6,0

Количество ответов 1543.

ТАБЛИЦА 5.3. Распределение ответов на вопрос «Что в первую очередь должны делать госкорпорации, чтобы определять научно-техническую политику России, став альтернативой другим регуляторам – Минобрнауки и РАН?»»

Вариант ответа (направление деятельности госкорпорации)	Доля респондентов, %
Формировать отраслевое государственное задание в сфере науки для профильных коллективов вузов и научных организаций, подведомственных Минобрнауки России	47,1
Управлять профильной частью программы фундаментальных научных исследований на 2022–2031 гг. в Российской Федерации	19,8
Включить в контур управления госкорпорации профильные научные организации Минобрнауки России, изменив их подведомственность	18,5
Другое	1,8
Затрудняюсь ответить	12,8

Количество ответов 773.

6. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ О МЕРОПРИЯТИЯХ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ И ПОДДЕРЖАНИЯ ЕДИНОЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ СРЕДЫ ВО ВСЕРОССИЙСКОМ МАСШТАБЕ

Единство исследовательской среды на федеральном уровне обеспечивается системой сервисов, в т.ч. равным и конкурентным доступом к финансированию, научному оборудованию, российским и зарубежным публикациям.

Представления российских ученых о путях формирования и поддержания единой исследовательской среды во всероссийском масштабе характеризуют ответы на следующие вопросы:

1. Оцените, в какой степени Вы лично заинтересованы в прилагаемом комплексе из девяти мероприятий (сервисов) (табл. 6.1–6.7).
2. Являетесь ли Вы членом одной или нескольких действующих российских отраслевых научных ассоциаций (таких, например, как Российское химическое общество, Российское философское общество и т.п.)? (табл. 6.8–6.10)
3. Оцените эффективность российской научной ассоциации, в которой Вы являетесь членом, с точки зрения перечисленных ниже критериев (табл. 6.11, 6.12).

Согласно данным таблицы 6.1 наиболее востребованными являются три сервиса.

1. Обеспечение доступа к зарубежной научно-технической информации, полнотекстовым базам журналов: свыше 75% респондентов указали, что очень заинтересованы в данном сервисе. Ранее доступ к популярным базам данных предоставлялся через крупные университеты, научные организации, научно-технические библиотеки по национальной подписке, организованной Минобрнауки России. Однако в 2022 г. доступ к большинству информационных ресурсов был заблокирован, в том числе к Web of Science и Scopus. Как показал опрос, особенно заинтересованы в получении такой информации представители естественных наук (81,3% «очень заинтересованы»), гуманитарии в меньшей степени (64,7% «очень заинтересованы»).
2. Единая электронная система «одного окна», которая освобождала бы ученых от бюрократической нагрузки, дублирования отчетности. Высокую заинтересованность в такой системе высказали более половины всех опрошенных (58,5%), что указывает на значимость проблемы, тем более что значительный объем информации может быть автоматически взят из различных государственных информационных систем. Хотелось бы надеяться на то, что сервисы домена «Наука» в рамках платформы «Гостех», разрабатываемой в настоящее время, предоставят ученым такую возможность.

ТАБЛИЦА 6.1. Распределение ответов на вопрос «Оцените, в какой степени Вы лично заинтересованы в предлагаемых мероприятиях»

Количество ответов 3440.

3. Помощь в закупке за рубежом научного оборудования, расходных материалов, реагентов, программного обеспечения. На важность такого сервиса указали 47,8% респондентов. Обращает на себя внимание тот факт, что 38,3% опрошенных испытывают необходимость в удаленном доступе к центрам коллективного пользования научным оборудованием (далее – ЦКП).

Ранее предполагалось, что равный доступ к научному оборудованию снимет остроту таких проблем, как низкая загруженность оборудования, с одной стороны, и невозможность проводить исследования ввиду отсутствия конкретного прибора в конкретной научной организации. Созданная посредством ФЦП «Исследования и разработки» сеть центров коллективного пользования научным и уникальным оборудованием должна была покрыть потребности ученых в наиболее массовых исследованиях и измерениях.

**ТАБЛИЦА 6.2. Распределение ответов на вопрос
«Оцените, в какой степени Вы лично заинтересованы в предлагаемых мероприятиях»
(респонденты от естественных наук)**



Однако тот факт, что ученые указывают на потребность в помощи в закупке оборудования, свидетельствует о сохранении ряда проблем.

Первое. Необходимо приобретать именно иностранное научное оборудование, что говорит об отсутствии российских аналогов и в целом о недостаточном производстве научного и прецизионного оборудования в России. Кроме того, в ряде областей науки доверие к результатам исследования зависит от того, использовалось ли при их получении лицензированное оборудование, известное зарубежным специалистам.

Второе. Можно предположить, что научное сообщество недостаточно осведомлено о ресурсах сети ЦКП.

ТАБЛИЦА 6.3. Распределение ответов на вопрос «Оцените, в какой степени Вы лично заинтересованы в предлагаемых мероприятиях» (респонденты от инженерно-технических наук)



Третье. Несмотря на развитие регламентов доступа к оборудованию, на практике внешним пользователям провести исследования сложнее, чем внутренним.

Четвертое. Требуется помощь в приобретении не только и не столько оборудования, сколько расходных материалов, что также связано со сложностями проведения госзакупок согласно существующему законодательству Российской Федерации. (Напомним, что Постановлением Правительства РФ от 24 октября 2014 года № 1096 утверждался перечень необлагаемых НДС расходных материалов для научных исследований, аналоги которых не производятся в России.)

**ТАБЛИЦА 6.4. Распределение ответов на вопрос
«Оцените, в какой степени Вы лично заинтересованы в предлагаемых мероприятиях»
(респонденты от медицинских наук)**



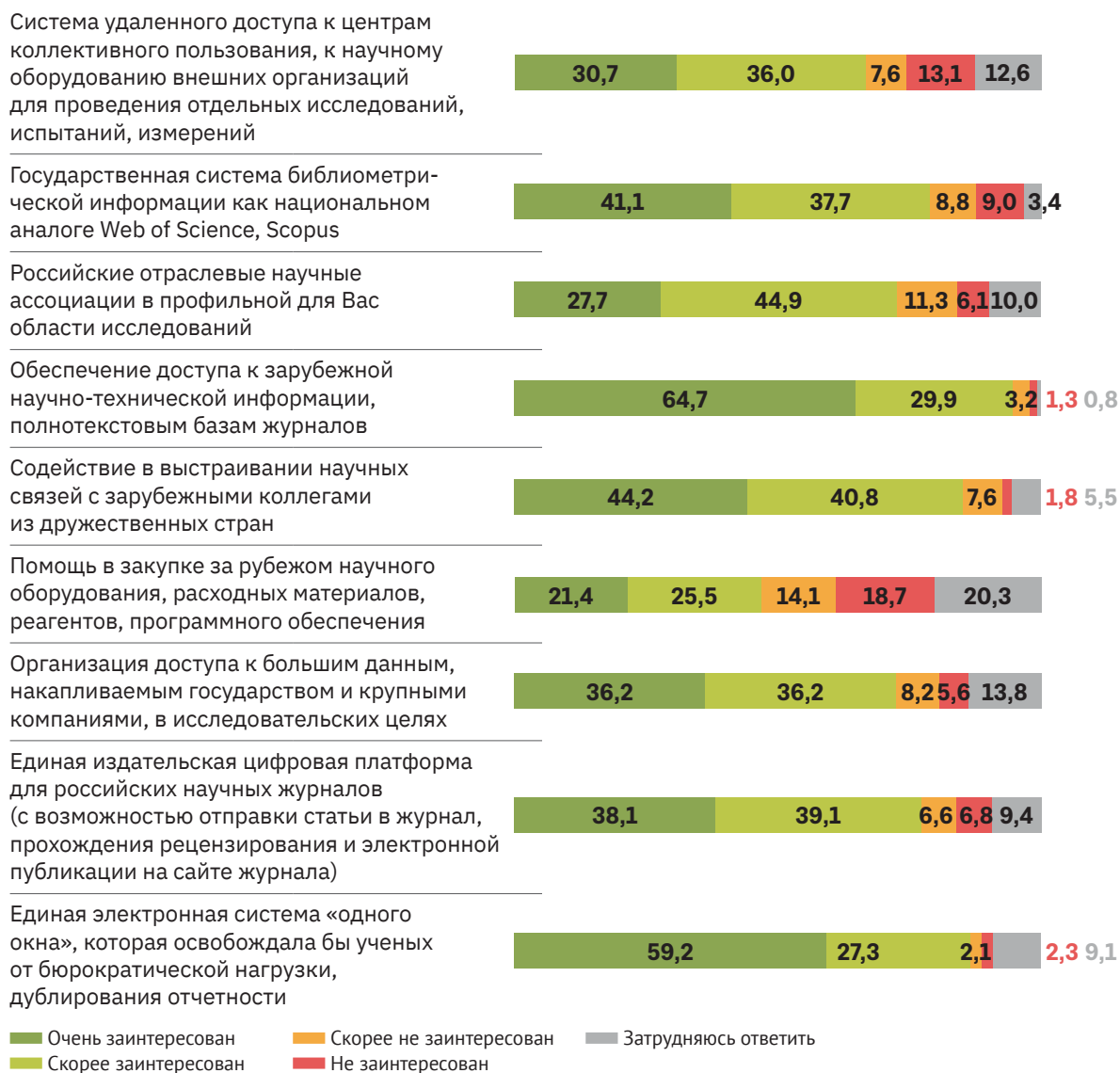
При рассмотрении трех самых востребованных сервисов по областям наук обнаружилось, что отличие наблюдается только в отношении третьего места. Так, на третьем месте у респондентов-гуманитариев оказался сервис «содействие в выстраивании научных связей с зарубежными коллегами из дружественных стран» (44,2%). У представителей сельскохозяйственных наук – «государственная система библиометрической информации как национальный аналог Web of Science, Scopus» (56,1%). У обществоведов – «организация доступа к большим данным, накапливаемым государством и крупными компаниями, в исследовательских целях» (49,4%), что связано с развитием цифровой гуманитаристики, все более широким использованием цифровых следов для анализа поведения интернет-пользователей, а также с необходимостью создания математических моделей социально-экономических явлений, что невозможно без доступа к большим данным.

ТАБЛИЦА 6.5. Распределение ответов на вопрос «Оцените, в какой степени Вы лично заинтересованы в предлагаемых мероприятиях» (респонденты от сельскохозяйственных наук)



В большей степени доступ к большим данным важен для дисциплин, нацеленных на машинное обучение. Так, в медицине развиваются направления, связанные с персонализированной медициной и постгеномными исследованиями, которые требуют доступа к историям болезней, или, например, с автоматическим распознаванием болезней по рентгеновским снимкам, что отражает бóльшую заинтересованность медицинского сообщества (49,7%) в доступе к таким данным, чем в среднем по всем областям наук. Высокую заинтересованность в больших данных проявили и представители сельскохозяйственных наук (45,5%), которые занимаются прогнозированием урожайности, в том числе с опорой на данные дистанционного зондирования.

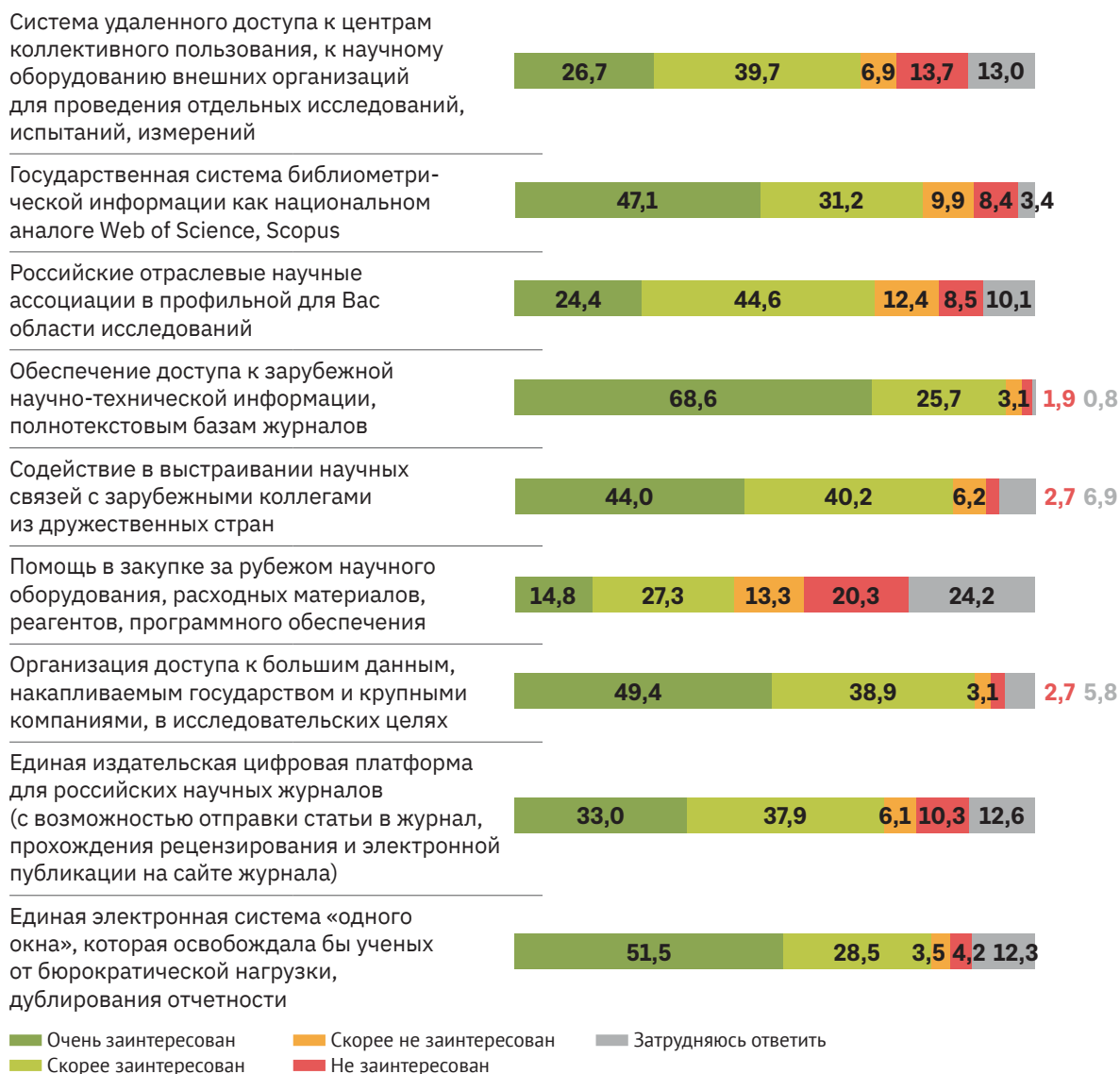
**ТАБЛИЦА 6.6. Распределение ответов на вопрос
«Оцените, в какой степени Вы лично заинтересованы в предлагаемых мероприятиях»
(респонденты от гуманитарных наук)**



Наименее востребованным сервисом оказались различные профильные отраслевые научные ассоциации (20,2% респондентов «очень заинтересованы»), что может быть связано как с их низким уровнем активности, так и с той скромной ролью, которая отведена им в сложившейся системе управления наукой.

Как оказалось, менее всего ученые стремятся наладить контакт с российскими отраслевыми научными ассоциациями в профильной для них области, несмотря на то, что подобные научные объединения являются инструментом интеграции исследователей. Низкая востребованность отраслевых ассоциаций (табл. 6.8), по всей видимости, связана с комплексом причин, среди которых развитие иных форм обмена информацией и неформального общения, низкая эффективность действующих ассоциаций.

ТАБЛИЦА 6.7. Распределение ответов на вопрос «Оцените, в какой степени Вы лично заинтересованы в предлагаемых мероприятиях» (респонденты от социальных наук)



Следует отметить, что с возрастом численность исследователей, ставших членами ассоциаций, возрастает (табл. 6.9). Наибольшая доля членов ассоциаций среди респондентов старше 50 лет (33–36%), однако ни в одной возрастной группе она не достигает 50%.

Что касается участия в научных ассоциациях в зависимости от области, в которой работают респонденты, то наибольшую заинтересованность в отраслевых объединениях высказывают представители медицинских наук (56,2%), наименьшую – инженерно-технических наук (15,4%). Гуманитарии и обществоведы демонстрируют равный уровень участия в ассоциациях (36,4%). Представители естественных и сельскохозяйственных наук охвачены ими незначительно: 24,4% и 28,3% соответственно (табл. 6.10).

ТАБЛИЦА 6.8. Распределение ответов на вопрос «Являетесь ли Вы членом одной или нескольких действующих российских отраслевых научных ассоциаций (таких, например, как Российское химическое общество, Российское философское общество и т.п.)?», %

Вариант ответа	В среднем по выборке	Группа «Росатом-Д»	Группа «Остальные-Д»
Да, являюсь	27,3	12,8	31,9
Нет, не являюсь	71,4	86,3	66,7
Затрудняюсь ответить	1,4	1,0	1,5

Количество ответов 4270.

ТАБЛИЦА 6.9. Членство респондентов в российских отраслевых научных ассоциациях, по возрастным группам

Возрастная группа	Доля респондентов, выбравших вариант ответа, %		
	Да, являюсь	Нет, не являюсь	Затрудняюсь ответить
До 29 лет	8,3	91,4	0,4
30–39 лет	17,0	81,8	1,2
40–49 лет	27,1	71,9	1,0
50–59 лет	33,7	64,6	1,7
60–69 лет	36,3	62,0	1,7
70 лет и старше	36,1	61,5	2,4

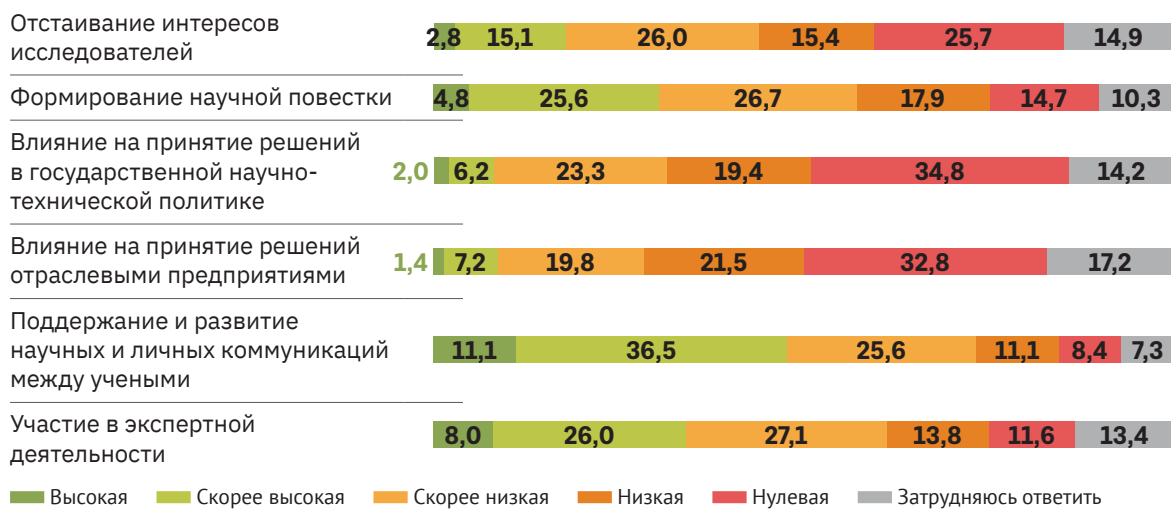
ТАБЛИЦА 6.10. Членство респондентов в российских отраслевых научных ассоциациях, по областям наук

Возрастная группа	Доля респондентов, выбравших вариант ответа, %		
	Да, являюсь	Нет, не являюсь	Затрудняюсь ответить
Естественные науки	24,4	74,2	1,4
Инженерно-технические науки	15,4	83,4	1,2
Медицинские науки	56,2	42,7	1,1
Сельскохозяйственные науки	28,3	70,7	1,1
Гуманитарные науки	36,4	61,8	1,8
Социальные науки	36,4	62,7	0,9

По мнению опрошенных, низкая заинтересованность ученых в членстве в ассоциациях связана с недостаточной эффективностью подобных объединений (табл. 6.11).

Итак, наибольший положительный вклад научные объединения вносят в поддержание и развитие научного и личного взаимодействия ученых (47,6% респондентов указали данный функционал как имеющий высокую или скорее высокую эффективность). Но и здесь недовольных деятельностью ассоциаций (45,1%, скорее низкая, низкая, нулевая эффективность) оказалось больше, чем довольных.

ТАБЛИЦА 6.11. Распределение ответов на вопрос «Оцените эффективность российской научной ассоциации, в которой Вы являетесь членом, с точки зрения перечисленных ниже критериев», %



Количество ответов 923. Вопрос задавался респондентам, которые являются членами российских отраслевых научных ассоциаций.

По остальным направлениям деятельности более половины респондентов сочли работу ассоциаций неудовлетворительной:

- отстаивание интересов исследователей – 67% респондентов выбрали альтернативы «скорее низкая», «низкая», «нулевая» эффективность;
- формирование научной повестки – 59,3%;
- влияние на принятие решений в государственной научно-технической политике – 77,5%;
- влияние на принятие решений отраслевыми предприятиями – 74,1%.
- участие в экспертной деятельности – 52,5%.

Причем по многим позициям указывалось на нулевую эффективность отраслевых ассоциаций:

- влияние на принятие решений в государственной научно-технической политике – 34,8%;
- влияние на принятие решений отраслевыми предприятиями – 32,8%.

В целом ассоциации почти в одинаковой степени являются слабыми независимо от науки, которую они представляют (табл. 6.12).

Таким образом, относительно дееспособными по всем рассматриваемым направлениям деятельности респонденты признают медицинские ассоциации. В частности, по эффективности они лидируют в отстаивании интересов исследователей и влиянии на принятие решений в государственной научно-технической политике. Ассоциации в области социальных наук получили неплохие оценки по направлениям «формирование научной повестки» и «участие в экспертной деятельности». Наименьшую эффективность, по мнению респондентов, демонстрируют ассоциации, объединяющие специалистов в области сельскохозяйственных наук, причем по всем направлениям деятельности.

ТАБЛИЦА 6.12. Оценка эффективности российских научных ассоциаций (по областям наук), %

Оцениваемая позиция / научная область	Высокая	Скорее высокая	Скорее низкая	Низкая	Нулевая	Затрудняюсь ответить
Отстаивание интересов исследователей						
Естественные науки	2,6	12,1	25,7	17,7	26,3	15,6
Инженерно-технические науки	5,6	16,7	28,9	14,4	27,8	6,7
Медицинские науки	2,0	23,5	25,5	13,7	19,6	15,7
Сельскохозяйственные науки	0,0	16,7	16,7	16,7	27,8	22,2
Гуманитарные науки	2,1	19,3	26,2	13,1	24,1	15,2
Социальные науки	4,2	13,5	26,0	10,4	29,2	16,7
Формирование научной повестки						
Естественные науки	3,7	23,7	25,0	21,1	15,2	11,3
Инженерно-технические науки	10,0	12,2	34,4	23,3	16,7	3,3
Медицинские науки	5,9	35,6	25,7	7,9	11,9	12,9
Сельскохозяйственные науки	0,0	22,2	27,8	11,1	27,8	11,1
Гуманитарные науки	5,5	24,8	32,4	14,5	13,1	9,7
Социальные науки	4,2	39,6	19,8	13,5	13,5	9,4
Влияние на принятие решений в государственной научно-технической политике						
Естественные науки	1,1	4,8	19,8	21,6	36,8	15,9
Инженерно-технические науки	4,4	4,4	30,0	16,7	40,0	4,4
Медицинские науки	2,0	16,7	23,5	18,6	24,5	14,7
Сельскохозяйственные науки	0,0	5,6	16,7	16,7	44,4	16,7
Гуманитарные науки	4,2	4,2	25,0	14,6	36,8	15,3
Социальные науки	1,0	7,3	32,3	19,8	27,1	12,5
Влияние на принятие решений отраслевыми предприятиями						
Естественные науки	0,0	5,9	17,4	24,3	34,8	17,6
Инженерно-технические науки	5,6	10,0	28,9	21,1	30,0	4,4
Медицинские науки	2,0	13,9	20,8	18,8	28,7	15,8
Сельскохозяйственные науки	0,0	5,3	10,5	31,6	26,3	26,3
Гуманитарные науки	1,4	8,4	21,0	15,4	32,2	21,7
Социальные науки	4,2	3,2	22,1	18,9	31,6	20,0
Поддержание и развитие научных и личных коммуникаций между учеными						
Естественные науки	8,7	37,5	25,4	13,0	8,0	7,4
Инженерно-технические науки	16,7	33,3	25,6	10,0	10,0	4,4
Медицинские науки	12,9	34,7	27,7	7,9	6,9	9,9
Сельскохозяйственные науки	5,3	21,1	26,3	15,8	21,1	10,5
Гуманитарные науки	13,2	39,6	24,3	9,7	8,3	4,9
Социальные науки	13,7	35,8	26,3	6,3	8,4	9,5
Участие в экспертной деятельности						
Естественные науки	6,5	24,1	27,2	14,1	12,4	15,7
Инженерно-технические науки	12,2	24,4	25,6	17,8	15,6	4,4
Медицинские науки	8,9	34,7	26,7	10,9	6,9	11,9
Сельскохозяйственные науки	0,0	16,7	27,8	33,3	5,6	16,7
Гуманитарные науки	8,3	26,4	28,5	12,5	11,8	12,5
Социальные науки	11,6	29,5	26,3	8,4	10,5	13,7

7. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ УСЛОВИЯХ СОЗДАНИЯ ЭФФЕКТИВНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ КОМАНД ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ ЗАДАЧ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРОРЫВА

В связи с введением против России технологических и торговых санкций, уходом из страны иностранных компаний, прекращением импорта высокотехнологичной продукции в ближайшее время следует ожидать реализацию мероприятий по мобилизации науки в целях ускоренной разработки отечественных технологий и инновационных продуктов, в том числе в целях импортозамещения. Для решения столь амбициозных научно-технологических задач потребуются команды и их лидеры. В случае отсутствия таких коллективов по тому или иному направлению необходимо будет оперативно их формировать.

Представления российских ученых об организационных условиях создания эффективных исследовательских команд для достижения первоочередных задач научно-технологического прорыва раскрывают ответы на следующие вопросы:

1. Как Вы оцениваете результативность постоянно действующего научного коллектива, членом которого Вы являетесь (лаборатории, отдела, исследовательской группы) в 2020–2022 гг.? (табл. 7.1–7.3).
2. Насколько часто в поведении членов Вашего постоянного исследовательского коллектива проявляются перечисленные ниже роли? (табл. 7.4–7.11).
3. Какие из перечисленных условий наиболее важны для формирования результативных исследовательских коллективов? (табл. 7.12–7.13).
4. В случае Вашего участия в выполнении проекта, в рамках которого может быть получен крупный научный результат в Вашей отрасли науки, совершен научный или научно-технологический прорыв, какие условия реализации такого проекта являются для Вас лично предпочтительными? (табл. 7.14).

В данном разделе точкой отсчета является самооценка результативности научной деятельности коллектива, к которому относит себя респондент (табл. 7.1).

Отметив вариант ответа «скорее высокая», 38% респондентов оценили результативность своего научного коллектива на четверку, а 32,2% – на тройку (вариант ответа «средняя»). Очень высокую оценку научной деятельности своего коллективы дали почти 15% опрошенных, в то время как 10,9% выбрали варианты ответов «скорее низкая» и «очень низкая».

ТАБЛИЦА 7.1. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете результативность постоянно действующего научного коллектива, членом которого Вы являетесь (лаборатории, отдела, исследовательской группы) в 2020–2022 гг.?», %

В среднем по выборке	14,8	38,1	32,2	8,5	2,4	4,0
	Очень высокая	Скорее высокая	Средняя	Скорее низкая	Очень низкая	Затрудняюсь ответить

Количество ответов 3451.

ТАБЛИЦА 7.2. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете результативность постоянно действующего научного коллектива, членом которого Вы являетесь (лаборатории, отдела, исследовательской группы) в 2020–2022 гг.?» (по возрастным группам), %

До 29 лет	17,9	48,3	24,0	5,7	1,5	2,7
30–39 лет	18,4	39,4	29,9	6,5	3,5	2,2
40–49 лет	17,6	34,9	30,6	9,0	3,6	4,2
50–59 лет	11,2	40,0	31,0	10,6	2,9	4,4
60–69 лет	12,9	35,6	35,3	10,0	0,7	5,5
70 лет и старше	9,8	37,7	39,2	8,1	1,5	3,7
	Очень высокая	Скорее высокая	Средняя	Скорее низкая	Очень низкая	Затрудняюсь ответить

Как показывают данные таблицы 7.2, научная молодежь оценивает свои достижения выше, чем представители старшего поколения. Оценки «очень высокая» и «скорее высокая» выбирают 66,2% респондентов в возрасте до 29 лет и на 28% реже те, кому более 70 лет. Среди ученых в солидном возрасте оценка результативности «очень высокая» встречается в 2 раза реже, чем у молодых.

Анализ самооценок результативности в зависимости от области наук (табл. 7.3) рисует неоднозначную картину – от самодовольства до самокритики.

Наиболее позитивно смотрят на свою деятельность представители естественных наук: почти 60% респондентов считают результативность высокой. Скептические оценки преобладают у респондентов, представляющих медицинские науки (более половины из них выставили себе средние оценки и ниже). Ученые инженерно-технических и сельскохозяйственных специальностей занимают промежуточную позицию. Гуманитарии и обществоведы чаще других выбрали вариант «затрудняюсь ответить», что может объясняться спецификой данных наук, где ключевую роль играет не первенство открытия, а глубина и комплексность анализа.

Как известно, в научном коллективе можно выделить несколько типовых ролей, которые играют сотрудники⁴. Каждая роль важна для коллектива, поскольку процесс получения научного результата включает не только генерирование гипотез, но также их проверку, совершенствование, поиск иных вариантов решения проблемы, оценку сильных и слабых сторон идей, анализ научных публикаций, их техническую/экспериментальную проработку. Отсутствие в коллективе исполнителя какой-то из ролей

⁴ Юревич А.В. Социальная психология научной деятельности. М.: Институт психологии РАН, 2013.

ТАБЛИЦА 7.3. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете результативность постоянно действующего научного коллектива, членом которого Вы являетесь (лаборатории, отдела, исследовательской группы) в 2020–2022 гг.?» (по областям наук), %

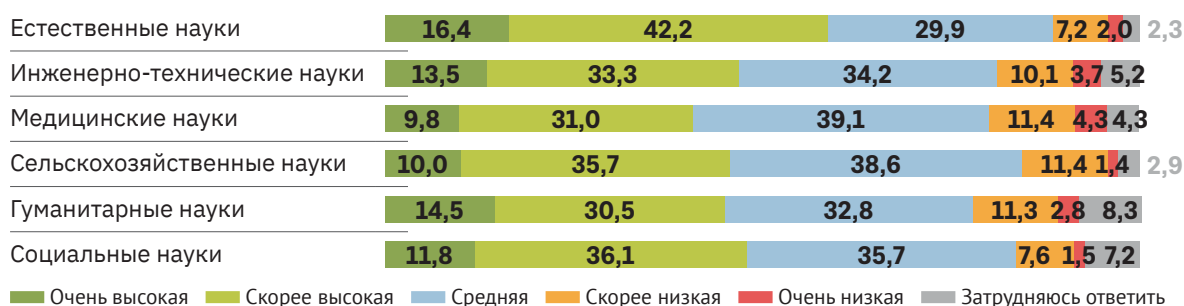


ТАБЛИЦА 7.4. Распределение ответов на вопрос «Насколько часто в поведении членов Вашего постоянного исследовательского коллектива проявляются перечисленные ниже роли?», %



Количество ответов 3439.

может отразиться на результатах научной деятельности. О том, насколько гармонично формируются научные коллективы, позволяют судить данные таблицы 7.4.

Как видим, по мнению респондентов, наиболее часто встречающиеся роли в коллективе – это критик, командный игрок, генератор идей и администратор. Значительно реже выполняются роли нетворкера и визионера.

В таблицах 7.5–7.10 приведены ответы на тот же вопрос представителей отдельных научных направлений.

Судя по ответам, в естественных науках (табл. 7.5) наблюдается дефицит работников, исполняющих такие роли, как нетворкер (74% респондентов отметили, что эта роль исполняется очень редко, редко или иногда), визионер (65,5%) и администратор (56,9%).

ТАБЛИЦА 7.5. Встречаемость ролей среди членов научных коллективов (респонденты от естественных наук), %

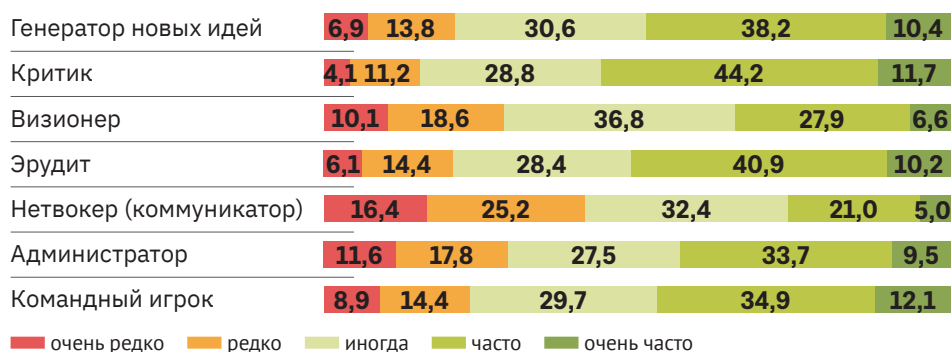


ТАБЛИЦА 7.6. Встречаемость ролей среди членов научных коллективов (респонденты от инженерно-технических наук), %

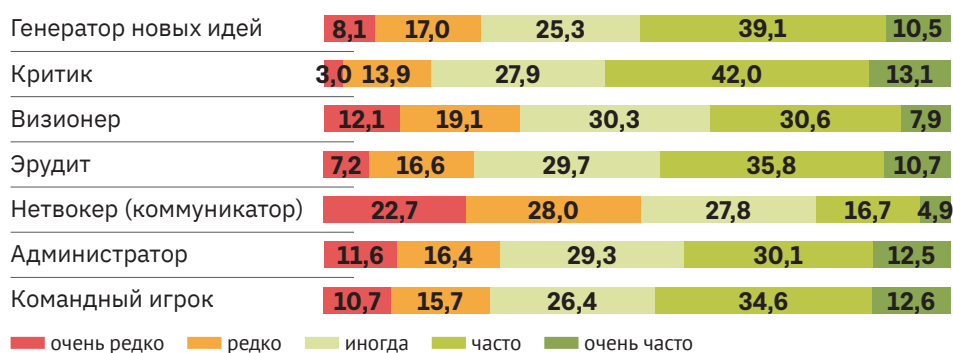
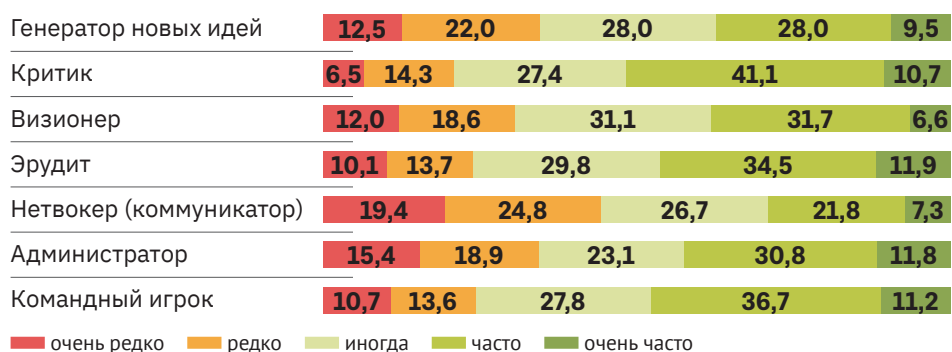


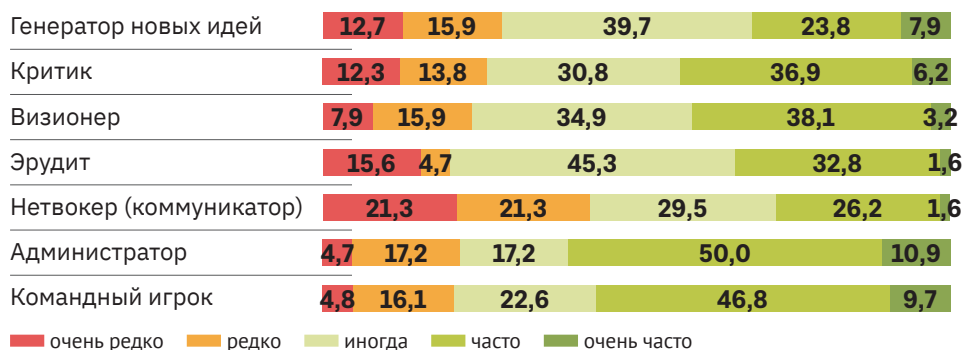
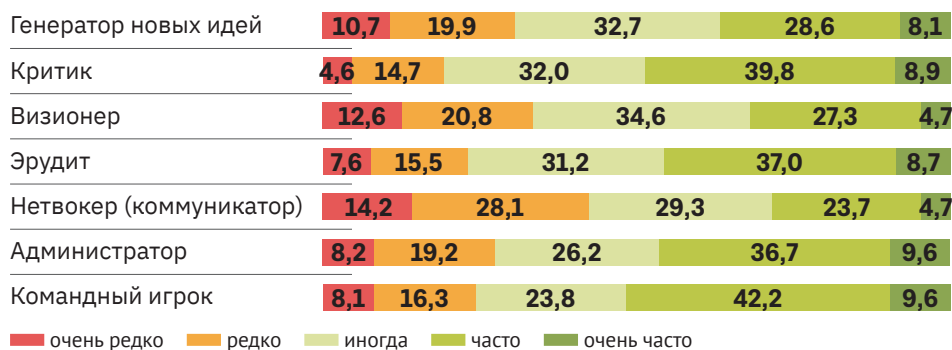
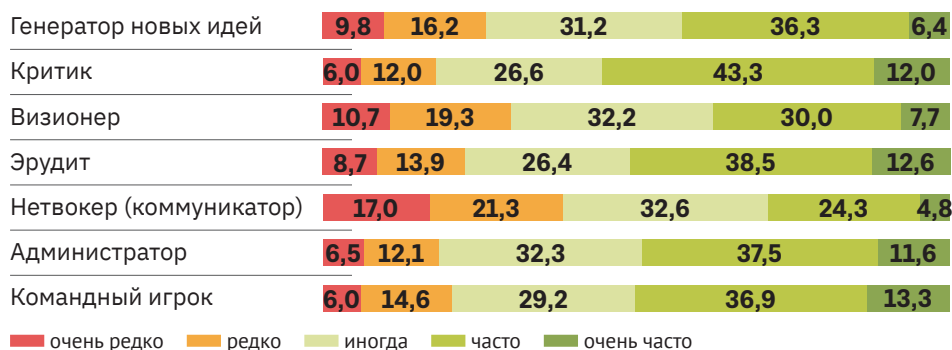
ТАБЛИЦА 7.7. Встречаемость ролей среди членов научных коллективов (респонденты от медицинских наук), %



Для инженерно-технических наук (табл. 7.6) характерен дефицит таких ролей, как нетворкер (78,5%) и визионер (61,5%).

Что касается медицинских наук, то обращает на себя внимание то обстоятельство, что здесь дефицитными оказываются практически все роли (табл. 7.7). Это косвенно объясняет сдержанные самооценки исследователей этой группы собственной научной результативности.

Близкая ситуация – дефицит работников всех типовых ролей – отмечается в сельскохозяйственных науках (табл. 7.8).

ТАБЛИЦА 7.8. Встречаемость ролей среди членов научных коллективов (респонденты от сельскохозяйственных наук), %**ТАБЛИЦА 7.9. Встречаемость ролей среди членов научных коллективов (респонденты от гуманитарных наук), %****ТАБЛИЦА 7.10. Встречаемость ролей среди членов научных коллективов (респонденты от социальных наук), %**

Для гуманитарных наук (табл. 7.9) характерна следующая проблема: очень редко, редко и иногда в коллективах встречаются исполнители таких важных ролей, как визионер (68%), который должен наметить новые направления исследований, и генератор новых идей (63,3%). Роль нетворкера также является дефицитной: на это указали 71,6% респондентов.

С проблемой дефицита генераторов идей, визионеров и нетворкеров сталкиваются и представители социальных наук: 57,2% опрошенных отметили, что генераторы встречаются очень редко, редко или иногда, а визионеры

и нетворкеры еще реже (62,2% и 70,9% соответственно). Это не может не влиять на способность российских научных коллективов анализировать актуальное состояние и перспективные направления исследований, разрабатывать новые подходы к объяснению и прогнозированию социальных процессов.

В таблице 7.11 представлены основные условия, необходимые для успешного формирования эффективных исследовательских команд.

Условия формирования исследовательских команд разделены на несколько групп, причем различия в мнениях отдельных категорий респондентов незначительны. В качестве наиболее важных условий отмечались наличие квалифицированных кадров (62,5%) и научная компетентность руководителя (60,7%), но не его административный вес (6,5%) или личностные качества (19,7%).

Менее значимы для формирования команды, по мнению респондентов, научная свобода, возможность проявить личную инициатив (как существенный фактор отметили 46,5% респондентов), практическая значимость ожидаемых результатов проекта (44%), реалистичные сроки выполнения научного проекта (42,4%). Прочие условия отметили менее чем 30% опрошенных. Наименее важными для формирования команды являются жесткий контроль за реализацией проекта со стороны руководства (6,2%) и внутренняя научная конкуренция (5,4%).

В ходе исследования анализировались также различия в понимании условий формирования исследовательских команд отдельными возрастными группами респондентов.

Наиболее значимыми оказались те же условия, что рассмотрены выше (табл. 7.11), но возрастные особенности восприятия проблемы дают о себе знать. Так, если для самых молодых и самых возрастных респондентов (старше 60 лет) более весомым является фактор высокой научной компетентности руководителя, то ученые в наиболее продуктивном возрасте – от 30 до 59 лет – отдают предпочтение наличию квалифицированных кадров, предполагая, что выполнение исследования – это командная работа.

Наименее значимыми факторами для самых молодых является высокий административный вес руководителя (4,2% респондентов в возрасте до 29 лет выбрали данный вариант), а для их коллег в возрасте 30–39 лет – жесткий контроль за реализацией проекта со стороны руководства (5,4%). Для остальных возрастных групп неважной представляется внутренняя научная конкуренция.

Следует также обратить внимание на то обстоятельство, что если для более молодых исследователей важен такой управленческий фактор, как реалистичные сроки выполнения научного проекта (горизонт планирования) (56,1% респондентов в возрасте до 29 лет; 55% в возрасте до 39 лет и 47,6% в возрасте до 49 лет), то с возрастом (респонденты старше 60 лет) для ученых более важна сложность, амбициозность научных целей проекта, чтобы не тратить ставшее уже дефицитным профессиональное время на второстепенные задачи.

Важность условий формирования эффективных научных коллективов в зависимости от области науки в ряде ключевых позиций не выглядит одинаковой (табл. 7.12).

ТАБЛИЦА 7.11. Распределение ответов на вопрос «Какие из перечисленных условий наиболее важны для формирования результативных исследовательских коллективов?» по возрастным группам, %

Оцениваемое условие для формирования исследовательского коллектива	Доля респондентов, указавших важность условия						В среднем по выборке
	До 29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60–69 лет	70 лет и старше	
Содержание и масштаб научного проекта							
практическая значимость ожидаемых результатов проекта	39,0	41,7	42,0	44,2	46,7	49,0	44,0
реалистичные сроки выполнения научного проекта (горизонт планирования)	56,1	55,0	47,6	42,3	32,3	22,9	42,4
сложность, амбициозность научных целей проекта	17,0	18,3	19,4	23,4	26,3	32,8	22,6
Руководитель научного проекта и команда							
наличие квалифицированных кадров	52,7	64,9	65,9	67,2	61,6	58,2	62,5
высокая научная компетентность руководителя	58,0	51,8	57,9	61,8	66,7	71,7	60,7
высокие организационные способности руководителя	46,6	43,2	42,0	40,5	34,7	30,4	39,4
высокие личные качества руководителя	15,9	14,3	18,5	20,7	22,4	28,5	19,7
высокий административный вес руководителя	4,2	7,0	6,5	8,3	6,2	6,2	6,5
личная ответственность руководителя за результаты проекта	9,1	12,8	15,6	12,7	15,9	15,4	14,1
социальная защищенность исследователей, длительный трудовой контракт с научной или образовательной организацией	35,6	38,0	34,1	30,3	25,0	17,8	30,1
Реализация проекта и коммуникации							
научная кооперация с другими российскими коллективами и организациями	28,8	24,6	22,0	27,0	21,6	25,9	24,2
международное сотрудничество при реализации проекта	25,0	22,5	20,3	23,9	23,8	26,3	23,1
жесткий контроль за реализацией проекта со стороны руководства	6,4	5,4	7,0	6,4	5,5	6,6	6,2
внутренняя научная конкуренция	6,4	7,9	4,7	5,4	4,7	3,0	5,4
Реализация личного потенциала исследователя в проекте							
научная свобода, возможность проявить личную инициативу	50,8	46,1	45,5	48,6	45,4	46,3	46,5
Иное	2,7	3,4	2,4	1,2	1,8	1,9	2,3
затрудняюсь ответить	2,3	2,4	2,9	1,4	4,2	3,4	3,0

Допускался выбор не более 5 вариантов ответа.

ТАБЛИЦА 7.12. Степень важности условий для формирования результативных исследовательских коллективов (ответы респондентов по областям наук), %

Оцениваемое условие для формирования исследовательского коллектива	Доля респондентов, указавших важность условия					
	естественные	инженерно-технические	медицинские	сельскохозяйственные	гуманитарные	социальные
Содержание и масштаб научного проекта						
практическая значимость ожидаемых результатов проекта	36,1	67,5	56,5	61,4	42,0	38,7
реалистичные сроки выполнения научного проекта (горизонт планирования)	40,4	44,3	39,7	45,7	49,0	44,4
сложность, амбициозность научных целей проекта	24,8	20,1	20,1	12,9	18,3	21,8
Руководитель научного проекта и команда						
наличие квалифицированных кадров	65,0	61,8	53,8	67,1	59,5	55,6
высокая научная компетентность руководителя	63,9	52,3	57,6	55,7	61,0	58,6
высокие организационные способности руководителя	39,5	39,0	45,7	27,1	37,3	40,6
высокие личные качества руководителя	20,0	19,9	21,7	15,7	19,0	17,2
высокий административный вес руководителя	5,9	7,3	12,5	10,0	6,5	4,6
личная ответственность руководителя за результаты проекта	13,2	18,9	15,2	17,1	12,8	11,1
социальная защищенность исследователей, длительный трудовой контракт с научной или образовательной организацией	30,9	27,8	25,5	30,0	33,0	28,7
Реализация проекта и коммуникации						
научная кооперация с другими российскими коллективами и организациями	26,4	19,3	23,9	38,6	20,3	21,8
международное сотрудничество при реализации проекта	25,8	14,5	21,7	17,1	22,3	26,1
жесткий контроль за реализацией проекта со стороны руководства	4,8	8,7	14,1	8,6	7,3	3,8
внутренняя научная конкуренция	5,0	6,1	6,5	7,1	5,3	5,7
Реализация личного потенциала исследователя в проекте						
научная свобода, возможность проявить личную инициативу	48,9	34,6	39,7	37,1	51,0	55,6
Иное	2,3	2,6	1,1	1,4	1,5	3,8
Затрудняюсь ответить	2,9	3,2	2,7	1,4	2,8	4,2

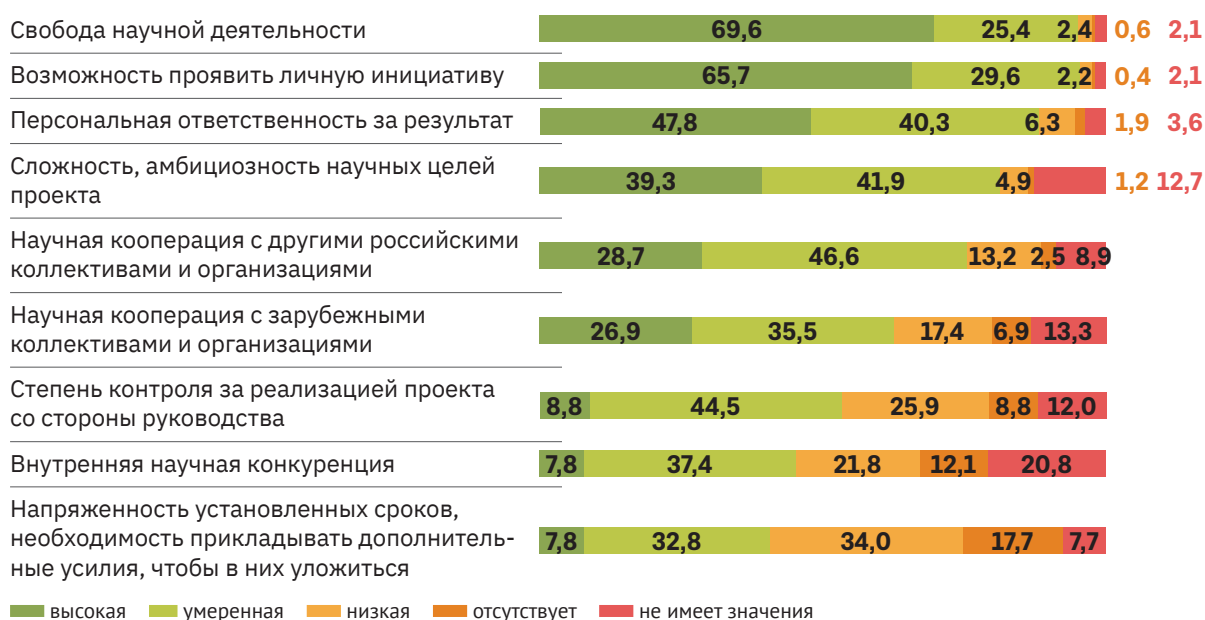
Так, высокая значимость условий «наличие квалифицированных кадров» и «высокая научная компетентность руководителя» сохраняется для естественных, гуманитарных и социальных наук. Для инженерно-технических наук максимальную оценку получило условие «практическая значимость ожидаемых результатов проекта» (67,5% респондентов), а на втором месте – «наличие квалифицированных кадров» (61,8%). Для медицинских наук важнее всего высокая научная компетентность руководителя (57,6%) практическая значимость ожидаемых результатов проекта (56,5%). Представители сельскохозяйственных наук придают большое значение наличию квалифицированных кадров (67,1%) и практическим результатам (61,4%). Таким образом, для научных областей, которые в большей степени связаны с реальной экономикой, практическая значимость ожидаемых результатов доминирует над остальными условиями.

Среди факторов второго порядка следует отметить:

- научную свободу, возможность проявить личную инициативу для естественных (48,9%), гуманитарных (51%) и социальных (55,6%) наук;
- реалистичные сроки выполнения научного проекта (горизонт планирования) для инженерно-технических (44,3%) и сельскохозяйственных (45,7%) наук;
- высокие организационные способности руководителя для медицинских наук (45,7%).

Наименее значимым является условие «жесткий контроль за реализацией проекта со стороны руководства» (для естественных и социальных наук) и фактор внутренней научной конкуренции (для всех областей наук).

ТАБЛИЦА 7.13. Распределение ответов на вопрос «В случае Вашего участия в выполнении проекта, в рамках которого может быть получен крупный научный результат в Вашей отрасли науки, совершен научный или научно-технологический прорыв, какие условия реализации такого проекта являются для Вас лично предпочтительными?», %



Перейдем к анализу личного восприятия респондентами характеристик проекта, которые наиболее предпочтительны для них в случае участия в нем.

Данные таблицы 7.13 показывают, что наиболее важным фактором мотивации для научного прорыва остается свобода научной деятельности, а также возможность проявить личную инициативу, за которыми следуют персональная ответственность и амбициозность научных целей проекта. Эти данные хорошо согласуются с психологической теорией самодетерминации Э. Деси и Р. Райана, в соответствии с которой признается высокая значимость автономии при решении творческих задач. Иными словами, для обеспечения прорывных научно-технологических результатов необходимо поддерживать свободу творчества и инициативу ученых, ориентируя их на масштабные цели. Напротив, увеличение бюрократической регламентации научной деятельности без расширения полномочий ученых лишает их внутренней мотивации и порождает гонку за отчетностью.

8. О МЕРАХ ПО РАЗВИТИЮ НАУКИ В РЕГИОНАХ

Развитие науки в регионах становится сейчас одним из векторов государственной научно-технической политики^{5,6}. Здесь рассматривается два комплекса мер – инициируемые федеральным центром, с одной стороны, и региональными властями, с другой.

⁵ <https://scientificrussia.ru/articles/razvitie-regionalnoj-nauki-uchenye-ran-obsudili-v-gosdume-rf>

Мнения российских ученых о таких мерах выявлялись на основе следующих вопросов:

⁶ <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/45312/>

1. Какие из перечисленных ниже мер по развитию науки в регионах должны быть реализованы в первую очередь федеральной властью? (табл. 8.1).

2. Что из перечисленного должны в первую очередь сделать региональные власти для развития науки в своем регионе? (табл. 8.2).

По мнению респондентов, наиболее востребованной мерой на федеральном уровне могло бы стать предоставление целевых субсидий из федерального бюджета на создание новых научных организаций (39,5%). Популярная мера – дополнительная поддержка наукоградов и закрытых административно-территориальных образований, придание особого статуса наукоемким регионам (31,9%). К мерам нефинансового характера относится разработка стратегии научно-технологического развития регионов (37,3%) и снятие нормативных ограничений на поддержку развития и обновления приборного парка научных организаций 2-й категории результативности (36%).

Важно подчеркнуть, что такая мера, как создание в регионах новых центров технологических компетенций с учетом специализации регионов, региональных научно-технологических кластеров двойного назначения, ориентированных на задачи оборонно-промышленного комплекса и импортозамещение, не получила существенной поддержки участников опроса.

Характеризуя пять самых популярных мер поддержки науки в регионах с точки зрения перспективности их реализации (табл. 8.1), можно отметить следующее.

Предоставление из федерального бюджета целевого финансирования на создание новых научных организаций, обеспечивающих развитие высокотехнологических отраслей субъекта РФ, требует выделения дополнительных средств, не предусмотренных в федеральном бюджете. Однако в условиях санкций, Специальной военной операции на Украине и возможного секвестра бюджета⁷ это представляется маловероятным. Второй вариант – перераспределение уже имеющихся финансовых средств, что также маловероятно, поскольку это вызовет административное противостояние с непредсказуемым результатом.

⁷ Минфин России предлагает секвестрировать расходы по госпрограммам, в частности из госпрограммы «Научно-технологическое развитие» предлагается изъять 150 млрд за 2023–2025 годы. <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2022/07/03/929624-minfin-otkazatsya-gosprogrammam>

Разработка стратегий научно-технологического развития регионов РФ может дать существенный эффект, причем не столько в виде итоговых документов, в которых будет отражены подобные стратегии, сколько за счет самого процесса их разработки, который предполагает выстраивание диалога между всеми участниками инновационно-технологической и научно-образовательной экосистемы региона. Однако, реализация стратегии также потребует дополнительных финансовых средств от федерального центра и регионов, что в нынешних условиях затруднительно.

**ТАБЛИЦА 8.1. Распределение ответов на вопрос
«Какие из перечисленных ниже мер по развитию науки в регионах должны быть
реализованы в первую очередь федеральной властью?», %**

Вариант ответа	Доля респондентов, выбравших вариант ответа
Предоставить регионам целевые субсидии из федерального бюджета на создание новых научных организаций, обеспечивающих развитие высокотехнологичных отраслей субъекта РФ	39,5
Разработать и принять стратегию научно-технологического развития регионов РФ	37,3
Снять существующие нормативные ограничения на поддержку развития и обновления приборного парка научных организаций 2-й категории, которых в регионах большинство	36,0
Ввести дополнительные меры поддержки наукоградов и закрытых административно-территориальных образований, придать особый статус наукоемким регионам	31,9
Оценивать научно-технологическую политику региональных властей не только по формальным статистическим данным, но и на основе опросов предпринимателей и экспертов	30,2
Определить головные научные организации, ответственные за проведение исследований в ключевых направлениях научно-технологического развития страны	26,6
Создать центры технологических компетенций с учетом специализации регионов	26,2
Обеспечить координацию научной политики регионов в рамках Совета по региональной политике РАН	21,2
Создать региональные научно-технологические кластеры двойного назначения, ориентированные на задачи оборонно-промышленного комплекса и импортозамещение	19,3
Поручить РАН разработку индекса научной активности российских регионов	11,4
Другое	5,8
Ничего из вышеперечисленного	3,5
Затрудняюсь ответить	13,3

Количество ответов 3320. Допускался выбор не более 5 вариантов.

Как представляется, при условии поддержки со стороны Минобрнауки России легко реализуемой является мера по устранению существующих нормативных ограничений на поддержку развития и обновления приборного парка научных организаций 2-й категории результативности.

Дополнительные меры поддержки наукоградов и закрытых административно-территориальных образований, придание особого статуса наукоемким регионам нуждаются в тщательной проработке. По-видимому, такие действия повлекут за собой изменения в налоговых доходах федерального или региональных бюджетов, кроме того, особый статус наукоемких регионов потребует дополнительных финансовых вложений.

Оценка научно-технологической политики региональных властей не только по формальным статистическим данным, но и на основе опросов предпринимателей и экспертов – относительно легко реализуемая задача. Однако методически крайне сложно разделить вклад федеральных и региональных властей, поскольку государственная научно-технологическая политика не является предметом исключительного ведения субъектов РФ.

**ТАБЛИЦА 8.2. Распределение ответов на вопрос
«Что из перечисленного должны в первую очередь сделать региональные власти
для развития науки в своем регионе?»»**

Вариант ответа	Доля респондентов, %
Обеспечить жилищные условия для молодых ученых (за счет инструментов Дом.РФ, государственных субсидий, льготной ипотеки)	50,2
Выступать в статусе квалифицированного заказчика научных исследований	43,0
Создавать и развивать научно-образовательные центры мирового уровня	38,6
Развивать связи с отделениями РАН, академиями наук субъектов РФ и другими региональными научными центрами	33,6
Развивать передовые инженерные школы на базе университетов в партнерстве с высокотехнологичными компаниями	33,1
Развивать базовые школы РАН (средние школы под патронажем РАН)	27,5
развивать корпоративную науку на высокотехнологичных предприятиях региона	25,1
Планировать развитие региона и муниципальных образований на 20–30 лет, что позволит выстроить региональную научную политику	22,9
Развивать региональный инновационный научный кластер, опираясь на опыт развития науки в Сибири	20,2
Создать региональный научно-технический совет, содействующий руководству региона в разработке и реализации научно-технической политики	12,2
Развивать региональные школы технологического предпринимательства	9,3
Создать консорциум, объединяющий технологические университеты региона	6,5
Другое	3,3
Ничего из перечисленного	2,0
Затрудняюсь ответить	10,6

Количество ответов 3329. Допускался выбор не более 5 вариантов ответа.

При рассмотрении ответов респондентов о встречных действиях региональных властей по развитию науки в субъекте РФ заметен запрос прежде всего на удержание в регионе молодых ученых, а также на консолидацию усилий исследователей вокруг решения задач, связанных с развитием региона.

Данные таблицы 8.2 свидетельствуют о том, что наибольшие ожидания респондентов связаны с решением региональными властями жилищного вопроса ученых (50,2%). Значительная часть респондентов считает, что региональные власти должны выступать квалифицированными заказчиками НИОКР (43%). Сравнительно высокая поддержка мер по развитию научно-образовательных центров мирового уровня (38,6%) указывает на восприимчивость респондентов к этой инициативе, реализуемой Минобрнауки России с 2020 г.

Следует обратить внимание на отношение респондентов к мере, которая потенциально может представлять интерес для Госкорпорации «Росатом» – «развивать передовые инженерные школы на базе университетов в партнерстве с высокотехнологичными компаниями». Первоочередность данной меры отметили 33% респондентов. Консорциум, включающий госкомпанию и университет, при условии поддержки региональной власти – это фактически научно-образовательный центр во главе с предприятием.

9. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ПОПУЛЯРИЗАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ВОВЛЕЧЕНИЮ МОЛОДЕЖИ В НАУКУ

Анализ представлений российских ученых о своей профессии показывает, что большинство из них оценивают ее как трудную (83%) и низкооплачиваемую (70%). При сопоставлении ответов наших респондентов с данными общероссийского опроса, проведенного в августе 2022 г. Институтом психологии РАН и ИГ «ЦИРКОН» в рамках мониторинга отношения россиян к науке и ученым⁸, бросается в глаза расхождение в оценках: если значительной части россиян профессия ученого представляется уважаемой и престижной (соответственно, 62% и 59%), то среди самих ученых уважаемой ее считают только 40%, а 52% оценивают ее как непрестижную. Большинство участников общероссийского опроса считают профессию ученого несвободной (61%), тогда как среди ученых так думают только 36%. Эти различия говорят о том, что в научной среде сложилось искаженное представление об отношении общества к науке и ученым, связанное, по-видимому, с целым рядом причин, в том числе с разницей в заработной плате ученых в России и за рубежом, с коллективной травмой 1990-х годов и накопленным за годы низкого финансирования науки недовольством, а также с плохо развитыми коммуникациями между наукой как социальным институтом и российским обществом. Рост престижа профессии ученого отмечается в массовых опросах лишь в последние семь лет: так, по данным ИСИЭЗ НИУ ВШЭ, доля респондентов, приветствующих выбор научной карьеры своими детьми, в 2016–2019 гг. увеличилась с 32 до 62%⁹. Иными словами, представления ученых об отношении к своей профессии в обществе отстают от изменений, происходящих в массовом сознании.

Мнения о профессии ученого различаются в зависимости от области научного знания, в которой работают респонденты. Например, опасной профессией ученого чаще видится тем, кто занимается социальными науками (30%), что может быть связано с боязнью политических репрессий. Низкооплачиваемой профессию ученого считают прежде всего представители медицинских (73%), сельскохозяйственных (73%) и гуманитарных наук (72%). Уважаемой она кажется представителям сельскохозяйственных (48%) и социальных наук (46%). По-видимому, это указывает на разницу в вовлеченности представителей соответствующих областей знания во взаимодействие с обществом и государством, а также на различия в степени публичности результатов исследований и в выборе референтных групп для сравнения себя с другими.

Особое значение для развития российской науки имеют мнения молодых ученых о своей профессии. К сожалению, низкооплачиваемой ее считают 77% научных сотрудников в возрасте до 29 лет и 67% – в возрасте до 30–39 лет. Престижной она представляется соответственно 33% и 32% из них,

⁸ Отношение к науке и ученым в российском обществе: аналитический отчет по результатам массовых опросов россиян. ИП РАН – ЦИРКОН, август 2022. URL: <http://www.zircon.ru/upload/iblock/955/otnoshenie-k-nauke-i-uchenym-v-rossiyskom-obshchestve-kratkiy-analiticheskiy-otchet.pdf>

⁹ Привлекательность карьеры в науке растет // ИСИЭЗ НИУ ВШЭ, 26.01.2021. URL: <https://issek.hse.ru/news/437440668.html>

причем чем старше респонденты, тем менее престижной и уважаемой им кажется их профессия.

Отвечая на вопрос о том, какие меры позволили бы повысить привлекательность науки для молодежи, респонденты чаще всего отмечали необходимость обеспечить молодежи возможность получать высокую стипендию в аспирантуре, позволяющую сосредоточиться на диссертационном исследовании (60%), получать высокую базовую зарплату, не привязанную к средним показателям по региону (59%), работать на уникальном, передовом научном оборудовании (44%), быть мобильными, выезжать за рубеж для участия в конференциях и международных проектах (43%), постоянно развиваться, получать новый опыт, навыки и знания (41%), работать с лучшими профессионалами отрасли, учеными мирового уровня (40%). Наименьшую поддержку получили варианты «расширять круг контактов, взаимодействовать с первыми лицами отрасли, руководителями институтов управления наукой» (11%) и «построить успешную академическую карьеру, продвигаться на управленческие позиции в науке» (6%). Интересно, что грантовая поддержка молодых ученых, на которой делался акцент в научной политике последних лет, заняла в итоговом рейтинге мер только девятое место по выборке в целом (33%) и только седьмое место в ответах ученых в возрасте до 29 лет (34%).

Сами молодые ученые в возрасте до 29 лет наиболее часто выбирали варианты: «получать высокую базовую зарплату, не привязанную к средним

ТАБЛИЦА 9.1. Распределение ответов российских ученых на вопрос «Как Вам кажется, профессия ученого сегодня в России...» в сопоставлении с данными общероссийского опроса, %

Профессия ученого	Доля респондентов, в той или иной степени согласных с левым вариантом	Доля респондентов, выбравших вариант «ни то, ни другое, что-то среднее»	Доля респондентов, в той или иной степени согласных с правым вариантом	Профессия ученого
Российские ученые (ИП РАН – РОСАТОМ, 21 сентября – 4 октября, N=4275)				
уважаемая	40,4	21,1	38,5	неуважаемая
трудная	83,2	12,5	4,2	легкая
свободная	43,5	20,3	36,2	несвободная
опасная	24,3	31,5	44,3	безопасная
высокооплачиваемая	13,1	17,3	69,6	низкооплачиваемая
престижная	29,5	18,2	52,3	непрестижная
Данные общероссийского телефонного опроса (ИП РАН – ЦИРКОН, 16–24 августа 2022 г., N=1600)				
уважаемая	62	9	30	неуважаемая
трудная	90	5	5	легкая
свободная	25	14	61	несвободная
опасная	45	20	35	безопасная
высокооплачиваемая	24	22	55	низкооплачиваемая
престижная	59	9	33	непрестижная

ТАБЛИЦА 9.2. Распределение ответов российских ученых на вопрос «Как Вам кажется, профессия ученого сегодня в России...» в зависимости от возраста, %

Возрастные группы	Профессия ученого	Доля респондентов, в той или иной степени согласных с левым вариантом	Доля респондентов, выбравших вариант «ни то, ни другое, что-то среднее»	Доля респондентов, в той или иной степени согласных с правым вариантом	Профессия ученого
До 29 лет	уважаемая	44,3	14,8	40,9	неуважаемая
30–39 лет		44,3	18,8	37	
40–49 лет		42,3	20,8	36,8	
50–59 лет		40,4	22,2	37,4	
60–69 лет		35,8	25,7	38,5	
70 лет и старше		30,9	23,8	45,2	
До 29 лет	трудная	87,4	9,9	2,7	легкая
30–39 лет		83,6	13	3,4	
40–49 лет		86	10,1	3,9	
50–59 лет		81,5	13,9	4,6	
60–69 лет		77,7	17	5,4	
70 лет и старше		83,4	12,7	3,9	
До 29 лет	свободная	37,5	14	48,5	несвободная
30–39 лет		42,8	18,1	39,2	
40–49 лет		46,1	17	36,9	
50–59 лет		45,8	20,3	33,9	
60–69 лет		45,2	24,5	30,2	
70 лет и старше		42,4	25,2	32,4	
До 29 лет	опасная	34,5	26,5	39	безопасная
30–39 лет		29,1	24,1	46,9	
40–49 лет		23,9	29,5	46,6	
50–59 лет		20,1	33,9	45,9	
60–69 лет		22,2	34,4	43,4	
70 лет и старше		18,7	37,2	44,1	
До 29 лет	высокооплачиваемая	11,5	11,7	76,9	низкооплачиваемая
30–39 лет		16,1	16,4	67,4	
40–49 лет		14,6	18,1	67,3	
50–59 лет		11,4	21,4	67,2	
60–69 лет		11,5	18,9	69,4	
70 лет и старше		8,4	12,7	78,8	
До 29 лет	престижная	33,4	15,6	50,9	непрестижная
30–39 лет		31,6	16	52,3	
40–49 лет		28,7	20,5	50,8	
50–59 лет		26,5	20,1	53,5	
60–69 лет		29,2	18,4	52,4	
70 лет и старше		26,6	14,4	59	

ТАБЛИЦА 9.3. Распределение ответов российских ученых на вопрос «Как Вам кажется, профессия ученого сегодня в России...» в зависимости от области научного знания, в которой они работают, %

Научная область	Профессия ученого	Доля респондентов, в той или иной степени согласных с левым вариантом	Доля респондентов, выбравших вариант «ни то, ни другое, что-то среднее»	Доля респондентов, в той или иной степени согласных с правым вариантом	Профессия ученого
Естественные науки		38,7	22,2	39	
Инженерно-технические науки		40,3	20,9	39	
Медицинские науки	уважаемая	42,3	19,7	38,1	неуважаемая
Сельскохозяйственные науки		48,2	18,1	33,7	
Гуманитарные науки		41,3	19,7	39	
Социальные науки		46,4	18,8	34,9	
Естественные науки		81,9	13,8	4,2	
Инженерно-технические науки		84,4	11,6	3,8	
Медицинские науки	трудная	84,1	11,7	4,2	легкая
Сельскохозяйственные науки		85,2	12,3	2,5	
Гуманитарные науки		85,6	11,4	3	
Социальные науки		84,7	7,8	7,5	
Естественные науки		48	20,3	31,8	
Инженерно-технические науки		39,2	23,2	37,7	
Медицинские науки	свободная	36,1	19,3	44,5	несвободная
Сельскохозяйственные науки		32,5	27,5	40,1	
Гуманитарные науки		36,6	18,9	44,6	
Социальные науки		40,9	14,9	44,3	
Естественные науки		23,3	31,2	45,5	
Инженерно-технические науки		20,8	30,4	48,8	
Медицинские науки	опасная	26,1	32,4	41,6	безопасная
Сельскохозяйственные науки		26,4	37,5	36,4	
Гуманитарные науки		29	33,7	37,3	
Социальные науки		30,2	30,3	39,5	
Естественные науки		13,9	17,5	68,7	
Инженерно-технические науки		11,5	19,2	69,3	
Медицинские науки	высоко-оплачиваемая	13,6	13,3	73,1	низко-оплачиваемая
Сельскохозяйственные науки		12,3	14,8	72,9	
Гуманитарные науки		10,3	17,4	72,3	
Социальные науки		15,8	15,8	68,3	
Естественные науки		27,9	18,6	53,5	
Инженерно-технические науки		29,7	18,5	51,7	
Медицинские науки	престижная	34,9	16,2	48,9	непрестижная
Сельскохозяйственные науки		30,1	12,5	57,6	
Гуманитарные науки		27,6	19,9	52,4	
Социальные науки		38,4	14,5	47,1	

**ТАБЛИЦА 9.4. Распределение ответов российских ученых на вопрос
«Чтобы повысить привлекательность научной карьеры для российской молодежи,
нужно в первую очередь обеспечить молодым ученым возможности...»**

Вариант ответа	Доля респондентов, %
Получать высокую стипендию в аспирантуре, позволяющую сосредоточиться на диссертационном исследовании	60,3
Получать высокую базовую зарплату, не привязанную к средним показателям по региону	59
Работать на уникальном, передовом научном оборудовании	43,5
Получить мобильность, выезжать за рубеж для участия в конференциях и международных проектах	43,3
Постоянно развиваться, получать новый опыт, навыки и знания	40,5
Работать с лучшими профессионалами отрасли, учеными мирового уровня	40,3
Воплотить свою идею, замысел	36,4
Общаться с людьми, разделяющими те же научные интересы и ценности	33,5
Участвовать в программах грантовой поддержки молодых ученых	32,6
Получить жилье по льготной программе («нулевая» ипотека)	32
Получить гарантии защиты своих конституционных прав, в том числе в случае претензий со стороны силовых органов	26,7
Общаться с известными, успешно работающими в стране учеными, пример которых вдохновляет заниматься исследованиями	25
Получить признание своих компетенций научным сообществом	16,9
Сделать мир лучше, внести вклад в развитие общества	13,4
Участвовать в популяризации научных знаний, рассказывать о результатах своих исследований	11,5
Расширять круг контактов, взаимодействовать с первыми лицами отрасли, руководителями институтов управления наукой	11,2
Построить успешную академическую карьеру, продвигаться на управленческие позиции в науке	6,1
Другое	3,1
Затрудняюсь ответить	0,8

Количество ответов 4042. Можно было выбрать не более 6 вариантов.

показателям по региону» (77%), «получать высокую стипендию в аспирантуре, позволяющую сосредоточиться на диссертационном исследовании» (65%), «быть мобильными, выезжать за рубеж для участия в конференциях и международных проектах» (55%), «получить гарантии защиты своих конституционных прав, в том числе в случае претензий со стороны силовых органов» (47%), «работать на уникальном, передовом научном оборудовании» (43,6%) и «получить жилье по льготной программе» (41%). Таким образом, наиболее действенные меры по привлечению и удержанию молодежи в науке связаны с обеспечением стабильного и высокого уровня зарплат и стипендий, а также с созданием условий для мобильности и развития в команде сильнейших – взаимодействия с учеными мирового уровня и работы на уникальном оборудовании.

ТАБЛИЦА 9.5. Представления респондентов о мерах, необходимых для привлечения молодежи в науку, в зависимости от возраста респондентов, %

Вариант ответа	До 29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60–69 лет	70 лет и старше
Получать высокую базовую зарплату, не привязанную к средним показателям по региону	77,1	65,9	58,4	56,5	54,1	54,6
Получать высокую стипендию в аспирантуре, позволяющую сосредоточиться на диссертационном исследовании	64,7	62,5	58,2	54,6	59,9	59,1
Получить мобильность, выезжать за рубеж для участия в конференциях и международных проектах	55,3	43,5	38,9	42,2	41,4	44,8
Получить гарантии защиты своих конституционных прав, в том числе в случае претензий со стороны силовых органов	47	37,4	25,3	24	18,5	17,9
Работать на уникальном, передовом научном оборудовании	43,6	43,7	43	47,3	42,9	41,6
Получить жилье по льготной программе («нулевая» ипотека)	40,6	36,6	30,5	31	27,9	29
Участвовать в программах грантовой поддержки молодых ученых	33,5	34,9	32,8	28,3	29,5	33,5
Постоянно развиваться, получать новый опыт, навыки и знания	33,5	39,4	42,7	44,7	41,9	40,7
Работать с лучшими профессионалами отрасли, учеными мирового уровня	30,8	38	39,5	45,6	42,4	43,5
Общаться с людьми, разделяющими те же научные интересы и ценности	24,4	26,2	34,3	38,4	39,1	39
Воплотить свою идею, замысел	22,2	31,5	37	39	42,6	44,6
Общаться с известными, успешно работающими в стране учеными, пример которых вдохновляет заниматься исследованиями	22,2	16,5	25,6	28,7	30,6	30,7
Сделать мир лучше, внести вклад в развитие общества	15,4	18,4	14,4	11,6	9	7,2
Участвовать в популяризации научных знаний, рассказывать о результатах своих исследований	14,7	13	12,7	12	9,2	6,2
Расширять круг контактов, взаимодействовать с первыми лицами отрасли, руководителями институтов управления наукой	10,5	13,1	12	10,1	10,2	7
Построить успешную академическую карьеру, продвигаться на управленческие позиции в науке	8,3	9,3	6,3	5,1	3,7	2,6
Получить признание своих компетенций научным сообществом	7,9	11,8	15,7	16,5	20,7	25,8
Другое	3	3,4	3,4	2,9	3,2	2,6
Затрудняюсь ответить	0	0,5	0,6	1,5	0,8	0,9

Можно было выбрать не более 6 вариантов.

ТАБЛИЦА 9.6. Представления о мерах, необходимых для привлечения молодежи в науку, в зависимости от области знания, %

Вариант ответа	Естественные науки	Инженерно-технические науки	Медицинские науки	Сельскохозяйственные науки	Гуманитарные науки	Социальные науки
Получать высокую стипендию в аспирантуре, позволяющую сосредоточиться на диссертационном исследовании	59,0	58,6	60,0	59,5	65,1	65,6
Получать высокую базовую зарплату, не привязанную к средним показателям по региону	61,3	57,8	60,8	53,6	53,6	54,5
Воплотить свою идею, замысел	33,7	39,9	40,4	38,1	42,3	35,1
Получить мобильность, выезжать за рубеж для участия в конференциях и международных проектах	46,1	33,2	45,7	27,4	44,6	45,5
Сделать мир лучше, внести вклад в развитие общества	11,4	13,6	13,9	11,9	17,8	20,1
Получить признание своих компетенций научным сообществом	15,7	17,2	17,1	16,7	21,3	18,4
Общаться с людьми, разделяющими те же научные интересы и ценности	32,2	33,9	37,6	29,8	36,8	34,1
Расширять круг контактов, взаимодействовать с первыми лицами отрасли, руководителями институтов управления наукой	8,6	13,1	20,4	14,3	13,6	14,0
Участвовать в программах грантовой поддержки молодых ученых	34,3	26,3	33,5	29,8	34,9	29,8
Работать на уникальном, передовом научном оборудовании	49,3	48,3	40,8	52,4	22,2	24,1
Работать с лучшими профессионалами отрасли, учеными мирового уровня	40,4	40,1	42,4	34,5	37,2	43,8
Получить жилье по льготной программе («нулевая» ипотека)	33,7	33,6	27,8	45,2	25,7	25,4
Построить успешную академическую карьеру, продвигаться на управленческие позиции в науке	5,1	5,9	9,8	7,1	8,6	7,4
Общаться с известными, успешно работающими в стране учеными, пример которых вдохновляет заниматься исследованиями	25,2	22,4	22,9	20,2	27,2	28,8
Постоянно развиваться, получать новый опыт, навыки и знания	40,4	43,4	39,2	51,2	37,9	37,5
Участвовать в популяризации научных знаний, рассказывать о результатах своих исследований	10,0	11,1	12,2	15,5	18,2	11,4
Получить гарантии защиты своих конституционных прав, в том числе в случае претензий со стороны силовых органов	29,2	24,4	18,4	21,4	23,2	26,4
Другое	4,1	1,9	0,8	3,6	1,5	3,3
Затрудняюсь ответить	0,7	1,3	0,8	0,0	0,4	1,3

Можно было выбрать не более 6 вариантов.

ТАБЛИЦА 9.7. Распределение ответов на вопрос «Как часто в детские и юношеские годы (до окончания школы) Вы...?», %

Смотрели научно-популярные фильмы и телепередачи	2	4,7	18	42,9	32,4
Читали литературу научно-фантастического жанра	2,5	5,8	19,6	35,8	36,3
Читали научно-популярные журналы	3,5	5,8	20,5	39,4	30,8
Читали научно-популярные книги	3,2	6,4	22,5	40,3	27,7
Участвовали в научных олимпиадах и конкурсах	13,6	14,1	19,8	29,8	22,7
Читали биографии ученых, смотрели художественные или документальные фильмы о них	6,9	14,3	28,9	33,3	16,6
По собственной инициативе, из любопытства исследовали что-то, ставили эксперименты	8,2	15,2	28,1	33,5	15
Встречали на своем жизненном пути школьных учителей, которые увлекательно рассказывали о науке	13,3	14,6	27,5	28,1	16,4
Посещали научно-технический кружок, научную школу	32,4	13,2	16,9	23,3	14,2
Писали научные работы (включая рефераты) в рамках учебы в школе	26,2	19,6	20,7	24,1	9,4
Общались со сверстниками, которые были увлечены наукой	25,3	18,3	26,8	19,1	10,4
Встречались с людьми, которые занимаются наукой (посещали их лекции, общались с ними)	21,2	20,3	29,6	18	10,9
Посещали научно-технические выставки, фестивали науки и т.п.	30,8	22,9	28,3	13	5,1

■ Никогда
 ■ Всего один-два раза
 ■ Редко
 ■ Часто
 ■ Очень

Количество ответов 4038.

Заметим, что в зависимости от области науки, в которой работают респонденты, различается запрос на меры поддержки молодежи. Так, получение жилья по льготной программе наиболее актуально для представителей сельскохозяйственных наук (45%), работа с учеными мирового уровня – для исследователей в области медицинских (42%) и социальных наук (44%), возможность постоянно развиваться – для респондентов, работающих в инженерно-технических (43%) и сельскохозяйственных науках (51%), возможность выезжать за рубеж для участия в конференциях и международных проектах наиболее актуальна для естественных (46%), медицинских (46%), социальных (46%) и гуманитарных наук (45%), возможность работать на уникальном оборудовании – для представителей естественных (49%), инженерно-технических (48%) и сельскохозяйственных наук (52%).

Для того чтобы понять, что привлекает молодежь в науку и какие формы ее популяризации наиболее действенны, респондентам был задан вопрос о том, с какими формами популяризации науки они сталкивались в детстве и в школьные годы. Оказалось, что большинство исследователей в детстве и юности часто или очень часто смотрели научно-популярные фильмы и телепередачи (75%), читали литературу научно-фантастического жанра (72%), читали научно-популярные журналы (70%) и книги (68%). Реже всего в школьные годы ученые посещали научно-технические выставки и фестивали науки (18%).

ТАБЛИЦА 9.8. Опыт вовлечения в различные формы популяризации науки в школьные годы в зависимости от возраста респондентов, %

Оцениваемая позиция	Возрастная группа	Никогда	Всего один-два раза	Редко	Часто	Очень часто
Читали литературу научно-фантастического жанра	До 29 лет	4,1	10,5	26,7	28,2	30,5
	30–39 лет	3,4	9,8	20,3	33,0	33,5
	40–49 лет	1,8	5,2	17,5	34,7	40,7
	50–59 лет	1,1	2,3	17,8	35,0	43,8
	60–69 лет	1,5	3,2	21,3	37,1	36,9
	70 лет и старше	1,3	3,3	18,0	43,5	33,9
Читали научно-популярные журналы	До 29 лет	13,2	18,0	33,5	24,1	11,3
	30–39 лет	6,6	11,1	32,4	32,8	17,2
	40–49 лет	1,2	4,8	20,2	40,0	33,8
	50–59 лет	0,4	1,0	11,5	39,5	47,7
	60–69 лет	0,3	0,8	8,6	49,2	41,1
	70 лет и старше	1,7	2,4	14,6	44,0	37,3
Читали научно-популярные книги	До 29 лет	8,3	14,3	27,4	36,1	13,9
	30–39 лет	5,5	11,8	26,7	35,8	20,2
	40–49 лет	2,1	4,5	25,3	37,6	30,4
	50–59 лет	0,6	2,3	17,2	39,3	40,6
	60–69 лет	1,4	2,5	16,2	46,6	33,3
	70 лет и старше	2,0	2,6	21,4	43,7	30,2
Встречались с людьми, которые занимаются наукой (посещали их лекции, общались с ними)	До 29 лет	28,2	29,7	21,8	11,3	9,0
	30–39 лет	26,5	23,4	26,1	15,1	9,0
	40–49 лет	21,0	21,9	31,5	15,0	10,6
	50–59 лет	12,9	20,0	29,8	21,3	16,0
	60–69 лет	16,9	16,1	32,0	21,0	13,9
	70 лет и старше	22,2	16,2	34,6	19,5	7,5
По собственной инициативе, из любопытства исследовали что-то, ставили эксперименты	До 29 лет	8,6	15,8	31,2	32,0	12,4
	30–39 лет	6,9	16,0	25,3	34,8	17,0
	40–49 лет	6,7	15,3	27,6	33,3	17,1
	50–59 лет	5,9	12,5	27,8	34,7	19,2
	60–69 лет	7,7	14,3	28,1	34,8	15,2
	70 лет и старше	14,8	17,2	29,7	28,9	9,5
Посещали научно-технический кружок, научную школу	До 29 лет	42,8	17,4	11,4	17,8	10,6
	30–39 лет	39,1	13,0	20,4	16,5	11,0
	40–49 лет	32,2	15,7	15,3	22,0	14,8
	50–59 лет	21,7	11,8	17,3	30,3	18,9
	60–69 лет	25,9	10,2	18,2	26,7	18,9
	70 лет и старше	32,2	12,2	14,4	26,4	14,9
Встречали на своем жизненном пути школьных учителей, которые увлекательно рассказывали о науке	До 29 лет	15,4	13,9	28,9	24,1	17,7
	30–39 лет	16,3	16,6	25,0	27,2	15,0
	40–49 лет	13,0	16,0	29,8	25,7	15,4
	50–59 лет	10,4	15,0	27,4	28,2	19,0
	60–69 лет	9,5	12,1	26,8	31,6	20,0
	70 лет и старше	14,9	11,1	29,5	28,2	16,4

ТАБЛИЦА 9.8. Опыт вовлечения в различные формы популяризации науки в школьные годы в зависимости от возраста респондентов, % (продолжение)

Оцениваемая позиция	Возрастная группа	Никогда	Всего один-два раза	Редко	Часто	Очень часто
Смотрели научно-популярные фильмы и телепередачи	До 29 лет	1,5	3,4	14,3	45,1	35,7
	30–39 лет	1,4	5,3	16,8	39,7	36,7
	40–49 лет	0,8	2,9	18,8	45,0	32,6
	50–59 лет	1,0	2,3	12,8	42,6	41,4
	60–69 лет	1,4	5,1	17,9	47,3	28,4
	70 лет и старше	6,4	8,4	26,0	39,7	19,4
Читали биографии ученых, смотрели художественные или документальные фильмы о них	До 29 лет	12,8	23,7	28,9	25,9	8,6
	30–39 лет	11,6	21,7	32,1	22,1	12,6
	40–49 лет	6,4	16,9	29,2	32,0	15,4
	50–59 лет	2,3	8,4	29,5	37,3	22,5
	60–69 лет	3,1	8,1	24,1	43,2	21,5
	70 лет и старше	5,1	7,5	24,9	43,0	19,6
Общались со сверстниками, которые были увлечены наукой	До 29 лет	33,5	21,4	22,2	17,3	5,6
	30–39 лет	33,2	18,6	24,9	14,8	8,4
	40–49 лет	26,8	20,8	26,9	17,1	8,4
	50–59 лет	17,1	16,9	28,8	24,6	12,7
	60–69 лет	19,0	14,6	28,6	23,3	14,6
	70 лет и старше	22,0	16,1	27,4	20,9	13,7
Посещали научно-технические выставки, фестивали науки и т.п.	До 29 лет	30,9	31,7	20,4	10,6	6,4
	30–39 лет	36,5	24,6	25,3	9,5	4,0
	40–49 лет	34,0	22,9	27,5	12,3	3,3
	50–59 лет	25,4	24,2	28,5	15,6	6,3
	60–69 лет	26,1	19,3	34,3	14,8	5,5
	70 лет и старше	29,7	18,5	30,6	15,8	5,4
Писали научные работы (включая рефераты) в рамках учебы в школе	До 29 лет	16,2	20,0	24,9	26,0	12,8
	30–39 лет	18,9	21,3	23,6	23,5	12,8
	40–49 лет	21,9	23,4	25,4	20,3	9,0
	50–59 лет	27,9	18,9	24,9	17,7	10,6
	60–69 лет	30,4	16,7	24,5	20,4	8,0
	70 лет и старше	46,7	17,1	22,5	10,3	3,4
Участвовали в научных олимпиадах и конкурсах	До 29 лет	6,8	12,4	17,7	32,7	30,5
	30–39 лет	11,4	13,9	19,5	28,1	27,1
	40–49 лет	13,0	20,2	20,4	28,6	17,7
	50–59 лет	12,6	11,2	19,4	29,3	27,4
	60–69 лет	12,1	11,6	18,4	34,1	23,9
	70 лет и старше	27,2	11,6	21,6	24,9	14,7

Обращает на себя внимание тот факт, что между старшими и младшими поколениями ученых особенно большим оказался разрыв в читательских практиках и участии в научных школах. Так, по сравнению с исследователями в возрасте 40+, молодые ученые в возрасте до 29 лет в свои школьные годы в 2–3 раза реже читали научно-популярные журналы (читали их часто или очень часто 35%, тогда как в группе 60–69 лет – 90%),

ТАБЛИЦА 9.9. Опыт вовлечения в различные формы популяризации науки в школьные годы в зависимости от научной области, в которой заняты респонденты, %

Оцениваемая позиция	Область науки	Всего один-				Очень часто
		Никогда	два раза	Редко	Часто	
Читали литературу научно-фантастического жанра	Естественные науки	2,5	5,2	17,4	36,6	38,3
	Инженерно-технические науки	2,4	5,8	20,9	31,7	39,2
	Медицинские науки	2,9	3,3	17,3	37,9	38,7
	Сельскохозяйственные науки	4,9	3,7	22,2	25,9	43,2
	Гуманитарные науки	2,1	9,4	25,7	35,5	27,2
	Социальные науки	3,0	7,0	23,7	40,8	25,4
Читали научно-популярные журналы	Естественные науки	3,3	5,3	20,2	38,5	32,8
	Инженерно-технические науки	5,9	7,2	20,6	36,4	29,9
	Медицинские науки	1,2	2,1	18,9	43,6	34,2
	Сельскохозяйственные науки	3,7	3,7	23,2	34,1	35,4
	Гуманитарные науки	2,3	7,6	21,4	43,7	24,8
	Социальные науки	3,7	6,4	22,1	42,8	25,1
Читали научно-популярные книги	Естественные науки	3,0	5,5	21,7	40,9	28,8
	Инженерно-технические науки	4,5	10,1	24,6	35,6	25,2
	Медицинские науки	2,4	3,7	19,6	44,1	30,2
	Сельскохозяйственные науки	2,5	8,9	26,6	35,4	26,6
	Гуманитарные науки	2,3	6,4	21,3	43,4	26,6
	Социальные науки	3,0	6,0	26,5	39,6	24,8
Встречались с людьми, которые занимаются наукой (посещали их лекции, общались с ними)	Естественные науки	21,4	20,4	29,5	18,0	10,7
	Инженерно-технические науки	26,5	21,2	27,9	15,0	9,4
	Медицинские науки	15,8	18,3	30,7	20,7	14,5
	Сельскохозяйственные науки	23,8	25,0	32,5	15,0	3,8
	Гуманитарные науки	17,4	17,8	31,8	20,1	12,9
	Социальные науки	18,1	20,1	30,1	20,1	11,7
По собственной инициативе, из любопытства исследовали что-то, ставили эксперименты	Естественные науки	7,5	14,2	26,9	35,7	15,6
	Инженерно-технические науки	6,5	14,9	29,5	34,3	14,8
	Медицинские науки	6,2	11,6	24,1	36,9	21,2
	Сельскохозяйственные науки	6,3	12,5	30,0	36,3	15,0
	Гуманитарные науки	12,9	20,3	29,0	25,4	12,3
	Социальные науки	11,4	19,4	33,1	25,1	11,0
Посещали научно-технический кружок, научную школу	Естественные науки	31,0	12,7	15,3	25,5	15,5
	Инженерно-технические науки	31,9	13,4	19,2	21,9	13,6
	Медицинские науки	24,8	12,0	19,8	21,9	21,5
	Сельскохозяйственные науки	34,1	12,2	19,5	25,6	8,5
	Гуманитарные науки	41,6	14,1	15,4	19,4	9,5
	Социальные науки	34,2	16,8	22,8	16,8	9,4
Встречали на своем жизненном пути школьных учителей, которые увлекательно рассказывали о науке	Естественные науки	12,7	14,4	28,0	28,0	17,0
	Инженерно-технические науки	13,1	15,6	27,5	29,2	14,7
	Медицинские науки	10,3	12,4	29,8	28,1	19,4
	Сельскохозяйственные науки	17,3	18,5	30,9	19,8	13,6
	Гуманитарные науки	16,1	14,6	25,7	26,8	16,8
	Социальные науки	15,4	15,1	24,2	30,5	14,8

ТАБЛИЦА 9.9. Опыт вовлечения в различные формы популяризации науки в школьные годы в зависимости от научной области, в которой заняты респонденты, % (продолжение)

Оцениваемая позиция	Область науки	Всего один-				Очень часто
		Никогда	два раза	Редко	Часто	
Смотрели научно-популярные фильмы и телепередачи	Естественные науки	2,3	4,8	18,0	43,7	31,2
	Инженерно-технические науки	1,9	6,0	18,4	40,5	33,2
	Медицинские науки	2,1	0,8	16,0	40,3	40,7
	Сельскохозяйственные науки	0,0	2,5	17,3	30,9	49,4
	Гуманитарные науки	1,7	4,2	19,9	44,5	29,7
Читали биографии ученых, смотрели художественные или документальные фильмы о них	Естественные науки	7,3	15,0	30,2	32,3	15,2
	Инженерно-технические науки	8,1	16,4	29,6	31,6	14,2
	Медицинские науки	3,7	11,5	29,5	34,0	21,3
	Сельскохозяйственные науки	7,4	16,0	29,6	32,1	14,8
	Гуманитарные науки	6,2	9,6	24,6	35,5	24,2
Общались со сверстниками, которые были увлечены наукой	Естественные науки	24,7	17,5	26,4	19,4	12,0
	Инженерно-технические науки	27,5	19,8	27,3	18,6	6,8
	Медицинские науки	20,3	18,7	27,8	21,6	11,6
	Сельскохозяйственные науки	38,0	19,0	24,1	11,4	7,6
	Гуманитарные науки	25,1	20,0	28,0	17,8	9,1
Посещали научно-технические выставки, фестивали науки и т.п.	Естественные науки	32,6	22,6	29,4	11,4	3,9
	Инженерно-технические науки	30,6	23,2	25,1	15,0	6,2
	Медицинские науки	19,5	22,8	31,1	17,4	9,1
	Сельскохозяйственные науки	35,8	21,0	24,7	12,3	6,2
	Гуманитарные науки	27,5	23,7	27,5	14,8	6,6
Писали научные работы (включая рефераты) в рамках учебы в школе	Естественные науки	28,2	21,2	23,8	19,1	7,6
	Инженерно-технические науки	32,7	18,8	24,5	16,9	7,0
	Медицинские науки	12,9	17,5	26,3	28,8	14,6
	Сельскохозяйственные науки	30,5	17,1	23,2	19,5	9,8
	Гуманитарные науки	17,2	16,7	22,5	28,0	15,7
Участвовали в научных олимпиадах и конкурсах	Естественные науки	12,5	12,3	17,9	32,6	24,7
	Инженерно-технические науки	14,8	16,3	23,7	26,0	19,2
	Медицинские науки	9,5	14,5	19,8	28,5	27,7
	Сельскохозяйственные науки	21,0	16,0	27,2	21,0	14,8
	Гуманитарные науки	17,1	18,4	19,4	25,7	19,4
	Социальные науки	14,8	15,2	23,2	27,9	18,9

научно-популярные книги (соответственно 50% и 80%), биографии ученых, смотрели художественные или документальные фильмы о них (35% и 65%), посещали научный кружок (28% и 45%). Реже молодежь читала в школьные годы и литературу научно-фантастического жанра (59% читали ее часто или очень часто, тогда как в группе 50–59 лет – 79%). Зато молодые ученые чаще писали научные работы в рамках учебы в школе (соответственно

28% и 38%). Можно предположить, что вовлечение в чтение научно-популярной и научно-фантастической литературы с опорой на новые цифровые читательские практики, на обсуждение прочитанного в социальных сетях и мессенджерах остается незаслуженно мало используемым инструментом воспитания и поддержки интереса к науке.

ТАБЛИЦА 9.10. Распределение ответов на вопрос «Какие из перечисленных ниже способов популяризации научных знаний Вы считаете наиболее эффективными для вовлечения молодежи в науку? Пожалуйста, выберите 4 наиболее эффективных и 4 наименее эффективных, на Ваш взгляд», %



Количество ответов 4024.

ТАБЛИЦА 9.11. Распределение ответов на вопрос «Насколько активно Вы лично рассказываете широкой публике о Вашей научной деятельности и ее результатах (пишете популярные статьи, ведете блог или канал, выступаете с открытыми лекциями, даете интервью, записываете популярные видео и т.п.)?»»

Вариант ответа	Доля респондентов, %
Очень активно, используя максимальное число разных форматов	4,5
Скорее активно, используя несколько разных форматов	11,0
Время от времени, используя один-два формата	25,8
Скорее не активно, но стараюсь откликаться на запросы СМИ, журналистов и т.п.	35,3
Совершенно не активно, не считаю это необходимым делом или задачей ученого	19,5
Затрудняюсь ответить	3,9

Количество ответов 4014.

ТАБЛИЦА 9.12. Участие в популяризации науки в зависимости от возраста респондентов, %

Вариант ответа	До 29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60–69 лет	70 лет и старше
Очень активно, используя максимальное число разных форматов	4,2	3,5	4,5	4,4	5,7	3,4
Скорее активно, используя несколько разных форматов	7,9	9,8	10,7	11,8	12,9	10,1
Время от времени, используя один-два формата	20	26,3	26,9	24,6	24,7	28,5
Скорее не активно, но стараюсь откликаться на запросы СМИ, журналистов и т.п.	41,5	38,6	37,2	34,7	32	34,3
Совершенно не активно, не считаю это необходимым делом или задачей ученого	20,4	18,9	17,6	21,6	20,6	18,2
Затрудняюсь ответить	6	2,9	3,2	2,9	4	5,4

ТАБЛИЦА 9.13. Участие в популяризации науки в зависимости от области научного знания, %

Вариант ответа	Естественные науки	Инженерно-технические науки	Медицинские науки	Сельскохозяйственные науки	Гуманитарные науки	Социальные науки
Очень активно, используя максимальное число разных форматов	3,2	5,2	7,4	9,4	6,1	6,7
Скорее активно, используя несколько разных форматов	8,5	10,6	11,1	14,1	20,0	15,1
Время от времени, используя один-два формата	23,0	23,9	31,6	40,0	31,8	31,9
Скорее не активно, но стараюсь откликаться на запросы СМИ, журналистов и т.п.	39,0	34,2	30,3	22,4	25,9	32,2
Совершенно не активно, не считаю это необходимым делом или задачей ученого	21,8	20,9	17,2	11,8	13,7	13,1
Затрудняюсь ответить	4,4	5,2	2,5	2,4	2,5	1,0

Ученые считают наиболее эффективными инструментами популяризации науки научные и технические кружки (48%), научно-популярные видеоблоги, каналы в Youtube (42%), научные лектории, популярные лекции ученых, в том числе онлайн, в формате TED и т.п. (37%), научно-популярные журналы и их интернет-порталы (33%), экскурсии в институты и лаборатории (28%), олимпиады и конкурсы (27%), различные меры поддержки школьных учителей, увлеченных наукой (25%), а также научно-популярные книги (25%). Наименее эффективны, по мнению 42% опрошенных, научные диктанты, публичные антипремии за активное распространение лженаучной информации среди широкой аудитории (39%), личные блоги, телеграм-каналы ученых (26%), а также Science Slam (24%) и фестивали науки (22%).

Активными популяризаторами науки считают себя 15% опрошенных, еще 26% занимаются популяризацией время от времени, используя один-два формата. Более трети участников нашего опроса не занимаются такой деятельностью, хотя и стараются откликаться на вопросы журналистов (35%), а 20% не считают это необходимым делом или задачей ученого. Наиболее активно занимаются популяризацией результатов своих исследований представители медицинских, сельскохозяйственных, гуманитарных и социальных наук, представители естественных наук в меньшей мере.

10. УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ К РАН И МНЕНИЯ О ЛИДЕРАХ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Доверие – важный фактор управления как для субъекта, так и для объекта, поскольку облегчает и ускоряет взаимодействие, минимизирует формализм в работе и повышает нацеленность на результат. В рамках настоящего исследования доверие рассматривается в отношении РАН, различных государственных институтов, неофициальных лиц, которые оказывают прямое или косвенное влияние на управление наукой.

Уровень доверия российских ученых к субъектам государственной научно-технической политики и мнения о лидерах в данной сфере измерялся на основе ответов на следующие вопросы:

1. Насколько Вы доверяете следующим организациям и сообществам в управлении государственной научной политикой нашей страны? (табл. 10.1).
2. Пожалуйста, оцените уровень Вашего доверия к РАН (по направлениям деятельности) (табл. 10.2).

В таблице 10.1 приведен рейтинг субъектов государственной научно-технической политики в зависимости от уровня доверия к ним со стороны респондентов.

Следует подчеркнуть, что научные структуры (РАН, ВАК) опережают административные (например, Управление Президента Российской Федерации по научно-образовательной политике, Минобрнауки России). Тем не менее даже лидеры данного рейтинга не располагают доверием, уровень которого можно было бы признать достаточным для легитимации принимаемых решений.

Обращает на себя внимание довольно высокий процент респондентов, выбравших вариант «Не имею достаточной информации о работе данной структуры». Так, в ТОП-3 информационной закрытости структур (вариант ответа «Не имею достаточной информации о работе данной структуры») вошли:

- Совет директоров НИИ при Минобрнауки России (48,1% респондентов отметили данный вариант ответа);
- Комиссия по научно-технологическому развитию РФ (43,7%);
- Военно-промышленная комиссия (41,6%).

Если в отношении работы Военно-промышленной комиссии низкая осведомленность широких слоев научного сообщества логична, имея в виду целевые функции комиссии и обусловленную ими секретность, то в случае

Совета директоров НИИ при Минобрнауки России и Комиссии по научно-технологическому развитию таких ограничений нет, а значит, информационное освещение их деятельности явно недостаточно.

Низкий уровень доверия к структурам управления научно-технологическим комплексом может быть связан, во-первых, с плохой информированностью респондентов, и тогда есть возможность повысить доверие за счет усиления информированности заинтересованных кругов (это, например, случай Комиссии по научно-технологическому развитию); во-вторых, если информированность достаточно высокая, непосредственно с отношением к деятельности данной структуры, когда за счет информированности повысить доверие нельзя (это, например, случай Минобрнауки России).

ТАБЛИЦА 10.1. Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы доверяете следующим организациям и сообществам в управлении государственной научной политикой нашей страны?», %

Российская академия наук	10,2	39,2	28,0	11,0	6,0	4,6	0,9
Высшая аттестационная комиссия (ВАК)	10,0	40,6	24,5	13,0	6,6	4,4	0,9
Экспертный совет Российского фонда фундаментальных исследований (теперь РЦНИ)	5,1	31,2	24,0	12,5	5,2	19,1	2,9
Экспертные советы Российского научного фонда	4,7	31,9	27,7	13,9	6,8	13,4	1,6
Военно-промышленная комиссия	4,4	18,0	10,5	8,9	14,8	41,6	1,7
Совет по науке и образованию при Президенте Российской Федерации	3,3	14,3	18,8	21,5	14,8	25,8	1,4
Российский союз ректоров	3,2	12,7	15,0	17,0	18,3	32,2	1,6
Управление Президента Российской Федерации по научно-образовательной политике	3,2	10,9	14,6	20,6	19,5	29,8	1,3
Минобрнауки России	2,8	10,8	26,5	30,6	23,6	5,0	0,8
Координационный совет Программы фундаментальных научных исследований РФ на 2021–2030 гг.	2,5	14,3	19,4	14,7	8,4	38,5	2,1
Совет директоров НИИ при Минобрнауки России	2,3	12,1	15,3	12,3	7,9	48,1	2,0
Советы по приоритетным направлениям научно-технологического развития РФ	2,1	13,6	18,9	15,2	9,1	39,7	1,5
Комиссия по научно-технологическому развитию РФ	2,0	11,4	16,0	14,4	10,9	43,7	1,7
Российская академия образования	1,9	7,8	15,2	21,4	16,5	35,0	2,1
Комитет Госдумы РФ по науке и высшему образованию	1,8	7,3	16,0	23,9	26,6	23,3	1,2
Комитет Совета Федерации РФ по науке, образованию и культуре	1,7	6,5	13,2	21,3	24,1	31,7	1,4

■ Полностью доверяю ■ Скорее не доверяю ■ Не имею достаточной информации о работе данной структуры
■ Скорее доверяю ■ Абсолютно не доверяю ■ Затрудняюсь ответить
■ В чем-то доверяю, в чем-то нет

Количество ответов 4145.

**ТАБЛИЦА 10.2. Распределение ответов на вопрос
«Пожалуйста, оцените уровень Вашего доверия к РАН в качестве ...»
(по направлениям деятельности), %**

силы, способной консолидировать научное сообщество нашей страны	8,5	25,0	26,0	22,0	10,4	3,6	4,5
главного экспертного органа страны	12,7	33,0	26,7	13,7	6,7	3,1	4,2
научного руководителя исследовательских организаций и вузов	12,2	30,2	26,1	15,0	8,0	3,8	4,8
защитника интересов научного сообщества	8,4	20,2	26,3	21,3	15,4	3,9	4,5
разработчика государственной научно-технической политики в РФ	7,7	26,7	28,2	16,5	9,5	5,8	5,6
представителя российской науки во взаимодействии с научными сообществами других стран	14,5	31,6	23,0	12,0	8,5	5,0	5,5

■ Безусловно доверяю ■ Скорее не доверяю ■ Не имею достаточной информации
■ Скорее доверяю ■ Безусловно не доверяю ■ Затрудняюсь ответить
■ В чем-то доверяю, в чем-то нет

Количество ответов 3710.

Выводы о низком доверии к официальным управленческим структурам сопоставимы с результатами исследования, проведенного в 2021 г., где использовался близкий по смыслу вопрос в отношении более узкого круга субъектов¹⁰.

Рассмотрим структуру доверия к РАН как лидеру рейтинга по отдельным направлениям ее деятельности.

Наибольшее доверие вызывает деятельность РАН как представителя российской науки во взаимодействии с научными сообществами других стран. Реализация РАН функции главного эксперта, а также научного руководителя вузов и научных организаций подвергается сомнению.

Мало доверяют деятельности РАН по следующим направлениям:

- как силе, способной консолидировать научное сообщество нашей страны (возможно, Академия наук могла бы реализовать эту функцию, если бы за ней сохранялось руководство научными организациями, которое сейчас осуществляет Минобрнауки России);
- как защитнику интересов научного сообщества (по итогам реформы РАН сложилась ситуация, когда сама академия нуждается в защите);
- как разработчику государственной научно-технической политики в РФ (данную роль РАН не может выполнять в связи с ее низким административным весом).

¹⁰ Гусев А.Б., Юревич М.А. Научная политика России – 2021. М.: БукиВеди, 2021. Электронный доступ: <http://castingvote.ru/results/7>

11. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ ЗАДАЧАХ РАН В НОВЫХ ДЛЯ НАШЕЙ СТРАНЫ УСЛОВИЯХ

Как было показано в предыдущем разделе, Российская академия наук остается лидером по доверию среди представителей научного сообщества. Поэтому имеет смысл проанализировать мнения участников опроса относительно стоящих перед РАН в новых условиях задач. Соответствующие сведения были получены благодаря ответам на следующие вопросы:

1. В какой степени РАН влияет на принятие государственных решений в области научной политики? (табл. 11.1).
2. Как Вы думаете, чем в первую очередь должна заниматься Российская академия наук в ближайшие годы? (табл. 11.2).
3. Укажите, в какой степени Вы поддерживаете комплекс мероприятий, реализуемых РАН либо в интересах РАН (табл. 11.3).

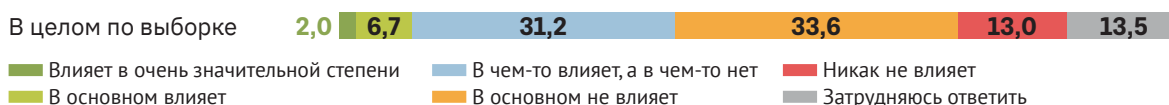
Научным сообществом РАН по-прежнему рассматривается двояко – с одной стороны, как субъект научно-технической политики, с другой – в качестве особо значимой научной организации. Следует подчеркнуть, что ниже речь идет о первоочередных задачах РАН применительно к изменившейся внутренней ситуации и внешней обстановке.

В таблице 11.1 представлено мнение респондентов о реализации РАН функций субъекта научно-технической политики. По мнению большинства респондентов, РАН – это весьма слабый политический игрок.

Таким образом, сравнительно с другими структурами высокий кредит доверия респондентов к РАН не подкреплен значимым ее влиянием на принятие решений в области научной политики. Не обнаружено принципиальных отличий в оценках в зависимости от возраста респондентов и их принадлежности к той или иной научной области. Исключение составляет молодежь, которая склонна к более оптимистичным оценкам влияния РАН на принятие решений, что может объясняться не только активным участием РАН в развитии научных кадров, но и относительно меньшей осведомленностью молодых ученых о том, как принимаются решения в области научной политики.

Рассмотрим направления деятельности РАН, которыми, как считают респонденты, следует заниматься в приоритетном порядке, чтобы адекватно ответить на новые вызовы, стоящие перед Российской Федерацией.

ТАБЛИЦА 11.1. Распределение ответов на вопрос «В какой степени РАН влияет на принятие государственных решений в области научной политики?», %



Количество ответов 3745.

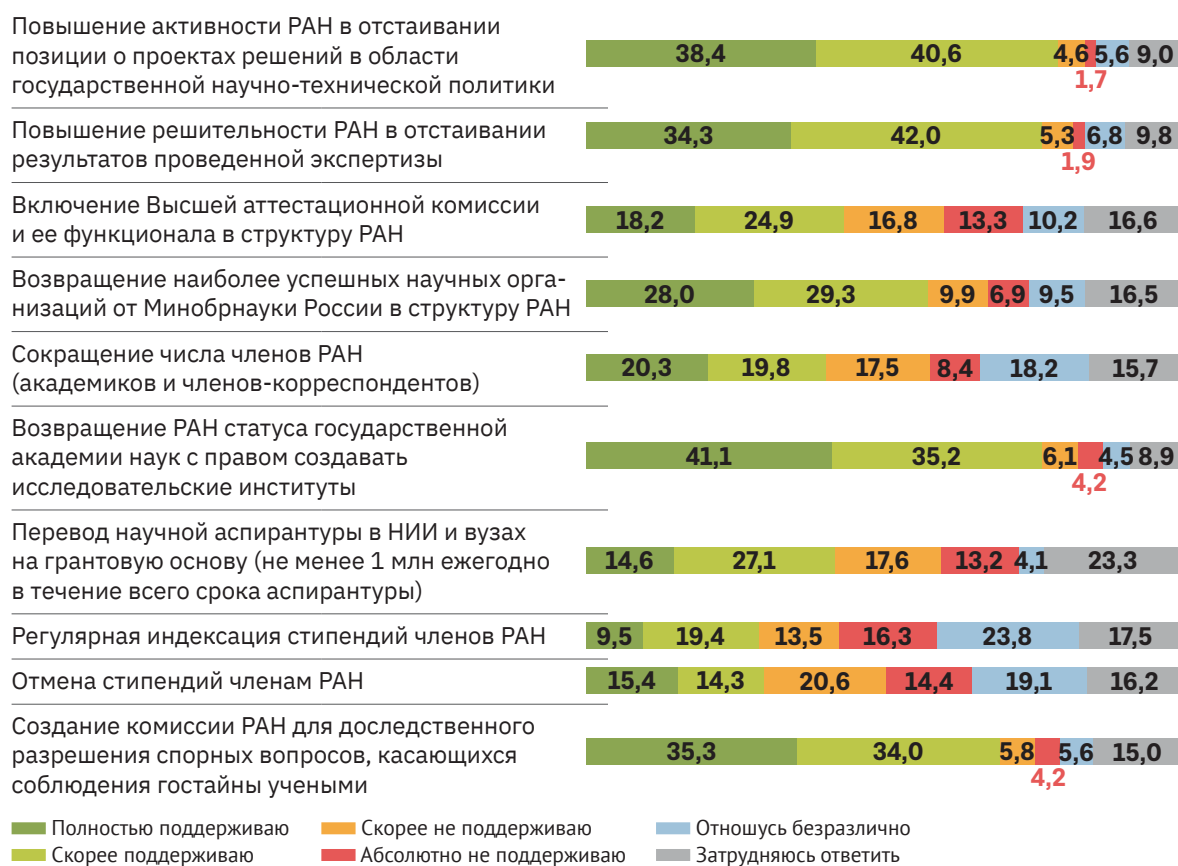
В целом, выбирая между политической и научной функциями РАН, респонденты склонны отдавать большее предпочтение научной деятельности. Две трети участников опроса рассматривают РАН как научную организацию, выполняющую фундаментальные исследования (67,5%). Есть сторонники выполнения прикладных НИР и НИР для ОПК (36,1% и 32,5% соответственно). Сильны ожидания от РАН в области организации науки (альтернативу «разрабатывать предложения по организации новых крупных научных программ и проектов» поддержали 40,6% опрошенных). Таким образом, респонденты полагают, что РАН должна вести активную

ТАБЛИЦА 11.2. Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете, чем в первую очередь должна заниматься Российская академия наук в ближайшие годы?»

Вариант ответа	Доля респондентов, выбравших вариант ответа, %
Проводить фундаментальные исследования, расширять знания об устройстве мира и человека	67,5
Определять научную политику и направления научно-технологического развития нашей страны	46,8
Разрабатывать предложения по организации новых крупных научных программ и проектов	40,6
Добиваться социальной защищенности ученых, справедливой оплаты их труда	36,7
Проводить прикладные научные исследования и разработки для разных отраслей экономики	36,1
Осуществлять экспертные функции, проводить экспертизу планов и отчетов НИР по государственному заданию	35,8
Анализировать отечественные и зарубежные научные достижения и давать рекомендации по их использованию в интересах нашей страны	34,9
Развивать научное сотрудничество с другими странами	33,9
Заниматься исследованиями, повышающими обороноспособность и безопасность страны	32,5
Способствовать интеграции науки и образования	29,6
Защищать права ученых, в том числе в случае возбуждения против них судебных дел	28,4
Публично высказывать позицию академических ученых по наиболее важным проблемам развития российского общества	27,7
Разрабатывать научно обоснованные прогнозы	26,0
Давать научно обоснованные рекомендации органам власти, предоставлять научно-консультативные услуги	25,4
Заниматься популяризацией науки, достижений науки и техники	25,2
Готовить предложения, направленные на развитие материальной базы науки	18,9
Заниматься научной дипломатией, содействовать мирному разрешению глобальных проблем	18,3
Укреплять научные связи и взаимодействие с субъектами научной и (или) научно-технической деятельности	15,1
Быть почетным клубом известных ученых	4,9
Другое	2,5
Затрудняюсь ответить	3,4

Количество ответов 3747. Допускался выбор не более 7 вариантов ответа.

**ТАБЛИЦА 11.3. Распределение ответов на вопрос
«Укажите, в какой степени Вы поддерживаете комплекс мер в отношении РАН», %**



Количество ответов 3473.

научную и организаторскую деятельность. Отдельно следует подчеркнуть, что сценарий «РАН – клуб ученых» отвергается (поддержали такую позицию только 4,9% респондентов).

Новые условия, в которых живет страна, не повлияли кардинально на ожидания относительно функционала РАН. Ученые не считают, что Академия наук должна сместить фокус своей активности в сторону исследований в интересах ОПК или прикладных исследований.

Проведение научной экспертизы официально остается флагманской деятельностью РАН, однако, по мнению респондентов, в краткосрочной перспективе это направление рассматривается как второстепенное (35,8%) по сравнению с научным функционалом (67,5%). Неприоритетной считают респонденты деятельность РАН в области прогнозирования (26%), популяризации науки (25,2%) и научной дипломатии (18,3%).

Очевидно, что РАН нуждается в позитивных изменениях. В таблице 11.3 представлены оценки респондентов относительно возможных мер по оздоровлению ситуации. Анализ полученных в ходе опроса ответов заставляет вновь говорить о дихотомии – РАН как научная организация и РАН как центр принятия решений в области развития науки и технологий. В частности, за возвращение РАН статуса государственной академии наук с правом создавать исследовательские институты выступают 76,3% респондентов,

за усиление активности РАН в отстаивании своей позиции в области государственной научно-технической политики – 79%. 76,3% опрошенных исследователей считают, что РАН должна быть более решительна в отстаивании результатов проведенной научной экспертизы.

В свете участвовавших случаев обвинения академических ученых в государственной измене вследствие неосторожного научно-технического сотрудничества с иностранными коллегами или организациями среди респондентов нашел поддержку новый потенциальный функционал РАН – создание комиссии РАН для доследственного разрешения спорных вопросов, касающихся соблюдения гостайны учеными (эту идею поддержали 69,3% опрошенных). Косвенно это указывает на недоверие правоохранительным органам, которые никогда не комментируют выявленные эпизоды государственной измены. В таких обстоятельствах общественное мнение профессионального сообщества по поводу конкретных эпизодов формируется исходя из репутации обвиняемого, а также информации от его близких и коллег.

В целом настроения в пользу реставрации дореформенного состояния РАН остаются сильными, но недоминирующими. Не просматривается единой позиции респондентов в отношении сохранения академических стипендий.

12. МНЕНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ ПО ТЕКУЩЕЙ ПОВЕСТКЕ

Новые обстоятельства, в которых оказалась наша страна с конца февраля 2022 г., повысили актуальность ряда проблем, широко обсуждавшихся научным сообществом в предшествующие годы. Среди них критерии оценки научной деятельности, возможности публикации в зарубежных научных журналах, а также удовлетворенность ученых взаимодействием с государственными структурами и бизнесом.

Критерии оценки деятельности научных работников по-прежнему вызывают ожесточенные споры в нашей стране. В целом большинство участников опроса высказались в пользу перехода к такой системе, в которой приоритет отдается экспертной оценке результатов, а не наукометрическим показателям. Чем старше респонденты, тем больше они склонны предпочитать экспертную оценку полученных результатов своими коллегами – представителями научного сообщества. Чаще других на экспертную оценку научной деятельности ориентируются ученые, работающие в естественных, гуманитарных и социальных науках. Однако и другие исследователи отдают ей приоритетную роль.

Отвечая на открытый вопрос о том, какие критерии, помимо экспертизы и наукометрических показателей, могут быть использованы для оценки научной деятельности, участники опроса чаще всего указывают на *значимость прикладных результатов и вклада исследований в экономическое развитие страны*: «потенциальная выгода (доля рынка) при внедрении результата для импортозамещения, для насыщения рынка необходимой продукцией или экономии ресурсов/энергии и пользы для экологии», «применимость, объем валовой продукции (по результатам проведенных ОКТР), оценки влияния на отрасль»; «количество и объем успешно выполненных НИР по заказу предприятий и научных организаций», «количество зарегистрированных результатов интеллектуальной деятельности (РИД), число РИД, переданных внешним заказчикам», «достижение заданных

ТАБЛИЦА 12.1. Ответы на вопрос «Каким, на Ваш взгляд, должно быть соотношение содержательной экспертной оценки полученных результатов и достигнутых наукометрических показателей при оценке деятельности научных коллективов, если распределить между ними 100?» (средний вес)

Вариант ответа	Средний вес
Содержательная экспертная оценка полученных результатов представителями научного сообщества	49,3
Достигнутые наукометрические показатели	31,8
Другие критерии (в том числе для прикладных исследований – оценка заказчика, военно-техническая приемка и т.п.)	18,9

Количество ответов 3370.

ТАБЛИЦА 12.2.1. Распределение ответов на вопрос «Каким, на Ваш взгляд, должно быть соотношение содержательной экспертной оценки полученных результатов и достигнутых наукометрических показателей при оценке деятельности научных коллективов, если распределить между ними 100?», в зависимости от возраста респондентов (средний вес)

До 29 лет	43,9	36,0	20,1
30–39 лет	44,5	34,2	21,3
40–49 лет	47,4	32,5	20,1
50–59 лет	49,1	30,5	20,4
60–69 лет	53,9	30,3	15,8
70 лет и старше	57,6	27,3	15,0

■ Содержательная экспертная оценка полученных результатов представителями научного сообщества
■ Достигнутые наукометрические показатели
■ Другие критерии (в том числе для прикладных исследований – оценка заказчика, военно-техническая приемка и т.п.)

ТАБЛИЦА 12.2.2. Распределение ответов на вопрос «Каким, на Ваш взгляд, должно быть соотношение содержательной экспертной оценки полученных результатов и достигнутых наукометрических показателей при оценке деятельности научных коллективов, если распределить между ними 100?», в зависимости от области науки, в которой специализируются респонденты (средний вес)

Естественные науки	50,6	32,9	16,6
Инженерно-технические науки	43,0	29,1	27,8
Медицинские науки	45,0	35,2	19,8
Сельскохозяйственные науки	41,2	36,7	22,1
Гуманитарные науки	55,6	28,1	16,3
Социальные науки	49,4	32,3	18,3

■ Содержательная экспертная оценка полученных результатов представителями научного сообщества
■ Достигнутые наукометрические показатели
■ Другие критерии (в том числе для прикладных исследований – оценка заказчика, военно-техническая приемка и т.п.)

заказчиком показателей для новых материалов, образцов оборудования, технологических процессов и т.д.», «суммы (стоимость) хозяйственных договоров на их проведение, вклад бизнеса в проведение научных исследований, участие в коллаборациях как на основе взаимовыгодного сотрудничества, так и на коммерческой основе», «степень коммерциализации исследований через 3–5 лет», «участие в прибылях после реализации проекта» и др. Предлагается учитывать «количество патентов, получаемых в процессе фундаментальных исследований, а не просто РИД, так как это также на какой-то срок ограничивает открытые публикации результатов». Особую роль многие респонденты отводят критериям, связанным с вкладом в повышение обороноспособности страны.

Обращается внимание на необходимость оценки долгосрочных эффектов планируемого или уже проведенного исследования для развития экономики, российского общества и человечества в целом: «соответствие стратегии развития государства», «социокультурная значимость», «экономический или социальный эффекты, способствующие решению

**ТАБЛИЦА 12.3. Распределение ответов на вопрос
«Как изменились после 24 февраля 2022 года Ваши возможности публиковать статьи
в зарубежных научных журналах недружественных государств?», %**

Вариант ответа	Доля респондентов
Существенно увеличились	0,5
Несущественно увеличились	0,4
Сохранились на прежнем уровне	27,6
Несущественно сократились	21,4
Существенно сократились	31,9
Затрудняюсь ответить	18,2

Количество ответов 3347.

социальных проблем региона», «участие в приоритетных программах научных исследований», «соответствие ПФНИ и перспективным планам». Предлагается оценивать долгосрочные эффекты для других отраслей: «учитывать вторичный эффект от проведенных исследований – применимость получаемых результатов для развития смежных областей науки/промышленности в зависимости от вида исследований (фундаментальные/прикладные)».

*При оценке публикационных показателей предлагается перейти от анализа импакт-фактора к анализу квартиля журналов; учитывать число публикаций в журналах, которые не взимают плату с авторов; учитывать библиометрические показатели отдельных статей, посещаемость и число скачиваний онлайн-публикаций. Указывается на необходимость более высоко оценивать индивидуальные обобщающие публикации – монографии и учебные пособия: «Написание книг и оценка их статуса. Сегодня стимулируется стратегия *smallest publishable unit*, давно раскритикованная в мировой науке. А книги нормальные никто и не пишет уже».*

При оценке полученных результатов указывается на необходимость принимать во внимание новизну используемых методов, трудоемкость исследования и значимость полученных эмпирических данных для дальнейшего развития науки. Различия в трудоемкости сбора данных, по мнению участников опроса, сказываются и на числе публикаций: «Для разных специальностей сложность экспериментальных исследований очень сильно отличается и по времени исследований, и по получению статистически значимых результатов. В связи с этим возникает разрыв в количестве публикаций, хотя 2 публикации по уровню могут быть намного выше других 5 публикаций»; «Поскольку специфика обработки проб и определения таксономического состава, например, у планктологов и мейобентологов абсолютно разная, то и временные затраты на проведение научных исследований у них несопоставимы: примерно 1:10. А следовательно, и скорость написания научных статей будет отличаться в несколько раз».

Предлагается учитывать *интегрированность ученых в мировое научное сообщество*, а также привлекать к экспертизе коллег из-за рубежа для повышения ее качества: «привлекать к экспертной оценке ученых других стран», «нужна международная экспертиза в данной области, т.к. по многим направлениям отечественная наука отстает от современного мирового

ТАБЛИЦА 12.4.1. Распределение ответов на вопрос «Как изменились после 24 февраля 2022 года Ваши возможности опубликовать статьи в зарубежных научных журналах недружественных государств?» в зависимости от возраста респондентов, %

До 29 лет	0,4	0,8	18,2	28,4	34,5	17,8
30–39 лет	0,7	0,3	26,2	25,2	32,0	15,7
40–49 лет	0,0	0,2	28,1	23,1	33,5	15,1
50–59 лет	0,8	0,4	29,2	21,6	30,3	17,7
60–69 лет	0,3	0,3	29,6	17,2	31,6	20,9
70 лет и старше	0,6	0,6	30,8	15,2	29,1	23,6

■ Существенно увеличились ■ Сохранились на прежнем уровне ■ Существенно сократились
■ Несущественно увеличились ■ Несущественно сократились ■ Затрудняюсь ответить

ТАБЛИЦА 12.4.2. Распределение ответов на вопрос «Как изменились после 24 февраля 2022 года Ваши возможности опубликовать статьи в зарубежных научных журналах недружественных государств?» в зависимости от области науки, в которой специализируются респонденты, %

Естественные науки	0,2	0,2	30,6	25,3	28,2	15,5
Инженерно-технические науки	0,7	0,4	28,1	19,2	29,7	22,0
Медицинские науки	1,1	1,6	21,3	14,8	45,4	15,8
Сельскохозяйственные науки	1,4	2,9	26,1	13,0	42,0	14,5
Гуманитарные науки	0,5	0,5	21,1	15,6	40,9	21,4
Социальные науки	1,6	0,8	19,6	12,5	38,0	27,5

■ Существенно увеличились ■ Сохранились на прежнем уровне ■ Существенно сократились
■ Несущественно увеличились ■ Несущественно сократились ■ Затрудняюсь ответить

уровня», «международное признание ученого», «зарубежные контакты исследователя», «учет международной кооперации в исследованиях организации».

Стратегическое значение, по мнению участников опроса, имеют показатели, связанные с *восполнением и развитием научных кадров*: «участие в образовательной деятельности, кооперация с образовательными учреждениями и количество защищенных проектов/дипломных работ», «количество защитившихся аспирантов», «степень вовлечения молодых ученых (студентов, аспирантов и молодых кандидатов наук)», «в коллективных проектах длительностью 3 и более лет – защищенные диссертации по теме проекта».

Многие предложения направлены на *повышение качества экспертизы, достоверности и воспроизводимости результатов исследований*, а также на поддержку соблюдения научной этики. В частности, нужно более широко использовать двойное слепое рецензирование, слепую проверку результатов широкой аудиторией (студентами, аспирантами). Рекомендуется стимулировать российских ученых к пререгистрации исследований и публикации массивов данных: «*ввести пререгистрацию гипотез, методов и исходных аналитических данных научного исследования*», обеспечить «*доступность первичных данных исследователя для научного сообщества*».

ТАБЛИЦА 12.5. Распределение ответов на вопрос «Пожалуйста, укажите причины сокращения возможностей публиковать научные статьи в зарубежных научных журналах недружественных государств»¹¹, %

Вариант ответа	Доля респондентов
Ограничение в зарубежных журналах на прием работ российских исследователей	44,6
Увеличилась конкуренция авторов и их публикаций	1,4
Необъективное рецензирование статей российских исследователей	18,4
Снизился интерес к научной информации из России	15,2
Другое	15,0
Затрудняюсь ответить	5,4

Количество ответов 1762.

Указывается на необходимость контроля за предоставлением повторяющихся результатов, за «дроблением» исследования с целью имитации активной деятельности. По мнению опрошенных, в качестве обязательного требования нужно ввести регулярное обсуждение полученных результатов с привлечением широкого круга специалистов: *«рассмотрение каждой тематики и результатов на ученом совете института максимально публично», «конкурсная защита работ, выполненных за последние 5 лет», «общественное обсуждение специалистами в любой форме».*

Некоторые респонденты рекомендуют учитывать итоги аттестации научных кадров: *«результаты проверки знаний (желательно специально утверждаемой раз в четыре года советом РАН и проводимой раз в четыре года федеральной службой по надзору в сфере образования и науки) важнейших вопросов философии науки, методологии науки (включая знания основных примеров методологической небрежности), а также понятийного аппарата и правил научной этики».*

Одним из важнейших показателей многие респонденты считают участие в популяризации результатов своих исследований и науки в целом: предлагается учитывать «степень информированности общества о проведенном исследовании»; «публичное освещение проекта и его результатов»; «публикацию научно-популярных работ, научно-популярное блоггерство, участие в издательской деятельности как учредителя, издателя, члена редакции и рецензента научного или научно-популярного журнала/книги», а также общий «медийный вклад» исследователей и научных коллективов.

В критериях оценки рекомендуется повысить вес участия в конференциях: *«еще в начале 2000-х от ППС требовались выступления больше, чем публикации; это формировало единую научную среду и обеспечивало обмен мнениями и знание друг друга».*

Ряд исследователей предлагают использовать в оценке научных лабораторий бенчмаркинг: *«Многие лаборатории работают по 20 лет по своей тематике, необходимо сравнивать их с другими аналогичными лабораториями, при этом надо учитывать финансовую сторону, обеспеченность оборудованием и местоположение».*

¹¹ Применяется к респондентам, которые при ответе на предыдущий вопрос выбрали вариант «несущественно сократились» либо «существенно сократились».

ТАБЛИЦА 12.6.1. Распределение ответов на вопрос «Пожалуйста, укажите причины сокращения возможностей публиковать научные статьи в зарубежных научных журналах недружественных государств» в зависимости от возраста респондентов, %

До 29 лет	43,4	0,6	17,5	14,5	19,3	4,8
30–39 лет	43,7	2,1	14,8	13,8	21,1	4,5
40–49 лет	47,0	1,1	21,1	13,8	11,6	5,4
50–59 лет	48,5	0,7	18,0	14,3	12,9	5,5
60–69 лет	40,8	1,0	21,1	17,6	12,8	6,6
70 лет и старше	45,1	1,5	19,1	18,1	11,3	4,9

■ Ограничение в зарубежных журналах на прием работ российских исследователей ■ Снижился интерес к научной информации из России
■ Увеличилась конкуренция авторов и их публикаций ■ Другое
■ Необъективное рецензирование статей российских исследователей ■ Затрудняюсь ответить

ТАБЛИЦА 12.6.2. Распределение ответов на вопрос «Пожалуйста, укажите причины сокращения возможностей публиковать научные статьи в зарубежных научных журналах недружественных государств» в зависимости от области науки, в которой специализируются респонденты, %

Естественные науки	44,4	1,0	20,6	11,1	17,7	5,2
Инженерно-технические науки	46,4	1,4	15,9	15,2	16,3	4,7
Медицинские науки	37,6	0,9	22,9	15,6	14,7	8,3
Сельскохозяйственные науки	47,4	0,0	18,4	13,2	18,4	2,6
Гуманитарные науки	46,0	2,3	10,8	28,6	6,1	6,1
Социальные науки	43,8	3,1	16,4	25,0	5,5	6,3

■ Ограничение в зарубежных журналах на прием работ российских исследователей ■ Снижился интерес к научной информации из России
■ Увеличилась конкуренция авторов и их публикаций ■ Другое
■ Необъективное рецензирование статей российских исследователей ■ Затрудняюсь ответить

Многие участники опроса высказываются за то, чтобы при оценке научной деятельности учитывалось мнение научных и отраслевых сообществ: нужно «*учитывать обратную связь от читателей научных журналов и пользователей научных разработок*»; «*поддержка профильных научно-технических советов и объединений*». Рекомендуются принимать во внимание не только объективные показатели и результаты экспертизы, но и результаты экспертных опросов о перспективности и значимости соответствующих исследований, интерес к результатам исследования в обществе: «*мнение научного сообщества (не только экспертов – коллег, партнеров, конкурентов...)*», «*интерес потенциальных абитуриентов к той или иной области науки*», «*анонимные опросы сотрудников младшего звена*».

Высказываются различные аргументы в пользу снижения веса библиометрии и количественных показателей в оценке научных коллективов: «*Наукой должны заниматься люди увлеченные, а не по указанию руководства с установленными цифрами отчетности*»; «*Наукометрия не нужна вообще*»; «*Необходимо уменьшить роль наукометрии, так как она вся завязана на*

иностранные журналы, что толкает ученых на работу в направлениях, выгодных для развития стран Запада, а не РФ». Однако наряду с критикой библиометрических показателей звучит и критика экспертизы: «Необходимо уменьшить роль экспертной оценки, так как она по факту необъективна и позволяет академикам манипулировать молодыми учеными»; «Наукометрия – объективна, экспертам нет доверия» и др.

ТАБЛИЦА 12.7. Распределение ответов на вопрос «Как Вам кажется, какой перечень отечественных журналов должен быть взят за основу при оценке наукометрических показателей в нашей стране?»

Вариант ответа	Доля респондентов, %
Список журналов ВАК	25,8
Список журналов RSCI Web of Science	31,3
Список журналов ядра РИНЦ	24,6
Другое	8,2
Затрудняюсь ответить	10,1

Количество ответов 3335.

ТАБЛИЦА 12.8.1. Распределение ответов на вопрос «Как Вам кажется, какой перечень отечественных журналов должен быть взят за основу при оценке наукометрических показателей в нашей стране?» в зависимости от возраста респондентов, %

До 29 лет	21,6	40,5	14,8	4,2	18,9
30–39 лет	24,3	38,7	18,3	10,0	8,7
40–49 лет	28,2	29,1	26,5	7,0	9,2
50–59 лет	27,8	25,5	30,1	8,0	8,6
60–69 лет	28,0	25,3	27,8	9,9	9,0
70 лет и старше	22,8	30,8	28,4	7,8	10,1

■ Список журналов ВАК ■ Список журналов ядра РИНЦ ■ Другое
■ Список журналов RSCI Web of Science ■ Затрудняюсь ответить

ТАБЛИЦА 12.8.2. Распределение ответов на вопрос «Как Вам кажется, какой перечень отечественных журналов должен быть взят за основу при оценке наукометрических показателей в нашей стране?» в зависимости от области науки, в которой специализируются респонденты, %

Естественные науки	18,6	39,4	23,1	8,3	10,6
Инженерно-технические науки	35,0	21,8	23,8	6,7	12,7
Медицинские науки	33,1	23,8	24,3	7,2	11,6
Сельскохозяйственные науки	50,7	15,9	29,0	1,4	2,9
Гуманитарные науки	42,3	15,5	28,3	8,1	5,8
Социальные науки	22,7	24,7	31,8	13,7	7,1

■ Список журналов ВАК ■ Список журналов ядра РИНЦ ■ Другое
■ Список журналов RSCI Web of Science ■ Затрудняюсь ответить

ТАБЛИЦА 12.9. Распределение ответов на вопрос «Есть ли у Вас опыт...», %

Оцениваемая позиция	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Опыт руководства научными коллективами (в рамках госзадания, грантов, договорных работ)	64,9	32,7	2,4
Опыт взаимодействия с бизнесом (выполнение заказов, контрактов, экспертиза, консультирование и т.п.)	49,7	46,2	4,1
Опыт коммерциализации разработок или участия в бизнесе (стартапе)	20,6	73,7	5,7
Опыт взаимодействия с государственными структурами (выполнение грантов, государственных контрактов, экспертиза, консультирование и т.п.)	74,3	20,9	4,7

Количество ответов 3327.

Наконец, некоторые респонденты призывали вспомнить о конечных целях оценки научной деятельности: *«Думаю, что оценка результатов должна быть не репрессивной, т.е. надо не наказывать за то, что результатов, как кому-то кажется, нет, а повышать тех, у кого результаты есть».*

Принимая во внимание ситуацию в стране и мире, вполне ожидаемо появились и не связанные с наукой критерии, свидетельствующие о высокой поляризации научного сообщества: *следует «учитывать политическую благонадежность ученого, его высказывания в социальных сетях и т.п.».*

Звучат и предложения о том, что избыточное число критериев вредит развитию науки. Например: *«Не надо ничего выдумывать – надо публиковать главные результаты в рейтинговых журналах, экспертиза в которых проводится компетентно», «Лучше меньше оценок и больше дела», «Не нужно критериев, рост зарплаты сделает науку», «Формальные критерии оценки не так важны, главное, чтобы складывался нормальный институт репутации. А для этого необходима большая интеграция отечественных ученых в международное научное сообщество и меньшее вмешательство государственных структур в их деятельность».*

В целом анализ предложенных критериев показывает, что, по мнению российских ученых, оценка научной деятельности должна быть ориентирована в большей степени на развитие, чем на контроль. Она должна помогать ученым видеть перспективные направления дальнейших исследований, генерировать новые гипотезы, повышать достоверность получаемых результатов, а также быстрее определять возможности их практического внедрения и находить партнеров.

Одной из проблем, с которыми столкнулись российские ученые в 2022 г., стала сложность публикации результатов исследований в иностранных журналах. Масштабы этой проблемы по-разному оценивались исследователями в зависимости от области научного знания и опыта публикаций за рубежом. Чтобы выяснить, насколько изменились для российских ученых возможности публиковать статьи в научных журналах недружественных стран, в исследование были включены несколько вопросов.

На существенное ограничение возможности публиковать статьи в зарубежных научных журналах недружественных государств после 24 февраля 2022 г. указывают 32% опрошенных, тогда как, по мнению большинства, они или сохранились на прежнем уровне (28%), или сократились

несущественно (21%). Еще 18% затруднились ответить на этот вопрос, а некоторые участники исследования (N=30) даже отметили расширение возможности публиковаться за границей, связывая это преимущественно с ростом интереса к научной информации из России, а также со снижением конкуренции между авторами. Как отметили некоторые из респондентов, *«увеличилось внимание к статьям российских авторов и забота о том, чтобы их не дискриминировали»*. Бывали случаи, когда *«рецензенты рекомендовали поддержать работу из России, аргументируя это тем, что исследования в данной сфере редко публикуются в англоязычных журналах, а в нынешней ситуации будут публиковаться еще реже»*.

Заметное сужение возможностей опубликования в зарубежных журналах чаще других отмечают исследователи в области медицинских (45%), сельскохозяйственных (42%) и гуманитарных наук (41%). Большинство из тех, кто считает, что публиковаться за рубежом стало сложнее, связывают это

**ТАБЛИЦА 12.10.1. Распределение ответов на вопрос
«Есть ли у Вас опыт...» в зависимости от возраста респондентов, %**

Оцениваемая позиция	Возрастная группа	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Опыт руководства научными коллективами (в рамках госзадания, грантов, договорных работ)	До 29 лет	18,7	79,4	1,9
	30–39 лет	56,8	40,3	2,9
	40–49 лет	63,6	34,4	2,0
	50–59 лет	70,2	27,3	2,5
	60–69 лет	77,4	20,5	2,1
	70 лет и старше	84,2	13,3	2,4
Опыт взаимодействия с бизнесом (выполнение заказов, контрактов, экспертиза, консультирование и т.п.)	До 29 лет	31,9	64,6	3,4
	30–39 лет	48,1	48,0	4,0
	40–49 лет	50,8	45,7	3,6
	50–59 лет	52,8	41,9	5,3
	60–69 лет	54,0	41,7	4,3
	70 лет и старше	54,2	42,7	3,1
Опыт коммерциализации разработок или участия в бизнесе (стартапе)	До 29 лет	17,1	81,0	1,9
	30–39 лет	20,4	74,6	4,9
	40–49 лет	17,9	77,3	4,8
	50–59 лет	19,7	72,6	7,6
	60–69 лет	26,3	66,5	7,2
	70 лет и старше	20,6	72,6	6,7
Опыт взаимодействия с государственными структурами (выполнение грантов, государственных контрактов, экспертиза, консультирование и т.п.)	До 29 лет	64,3	28,9	6,8
	30–39 лет	74,1	21,6	4,3
	40–49 лет	74,3	21,5	4,1
	50–59 лет	75,2	20,1	4,7
	60–69 лет	74,5	20,1	5,4
	70 лет и старше	81,2	15,1	3,7

с ограничением в зарубежных журналах на прием работ российских авторов (45%). При этом на необъективное рецензирование как на причину отказа указывают только 18%, чаще всего такого мнения придерживаются представители естественных наук (21%) и медицины (23%). Чем моложе респонденты, тем чаще они склонны соглашаться с тем, что возможности для публикации за рубежом существенно уменьшились. Это может объясняться различиями в опыте публикации в иностранных журналах, а также объективными стартовыми ограничениями: наверное, тем нашим соотечественникам, которые раньше за рубежом не печатались, труднее пройти путь от подачи статьи в журнал до ее принятия. В целом полученные данные позволяют сделать вывод о том, что отказы российским ученым в публикации их статей со стороны зарубежных журналов не носят тотального характера; несмотря на политические ограничения, международное научное сообщество стремится поддерживать нормы беспристрастности и открытости.

ТАБЛИЦА 12.10.2. Распределение ответов на вопрос «Есть ли у Вас опыт...» в зависимости от области науки, в которой специализируются респонденты, %

Оцениваемая позиция	Область науки	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Опыт руководства научными коллективами (в рамках госзадания, грантов, договорных работ)	Естественные науки	68,5	29,6	1,9
	Инженерно-технические науки	64,2	33,5	2,3
	Медицинские науки	55,7	37,5	6,8
	Сельскохозяйственные науки	59,1	39,4	1,5
	Гуманитарные науки	58,0	39,0	2,9
Опыт взаимодействия с бизнесом (выполнение заказов, контрактов, экспертиза, консультирование и т.п.)	Социальные науки	57,8	39,8	2,4
	Естественные науки	45,3	51,0	3,6
	Инженерно-технические науки	67,2	29,3	3,5
	Медицинские науки	49,1	43,4	7,5
	Сельскохозяйственные науки	61,8	33,8	4,4
Опыт коммерциализации разработок или участия в бизнесе (стартапе)	Гуманитарные науки	37,8	56,6	5,5
	Социальные науки	56,5	38,7	4,8
	Естественные науки	17,4	77,6	5,0
	Инженерно-технические науки	32,9	59,5	7,6
	Медицинские науки	22,4	67,1	10,6
Опыт взаимодействия с государственными структурами (выполнение грантов, государственных контрактов, экспертиза, консультирование и т.п.)	Сельскохозяйственные науки	33,8	60,0	6,2
	Гуманитарные науки	13,9	80,4	5,7
	Социальные науки	20,9	75,4	3,7
	Естественные науки	75,9	20,4	3,7
	Инженерно-технические науки	73,2	20,6	6,2
	Медицинские науки	68,4	21,5	10,2
	Сельскохозяйственные науки	63,5	30,2	6,3
	Гуманитарные науки	70,9	24,3	4,8
	Социальные науки	76,4	18,5	5,1

После отказа российским государственным научным организациям в доступе к базам данных Web of Science и Scopus стала очевидной необходимость создания отечественной системы индексации и ранжирования научных журналов. По поводу того, какой из существующих в России списков журналов должен быть взят за основу для определения их квартильности, мнения исследователей разделились: большинство отдает предпочтение списку журналов RSCI, ранее сформированному российскими учеными для индексации в Web of Science (31% опрошенных). Примерно равное число голосов было отдано списку журналов ВАК (26%) и списку журналов ядра РИНЦ (25%). При этом чем моложе респонденты, тем больше они поддерживают список журналов RSCI как основу для построения национального индекса. Анализ ответов показывает, что предпочтение, отдаваемое той или иной базе отечественных журналов, зависит от области научного знания. Так, список журналов ВАК особенно горячо поддерживают представители сельскохозяйственных (51%) и гуманитарных наук (42%). На список журналов RSCI Web of Science в большей степени ориентируются представители естественных наук (39%), а за список журналов ядра РИНЦ чаще высказываются обществоведы (32%).

ТАБЛИЦА 12.11. Распределение ответов на вопрос «Как Вы в целом оцениваете опыт взаимодействия с бизнесом (выполнение заказов, контрактов, экспертиза, консультирование и т.п.)?»», %

Вариант ответа	Доля респондентов
Крайне положительно	15,0
Скорее положительно	62,6
Скорее отрицательно	15,2
Крайне отрицательно	2,0
Затрудняюсь ответить	5,2

Количество ответов 1584.

ТАБЛИЦА 12.11.1. Распределение ответов на вопрос «Как Вы в целом оцениваете опыт взаимодействия с бизнесом (выполнение заказов, контрактов, экспертиза, консультирование и т.п.)?» в зависимости от возраста респондентов, %

Вариант ответа	До 29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60–69 лет	70 лет и старше
Крайне положительно	32,1	20,4	11,3	16,4	12,7	7,6
Скорее положительно	48,8	60,9	72,1	63,8	57,9	61,3
Скорее отрицательно	13,1	13,1	12,9	13,8	17,4	22,2
Крайне отрицательно	2,4	2,0	1,5	1,5	2,7	1,8
Затрудняюсь ответить	3,6	3,6	2,1	4,5	9,4	7,1

ТАБЛИЦА 12.11.2. Распределение ответов на вопрос «Как Вы в целом оцениваете опыт взаимодействия с бизнесом (выполнение заказов, контрактов, экспертиза, консультирование и т.п.)?» в зависимости от области науки, в которой специализируются респонденты, %

Вариант ответа	Естественные науки	Инженерно-технические науки	Медицинские науки	Сельскохозяйственные науки	Гуманитарные науки	Социальные науки
Крайне положительно	14,6	15,5	16,5	26,2	16,3	11,5
Скорее положительно	60,5	63,0	65,9	54,8	64,4	71,9
Скорее отрицательно	16,3	16,8	14,1	16,7	10,4	9,4
Крайне отрицательно	2,7	1,9	0,0	0,0	0,7	0,7
Затрудняюсь ответить	5,9	2,7	3,5	2,4	8,1	6,5

ТАБЛИЦА 12.12. Распределение ответов на вопрос «Как Вы в целом оцениваете опыт коммерциализации разработок или участия в бизнесе (стартапе)?», %

Вариант ответа	Доля респондентов
Крайне положительно	16,6
Скорее положительно	54,0
Скорее отрицательно	22,7
Крайне отрицательно	3,4
Затрудняюсь ответить	3,3

Количество ответов 644.

ТАБЛИЦА 12.13.1. Распределение ответов на вопрос «Как Вы в целом оцениваете опыт коммерциализации разработок или участия в бизнесе (стартапе)?» в зависимости от возраста респондентов, %

Вариант ответа	До 29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60–69 лет	70 лет и старше
Крайне положительно	33,3	16,7	13,2	16,2	16,4	10,8
Скорее положительно	33,3	54,0	67,5	57,6	50,7	49,4
Скорее отрицательно	31,1	22,0	17,5	21,2	22,9	28,9
Крайне отрицательно	0,0	2,7	1,8	3,0	5,7	6,0
Затрудняюсь ответить	2,2	4,7	0,0	2,0	4,3	4,8

ТАБЛИЦА 12.13.2. Распределение ответов на вопрос «Как Вы в целом оцениваете опыт коммерциализации разработок или участия в бизнесе (стартапе)?» в зависимости от области науки, в которой специализируются респонденты, %

Вариант ответа	Естественные науки	Инженерно-технические науки	Медицинские науки	Сельскохозяйственные науки	Гуманитарные науки	Социальные науки
Крайне положительно	18,2	13,6	13,2	27,3	14,9	18,4
Скорее положительно	51,0	54,8	63,2	54,5	59,6	55,1
Скорее отрицательно	25,0	23,2	21,1	13,6	17,0	18,4
Крайне отрицательно	2,9	5,6	0,0	4,5	2,1	2,0
Затрудняюсь ответить	2,9	2,8	2,6	0,0	6,4	6,1

Вынужденный переход России к обеспечению технологического суверенитета сделал еще более актуальным вопрос о том, насколько российские ученые вовлечены в коммерциализацию своих разработок, а также насколько эффективным они считают свое взаимодействие с бизнесом и государством. Как показывают результаты нашего исследования, опыт взаимодействия с бизнесом (выполнение заказов, контрактов, экспертиза, консультирование и т.п.) есть у каждого второго российского исследователя (50%). При этом только 20% отметили, что имеют опыт коммерциализации разработок или участия в бизнесе (стартапе). Основным заказчиком научных исследований в нашей стране по-прежнему является государство: 74% респондентов указали, что имеют опыт взаимодействия с государственными структурами в форме выполнения грантов, государственных контрактов, экспертизы, консультирования и т.п.

Чаще на опыт взаимодействия с бизнесом указывают ученые старше 40 лет, работающие в области инженерно-технических (67%) и сельскохозяйственных наук (62%), реже всего – представители естественных (45%) и гуманитарных наук (38%). Опыт коммерциализации обладают значительно меньше исследователей: в основном на него указывают

респонденты, связанные опять-таки с инженерно-техническими (33%) и сельскохозяйственными науками (34%). В естественных науках такой опыт есть у 17% респондентов, в гуманитарных – у 14%.

Большинство респондентов, имеющих опыт взаимодействия с бизнесом, оценивают его высоко (63% считают его положительным, а еще 15% – крайне положительным), а также удовлетворены опытом коммерциализации научных результатов (соответственно 54% и 17%). Чаще других располагают положительным опытом коммерциализации и участия в стартапах представители сельскохозяйственных наук (81% считают его положительным или крайне положительным), реже всех – исследователи, работающие в области инженерно-технических (68%) и естественных наук (69%).

Обращает на себя внимание тот факт, что среди молодых ученых доля крайне положительных оценок опыта взаимодействия с бизнесом в 2 раза больше, чем у представителей других возрастных групп: 32% среди ученых

ТАБЛИЦА 12.14. Распределение ответов на вопрос «Как Вы в целом оцениваете опыт взаимодействия с государственными структурами (выполнение грантов, государственных контрактов, экспертиза, консультирование и т.п.)?», %

Вариант ответа	Доля респондентов
Крайне положительно	7,9
Скорее положительно	64,6
Скорее отрицательно	20,8
Крайне отрицательно	2,7
Затрудняюсь ответить	4,0

Количество ответов 2370.

ТАБЛИЦА 12.15.1. Распределение ответов на вопрос «Как Вы в целом оцениваете опыт взаимодействия с государственными структурами (выполнение грантов, государственных контрактов, экспертиза, консультирование и т.п.)?» в зависимости от возраста респондентов, %

Вариант ответа	До 29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60–69 лет	70 лет и старше
Крайне положительно	7,2	8,3	7,6	8,7	7,8	7,4
Скорее положительно	59,6	65,1	69,4	60,8	64,1	64,9
Скорее отрицательно	23,5	20,1	18,6	22,5	23,0	19,4
Крайне отрицательно	2,4	3,3	2,7	2,6	0,7	4,0
Затрудняюсь ответить	7,2	3,1	1,7	5,3	4,3	4,3

ТАБЛИЦА 12.15.2. Распределение ответов на вопрос «Как Вы в целом оцениваете опыт взаимодействия с государственными структурами (выполнение грантов, государственных контрактов, экспертиза, консультирование и т.п.)?» в зависимости от области науки, в которой специализируются респонденты, %

Вариант ответа	Естественные науки	Инженерно-технические науки	Медицинские науки	Сельскохозяйственные науки	Гуманитарные науки	Социальные науки
Крайне положительно	8,1	8,1	9,9	12,5	6,7	5,4
Скорее положительно	65,7	60,4	57,0	65,0	69,8	64,5
Скорее отрицательно	19,3	25,0	25,6	17,5	18,0	23,7
Крайне отрицательно	2,5	3,5	4,1	0,0	1,6	3,8
Затрудняюсь ответить	4,5	3,0	3,3	5,0	3,9	2,7

в возрасте до 29 лет, 20% – 30–39 лет и только 11% – 40–49 лет. Та же картина наблюдается и в оценке опыта коммерциализации научных результатов: крайне положительным его считают 33% ученых возрасте до 29 лет, тогда как в остальных возрастных группах эта доля составляет от 10% до 17%. По-видимому, это связано с ориентацией крупного бизнеса как работодателя на привлечение научной молодежи, а также с государственными программами поддержки молодежного научного предпринимательства. Другое возможное объяснение состоит в том, что ученые старшего возраста имеют более разнообразный опыт взаимодействия с бизнесом, в том числе связанный с периодом первичного накопления капиталов в 1990-е и 2000-е гг., позволяющий им видеть как положительные, так и отрицательные его стороны.

Опыт взаимодействия с государственными структурами исследователи оценивают несколько более сдержанно: 65% считают его положительным, но крайне положительным – только 8%. Таким опытом наиболее удовлетворены представители сельскохозяйственных наук (78% оценивают его как положительный или крайне положительный) и гуманитарных наук (77%). Ниже этот показатель у представителей инженерно-технических (69%) и медицинских наук (67%).

Сопоставление удовлетворенности взаимодействием с государством среди исследователей разного возраста дает картину, отличающуюся от той, что мы видели во взаимодействии ученых с бизнесом: самые высокие оценки здесь характерны для ученых в возрасте 40–49 лет (77% оценивают его положительно или крайне положительно), а самые низкие – для исследователей в возрасте до 29 лет (67%). Возможно, это объясняется тем, что в научных коллективах при работе по грантам и государственным контрактам на плечи молодых ученых чаще возлагаются обязанности, связанные с оформлением отчетности. Можно также предположить, что молодые ученые более требовательны к эффективности государственных структур, чем их старшие коллеги.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное социологическое исследование позволяет сделать следующие выводы.

В области управления наукой респонденты не склонны воспринимать ответственные государственные структуры в качестве разработчиков государственной научно-технической политики. Однако когда речь заходит об определении перспективных направлений исследований, предпочтительным оказывается близкое к паритетному участие в этой деятельности научного сообщества и государства. Примечательно, что в будущей конфигурации научно-технологического комплекса России почти две трети респондентов (63,2%) видят РАН в качестве научного руководителя исследовательских организаций и вузов.

Что касается источников финансирования НИОКР, то, по мнению большинства респондентов (60,9%), основные средства должны по-прежнему поступать из бюджета. В то же время 72,2% респондентов выступают за множественность источников обеспечения научных исследований, увеличение численности и разнообразия научных фондов. 52,5% опрошенных выразили мнение о равной важности фундаментальных и прикладных исследований и соответствующем их финансировании.

Вопрос о том, где в основном должна развиваться наука – в научных организациях или университетах, не нашел однозначного решения. За паритетность развития науки в вузах и научных организациях высказались 43,3% опрошенных ученых.

По мнению респондентов, ключевой миссией госкорпораций в научно-технологическом развитии России должна стать ответственность за импортозамещение в своей отрасли (46,5%); эти организации призваны продемонстрировать опыт эффективного управления прикладной наукой смежным высокотехнологичным отраслям (41,1%) и взять на себя ответственность за развитие всех высокотехнологичных секторов экономики (39,4%). Политическая миссия госкорпораций менее определена: лишь пятая часть опрошенных (20,7%) ориентирована на создание нового центра силы научно-технической политики, альтернативного имеющимся в лице РАН и Минобрнауки России.

Оценивая условия формирования эффективных исследовательских команд, большинство респондентов отметили важность наличия квалифицированных кадров (62,5%) и высококомпетентного руководителя коллектива (60,7%), административный вес которого и даже личностные качества особой роли не играют (6,5 и 19,7% соответственно). Наиболее важными условиями успеха научного коллектива признаются свобода научной деятельности, возможность проявить личную инициативу и персональная ответственность за результат.

В рамках исследования обсуждался вопрос о стимулировании развития науки в регионах. По мнению участников опроса, наиболее востребованными мерами со стороны федеральной власти могли бы стать, во-первых, предоставление целевых субсидий из федерального бюджета на создание новых научных организаций (39,5%), во-вторых, дополнительная поддержка наукоградов и закрытых административно-территориальных образований, придание особого статуса наукоемким регионам (31,9%). К популярным мерам нефинансового характера относятся разработка стратегии научно-технологического развития регионов (37,3%) и снятие нормативных ограничений на поддержку развития и обновления приборного парка научных организаций 2-й категории результативности (36%). От региональных властей большинство респондентов ожидают решения жилищного вопроса ученых.

Опрос показал, что уровень доверия научного сообщества к основным административным структурам, осуществляющим государственную научно-техническую политику, довольно низок. Из рассмотренных субъектов наибольшим кредитом доверия со стороны ученых пользуется РАН. Среди первоочередных ее задач в новых условиях участники опроса назвали активизацию ее научной, а не политической деятельности. Инерционный сценарий «РАН – клуб ученых» респондентами отвергается. Научная экспертиза рассматривается как второстепенная функция Академии наук по сравнению с научной деятельностью. В то же время ученые выступают за активное отстаивание РАН результатов своей экспертной деятельности.

АНКЕТА ДЛЯ ОНЛАЙН ОПРОСА РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ «БУДУЩЕЕ РОССИЙСКОЙ НАУКИ: АКАДЕМИЯ И НАУКОЕМКИЕ ОТРАСЛИ»

I. В НАЧАЛЕ МЫ ХОТЕЛИ БЫ ЗАДАТЬ НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАС.

1. Укажите область науки, в которой Вы специализируетесь: (Одиночный выбор)

- естественные науки
- инженерно-технические науки
- медицинские науки
- сельскохозяйственные науки
- гуманитарные науки
- социальные науки
- затрудняюсь ответить

2. Уточните, пожалуйста, научное направление Ваших исследований. (Одиночный выбор)¹²

- математика и механика
- компьютерные науки и информатика
- физические науки
- химические науки
- биологические науки
- науки о Земле и окружающей среде
- другое

3. Уточните, пожалуйста, научное направление Ваших исследований. (Одиночный выбор)¹³

- машиноведение и инженерная механика
- процессы тепломассообмена, свойства веществ и материалов
- электрофизика, электротехника и электроэнергетика
- энергетика
- атомная энергетика
- технические системы и процессы управления
- элементная база вычислительной техники и коммуникационных систем
- другое

4. Укажите тип организации, являющейся Вашим работодателем. (Одиночный выбор)

- высшее учебное заведение
- академическая научно-исследовательская организация (ранее подведомственная РАН)
- неакадемическая научно-исследовательская организация
- государственное предприятие
- частное предприятие, компания
- другое (уточните, что именно)

5. Укажите, какими научными исследованиями Вы занимаетесь? (Одиночный выбор)

- фундаментальными
- преимущественно фундаментальными
- прикладными/опытно-конструкторскими
- преимущественно прикладными/опытно-конструкторскими

¹² Применяется для респондентов, которые при ответе на вопрос 1 выбрали вариант «естественные науки».

¹³ Применяется для респондентов, которые при ответе на вопрос 1 выбрали вариант «инженерно-технические науки».

- фундаментальными и прикладными/опытно-конструкторскими в одинаковой степени
- другое

6. Пожалуйста, укажите Вашу ученую степень и членство в РАН (можно выбрать несколько вариантов ответа) (Множественный выбор)

- ученой степени не имеется
- кандидат наук
- доктор наук
- PhD, Sc.D. или другая ученая степень, присваиваемая за рубежом
- профессор РАН
- член-корреспондент РАН
- академик РАН

7. Припомните, пожалуйста, в последнюю неделю как часто Вы испытывали... (Матрица)

	Почти не испытывал(а)	Испытывал(а) редко	Испытывал(а) часто	Испытывал(а) почти каждый день	Затрудняюсь ответить
1. Нежелание что-либо делать, а повседневные дела не доставляли Вам удовольствия					
2. Плохое настроение, подавленность или чувство безысходности					
3. Нервозность, беспокойство или ощущение на грани срыва					
4. Неспособность успокоиться или контролировать волнение					

8. Какие роли в исследовательском коллективе для Вас наиболее предпочтительны? Пожалуйста, отметьте не более 2 вариантов. (Множественный выбор)

- генератор новых идей (предлагает новые, пусть и не всегда реализуемые, решения)
- критик (помогает увидеть слабые стороны замысла или уже полученного результата)
- визионер (намечает перспективные направления исследований)
- эрудит (помогает опереться на идеи и подходы, предложенные в отечественной и мировой науке)
- нетворкер (коммуникатор, связывает собой разные научные сообщества)
- администратор (помогает организовать работу, добиться выполнения взятых на себя обязательств)
- командный игрок (поддерживает внутренние коммуникации, благоприятный психологический климат в коллективе)
- другое (укажите, что именно)

- затрудняюсь ответить

9. Где Вы преимущественно занимаетесь научной деятельностью в настоящий момент? (Одиночный выбор)

- в России
- преимущественно в России
- преимущественно за рубежом
- за рубежом
- затрудняюсь ответить

10. Являетесь ли Вы членом одной или нескольких действующих российских отраслевых научных ассоциаций (таких, например, как Российское химическое общество, Российское философское общество и т.п.)? (Одиночный выбор)

- да
- нет
- затрудняюсь ответить

II. СЛЕДУЮЩИЕ ВОПРОСЫ БУДУТ СВЯЗАНЫ С УПРАВЛЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ НАУКОЙ И ТЕМ, КАКОЙ МЫ ХОТЕЛИ БЫ ЕЕ ВИДЕТЬ В БУДУЩЕМ.

11. Как Вы знаете, 2022–2031 гг. объявлены Десятилетием науки и технологий, в рамках которого будет совершенствоваться система управления научно-технологическим развитием страны. Какой, на Ваш взгляд, должна стать система управления наукой в России в результате в ближайшие годы?

Пожалуйста, выберите одну из цифр в зависимости от предпочтительности левого или правого вариантов (3 – «полностью поддерживаю», 0 – «и то, и другое в равной степени») (Шкала)

	3	2	1	0	1	2	3	
направления исследований и условия научной деятельности определяются государством на основании приоритетов развития страны								направления исследований определяются самими учеными и научными коллективами, а государство обеспечивает благоприятные условия для научной деятельности
существует множество источников грантовой поддержки, несколько государственных и частных научных фондов								грантовая поддержка осуществляется централизованно, одним научным фондом
наука развивается преимущественно в университетах								наука развивается преимущественно в научно-исследовательских организациях
экспертиза отчетов НИР, заявок на гранты и государственные задания осуществляется представителями научного сообщества								экспертиза отчетов НИР, заявок на гранты и государственные задания осуществляется специально подготовленными государственными служащими
при финансировании приоритет получают прикладные исследования								при финансировании приоритет получают исследования, направленные на решение крупных фундаментальных научных проблем
оценка научной деятельности опирается на объективные количественные показатели								оценка научной деятельности опирается на мнение экспертов
финансирование научных организаций осуществляется в зависимости от присвоенной им категории								финансирование научных организаций осуществляется в зависимости от значимости их НИР для региона или всей страны
наукометрические показатели оцениваются на основе национальной системы научного цитирования (например, РИНЦ)								наукометрические показатели оцениваются в первую очередь на основе международных систем научного цитирования (например, WoS и Scopus)
научная политика определяется сообществом ученых (РАН, экспертные советы, научные ассоциации)								научная политика определяется федеральными органами власти (Администрация Президента, Госсовет, Правительство, Минобрнауки, профильные комитеты Совета Федерации и Думы)
ставка делается на развитие отечественных научных журналов и выведение их на мировой уровень								ставка делается на стимулирование публикаций в зарубежных высокорейтинговых журналах
научные исследования финансируются преимущественно из государственного бюджета								научные исследования финансируются преимущественно бизнесом
РАН осуществляет научное и научно-методическое руководство научной и научно-технической деятельностью всех научных и образовательных организаций высшего образования								РАН является клубом ученых и отстранена от управления наукой в стране
президент РАН назначается правительством								президент РАН выбирается на Общем собрании РАН

___ Затрудняюсь ответить

12. Как Вам кажется, какие крупные задачи в профильной для Вас области науки должны быть решены в ближайшие 10 лет для формирования технологического суверенитета России?

Например:

- обеспечить импортозамещение в области научного оборудования и расходных материалов, специализированного программного обеспечения;
- завершить строительство установок класса мегасайенс на территории РФ;
- создать цифровые двойники для моделирования социальных процессов на основе больших данных о поведении людей;
- освоить отечественное производство микропроцессоров размерностью 5 нм и т.д. (Свободный ответ)

Затрудняюсь ответить

13. Какими Вам видятся настоящее и будущее российской науки? (Матрица)

	очень мрачное	мрачное	и мрачное, и светлое	светлое	очень светлое	затрудняюсь ответить
в настоящий момент						
через 1 год						
через 5 лет						
через 10 лет						

14. По Вашей оценке, насколько возможна реализация Ваших исследовательских замыслов, профессиональных планов в ближайшие 5 лет? (Одиночный выбор)

- возможна в той мере, в которой мне бы хотелось
- возможна, но меньше, чем мне бы хотелось
- возможна, но маловероятна по независящим от меня причинам
- невозможна
- другое

затрудняюсь ответить

15. По Вашему мнению, какие официальные или неофициальные лица могут стать лидерами, способными сформулировать и реализовать государственную научно-техническую политику в новых условиях? (Свободный ответ)

ФИО	ответивших	Число упоминаний	ФИО	ответивших	Число упоминаний
Таких нет / Затрудняюсь ответить	79,4	3283	Рубаков А.В.	1,3	11
			Маркович Д.М.	1,2	10
			Пармон В.Н.	1,2	10
			Навальный А.А.	0,9	8
			Делягин М.Г.	0,9	8
			Рогозин Д.О.	0,9	8
			Гуриев С.М.	0,9	8
			Оганов А.Р.	0,9	8
			Савватеев А.В.	0,8	7
			Трубников Г.В.	0,8	7
			Шульман Е.М.	0,8	7
			Белоусов А.Р.	0,7	6
			Садовничий В.А.	0,7	6
			Мажуга А.Г.	0,6	5

Всего ответов: 4136

16. Какие из перечисленных ниже действий в наибольшей степени повысят влияние российских ученых на научную политику и другие стратегические государственные решения в нашей стране? Пожалуйста, выберите не более 5 вариантов. (Множественный выбор)

- повышение информированности населения о научных достижениях
 - создание экспертных и научных сообществ, включающих ученых, работающих в научных подразделениях крупных российских государственных и частных корпораций
 - негласное лоббирование решений с учетом предложений ученых в коридорах власти
 - организация совещательных органов с участием представителей ученых при федеральных и региональных органах исполнительной власти
 - формирование и отстаивание научным сообществом (в т.ч. РАН, научными ассоциациями) консолидированной экспертной позиции по наиболее важным для общества вопросам через СМИ и социальные медиа
 - официальные письма от научных организаций и сообществ (в т.ч. Президиума РАН) Президенту, Правительству, Минобрнауки
 - обязательное присутствие представителей науки в органах власти
 - участие ученых в политике («партии учёных»)
 - развитие научной дипломатии
 - восстановление и развитие с учетом новых условий межгосударственных научно-технических связей
 - конструктивное взаимодействие научных сообществ и организаций с органами исполнительной власти
 - придание РАН статуса государственной академии с правом законодательных инициатив
 - создание коалиций для совместного продвижения общих вопросов (в партнерстве с РАН, институтами развития, госкорпорациями, бизнесом, региональными правительствами, университетами, профессиональными сообществами и др.)
 - вовлечение более широкого круга российских ученых в работу экспертных советов и комиссий РАН
 - более активное омоложение РАН, в том числе за счет введения молодежных вакансий при выборах в РАН
 - обеспечение целостного научно-методического руководства РАН научными центрами и ВУЗами
 - другое (укажите, что именно)
-
- затрудняюсь ответить

17. Насколько Вы доверяете следующим организациям и сообществам в управлении государственной научной политикой нашей страны? (Матрица 3D)

	Уровень доверия		Уровень доверия
Совет по науке и образованию при Президенте Российской Федерации	<input type="checkbox"/> полностью доверяю <input type="checkbox"/> скорее доверяю <input type="checkbox"/> в чем-то доверяю, в чем-то нет <input type="checkbox"/> скорее не доверяю <input type="checkbox"/> абсолютно не доверяю <input type="checkbox"/> не имею достаточной информации о работе данной структуры <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	Минобрнауки России	<input type="checkbox"/> полностью доверяю <input type="checkbox"/> скорее доверяю <input type="checkbox"/> в чем-то доверяю, в чем-то нет <input type="checkbox"/> скорее не доверяю <input type="checkbox"/> абсолютно не доверяю <input type="checkbox"/> не имею достаточной информации о работе данной структуры <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить
Управление Президента Российской Федерации по научно-образовательной политике	<input type="checkbox"/> полностью доверяю <input type="checkbox"/> скорее доверяю <input type="checkbox"/> в чем-то доверяю, в чем-то нет <input type="checkbox"/> скорее не доверяю <input type="checkbox"/> абсолютно не доверяю <input type="checkbox"/> не имею достаточной информации о работе данной структуры <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	Российская академия наук	<input type="checkbox"/> полностью доверяю <input type="checkbox"/> скорее доверяю <input type="checkbox"/> в чем-то доверяю, в чем-то нет <input type="checkbox"/> скорее не доверяю <input type="checkbox"/> абсолютно не доверяю <input type="checkbox"/> не имею достаточной информации о работе данной структуры <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить

	Уровень доверия		Уровень доверия
Комитет Госдумы РФ по науке и высшему образованию	__полностью доверяю __скорее доверяю __в чем-то доверяю, в чем-то нет __скорее не доверяю __абсолютно не доверяю __не имею достаточной информации о работе данной структуры __затрудняюсь ответить	Российская академия образования	__полностью доверяю __скорее доверяю __в чем-то доверяю, в чем-то нет __скорее не доверяю __абсолютно не доверяю __не имею достаточной информации о работе данной структуры __затрудняюсь ответить
Комитет Совета Федерации РФ по науке, образованию и культуре	__полностью доверяю __скорее доверяю __в чем-то доверяю, в чем-то нет __скорее не доверяю __абсолютно не доверяю __не имею достаточной информации о работе данной структуры __затрудняюсь ответить	Высшая аттестационная комиссия (ВАК)	__полностью доверяю __скорее доверяю __в чем-то доверяю, в чем-то нет __скорее не доверяю __абсолютно не доверяю __не имею достаточной информации о работе данной структуры __затрудняюсь ответить
Комиссия по научно-технологическому развитию РФ	__полностью доверяю __скорее доверяю __в чем-то доверяю, в чем-то нет __скорее не доверяю __абсолютно не доверяю __не имею достаточной информации о работе данной структуры __затрудняюсь ответить	Российский Союз Ректоров	__полностью доверяю __скорее доверяю __в чем-то доверяю, в чем-то нет __скорее не доверяю __абсолютно не доверяю __не имею достаточной информации о работе данной структуры __затрудняюсь ответить
Военно-промышленная комиссия	__полностью доверяю __скорее доверяю __в чем-то доверяю, в чем-то нет __скорее не доверяю __абсолютно не доверяю __не имею достаточной информации о работе данной структуры __затрудняюсь ответить	Совет директоров НИИ при Минобрнауки	__полностью доверяю __скорее доверяю __в чем-то доверяю, в чем-то нет __скорее не доверяю __абсолютно не доверяю __не имею достаточной информации о работе данной структуры __затрудняюсь ответить
Советы по приоритетным направлениям научного-технологического развития РФ	__полностью доверяю __скорее доверяю __в чем-то доверяю, в чем-то нет __скорее не доверяю __абсолютно не доверяю __не имею достаточной информации о работе данной структуры __затрудняюсь ответить	Экспертные советы Российского научного фонда	__полностью доверяю __скорее доверяю __в чем-то доверяю, в чем-то нет __скорее не доверяю __абсолютно не доверяю __не имею достаточной информации о работе данной структуры __затрудняюсь ответить
Координационный совет Программы фундаментальных научных исследований РФ на 2021-2030 гг.	__полностью доверяю __скорее доверяю __в чем-то доверяю, в чем-то нет __скорее не доверяю __абсолютно не доверяю __не имею достаточной информации о работе данной структуры __затрудняюсь ответить	Экспертный совет Российского фонда фундаментальных исследований (теперь - РЦНИ)	__полностью доверяю __скорее доверяю __в чем-то доверяю, в чем-то нет __скорее не доверяю __абсолютно не доверяю __не имею достаточной информации о работе данной структуры __затрудняюсь ответить

III. ЭТОТ БЛОК ВОПРОСОВ АНКЕТЫ ПОСВЯЩЕН ПОПУЛЯРИЗАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ.

18. Как Вам кажется, профессия ученого сегодня в России...

Пожалуйста, выберите одну из цифр в зависимости от согласия с левым или правым вариантом ответа (3 - «полностью согласен», 0 - «ни то, ни другое, что-то среднее») (Шкала)

	3	2	1	0	1	2	3	
уважаемая								неуважаемая
трудная								лёгкая
свободная								несвободная
опасная								безопасная
высокооплачиваемая								низкооплачиваемая
престижная								непрестижная

Затрудняюсь ответить

19. Как часто в детские и юношеские годы (до окончания школы) Вы...? (Матрица)

	1 - никогда	2 - может быть, всего один-два раза	3 - редко	4 - часто	5 - очень часто
читали литературу научно-фантастического жанра					
читали научно-популярные журналы					
читали научно-популярные книги					
встречались с людьми, которые занимаются наукой (посещали их лекции, общались с ними)					
по собственной инициативе, из любопытства исследовали что-то, ставили эксперименты					
посещали научно-технический кружок, научную школу					
встречали на своем жизненном пути школьных учителей, которые увлекательно рассказывали о науке					
смотрели научно-популярные фильмы и телепередачи					
читали биографии ученых, смотрели художествен- ные или документальные фильмы о них					
общались со сверстниками, которые были увлечены наукой					
посещали научно-технические выставки, фестивали науки и т.п.					
писали научные работы (включая рефераты) в рамках учебы в школе					
участвовали в научных олимпиадах и конкурсах					

20. Чтобы повысить привлекательность научной карьеры для российской молодежи, нужно в первую очередь обеспечить молодым ученым возможности... (пожалуйста, выберите не более 6 вариантов) (Множественный выбор)

- получать высокую стипендию в аспирантуре, позволяющую сосредоточиться на диссертационном исследовании
- получать высокую базовую зарплату, не привязанную к средним показателям по региону
- воплотить свою идею, замысел
- получить мобильность, выезжать за рубеж для участия в конференциях и международных проектах
- сделать мир лучше, внести вклад в развитие общества
- получить признание своих компетенций научным сообществом
- общаться с людьми, разделяющими те же научные интересы и ценности
- расширять круг контактов, взаимодействовать с первыми лицами отрасли, руководителями институтов управления наукой

- участвовать в программах грантовой поддержки молодых ученых
- работать на уникальном, передовом научном оборудовании
- работать с лучшими профессионалами отрасли, учеными мирового уровня
- получить жилье по льготной программе («нулевая» ипотека)
- построить успешную академическую карьеру, продвигаться на управленческие позиции в науке
- общаться с известными, успешно работающими в стране учеными, пример которых вдохновляет заниматься исследованиями
- постоянно развиваться, получать новый опыт, навыки и знания
- участвовать в популяризации научных знаний, рассказывать о результатах своих исследований
- получить гарантии защиты своих конституционных прав, в том числе в случае претензий со стороны силовых органов
- другое

затрудняюсь ответить

21. Какие из перечисленных ниже способов популяризации научных знаний Вы считаете наиболее эффективными для вовлечения молодежи в науку? Пожалуйста, выберите 4 наиболее эффективных и 4 наименее эффективных, на Ваш взгляд. (Матрица)

	4 наиболее эффективных	4 наименее эффективных
научные лектории, популярные лекции ученых, в том числе онлайн, в формате TED и т.п.		
научно-популярные книги		
научно-популярные журналы и их интернет-порталы		
научно-популярные видео-блоги, каналы в Youtube		
научно-популярные сообщества в социальных сетях		
телеграм-каналы, посвященные популяризации науки		
фестивали науки		
научные диктанты (например, «Географический диктант», «Открытая лабораторная» и т.п.)		
рассказы о людях, которые занимаются научными исследованиями (интервью, документальные и художественные фильмы и т.п.)		
научные и технические кружки, школы		
Science Slam, соревнование в виде коротких выступлений учёных с рассказами о своих научных исследованиях в научно-популярной форме		
публичные антипремии за активное распространение лженаучной информацию среди широкой аудитории		
теле- и радиопередачи для детей и школьников, посвященные науке		
научно-популярные документальные фильмы		
научно-популярные музеи и выставки		
научно-фантастические книги и фильмы		
различные меры поддержки школьных учителей, увлеченных наукой		
участие в проектах научного волонтерства		
научно-популярные летние и зимние школы		
олимпиады и конкурсы		
научно-популярные подкасты		
экскурсии в институты и лаборатории		
научно-познавательные мультфильмы и мультсериалы		
личный блог, телеграм-канал ученого		

Затрудняюсь ответить

22. Насколько активно Вы лично рассказываете широкой публике о Вашей научной деятельности и ее результатах (пишете популярные статьи, ведете блог или канал, выступаете с открытыми лекциями, даете интервью, записываете популярные видео и т.п.)? (Одиночный выбор)

- очень активно, используя максимальное число разных форматов
 скорее активно, используя несколько разных форматов
 время от времени, используя один-два формата
 скорее не активно, но стараюсь откликаться на запросы СМИ, журналистов и т.п.
 совершенно не активно, не считаю это необходимым делом или задачей ученого
 затрудняюсь ответить

IV. СЛЕДУЮЩИЙ БЛОК ВОПРОСОВ - О РОЛИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ В НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ СТРАНЫ. ЕСЛИ КАКИЕ-ТО ИЗ ВОПРОСОВ ЭТОГО БЛОКА ВЫХОДЯТ ЗА РАМКИ ВАШИХ ИНТЕРЕСОВ И КОМПЕТЕНЦИЙ, ВЫБИРАЙТЕ ВАРИАНТ «ЗАТРУДНЯЮСЬ С ОТВЕТОМ».

23. Связаны ли Вы сотрудничеством с какими-либо государственными корпорациями? Если да, то отметьте, пожалуйста, в каком качестве. (Матрица)

	ГК «Росатом»	ГК «Ростех»	ГК «Роскосмос»
в качестве исполнителя НИОКР по заказам госкорпорации и (или) ее организации			
в качестве работника госкорпорации и (или) ее организации по трудовому договору			
иной опыт взаимодействия			

Нет, не связан / Затрудняюсь ответить

24. Охарактеризуйте уровень административной и бюрократической нагрузки на всех этапах выполнения НИОКР по заказу ГК «Росатом» (Одиночный выбор)¹⁴

- очень высокая, стала серьезной помехой в работе
 высокая
 умеренная, адекватные требования
 низкая
 очень низкая
 затрудняюсь ответить

25. Охарактеризуйте качество коммуникации в процессе выполнения НИОКР по заказу ГК «Росатом» или ее организациями (Одиночный выбор)¹⁵

- полное взаимопонимание
 возникающие иногда противоречия успешно разрешаются
 часто возникают трудноразрешимые конфликты
 полное отсутствие взаимопонимания
 затрудняюсь ответить

26. Охарактеризуйте приемку результатов работ по итогам выполнения НИОКР по заказу ГК «Росатом» или ее организациями (Одиночный выбор)¹⁶

- результаты принимаются формально, без внимания к содержанию работы
 представители заказчика проявляют искренний интерес к содержанию работы
 другое (уточните, что именно)

затрудняюсь ответить

27. Как, на Ваш взгляд, можно было бы повысить эффективность взаимодействия ученых с государственными корпорациями при выполнении НИОКР? (Свободный ответ)¹⁷

^{14,15,16} Применяется для респондентов, которые при ответе на вопрос 23 выбрали вариант «в качестве исполнителя НИОКР по заказам госкорпорации и (или) ее организации» для ГК «Росатом».

¹⁷ Применяется для респондентов, которые при ответе на вопрос 23 выбрали вариант «в качестве исполнителя НИОКР по заказам госкорпорации и (или) ее организации» хотя бы для одной госкорпорации.

__ затрудняюсь ответить

28. Пожалуйста, оцените российские государственные корпорации по каждому из приведенных ниже критериев (Матрица 3D)

	ГК «Росатом»	ГК «Ростех»	ГК «Роскосмос»
уровень отраслевой прикладной науки	<input type="checkbox"/> очень высокий <input type="checkbox"/> высокий <input type="checkbox"/> средний <input type="checkbox"/> низкий <input type="checkbox"/> очень низкий <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	<input type="checkbox"/> очень высокий <input type="checkbox"/> высокий <input type="checkbox"/> средний <input type="checkbox"/> низкий <input type="checkbox"/> очень низкий <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	<input type="checkbox"/> очень высокий <input type="checkbox"/> высокий <input type="checkbox"/> средний <input type="checkbox"/> низкий <input type="checkbox"/> очень низкий <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить
уровень квалификации в качестве отраслевого заказчика НИОКР	<input type="checkbox"/> очень высокий <input type="checkbox"/> высокий <input type="checkbox"/> средний <input type="checkbox"/> низкий <input type="checkbox"/> очень низкий <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	<input type="checkbox"/> очень высокий <input type="checkbox"/> высокий <input type="checkbox"/> средний <input type="checkbox"/> низкий <input type="checkbox"/> очень низкий <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	<input type="checkbox"/> очень высокий <input type="checkbox"/> высокий <input type="checkbox"/> средний <input type="checkbox"/> низкий <input type="checkbox"/> очень низкий <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить
уровень привлекательности как места работы для молодых научных сотрудников	<input type="checkbox"/> очень высокий <input type="checkbox"/> высокий <input type="checkbox"/> средний <input type="checkbox"/> низкий <input type="checkbox"/> очень низкий <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	<input type="checkbox"/> очень высокий <input type="checkbox"/> высокий <input type="checkbox"/> средний <input type="checkbox"/> низкий <input type="checkbox"/> очень низкий <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	<input type="checkbox"/> очень высокий <input type="checkbox"/> высокий <input type="checkbox"/> средний <input type="checkbox"/> низкий <input type="checkbox"/> очень низкий <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить

29. Оцените уровень Вашего доверия к государственным корпорациям в качестве... (Матрица 3D)

	ГК «Росатом»	ГК «Ростех»	ГК «Роскосмос»
защитника государственных интересов	<input type="checkbox"/> полностью доверяю <input type="checkbox"/> скорее доверяю <input type="checkbox"/> в чем-то доверяю, в чем-то нет <input type="checkbox"/> скорее не доверяю <input type="checkbox"/> абсолютно не доверяю <input type="checkbox"/> не имею достаточной информации о работе данной структуры <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	<input type="checkbox"/> полностью доверяю <input type="checkbox"/> скорее доверяю <input type="checkbox"/> в чем-то доверяю, в чем-то нет <input type="checkbox"/> скорее не доверяю <input type="checkbox"/> абсолютно не доверяю <input type="checkbox"/> не имею достаточной информации о работе данной структуры <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	<input type="checkbox"/> полностью доверяю <input type="checkbox"/> скорее доверяю <input type="checkbox"/> в чем-то доверяю, в чем-то нет <input type="checkbox"/> скорее не доверяю <input type="checkbox"/> абсолютно не доверяю <input type="checkbox"/> не имею достаточной информации о работе данной структуры <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить
отраслевого заказчика НИОКР	<input type="checkbox"/> полностью доверяю <input type="checkbox"/> скорее доверяю <input type="checkbox"/> в чем-то доверяю, в чем-то нет <input type="checkbox"/> скорее не доверяю <input type="checkbox"/> абсолютно не доверяю <input type="checkbox"/> не имею достаточной информации о работе данной структуры <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	<input type="checkbox"/> полностью доверяю <input type="checkbox"/> скорее доверяю <input type="checkbox"/> в чем-то доверяю, в чем-то нет <input type="checkbox"/> скорее не доверяю <input type="checkbox"/> абсолютно не доверяю <input type="checkbox"/> не имею достаточной информации о работе данной структуры <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	<input type="checkbox"/> полностью доверяю <input type="checkbox"/> скорее доверяю <input type="checkbox"/> в чем-то доверяю, в чем-то нет <input type="checkbox"/> скорее не доверяю <input type="checkbox"/> абсолютно не доверяю <input type="checkbox"/> не имею достаточной информации о работе данной структуры <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить
работодателя	<input type="checkbox"/> полностью доверяю <input type="checkbox"/> скорее доверяю <input type="checkbox"/> в чем-то доверяю, в чем-то нет <input type="checkbox"/> скорее не доверяю <input type="checkbox"/> абсолютно не доверяю <input type="checkbox"/> не имею достаточной информации о работе данной структуры <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	<input type="checkbox"/> полностью доверяю <input type="checkbox"/> скорее доверяю <input type="checkbox"/> в чем-то доверяю, в чем-то нет <input type="checkbox"/> скорее не доверяю <input type="checkbox"/> абсолютно не доверяю <input type="checkbox"/> не имею достаточной информации о работе данной структуры <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	<input type="checkbox"/> полностью доверяю <input type="checkbox"/> скорее доверяю <input type="checkbox"/> в чем-то доверяю, в чем-то нет <input type="checkbox"/> скорее не доверяю <input type="checkbox"/> абсолютно не доверяю <input type="checkbox"/> не имею достаточной информации о работе данной структуры <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить

__ Затрудняюсь ответить

30. Какие решения, действия государственных корпораций могут повысить Ваше доверие к ним как партнерам российских ученых? (Свободный ответ)

Затрудняюсь ответить

31. Как Вам кажется, что из перечисленного должно стать миссией госкорпораций в научно-технологическом развитии России? Можно выбрать любое число вариантов. (Множественный выбор)

- нести ответственность за импортозамещение в своей отрасли
- быть источниками опыта эффективного управления прикладной наукой для смежных высокотехнологических отраслей
- нести ответственность за развитие всех высокотехнологических отраслей экономики
- определять научно-техническую политику России, став альтернативой другим регуляторам – Минобрнауки и РАН
- другое

ничего из вышеперечисленного

затрудняюсь ответить

32. Что для этого в первую очередь должны делать госкорпорации? (Одиночный выбор)¹⁸

- готовить кадры для высокотехнологичных отраслей
- осуществлять научное руководство консорциумами научных организаций и вузов для решения корпоративных научных задач
- использовать накопленный в госкорпорациях передовой опыт организации науки при развитии отдельных научных направлений
- другое

затрудняюсь ответить

33. Что для этого в первую очередь должны делать госкорпорации? (Одиночный выбор)¹⁹

- формировать отраслевое государственное задание в сфере науки для профильных коллективов вузов и научных организаций, подведомственных Минобрнауки России
- управлять профильной частью программы фундаментальных научных исследований на 2022–2031 гг. в Российской Федерации
- включить в контур управления госкорпорации профильные научные организации Минобрнауки России, изменив их подведомственность
- другое

затрудняюсь ответить

V. СЛЕДУЮЩИЕ ВОПРОСЫ - О РАН И ЕЕ РОЛИ В РАЗВИТИИ РОССИЙСКОЙ НАУКИ.

34. В какой степени РАН влияет на принятие государственных решений в области научной политики? (Одиночный выбор)

- влияет в очень значительной степени
- в основном влияет
- в чем-то влияет, а в чем-то – нет
- в основном не влияет
- никак не влияет
- затрудняюсь ответить

¹⁸ Применяется для респондентов, которые при ответе на вопрос 31 выбрали вариант «быть источниками опыта эффективного управления прикладной наукой для смежных высокотехнологических отраслей».

¹⁹ Применяется для респондентов, которые при ответе на вопрос 31 выбрали вариант «определять научно-техническую политику России, став альтернативой другим регуляторам - Минобрнауки и РАН».

35. Пожалуйста, оцените уровень Вашего доверия к РАН в качестве... (Матрица)

	безусловно доверяю	скорее доверяю	в чем-то доверяю, в чем-то нет	скорее не доверяю	безусловно не доверяю	не имею достаточной информации	затрудняюсь ответить
силы, способной консолидировать научное сообщество нашей страны							
главного экспертного органа страны							
научного руководителя исследовательских организаций и вузов							
защитника интересов научного сообщества							
разработчика государственной научно-технической политики в РФ							
представителя российской науки во взаимодействии с научными сообществами других стран							

36. Как Вы думаете, чем в первую очередь должна заниматься Российская академия наук в ближайшие годы? Пожалуйста, укажите не более 7 вариантов. (Множественный выбор)

- проводить фундаментальные исследования, расширять знания об устройстве мира и человека
 - определять научную политику и направления научно-технологического развития нашей страны
 - проводить прикладные научные исследования и разработки для различных отраслей экономики
 - заниматься исследованиями, повышающими обороноспособность и безопасность страны
 - осуществлять экспертные функции, проводить экспертизу планов и отчетов НИР по государственному заданию
 - разрабатывать предложения по организации новых крупных научных программ и проектов
 - разрабатывать научно обоснованные прогнозы
 - анализировать отечественные и зарубежные научные достижения и давать рекомендации по их использованию в интересах нашей страны
 - заниматься популяризацией науки, достижений науки и техники
 - развивать научное сотрудничество с другими странами
 - заниматься научной дипломатией, содействовать мирному разрешению глобальных проблем
 - повышать интеграцию науки и образования
 - давать научно обоснованные рекомендации органам власти, предоставлять научно-консультативные услуги
 - публично высказывать позицию академических ученых по наиболее важным проблемам развития российского общества
 - быть почетным клубом известных ученых
 - добиваться социальной защищенности ученых, справедливой оплаты их труда
 - защищать права ученых, в том числе в случаях возбуждения против них судебных дел
 - готовить предложения, направленные на развитие материальной базы науки
 - укреплять научные связи и взаимодействие с субъектами научной и (или) научно-технической деятельности
 - другое (укажите, что именно)
-
- затрудняюсь ответить

37. Укажите, пожалуйста, какие первоочередные решения и действия Вы ожидаете от нового Президента РАН? (Свободный ответ)

__ Затрудняюсь ответить

38. Укажите, в какой степени Вы поддерживаете... (Матрица 3D)

	Уровень поддержки		Уровень поддержки
повышение активности РАН в отстаивании позиции о проектах решений в области государственной научно-технической политики вплоть до конфликта с федеральной исполнительной властью	<input type="checkbox"/> полностью поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее не поддерживаю <input type="checkbox"/> абсолютно не поддерживаю <input type="checkbox"/> отношусь безразлично <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	возвращение РАН статуса государственной академии наук с правом создавать исследовательские институты	<input type="checkbox"/> полностью поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее не поддерживаю <input type="checkbox"/> абсолютно не поддерживаю <input type="checkbox"/> отношусь безразлично <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить
повышение решительности РАН в отстаивании результатов проведенной экспертизы вплоть до конфликта с федеральной исполнительной властью	<input type="checkbox"/> полностью поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее не поддерживаю <input type="checkbox"/> абсолютно не поддерживаю <input type="checkbox"/> отношусь безразлично <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	перевод научной аспирантуры в НИИ и вузах на грантовую основу (не менее 1 млн. ежегодно в течение всего срока аспирантуры)	<input type="checkbox"/> полностью поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее не поддерживаю <input type="checkbox"/> абсолютно не поддерживаю <input type="checkbox"/> отношусь безразлично <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить
включение Высшей аттестационной комиссии и ее функционала в структуру РАН	<input type="checkbox"/> полностью поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее не поддерживаю <input type="checkbox"/> абсолютно не поддерживаю <input type="checkbox"/> отношусь безразлично <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	регулярную индексацию стипендий членов РАН	<input type="checkbox"/> полностью поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее не поддерживаю <input type="checkbox"/> абсолютно не поддерживаю <input type="checkbox"/> отношусь безразлично <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить
возвращение наиболее успешных научных организаций от Минобрнауки России в структуру РАН	<input type="checkbox"/> полностью поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее не поддерживаю <input type="checkbox"/> абсолютно не поддерживаю <input type="checkbox"/> отношусь безразлично <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	отмену стипендий членам РАН	<input type="checkbox"/> полностью поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее не поддерживаю <input type="checkbox"/> абсолютно не поддерживаю <input type="checkbox"/> отношусь безразлично <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить
сокращение числа членов РАН (академиков и членов-корреспондентов)	<input type="checkbox"/> полностью поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее не поддерживаю <input type="checkbox"/> абсолютно не поддерживаю <input type="checkbox"/> отношусь безразлично <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	создание комиссии РАН для доследственного разрешения спорных вопросов, касающихся соблюдения гостайны учеными	<input type="checkbox"/> полностью поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее поддерживаю <input type="checkbox"/> скорее не поддерживаю <input type="checkbox"/> абсолютно не поддерживаю <input type="checkbox"/> отношусь безразлично <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить

VI. СЛЕДУЮЩИЕ ВОПРОСЫ - О ТОМ, КАКИЕ УСЛОВИЯ РАБОТЫ НУЖНЫ УЧЕНЫМ, ЧТОБЫ ПОВЫСИТЬ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СТРАНЕ.

39. Оцените, в какой степени Вы лично заинтересованы в... (Матрица 3D)

	Уровень заинтересованности		Уровень заинтересованности
системе удаленного доступа к центрам коллективного пользования, к научному оборудованию внешних организаций для проведения отдельных исследований, испытаний, измерений	<input type="checkbox"/> очень заинтересован(а) <input type="checkbox"/> скорее заинтересован(а) <input type="checkbox"/> скорее не заинтересован(а) <input type="checkbox"/> не заинтересован(а) <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	помощи в закупке за рубежом научного оборудования, расходных материалов, реагентов, программного обеспечения	<input type="checkbox"/> очень заинтересован(а) <input type="checkbox"/> скорее заинтересован(а) <input type="checkbox"/> скорее не заинтересован(а) <input type="checkbox"/> не заинтересован(а) <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить
государственной системе библиометрической информации как национальном аналоге Web of Science, Scopus	<input type="checkbox"/> очень заинтересован(а) <input type="checkbox"/> скорее заинтересован(а) <input type="checkbox"/> скорее не заинтересован(а) <input type="checkbox"/> не заинтересован(а) <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	организации доступа к большим данным, накапливаемым государством и крупными компаниями, в исследовательских целях	<input type="checkbox"/> очень заинтересован(а) <input type="checkbox"/> скорее заинтересован(а) <input type="checkbox"/> скорее не заинтересован(а) <input type="checkbox"/> не заинтересован(а) <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить
российских отраслевых научных ассоциациях в профильной для Вас области исследований	<input type="checkbox"/> очень заинтересован(а) <input type="checkbox"/> скорее заинтересован(а) <input type="checkbox"/> скорее не заинтересован(а) <input type="checkbox"/> не заинтересован(а) <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	единой издательской цифровой платформе для российских научных журналов (с возможностью отправки статьи в журнал, прохождения рецензирования и электронной публикации на сайте журнала)	<input type="checkbox"/> очень заинтересован(а) <input type="checkbox"/> скорее заинтересован(а) <input type="checkbox"/> скорее не заинтересован(а) <input type="checkbox"/> не заинтересован(а) <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить
обеспечении доступа к зарубежной научно-технической информации, полнотекстовым базам журналов	<input type="checkbox"/> очень заинтересован(а) <input type="checkbox"/> скорее заинтересован(а) <input type="checkbox"/> скорее не заинтересован(а) <input type="checkbox"/> не заинтересован(а) <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить	единой электронной системе «одного окна», которая освобождала бы ученых от бюрократической нагрузки, дублирования отчетности	<input type="checkbox"/> очень заинтересован(а) <input type="checkbox"/> скорее заинтересован(а) <input type="checkbox"/> скорее не заинтересован(а) <input type="checkbox"/> не заинтересован(а) <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить
содействию в выстраивании научных связей с зарубежными коллегами из дружественных стран	<input type="checkbox"/> очень заинтересован(а) <input type="checkbox"/> скорее заинтересован(а) <input type="checkbox"/> скорее не заинтересован(а) <input type="checkbox"/> не заинтересован(а) <input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить		

40. Оцените эффективность российской научной ассоциации, в которой Вы являетесь членом, с точки зрения перечисленных ниже критериев. (Матрица)²⁰

Если Вы являетесь членом нескольких ассоциаций, обществ, то опишите эффективность наиболее крупной из них.

	высокая эффективность	скорее высокая эффективность	скорее низкая эффективность	низкая эффективность	нулевая эффективность	затрудняюсь ответить
отстаивание интересов исследователей						
формирование научной повестки						
влияние на принятие решений в государственной научно-технической политике						
влияние на принятие решений отраслевыми предприятиями						
поддержание и развитие научных и личных коммуникаций между учеными						
участие в экспертной деятельности						

²⁰ Применяется для респондентов, которые при ответе на вопрос 10 выбрали вариант «да».

41. Как Вы оцениваете результативность постоянно действующего научного коллектива, членом которого Вы являетесь (лаборатории, отдела, исследовательской группы) в 2020-2022 гг.? (Одиночный выбор)

- очень высокая
 скорее высокая
 средняя
 скорее низкая
 очень низкая
 затрудняюсь ответить

42. Насколько часто в поведении членов Вашего постоянного исследовательского коллектива проявляются перечисленные ниже роли? (Матрица)

	очень редко	редко	иногда	часто	очень часто
генератор новых идей (предлагаются новые, пусть и не всегда реализуемые, решения)					
критик (кто-то помогает увидеть слабые стороны замысла или уже полученного результата)					
визионер (кто-то намечает перспективные направления исследований)					
эрудит (кто-то помогает опереться на идеи и подходы, предложенные в отечественной и мировой науке)					
нетворкер (кто-то связывает собой разные научные сообщества)					
администратор (кто-то помогает организовать работу, добиться выполнения взятых на себя обязательств)					
командный игрок (кто-то поддерживает внутренние коммуникации, благоприятный психологический климат в коллективе)					

Затрудняюсь ответить

43. Какие из перечисленных условий наиболее важны для формирования результативных исследовательских коллективов? Пожалуйста, укажите не более 5 вариантов. (Множественный выбор)

- сложность, амбициозность научных целей проекта
 практическая значимость ожидаемых результатов проекта
 научная кооперация с другими российскими коллективами и организациями
 жесткий контроль за реализацией проекта со стороны руководства
 международное сотрудничество при реализации проекта
 реалистичные сроки выполнения научного проекта (горизонт планирования)
 высокая научная компетентность руководителя
 высокие организационные способности руководителя
 высокие личные качества руководителя
 высокий административный вес руководителя
 личная ответственность руководителя за результаты проекта
 научная свобода, возможность проявить личную инициативу
 внутренняя научная конкуренция
 наличие квалифицированных кадров
 социальная защищенность исследователей, длительный трудовой контракт с научной или образовательной организацией
 другое (укажите, что именно)

затрудняюсь ответить

44. В случае Вашего участия в выполнении проекта, в рамках которого может быть получен крупный научный результат в Вашей отрасли науки, совершен научный или научно-технологический прорыв, какие условия реализации такого проекта являются для Вас лично предпочтительными? (Матрица)

	высокая	умеренная	низкая	отсутствует	не имеет значения
сложность, амбициозность научных целей проекта					
внутренняя научная конкуренция					
степень контроля за реализацией проекта со стороны руководства					
возможность проявить личную инициативу					
свобода научной деятельности					
персональная ответственность за результат					
научная кооперация с другими российскими коллективами и организациями					
научная кооперация с зарубежными коллективами и организациями					
напряженность установленных сроков, необходимость прикладывать дополнительные усилия, чтобы в них уложиться					

Затрудняюсь ответить

VII. СЛЕДУЮЩИЕ ВОПРОСЫ - О РАЗВИТИИ НАУКИ В РЕГИОНАХ НАШЕЙ СТРАНЫ.

45. Какие из перечисленных ниже мер по развитию науки в регионах должны быть реализованы в первую очередь федеральной властью? Пожалуйста, выберите не более 5 вариантов. (Множественный выбор)

- разработать и принять стратегию научно-технологического развития регионов РФ
- обеспечить координацию научной политики регионов в рамках Совета по региональной политике РАН
- поручить РАН разработку индекса научной активности российских регионов
- предоставить регионам целевые субсидии из федерального бюджета на создание новых научных организаций, обеспечивающих развитие высокотехнологичных отраслей субъекта РФ
- оценивать научно-технологическую политику региональных властей не только по формальным статистическим данным, но и на основе опросов предпринимателей и экспертов
- определить головные научные организации, ответственные за проведение исследований в ключевых направлениях научно-технологического развития страны
- ввести дополнительные меры поддержки наукоградов и закрытых административно-территориальных образований, придать особый статус наукоёмким регионам
- создать региональные научно-технологические кластеры двойного назначения, ориентированные на задачи оборонно-промышленного комплекса и импортозамещение
- создать центры технологических компетенций с учетом специализации регионов
- снять существующие нормативные ограничения на поддержку развития и обновления приборного парка научных организаций 2-й категории, которых большинство в регионах
- другое (уточните, что именно)

ничего из вышеперечисленного

затрудняюсь ответить

46. Что из перечисленного должны в первую очередь сделать региональные власти для развития науки в своем регионе? Пожалуйста, выберите не более 5 вариантов. (Множественный выбор)

- выступать в статусе квалифицированного заказчика научных исследований
- создавать и развивать научно-образовательные центры мирового уровня
- развивать связи с отделениями РАН, академиями наук субъектов РФ и другими региональными научными центрами
- развивать корпоративную науку на высокотехнологичных предприятиях региона

- обеспечить жилищные условия для молодых ученых (за счёт инструментов Дом.РФ, государственных субсидий, льготной ипотеки)
 - развивать региональный инновационный научный кластер, опираясь на опыт развития науки в Сибири
 - создать региональный научно-технический совет, содействующий руководству региона в разработке и реализации научно-технической политики
 - создать консорциум, объединяющий технологические университеты региона
 - планировать развитие региона и муниципальных образований на 20-30 лет, что позволит выстроить региональную научную политику
 - развивать передовые инженерные школы на базе университетов в партнерстве с высокотехнологичными компаниями
 - развивать базовые школы РАН (средние школы под патронажем РАН)
 - развивать региональные школы технологического предпринимательства
 - другое (уточните, что именно)
-
- ничего из вышеперечисленного
 - затрудняюсь ответить

VIII. В ЗАКЛЮЧЕНИЕ НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ НА АКТУАЛЬНЫЕ СЕГОДНЯ ДЛЯ НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА ТЕМЫ.

47. Критерии оценки деятельности научных работников по-прежнему вызывают ожесточенные споры в нашей стране. Каким, на Ваш взгляд, должно быть соотношение содержательной экспертной оценки полученных результатов и достигнутых наукометрических показателей при оценке деятельности научных коллективов, если распределить между ними 100? (Распределительная шкала)

Распределите 100

- содержательная экспертная оценка полученных результатов представителями научного сообщества
- достигнутые наукометрические показатели
- другие критерии (в том числе для прикладных исследований - оценка заказчика, военно-техническая приемка и др.)
- затрудняюсь ответить

48. Какие другие критерии, кроме экспертной оценки результатов исследования и наукометрии, следует использовать при оценке научной деятельности в нашей стране? (Свободный ответ)

Затрудняюсь ответить

49. Как Вам кажется, какой перечень отечественных журналов должен быть взят за основу при оценке наукометрических показателей в нашей стране? (Одиночный выбор)

- список журналов ВАК
- список журналов RSCI Web of Science
- список журналов ядра РИНЦ
- другое (пожалуйста, укажите, что именно)

затрудняюсь ответить

50. Как изменились после 24 февраля 2022 года Ваши возможности публиковать статьи в зарубежных научных журналах недружественных государств? (Одиночный выбор)

- существенно увеличились
- несущественно увеличились
- сохранились на прежнем уровне
- несущественно сократились

существенно сократились

затрудняюсь ответить

51. Пожалуйста, укажите причины расширения возможностей публиковать статьи в зарубежных научных журналах недружественных государств (Одиночный выбор)²¹

снизилась конкуренция авторов и их публикаций

возросла актуальность моей научной тематики

вырос интерес к научной информации из России

тексты моих статей стали больше соответствовать требованиям зарубежных журналов

другое

затрудняюсь ответить

52. Пожалуйста, укажите причины сокращения возможностей публиковать научные статьи в зарубежных научных журналах недружественных государств (Одиночный выбор)²²

ограничение в зарубежных журналах на прием работ от российских исследователей

увеличилась конкуренция авторов и их публикаций

необъективное рецензирование в отношении публикаций от российских исследователей

снизился интерес к научной информации из России

другое

затрудняюсь ответить

53. Есть ли у Вас опыт... (Матрица)

	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
руководства научными коллективами (в рамках госзадания, грантов, договорных работ)			
взаимодействия с бизнесом (выполнение заказов, контрактов, экспертиза, консультирование и т.п.)			
коммерциализации разработок или участия в бизнесе (стартапе)			
взаимодействия с государственными структурами (выполнение грантов, государственных контрактов, экспертиза, консультирование и т.п.)			

54. Как Вы в целом оцениваете опыт взаимодействия с бизнесом (выполнение заказов, контрактов, экспертиза, консультирование и т.п.)? (Одиночный выбор)

крайне положительно

скорее положительно

скорее отрицательно

крайне отрицательно

затрудняюсь ответить

55. Как Вы в целом оцениваете опыт коммерциализации разработок или участия в бизнесе (стартапе)? (Одиночный выбор)

крайне положительно

скорее положительно

скорее отрицательно

крайне отрицательно

затрудняюсь ответить

56. Как Вы в целом оцениваете опыт взаимодействия с государственными структурами (выполнение грантов, государственных контрактов, экспертиза, консультирование и т.п.)? (Одиночный выбор)

крайне положительно

²¹ Применяется для респондентов, которые при ответе на вопрос 50 выбрали вариант «существенно увеличились» либо вариант «несущественно увеличились».

²² Применяется для респондентов, которые при ответе на вопрос 50 выбрали вариант «несущественно сократились» либо вариант «существенно сократились».

- скорее положительно
- скорее отрицательно
- крайне отрицательно
- затрудняюсь ответить

И ЕЩЕ НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАС.

57. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст (число полных лет). (Свободный ответ)

58. Укажите, пожалуйста, Ваш пол (Одиночный выбор)

- мужской
- женский

59. Укажите, пожалуйста, Ваш регион в РФ (Выпадающий список)

- | | | |
|--------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Республика Адыгея (Адыгея) | <input type="checkbox"/> Хабаровский край | <input type="checkbox"/> Орловская область |
| <input type="checkbox"/> Республика Башкортостан | <input type="checkbox"/> Амурская область | <input type="checkbox"/> Пензенская область |
| <input type="checkbox"/> Республика Бурятия | <input type="checkbox"/> Архангельская область | <input type="checkbox"/> Пермский край |
| <input type="checkbox"/> Республика Алтай | <input type="checkbox"/> Астраханская область | <input type="checkbox"/> Псковская область |
| <input type="checkbox"/> Республика Дагестан | <input type="checkbox"/> Белгородская область | <input type="checkbox"/> Ростовская область |
| <input type="checkbox"/> Республика Ингушетия | <input type="checkbox"/> Брянская область | <input type="checkbox"/> Рязанская область |
| <input type="checkbox"/> Кабардино-Балкарская Республика | <input type="checkbox"/> Владимирская область | <input type="checkbox"/> Самарская область |
| <input type="checkbox"/> Республика Калмыкия | <input type="checkbox"/> Волгоградская область | <input type="checkbox"/> Саратовская область |
| <input type="checkbox"/> Карачаево-Черкесская Республика | <input type="checkbox"/> Вологодская область | <input type="checkbox"/> Сахалинская область |
| <input type="checkbox"/> Республика Карелия | <input type="checkbox"/> Воронежская область | <input type="checkbox"/> Свердловская область |
| <input type="checkbox"/> Республика Коми | <input type="checkbox"/> Ивановская область | <input type="checkbox"/> Смоленская область |
| <input type="checkbox"/> Республика Марий Эл | <input type="checkbox"/> Иркутская область | <input type="checkbox"/> Тамбовская область |
| <input type="checkbox"/> Республика Мордовия | <input type="checkbox"/> Калининградская область | <input type="checkbox"/> Тверская область |
| <input type="checkbox"/> Республика Саха (Якутия) | <input type="checkbox"/> Калужская область | <input type="checkbox"/> Томская область |
| <input type="checkbox"/> Республика Северная Осетия - Алания | <input type="checkbox"/> Камчатский край | <input type="checkbox"/> Тульская область |
| <input type="checkbox"/> Республика Татарстан (Татарстан) | <input type="checkbox"/> Кемеровская область - Кузбасс | <input type="checkbox"/> Тюменская область |
| <input type="checkbox"/> Республика Тыва | <input type="checkbox"/> Кировская область | <input type="checkbox"/> Ульяновская область |
| <input type="checkbox"/> Удмуртская Республика | <input type="checkbox"/> Костромская область | <input type="checkbox"/> Челябинская область |
| <input type="checkbox"/> Республика Хакасия | <input type="checkbox"/> Курганская область | <input type="checkbox"/> Забайкальский край |
| <input type="checkbox"/> Чеченская Республика | <input type="checkbox"/> Курская область | <input type="checkbox"/> Ярославская область |
| <input type="checkbox"/> Чувашская Республика - Чувашия | <input type="checkbox"/> Ленинградская область | <input type="checkbox"/> Москва |
| <input type="checkbox"/> Алтайский край | <input type="checkbox"/> Липецкая область | <input type="checkbox"/> Санкт-Петербург |
| <input type="checkbox"/> Краснодарский край | <input type="checkbox"/> Магаданская область | <input type="checkbox"/> Еврейская автономная область |
| <input type="checkbox"/> Красноярский край | <input type="checkbox"/> Московская область | <input type="checkbox"/> Ненецкий автономный округ |
| <input type="checkbox"/> Приморский край | <input type="checkbox"/> Мурманская область | <input type="checkbox"/> Ханты-Мансийский автономный округ - Югра |
| <input type="checkbox"/> Ставропольский край | <input type="checkbox"/> Нижегородская область | <input type="checkbox"/> Чукотский автономный округ |
| | <input type="checkbox"/> Новгородская область | <input type="checkbox"/> Ямало-Ненецкий автономный округ |
| | <input type="checkbox"/> Новосибирская область | |
| | <input type="checkbox"/> Омская область | |
| | <input type="checkbox"/> Оренбургская область | <input type="checkbox"/> Республика Крым |
| | | <input type="checkbox"/> Севастополь |

60. Своими замечаниями по поводу исследования можно также поделиться здесь: (Свободный ответ)
