Исследовательская группа ЦИРКОН
http://www.zircon.ru

109028, Москва, ул. Солянка, д.3, стр.1
Тел/факс 621-3415, e-mail: info@zircon.ru

Проект «Реакция некоммерческих организаций на экономический кризис и прогноз развития гражданского общества в РФ»

НЕКОММЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Краткий отчет
по результатам опроса руководителей НКО

АНО «Социологическая мастерская Задорина» (Исследовательская группа ЦИРКОН)
2009

Введение

Настоящий документ представляет собой краткий аналитический отчет по результатам **второй волны** опросов руководителей некоммерческих организаций (НКО), проведенной в период с 18 сентября по 02 октября 2009 года. Опрос проходил в рамках проекта **«Реакция некоммерческих организаций на экономический кризис и прогноз развития гражданского общества в РФ»** в интересах и при поддержке Общественной палаты РФ. (Первая волна исследования «НКО в условиях экономического кризиса» была проведена в мае этого года совместно группой ЦИРКОН и CAF Россия).

Цель исследования

Целью исследования являлось получение информации, необходимой для анализа текущего состояния некоммерческих организаций в российских регионах, их ожиданий относительно финансового кризиса в стране и стратегий деятельности в кризисной ситуации.

Объект исследования

Объектом исследования являлись зарегистрированные и реально действующие негосударственные некоммерческие организации (в лице своих руководителей), оказывающие услуги для населения (далее – некоммерческие организации).

Предмет исследования

Предмет исследования состоял из следующих компонент (параметров):

1. Оценка текущей ситуации в деятельности некоммерческих организаций, оказывающих услуги для населения;
2. Восприятие финансового кризиса, оценка произошедших изменений в деятельности некоммерческих организаций в последние несколько месяцев (включая изменения в структуре финансирования, поведении и лояльности различных доноров);
3. Ожидания относительно течения финансового кризиса в стране, его влияния на деятельность некоммерческих организаций, их финансовое положение и т.п.;
4. Стратегии поведения руководства некоммерческих организаций в ситуации кризиса;
5. Возможные системные изменения в деятельности некоммерческих организаций в ситуации кризиса (изменения в управлении, структуре, содержании деятельности и т.п.);
6. Потребности некоммерческих организаций в помощи и поддержке для реализации антикризисных стратегий; ожидания конкретных действий со стороны ключевых стейкхолдеров (другие НКО и их объединения, государство, бизнес, частные и международные фонды, граждане).

© ЦИРКОН 2009

Методология исследования

Методика сбора данных – on-line опрос руководителей НКО (с использованием электронной почты для привлечения к опросу). On-line опрос был проведен в сотрудничестве с компанией OMI Russia, специализирующейся на проведении Интернет-опросов.

Для реализации on-line опроса использовались базы данных НКО по всей России, в т.ч.:

- ✓ База данных НКО ОП РФ. Продукт группы ЦИРКОН, подготовленный на основе сбора и анализа данных из заявок, поступивших на конкурс проектов некоммерческих неправительственных организаций, имеющих социальное значение. Около 4000 НКО (реально действующие, активные НКО);
- ✓ Базы данных НКО, созданные в рамках проведения социологических исследований по тематике НКО-сектора;
- ✓ другие Базы НКО, которые могут быть интегрированы при реализации проекта.

На начальном этапе из баз были отобраны 4245 НКО, имеющие электронный адрес. Затем была проведена сплошная рассылка предложений принять участие в опросе со ссылкой на электронную страницу в Интернет, где можно заполнить анкету.

Всего было получено **253 заполненных анкет**.

По результатам предварительного анализа данных в обработку было принято 242 анкеты (были исключены некорректно заполненные анкеты).

Для того чтобы можно было распространить полученные в ходе исследования выводы и интерпретации результатов на более обширную совокупность некоммерческих организаций, массив данных был подвергнут специальной процедуре («взвешиванию»). Массив данных был «взвешен» по двум позициям: география (федеральный округ), штат (численность сотрудников, работающих на постоянной основе). Для «взвешивания» использовались соответствующие показатели базы данных Общественной палаты (2008 год).

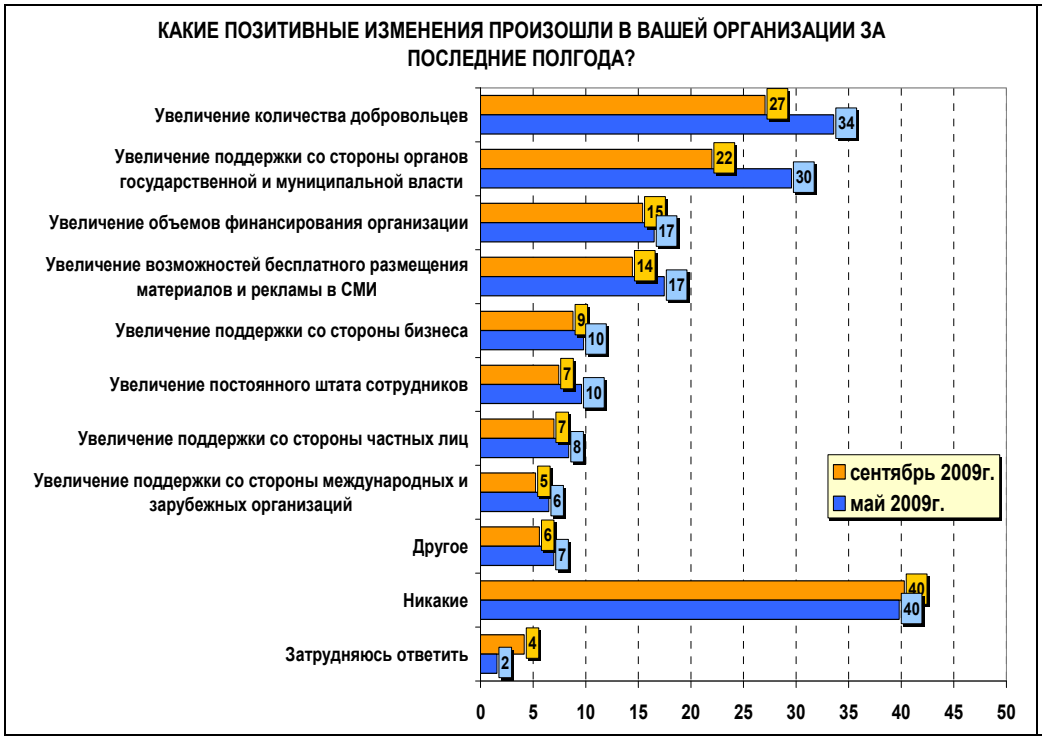
© ЦИРКОН 2009

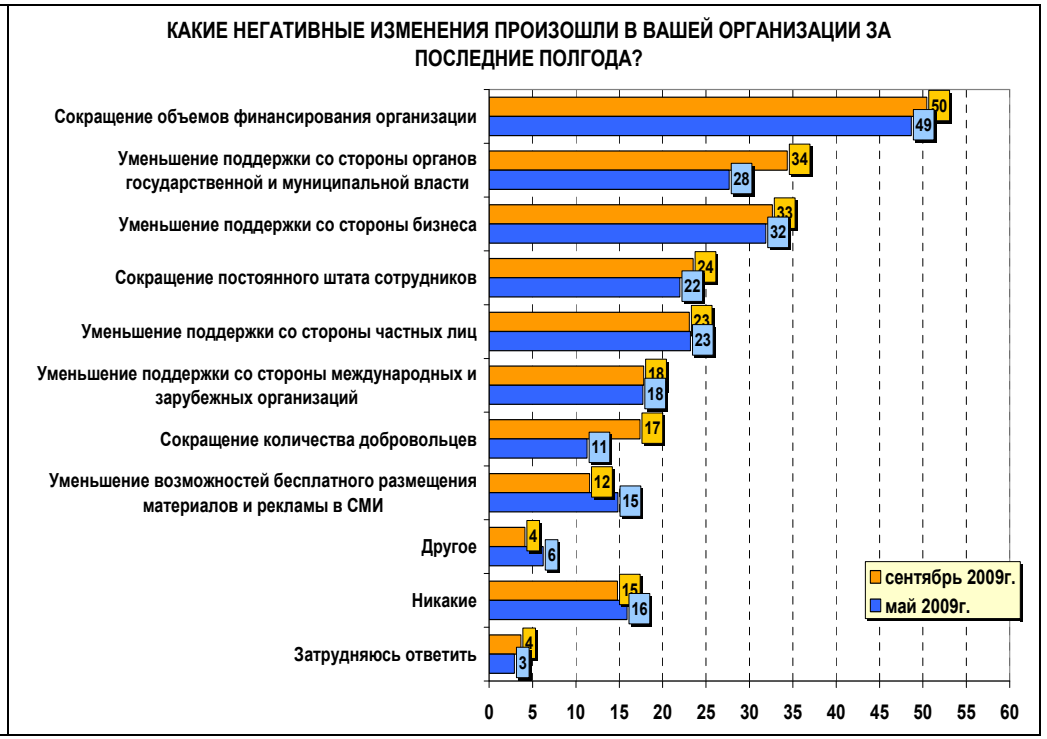
1. Оценка текущей ситуации и изменений в деятельности НКО за последние несколько месяцев.

По сравнению с первым кризисным полугодием, за пять месяцев, прошедших со времени предыдущего опроса руководителей НКО, негативных изменений в деятельности некоммерческих организаций меньше не стало, а по некоторым позициям стало больше. (Чуть большее количество руководителей НКО говорят об уменьшении поддержки со сторону органов государственной и муниципальной власти, а также о сокращении количества добровольцев).

В то же время меньшее число руководителей НКО фиксируют позитивные изменения (особенно уменьшились доли тех, кто отмечает увеличение количества добровольцев и увеличение поддержки со стороны органов государственной и муниципальной власти).

Диаграммы 1.1 и 1.2. Динамика оценок изменений, произошедших в НКО за последние полгода.





Таким образом, судя по данным второй волны опросов руководителей НКО, их декларациям, на лицо «углубление» обозначенных еще в ходе анализа данных предыдущего опроса НКО тенденции: **сокращение объемов финансирования некоммерческих организаций**.

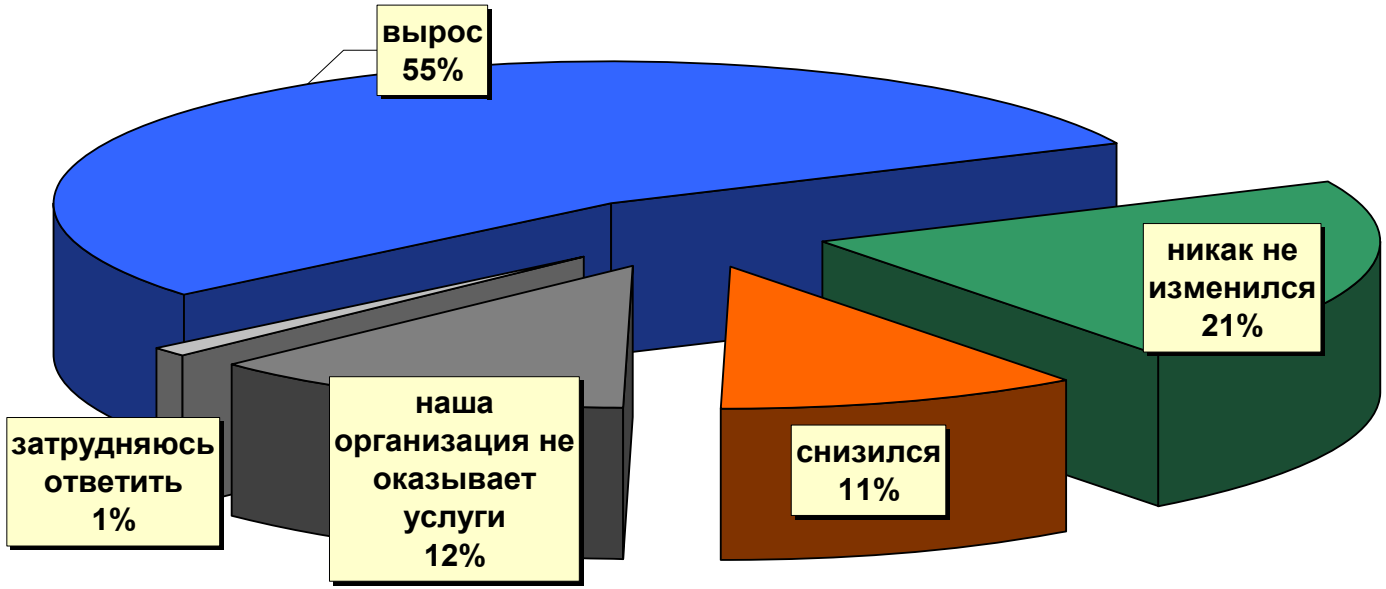
© ЦИРКОН 2009

Во «втором кризисном полугодии», также как и в первом, более половины опрошенных респондентов отметили, что **спрос на услуги их НКО вырос.** Таким образом, гипотеза о том, что в условиях кризиса, который затронул, прежде всего, «второй сектор», т.е. бизнес, у населения возникло больше потребностей, и граждане стали больше обращать внимание на услуги некоммерческих организаций, нашла подтверждение в результатах проведенных обеих волн опросов руководителей НКО.

Необходимо также зафиксировать определенное противоречие: уменьшение ресурсов НКО в ситуации возросшего спроса на их услуги.

Диаграммы 1.3. Оценка изменений спроса на услуги НКО.

КАК ЗА ПОСЛЕДНИЕ 5-6 МЕСЯЦЕВ ИЗМЕНИЛСЯ СПРОС НА УСЛУГИ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ?

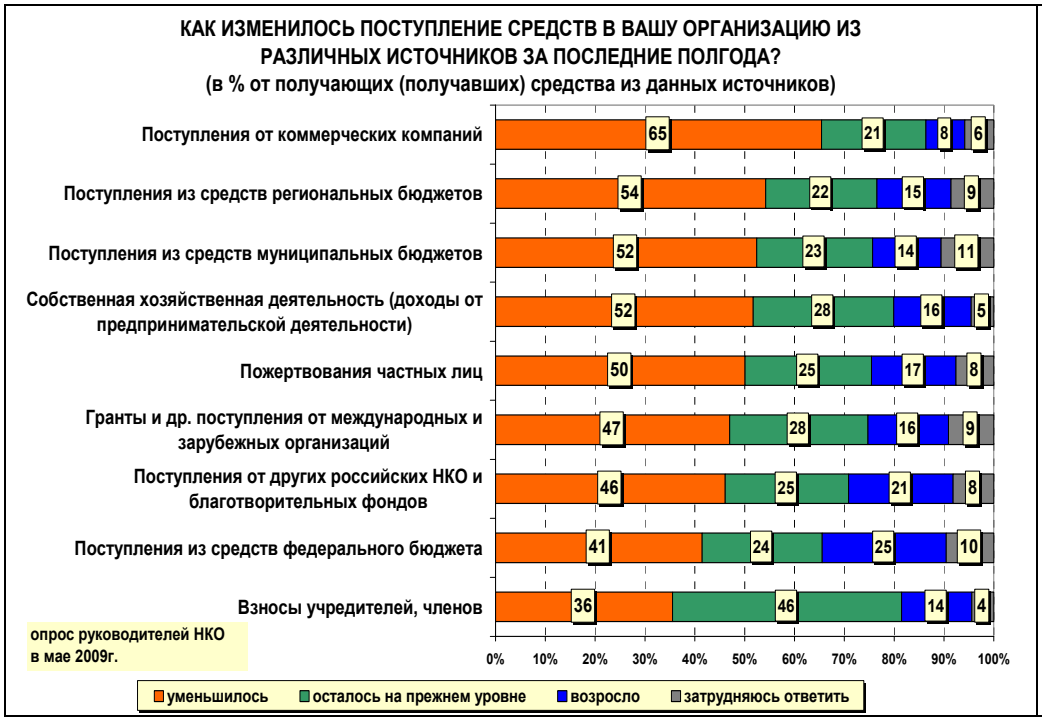


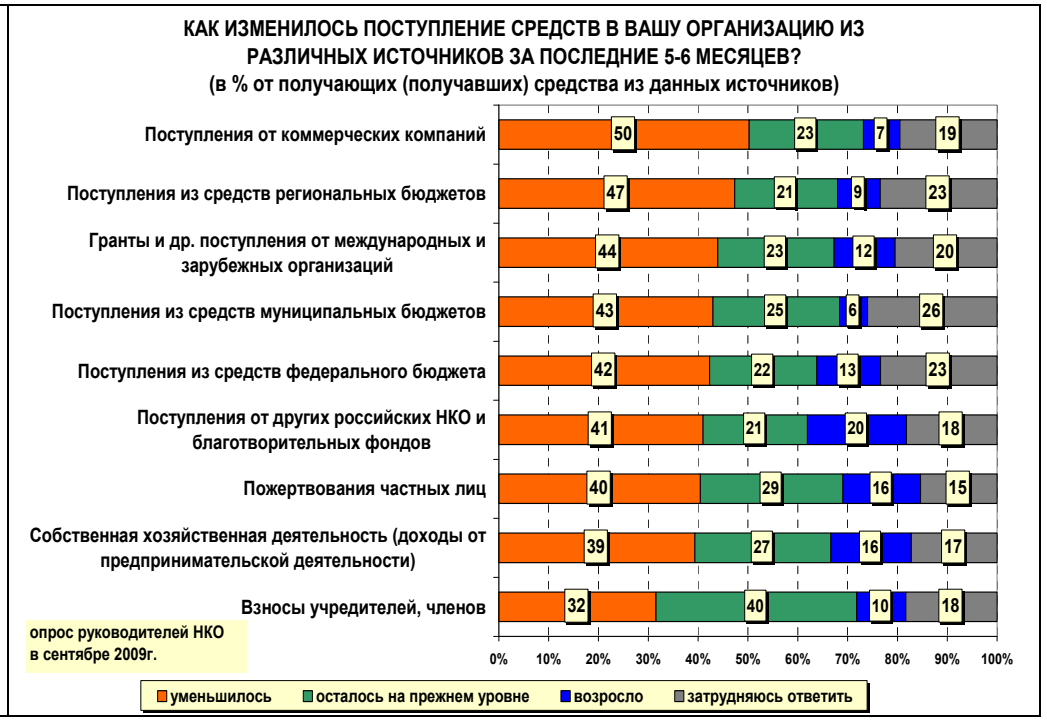
© ЦИРКОН 2009

Оценки руководителей НКО изменений поступлений средств из различных источников довольно стабильны и в целом не изменились по сравнению с оценками, зафиксированными полгода назад. (Общее снижение долей респондентов, отметивших уменьшение поступления средств по всем источникам финансирования, следует отнести скорее к «пропорциональному» увеличению долей затруднившихся ответить, чем к какому-то кардинальному изменению ситуации с поступлениями средств в НКО).

Отдельно отметим, уменьшение количества руководителей НКО, отметивших рост поступлений из средств бюджетов разных уровней в мае и сентябре этого года (так о росте поступлений из средств федерального бюджета в мая заявляли 25% руководителей НКО, получающих средства из данных источников, а в сентябре таких респондентов оказалось всего 13%; о росте поступлений из средств региональных бюджетов в мае говорили 15%, в сентябре – 9%; а о росте поступлений из средств муниципальных бюджетов – 14% против всего 6% в сентябре). Это может быть косвенным показателем **тенденции сокращения объемов финансировании уже со стороны не только коммерческих структур, но и государства**.

Диаграммы 1.4 и 1.5. Динамика оценок изменений поступлений средств НКО из различных источников.





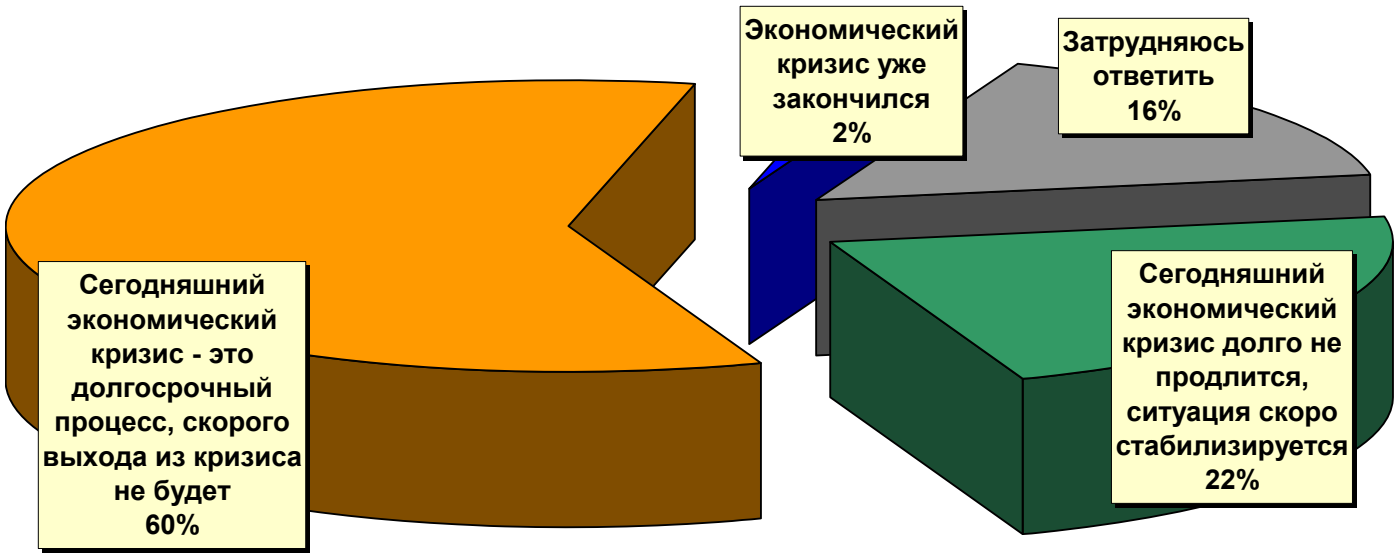
© ЦИРКОН 2009

2. Ожидания относительно течения финансового кризиса и оценка его влияния на НКО

По-прежнему более половины опрошенных руководителей НКО (60%) считают, *что сегодняшний экономический кризис – это долгосрочный процесс, скорого выхода из кризиса не будет*, т.е. настроены относительно течения финансового кризиса довольно пессимистично. Интересно, что тех, кто считает, что *кризис уже закончился* всего 2%, т.е. в пределах статистической погрешности.

Диаграммы 2.1. Ожидания руководителей НКО относительно течения финансового кризиса.

КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ БОЛЕЕ ВСЕГО СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ МНЕНИЮ?

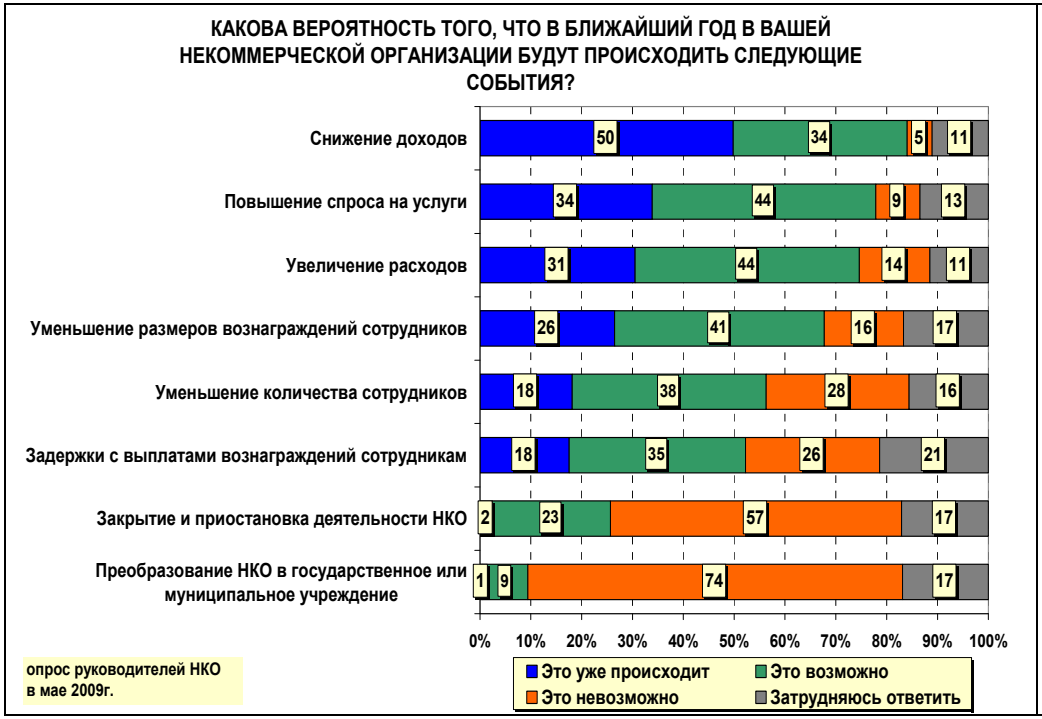


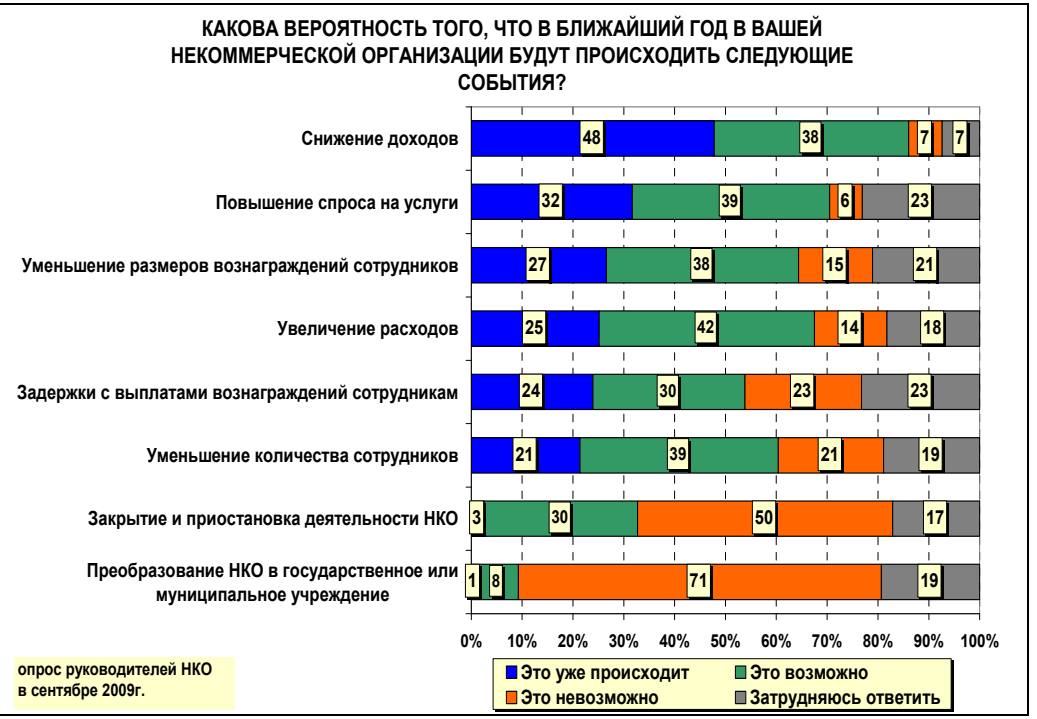
© ЦИРКОН 2009

Прогноз руководителей НКО относительно наступления отдельных негативных событий за «кризисные» месяцы между двумя волнами опросов практически не изменился.

По-прежнему, большинство руководителей НКО не предполагают *преобразования своей организации в государственное или муниципальное учреждение*, а также *закрытия и приостановки деятельности своей организации*. Хотя наметилась «опасная» тенденция – увеличение доли НКО, допускающих вероятность закрытия и/или приостановки деятельности своей организации.

Диаграммы 2.2 и 2.3. Динамика оценок вероятности наступления событий в НКО, вызванных финансовым кризисом, в ближайший год.





© ЦИРКОН 2009

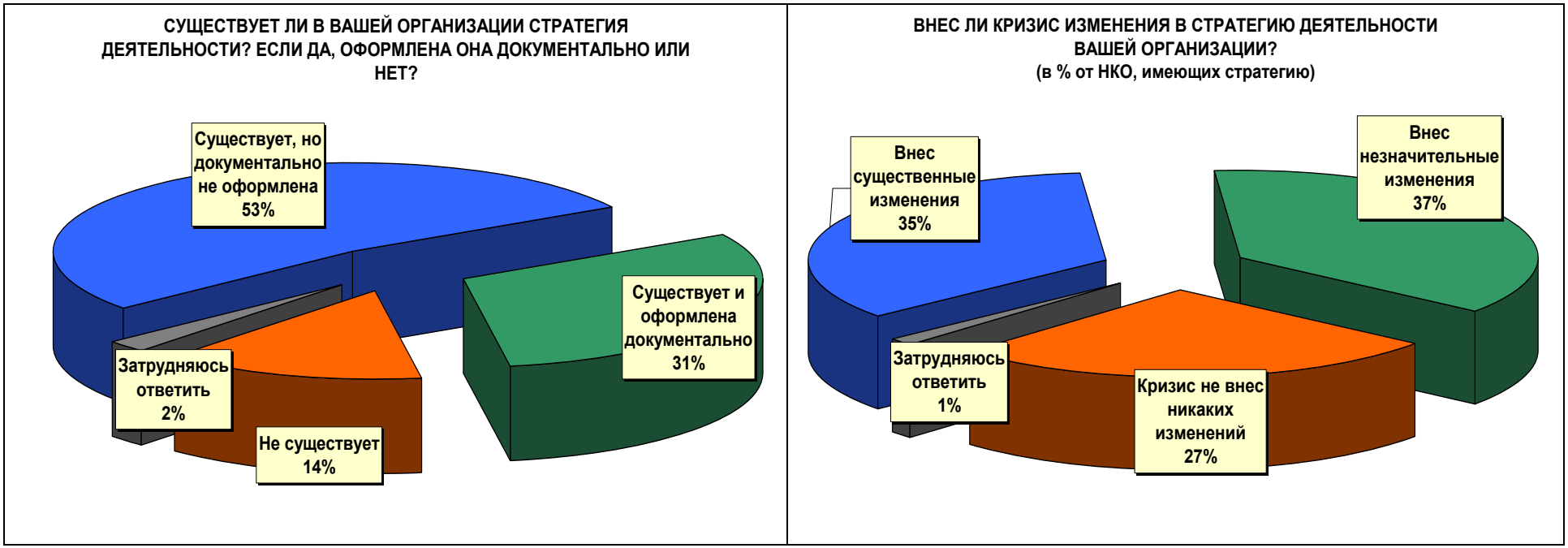
3. Стратегии поведения НКО в ситуации кризиса

В ситуации кризиса у некоммерческих организаций могут быть разные стратегии выживания.

Интересно, что у подавляющего большинства опрошенных НКО существует стратегия деятельности: документально оформленная у почти трети НКО, неформальная – у примерно половины организаций. Разумеется, в данном случае речь идет о декларациях руководителей НКО, в реальности некоммерческих организаций, имеющих стратегию, может быть намного меньше.

Влияние кризиса на стратегию деятельности НКО следует признать значительным: 72% опрошенных руководителей НКО, имеющих стратегию, заявили, что им пришлось вносить изменения в стратегию организации из-за кризиса.

Диаграмма 3.1 и 3.2. Наличие стратегии деятельности у НКО и оценки ее изменения в условиях кризиса.



© ЦИРКОН 2009

По-прежнему, **большинство руководителей НКО (69%) сосредотачивают свои усилия на *привлечении ресурсов в организацию и оптимизации расходов*.** Интересно, что за последние 5 месяцев увеличилась доля руководителей НКО, заявляющих о приоритетности сферы экономики и финансов для своей организации. Приоритетность остальных областей за последние «кризисные» месяцы в глазах руководителей НКО снизилась (за исключением последней в «рейтинге» приоритетных для НКО областей – менеджмент организации).

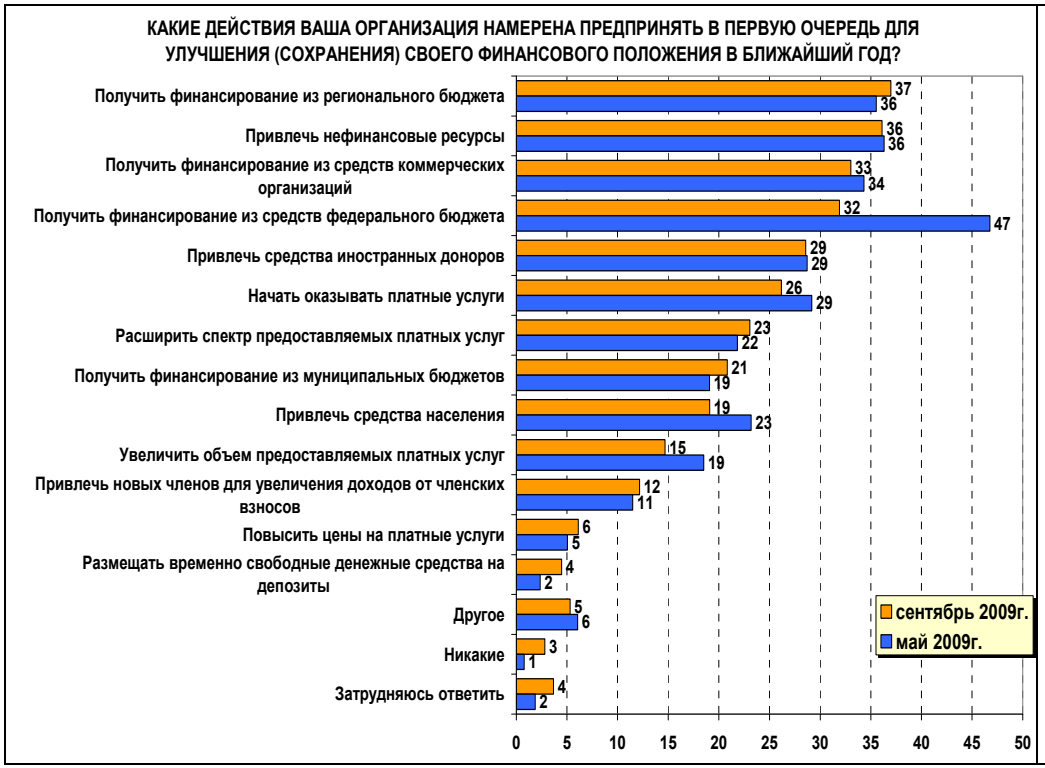
Это является еще одним подтверждение того, что основная проблема НКО - сокращение объемов финансирования усугубляется, что заставляет руководителей НКО все больше сосредотачиваться в своей деятельности на поддержание финансовой стабильности и экономического положения организации.

Диаграмма 3.3. Динамика установок руководителей НКО относительно приоритетных областей деятельности организации в условиях кризиса.

© ЦИРКОН 2009

Финансовые стратегические приоритеты у руководителей НКО за последние 5 месяцев практически не изменились: по-прежнему, ***руководители НКО в большей степени настроены на пассивные финансовые стратегии*** (привлечение средств из государственных бюджетов разных уровней и из коммерческих организаций и пр.), чем на активные (и, может быть, более «рискованные») стратегии (оказывать платные услуги, размещать средства на депозитах и пр.). Исключение составляет «стратегия» на получение финансирования из средств федерального бюджета, популярность которой среди руководителей НКО значительно снизилась (с 47% в мае, до 32% в сентябре). Возможно, снижение популярности данных действий вызвано окончание конкурса на поддержку НКО из средств федерального бюджета по Распоряжению Президента РФ: в мае конкурс только начинался, в сентябре он уже закончился, и были подведены итоги. Также можно допустить, что некоторые НКО разочаровались в возможности получения финансирования от государства.

Диаграммы 3.4 и 3.5. Изменения стратегий поведения (действия) руководителей НКО в области экономики организации.



© ЦИРКОН 2009

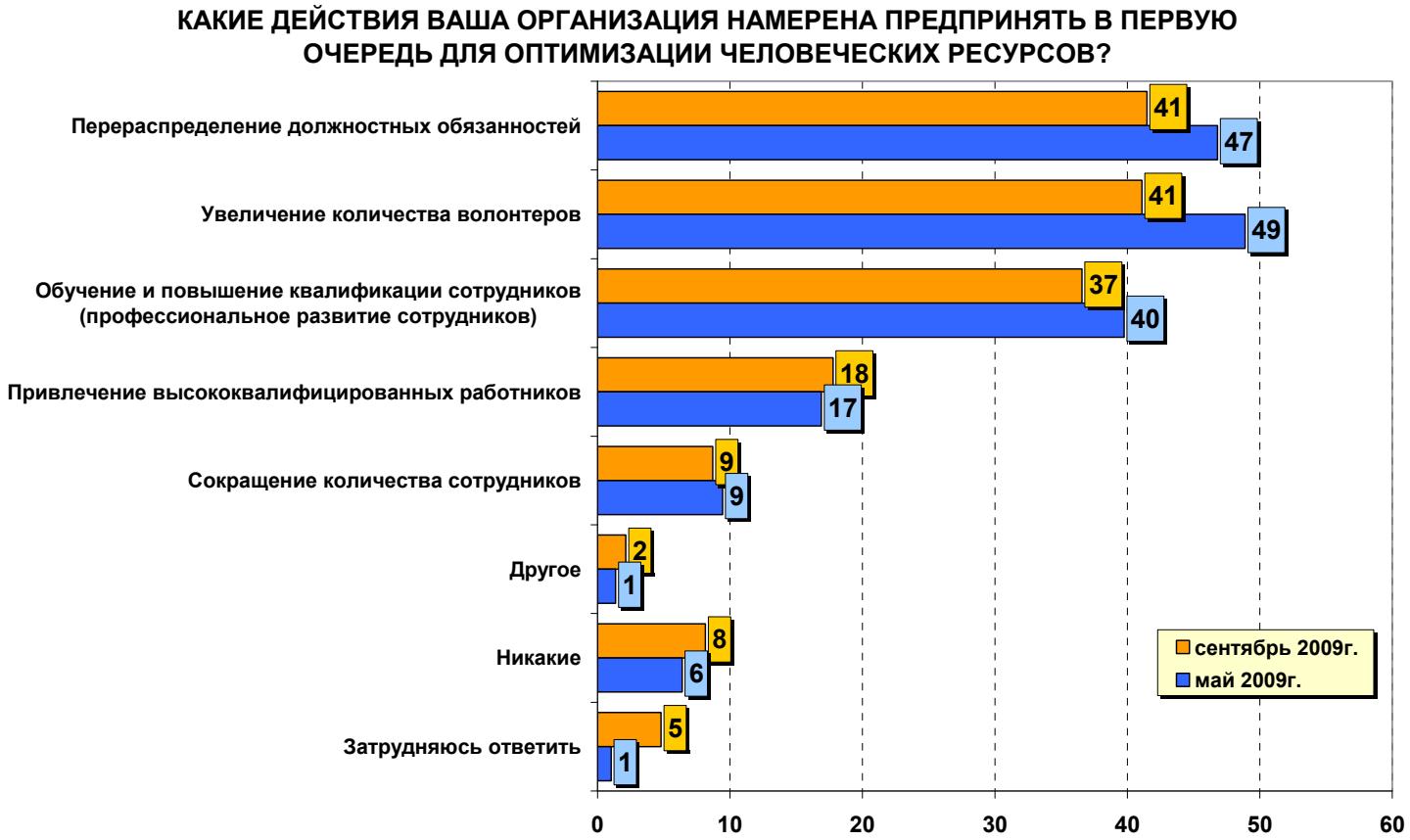
Видимо, понимая непостоянство всякого рода поступлений от различных субъектов (государство, международные организации, бизнес и т.п.) многие руководители НКО (29%), по крайней мере, на уровне деклараций ориентируются на собственную хозяйственную деятельность, как постоянный источник финансирования. Для сравнения: на средства бюджета разного уровня ориентируются несколько меньше - 21% опрошенных руководителей НКО.

Диаграммы 3.6. Стратегия по выбору основного источника финансирования.

© ЦИРКОН 2009

За 5 месяцев, прошедших с момента предыдущего опроса, руководители НКО стали в меньшей степени склонять к перераспределению должностных обязанностей и увеличению количества волонтеров, хотя эти действия остаются лидерами среди предпочитаемых стратегий НКО для оптимизации человеческих ресурсов. Возможно, это связано со снижением «притока» волонтеров в «третий сектор», которое наблюдалось в начале кризиса, хотя данное предположение требует дополнительной проверки.

Диаграммы 3.7. Изменения стратегии поведения (действий) руководителей НКО для оптимизации человеческих ресурсов.



© ЦИРКОН 2009

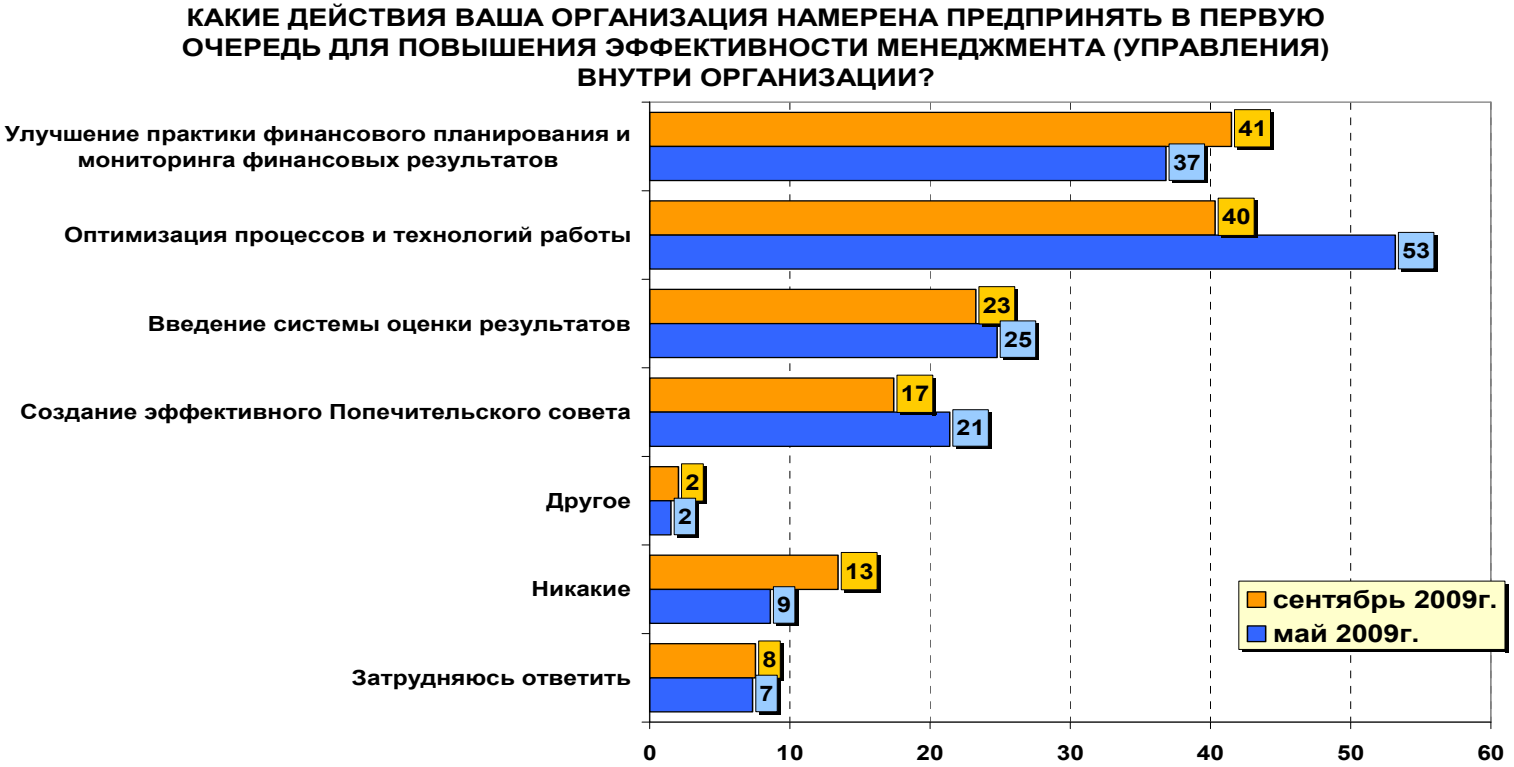
По-прежнему, для продвижения своей организации на «рынке» НКО большинство руководителей выбирают стратегии освоения новых технологий работы. Однако стратегии диверсификации видов и объектов деятельности организации стали менее популярны среди руководителей НКО. Возможно, данная стратегия у части НКО не оправдала себя во время последнего «кризисного» полугодия. Однако отказываться от нее полностью многие НКО не готовы, т.к., вероятно, нет других альтернативных стратегий для продвижения себя на «рынке», по крайней мере, НКО их не видят. Показать такие альтернативные стратегии – возможная задача «ресурсных центров» и «центров поддержки» НКО.

Диаграммы 3.8. Изменения стратегии поведения (действий) руководителей НКО для продвижения себя на «рынке» НКО.

© ЦИРКОН 2009

За последние 5 месяцев несколько поменялись приоритеты поведения руководителей НКО для повышения эффективности менеджмента (управления) внутри организации: на первое место вышли действия по *улучшению практики финансового планирования и мониторинга финансовых результатов*, следом - *оптимизация процессов и технологий работы*. Переставить приоритеты с оптимизации технологий работы на улучшение финансовых практик НКО, вероятно, заставили финансовые трудности внутри организации и постоянное ухудшение экономического положения НКО.

Диаграммы 3.9. Изменения стратегии поведения (действий) руководителей НКО для повышения эффективности менеджмента внутри организации.



© ЦИРКОН 2009

Стратегии поведения руководителей НКО для привлечения внимания общественности за последние 5 «кризисных» месяцев практически не изменились. Для привлечения общественной поддержки НКО примерно половина руководителей некоммерческих организаций намерены распространять информацию в Интернете и организовывать публичные акции. Еще около трети опрошенных представителей НКО в качестве способов привлечения внимания общественности выбрали *размещение социальной рекламы в СМИ, повышение прозрачности организации, распространение информации через волонтеров*. Популярность Интернет, возможно, связана с дешевизной данного способа привлечения внимания общественности, в отличие от более дорогой и все менее популярной среди руководителей НКО наружной рекламы.

Диаграммы 3.10. Изменения стратегии поведения (действий) руководителей НКО для привлечения внимания общественности.

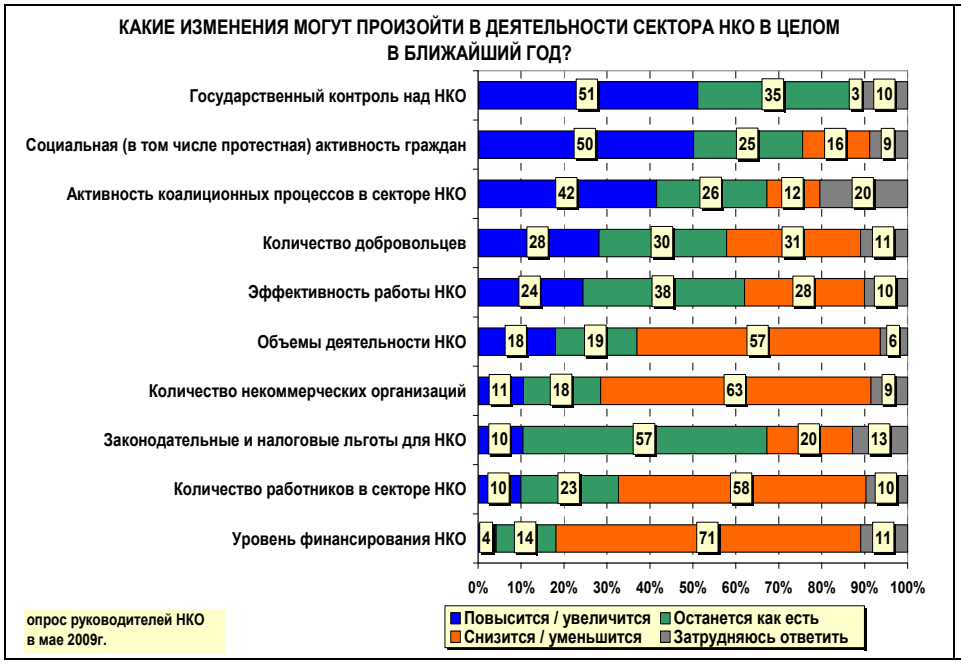
© ЦИРКОН 2009

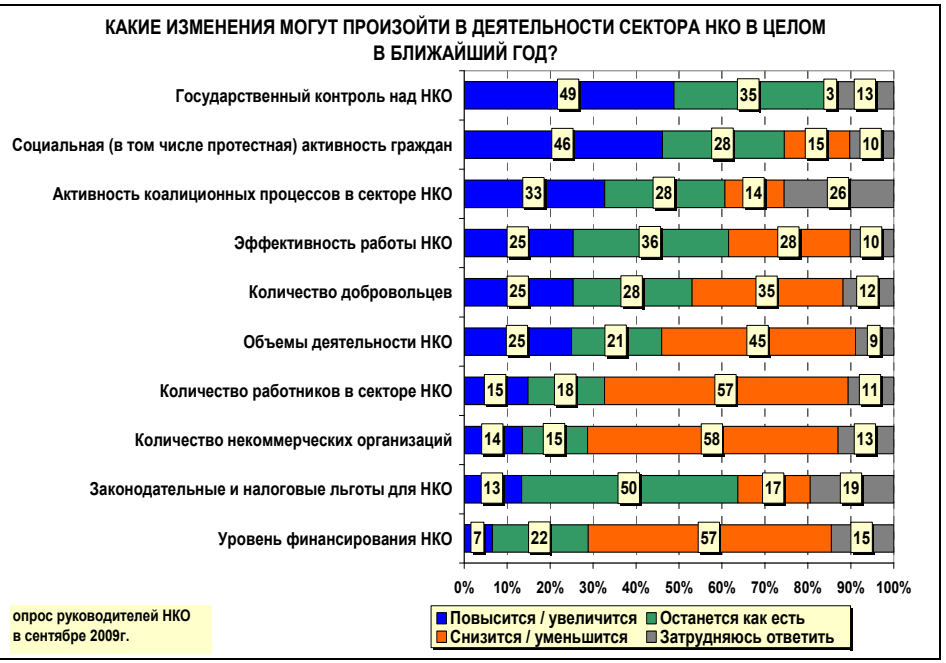
Таким образом, «прогрессирующее» ухудшение финансового положения НКО может привести к тому, что часть из них может вообще «опустить руки» (заметна тенденция увеличения доли НКО, которые вообще не собираются ничего предпринимать и затрудняющихся выбрать какую-либо стратегию поведения).

4. Возможные системные изменения в деятельности НКО в ситуации кризиса

Пессимистические настроения руководителей НКО, по-прежнему, доминируют в отношении ближайших перспектив деятельности сектора НКО в целом. Однако доминирование пессимизма наблюдается с меньшей силой: выросла доля руководителей НКО, прогнозирующих повышение объемов деятельности НКО (с 18% до 25%), увеличение количества работников сектора (с 10% до 15%); меньше стало руководителей НКО, прогнозирующих снижение количества НКО (63% против 58%), уменьшение финансирования НКО (71% против 57%). Т.е. можно говорить о том, что сектор НКО «нащупал дно» и обозначилась тенденция смены вектора «развития» сектора, по крайней мере, на уровне настроений.

Диаграммы 4.1 и 4.2. Динамика оценок влияния финансового кризиса на сектор НКО в целом.





© ЦИРКОН 2009

Структура представлений руководителей НКО о потребностях в их услугах в условиях кризиса практически не изменилась. Обозначились еще отчетливее «приоритеты» в оказании услуг нуждающимся (в материальной или правовой помощи) гражданам и малому бизнесу, потребность именно в таких услугах, по словам руководителей НКО, *возрастет в условиях кризиса*.

Диаграммы 4.3. Динамика оценок изменения потребности в услугах НКО в условиях кризиса.

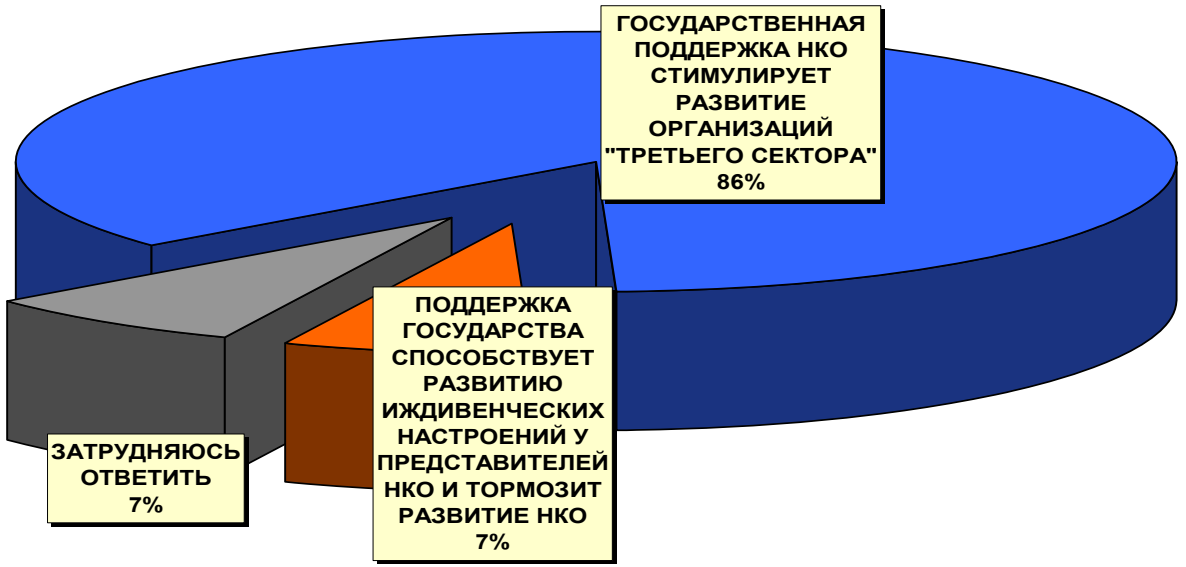
© ЦИРКОН 2009

5. Ожидания НКО конкретных действий со стороны ключевых стейкхолдеров

В экспертном сообществе довольно распространена точка зрения, что государственная поддержка НКО способствует развитию у некоммерческих организаций иждивенческих настроений и тормозит их развитие. Во многом это связано с представлениями о том, что «третий сектор» это сфера общественных интересов, которая должна быть независима от государства. Как видим, данные представления совсем не популярны среди руководителей НКО. Наоборот, представители «третьего сектора» видят в государственной поддержке дополнительные стимулы для своего развития. Кроме того, значительная государственная поддержка «третьего сектора» - это практика «развитых стран» Запада, на опыт которых ссылаются упомянутые эксперты, что не мешает НКО в этих странах быть автономными от государства в своих действиях.

Диаграммы 5.1. Отношение к государственной поддержке НКО.

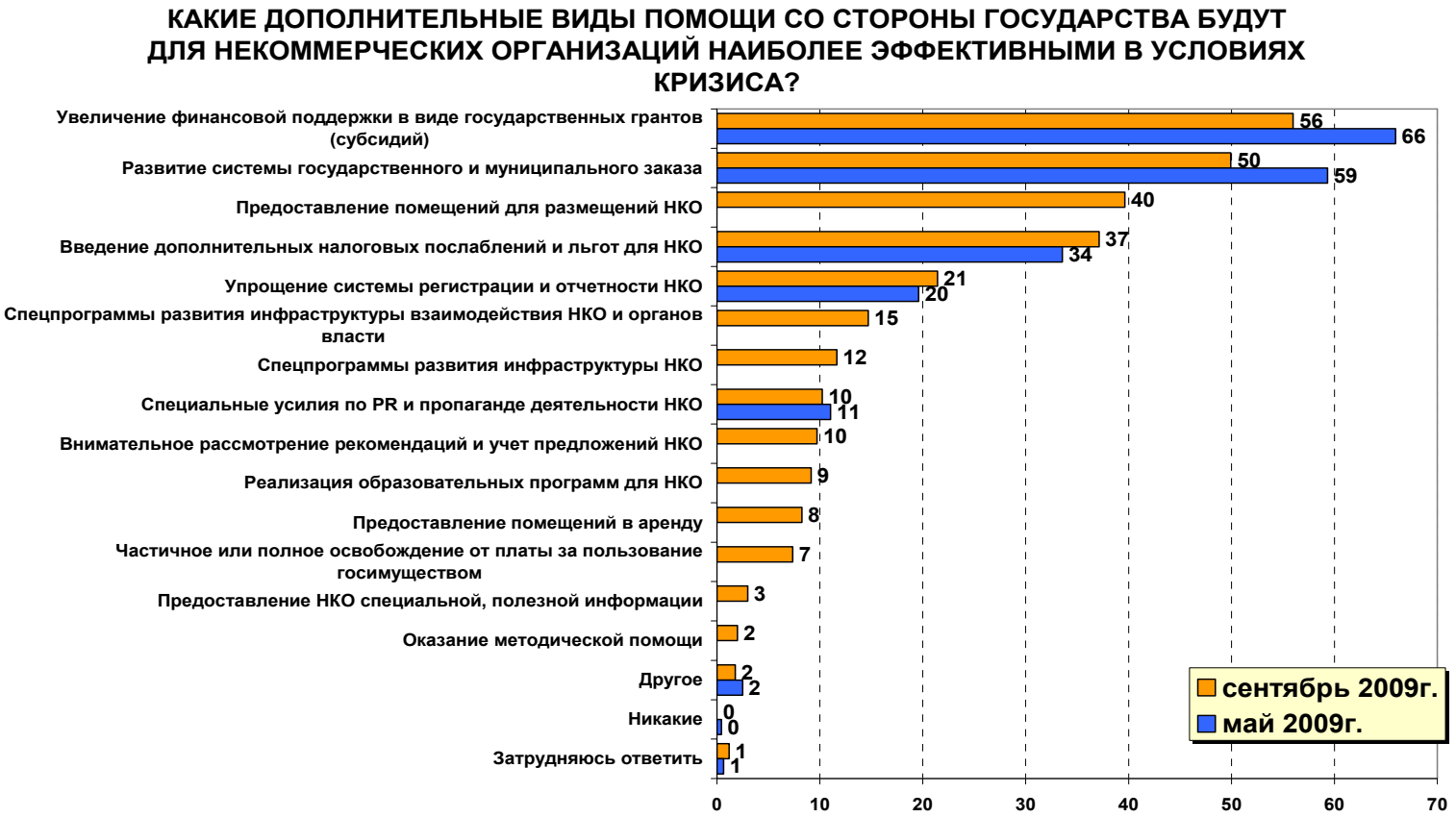
КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ?



© ЦИРКОН 2009

В рамках второй волны опросов руководителей НКО набор оцениваемых видов дополнительной помощи со стороны государства некоммерческим организациям был расширен. Общий порядок предпочитаемых видов государственной помощи НКО остался прежним - «лидирующие позиции» занимают два вида помощи, связанные с **увеличением финансовой поддержки** (будь то в виде государственных грантов и субсидий или системы государственного и муниципального заказа). Для НКО арендная плата за помещение для размещения организации довольно серьезная нагрузка, поэтому решение данной проблемы представителями НКО рассматривается также как серьезный вид материальной государственной поддержки в условиях кризиса.

Диаграммы 5.2. Потребности в дополнительных видах помощи со стороны государства.

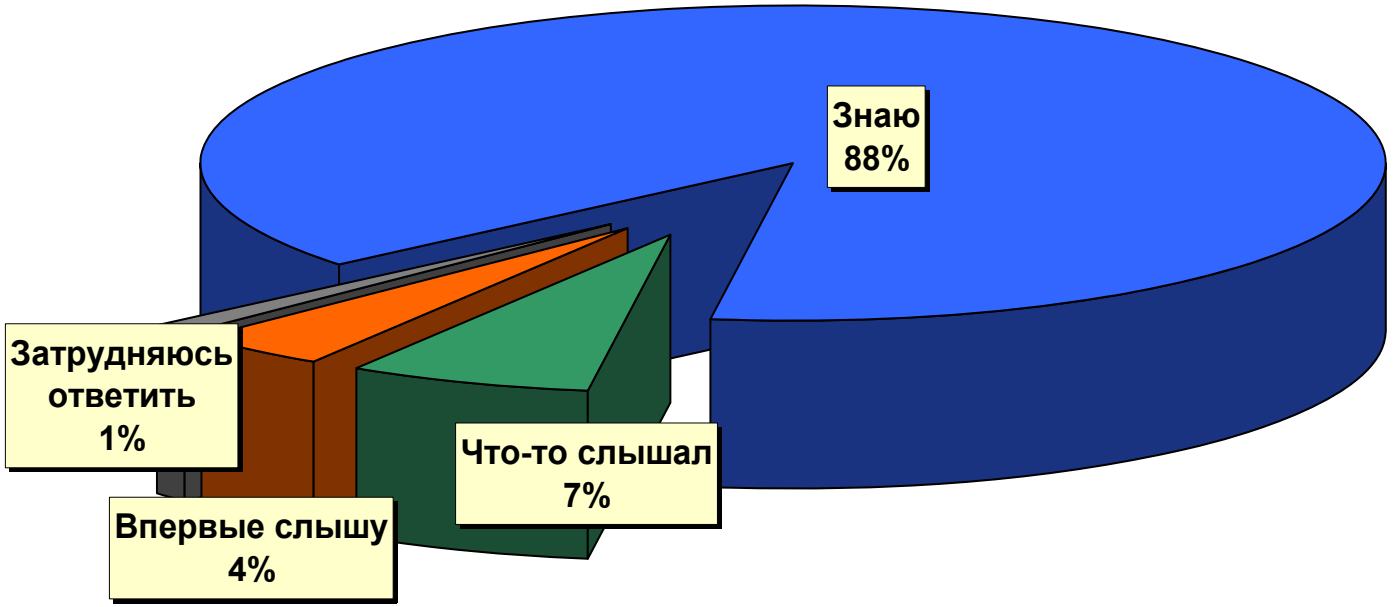


© ЦИРКОН 2009

Так как руководители НКО в принципе позитивно относятся к государственной поддержке своей деятельности и, более того, считают увеличение финансовой поддержки от государства эффективной мерой в условиях кризиса, неудивительно, что подавляющее большинство представителей НКО знают о конкурсах, проводимых для некоммерческих организаций по Распоряжению Президента.

Диаграммы 5.3. Информированность о «президентских» грантах.

ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ВЫДЕЛЕНИИ НА КОНКУРСНОЙ ОСНОВЕ ЗА СЧЕТ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА И НА ОСНОВЕ СПЕЦИАЛЬНОГО РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА ГРАНТОВ ДЛЯ НКО?

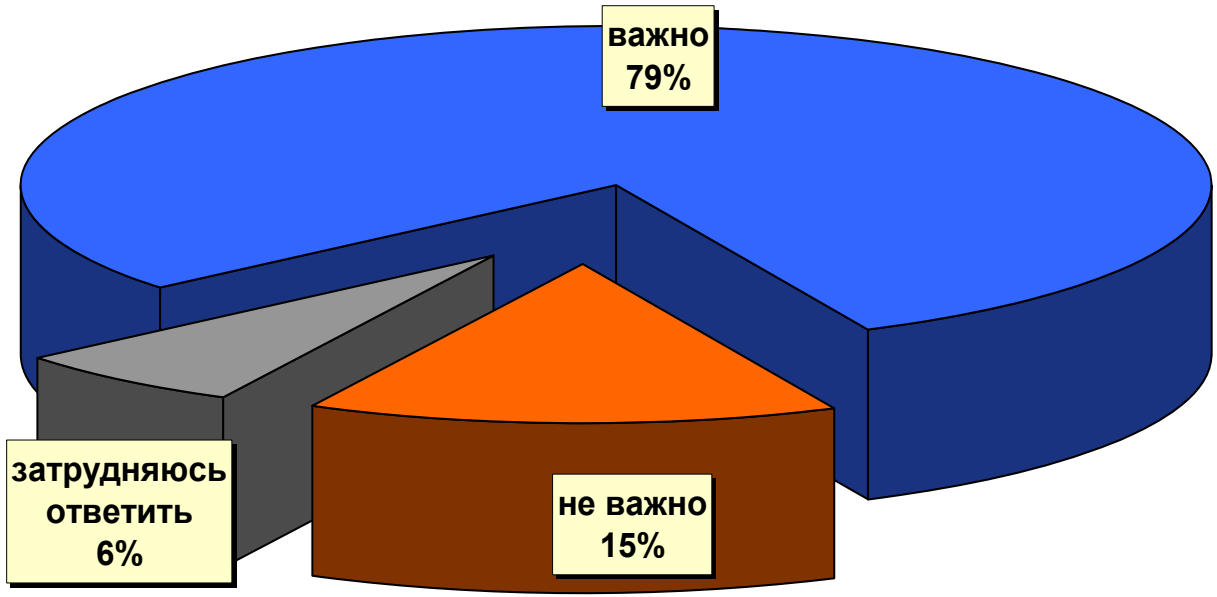


© ЦИРКОН 2009

Подавляющее большинство опрошенных руководителей НКО считают важным выделение квот для НКО при распределении государственных и муниципальных заказов. Приведенные данные также является очередным косвенным подтверждением наличия проблем с финансирование «третьего сектора» и чаяниями НКО, которые возлагаются в основном на государство.

Диаграммы 5.4. Отношение к госзаказам.

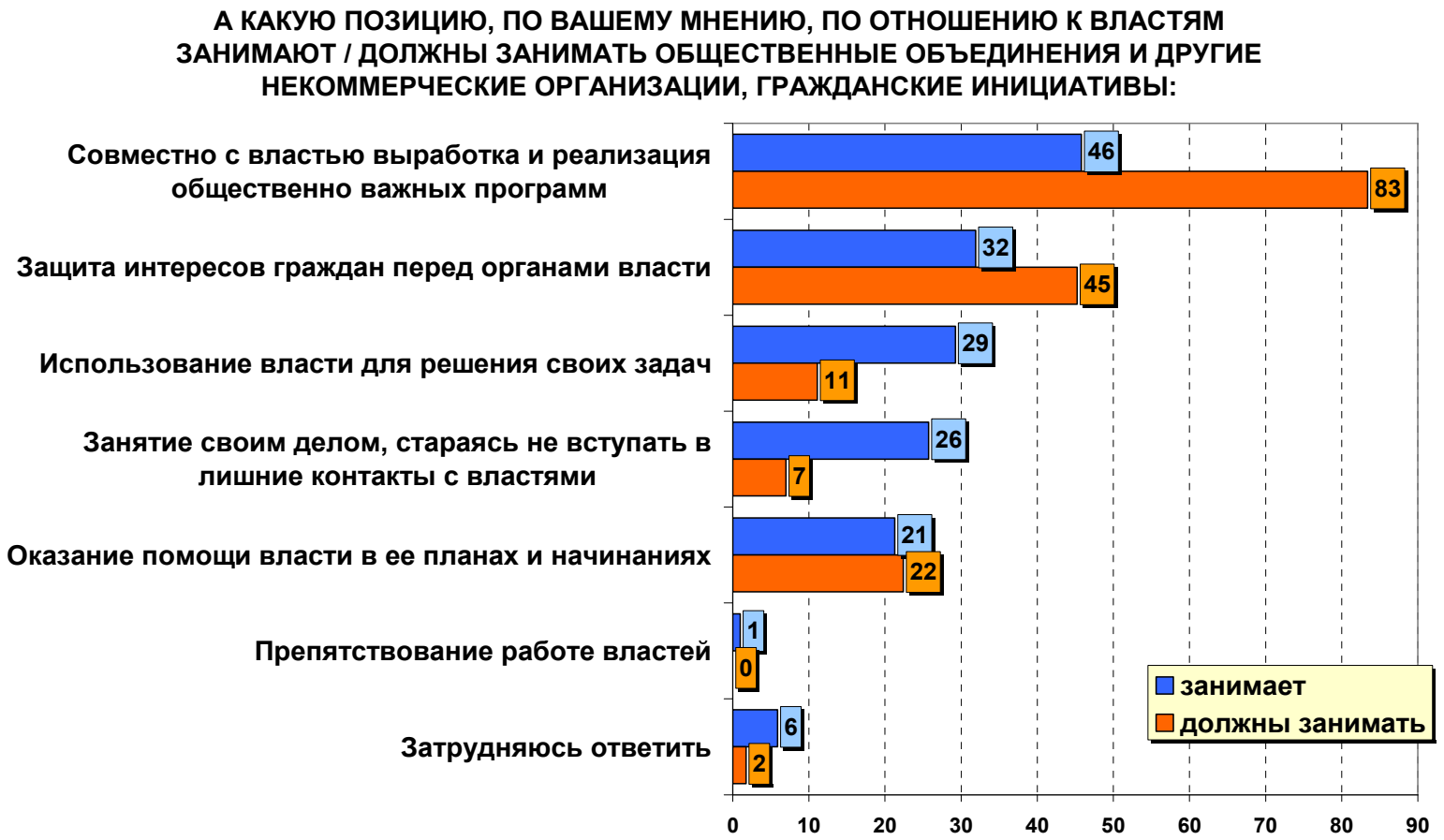
В РАМКАХ АНТИКРИЗИСНЫХ МЕР ДЛЯ КОММЕРЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ВЫДЕЛЕНЫ КВОТЫ ПРИ РАСПРЕДЕЛЕНИИ ЗАКАЗОВ. ДЛЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНКРЕТНО ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВАЖНО ИЛИ НЕ ВАЖНО, ЧТОБЫ АНАЛОГИЧНАЯ МЕРА БЫЛА ПРЕДУСМОТРЕНА ДЛЯ НКО?



© ЦИРКОН 2009

Существует мнение, что некоммерческие организации взамен финансовой поддержке со стороны государства оказывают или должны оказывать некоторую поддержку власти. Некоторые эксперты видят в этом угрозу автономии и независимости «третьего сектора» от государства, в идеале же НКО должны отстаивать интересы граждан и не бояться критиковать их. Следует признать, что у руководителей НКО более сложный взгляд на данную проблему: НКО не хотят ни подчиняться власти, ни критиковать ее, а **настроены на партнерский диалог и совместную работу с государством по решению социальных проблем**. Не забывая про защиту интересов граждан перед органами власти.

Диаграммы 5.5. Отношение к реальной и должной позиции НКО по отношению к власти.

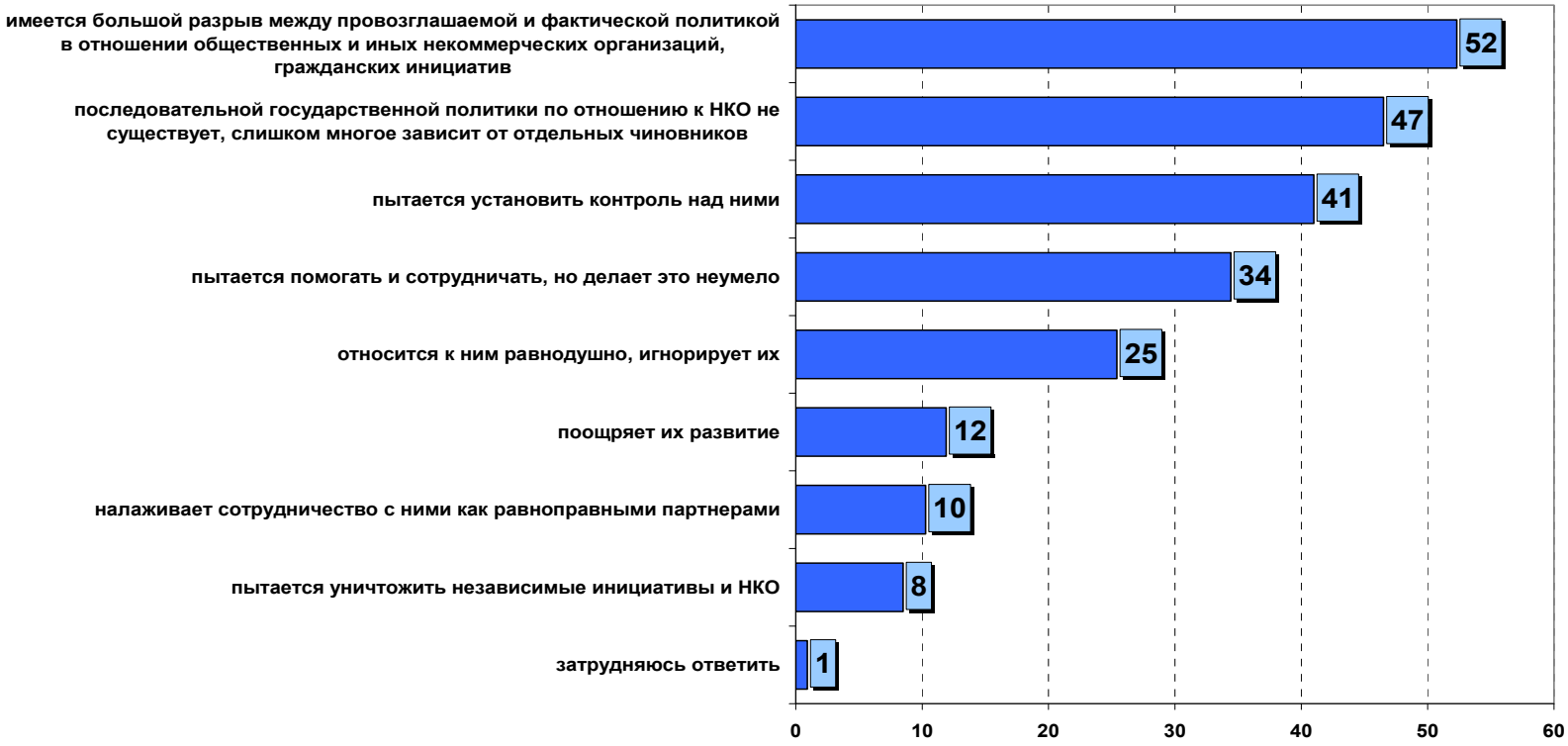


© ЦИРКОН 2009

В представлениях руководителей НКО **государство делает все, что угодно, только не налаживает сотрудничество с «третьим сектором» как с равноправным партнером** (обратной точки зрения придерживаются лишь 10% опрошенных респондентов). Превалирует мнение о том, что четкой, последовательной и эффективной государственной политики в отношении НКО нет (потому что *существует большой разрыв между декларируемой и реальной политикой*, *слишком многое зависит от отдельных чиновников*, государство проводит *неумелую* политику). Немало руководителей НКО (41%) считают, что государство *пытается установить контроль над ними*.

Диаграммы 5.6. Представления об отношении государства к НКО.

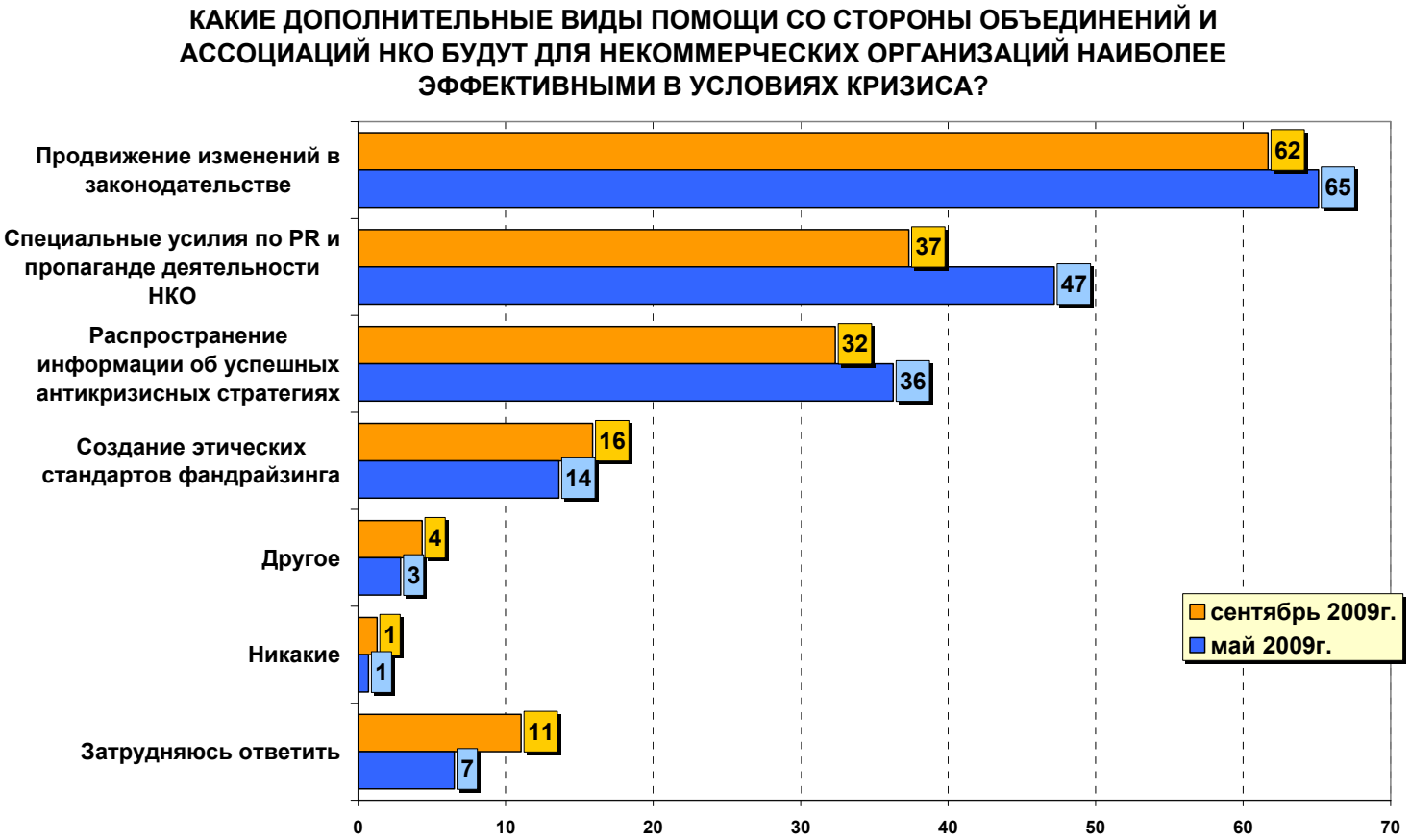
КАКИМ ОБРАЗОМ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ГОСУДАРСТВО В ЦЕЛОМ ОТНОСИТСЯ СЕЙЧАС К ОБЩЕСТВЕННЫМ ОБЪЕДИНЕНИЯМ И ДРУГИМ НЕКОММЕРЧЕСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ, К ГРАЖДАНСКИМ ИНИЦИАТИВАМ:



© ЦИРКОН 2009

Со стороны объединений и ассоциаций НКО, не считая финансовой помощи, руководители опрошенных некоммерческих организаций по-прежнему ожидают, прежде всего, лоббистских усилий в области законодательства, затем – PR и информационных усилий. Наблюдается снижение оценок эффективности руководителями НКО таких видов помощи со стороны ассоциаций НКО как PR и информационные усилия. Возможно, это связано с низкими оценками эффективности деятельности самих ассоциация НКО.

Диаграммы 5.7. Динамика потребностей в дополнительных видах помощи со стороны объединений и ассоциаций НКО.

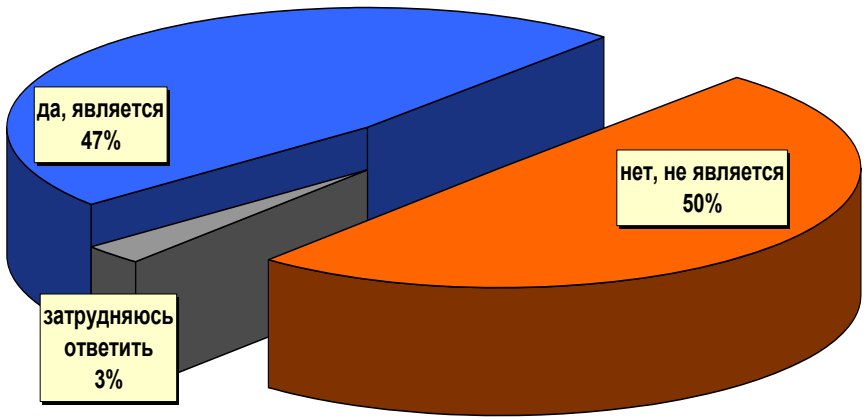


© ЦИРКОН 2009

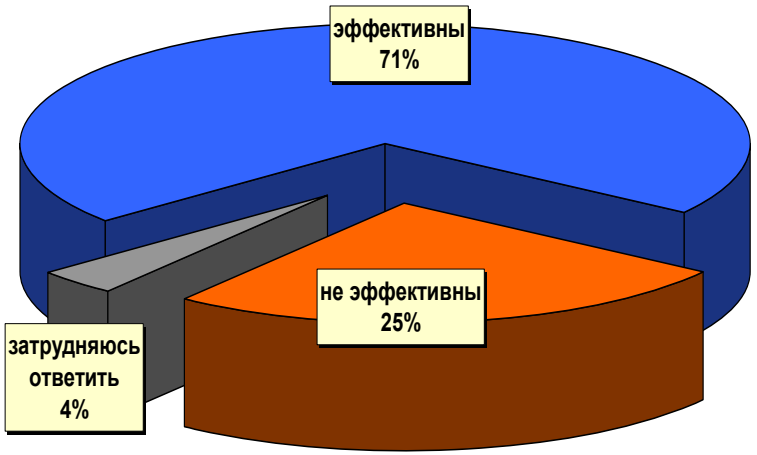
Тем не менее, довольно значительная доля НКО является членами ассоциаций некоммерческих организаций. Вероятно, это особенности данной выборки НКО, характеризующихся определенной степенью активности (по крайней мере, активностью подачи заявок на «президентские» гранты в ОПРФ). Подавляющее большинство опрошенных респондентов, являющихся членами ассоциаций НКО считают их деятельность эффективной.

Диаграммы 5.8 и 5.9. Отношение к ассоциациям НКО.

ЯВЛЯЕТСЯ ИЛИ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ВАША ОРГАНИЗАЦИЯ ЧЛЕНОМ КАКОЙ-ЛИБО АССОЦИАЦИИ, ЗОНТИЧНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ ИЛИ СЕТИ?



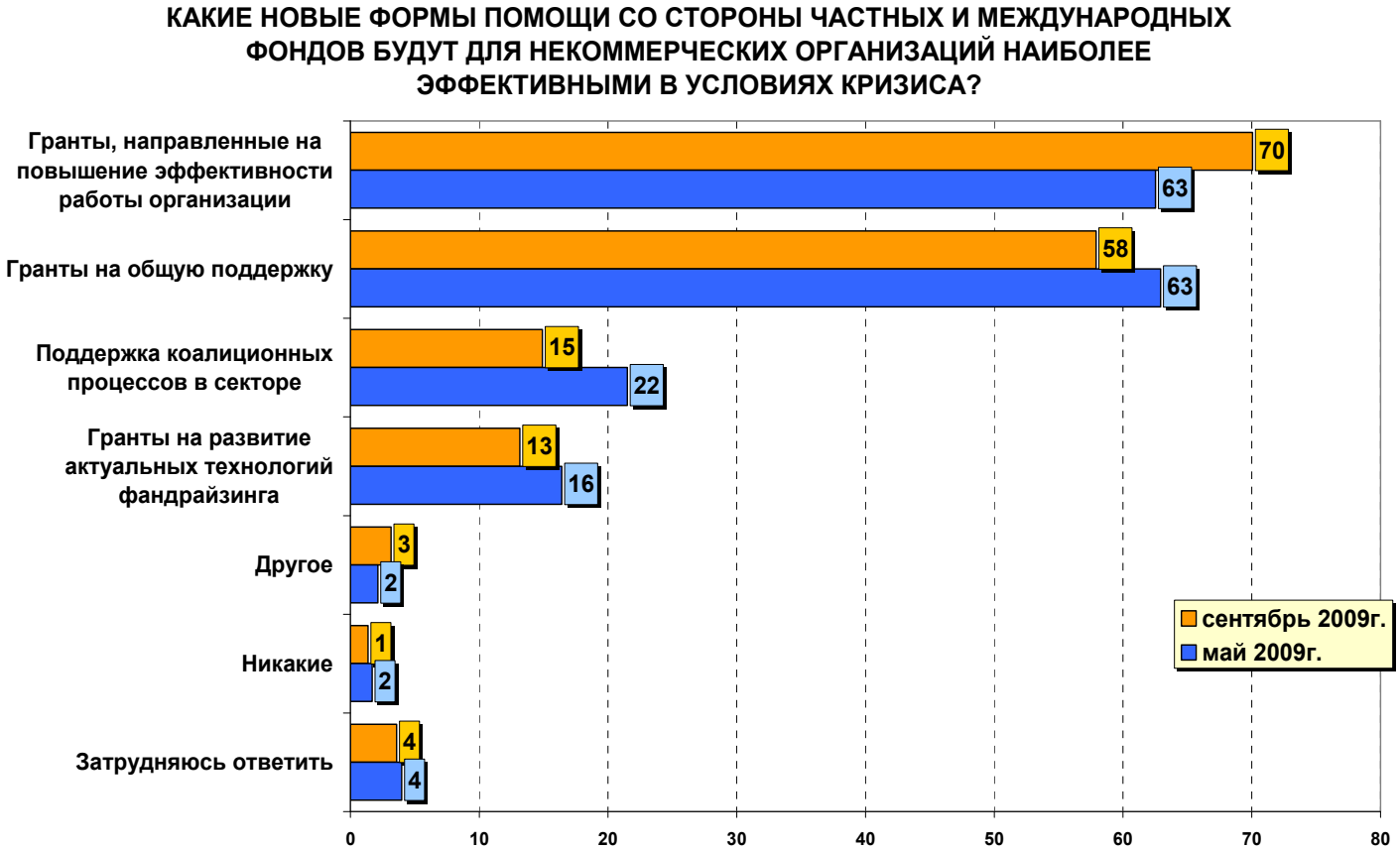
НАСКОЛЬКО ПОЛЕЗНЫМИ ДЛЯ ВАШЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЦЕЛОМ ЯВЛЯЮТСЯ ЭТИ ОБЪЕДИНЕНИЯ, ЧЛЕНОМ КОТОРЫХ ЯВЛЯЕТСЯ ВАША ОРГАНИЗАЦИЯ?
(в % от НКО, являющихся членами каких-либо ассоциаций)



© ЦИРКОН 2009

В «рейтинге» эффективности различных форм помощи со стороны частных и международных фондов по-прежнему со значительным отрывом лидируют *гранты на общую поддержку* и *гранты, направленные на повышение эффективности работы организации*. За 5 прошедших с момента предыдущего опроса месяцев несколько повысилась «популярность» последних и снизилась популярность грантов на общую поддержку. Видно, что часть руководителей НКО «разочаровались» в эффективности поддержки коалиционных процессов в секторе.

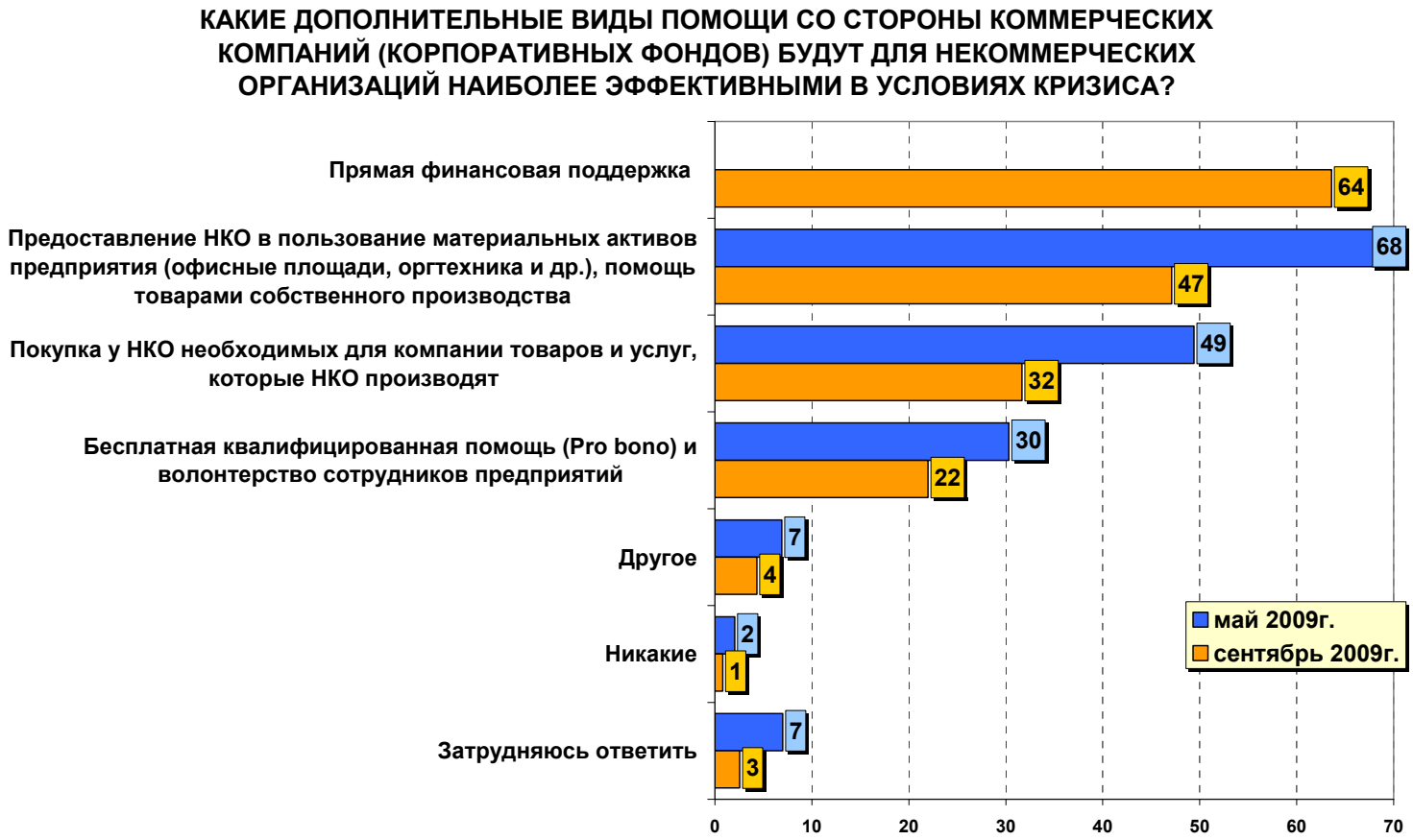
Диаграммы 5.10. Динамика потребностей в дополнительных видах помощи со стороны частных и международных фондов.



© ЦИРКОН 2009

По сравнению с первой волной опросов руководителей НКО в состав дополнительных видов помощи НКО со стороны бизнеса была добавлена категория – **прямая финансовая поддержка**. Она и оказалась наиболее популярным видом поддержки НКО со стороны коммерческих компаний, по мнению опрошенных представителей «третьего сектора. Это лишний раз доказывает, что основной проблемой «третьего сектора» России в «кризисный период» является «прогрессирующая» нехватка финансирования.

Диаграммы 5.11. Динамика потребностей в дополнительных видах помощи со стороны коммерческих компаний.



© ЦИРКОН 2009