



ФУТУРОЛОГИЯ И ПРОГНОСТИКА В РОССИИ

Аналитический обзор основных
направлений и ключевых игроков в области
футурологии и прогностики в России

Проект АНО «Социологическая мастерская Задорина»
при поддержке
АНО «Экспертный институт социальных исследований»

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛЯ ФУТУРОЛОГИИ И ПРОГНОСТИКИ В РОССИИ.....	5
1.1. Текущее состояние поля футурологии.....	5
1.2. Перспективы развития футурологии и прогностики в России	7
2. КЛЮЧЕВЫЕ ГРУППЫ АКТОРОВ	9
2.1. Общая характеристика.....	9
2.2. Классификация акторов	10
2.3. Карта взаимодействия.....	12
2.4. Характеристика ключевых групп акторов	14
2.4.1. Государственные и региональные центры экспертизы для органов государственной власти.	14
2.4.2. Университетские центры.....	16
2.4.3. Научные центры	19
2.4.4. Некоммерческие организации – институты развития и экспертно- аналитические центры	22
2.4.5. Бизнес-школы	26
2.4.6. Частный бизнес	26
2.4.7. Профильные СМИ	28
2.4.8. Внутрикorporативные команды крупных компаний федерального и мирового уровня.....	28
2.4.9. Сообщества и неформальные группы	29
2.4.10. Отдельные эксперты.....	30
2.4.11. Писатели-фантасты	31
3. РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРТНОЙ СЕССИИ	33
4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	34
5. ПРИЛОЖЕНИЕ.....	35
5.1. Список экспертов – участников серии интервью.....	35
5.2. Список экспертов-участников экспертной сессии.....	36

ВВЕДЕНИЕ

Данное исследование посвящено систематическому описанию и анализу поля футурологии и прогностики в современной России. Исходная цель исследования – описание текущего состояния («картография») российской футурологии и прогностики, включая создание базы данных, содержащей систематизированную информацию о российских исследованиях, экспертных сообществах, центрах и агентствах в области футурологии и прогностики и подготовку аналитического документа с описанием основных направлений и ключевых игроков в области футурологии в России

В рамках проекта были поставлены следующие задачи:

- Выявить и описать общие характеристики поля футурологии и прогностики в России;
- Провести типологизацию и кодификацию ключевых групп акторов, вовлечённых в работу с будущим;
- Обозначить сценарные перспективы развития российского прогностического и футурологического знания.

Исследование реализовывалось в период с марта по июнь 2025 года и столкнулось с рядом принципиальных вызовов, определяющих как его методологию, так и ограничения:

Размытость границ поля. Специалисты, вовлечённые в прогностическую и футурологическую деятельность, далеко не всегда идентифицируют себя как часть единого профессионального сообщества. Это создает затруднения в отборе респондентов и формировании базы акторов.

Непрозрачность и закрытость. Значительная часть работы с будущим ведётся в закрытых институциональных и корпоративных контекстах, что делает затруднительным сбор достоверной и верифицируемой информации. Определение релевантных точек входа в поле и выстраивание коммуникации с его представителями потребовали особого внимания.

Для преодоления указанных вызовов была использована комплексная методология, включающая в себя следующие элементы:

1. **Экспертный опрос (серия фокусированных интервью).** Проведено 17 интервью с представителями различных сегментов поля: от академических и публичных футурологов до участников корпоративных и консалтинговых практик. Отбор респондентов осуществлялся по принципу максимального различия с целью захвата широты перспектив и методов работы (см. Приложение 1).
2. **Кабинетный сбор базы данных акторов.** Сформирована и проанализирована база, основанная на широком спектре источников: научные публикации, гранты и проекты, конференции и форумы, медиа-ресурсы и экспертные блоги, сайты ведущих вузов и компаний,

публикации профессиональных ассоциаций, а также данные, полученные в ходе экспертного опроса.

3. **Экспертная сессия.** Вместе с представителями ключевых центров и сообществ, действующих в поле футурологии и прогностики (16 участников, Приложение 2), были обсуждены и валидированы результаты исследования.

Таким образом, настоящий аналитический документ (обзор) фиксирует текущее состояние поля, выявляет его противоречия и точки роста, а также формирует обоснованную карту акторов и институций, работающих с будущим в российском контексте.

Обзор подготовлен коллективом сотрудников Исследовательской группы ЦИРКОН (рук. - Задорин И.В.) и объединения «ГОРИЗОНТ» (рук. - Моисеев С.П.).

Примечание. В дальнейшем тексте обзора, там, где приводятся суждения отдельных экспертов, указано фамилия автора (первоисточника) суждения.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛЯ ФУТУРОЛОГИИ И ПРОГНОСТИКИ В РОССИИ

1.1. Текущее состояние поля футурологии

Поле футурологии и прогностики в современной России характеризуется высокой степенью фрагментации, институциональной неустойчивостью и отсутствием единого методологического и организационного ядра. Его границы размыты: специалисты и организации, вовлеченные в работу с будущим, часто не идентифицируют себя как часть единого профессионального поля. Более того, сама терминология — «футурология», «прогностика», «форсайт» — вызывает у участников разнообразные ассоциации: от академической легитимности до недоверия и стигматизации. Это приводит к расхождениям в понимании как задач, так и допустимых методов работы с будущим.

Атомизация и индивидуализация

Поле демонстрирует явную атомизацию: преобладают индивидуальные или малочисленные команды, слабо связанные друг с другом. В отсутствие устойчивых институциональных структур большую роль играют отдельные персоны, обладающие экспертной узнаваемостью, харизмой и методологическим багажом (например, Переслегин, Е.Кузнецов, Чулок и др.). При этом, по признанию самих участников, в стране крайне недостаточно узких экспертов, способных комментировать будущее в содержательных и профессиональных терминах (Фрумкин, Матич).

Парализация и имитационность

Поле находится в состоянии «парализации». С одной стороны, отсутствует устойчивый запрос: прогнозы и форсайты редко реализуются в практических действиях и часто выполняются в церемониальной логике — для оправдания уже принятых решений или распределения бюджетов. С другой — резко сократилось предложение: некоторые специалисты эмигрировали и не участвуют в российском рынке прогнозов, ряд существующих моделей «предсказания» оказались несостоятельны в условиях высокой неопределенности последних лет (Крупнов, Кузнецов, Агеев).

Центральная проблема заключается в отсутствии институционализированного и артикулированного образа будущего как точки консолидации прогнозных практик. Нет согласованного стратегического «национального проекта» или видения, вокруг которого могли бы быть выстроены долгосрочные цели и сценарии. Это делает невозможным координацию между разрозненными прогнозами и стратегиями различных ведомств и компаний (Агеев, Крупнов). В отсутствие «метасубъекта» и «метазаказа» в России фактически формируются автономные модели

будущего, своего рода “прогностические пузыри”¹ в которых существуют отдельные государственные органы, частные компании и отдельные группы граждан.

Культурный дефицит и отсутствие воображения

Поле лишено ярких культурных и художественных акторов. Признано, что фантастика как культурный канал прогнозтики ослаблена: нет авторов и произведений, формирующих коллективные образы желаемого будущего, как это было во второй половине XX века. Этот разрыв между знанием, действием и воображением препятствует формированию морального и идеологического компаса, необходимого для постановки больших целей и запуска широкой дискуссии о будущем (Фрумкин, Медведев Д.).

Разнообразие методов при отсутствии традиции и выраженных методологических школ

На практике используются самые разные подходы – от экспертных опросов и трендотчинга до организационно-деятельностных. Однако методологическая культура остается слабо развитой, отсутствует понятная традиция институциональная школа, где бы эти подходы систематизировались, обсуждались и передавались. Можно говорить о влиянии организационно-деятельностных игр (ОДИ) Г.П.Щедровицкого, традиции математического моделирования и форсайт-исследований, однако на этом, понятные истоки современных практик заканчиваются. Это снижает как прозрачность работы, так и воспроизводимость результатов (Аникин, Крупнов, Матич).

Технизация и смещение в сторону частных интересов

Значительная часть прогностической активности сосредоточена либо в частных корпорациях (чаще в формате R&D или технологического трендотчинга), либо в госструктурах в виде специализированных стратегий (энергетика, транспорт, оборона). Однако эти прогнозы, как правило, замкнуты на внутренние задачи и не формируют общего поля стратегического мышления (Матич, Кузнецов).

Утраченная культура будущего vs. низовые запросы

Некоторые участники говорят об обесмысливании идеи будущего в публичной и культурной сфере. В интервью звучит тезис о “потере языка, с помощью которого можно вести разговор о будущем”. Символическое обнуление футурологического воображения сопровождается отсутствием культурных нарративов – нет новых «Стругацких», «Лема» или даже «Черного зеркала» с отечественным звучанием. Это говорит о снижении общественного значения самого понятия будущего как ценности.

¹ По аналогии с понятием “информационного пузыря”, предложенного интернет-активистом Илаем Парайзером.

Другие эксперты фиксируют признаки возрождающегося интереса к будущему, исходящего не от государства, а от частных акторов, сообществ, семейных и предпринимательских кругов. Этот запрос разрознен, не артикулирован в виде государственной или культурной программы, но он присутствует в виде множества слабых сигналов:

- частные заказы на форсайт и стратегирование;
- попытки родителей осмыслить будущее детей;
- потребность бизнеса в ориентирах в условиях турбулентности.

Особенность этого интереса – его “практичность” и “ценностная нагруженность”. Подчеркивается запрос не на футурологический нарратив, а на навигацию в мире сложностей: «как жить, куда двигаться, что важно».

1.2. Перспективы развития футурологии и прогностики в России

По результатам экспертного опроса (серии интервью) можно выделить два сценария перспектив развития прогностики и футурологии в России.

Первый сценарий – инерционно-пессимистический. Он базируется на экстраполяции текущей ситуации, при которой отсутствует “мета-заказчик” на прогностические исследования в лице государственной элиты. Без серьезных содержательных задач по развитию образа будущего страны будет доминировать спичрайтерство и краткосрочный трендотчинг, у серьезной прогностики не будет перспектив из-за отсутствия управленческого контура ее употребления.

Второй сценарий – осторожно-оптимистический. Несмотря на то, что сейчас для элит футурология используется в большей степени как инструмент пропаганды и лоббирования своих интересов в среднесрочной перспективе (5 лет) будут происходить содержательные позитивные изменения. Процессы суверенизации и роста субъектности страны будут порождать системный заказ на качественную прогностику внутри страны. Причем этот заказ ожидается одновременно от трех типов субъектов.

Во-первых, от органов власти, но не столько федерального, сколько регионального уровня. Часть регионов в рамках повестки научно-технологического развития вынуждены делать ставки на конкретные прорывные и критические технологии, что будет усиливать развитие научно-технологического и пространственного прогнозирования в России.

Во-вторых, заказ на прогнозирование будет существенно возрасти от компаний, имеющих мировую повестку, которым нужно конкурировать на мировых рынках. Также со стороны компаний будет усиливаться PR-компонента прогностики – они будут все чаще использовать разговоры о будущем как инструмент собственного позиционирования. Развитию прогностики для корпоративных заказчиков будет способствовать активное внедрение технологий искусственного интеллекта в прогностику, которые изменят прогностический консалтинг в сторону его резкого удешевления стоимости и ускорения сроков построения прогнозов.

В-третьих, появляется гуманистическая перспектива развития прогностики. Она проявляется в актуализации запроса на осмысление будущего у отдельного человека, которого не устраивают традиционные эзотерические и семантические инструменты (гадание, астрология, таро и т.д.) работы с будущим. Данный запрос возможно будет удовлетворяться посредством разработки персональных ИИ-прогнозистов.

2. КЛЮЧЕВЫЕ ГРУППЫ АКТОРОВ

2.1. Общая характеристика

По итогам проведения экспертных интервью и составления базы организаций и персон, занимающихся прогностикой и футурологией был составлен следующий перечень классов акторов футурологии и прогностики:

1. Государственные и региональные центры экспертизы, занимающиеся прогнозированием в рамках деятельности органов государственной власти
2. Университетские центры
3. Научные центры
4. Некоммерческие организации – институты развития и экспертно-аналитические центры
5. Бизнес-школы
6. Частный бизнес:
 - Консалтинговые компании
 - Исследовательские компании
 - Венчурные компании
7. Профильные СМИ
8. Внутрикорпоративные команды крупных компаний федерального и мирового уровня
9. Сообщества и группы
10. Отдельные эксперты:
 - Публичные
 - Непубличные
11. Писатели-фантасты

Именно эти 11 типов акторов формируют основной ландшафт современного поля футурологии и прогностики в России, наряду с менее значимыми субъектами, в которых относятся международные организации и образовательные платформы (см. раздел 3.3 и Рисунок 3). Подробная характеристика каждого из этих типов и примеры конкретных представителей представлены в разделе 3.4 настоящего отчета.

Работа по формированию базы данных позволяет однозначно утверждать, что наиболее распространенным типом акторов являются эксперты, часть из которых, безусловно, входит в различные сообщества и организации, также представленные в базе (Таблица 1). При этом, размытость границ и непрозрачность значимой части поля значительно повлияло на представленность этого и других типов акторов. Например, на практике, достаточно сложно провести границу между исследовательскими компаниями, которые однозначно не занимаются деятельностью, связанной с анализом рыночных, социальных и технологических трендов. Именно поэтому на данном этапе формирования базы конкретные представители внутри типов являются

примерами и в совокупности не дают точного представления о реальных размерах каждой подгруппы.

Таблица 1. Количество акторов в базе по типам

Государственные и региональные центры экспертизы	6
Университетские центры	17
Научные центры	14
НКО и независимые экспертно-аналитические центры	12
Бизнес-школы	1
Частный бизнес	13
Профильные СМИ	6
Внутрикорпоративные команды	6
Сообщества	6
Эксперты	94
Писатели-фантасты	4
Итого	179

2.2. Классификация акторов

Анализ базы данных картографии российской прогнозики и футурологии и мнений экспертов позволяет прийти к следующим выводам относительно структуры данного поля.

Акторов можно классифицировать по следующим содержательным основаниям их деятельности: интерес и способ деятельности.

Интерес как критерий классификации возникает как ответ на вопрос о двух основных причинах, по которым акторы занимаются прогнозикой и футурологией. Первый тип интереса обусловлен профессиональной статусной позицией и сферой деятельности акторов. Он характерен для таких акторов, чьи прогнозы используются как основание для принятия стратегических и управленческих решений в государственных и муниципальных органах власти, и в корпоративном секторе, а также для акторов, занимающихся исследованиями в сфере прогнозтики в профильных научных и университетских центрах.

Второй тип интереса имеет персональные личные основания и связан с терминальным характером ценности работы с будущим для акторов. Он проявлен в таких типах акторов как сообщества, публичные эксперты,

отдельные исследовательские команды в вузах и НИИ, а также для писателей-фантастов.

Способ деятельности описывается как ответ на вопрос: “Как акторы занимаются прогностикой?” Ответ на этот вопрос включает два возможных способа деятельности. Первый способ деятельности заключается в использовании научных теорий и методологий, понятийного аппарата и методического инструментария для прогнозирования. Данный подход характерен для научных и университетских центров, а также для прогностических центров и команд при органах власти и бизнес-корпорациях.

Второй способ предполагает футурологию в первую очередь как публицистическое видение будущего. Такой способ работы с будущим характерен для писателей-фантастов, публичных экспертов, а также СМИ.

Выделение данных оснований классификации позволяет развернуть их в две оси:

- ось интереса, на полюсах которой фиксируется с одной стороны статусный институциональный интерес, а с другой стороны ценностный персональный интерес;
- ось способа деятельности, на которой полярными значениями являются наука и публицистика.

На получившемся квадранте были размещены выявленные типы акторов русской прогностики и футурологии – Рисунок 1.

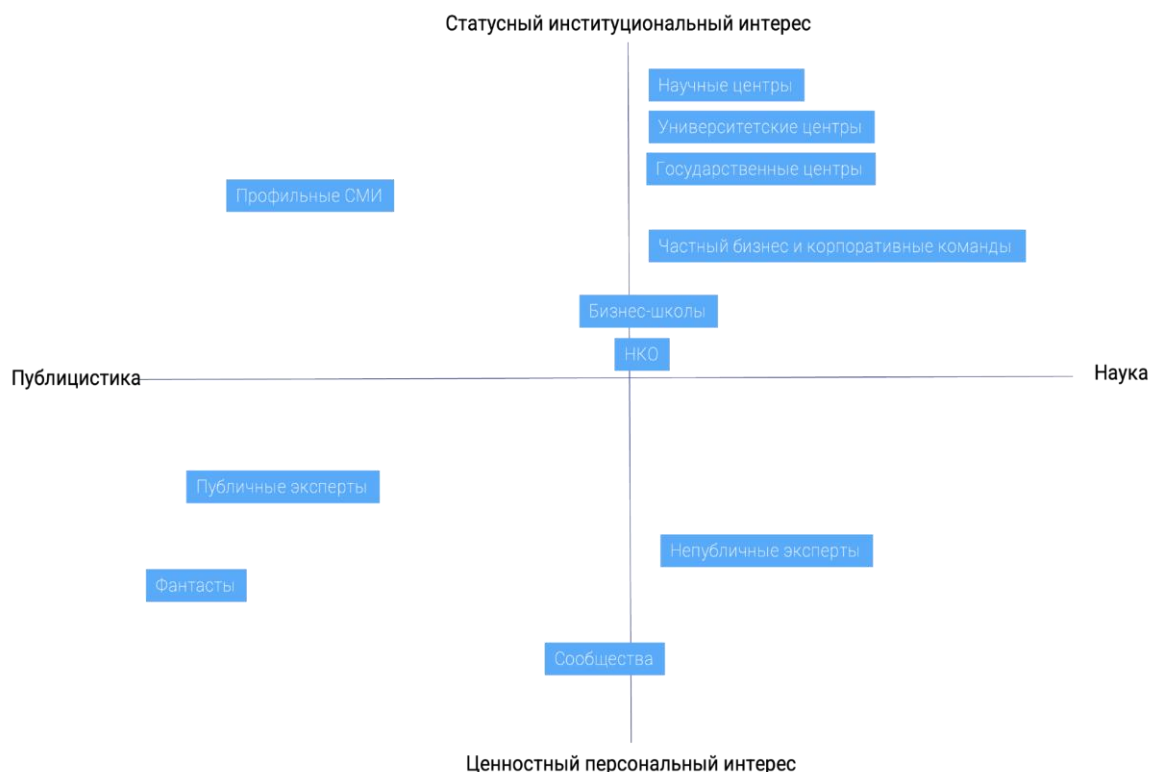


Рисунок 1. Классификация типов акторов поля прогностики и футурологии в России

По итогам распределения типов акторов по квадрантам наибольшую наполненность получил квадрант “статусный интерес+наука”, в котором локализуются научные и университетские центры, центры экспертизы для органов власти, частный бизнес и корпоративные команды. Меньше всего типов акторов фиксируется в квадранте “статусный интерес+творчество”, в котором присутствуют СМИ. Некоторые акторы – сообщества, институты развития, бизнес-школы сочетают черты как научного, так и творческого способа деятельности.

Анализ структуры и содержания деятельности позволил провести дальнейшую структуризацию наиболее массовых и вариативных типов акторов поля прогностики и футурологии – публичных экспертов, университетских и научных центров – по следующим критериям (Рисунок 2):

а) используемый в прогнозировании подход: агрегация мнений (Дельфи-метод, SML, стратегические сессии, штабные и ролевые игры и др.) или агрегация данных (предиктивная аналитика, имитационное математическое моделирование и др.);

б) наличие заказчика, финансирующего прогностические исследования и использующего их для принятия управленческих решений. В качестве заказчика выступают как государственные учреждения, так и бизнес.

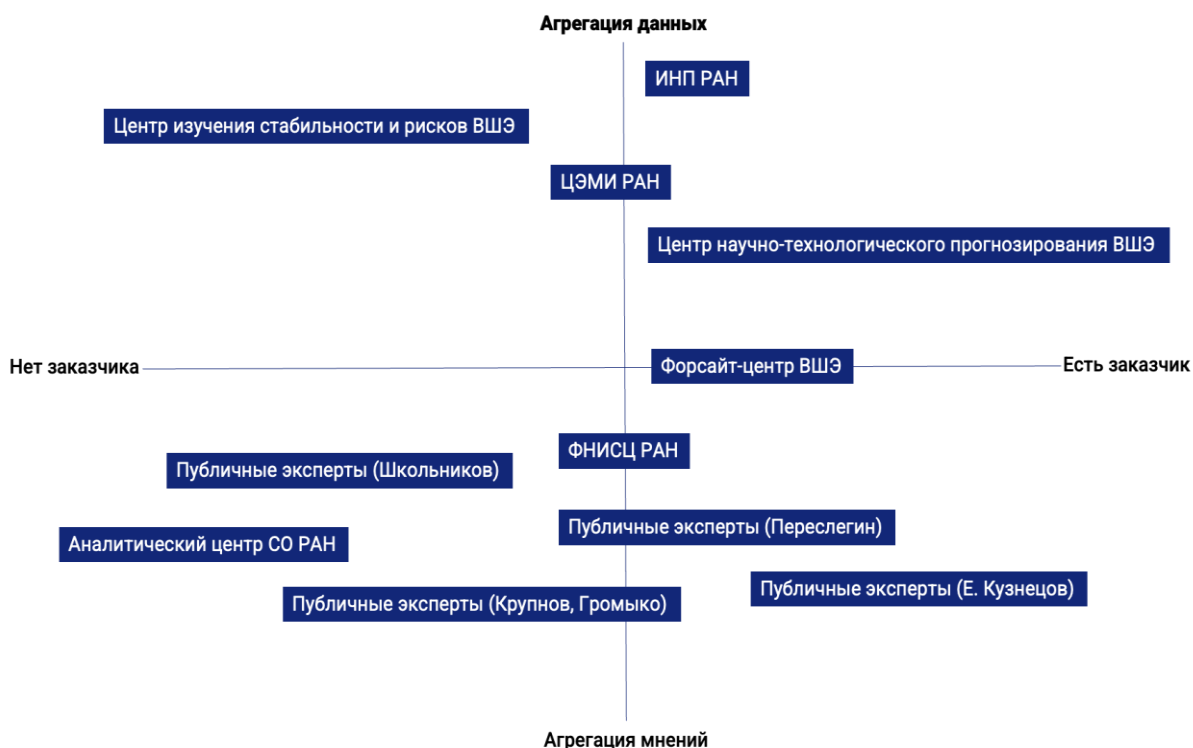


Рисунок 2. Двухфакторная модель описания акторов прогностики и футурологии

2.3. Карта взаимодействия

Помимо содержательной классификации отдельных групп акторов на базе интервью была также построена карта взаимодействия между акторами (Рисунок 3). Связь между парой устанавливалась в том случае, если хотя бы

один из экспертов говорил о наличии какой-либо совместной деятельности между ними. Кодировка связей проводилась аналитиком вручную и сопровождалась фиксацией конкретных цитат, которые позволяют сделать вывод о наличии связи. Такая “мягкая” методология построения сети использовалась нами в связи с тем, что данное исследование является первой известной нам попыткой описать современное поле футурологии и прогностики в России и мы не имели возможности заранее подготовить перечень ключевых типов акторов и попросить экспертов оценить наличие и силу связи между ними. Таким образом, представленная карта представляет собой отображение наиболее проявленных систем отношений, которые органически проявились в диалоге с экспертами.

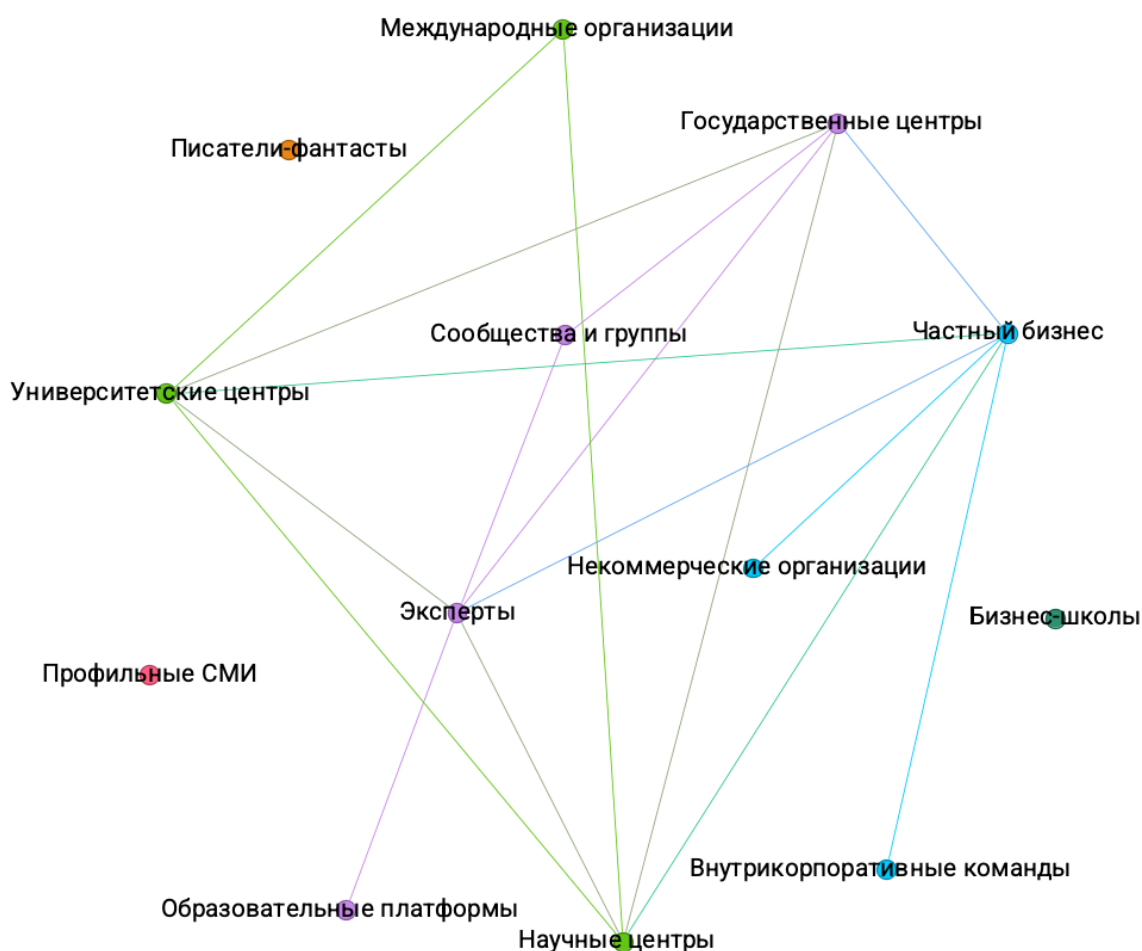


Рисунок 1. Карта взаимосвязей между акторами (цвета обозначают кластеры акторов, выделенные на основании их структурного положения в сети)

2.4. Характеристика ключевых групп акторов

2.4.1. Государственные и региональные центры экспертизы для органов государственной власти.

В качестве основных центров экспертизы для органов государственной власти нужно выделить:

Аналитический центр при Правительстве РФ;

Аналитический центр осуществляет мониторинг и анализирует ключевые показатели и тренды социально-экономического развития России, а также занимается вопросами отраслевого и регионального развития. Стратегическая и отраслевая аналитика предоставляет экспертную поддержку деятельности Правительства Российской Федерации. Центр готовит комплексные аналитические отчеты и прогнозы по внедрению стратегических инициатив в области социально-экономического развития страны. В рамках региональной аналитики проводится исследование документов стратегического планирования и системы управления субъектов Российской Федерации, а также анализ их социально-экономического развития и инвестиционного потенциала.

Министерство экономического развития РФ, в котором за прогнозирование отвечает заместитель министра Крючкова Полина Викторовна, которая курирует департамент макроэкономического анализа и прогнозирования;

Департамент занимается основными макроэкономическими вопросами, включая анализ текущего состояния российской экономики, разработку сценариев ее будущего развития и оценку последствий экономических мер. Одной из главных задач департамента является подготовка прогнозов социально-экономического развития, а также детальный анализ текущих тенденций как в российской, так и в мировой экономике. На основе полученных данных выпускаются макроэкономические отчеты. Также департамент участвует в разработке статистических методологий и нормативно-правовых актов в области государственной статистики.

Основной функционал данных центров – макроэкономическое прогнозирование и разработка прогнозов для реализации стратегических инициатив социально-экономического развития РФ. В основе прогнозирования лежит сценарный подход, который реализуется на основе комбинации экспертных опросов и статистических методов прогнозирования.

В некоторых регионах также существуют центры экспертизы для органов власти, среди которых можно выделить:

- Центр перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан
- Институт стратегических исследований Республики Башкортостан
- Восточный центр государственного планирования
- Центр стратегических разработок Югры

Центр перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан:

Главной целью создания Центра стала выработка новой парадигмы социально-экономического развития Татарстана в условиях трансформации глобальной экономической системы и построение эффективной модели развития региона в условиях динамично меняющегося окружения. Одним из важных направлений деятельности центра является выработка долгосрочных прогнозов и рекомендаций для органов государственного управления Республики Татарстан и регионов Российской Федерации. Для построения прогнозов центр использует методы статистического анализа, макроэкономических показателей, а также методы анализа больших данных и предиктивной аналитики.

Институт стратегических исследований Республики Башкортостан:

Основной целью деятельности Института является проведение научных исследований и разработок, направленных на научно-методическое сопровождение подготовки и реализации стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан. Основными задачами Института являются анализ и научное сопровождение процессов стратегического планирования, а также исследование приоритетных проблем науки и техники, социальной сферы, государственного управления и т.д. Для реализации задач Институт использует массовые опросы, а также экспертные оценки.

Восточный центр государственного планирования:

Федеральное автономное научное учреждение «Восточный центр государственного планирования» является ведущим экспертно-аналитическим центром в области социально-экономического развития Дальнего Востока и Арктической зоны. Центр занимается обширными направлениями деятельности: аналитическими исследованиями и экспертным сопровождением для Минвостокразвития России, моделированием и разработкой прогнозов и стратегий развития для макротерриторий, регионов и городов, а также созданием информационно-аналитических систем и систем моделирования для отраслей и территорий. Центр занимается прогнозированием макрорегионального развития, используя агент-ориентированное моделирование. Ключевыми проектами являются: «Устойчивость социально-экономических систем Дальневосточного макрорегиона в условиях внешних шоков: территориальный аспект», «Оценка результативности государственной политики регионального развития и формирование предложений по модернизации регулирующего воздействия (на примере ДФО и АЗРФ)», «Прогнозирование демографических циклов в ДФО на основе агент-ориентированного моделирования».

(https://vostokgosplan.ru/research/?_sft_research_cat=nir).

Центр стратегических разработок Югры:

АНО «Центр стратегических разработок Югры» является одним из ключевых институтов в разработке и реализации социально-экономической политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Деятельность организации включает стратегическое планирование развития региона, основанное на глубоком анализе экономических, социальных, технологических, демографических и экологических индикаторов. Центр осуществляет мониторинг тенденций, выявляет перспективные направления развития и разрабатывает инновационные подходы для повышения эффективности регионального управления. Результаты аналитической работы служат основой для принятия ряда управленческих решений и оценки результативности реализуемых программ и проектов в регионе. Кроме того, Центр активно стимулирует и поддерживает инновационные проекты, ориентированные на технологическое развитие региона. Для комплексного решения поставленных задач центр использует статистические методы анализа данных, а также опросные методы.

Особенность государственных и региональных центров заключается в прикладном характере деятельности: они осуществляют экспертизу и анализ для поддержки реализации стратегий социально-экономического развития страны и отдельных регионов, поэтому данные акторы не имеют конкретных продуктов деятельности в виде цифровых или аналитических платформ.

2.4.2. Университетские центры

Лидером среди университетских центров прогнозтики является **международный научно-образовательный Форсайт-центр ИСИЭЗ НИУ ВШЭ** (директор Александр Васильевич Соколов), который специализируется на развитии методологии форсайта; исследованиях в области долгосрочного прогнозирования и определения приоритетов научно-технологического, инновационного и социально-экономического развития. Ключевые методы – форсайт-исследования и интеллектуальный анализ больших данных. Основным продуктом Форсайт-центра – Система интеллектуального анализа больших данных iFORA (ИСИЭЗ НИУ ВШЭ), которая содержит более 850 млн. документов и позволяет в кратчайшие сроки обрабатывать и упорядочивать массивы неструктурированных данных, устанавливая скрытые связи, выявлять специализированные инсайты, тренды и нетипичные паттерны, чтобы прогнозировать будущее.

Вместе с Форсайт-центром в одном институте статистических исследований и экономики знаний работает **Центр научно-технологического прогнозирования** (Руководитель Александр Александрович Чулок). Центр научно-технологического прогнозирования проводит научные исследования и предоставляет консультационные услуги в области прогнозирования научно-технологического развития. Его основные направления работы включают: разработку прогнозов (создание национальных и отраслевых прогнозов в области научно-технологического развития); подготовку аналитических

материалов (формирование информационно-аналитических отчетов о перспективах научно-технологического развития на основе результатов форсайт-исследований); совершенствование нормативной базы (разработка предложений по улучшению законодательства в сфере стратегического планирования и научно-технологического прогнозирования); экспертную поддержку (обеспечение федеральных органов исполнительной власти экспертными и аналитическими данными по вопросам стратегического планирования и научно-технологического прогнозирования); мониторинг технологий (отслеживание глобальных технологических трендов и анализ их влияния на инновационное развитие страны и квалификацию кадров). Основными методами исследований являются форсайт-исследования, а также методы анализа больших данных. Среди ключевых проектов Центра можно выделить актуализацию прогноза научно-технологического развития РФ.

Также в ВШЭ есть команда прогнозиков мирового уровня – **Центр изучения стабильности и рисков ВШЭ** (директор Андрей Витальевич Коротаев, научный руководитель Аскар Акаевич Акаев), занимающихся клиодинамикой и макроцивилизационным прогнозированием на основе математического моделирования и теории циклов. Центр сосредоточен на анализе различных аспектов социально-политической дестабилизации как на мировом уровне, так и в макрорегионах. Главная цель Центра заключается в системном мониторинге и анализе динамики социально-политических трансформаций в отдельных странах и регионах. На основе этих данных осуществляется прогнозирование их будущих траекторий и разработка практических рекомендаций для преодоления или предотвращения социально-политической нестабильности. Среди ключевых задач центра можно выделить составление обоснованных предсказаний касательно будущих тенденций развития и возможностей поддержания социально-политической стабильности для государств и регионов, а также формирование системы прогнозирования изменений в структурно-демографических рисках дестабилизации.

В МГУ на **факультете глобальных процессов** работает Сергей Юрьевич Малков (соавтор А.В. Коротаева), занимающийся цивилизационной прогнозикой на основе математических моделей клиодинамики.

В декабре 2024 года в **Президентской Академии (РАНХиГС)** создан **Центр межотраслевой экспертизы “Третий Рим”**, чьей задачей является проработка наиболее актуальных задач социально-экономического развития России и мира для Администрации Президента РФ. Организация оказывает экспертную и аналитическую поддержку Администрации Президента РФ, Совету по стратегическому развитию и национальным проектам, а также офису спецпредставителя Президента РФ по вопросам сотрудничества с БРИКС. Деятельность включает изучение ключевых вопросов социально-экономического развития России и мира, а также разработку практических предложений и рекомендаций.

Основные направления исследований охватывают: макроэкономику и финансирование роста; глобальную экономику и международные организации;

народосбережение; развитие человеческого потенциала и рынок труда; технологическое развитие и экономику отраслей; новые формы экономики и цифровую трансформацию; пространственное развитие; качество жизни; эффективное государственное управление.

Также в Президентской Академии в **Центре пространственной экономики ИПЭИ** есть команда (Александр Владимирович Котов), занимающаяся вопросами пространственного развития и прогнозирования.

В других университетах – ИТМО (**Центр научно-технологического форсайта**), МИФИ (Фрумкин, Пирожков), СПбПУ (**информационно-аналитический форсайт-центр**) также работают центры научно-технологического форсайта и прогнозирования.

Центр научно-технологического форсайта ИТМО выступает в роли экспертного центра, занимающегося изучением, применением и распространением передовых методик прогнозирования и моделирования будущего. Основная цель – разрабатывать стратегии и решения, позволяющие адаптироваться к меняющимся условиям. Основным направлением является технологическое прогнозирование, изучение технологических трендов и построение стратегий. В частности, центр стремится ответить на следующие ключевые вопросы:

- Как изменится рынок технологий и сервисов в обозримой перспективе? Речь идет о глубоком анализе трендов в различных областях науки и техники.
- Какие новые бизнес-модели будут успешными? Центр проводит анализ существующих бизнес-моделей и выявление их слабых сторон, которые могут быть устранены с помощью новых технологий и подходов. А также разработку и тестирование новых бизнес-моделей, основанных на перспективных технологиях и рыночных трендах.
- Как трансформируются компетенции, необходимые на рынках будущего? Этот вопрос включает в себя определение перечня ключевых компетенций, необходимых для успешной работы в условиях быстро меняющегося технологического ландшафта, а также разработку образовательных программ и тренингов, направленных на формирование этих компетенций.

В сфере изучения будущего образования в ТГУ в Институте образования действует **Международная сетевая лаборатория программ грамотности в области практики будущего**. Лаборатория ставит перед собой задачу развития культуры работы с будущим и интеграции соответствующих навыков в различные сферы, в первую очередь, в образование и систему принятия решений. Главная цель (и главный продукт) – создать базу знаний “Futures Literacy” и разработать инструменты и технологии, которые помогут людям и организациям активно формировать свое будущее. Это достигается за счет повышения “futures-грамотности”, развития навыков самоорганизации, проектирования, исследования и предпринимательства.

Задачи лаборатории включают: разработку концепции "future-ориентированного образования" и создание программ повышения "futures-грамотности"; продвижение и внедрение инновационных образовательных решений (технологий, моделей, цифровых форматов) в практику работы с будущим; создание сетевой базы знаний "Futures Literacy" и объединение усилий исследователей и разработчиков.

Лаборатория также реализует образовательную технологию "Открытая форсайт-лаборатория". Эта технология направлена на развитие навыков, необходимых для успешной работы с будущим, включая hard skills, soft skills и self skills, а также на формирование изобретательской, исследовательской, визионерской и предпринимательской позиций, помогая людям самостоятельно планировать свое образование и карьеру.

Деятельность университетских центров прогнозирования в большей степени направлена на научное обоснование, экспертизу и аналитическую поддержку проектов социально-экономического, технологического или пространственного развития страны или отдельных отраслей. Проводимые центрами исследования носят как прикладной, так и теоретический характер.

2.4.3. Научные центры

Ключевым научным центром, занимающимся прогнозированием является **Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН (ИНП РАН)**, который возглавляет Широв Александр Александрович. ИНП РАН занимается научно-технологическим прогнозированием, прогнозированием пространственного развития, а также прогнозированием социально-экономического развития с использованием статистических методов и методов моделирования. Результаты исследований служат основой для разработки рекомендаций и предложений, направленных на совершенствование экономической политики государства.

В рамках научной деятельности Института приоритетными являются следующие направления:

- Разработка и совершенствование методологических основ макроструктурного анализа и прогнозирования, включая изучение структурных изменений в экономике;
- Проведение экспертной оценки и комплексное обоснование мероприятий в области экономической политики;
- Разработка прогнозных сценариев и стратегий развития межотраслевых комплексов и отдельных отраслей экономики России;
- Формирование прогнозов и стратегий социально-экономического развития субъектов Российской Федерации;
- Проведение макрофинансового анализа и прогнозирования, исследование процессов в денежно-кредитной и налогово-бюджетной системах;

- Комплексный анализ рисков, влияющих на устойчивое экономическое развитие, в том числе рисков, связанных с природно-климатическими факторами, экологией, техногенными катастрофами, а также макроэкономическими и финансовыми условиями.

Также институтом издается журнал “Проблемы прогнозирования”, выходящий с 1990 г. шесть раз в год.

Центральный экономико-математический институт РАН (ЦЭМИ РАН) также занимается прогнозом социально-экономического развития с использованием методов мультиагентного моделирования. Сегодня основная задача института – разработка и совершенствование теоретических основ и математических методов для моделирования экономики в переходный период. Для этого ЦЭМИ создает экономико-математические инструменты и программное обеспечение, позволяющее анализировать экономические процессы. В институте проводятся как фундаментальные исследования, направленные на развитие экономической теории, так и прикладные, ориентированные на решение конкретных задач экономического моделирования.

Над проблематикой прогноза социально-экономического развития народонаселения России работают в **Федеральном научно-исследовательском социологическом центре РАН (ФНИСЦ РАН)**. Состояние и развитие российского общества изучается Центром с помощью фундаментальных и прикладных исследований по приоритетным направлениям социальных наук. При этом используется комплексный, многогранный и контекстуальный подход, что позволяет получить наиболее полное и актуальное представление о происходящих процессах. Среди основных исследовательских задач Центра можно выделить:

- Изучение и анализ текущего состояния и перспектив развития социальной структуры, социальных институтов и общественного сознания российского общества;
- Совершенствование методологии и методов проведения социологических исследований в условиях динамично меняющегося мира;
- Исследование особенностей цивилизационного пути развития России;
- Прогнозирование и анализ последствий демографических и миграционных процессов в стране;
- Анализ социально-экономических факторов, влияющих на жизнь населения России, и разработка прогнозов на будущее.

В качестве методологии прогнозирования используются экспертные оценки, опросные методы, а также статистические и математические методы.

В рамках Института действует подразделение Института социально-экономических проблем народонаселения имени Н.М. Римашевской – обособленное подразделение ФГБУН Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук

(ИСЭПН ФНИСЦ РАН). Одним из направлений деятельности подразделения является разработка теоретических и методологических основ социально-экономических измерений и совершенствование методологии анализа и прогнозирования народного благосостояния и качества жизни. Исследования Института служат основой для прогнозов и практических решений, востребованных органами власти. За последние пять лет более ста аналитических записок были подготовлены и одобрены в Правительстве РФ, Администрации Президента РФ и других ведомствах. Ученые Института активно участвовали в разработке таких важных документов, как Стратегия социально-экономического и пространственного развития города Москвы до 2025 года, Приоритетные Национальные проекты, Национальная программа демографического развития, Концепция государственной миграционной политики и другие.

В **Институте психологии РАН** под руководством Тимофея Александровича Нестика, заведующего лабораторией социальной и экономической психологии ведется работа по прогнозированию человеческой повседневности будущего с использованием технологии человекоцентричного форсайта. Основные направления исследований также включают изучение социальной психологии времени, групповой рефлексии, когнитивных процессов в группах, психологических аспектов социального капитала и доверия, коллективного творчества, управления знаниями, социального прогнозирования и психологии глобальных рисков.

Также ключевым актором является **Институт социально-политических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук**. Институт занимается анализом и прогнозированием социальных, социально-политических и социально-демографических процессов в России и Евразии. Среди основных направлений работы – изучение социальной динамики, структуры и стратификации российского общества, истории социологии, социологии религиозных и межкультурных отношений, социальной демографии, социологии права, молодежи, конфликтов и рисков. В частности, для построения прогнозов Институт использует опросные методы, экспертные оценки. Одним из основных проектов является социологический мониторинг “Как живешь, Россия?”, в котором публикуются состояние и перспективы развития разных отраслей и сфер деятельности общества.

Институт экономических стратегий РАН проводит научные исследования и разработки в широком спектре областей, включая стратегическое управление, долгосрочное прогнозирование, стратегическое планирование, макроэкономику, региональную и отраслевую экономику, демографию и статистику, инновационную деятельность, международные отношения, мировую экономику, цифровую трансформацию и искусственный интеллект. Важно отметить, что ряд исследований, проведенных учеными ИНЭС, признаны научными открытиями. В рамках пространственных исследований разрабатываются проекты и программы для развития регионов

и муниципалитетов, а также создаются системы оценки эффективности и проводится оценка результативности реализации этих проектов и программ. В рамках геоэкономических исследований изучаются процессы трансформации международных систем и формирования новой модели мирового порядка; эволюция взаимоотношений между развитыми и развивающимися странами в условиях глобализации; возникновение и развитие глобальной экономики как новой системы координат, оказывающей определяющее влияние на социальные и политические процессы; формирование геоэкономических “больших пространств” и их влияние на региональное развитие и социальную ситуацию в различных частях мира. Также Институт проводит отраслевые исследования отдельных рынков. В качестве основной методологии прогнозирования используется сценарный подход.

Отдельно среди научных центров следует выделить **Международный центр научной и технической информации (МЦНТИ)** и **Международный научно-исследовательский институт проблем управления (МНИИПУ)**, директор Александр Иванович Агеев). Эти центры были созданы в советский период в качестве международных структур, объединяющих исследователей из государств-членов Совета экономической взаимопомощи, занимающихся в том числе и вопросами прогнозирования. МНИИПУ также ведет научные исследования и разработки в области управления, прогнозирования и инноваций, оказывает поддержку инвестиционным проектам, развивает международное сотрудничество, ведет образовательную и издательскую деятельность, а также организует коммуникационные мероприятия. Основные направления исследований включают обоснование управленческих решений, анализ рисков и возможностей интеграции, изучение технологических платформ, бизнес-моделей новой экономики, технологий формирования доверия и информационных технологий в управлении.

МЦНТИ специализируется на прогнозах научно-технологического развития, а МНИИПУ на прогнозах социально-экономического развития.

Научные центры в большей степени нацелены на проведение фундаментальных, теоретических и методологических исследований. Научные центры занимаются разработкой и улучшением методологии прогнозирования, используют комплексный подход, опираясь на методы анализа данных и принципы математического моделирования. Результаты исследований используются как экспертно-аналитическая поддержка для реализации стратегически важных проектов, программ и документов Российской Федерации, среди которых Приоритетные Национальные проекты, Национальная программа демографического развития, Концепция государственной миграционной политики и другие.

2.4.4. Некоммерческие организации – институты развития и экспертно-аналитические центры

Основными субъектами прогнозтики и футурологии выступают следующие НКО: Агентство стратегических инициатив (АСИ), Центр

стратегических разработок (ЦСР), Центр стратегических разработок “Северо-Запад” (ЦСР “Северо-Запад”), Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП), Институт исследований и экспертизы ВЭБ.

Ключевым центром прогнозтики является **Агентство стратегических инициатив**, которое в середине 2010-х годов популяризировало тематику прогнозтики и в рамках движения Национальной технологической инициативы подготовила прогноз и дорожные карты по ключевым рынкам будущего (13 рынков). В качестве основного метода прогнозирования в АСИ используется авторская технология рапид-форсайта (Дм. Песков).

В 2023 году АСИ реализовало проект “Горизонт – 2040”, в котором представлено видение ключевых вызовов и трендов, которые с разной степенью вероятности могут произойти в ключевых сферах социально-экономической жизни как российского, так и мирового сообщества, а также определены ключевые возможности и угрозы развитию на горизонте 2040 года.

Центр стратегических разработок (ЦСР) и Центр стратегических разработок “Северо-Запад” занимаются проблематикой отраслевого и пространственного прогнозирования.

Центр стратегических разработок – один из самых опытных экспертно-аналитических центров в России, основанный для разработки стратегий долгосрочного экономического развития страны. Сегодня ЦСР проводит исследования экономики, отраслевую и юридическую экспертизу, анализирует различные аспекты социально-экономической, региональной, регуляторной, технологической и инновационной политики, а также разрабатывает предложения для органов власти. ЦСР является независимым центром компетенций и площадкой для диалога между бизнесом, государством и обществом. Для разработки прогнозов ЦСР использует анализ рынков, а также статистические методы. Среди основных исследований можно выделить публикацию прогноза рынка кибербезопасности в Российской Федерации на 2024-2028 гг., трендов рынка труда и новых форм занятости, а также особенности цифровой экономики и развития креативных индустрий.

Центр стратегических разработок “Северо-Запад” ориентирован на проведение стратегических исследований в области экономики, управления и организационного развития, разработку стратегий социально-экономического развития регионов, отраслей и секторов экономики. Основными направлениями исследований с применением методов прогнозирования являются:

- Трансформация университетов (разработка комплексных программ развития университетов, формирование программ стратегических партнерств);
- Стратегическое развитие регионов (разработка стратегий и концепций социально-экономического и пространственного развития российских

регионов и городов, в том числе разработка проектов создания экономических и технологических кластеров);

- Фронтальные науки и технологии (проведение форсайта науки по авторской методике ЦСР «Северо-Запад» (корпоративный, отраслевой и другие типы); разработка стратегий развития инновационной инфраструктуры; разработка стратегий развития STI в регионе).

Основными методами для разработки прогнозов и стратегий являются форсайт-исследования.

Среди ключевых проектов Центра можно выделить следующие:

- Прогноз деятельности Евразийского научно-образовательного центра мирового уровня до 2030 года;
- Концепция научно-технической программы развития высокопроизводительных вычислений, грид-технологий и суперкомпьютерной инфраструктуры в Российской Федерации;
- Форсайт фронтиры в новых науках;
- Научно-технологический форсайт РЖД;
- Стратегии социально-экономического развития регионов РФ.

Еще одним важным актором является **Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП)**, который занимается анализом макроэкономических процессов в России, разрабатывает экономические прогнозы на кратко-, средне- и долгосрочную перспективу и предоставляет инструменты для аналитических расчетов и прогнозирования. Для составления прогнозов Центр использует оригинальные авторские методики анализа данных, которые основаны на статистическом и математическом анализе и которые используются в Министерстве экономического развития, Банке России, Росстате и ряде других российских компаний. Основными задачами Центра являются:

- Проведение исследований для выявления тенденций развития российской экономики и разработка макроэкономических прогнозов;
- Разработка рекомендаций по экономической политике и предоставление консультационных услуг органам власти, компаниям и общественным организациям;
- Разработка методик и инструментов для проведения аналитических и прогнозных экономических расчетов.

Еще одним Институтом, занимающимся составлением в том числе экономических прогнозов, является **Институт исследований и экспертизы ВЭБ** (научный руководитель – Андрей Николаевич Клепач). Однако, помимо среднесрочного и долгосрочного макроэкономического прогнозирования Институт занимается проведением отраслевого анализа (долгосрочный прогноз развития отдельных отраслей) и экспертизы крупных инвестиционных проектов. Результаты этой работы используются для формирования предложений по улучшению государственной политики в промышленности,

региональном развитии, технологиях, социальной сфере и устойчивом развитии. Также отдельным направлением деятельности является разработка прогнозов развития макрорегионов, регионов и городских агломераций. Для составления прогнозов Институт использует статистические и математические методы анализа, а также использует принципы математического моделирования.

В числе организаций, специализирующихся на социальном прогнозировании, стоит отметить **Исследовательскую группу ЦИРКОН**, которая проводит исследования прогностического характера с 1991 года. Среди ключевых направлений исследований: социальное прогнозирование – анализ долгосрочных тенденций развития общества, электоральная аналитика – разработка моделей прогнозирования результатов выборов, сценарное моделирование – построение альтернативных вариантов будущего в различных сферах, методологические исследования – создание и совершенствование инструментов прогнозирования и оценки его качества.

Примеры ключевых проектов ЦИРКОН:

1. Экспертный сценарно-прогностический мониторинг (1991–1997). В сотрудничестве с Институтом социологии РАН (сектор И.В.Бестужева-Лады) ЦИРКОН разработал [систему мониторинга социально-политических изменений в переходный период России](#). Было проведено 5 ежегодных волн экспертных опросов. Продолжением стал проект «Инвестиции в России: сценарное прогнозирование на период до середины 1997 г.» (1995), с использованием той же методики построения возможных сценариев экономического развития. Из недавних успешных проектов в указанной методологии [«Российское общество – 2020: экспертный образ будущего»](#) (2015) – долгосрочный прогноз социальных трансформаций в стране.

2. Методология электорального прогнозирования

В начале 2000х годов ЦИРКОН разработал вероятностные модели предсказания результатов выборов на основе опросов населения. В дальнейшем эта методика несколько раз модифицировалась и стала основной для прогнозирования итогов выборов во ВЦИОМ.

Кроме того, в ЦИРКОН была разработана оригинальная методика оценки качества прогнозирования итогов выборов, которая использовалась в [конкурсах электоральных прогнозов, проводимых ЦИК РФ в 2003-2008 гг.](#) См. [«Сравнительный анализ качества прогнозирования итогов общенациональных выборов в России»](#) (1996).

3. Прогнозирование развития социальной сферы

Среди проектов по этому направлению можно отметить [«Гражданское общество России в ближайшем будущем»](#) (2009) – сценарный анализ перспектив некоммерческого сектора в России и гражданских инициатив, «Социальное предпринимательство в России: перспективы развития» (2021), «Прогнозирование развития биоэтического дискурса в России» (2025) – анализ этических вызовов в науке и медицине.

Данная группа акторов представлена независимыми аналитическими центрами, некоммерческими организациями, основная задача которых — дать независимую экспертную оценку относительно текущего состояния и перспектив развития сфер, рынков или отраслей (например, технологической, инновационной, социально-экономической). Организации разрабатывают тренд-репорты, рекомендации и проводят прикладные исследования, которые основаны в большей степени на статистическом и математическом анализе данных и технологиях рапид-форсайта. Результаты исследований носят прикладной характер и позволяют проводить экспертизу стратегий развития в рамках страны, отдельных регионов, отраслей или рынков.

2.4.5. Бизнес-школы

Важная задача бизнес-школ — обучение топ-менеджмента работе с будущим. Для этого они используют форсайт как инструмент стратегического развития и лидерства.

В России заметным субъектом поля прогностики и футурологии является Московская школа управления “Сколково”. МШУ “Сколково” с начала основания в 2006 году активно использовала прогностику как в своих образовательных программах, так и в качестве инструмента трендвотчинга, используемого в консалтинге. Многие из амбассадоров прогностики в конце 2000-х и в 2010-х сотрудничали или работали в МШУ “Сколково”: П.Лукша, Д.Добрынченко, Д.Коричин. Наиболее известные прогностические продукты этого периода — форсайт-проекты “Образование 2030” и “Компетенции 2030”.

В настоящее время фокус-прогностики сместился от образования к тематике устойчивого развития. С 2014 года в МШУ Сколково действует Центр устойчивого развития, который в рамках ESG-повестки занимается прогнозированием в форме трендвотчинга. Лидерами данного направления прогностики в МШУ “Сколково” являются Андрей Шаронов и Алексей Калинин. В качестве примера их прогностического продукта можно привести опубликованный в 2022 году доклад “ESG в цифровом мире: вызовы и возможности” (<https://www.skolkovo.ru/researches/esg-v-cifrovom-mire-vyzovy-i-vozmozhnosti/>).

2.5.6. Частный бизнес

Частный бизнес является влиятельным актором поля прогностики и футурологии. Внутри этой категории можно выделить следующие типы компаний, занимающихся прогностикой и футурологией: а) консалтинговые компании; б) исследовательские компании; в) венчурные компании.

Консалтинговые компании занимаются прогнозированием рынков в форматах трендвотчинга с использованием технологий искусственного интеллекта. Также они предлагают форсайт-сессии в качестве HR-инструмента своим клиентам.

Специфика прогностической деятельности консалтинговых компаний заключается в использовании сделанного ими прогноза будущего в качестве

основания стратегических планов и решений их клиентов. Тем самым, консалтинговые компании формируют ситуацию “самосбывающихся прогнозов”, при которой усилия их клиентов по достижению желаемого образа будущего делают реальным сделанный ими целевой прогноз.

Лидерами консалтинговой прогнозтики являются бывшие филиалы “большой четверки” консалтинговых компаний, которые после официального ухода из России, продолжили свою деятельность в качестве самостоятельных юридических лиц: Б1 (бывший Ernst&Young), Kept (бывший KPMG), Технологии Доверия (бывший PwC). Также активно консалтинговой прогнозикой занимаются такие компании как Яков и Партнеры (бывший McKinsey), а также Strategy Partners (входит в экосистему Сбера).

Основным продуктом консалтинговой прогнозтики являются публичные отчеты, содержащие описание трендов и сценариев будущего конкретной отрасли или рынка. В качестве примера можно привести публичный отчет компании Strategy Partners от октября 2024 года, посвященного агропромышленному комплексу: “Мегатренды АПК: что будет определять развитие и какие мировые тренды актуальны для России” (<https://strategy.ru/research/research/klimat-tsifrovizatsiya-i-novye-tekhnologii-kakim-budet-apk-v-blizhayshie-30-let-84/>).

Исследовательские компании исследуют тренды с использованием классического кабинетного анализа, технологий интеллектуального анализа данных, social media listening (SML) и искусственного интеллекта. Особенностью прогнозтики исследовательских компаний является ее краткосрочный или среднесрочный характер. Основная глубина трендвотчинга – от одного до трех лет.

Отдельными игроками исследовательского трендвотчинга являются компании Spektr, Frank research group, Brand Analitics, Novo BI, Алгоритм и др. Типичным продуктом их прогнозтики являются закрытые коммерческие отчеты. Отдельные компании публикуют публичные доклады, содержащие описание ключевых трендов в разных областях деятельности и рынках. Примером такого типа продукта является публичный доклад компании Спектр, который был опубликован в феврале 2025 года “50 оттенков будущего: самые яркие и важные тренды 2025 в одной папке” <https://spektr.team/tpost/obn9pn7hf1-50-ottenkov-buduschego-samie-yarkie-i-va> .

Венчурные компании выстраивают собственную бизнес-модель на основе прогнозирования технологий и рынков. Примерами таких компаний являются Orbita capital partners и Runa Capital.

Венчурные компании выступают агентами “футурологии ставок” – прогнозирования будущего через инвестиции. Они активно используют трендвотчинг и собственные авторские математические прогнозные модели, которые не выносят в публичное поле.

2.4.7. Профильные СМИ

СМИ выступают популяризаторами темы прогностики и футурологии в публичном поле. Они агрегируют и представляют мнения публичных центров и персон, занимающихся прогностикой и футурологией. В то же время в СМИ преобладают краткосрочные “шок”-прогнозы и хайп превалирует над аналитичностью.

Тема прогностики популяризируется в двух основных типах СМИ.

Первый тип – медиа-ресурсы, которые публикуют информацию о бизнесе, экономике, финансах, инвестициях и других видах деловой активности. В качестве примеров СМИ этого типа можно привести журналы Forbes и Коммерсант, а также деловое СМИ – РБК. В РБК есть отдельный проект – РБК тренды, который существует с 2019 года и публикует материалы по прогностике и футурологии. В мае 2024 года РБК-тренды совместно с Центром научно-технологического прогнозирования ИСИЭЗ НИУ ВШЭ подготовил специальный проект “Дорожная карта будущего. 2024-2054”, в котором определены ключевые точки «сборки», вокруг которых будет происходить формирование будущего облика секторов экономики, общества, научно-технологического уклада, а также обозначены сценарии будущего. Сценарии будущего рассматриваются в следующих ключевых областях прогностики: энергетика и вопросы энергоэффективности, включая зеленый переход и углеродную нейтральность, человек будущего, его долголетие и здоровье, среда обитания и работы, агропромышленный комплекс будущего, креативность в экономике и обществе, будущее регионов, городов и кластеров <https://future.trends.rbc.ru/>.

Второй тип СМИ, акцентирующий свое внимание на прогностике и футурологии – это СМИ, специализирующиеся на тематике развития технологий и будущего. В качестве примера таких СМИ можно привести следующие интернет-порталы: Хайтек, N+1, Инвест-форсайт. В данных изданиях есть тематические рубрики, посвященные прогнозам будущего и форсайтам.

2.4.8. Внутрикорпоративные команды крупных компаний федерального и мирового уровня

В таких корпорациях как Сбер, Росатом, ЭФКО, Газпромбанк, Т-Банк, Яндекс прогнозирование используется в качестве основания для корпоративного стратегирования. Основными инструментами прогнозирования являются продуктовые прогнозы, SML и трендвотчинг с использованием искусственного интеллекта глубиной до трех лет с целью поиска фич и дизапт-решений для запуска продуктов.

Особенностью корпоративных команд является закрытость результатов прогнозирования и слабая публичная отчетность. В результате можно говорить о феномене своего рода “прогностических пузырей” внутри корпораций, который проявляется в том, что результаты прогностики используются только внутри корпорации и принимаемые на основе прогнозов управленческие решения не получают публичную обратную связь от экспертов. Несмотря на

закрытость прогнозтики сектора внутрикорпоративных команд, о деятельности некоторых из них свидетельствуют цифровые следы в социальных медиа, а также говорят эксперты в своих интервью.

В подразделении Сбера AIRI реализуется мультиагентное моделирование продуктовых прогнозов с использованием генеративных агентов. Конкретизация полученных прогнозов происходит на стратсессиях, с участием корпоративных и приглашенных экспертов.

Амбассадором прогнозтики является исполнительный директор одной из ведущих в России компаний агропромышленного комплекса “ЭФКО” — Сергей Иванов. Он сочетает в себе роли лидера корпоративной прогнозтики и публичного эксперта. Он принимал активное участие в футурологическом проекте Агентства стратегических инициатив “Горизонт — 2040” в качестве куратора направления “Еда будущего”. В его публичном телеграм-канале “Сергей Иванов из ЭФКО” регулярно публикуется прогнозтический и футурологический контент с фокусировкой на тематику будущего агропромышленных технологий и цивилизационного развития России.

Публичные результаты прогнозтической деятельности также можно увидеть у Т-Банка и Евразийского банка развития (ЕАБР). евразийский банк развития регулярно публикует макроэкономические прогнозы глубиной на три года <https://eabr.org/analytics/ceg-quarterly-reviews/>. На сайте Т-Банка в разделе аналитика регулярно публикуются краткосрочные и среднесрочные экономические и финансовые прогнозы.

2.4.9. Сообщества и неформальные группы

В качестве отдельного субъекта поля прогнозтики и футурологии следует выделить сообщества. В настоящее время выделяется три основных сообщества, занимающиеся футурологией и прогнозтикой.

а) Российское трансгуманистическое движение (лидер — Данила Андреевич Медведев) — с 2000 года занимается трендвотчингом и популяризацией трансгуманизма, реализуя проекты в области бессмертия, киборгизации и искусственного интеллекта. Помимо проектов, российское трансгуманистическое движение популяризирует футурологию посредством публичных выступлений и лекций его ведущих спикеров <https://transhuman.ru/lectures>.

б) Стратегическое экспертное сообщество “Усть-Качка” (лидеры — Дмитрий Юрьевич Золотарев, Сергей Борисович Переслегин, Павел Юрьевич Конотопов) включает в себя представителей Изборского, Валдайского, Сретенского клубов, исследователей и футурологов и работает с 2012 года. “Усть-Качка” реализует ежегодный стратегический сценарный прогноз в формате «Мир — Страна — Регион» по направлениям «ПЭСТ(М)» (Политика, Экономика, Социальная сфера, Технологии, Мультитренд).

Сообщество “Усть-Качка” работает с использованием авторской методологии и формата штабных игр. Член сообщества Макстенек Мирослав

Игоревич работает с тематикой прогнозирования, используя авторскую компьютерную прогностическую систему “Мерлин”.

Результаты прогнозирования стратегического экспертного сообщества “Усть-Качка” регулярно публикуются в журнале “Экономические стратегии” <https://www.inesnet.ru/article/strategicheskoe-ekspertnoe-soobshhestvo-ust-kachka-2022/>.

в) Ассоциация футурологов (лидеры – Константин Григорьевич Фрумкин, Владимир Михайлович Кишинец) – было основано в 2010 году и занимается популяризацией и разработкой научно-методических основ современной футурологии. Часть его участников также состоят в Российском трансгуманистическом движении. В настоящее время сообщество существенно снизило свою активность.

Менее известными футурологическими и прогностическими сообществами в публичном пространстве являются группа сценарного планирования “Футура.ру” и платформа “Россия. Образ Победы”.

Группа сценарного планирования “Футура.ру” (futura.ru) образовалась в 1999 году. В её состав вошли аналитики (Давыдов Александр, Сергей Москалев, Суетин Николай), участвовавшие в разработке с середины 90-х годов сценариев будущего для различных подразделений Совета Федерации РФ.

Платформа “Россия. Образ Победы” – новый проект, который объединяет экспертов для конструирования стратегического образа будущего России, который способен стать реальным ориентиром развития российского общества. Как указывают организаторы платформы в основе прогнозов лежит методология Г.П. Щедровицкого и его последователей. В качестве экспертов первого ранга указаны В. Сурков, Г. Греф, А. Дугин, В. Григорьев, О. Ладогин. На данный момент на платформе представлены политические, экономические, технологические и военные прогнозы на период до 2050 года <https://glowers.ru/>.

2.4.10. Отдельные эксперты

Экспертов, выступающих в качестве акторов российской прогностики и футурологии можно разделить на два основных типа: публичные и непубличные.

Публичные эксперты являются важными субъектами поля прогностики и футурологии. Они занимаются фасилитацией тематики, вносят большой вклад в ее популяризацию, ведут свои блоги и выступают в СМИ.

Часть наиболее известных публичных экспертов по роду своей профессиональной деятельности напрямую связаны с прогнозированием:

- Евгений Борисович Кузнецов – футуролог, представитель Singularity University в России, основатель венчурной компании Orbita capital partners;
- Сергей Борисович Переслегин – футуролог, заместитель директора МНИИПУ;
- Юсуфов Руслан – футуролог, управляющий партнер компании MindSmith;

- Песков Дмитрий Николаевич – специальный представитель Президента по вопросам цифрового и технологического развития;
- Александр Александрович Чулок – директор центра научно-технологического прогнозирования ВШЭ.

Другая часть публичных экспертов работает в других сферах, а прогнозикой занимается как хобби или как побочным результатом их деятельности. В пример можно привести следующих персон:

- Кожаринов Михаил Юрьевич, директор образовательного бюро “Солинг”, в 2000-х занимался вместе с Д. Песковым прогностическими играми и в настоящее время практикует ролевые игры как метод прогнозирования;
- Школьников Андрей Юрьевич, корпоративный стратег, как хобби занимающийся сценарной геостратегией;
- Безруков Андрей Олегович, экс-разведчик, в настоящее время профессор МГИМО и активный участник прогностических проектов Агентства стратегических инициатив;
- Пирожков Владимир Вячеславович, дизайнер, президент центра промышленного дизайна и инноваций «Астра Росса» и директор инжинирингового центра быстрого промышленного прототипирования высокой сложности «Кинетика» Московского института сталей и сплавов, выступающий в медиа как амбассадор технологической прогнозики.

Отдельной категорией экспертов являются исследователи, занимающиеся философско-методологическими проблемами прогнозтики. В качестве примера можно указать Пирожкову Софью Владиславовну, занимающуюся эпистемологией прогнозтики и форсайта в Институте философии РАН, а также Князеву Елену Николаевну из ВШЭ, занимающуюся проблематикой комплексной и нелинейной прогнозтики.

Также в сфере прогнозтики работают и непубличные эксперты – консультанты и R&D разработчики, деятельность которых регулирует NDA и поэтому они не присутствуют в публичном поле.

2.4.11. Писатели-фантасты

Писатели-фантасты играют важную роль, обеспечивая культурную репрезентацию образов будущего. Ключевые фантасты, занимающиеся футурологией в России – Сергей Лукьяненко, Алексей Андреев (Мерси Шелли), Сергей Шикарев, Юрий Никитин, Артем Тютюнников.

Некоторые из писателей-фантастов одновременно работают с футурологической тематикой в качестве преподавателей и общественных деятелей. Алексей Андреев преподает курс по Future Studies в Президентской Академии (РАНХиГС). Писатель-фантаст Дмитрий Володихин, также работает профессором в МГУ и возглавляет движение “Бастион”, которое занимается

прогнозированием и проектированием пропатриотически-имперского образа будущего России.

Однако в целом экспертами диагностируется кризис современной отечественной фантастики, проявляющийся в абсолютном доминировании жанров фэнтези и попаданцев и дефиците фантастически проработанных образов будущего.

3. РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРТНОЙ СЕССИИ

3 июня 2025 года на площадке Экспертного института социальных исследований состоялась экспертная сессия, в рамках которой были представлены ключевые результаты настоящего исследования. Участниками сессии стали представители академических, экспертных, консалтинговых и корпоративных центров, вовлечённых в работу с будущим.

Эксперты в целом положительно оценили проделанную работу, подтвердили её актуальность и необходимость системного картирования поля. Было отмечено, что исследование фиксирует важные характеристики современного состояния футурологии и прогностики в России, в частности — высокий уровень фрагментации, отсутствие единого методологического ядра и слабую институциональную связанность.

В ходе обсуждения были зафиксированы следующие дополнительные положения:

- Актуализирована проблема отсутствия устойчивых связей и взаимодействия между акторами, что не позволяет говорить о наличии сообщества в полном смысле слова.
- Подчёркнута необходимость развития формальных и неформальных каналов профессиональной коммуникации.
- Отмечена ограниченность реального потребления прогнозов: в условиях иерархичной системы принятия решений основным потребителем прогностических продуктов остаются замкнутые элитарные группы, что снижает потенциал публичной дискуссии о будущем.
- Обозначено противоречие между закрытым характером большей части прогнозной деятельности и необходимостью профессиональной экспертизы и верификации результатов. Выдвинуто предложение о формировании внутренних институтов оценки качества прогностических продуктов.
- Развернулась дискуссия о возможности индустриализации прогностики. Прозвучали как скептические оценки, так и примеры устойчивых практик (корпоративных, академических), близких к индустриальному формату.
- Подчёркнута значимость субъектного измерения: эффективная работа с будущим возможна только при наличии заказчика, обладающего волей и ресурсами к реализации прогностических сценариев.
- Отдельный блок обсуждения был посвящён работе с молодёжью и образовательными практиками, формирующими культуру мышления о будущем. Прогностика и форсайт были охарактеризованы как инструменты развития стратегического воображения.

Таким образом, экспертная сессия подчеркнула не только диагностический характер проведённого исследования, но и его потенциал как инструмента консолидации и мобилизации акторов российского прогностического поля.

4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование зафиксировало текущее состояние поля футурологии и прогностики в России как противоречивое, фрагментированное и неустойчивое. С одной стороны, в стране существует значительное число акторов, работающих с будущим — от академических центров и консалтинговых компаний до корпоративных команд, сообществ и отдельных экспертов. С другой стороны, эти усилия слабо координированы, методологически разрозненны и институционально не связаны между собой.

По результатам кабинетного анализа и серии экспертных интервью было зафиксировано отсутствие единых правил, профессиональных стандартов и точек сборки в поле. Практики работы с будущим варьируются от формализованных процедур стратегического планирования до творческих и публицистических подходов. При этом большинство участников осознают дефицит устойчивых связей и институтов, способных обеспечить преемственность, воспроизводимость и качество прогностической деятельности.

Выявленные типы акторов сгруппированы по характеру интереса (институциональный/ценностный) и способу деятельности (публицистический/научный), что позволило зафиксировать разнообразие моделей и логик работы с будущим. Однако общим остаётся отсутствие мета-уровня — координирующего центра, методологической школы или институционального ядра, способного интегрировать усилия разных игроков.

Сценарный анализ перспектив показывает, что дальнейшее развитие футурологии и прогностики возможно по двум основным траекториям. В инерционном сценарии поле сохраняет свою разрозненность и маргинальность, обслуживая краткосрочные запросы без влияния на принятие решений. В альтернативном — в условиях роста субъектности, суверенизации и усиления роли регионов, компаний и сообществ, возникает внутренний запрос на качественные образы будущего и соответствующие инструменты работы с ними. Этот запрос способен сформировать устойчивый рынок и институциональную структуру прогностики.

Таким образом, развитие прогностики в России сегодня требует усилий по институционализации поля, формированию механизмов профессионального обмена и экспертизы, а также развитию культуры работы с будущим — как в управленческих, так и в образовательных и общественных практиках. Настоящее исследование может служить отправной точкой для запуска таких процессов.

5. ПРИЛОЖЕНИЕ

5.1. Список экспертов – участников серии интервью

№, инт-ю	ФИО	ОРГАНИЗАЦИЯ	ДОЛЖНОСТЬ
1.	Агеев Александр Иванович	Институт экономических стратегий, Академия прогнозирования	Генеральный директор, д. эконом. н.
2.	Аникин Юрий Александрович	Аналитический центра СО РАН, г. Новосибирск	Руководитель
3.	Кожаринов Михаил Юрьевич	Ассоциация «Цифровой транспорт и логистика»	Главный аналитик
4.	Крупнов Юрий Васильевич	Фонд развития интернет-инициатив	Руководитель аналитической группы
5.	Кузнецов Евгений Борисович	ООО «Орбита Капитал Партнерз»	Генеральный директор
6.	Макушкин Алексей Георгиевич	Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН	Эксперт, д. эконом. н.
7.	Матич Любовь Юрьевна	"ПОТОК-КМ"	Консультант по стратегической и технологической аналитике
8.	Медведев Данила Андреевич	–	Прикладной футуролог
9.	Микушин Георгий Владимирович.	ПАО Сбербанк, Департамент маркетинга и коммуникаций, Управление стратегического маркетинга и инноваций	Исполнительный директор
10.	Неклесса Александр Иванович	Институт экономических стратегий	Генеральный директор
11.	Нестик Тимофей Александрович	Институт психологии РАН	Профессор, д. псих. н.
12.	Переслегин Сергей Борисович	Центр управления знаниями МНИИПУ	Руководитель
	Переслегина Елена Борисовна	Санкт-Петербургская школа сценирования	Руководитель
13.	Соколов Александр Васильевич	Институт статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) НИУ ВШЭ	Заместитель директора, к. ф-м. н.
14.	Фрумкин Константин Григорьевич	НИ Ядерный университет МИФИ	Начальник отдела по работе со СМИ
15.	Шаронов Андрей Владимирович	ИПУ РАН, ИПРН РАН, МАИ	Главный научный сотрудник, профессор, д. техн. н.
16.	Широв Александр Александрович	ИНП РАН	Директор
17.	Юсуфов Руслан Геннадьевич	MINDSMITH	Основатель и генеральный директор

5.2. Список экспертов-участников экспертной сессии

№	ФИО	ОРГАНИЗАЦИЯ	ДОЛЖНОСТЬ
1.	Агеев Александр Иванович	Институт экономических стратегий, Академия прогнозирования	Генеральный директор, д. эконом. н.
2.	Журавлев Сергей Евгеньевич	Живые города, РАНХиГС	Руководитель проектов, модератор страт. сессий
3.	Земцов Дмитрий Игоревич	НИУ ВШЭ	Проректор, к. филос. н.
4.	Зендриков Кирилл Юрьевич	Фонд развития интернет-инициатив	Руководитель аналитической группы
5.	Кузнецов Евгений Борисович	ООО «Орбита Капитал Партнерз»	Генеральный директор
6.	Макушкин Алексей Георгиевич	Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН	Эксперт, д. эконом. н.
7.	Межуев Борис Вадимович	Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН	С.н.с, канд. филос. наук
8.	Малков Сергей Юрьевич	Центр долгосрочного прогнозирования и стратегического планирования МГУ имени М.В. Ломоносова	Научный руководитель, д. техн. н.
9.	Матич Любовь Юрьевна	"ПОТОК-КМ"	Консультант по стратегической и технологической аналитике
10.	Нестик Тимофей Александрович	Институт психологии РАН	Профессор, д. псих. н.
11.	Сидельников Юрий Валентинович	ИПУ РАН, ИПРН РАН, МАИ	Главный научный сотрудник, профессор, д. техн. н.
12.	Соколов Александр Васильевич	Институт статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) НИУ ВШЭ	Заместитель директора, к. ф-м. н.
13.	Федоров Валерий Валерьевич	ВЦИОМ	Генеральный директор, к. полит. н.
14.	Шадрин Артем Евгеньевич	НИУ ВШЭ – Институт социально-экономического проектирования	Директор
15.	Школьников Андрей Юрьевич	АО «СИБЕР»	Руководитель направления стратегического планирования
16.	Щербаков Андрей Владимирович	Институт социально-экономического прогнозирования им. Д.И. Менделеева	Директор, к. эконом. н.