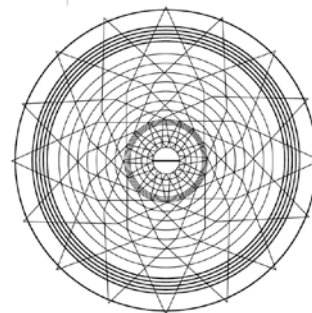


[Научные статьи]

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.
*Уровень медиаграмотности населения
в регионах России: сравнительный анализ*



УРОВЕНЬ МЕДИАГРАМОТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Задорин И. В.

Руководитель исследовательской группы ЦИРКОН
zadorin@zircon.ru
(для связи с авторами)

Мальцева Д. В.

Исследовательская группа ЦИРКОН

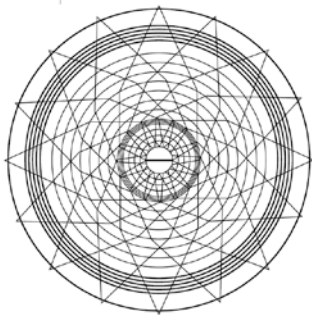
Шубина Л. В.

Исследовательская группа ЦИРКОН

Аннотация:

Проект по изучению уровня медиаграмотности населения РФ реализуется Исследовательской группой ЦИРКОН в формате массовых репрезентативных опросов населения мониторингового типа с 2009 года. В 2014 году используемая методика была значительно переработана, в результате чего в инструментарий исследования помимо параметров, фиксирующих навыки поиска информации, вошли такие критерии современного понимания медиаграмотности, как умение фильтровать и критически оценивать поступающую информацию. Замеры 2014-2015 гг. позволили отслеживать изменения в распространенности среди населения различных навыков, связанных с обращением с медиа с помощью специально разработанных частных и интегральных индексов информационной и медиаграмотности. В 2016 году вместо единого всероссийского опроса репрезентативные опросы населения были проведены в 10 пилотных регионах РФ, что позволило сравнить между собой грамотность в сфере медиапотребления представителей областей с различным социально-экономическим положением.

Ключевые слова: медиаграмотность, информационная грамотность, медиакомпетентность, медиаповедение, медиаобразование, индекс информационной и медиаграмотности, пилотные регионы, регионы России, опрос населения



[Научные статьи]

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.
*Уровень медиаграмотности населения
в регионах России: сравнительный анализ*

Введение

Новые информационные, цифровые и медиа технологии с каждым годом все активнее внедряются в повседневную практику большинства российских граждан, становятся неотъемлемым атрибутом повседневной жизни и профессиональной деятельности специалистов разного профиля и должностных позиций. При этом ежедневно современный человек сталкивается с колоссальными объемами самой разной информации, от умения ориентироваться в которой во многом зависят результаты его деятельности. Это обуславливает актуальность проведения исследований по оценке уровней медиапотребления и медиаграмотности населения Российской Федерации и их динамики.

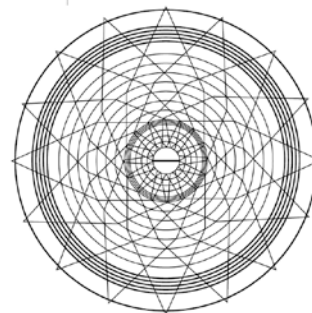
Исследовательские проекты, нацеленные на изучение информационной и медиаграмотности, реализуются как на международном уровне, так и на уровне конкретных стран и отдельных единиц (регионов, районов, групп, сообществ и т.д.). При этом изучению подлежат как отдельные аспекты информационной и медиаграмотности (онлайн-поведение, уровень владения теми или иными ресурсами, кибер-безопасность), так и ее интегральные показатели.

Одной из ведущих инициатив в этом направлении является Глобальный альянс за партнерство в области медиа и информационной грамотности ЮНЕСКО (UNESCO Global Alliance for Partnerships in Media and Information Literacy), результаты работы которого с 2013 г. представлены в сборниках, посвященных различным аспектам медиа и информационной грамотности (например, укреплению прав человека, противодействию радикализации и экстремизму [Singh et al., 2016]). В партнерстве с другими организациями ЮНЕСКО реализуются также исследовательские проекты, нацеленные на изучение грамотности среди отдельных групп населения – в т.ч. молодежи [Singh et al., 2017].

Среди крупных отечественных исследований стоит отметить проект Региональной общественной организации «Центр Интернет-технологий» (РОЦИТ) по измерению цифровой грамотности россиян во всех регионах РФ, три волны которого проведены в 2015-2017 гг. [РОЦИТ, 2018]. Изучение аспектов информационной и медиаграмотности среди российских детей и подростков и их родителей проводится Фондом Развития Интернет совместно с МГУ им. Ломоносова с 2009 г. За это время внимание уделялось таким аспектам, как представления детей и родителей об Интернете [Солдатова и др., 2011], опыт столкновения с интернет-угрозами и безопасное использование Интернета и новых онлайн-технологий – в рамках участия в международном проекте EU Kids Online (2009-2011 гг., география – 25 стран Европы, Россия и Австралия), - а также общая цифровая компетентность подростков и родителей [Солдатова и др., 2013]. Изучение уровня медиаграмотности отдельных социальных групп реализуется представителями факультета журналистики МГУ и факультета коммуникаций, медиа и дизайна НИУ ВШЭ [Качкаева и др., 2017].

[Научные статьи]

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.
Уровень медиаграмотности населения
в регионах России: сравнительный анализ

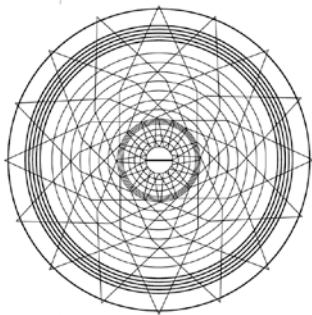


Достойное место в ряду представленных исследований занимает один из первых проектов такого направления в России – «**Национальный мониторинг медиаповедения и медиаграмотности**», реализуемый Исследовательской группой ЦИРКОН с 2009 года по инициативе и при поддержке Министерства связи и коммуникаций РФ (см. [ЦИРКОН, 2009], [ЦИРКОН, 2012]). Этот исследовательский проект, в рамках которого фиксируются *самооценки* жителей РФ относительно различных параметров грамотного поведения в сфере медиа, осуществляется в формате массовых репрезентативных опросов населения России. В 2014 году в связи с бурным развитием информационных технологий и изменением социальных практик обращения с медиа, произошедших за 5 волн исследований, была проведена работа по реконцептуализации понятия медиаграмотности, которая повлекла изменение методического инструментария (подробнее см. [ЦИРКОН, 2014; Войнилов и др., 2016]). Основываясь на определении медиаграмотности, принятом Министерством связи и массовых коммуникаций РФ, обновленные параметры медиаграмотного поведения были отнесены к следующим 5 видам компетенций:

1. Умение эффективно искать и находить необходимую информацию;
2. Умение обезопасить себя от вредоносного и избыточного контента;
3. Умение верифицировать и критически оценивать информацию с использованием альтернативных источников информации;
4. Способность адекватно воспринимать информацию и эффективно (грамотно) ее использовать;
5. Умение эффективно и корректно распространять информацию с учётом требований законодательства (защита персональных данных, авторских прав, противодействие экстремизму и пр.).

Представленная структура компетенций легла в основу изучения уровней медиаграмотности населения РФ в 2014-2015 гг. Вместе с тем, исследование 2016 г. исходило из идеи того, что уровень медиаграмотности населения варьируется не только в зависимости от социально-демографических и профессиональных характеристик человека. Важным фактором, определяющим уровень медиаграмотности, является территориальный фактор – в связи с разным уровнем социально-экономического и информационного развития регионов РФ этот уровень может достаточно сильно отличаться. Стремление проверить эту гипотезу и стало основным движущим фактором проведения исследования в 10 пилотных регионах РФ. Учет региональной дифференциации позволяет разрабатывать рекомендации по развитию медиаобразования в РФ и повышению уровня медиаграмотности населения регионов, учитывая особенности медиаповедения и массового информационного потребления их жителей. В полном объеме результаты исследования представлены в соответствующем отчете по НИР [ЦИРКОН, 2016].

Целью настоящей статьи является представление полученных за несколько лет измерений результатов уровня медиаграмотности населения РФ не только на



[Научные статьи]

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.
*Уровень медиаграмотности населения
в регионах России: сравнительный анализ*

всероссийском, но и на региональном уровне (в сравнении данных по 10 регионам друг с другом). В заключение приводятся некоторые рекомендации по развитию медиаобразования в России и повышению уровня медиаграмотности населения регионов РФ.

Методика исследования

Методика исследования подразумевает не только фиксацию тех или иных навыков обращения с информацией, но и построение *частных* (по пяти выделенным видам компетенций) и *интегрального индексов информационной и медиаграмотности населения РФ*. Состав и процедура построения этих индексов уже была представлена в предыдущих публикациях авторов [Мальцева и др., 2016], однако представляется нужным кратко остановиться на этом и в настоящей статье.

Каждый частный индекс рассчитывается как сумма баллов, которые ставятся респонденту за каждый «грамотный» ответ на вопросы, относящиеся к этому индексу. Первые три частных индекса, связанные с умением искать информацию, ограждать себя от вредоносного и избыточного контента, а также критически оценивать поступающую информацию, состоят из 7 вопросов (соответственно, по каждому из частных индексов респондент может набрать от 0 до 7 баллов); четвертый и пятый частные индексы, фиксирующие способности адекватного восприятия информации и ее корректного и эффективного распространения, состоят из 18 вопросов (респонденты могут набрать от 0 до 18 баллов). Интегральный (сводный) индекс информационной и медиаграмотности представляет собой сумму частных индексов (при этом индексы 4 и 5 нормируются для приведения к семибалльной шкале), и может принимать значения от 0 (ни одного совпадения с «правильными» ответами) до 35 (полное совпадение с «правильными» ответами).

Методической основой исследования являются массовые опросы населения РФ:

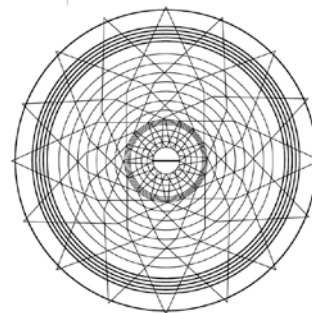
- всероссийские, с использованием всероссийской репрезентативной выборки объемом не менее 1600 респондентов – в исследованиях 2014-2015 гг. (всего 1602 и 1603 респондента соответственно);
- региональные, с использованием репрезентативных выборок в 10 регионах РФ объемом не менее 500 респондентов в каждом (всего 5011 респондентов).

Выборочные совокупности репрезентируют население РФ и соответствующих регионов по параметрам пола, возраста, образования и типа населенного пункта проживания респондента.

Для проведения исследования в 2016 г. были отобраны 10 пилотных регионов РФ, указанные в *Таблице А*. Регионы отбирались на основе двух критериев представительности: 1) полнота территориального охвата и представленности

[Научные статьи]

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.
Уровень медиаграмотности населения
в регионах России: сравнительный анализ



разных федеральных округов, 2) представленность регионов с разным уровнем развития медиасферы. Для второго критерия использовались данные другого проекта Исследовательской группы ЦИРКОН – «MS-Index. Индексы институционального развития средств массовой информации в субъектах верхнего уровня Российской Федерации» (первая волна мониторинга, 2015 г., см. [ЦИРКОН, 2017]).

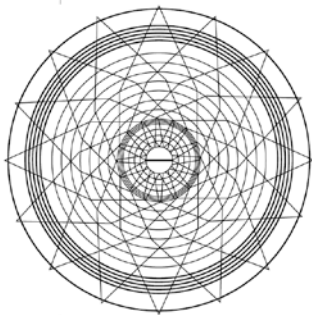
Таблица А. 10 пилотных регионов для оценки уровня медиаграмотности населения.

	Регион	Фед.окр.	Класс MS-Index
1	Москва	ЦФО	A
2	Костромская область	ЦФО	C
3	Архангельская область	СЗФО	C
4	Астраханская область	ЮФО	C
5	Республика Северная Осетия – Алания	СКФО	C
6	Саратовская область	ПФО	B
7	Свердловская область	УрФО	A
8	Омская область	СФО	C
9	Приморский край	ДвФО	B
10	Республика Крым	КФО	C

При проведении опросов была использована многоступенчатая стратифицированная территориальная случайная выборка. Опросы проводились в формате личного формализованного интервью по месту жительства по единой методике сбора данных, обеспечивающей сопоставимость полученных результатов и адекватность сравнительного анализа уровня медиаграмотности населения РФ (2014-2015 гг.) и 10 пилотных регионов (2016 г.). Важно отметить при этом, что средние значения по 10 пилотным регионам не отражают всероссийской ситуации в 2016 г. Последние по времени показатели всероссийского уровня медиаграмотности получены в 2015 г., поэтому именно с ними будут сравниваться показатели по 10-ти отобраным в 2016 г. регионам.

Медиаграмотность в России: результаты всероссийских опросов 2014-2015 гг.

Перед тем, представить уровни медиаграмотности в 10 пилотных регионах РФ, представляется важным рассмотреть результаты всероссийских опросов 2014-2015 гг. Средние значения по пяти частным индексам медиаграмотности за два года измерений представлены в *Таблице 1*.



[Научные статьи]

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.
 Уровень медиаграмотности населения
 в регионах России: сравнительный анализ

Таблица 1. Средние значения по частным индексам медиаграмотности, 2015 г.

Частный индекс	Название	Среднее значение 2014 г.	Среднее значение 2015 г.	Мах, баллов
1	Умение эффективно искать и находить необходимую информацию	4,22	4,23	7
2	Умение обезопасить себя от вредоносного и избыточного контента	3,14	3,12	7
3	Умение верифицировать и критически оценивать информацию с использованием альтернативных источников информации	4,44	4,38	7
4	Способность адекватно воспринимать информацию и эффективно (грамотно) ее использовать	9,35	8,69	18
5	Умение эффективно и корректно распространять информацию с учётом требований законодательства	7,48	6,83	18

Как можно видеть, полученные значения нельзя назвать высокими. Если в случае первого и третьего частных индексов средние показатели, по крайней мере, располагаются за медианным значением, то у остальных трех индексов эти показатели не доходят даже до середины шкалы. Таким образом, можно говорить о том, что навыки, связанные с умением искать и критически оценивать информацию, являются более распространенными, чем связанные с умениями эффективно использовать и корректно распространять информацию, обезопасить себя от ненужного контента. Как следует из **Таблицы 1**, средние значения индексов 1-3 за две волны измерений являются довольно стабильными, в то время как показатели по индексам 4-5 в 2015 г. несколько снизились.

По результатам расчета интегрального индекса в 2014-2015 гг. все респонденты были распределены на следующие три группы в соответствии с распределением его значений:

1. низкий уровень информационной и медиаграмотности (0–11 баллов);
2. средний уровень информационной и медиаграмотности (12–23 балла);
3. высокий уровень информационной и медиаграмотности (24–35 баллов).

Далее были рассчитаны доли россиян, для которых характерны соответствующие самооценки медиаграмотности (**Рисунок 1**). Как можно видеть, низкий уровень медиаграмотности характерен для 26% населения России, средний – для 44%, а высокий – для 30% населения. При этом по сравнению с 2014 г. значительных изменений не зафиксировано: тогда эти доли составили 25%, 42% и 33% соответственно (**Таблица 2**).

[Научные статьи]

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.
 Уровень медиаграмотности населения
 в регионах России: сравнительный анализ

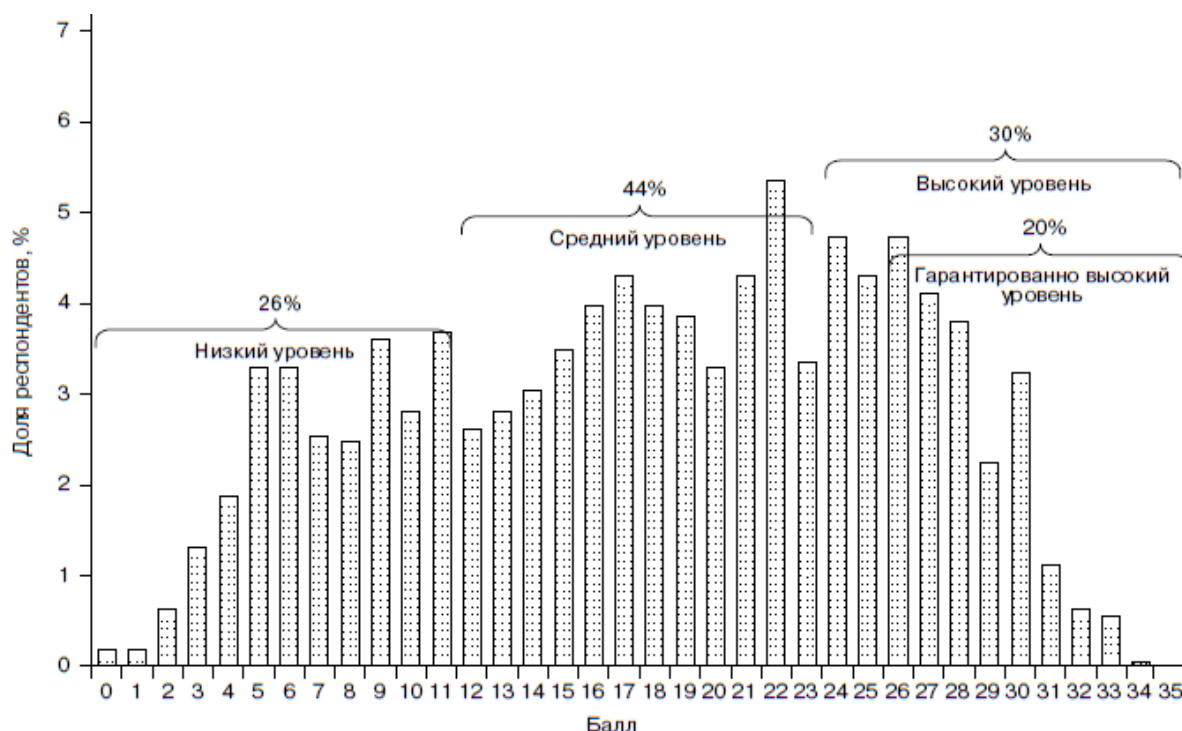
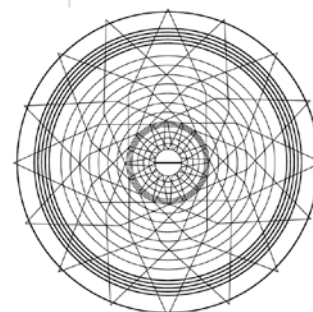


Рисунок 1. Интегральный индекс информационной и медиаграмотности, 2015 г.

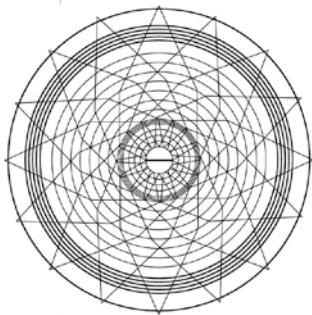
Таблица 2. Интегральный индекс информационной и медиаграмотности в динамике за 2014-2015 гг.

Уровень информационной и медиаграмотности	2014	2015
Низкий	25%	26%
Средний	42%	44%
Высокий	33%	30%

Медиаграмотность в России: дифференциация в 10 пилотных регионах

Перейдем к рассмотрению значений уровней медиаграмотности в 10 обследованных регионах.

Как показывает проведенный анализ, среднее значение индекса №1 – «Умение эффективно искать и находить необходимую информацию» – в среднем по 10 регионам составило 3,8 балла (Таблица 3). При этом идентичный всероссийский показатель в 2015 г. составил 4,23 балла. Дифференциация по 10 регионам исследования по средним значениям индекса не очень велика: наименьшее среднее значение он имеет в Республике Северная Осетия – Алания (3,2 балла), тогда как лидирующие позиции (4,0 баллов и выше) занимают три региона – Республика Крым (4,2), Москва, (4,1), Омская область (4,0). Значения индекса №1 в остальных 6 регионах близки и находятся в пределах 3,7 – 3,9 баллов.



[Научные статьи]

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.
 Уровень медиаграмотности населения
 в регионах России: сравнительный анализ

Таблица 3. Частный индекс №1 «Умение эффективно искать и находить необходимую информацию»

	В среднем по 10 регионам	Архангельская область	Астраханская область	город Москва	Костромская область	Омская область	Приморский край	Республика Крым	Республика Северная Осетия - Алания	Саратовская область	Свердловская область
0	12%	11%	13%	6%	16%	13%	5%	9%	22%	12%	13%
1	12%	14%	12%	9%	10%	14%	9%	12%	13%	11%	11%
2	8%	8%	9%	8%	9%	4%	11%	7%	6%	8%	9%
3	10%	9%	11%	12%	9%	6%	18%	8%	11%	8%	8%
4	11%	12%	11%	15%	9%	7%	17%	9%	11%	11%	9%
5	14%	15%	16%	20%	12%	14%	10%	14%	14%	15%	14%
6	23%	21%	20%	22%	26%	24%	22%	25%	17%	26%	25%
7	11%	10%	9%	9%	9%	18%	8%	15%	7%	9%	12%
Среднее значение	3,8	3,8	3,7	4,1	3,7	4,0	3,9	4,2	3,2	3,9	3,9

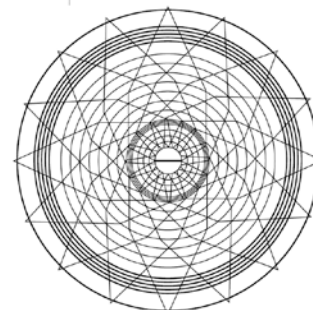
Среднее значение индекса №2 – «Умение обезопасить себя от вредоносного и избыточного контента» – в среднем по 10 регионам составило 2,7 (Таблица 4), т.е. оно ниже, чем в случае с индексом №1 (притом, что теоретически диапазон обоих индексов от 0 до 7).

Таблица 4. Частный индекс №2 «Умение обезопасить себя от вредоносного и избыточного контента»

	В среднем по 10 регионам	Архангельская область	Астраханская область	город Москва	Костромская область	Омская область	Приморский край	Республика Крым	Республика Северная Осетия - Алания	Саратовская область	Свердловская область
0	15%	13%	17%	10%	14%	11%	14%	17%	28%	12%	12%
1	22%	23%	25%	17%	20%	18%	24%	22%	28%	25%	21%
2	16%	15%	24%	13%	14%	13%	17%	18%	15%	17%	13%
3	15%	17%	19%	15%	16%	13%	19%	14%	12%	15%	13%
4	10%	10%	7%	15%	11%	9%	9%	9%	7%	14%	7%
5	10%	11%	4%	19%	12%	16%	8%	7%	6%	8%	10%
6	7%	7%	3%	12%	9%	9%	4%	7%	2%	6%	12%
7	5%	5%	2%	1%	4%	10%	5%	5%	2%	3%	12%
Среднее значение	2,7	2,7	2,0	3,2	2,8	3,2	2,5	2,5	1,8	2,6	3,2

[Научные статьи]

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.
Уровень медиаграмотности населения
в регионах России: сравнительный анализ



Эта разница имеется и в случае всероссийского опроса 2015 г. – тогда значение по данному частному индексу составило 3,12 баллов. Таким образом, умение обезопасить себя от вредоносного и избыточного контента оценивается респондентами ниже, чем умение эффективно искать и находить необходимую информацию.

Наименьшее значение данный индекс имеет (как и индекс №1) в Республике Северная Осетия – Алания (1,8 балла). Лишь чуть выше он в Астраханской области (2,0 балла). Напротив, сравнительно выше средние значения индекса №2 в Москве, Омской и Свердловской областях (по 3,2 балла). В остальных пяти регионах значения индекса близки к средним по 10 регионам.

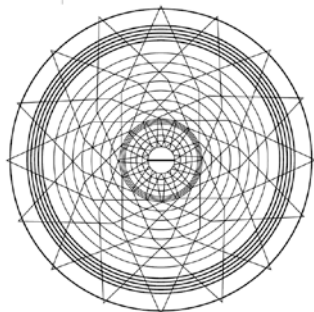
Среднее значение индекса №3 «Умение верифицировать и критически оценивать информацию с использованием альтернативных источников информации» в среднем по 10 регионам составило 3,8 (Таблица 5). В 2015 году данный индекс по всей России составил 4,38 баллов.

Как видно, дифференциация в значениях индекса №3 по 10 регионам не очень велика. Наиболее низкие значения индекс имеет (снова) в Республике Северная Осетия - Алания и в Астраханской области (по 3,1). Значения от 4 баллов и выше получены в 4 регионах – Костромской области (4,2), Республике Крым (4,1), Москве и Омской области (по 4,0).

Таблица 5. Частный индекс №3 «Умение верифицировать и критически оценивать информацию с использованием альтернативных источников информации»

	В среднем по 10 регионам	Архангельская область	Астраханская область	город Москва	Костромская область	Омская область	Приморский край	Республика Крым	Республика Северная Осетия - Алания	Саратовская область	Свердловская область
0	3%	3%	6%	1%	2%	3%	3%	2%	4%	1%	2%
1	8%	11%	14%	6%	5%	7%	7%	4%	14%	5%	8%
2	15%	13%	21%	11%	13%	13%	13%	13%	20%	12%	17%
3	17%	14%	18%	17%	15%	14%	19%	13%	25%	21%	14%
4	21%	16%	20%	26%	19%	19%	22%	28%	18%	27%	19%
5	17%	19%	12%	22%	22%	17%	17%	20%	11%	16%	18%
6	14%	16%	7%	11%	18%	19%	16%	16%	6%	13%	14%
7	6%	8%	2%	5%	8%	7%	4%	5%	3%	5%	8%
Среднее значение	3,8	3,9	3,1	4,0	4,2	4,0	3,9	4,1	3,1	3,9	3,9

Среднее значение индекса №4 «Способность адекватно воспринимать информацию и эффективно (грамотно) ее использовать» в среднем по 10



[Научные статьи]

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.
 Уровень медиаграмотности населения
 в регионах России: сравнительный анализ

регионам составило 7,7 (*Таблица 6*). По результатам всероссийского опроса 2015 г., данный частный индекс составил 8,69 баллов.

Как можно видеть из *Таблицы 6*, территориальная дифференциация по данному частному индексу является довольно значительной. Так, если в Республике Северная Осетия – Алания среднее значение данного частного индекса составило всего 6,0, то в Омской области 9,3, Свердловской области – 8,7, в Москве – 8,3.

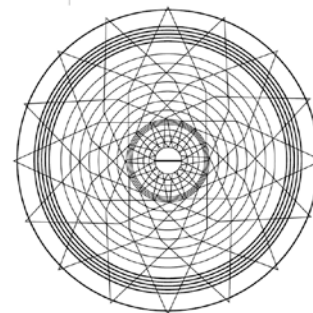
Таблица 6. Частный индекс №4 «Способность адекватно воспринимать информацию и эффективно (грамотно) ее использовать»

	В среднем по 10 регионам	Архангельская область	Астраханская область	город Москва	Костромская область	Омская область	Приморский край	Республика Крым	Республика Северная Осетия - Алания	Саратовская область	Свердловская область
0	2%	4%	3%	1%	3%	1%	2%	0%	4%	3%	2%
1	3%	4%	6%	1%	4%	3%	4%	2%	5%	5%	1%
2	7%	6%	6%	3%	6%	7%	7%	10%	12%	5%	5%
3	9%	8%	12%	6%	9%	7%	10%	9%	11%	7%	8%
4	8%	6%	9%	6%	7%	5%	12%	8%	11%	9%	9%
5	7%	8%	7%	8%	7%	3%	10%	6%	9%	8%	7%
6	7%	7%	8%	7%	7%	4%	7%	7%	8%	8%	6%
7	7%	6%	9%	10%	7%	6%	5%	6%	7%	7%	8%
8	7%	5%	8%	11%	7%	5%	5%	8%	8%	8%	7%
9	7%	8%	7%	10%	6%	7%	7%	7%	6%	5%	7%
10	7%	6%	5%	8%	8%	6%	7%	7%	5%	7%	7%
11	7%	5%	7%	10%	6%	9%	6%	6%	3%	7%	7%
12	6%	6%	5%	7%	6%	7%	6%	6%	3%	5%	4%
13	5%	6%	2%	4%	2%	9%	4%	5%	3%	5%	6%
14	4%	4%	3%	5%	5%	6%	3%	3%	3%	3%	7%
15	4%	4%	2%	2%	3%	9%	2%	4%	2%	3%	4%
16	2%	3%	1%	1%	4%	4%	2%	1%	1%	2%	5%
17	1%	1%	0%	0%	1%	2%	2%	2%	0%	2%	3%
18	1%	1%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	2%
Среднее значение	7,7	7,9	6,7	8,3	7,8	9,3	7,3	7,8	6,0	7,6	8,7

Наконец, среднее значение индекса №5 «Умение эффективно и корректно распространять информацию с учётом требований законодательства (защита персональных данных, авторских прав, противодействие экстремизму и пр.)» в среднем по 10 регионам составило 6,0 (*Таблица 7*). В 2015 г. данный показатель составил 6,83 балла.

[Научные статьи]

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.
Уровень медиаграмотности населения
в регионах России: сравнительный анализ

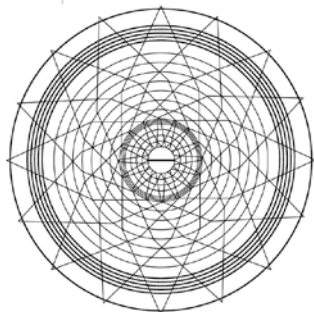


Дифференциация между регионами исследования по данному индексу не очень велика. Минимальное значение зафиксировано в Республике Северная Осетия – Алания (5,0) и в Астраханской области (5,1). Лучший показатель – в Москве (7,0). В остальных регионах значения индекса находятся в диапазоне 5,6 – 6,6 баллов.

Таблица 7. Частный индекс №5 «Умение эффективно и корректно распространять информацию с учётом требований законодательства (защита персональных данных, авторских прав, противодействие экстремизму и пр.)»

	В среднем по 10 регионам	Архангельская область	Астраханская область	город Москва	Костромская область	Омская область	Приморский край	Республика Крым	Республика Северная Осетия - Алания	Саратовская область	Свердловская область
0	7%	7%	13%	3%	9%	7%	6%	10%	7%	4%	7%
1	8%	9%	7%	4%	10%	7%	11%	8%	10%	10%	6%
2	8%	6%	8%	6%	9%	7%	9%	5%	14%	8%	7%
3	9%	8%	11%	5%	8%	8%	9%	9%	12%	8%	9%
4	10%	11%	13%	8%	9%	10%	13%	7%	11%	9%	11%
5	6%	8%	6%	7%	8%	6%	5%	5%	7%	6%	6%
6	7%	9%	9%	10%	7%	5%	4%	6%	7%	8%	6%
7	7%	7%	7%	10%	7%	7%	9%	7%	8%	8%	5%
8	8%	7%	6%	12%	7%	7%	8%	9%	4%	10%	7%
9	6%	5%	4%	10%	5%	8%	6%	7%	4%	9%	5%
10	6%	5%	5%	8%	6%	6%	4%	5%	4%	9%	6%
11	6%	7%	3%	6%	5%	6%	4%	7%	4%	6%	8%
12	4%	5%	3%	5%	4%	4%	5%	6%	3%	2%	5%
13	3%	2%	2%	3%	3%	5%	2%	6%	2%	2%	7%
14	2%	2%	2%	2%	1%	4%	1%	2%	1%	1%	4%
15	1%	1%	1%	1%	1%	2%	1%	1%	0%	0%	1%
16	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	0%
17	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
18	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Среднее значение	6,0	6,0	5,1	7,0	5,6	6,6	5,7	6,4	5,0	6,0	6,6

Таким образом, уже на основе анализа частных индексов можно выделить регионы-лидеры – такие как Москва (по всем частным индексам), Омская область (по 1-4 частным индексам), Свердловская (2 и 4 частные индексы) и Республика Крым (1 и 3 частные индексы), - а также аутсайдеры, к которым, безусловно, относится Северная Осетия-Алания (по всем индексам) и Астраханская область (по 3 и 5 индексам).



[Научные статьи]

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.
 Уровень медиаграмотности населения
 в регионах России: сравнительный анализ

Вместе с тем, полученные данные по частным индексам позволяют построить **интегральные индексы информационной и медиаграмотности** для 10 обследованных регионов. Как можно видеть из *Таблицы 8*, для более чем трети жителей 10 пилотных регионов (36%) сегодня характерны низкие самооценки навыков работы с информацией; примерно для каждого пятого (20%) - высокие, для остальных 44% - средние. Эти результаты довольно значительно отличаются от данных по России в целом за 2015 г. – при одинаковой доле респондентов со средними навыками медиаграмотности, на 10% выше доля респондентов с низким уровнем медиаграмотности, и на 10% ниже – с высоким.

Таблица 8. Сводный индекс информационной и медиаграмотности

Интегральный (сводный) индекс информационной и медиаграмотности	В среднем по 10 регионам	Архангельская область	Астраханская область	город Москва	Костромская область	Омская область	Приморский край	Республика Крым	Республика Северная Осетия - Алания	Саратовская область	Свердловская область
Низкий уровень информационной и медиаграмотности (0-11 баллов)	36%	34%	44%	24%	35%	30%	39%	32%	50%	34%	35%
Средний уровень информационной и медиаграмотности (12-23 баллов)	44%	44%	47%	60%	45%	38%	42%	45%	40%	48%	34%
Высокий уровень информационной и медиаграмотности (24-35 баллов)	20%	22%	9%	16%	20%	32%	19%	22%	10%	18%	31%

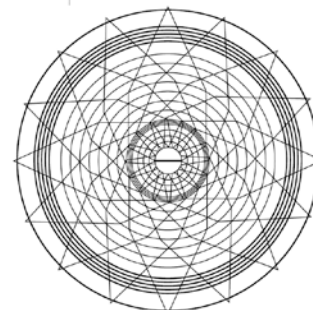
Жирным шрифтом помечены показатели, статистически значимо более высокие, чем в среднем по 10 регионам.

В двух регионах из десяти – уже упомянутых Республике Северная Осетия – Алания и Астраханской области - доли населения с низкими самооценками навыков работы с информацией значимо выше, чем в среднем по регионам, и составляют почти половину населения этих субъектов РФ (соответственно 50% и 44%). Доли населения с высокими самооценками наиболее велики в также уже представленных выше Омской и Свердловской областях (здесь они составили почти треть респондентов – 32% и 31%, соответственно).

Интересным результатом исследования, на наш взгляд, является то, что в Москве наибольшее количество респондентов со средними самооценками медиаграмотности – 60%. Высокий уровень медиаграмотности фиксируется лишь у 16% респондентов (при 20% в среднем по 10 городам и 30% по данным 2015 г.), что ненамного выше «отстающей» Республики Северная Осетия –

[Научные статьи]

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.
Уровень медиаграмотности населения
в регионах России: сравнительный анализ



Алания. На первый взгляд, может показаться несколько странным тот факт, что Москва не является лидером среди 10 пилотных регионов по доле высоких самооценок информационной и медиаграмотности. Однако при внимательном взгляде на результаты исследования видно, что именно в столице меньше всего респондентов с низкими самооценками навыков работы с информацией – 24% (против 36% в среднем по 10 регионам). В совокупности же средние и высокие самооценки медиаграмотности среди столичного населения составили 76% московской выборки, т.е. три четверти опрошенных (что выше, чем во всех остальных регионах). На наш взгляд, смещение самооценок москвичей в сторону «средних» (а не высоких, как можно было бы ожидать) вызвано повышенным уровнем критичности в оценках своих знаний, умений и навыков практического поведения в медиасреде, основанной как раз на более глубоком понимании потенциала, с одной стороны, и уровня реального освоения навыков работы с информацией и всей совокупности компетенций, составляющих медиаграмотность человека, с другой.

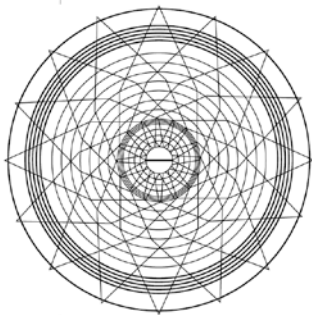
Надо сказать, что в результате исследования подтвердилась гипотеза о связи уровня общего развития медиасреды в регионе и уровня медиаграмотности. В **Таблице 9** приведены данные усреднения отдельных частных индексов медиаграмотности и значения MS-Index по итогам измерения в 2015 году. Значения двух индексов показывают довольно высокий коэффициент корреляции Пирсона (0,57).

Таблица 9. Показатели интегрального регионального индекса медиаграмотности и индекса развития медиасферы (MS-Index)

	В среднем по 10 регионам	Архангельская область	Астраханская область	город Москва	Костромская область	Омская область	Приморский край	Республика Крым	Республика Северная Осетия - Алания	Саратовская область	Свердловская область
Интегральный индекс медиаграмотности	15,6	15,8	13,4	17,3	15,9	17,4	15,4	16,3	12,4	15,7	17,0
MS-Index		-0,2	-1,3	10,8	-1,7	-0,2	2,4	-0,3	-2,5	0,3	4,5
Класс региона по MS-Index		C	C	A	C	C	B	C	C	B	A

Заключение

Полученные в рамках исследования результаты были валидизированы в рамках экспертных сессий с представителями медиасферы и исследователями. Ниже представлены основные выводы по итогам проекта по изучению уровня медиаграмотности населения РФ с учетом мнений, обозначенных экспертами, а



[Научные статьи]

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.

*Уровень медиаграмотности населения
в регионах России: сравнительный анализ*

также даны некоторые рекомендации по развитию медиаобразования в России и повышению уровня медиаграмотности населения регионов РФ.

Так, полученные данные подтвердили наличие *дифференциации в уровне информационной и медиаграмотности между 10 пилотными регионами, которую можно признать весьма значимой*. Лидерами в этом направлении стоит признать Омскую и Свердловскую области, а также Москву, где высокие средние самооценки респондентов, на наш взгляд, связаны с более высоким уровнем критичности – в том числе и к собственной грамотности.

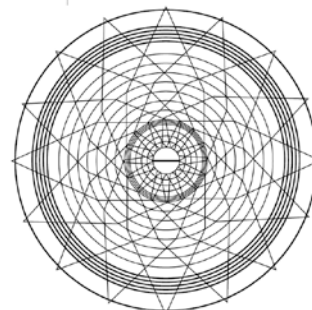
Очевидно, *можно говорить о существовании нескольких факторов, с большой вероятностью влияющих на уровень медиаграмотности населения того или иного региона РФ*. К ним относятся уровень экономического развития региона, средний уровень образования населения региона, разнообразие источников информации в регионе с точки зрения их политического позиционирования, уровень политической лояльности населения региона, уровень развития медиасферы в регионе (количество и особенности СМИ, техническая оснащенность, доступность цифровых каналов и т.п.). Перечисленные факторы во многом могут объяснить полученные результаты. С одной стороны – наиболее высокие показатели медиаграмотности получены в Москве, Свердловской и Омской областях, т.е. в экономически развитых регионах с развитыми информационными полями и медиасферой. С другой – Республика Северная Осетия – Алания и Астраханская область, неожиданное (на первый взгляд) сходство которых заключается в схожем повышенном уровне политической лояльности населения и невысокой дифференциацией СМИ, как следствие, приводящем к пониженной критичности к медиаконтенту, что наряду с другими причинами (в т.ч. экономического характера) обуславливает наиболее низкие (из 10 пилотных регионов) показатели медиаграмотности населения.

Таким образом, несмотря на некоторые ограничения, связанные с *самостоятельным оцениванием респондентами своих навыков*, реализованная методика изучения информационной и медиаграмотности населения позволяет измерять общую картину и дифференцировать отдельные объекты измерения.

Полученные результаты говорят о необходимости учета региональной дифференциации и, как следствие, разработки мер государственной политики в сфере развития медиаобразования с учетом региональных особенностей. Вместе с тем – и этот вывод подтверждается в обсуждениях с экспертами – в настоящий момент вряд ли реально ожидать разработки государственной программы повышения медиаграмотности, учитывающей региональную дифференциацию в уровне информационной и медиаграмотности. Скорее следует информировать руководство регионов (в которых прошли и/или будут проведены социологические исследования по измерению уровня медиаграмотности населения) о результатах социологических измерений и стимулировать его к разработке региональных программ повышения медиаграмотности населения с учетом результатов этих измерений. При этом стоит отметить интересное мнение экспертов, которое заключается в том, что

[Научные статьи]

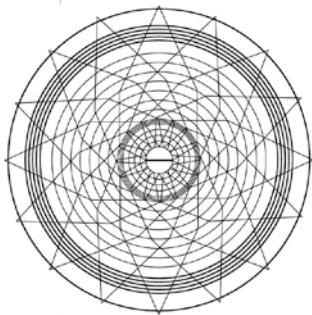
Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.
*Уровень медиаграмотности населения
в регионах России: сравнительный анализ*



разработкой программ по повышению информационной и медиаграмотности в большей мере должно заниматься не Министерство связи и массовых коммуникаций, а иные соответствующие ведомства (в первую очередь, Министерство образования и науки). Миссия Министерства связи и массовых коммуникаций заключается, прежде всего, в развитии медиасферы РФ (в т.ч. увеличении разнообразия источников информации и расширении доступа к ним), что по мнению экспертов, почти автоматически будет приводить к повышению уровня медиаграмотности.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Определение уровня владения навыками работы с информацией у населения страны в целях разработки проекта концепции медиаобразования в РФ. Фрагменты Отчета по НИР. ЦИРКОН, 2009. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/cec/opredelenie_urovnja_vladenija_navykami_raboty_s_informaciej.pdf (дата обращения – 27.02.2018).
2. Оценка текущего состояния и перспектив изменения уровня медиаграмотности населения Российской Федерации на основе мониторинга уровня медиаграмотности. Отчет по НИР. ЦИРКОН, 2012. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/a83/Ocenka_tekushhego_sostojanija_i_perspektiv_izmenenija_urovnja_mediagramotnosti_naselenija_2012.pdf (дата обращения – 27.02.2018).
3. Оценка текущего состояния и перспектив изменения уровня медиаграмотности населения Российской Федерации на основе национального мониторинга медиаповедения. Разработка критериев углубленной оценки медиаграмотности населения, включающей качество потребления информации» / Аналитический отчет о НИР. ЦИРКОН, 2014. URL: <http://www.rosrid.ru/ikrbs/viewFullText/007g000KAKtq15JNhU2cLb00> (дата обращения – 27.02.2018).
4. Оценка уровня медиаграмотности населения в разрезе субъектов Российской Федерации (10 пилотных регионов). Отчёт по результатам НИР. ЦИРКОН, 2016. URL: <http://www.rosrid.ru/ikrbs/viewFullText/D2WHAKCCOROTQJRGOA0F14DM> (дата обращения – 27.02.2018)
5. Оценка состояния и динамики развития медиасферы (институционального развития СМИ) в регионах России. ЦИРКОН, 2017. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/d28/MS-Index_2015-2016.pdf (дата обращения – 27.02.2018).
6. Войнилов Ю. Л., Мальцева Д. В., Шубина Л. В. Медиаграмотность в России: картография проблемных зон. Коммуникации. Медиа. Дизайн. 2016. Т. 1, № 2. С.



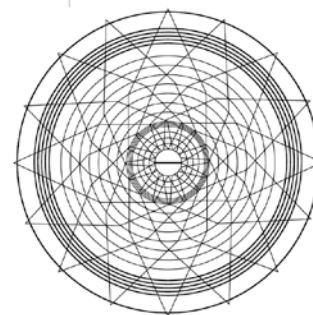
[Научные статьи]

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.
*Уровень медиаграмотности населения
в регионах России: сравнительный анализ*

- 95-114. URL: <https://cmd-journal.hse.ru/article/view/4478> (дата обращения - 08.09.2017)
7. Качкаева А. Г., Колчина А. С., Шомова С. А. Образование и медиаграмотность в России: генезис и современные тенденции (исследование уровня медиаграмотности студентов НИУ ВШЭ) // В кн.: XVII Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества: в 4 кн. / Отв. ред.: Е. Г. Ясин. Кн. 3. М. : Издательский дом НИУ ВШЭ, 2017. с. 247-252.
8. Мальцева Д.В., Шубина Л.В., Войнилов Ю.Л. Уровень медиаграмотности населения РФ: текущее состояние и перспективы изменения / XVII Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества: в 4 кн. Под редакцией: Е.Г.Ясин Кн. 4. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2017. с. 154 – 172.
9. Солдатова Г.У., Нестик Т.А., Рассказова Е.И., Зотова Е.Ю. Цифровая компетентность подростков и родителей. Результаты всероссийского исследования» /М. : Фонд Развития Интернет, 2013. - 144 с.
10. Цифровая грамотность. Проект Региональной общественной организации «Центр Интернет-технологий» (РОЦИТ). URL: цифроваяграмотность.рф (дата обращения - 01.03.2018).
11. Media and Information Literacy: Reinforcing Human Rights, Countering Radicalization and Extremism / Ed. by Singh J., Kerr P. and Hamburger E. MILID Yearbook 2016. – 2016. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002463/246371e.pdf> (дата обращения - 01.03.2018).
12. Survey on Privacy in Media and Information Literacy with Youth Perspectives / Ed. by Singh J., Kerr P. and Hamburger E. UNESCO Publishing. UNESCO Series on Internet Freedom. 2017. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0025/002589/258993e.pdf> (дата обращения - 01.03.2018).

[Научные статьи]

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.
Уровень медиаграмотности населения
в регионах России: сравнительный анализ



EVALUATING MEDIALITECY OF CITIZENS OF RUSSIAN REGIONS: COMPARATIVE ANALYSIS

Zadorin I.

Head of Zircon Research group
zadorin@zircon.ru

Maltzeva D.

Zircon Research group

Shubina L.

Zircon Research group

Аннотация:

Zircon Research Group leads the project of studying the level of media literacy among the citizens of Russian regions from 2009.

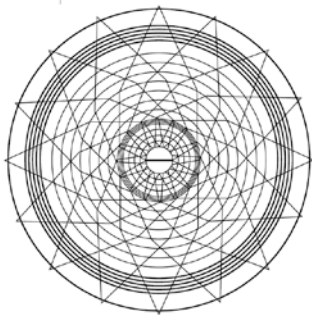
In 2014 the procedure of the project had been revised and developed to update and widen the range of skills known as modern media literacy, such as the ability to search for information, ability to filter and operate critically with the information received, etc.

In 2016 instead of consolidated Russian survey the representative surveys of citizens were held in 10 Russian pilot regions, which allowed to compare the level of media literacy among the regions.

The survey shows that there are several leading regions of Russia with the higher levels of information and media literacy – these are Sverdlovsk region and Omsk region, as well as Moscow. The regions with the lowest rates of media literacy are Osetia – Alania and Astrakhan region.

As a result of the survey, the links between media landscape, media diversity and the level of media literacy were found. One of the possible prospects of the study can be the list of recommendations for the regions to develop their media literacy development programs.

Keywords: media literacy, information literacy, media behaviour, media education, index of information and media literacy, Russian regions, survey



[Научные статьи]

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.
*Уровень медиаграмотности населения
в регионах России: сравнительный анализ*

REFERENCES

Kachkaeva A. G., Kolchina A. S., Shomova S. A. *Образование i mediagramotnost' v Rossii: genezis i sovremennye tendentsii (issledovanie urovnya mediagramotnosti studentov NIU VShE) // V kn.: XVII Aprel'skaya mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva: v 4 kn. / Otv. red.: E. G. Yasin. Kn. 3. M. : Izdatel'skiy dom NIU VShE, 2017. s. 247-252.*

Mal'tseva D.V., Shubina L.V., Voynilov Yu.L. *Uroven' mediagramotnosti naseleniya RF: tekushchee sostoyanie i perspektivy izmeneniya / XVII Aprel'skaya mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva: v 4 kn. Pod redaktsiyey: E.G.Yasin Kn. 4. M.: Izdatel'skiy dom NIU VShE, 2017. s. 154 – 172.*

Media and Information Literacy: Reinforcing Human Rights, Countering Radicalization and Extremism / Ed. by Singh J., Kerr P. and Hamburger E. MILID Yearbook 2016. – 2016. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002463/246371e.pdf> (Date of expire: 01.03.2018).

Opredelenie urovnya vladeniya navykami raboty s informatsiyey u naseleniya strany v tselyakh razrabotki proekta kontseptsii mediaobrazovaniya v RF. Fragmenty Otcheta po NIR. TsIRKON, 2009. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/cec/opredelenie_urovnja_vladenija_navykami_raboty_s_informaciej.pdf (Date of expire: 27.02.2018).

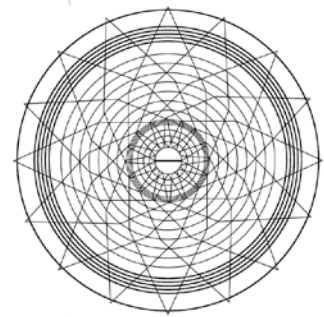
Otsenka sostoyaniya i dinamiki razvitiya mediasfery (institutsional'nogo razvitiya SMI) v regionakh Rossii. TsIRKON, 2017. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/d28/MS-Index_2015-2016.pdf (Date of expire: 27.02.2018).

Otsenka tekushchego sostoyaniya i perspektiv izmeneniya urovnya mediagramotnosti naseleniya Rossiyskoy Federatsii na osnove monitoringa urovnya mediagramotnosti. Otchet po NIR. TsIRKON, 2012. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/a83/Ocenka_tekushchego_sostojaniya_i_perspektiv_izmeneniya_urovnja_mediagramotnosti_naseleniya_2012.pdf (Date of expire: 27.02.2018).

Otsenka tekushchego sostoyaniya i perspektiv izmeneniya urovnya mediagramotnosti naseleniya Rossiyskoy Federatsii na osnove natsional'nogo monitoringa mediapovedeniya. Razrabotka kriteriev uglublennoy otsenki mediagramotnosti naseleniya, vkluchayushchey kachestvo potrebleniya informatsii» / Analiticheskiy otchet o NIR. TsIRKON, 2014. URL:

[Научные статьи]

Задорин И.В., Мальцева Д.В., Шубина Л.В.
*Уровень медиаграмотности населения
в регионах России: сравнительный анализ*



<http://www.rosrid.ru/ikrbs/viewFullText/007g000KAKtq15JHhU2cLb00> (Date of expire: 27.02.2018).

Otsenka urovnya mediagramotnosti naseleniya v razreze sub"ektov Rossiyskoy Federatsii (10 pilotnykh regionov). Otchet po rezul'tatam NIR. TsIRKON, 2016. URL: <http://www.rosrid.ru/ikrbs/viewFullText/D2WHAKCCOROTQJRGOA0F14DM> (Date of expire: 27.02.2018)

Soldatova G.U., Nestik T.A., Rasskazova E.I., Zotova E.Yu. Tsifrovaya kompetentnost' podrostkov i roditeley. Rezul'taty vserossiyskogo issledovaniya» /M. : Fond Razvitiya Internet, 2013. - 144 s.

Survey on Privacy in Media and Information Literacy with Youth Perspectives / Ed. by Singh J., Kerr P. and Hamburger E. UNESCO Publishing. UNESCO Series on Internet Freedom. 2017. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0025/002589/258993e.pdf> (Date of expire: 01.03.2018).

Tsifrovaya gramotnost'. Proekt Regional'noy obshchestvennoy organizatsii «Tsentr Internet-tekhnologiy» (ROTsIT). URL: tsifrovayagramotnost.rf (Date of expire: 01.03.2018).

Voynilov Yu. L., Mal'tseva D. V., Shubina L. V. Mediagramotnost' v Rossii: kartografiya problemnykh zon. Kommunikatsii. Media. Dizayn. 2016. T. 1, № 2. S. 95-114. URL: <https://cmd-journal.hse.ru/article/view/4478> (Date of expire: 08.09.2017)