Межрегиональный электоральный мониторинг

Территориальная дифференциация партийных предпочтений россиян

Аналитический отчет

по результатам опросов общественного мнения

Выпуск 4

ФРАГМЕНТЫ

Ассоциация региональных социологических центров «Группа «7/89»
Исследовательская группа ЦИРКОН

Москва
сентябрь 2003 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 5
Методика МЭМ-2003. Четвертая волна 5
Технология и организация МЭМ-2003. Четвертая волна 6

1. Динамика основных показателей и партийно-электоральная дифференциация городов МЭМ-2003 9
1.1. Динамика основных показателей МЭМ-2003 9
1.1.1. Электоральная активность 9
1.1.2. Электоральная известность партий 9
1.1.3. Уровень партийных симпатий 10
1.1.4. Доля электората (рейтинг предпочтений) 11
1.2. Различия партийно-электоральных ориентаций жителей разных городов – участников МЭМ-2003 11
1.2.1. Электоральная активность 11
1.2.2. Партийно-электоральные предпочтения 12
1.3. Кластеризация городов – участников МЭМ-2003 - на основе анализа партийно-электоральных ориентаций их жителей 14

2. Партийно-электоральные ориентации населения: территориальные особенности и динамика 18
2.1. Архангельск 18
2.2. Великий Новгород 21
2.3. Калининградская область 25
2.4. Санкт-Петербург 29
2.5. Москва 32
2.6. Воронеж 35
2.7. Тула 39
2.8. Ярославль 42
2.9. Ростов-на-Дону 45
2.10. Краснодар 49
2.11. Самара 52
2.12. Саратов 55
2.13. Нижний Новгород 58
2.14. Пермь 61
2.15. Екатеринбург 64
2.16. Надым 68
2.17. Омск 71
2.18. Новосибирск 74

3. Отношение к органам власти как фактор партийно-электоральных предпочтений 78
3.1. Президентские предпочтения 78
3.2. Доверие региональным и местным органам власти 79
3.2.1. Доверие губернатору области 80
3.2.2. Доверие главам городов (районов) 81
3.3. Отношение к действующим депутатам Государственной Думы РФ 82

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

4. «Близость» электоратов различных партий. Перспективы электоральной миграции 84

Некоторые выводы **86**

Приложение 1. Таблицы распределений ответов респондентов МЭМ-2003 (IV волна) **88**

Приложение 2. Таблицы распределений средних значений электоральных показателей МЭМ-2003 (все волны) **89**

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

Введение

О целях проекта МЭМ-2003, его участниках, а также общеметодическом обосновании инструментария см. **«Межрегиональный электоральный мониторинг. Описание проекта»** (http://www.zircon.ru/russian/service/4_1/03030302.pdf). Ниже приведены методические и организационные особенности проведения четвертой волны МЭМ-2003.

Методика МЭМ-2003. Четвертая волна

1. Анкета, используемая в настоящем проекте, делится на две части: постоянную (мониторинговую) и переменную (ситуативную). В постоянную часть входят вопросы, так или иначе измеряющие *электоральные* предпочтения респондентов и «работающие» на прогнозирование (6-7 вопросов). В переменную часть на разных этапах исследования включались: различные вопросы *идеологического* характера, измеряющие отношение респондентов к программным лозунгам различных партий (1-я волна), вопросы *актуальной социальной проблематики* (2-я волна), вопросы о *доверии органам власти* федерального, регионального и местного уровня (4-я волна).

Предмет исследований четырех волн **МЭМ-2003** представлен в нижеследующей таблице. (Примечание. Тип вопроса **«М»** - мониторинговый (постоянная часть анкеты), **«С»** - ситуативный (переменная часть анкеты)).

Тип вопроса	Параметр	Вопрос 1 волны (январь)	Вопрос 2 волны (март)	Вопрос 3 волны (июнь)	Вопрос 4 волны (сент.)
	предыдущий *опыт* голосования	*1*	-	-	-
М	*информированность* о сегодняшних объектах выбора	*2*	*1*	*1*	*1*
М	*отношение* (доверие, симпатия и, наоборот, антипатия т.п.) к сегодняшним объектам выбора; в т.ч. *«второй» выбор* («мягкий» рейтинг, возможная замена первого предпочтения) и *«антирейтинг»*	*3,4*	*2,3*	*2,3*	*2,3*
М	*готовность* (склонность) к голосованию (электоральная активность)	*5*	*4*	*4*	*4*
М	декларируемый *выбор* объекта (электоральное предпочтение, «жесткий» рейтинг)	6	5	5	5
М	*устойчивость* выбора, вероятность смены предпочтения	*7*	*6*	*6*	*6*
С	*идеологические ориентации*	*8-10*	-	-	-
С	*«свойства» партий* (перспективность, поддержка Президента)	-	*7,8*	-	-
С	*отношение* к Президенту (электоральный выбор)	-	*9*	*7*	*8*
С	*актуальная социальная проблематика*	-	*10, 11*	-	-
С	*отношение* к предвыборным блокам (электоральный выбор)	-	-	-	*7*
С	*доверие* к органам власти разного уровня	-	-	-	*9-12*

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

2. Методической основой исследования в рамках МЭМ-2003 являются выборочные опросы избирателей (т.е. лиц, достигших 18 лет к моменту опроса), при этом используются два способа сбора данных:

- формализованное интервью по месту жительства (квартирный опрос);
- формализованное интервью по телефону (в отдельных случаях).

В каждом регионе (городе) опрашивается, как правило, от 400 до 600 человек.

3. Региональные опросы (зондажи) МЭМ-2003 были проведены:

- первая волна - в период **с 17 января по 3 февраля 2003 г**.
- вторая волна - в период **с 20 марта по 5 апреля 2003 г.**
- третья волна – в период **с 10 июня по 30 июня 2003 г.**
- четвертая волна – в период **с 5 сентября по 20 сентября 2003 г.**

4. Исследования по проекту МЭМ-2003 проводятся примерно в **20** регионах, расположенных во всех **7-ми** федеральных округах РФ. География выборки представлена на рисунке.

Технология и организация МЭМ-2003. Четвертая волна

1. *Общий объем выборки* четвертой волны составил **10059** респондентов. Выборочная совокупность в каждом из городов репрезентирует население соответствующего города по полу и возрасту (кроме Калининградской и Воронежской областей, где проводились областные опросы, и соответственно выборочная совокупность репрезентативна для населения областей.). Список городов и число респондентов в каждом городе представлены в нижеследующей таблице:

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

	Федеральный округ	Регион, город	Число респондентов	Тип опроса
1.	Северо-Западный	г. Архангельск	493	квартирный
2.	Северо-Западный	г. Великий Новгород	400	квартирный
3.	Северо-Западный	Калининградская обл.	1043	квартирный
4.	Северо-Западный	г. Санкт-Петербург	600	телефонный
5.	Центральный	Воронежская обл.	1645	квартирный
6.	Центральный	г. Ярославль	453	квартирный
7.	Центральный	г. Тула	400	квартирный
8.	Центральный	г. Москва	600	телефонный
9.	Южный	г. Ростов-на-Дону	416	квартирный
10.	Южный	г. Краснодар	400	квартирный
11.	Приволжский	г. Самара	402	квартирный
12.	Приволжский	г. Саратов	425	квартирный
13.	Приволжский	г. Нижний Новгород	625	квартирный
14.	Приволжский	г. Пермь	460	квартирный
15.	Уральский	г. Надым ЯНАО	400	квартирный
16.	Уральский	г. Екатеринбург	401	квартирный
17.	Сибирский	г. Омск	496	квартирный
18.	Сибирский	г. Новосибирск	400	телефонный
ВСЕГО			**10059**	

2. Региональные социологические центры – участники четвертой волны МЭМ-2003 указаны в нижеследующей таблице. Курсивом выделены центры, не являющиеся членами Группы «7/89».

	Регион, город	Участник	Руководитель
1.	г. Архангельск	Компания «Форис»	Мураткина Н.С.
2.	г. Великий Новгород	Консультационно-маркетинговый центр «Редан»	Добрынская В.П.
3.	г. Калининград	Калининградский социологический центр	Цыпленков С.Ю.
4.	г. Санкт-Петербург	Агентство социальной информации	Могилевский Р.С.
5.	г. Воронеж	Институт общественного мнения «Qualitas»	Романович Н.С.
6.	г. Ярославль	Исследовательская компания «Социс»	Оглоблин Р.А.
7.	г. Тула	Центр «Статус»	Федорова С.В.
8.	г. Москва	Исследовательская группа ЦИРКОН	Задорин И.В.
9.	г. Ростов-на-Дону	Агентство «Альянс-Мажор»	Ромашова А.А.
10.	г. Краснодар	Центр маркетинговых технологий «Амадеус»	Игнатьев В.А.
11.	г. Самара	Фонд социальных исследований	Звоновский В.Б.
12.	г. Саратов	КОМКОН-Саратов	Благодарова А.В.
13.	*г. Нижний Новгород*	*Агентство "Социо-Пеленг"*	*Гапеенков Ю.С.*
14.	*г. Пермь*	*Агентство «УралИНСО»*	*Русаков А.И.*
15.	г. Надым ЯНАО	Фирма «Горизонт-М»	Стожаров А.В,
16.	*г. Екатеринбург*	*«Маркетинг-бюро»*	*Рухтаева Л.В.*
17.	г. Омск	ГЭПИЦентр-II	Юрина Э.А.
18.	г. Новосибирск	Центр «Социум»	Храпов П.В.

Всю ответственность за корректность первичных данных в конкретных регионах несут соответствующие региональные центры !

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

3. В настоящем отчете приводятся данные по отдельным городским (региональным) массивам. В некоторых случаях для анализа использовался общий («интегральный») массив данных, включающий в себя все первичные массивы (общее число респондентов - 10059 чел.).

Для описания электоратов конкретных партий (см. Дополнения к отчету) в соответствующие группы были объединены все респонденты из всех городов, заявившие в ходе опросов третьей и четвертой волны о своем намерении проголосовать на гипотетических ближайших выборах в ГД РФ за ту и другую партии. Для совокупных групп (а именно электоратов Партии возрождения России и Российской партии жизни) на основе имеющихся данных был составлен их социально-демографический портрет, а также определен ряд показателей, характеризующих отличительные особенности избирателей, оказывающих электоральную поддержку этим партиям.

Авторы проекта благодарят Исполкомы Партии возрождения России и Российской партии жизни, а также Центр стратегических исследований ПФО, за содействие в проведении исследования.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

1. Динамика основных показателей и партийно-электоральная дифференциация городов МЭМ-2003

1.1. Динамика основных показателей МЭМ-2003

Как известно, основной целью проекта **«Межрегиональный электоральный мониторинг» (МЭМ-2003***)* является изучение территориальной (региональной) дифференциации партийно-электоральных предпочтений россиян в преддверии выборов в Государственную Думу РФ в декабре 2003 г. и описание различий в политических ориентациях жителей отдельных регионов (городов) страны (в т.ч. различий в динамике этих ориентаций). Поэтому во всех предыдущих отчетах данные опросов, проведенных в городах МЭМ-2003, представлялись, как правило, отдельно и не анализировались как совокупный массив, представляющий особый объект исследования. Вместе с тем, как нам кажется сегодня, накопленный за четыре волны опросов материал уже позволяет сделать выводы и по динамике некоторых обобщенных показателей, касающихся по всей совокупности городских массивов.

Для более или менее корректного сопоставления данных отдельных волн опросов были отобраны первичные материалы только по тем 18-ти городам, опросы в которых проводились во всех 4-х или в 3-х волнах МЭМ-2003 (соответственно 14 городов и 4 города). Для этой совокупности 18-ти городов были рассчитаны средние значения электоральных показателей в каждой волне МЭМ.

Ниже приводятся значения этих средних показателей (МЭМ-индексы).

1.1.1. Электоральная активность

Уровень электоральной активности фиксируется в МЭМ на основании ответов на вопрос о потенциальной готовности участвовать в голосовании. Ниже приведены усредненные данные по разным волнам МЭМ и интегрированные показатели всероссийских опросов ФОМ, ВЦИОМ и РОМИР/АРПИ. В целом можно сказать, что уровень декларируемой электоральной активности в городах МЭМ в целом соответствует общероссийскому (с небольшим превышением, свойственным областным центрам).

Таблица 1.1-1. ***ЕСЛИ БЫ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ ПРОХОДИЛИ В БЛИЖАЙШИЕ ВЫХОДНЫЕ ДНИ, ВЫ ПОШЛИ БЫ ГОЛОСОВАТЬ?***

	2003-1	2003-2	2003-3	Вся Россия, июнь	2003-4	Вся Россия, сент.
«Безусловно да» и «скорее да, чем нет»	69,5	67,8	68,1	62-68%	69,9	66-70%

1.1.2. Электоральная известность партий

Как видно из нижеприведенной таблицы 1.1-2. существенных сдвигов в информированности избирателей о различных партиях за время проведения МЭМ-2003 не произошло. Ведущие 5 думских партий являются известными подавляющему большинству респондентов и практически достигли в этом показателя потолка – 80-90%. Для малых партий этот уровень пока недостижим и в основном они довольствуются известностью среди 40-60% избирателей (за исключением СЕПР и блока «Родина»). При этом положительную динамику

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

известности демонстрировала за время измерений только Российская партия жизни, стартовав, правда, с очень невысокого уровня.

Таблица 1.1-2. ПОСМОТРИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЭТОТ СПИСОК И НАЗОВИТЕ ТЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ, О КОТОРЫХ ВЫ ЧТО-ЛИБО ЗНАЕТЕ, ЧТО-ЛИБО СЛЫШАЛИ ИЛИ ЧИТАЛИ. ЕСЛИ КАКОЙ-ТО ИЗВЕСТНОЙ ВАМ ПАРТИИ НЕТ В СПИСКЕ, НАЗОВИТЕ ЕЕ.

	2003-1	2003-2	2003-3	2003-4
Аграрная партия	59,2	58,9	52,4	63,0
"Единая Россия"	**85,1**	**91,5**	**84,7**	**89,1**
Российская партия жизни	18,1	24,8	21,5	39,5
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	**91,1**	**93,6**	**90,8**	**91,0**
ЛДПР (партия Жириновского)	**90,9**	**93,2**	**90,5**	**91,8**
Народная партия	36,1	38,2	35,3	45,6
Партия пенсионеров	37,8	40,4	32,8	37,7
Союз Правых Сил	**80,2**	**80,9**	**75,4**	**80,4**
Партия возрождения России	49,5	48,0	43,3	49,8
Объединенная социал-демократическая партия	40,6	41,6	35,8	35,9
Социалистическая единая партия России («ДН»)	30,0	32,7	28,6	28,1
Экологическая партия «Зеленые» («Кедр»)	49,1	49,1	49,2	45,6
"Яблоко"	**88,2**	**89,8**	**82,5**	**88,2**
Блок на основе «Партии российских регионов» («Родина»)				24,3

1.1.3. Уровень партийных симпатий

Отсутствие значимой динамики зафиксировано и показателю симпатий, проявляемых респондентами к различным партиям. Заметно лишь некоторое снижение с начала года доли симпатизантов КПРФ и «Яблока» (см. таблицу 1.1-3).

Таблица 1.1-3. КАКИЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ В СПИСКЕ ПАРТИЙ ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ВИДЕТЬ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ (и при определенных условиях могли бы проголосовать за них)?

	2003-1	2003-2	2003-3	2003-4
Аграрная партия	11,4	9,4	9,2	8,5
"Единая Россия"	**36,0**	**35,8**	**33,8**	**36,9**
Российская партия жизни	1,4	2,3	1,9	4,0
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	**23,5**	**23,1**	**20,2**	**17,2**
ЛДПР (партия Жириновского)	**15,9**	**15,2**	**16,0**	**14,7**
Народная партия	4,4	3,9	4,3	5,0
Партия пенсионеров	7,8	7,9	7,2	6,9
Союз Правых Сил	**20,5**	**18,3**	**16,7**	**18,9**
Партия возрождения России	9,2	6,4	7,1	7,0
Объединенная социал-демократическая партия	4,4	3,6	3,0	2,3
Социалистическая единая партия России («ДН»)	3,5	3,0	3,5	2,2
Экологическая партия «Зеленые» («Кедр»)	12,4	10,4	12,3	9,1
"Яблоко"	**23,9**	**19,3**	**18,5**	**16,8**
Блок на основе «Партии российских регионов»				4,5
другая	0,6	0,5	0,9	0,5
Никакая	12,7	10,9	14,3	12,2
затрудняюсь ответить	17,7	18,5	17,4	19,5

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

1.1.4. Доля электората (рейтинг предпочтений)

Сокращение доли респондентов, благосклонно относящихся к КПРФ и «Яблоку» естественно приводит и к сокращению их электората (особенно это заметно для КПРФ). Остальные партии в целом сохраняют своих избирателей (см. таблицу 1.1-4).

Таблица 1.1-4. *ЕСЛИ БЫ ВЫБОРЫ СОСТОЯЛИСЬ В БЛИЖАЙШЕЕ ВЫХОДНЫЕ ДНИ, И В БЮЛЛЕТЕНЕ ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ БЫЛИ ПРЕДСТАВЛЕНЫ ЭТИ ПАРТИИ, ЗА КАКУЮ ИЗ НИХ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПРОГОЛОСОВАЛИ?*

	2003-1	2003-2	2003-3	Вся Россия, июнь	2003-4	Вся Россия, сент.
Аграрная партия	1,0	1,2	1,2	1,0	1,1	1,4
"Единая Россия"	**21,2**	**22,4**	**22,0**	**21,7**	**23,1**	**22,8**
Российская партия жизни	0,2	0,2	0,2	0,3	0,8	0,1
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	**12,5**	**12,9**	**11,4**	**19,3**	**9,3**	**16,5**
ЛДПР (партия Жириновского)	**4,7**	**5,2**	**5,9**	5,5	**5,2**	**5,1**
Народная партия	0,3	0,5	0,7	0,4	0,7	0,6
Партия пенсионеров	1,6	1,4	1,4	0,5	1,6	0,5
Союз Правых Сил	**6,6**	**6,5**	**5,9**	**3,4**	**6,9**	**4,4**
Партия возрождения России	1,6	1,0	1,1	1,0	1,3	1,0
Объединенная социал-демократическая партия	0,5	0,5	0,4	0,3	0,2	
Социалистическая единая партия России («ДН»)	0,4	0,5	0,4		0,2	
Экологическая партия «Зеленые» («Кедр»)	2,2	1,8	2,1	1,1	1,1	1,2
"Яблоко"	**7,2**	**6,1**	**6,0**	**5,5**	**5,4**	**4,1**
Блок на основе «Партии российских регионов»					1,6	1,4
против всех	0,4	0,3	0,4	7,7	0,4	7,0
не стал(-а) бы участвовать в выборах	5,8	5,3	6,2	11,3	6,0	14,0
затрудняюсь ответить	18,2	21,8	18,5	18,0	17,4	17,3

В таблице 1.1.-4 приведены также значения интегрированного электорального рейтинга партий, рассчитанного по данным всероссийских опросов ФОМ, ВЦИОМ и РОМИР/АРПИ в июне и сентябре с.г. Как видно, в основных тенденциях показатели МЭМ-2003 оказываются весьма репрезентативными и для всей России. Исключение составляют уровни электорального рейтинга КПРФ (для городской выборки МЭМ электорат КПРФ существенно меньше, чем в целом по России) и правых партий (в областных центрах сторонников СПС и «Яблока» несколько больше, чем по России в целом).

1.2. Различия партийно-электоральных ориентаций жителей разных городов – участников МЭМ-2003

1.2.1. Электоральная активность

Уровень **декларируемой электоральной активности** избирателей является относительно стабильным показателем; за исключением отдельных городов (см. раздел 2 настоящего обзора), его динамика в настоящее время выражена слабо. При

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

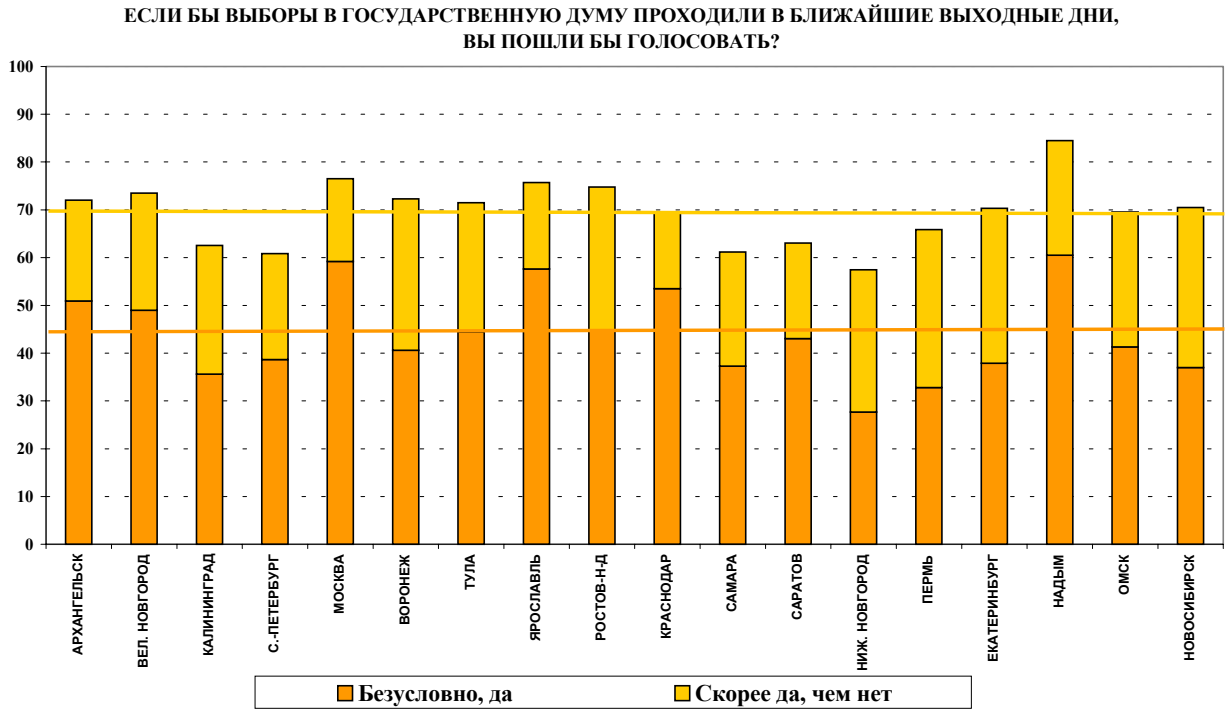
этом территориальные различия в уровне электоральной активности относительно невелики, но все же заметны (диаграмма 1.1-1).

Выделяется ряд городов (из числа тех, в которых проводились замеры), где доля избирателей, выразивших намерение принять участие в выборах в Государственную Думу РФ, может быть признана низкой. Она находится на уровне (или даже ниже) среднероссийского показателя реальной явки на выборы в ГД РФ в 1999 г. (следует помнить, что реальная явка всегда ниже декларируемой для федеральных выборов на 10-15%): Нижний Новгород, Санкт-Петербург, Калининград, Саратов. Нетрудно заметить, что трое из указанных городов совсем недавно пережили выборы, и здесь, по всей видимости, сказывается определенная «усталость» электората.

Наиболее высокий уровень текущей электоральной активности (выше 70%) зафиксирован в Надыме, Ярославле, Туле, Ростове-на-Дону, Великом Новгороде, Москве.

В остальных городах данный показатель находится сейчас на среднем уровне.

Диаграмма 1.2-1. Декларируемая электоральная активность (Группа «7/89», сент. 2003)



1.2.2. Партийно-электоральные предпочтения

Рейтинг партийных предпочтений избирателей в городах, где проводились опросы МЭМ, возглавляет партия «Единая Россия» (см. диаграмму 1.1-2). В отличие от первых волн МЭМ в сентябре ни в одном городе не зафиксировано превышение электората КПРФ над ЕР. Причем разрыв в объеме электората между ЕР и КПРФ увеличился (в основном за счет ослабления позиций КПРФ).

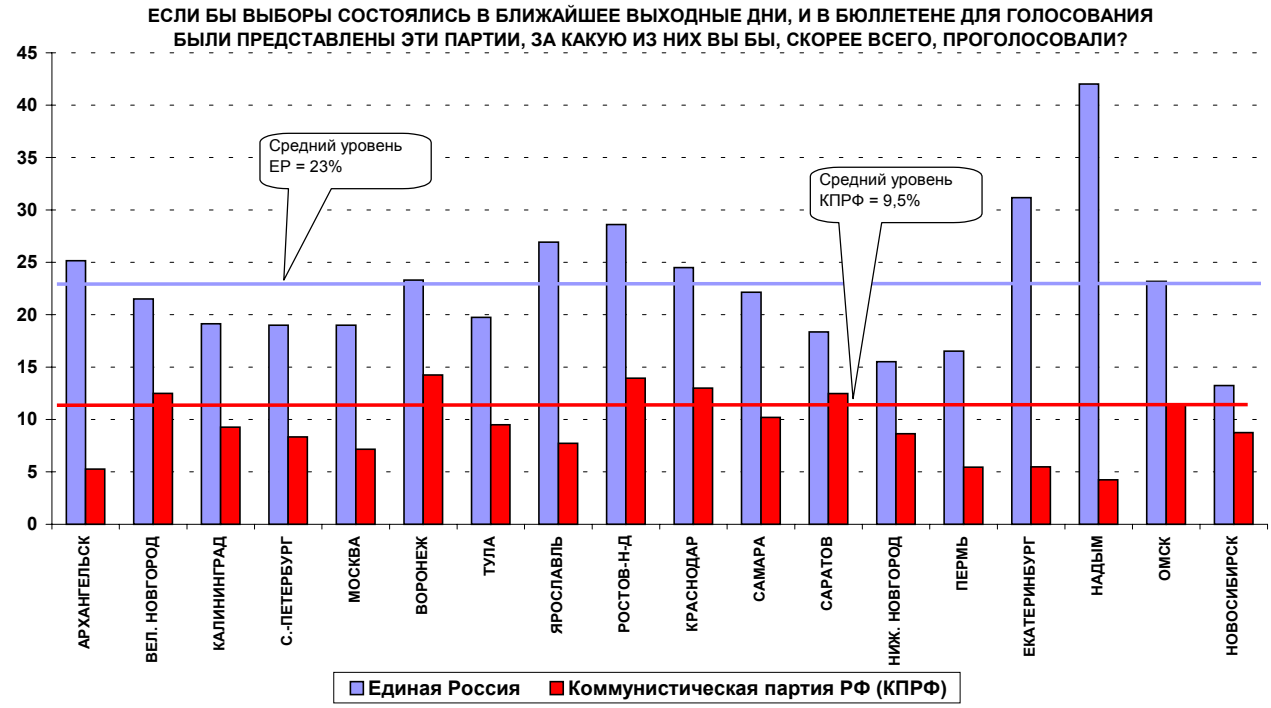
Конечно, здесь следует помнить специфику опросов МЭМ, проводимых в основном в областных центрах, где влияние КПРФ заметно слабее, нежели в малых городах и сельской местности. Вместе с тем, укрепление позиций ЕР налицо.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

Доли электората «Единой России» заметно различаются в территориальном разрезе. Наибольший процент избирателей, готовых отдать свои голоса этой партии (выше 25%), зафиксирован в Надыме, Омске, Екатеринбурге, Ярославле, Архангельске, Ростове. Наименьший уровень электоральной поддержки у «Единой России» в Нижнем Новгороде, Перми и Новосибирске (около 15%).

Заметно различается в разных городах и разрыв между электоратами КПРФ и «Единой России». Так, в Нижнем Новгороде, Саратове и Новосибирске он минимален (менее 5%), максимален в Надыме, Екатеринбурге, достаточно существенен и в других городах.

Диаграмма 1.2-2. Партийно-электоральные предпочтения населения городов МЭМ-2003 (ЕР и КПРФ)

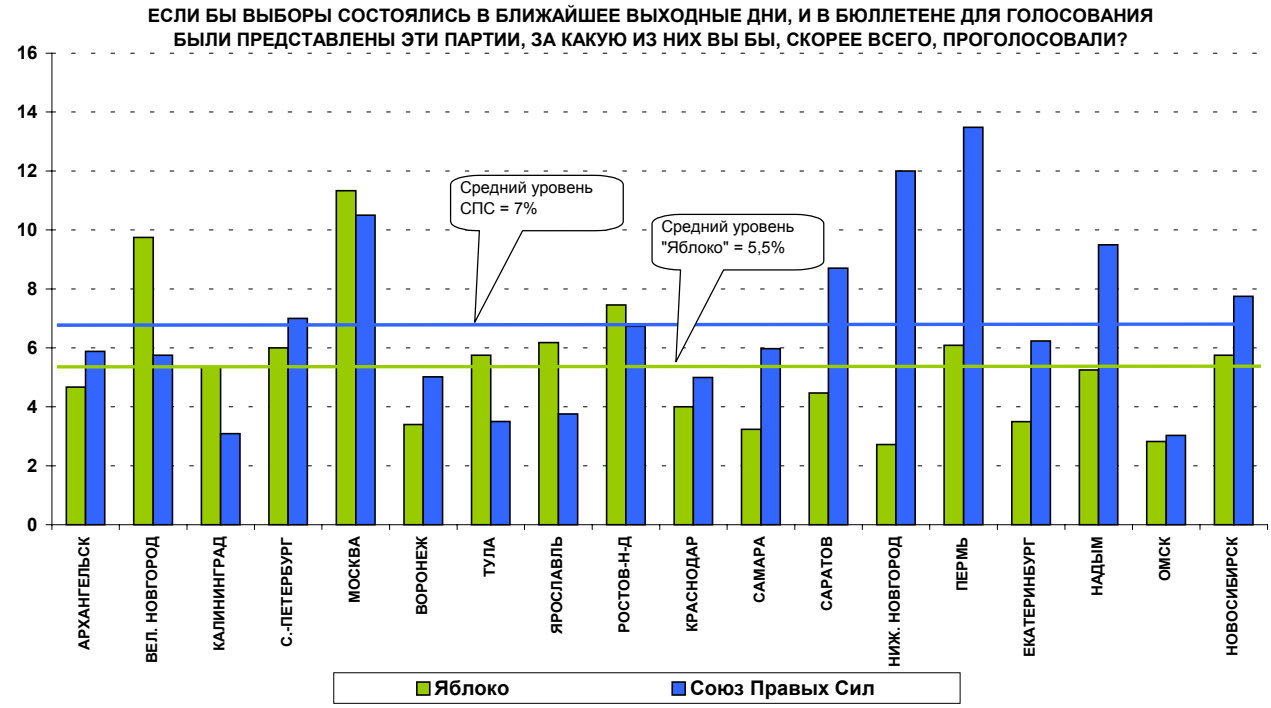


Отметим далее, что электоральные предпочтения избирателей в отношении партий «Яблоко» и СПС в большинстве городов имеют близкие показатели. У СПС они выше, чем у «Яблока» в Нижнем Новгороде, Перми, Саратове, Самаре (все Приволжский ФО) и Надыме напротив, доля сторонников «Яблока» выше в Великом Новгороде, Калининграде (Северо-Запад), Туле, Ярославле (ЦФО) (см. диаграмму 1.1.-3).

В целом можно сказать, что позиции СПС сейчас наиболее крепки в Перми, Екатеринбурге, Надыме; позиции «Яблока» - в Ростове-на-Дону, Москве, Туле и Надыме (более 8% электората).

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

Диаграмма 1.2-3. Партийно-электоральные предпочтения населения городов МЭМ-2003 («Яблоко» и СПС)



1.3. Кластеризация городов – участников МЭМ-2003 - на основе анализа партийно-электоральных ориентаций их жителей

Одной из главных задач проекта МЭМ-2003 является выявление территориальной дифференциации партийно-электоральных ориентаций россиян и факторов ее определяющих.

Анализ данных показал, что значимым фактором партийно-электоральных предпочтений россиян является их социальное самочувствие. Ниже приведены диаграммы, демонстрирующие зависимость доли электоратов ЕР и КПРФ в различных городах МЭМ от показателя социального самочувствия (ответ на вопрос: *ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕНЫ ТЕМ, КАК СЕЙЧАС СКЛАДЫВАЕТСЯ ВАША ЖИЗНЬ?»).* Как нетрудно заметить, голосование за ЕР практически не связано с позитивной оценкой текущей жизни респондента, а вот негативная оценка весьма влияет на увеличение доли электората КПРФ.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

Диаграмма 1.3-1. Распределение городов МЭМ-2003 по уровню социальной адаптации и голосования за ЕР

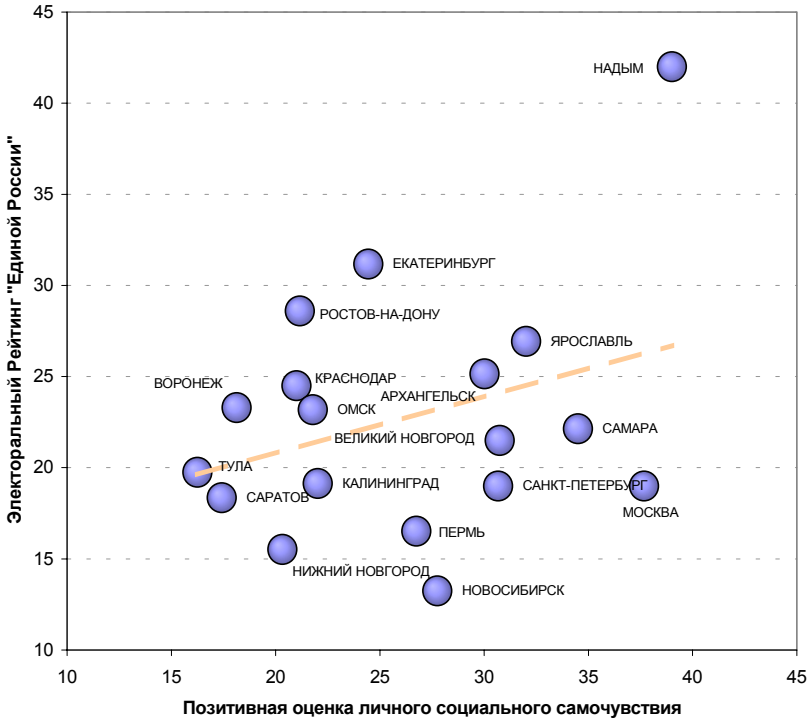
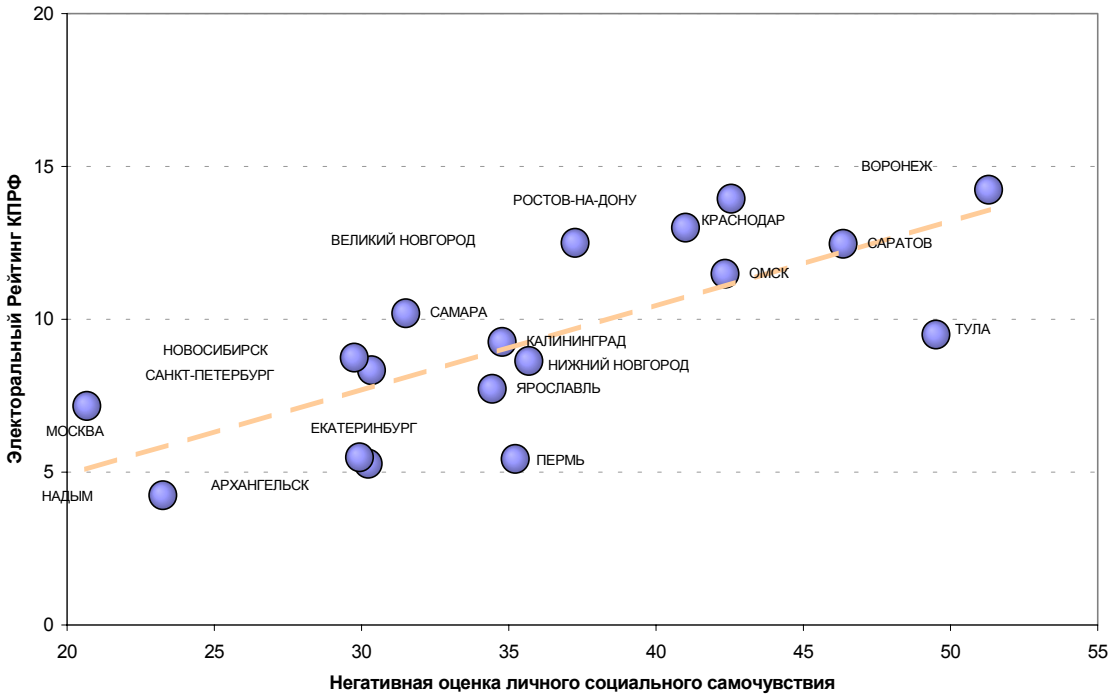


Диаграмма 1.3-2. Распределение городов МЭМ-2003 по уровню социальной дезадаптации и голосования за КПРФ

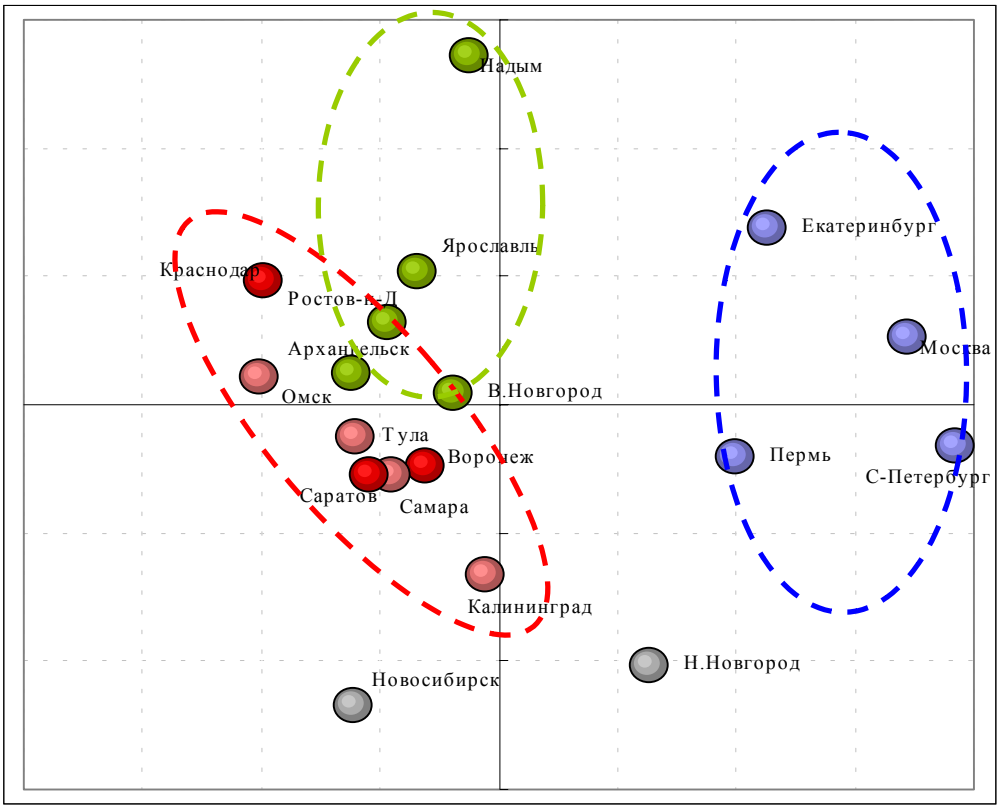


© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

Несмотря на показательность вышеприведенных данных важно не только указать, как отличаются те или иные электоральные параметры для различных территорий, но и по возможности построить «интегральную» партийно-электоральную классификацию российских территорий, учитывающую всю совокупность различий по большинству параметров. На базе данных результатов всех четырех волн МЭМ вновь была реализована процедура кластеризации городов-участников МЭМ по партийно-электоральным предпочтениям их жителей, для чего использовался анализ близости (подобия) распределений ответов на все основные вопросы МЭМ (об известности партий, партийных симпатиях и антипатиях, электоральных предпочтениях и электоральной активности).

В результате процедур кластерного анализа и многомерного шкалирования была построена следующая пространственная конфигурация городов МЭМ (см. диаграмму 1.3.-3, одним цветом на диаграмме выделены группы городов, близких по своим «электоральным профилям»). В целом она соответствует конфигурации, построенной на базе данных первых двух волн МЭМ.

Диаграмма 1.3-3. Визуализация различий между партийно-электоральными ориентациями жителей разных городов МЭМ (Группа «7/89», 2003).



Детальный анализ характеристик кластеров позволил интерпретировать получившиеся группы городов следующим образом:

1. Архангельск, Великий Новгород, Ярославль, Ростов-на-Дону, Надым – средние значения симпатий и антипатий практически ко всем партиям, более выраженная поддержка партии власти (в Надыме, С-Петербурге и Ярославле несколько повышен уровень доверия правым партиям);

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

2. Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Пермь – «столичная» модель голосования: высокие показатели симпатии СПС, «Яблоку», существенно понижен уровень симпатий к коммунистам;
3. Калининград, Тула, Самара – повышена поддержка КПРФ и ЛДПР («оборонное сознание»);
4. Саратов, Краснодар, Воронеж – неприятие правых партий и ЛДПР, относительно хорошее отношений к КПРФ (остатки «красного пояса»), хотя в общем понижены симпатии ко всем партиям.
5. Нижний Новгород, Новосибирск – неоднозначность в фиксации электоральных ориентаций населения (возможно данный факт связан с различиями в методиках опросах в этих городах в течение МЭМ)

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

2. Партийно-электоральные ориентации населения: территориальные особенности и динамика

Для анализа партийно-электоральных ориентаций избирателей в МЭМ-2003 используется несколько показателей, характеризующих:

- *уровень известности различных политических партий;*
- *партийные симпатии (и антипатии)* – желание (и нежелание) видеть ту или иную партию в Государственной Думе РФ;
- *партийно-электоральные предпочтения* - готовность голосовать за ту или иную партию на гипотетических выборах в ГД *«в ближайшие выходные дни»*.

Наряду с анализом результатов опросов по вышеуказанным параметрам, данный раздел содержит описание показателей *текущей электоральной активности* (готовности, склонности к голосованию).

Данные опросов о партийно-электоральных ориентациях (и активности) избирателей приводятся по отдельным городам (областям) в специальных подразделах. Таким образом, раздел 2 настоящего отчета представляет собой подобие **справочника**, в котором собраны основные результаты замеров по вышеуказанным параметрам для каждого города (области), снабженные краткими комментариями.

Партийно-электоральные ориентации населения большинства городов, являющихся объектом мониторинга, представлены в динамике (данные последнего опроса четвертой волны МЭМ-2003 приводятся в сопоставлении с результатами первой, второй и третьей волн МЭМ-2003, а в ряде городов – с результатами экспериментальных опросов, проведенных в 2002 г.)[1].

Наиболее значимые сдвиги в тех или иных показателях, зафиксированные опросами, выделены в таблицах данных **жирным шрифтом.**

ПРИМЕРЫ

2.4. Санкт-Петербург

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

Текущая электоральная активность

Уровень декларируемой избирательной активности в северной столице остается достаточно низким по сравнению с другими регионами (61%). Это ниже среднероссийского показателя *реальной* явки на выборы в ГД РФ в 1999 г.

Проведенные в 2003 г. опросы указывают на отсутствие стабильного роста числа собирающихся принять участие в голосовании.

[1] Экспериментальное развертывание проекта осуществлялось в июле-августе (1-я волна опросов) и сентябре-октябре (2-я волна опросов) 2002 года.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

Таблица 1.4-1. Если бы выборы в ГД проходили в ближайшие выходные дни, Вы бы пошли голосовать?

	2002-1	2003-1	2003-2	2003-3	2003-4
Безусловно, да	57.2	38.9	33.8	45,0	38,7
Скорее да, чем нет	11.8	26.7	23.4	17,0	22,2
Скорее нет	7.8	11.3	7.3	11,5	13,8
Безусловно, нет	14.0	19.9	31.4	22,5	22,2
Затрудняюсь ответить	9.2	3.2	4.1	4,1	3,2

Информированность избирателей о политических партиях и движениях

Как и в других регионах, среди избирателей Санкт-Петербурга наибольшей известностью пользуются партии из пятерки лидеров. Неплохой уровень известности также у Аграрной партии (67%), «зеленых» (64%), Партии возрождения России (58%).

За время, прошедшее с предыдущего замера (в июле 2003 г.), значительно возросла известность большинства партий, в т.ч. Партии жизни (с 21% в июле до 42% в сентябре), Народной партии (с 38% до 54% за тот же период), Партии пенсионеров (с 37% до 50%).

Известность большинства партий в СПб находится на достаточно высоком уровне.

Таблица 1.4-2. Посмотрите, пожалуйста, этот список и назовите те политические партии, о которых Вы что-либо знаете, что-либо слышали или читали. Если какой-то известной вам партии нет в списке, назовите ее.

	2002-1	2003-1	2003-2	2003-3	2003-4
Аграрная партия	73.4	71.8	68.6	59,7	66,7
"Единая Россия"	87.6	92.8	91.4	77,9	85,2
Партия жизни		17.8	19.6	21,1	42,2
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	89.2	96.2	93.7	80,9	92,2
ЛДПР (партия Жириновского)	89.8	95.9	89.1	84,6	91,5
Народная партия		41.5	34.5	38,5	54,7
Партия пенсионеров		48.1	42.9	36,8	49,2
Союз Правых Сил	83.2	91.8	88.0	74,0	82,7
Партия возрождения России	58.2	55.2	50.0	49,2	58,2
Объединенная социал-демократическая партия	51.2	50.0	44.6	32,4	40,8
Социалистическая единая партия России («ДН»)		34.5	33.2	37,8	30,3
Экологическая партия «Зеленые» («Кедр»)		66.5	58.6	55,9	64,5
"Яблоко"	88.0	95.6	88.6	86,4	90,5
Блок на основе «Партии российских регионов»					27,5
другая	3.0	3.1	3.0	1,0	0,5
Никакая		1.9	0.2		0,5
затрудняюсь ответить	7.4	0.8	3.3	10,7	4,5

Партийные «симпатии» и «антипатии» избирателей

В настоящее время наибольшим уровнем симпатий обладает «Единая Россия» (43%). На втором и третьем месте – партии «Яблоко» (31%) и СПС (30%), позиции которых традиционно сильны в северной столице.

Высок уровень симпатий к «зеленым» (25% респондентов хотели бы их видеть в Государственной Думе).

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

Наметилась общая для всех политических партий тенденция роста «симпатий». Опрос, проведенный в сентябре, зафиксировал значительный рост симпатий к указанным партиям, а также к ранее не пользовавшимся такой популярностью КПРФ и ЛДПР (до 22% и 27% соответственно). Из новых партий отметим заметный рост уровня симпатий к Партии жизни.

Первые места в рейтинге партийных антипатий традиционно делят КПРФ и ЛДПР (36% и 33% соответственно). Значительное число противников у «Яблока» (22%) и у СПС (17%). Доля «антисимпатизантов» «Единой России», как в большинстве городов, относительно невелика и составляет 13%.

Таблица 1.4-3. Какие партии из этого списка Вы хотели бы видеть в Государственной Думе?

	2002-1	2003-1	2003-2	2003-3	2003-4
Аграрная партия	24.2	20.5	11.7	13,7	17,5
"Единая Россия"	49.4	43.2	37.0	31,0	43,0
Партия жизни		2.7	2.0	2,8	8,8
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	22.4	26.9	19.5	14,0	22,3
ЛДПР (партия Жириновского)	17.8	18.6	10.7	15,6	26,7
Народная партия		7.8	4.1	7,9	9,7
Партия пенсионеров		13.0	7.3	10,5	13,2
Союз Правых Сил	25.6	27.6	21.6	23,5	29,8
Партия возрождения России	18.6	12.7	7.4	15,1	16,3
Объединенная социал-демократическая партия	17.0	9.0	3.6	3,0	6,0
Социалистическая единая партия России («ДН»)		6.3	3.6	6,2	4,7
Экологическая партия «Зеленые» («Кедр»)		23.6	11.1	20,9	25,3
"Яблоко"	28.8	31.4	19.6	26,0	31,5
Блок на основе «Партии российских регионов»					6,2
другая	2.6	1.3	0.3	4,2	0,2
Никакая		1.3	4.5		4,7
затрудняюсь ответить	31.4	15.0	35.5		25,2

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

Таблица 1.4-4. А какие партии Вы не хотели бы видеть в Государственной Думе?

	2002-1	2003-1	2003-2	2003-3	2003-4
Аграрная партия	8.6	5.9	5.9	10,6	14,8
"Единая Россия"	5.8	4.9	4.5	8,6	13,0
Партия жизни		2.0	2.8	4,2	9,2
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	35.6	28.9	31.5	37,1	36,0
ЛДПР (партия Жириновского)	39.6	31.6	31.5	31,4	33,2
Народная партия		3.4	2.8	4,7	11,2
Партия пенсионеров		3.4	4.0	5,8	11,2
Союз Правых Сил	14.2	15.1	12.4	15,0	17,5
Партия возрождения России	7.0	4.0	3.1	5,2	8,3
Объединенная социал-демократическая партия	8.2	7.8	6.6	7,9	9,8
Социалистическая единая партия России («ДН»)		3.5	4.1	6,9	6,7
Экологическая партия «Зеленые» («Кедр»)		4.5	5.1	7,1	7,7
"Яблоко"	17.4	13.4	11.9	22,8	21,7
Блок на основе «Партии российских регионов»					5,8
Другая	0.4	3.0	0.5	2,4	
Никакая		1.9	4.8		4,2
Затрудняюсь ответить	35.6	16.6	41.1		35,8

Партийно-электоральные предпочтения (выбор)

Анализируя партийно-электоральные предпочтения избирателей С-Петербурга, в первую очередь отметим, что по-прежнему, высок процент ответов *«не стал бы участвовать в выборах»* - о такой позиции заявили четверть *участников опроса*. По всей видимости, сказывается усталость петербуржцев от нескольких избирательных кампаний, прошедших в в городе течение года.

Рейтинг предпочтений возглавляет «Единая Россия» с 19% голосов. Далее с почти равными результатами следуют «Яблоко» (6%), СПС (7%), КПРФ (8%). ЛДПР имеет меньше шансов преодолеть 5%-ный барьер (4,7%).

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

Таблица 1.4-5. Скажите, пожалуйста, а если бы выборы состоялись в ближайшие выходные дни, и в бюллетене для голосования были представлены эти партии, за какую из них Вы бы, скорее всего, проголосовали?

	2002-1	2003-1	2003-2	2003-3	2003-4
Аграрная партия	0,9	1,7	2,1	1,6	2,2
"Единая Россия"	16,0	17,4	14,0	15,8	19,0
Партия жизни		0,2	0,8	0,4	0,2
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	9,1	8,3	6,8	5,1	8,3
ЛДПР (партия Жириновского)	2,8	1,8	1,7	3,5	4,7
Народная партия		0,1		0,3	0,2
Партия пенсионеров		0,9	1,2	2,0	0,8
Союз Правых Сил	6,3	5,5	6,3	7,8	7,0
Партия возрождения России	1,6	0,9	0,5	2,3	2,5
Объединенная социал-демократическая партия	1,6	0,2		0,4	0,5
Социалистическая единая партия России («ДН»)		0,1	0,5	0,6	0,3
Экологическая партия «Зеленые» («Кедр»)		2,9	0,8	3,1	1,7
"Яблоко"	7,9	7,1	5,3	9,5	6,0
Блок на основе «Партии российских регионов»					1,3
другая	3,3	0,8	0,7	0,7	0,3
против всех	4,4	3,0	4,8	3,7	3,7
не стал(-а) бы участвовать в выборах	23,3	20,6	32,7	24,9	23,2
затрудняюсь ответить	22,8	28,5	21,9	18,4	18,2
ВСЕГО	***100,0***	***100,0***	***100,0***	***100,0***	***100,0***

2.6. Воронеж

Обращаем внимание, что объем выборочной совокупности позволил произвести анализ полученных данных отдельно по г.Воронежу и Воронежской области в целом. Ниже в таблицах приводятся данные по области (столбец 2003-4 (1)) и по городу (столбец 2003-4).

ВОРОНЕЖ

Текущая электоральная активность

Уровень декларируемой электоральной активности избирателей г.Воронежа (71%) можно признать средним.

По сравнению с данными третьей волны МЭМ (июль 2003 г.) к сентябрю на 10% снизилась доля избирателей, заявивших о своем твердом намерении *принять участие* в голосовании (с 50% до 40%) и соответственно возросло число тех, кто *"скорее всего"* придет на избирательные участки (с 19% по 32%). Немного возросло и число не собирающихся голосовать.

Обращаем внимание, что значимых различий по уровню электоральной активности между жителями Воронежа и области в целом не наблюдается.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

Таблица 1.6-1. Если бы выборы в ГД проходили в ближайшие выходные дни, Вы бы пошли голосовать?

	2003-1	2003-2	2003-3	2003-4	2003-4 (1)
Безусловно, да	45.8	47.5	49,8	40,6	48,3
Скорее да, чем нет	23.6	19.6	19,2	31,7	26,6
Скорее нет	6.0	4.9	13,8	9,4	7,8
Безусловно, нет	20.8	27.7	12,8	12,8	13,3
Затрудняюсь ответить	3.9	0.3	4,4	5,5	4,0

Информированность избирателей о политических партиях и движениях

Наиболее высок уровень известности у партий-лидеров - СПС, Единой России, «Яблока», КПРФ и ЛДПР, достигший, по всей видимости, своего предела (90%).

За прошедшее после последнего замера время (июль 2003 г.) заметно возросла известность Партии жизни (с 22% до 37%).

Напротив, информированность избирателей о Социал-демократической партии, Партии возрождения России, Социалистической единой партии стала заметно ниже (на 7%-9%).

Таблица 1.6-2. Посмотрите, пожалуйста, этот список и назовите те политические партии, о которых Вы что-либо знаете, что-либо слышали или читали. Если какой-то известной вам партии нет в списке, назовите ее.

	2003-1	2003-2	2003-3	2003-4	2003-4 (1)
Аграрная партия	64.7	70.4	56,7	53,2	59,2
"Единая Россия"	93.2	97.8	88,2	87,5	87,2
Партия жизни	13.7	22.2	22,2	37,5	36,1
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	95.5	98.1	92,4	93,4	90,8
ЛДПР (партия Жириновского)	96.0	96.8	92,1	93,7	90,2
Народная партия	30.2	44.9	35,6	36,1	38,7
Партия пенсионеров	31.0	34.7	25,9	32,2	33,4
Союз Правых Сил	85.8	89.6	78,8	80,4	80,4
Партия возрождения России	51.2	59.2	50,7	42,7	46,8
Объединенная социал-демократическая партия	40.8	54.4	39,1	30,9	33,1
Социалистическая единая партия России («ДН»)	28.5	39.4	32,0	24,9	26,1
Экологическая партия «Зеленые» («Кедр»)	53.8	58.7	47,0	40,1	38,1
"Яблоко"	91.5	95.1	87,4	88,5	84,3
Блок на основе «Партии российских регионов»				33,5	32,9
другая	1.2	0.9	1,0	0,0	
Никакая	0.2		0,8	0,6	2,6
затрудняюсь ответить	0.8	0.2	0,7	0,3	2,2

Из различий по уровню информированности о деятельности партий между жителями Воронежа и области в целом можно отметить только то, что в области больше, чем в областном центре, известна Аграрная партия (59%, в Воронеже - 53%).

Партийные «симпатии» и «антипатии» избирателей

Рейтинг партийных симпатий среди воронежских избирателей возглавляет «Единая Россия» (36%). Далее - со значительным отрывом - следует КПРФ (доля «симпатизантов» - 24%). Уровень симпатий к ЛДПР, «Яблоку» и СПС примерно вдвое ниже и составляет 14-15%.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

Антирейтинг традиционно возглавляют ЛДПР и КПРФ (20% и 21%). Высока доля противников у СПС (11%) и «Яблока» (10,5%). Из крупных партий этот показатель наиболее низок у Единой России (5,7%) - что характерно для большинства городов, где проводились опросы. Теряют свои позиции «Зеленые», несколько вырос уровень симпатий к РПЖ и Народной партии.

По сравнению с предыдущим опросом (июль 2003 г.) произошло заметное снижение рейтинга антипатий у Единой России, ЛДПР и Яблока.

Таблица 1.6-3. Какие партии из этого списка Вы хотели бы видеть в Государственной Думе?

	2002-2	2003-1	2003-2	2003-3	2003-4	2003-4(1)
Аграрная партия	5.1	11.6	8.7	7,7	5,2	5,6
"Единая Россия"	32.0	40.1	33.1	32,3	36,6	31,4
Партия жизни		0.8	1.1	1,1	2,6	2,9
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	21.2	25.3	27.5	22,8	24,3	21,7
ЛДПР (партия Жириновского)	9.5	16.8	16.8	15,3	15,2	15,4
Народная партия		3.5	3.6	2,1	3,9	3,6
Партия пенсионеров		7.2	4.0	3,9	3,7	3,4
Союз Правых Сил	7.8	15.7	13.9	12,5	14,2	10,3
Партия возрождения России	8.4	7.6	7.3	5,7	5,8	5,6
Объединенная социал-демократическая партия	1.9	3.2	3.0	1,6	0,8	1,0
Социалистическая единая партия России («ДН»)		3.7	2.1	1,6	1,3	1,3
Экологическая партия «Зеленые» («Кедр»)		13.9	9.3	7,9	5,0	4,5
"Яблоко"	7.1	17.3	15.8	13,3	15,4	10,4
Блок на основе «Партии российских регионов»					12,0	13,4
другая	0.6	1.2	0.3	0,3	0,2	0,1
Никакая		16.3	5.9	15,8	14,6	15,1
затрудняюсь ответить	35.3	12.5	26.1	12,6	13,1	18,5

Таблица 1.6-4. А какие партии Вы не хотели бы видеть в Государственной Думе?

	2002-2	2003-1	2003-2	2003-3	2003-4	2003-4(1)
Аграрная партия	11.6	8.0	9.3	6,2	3,9	3,8
"Единая Россия"	11.7	10.6	13.3	10,7	5,7	4,9
Партия жизни		3.4	3.3	4,8	2,8	2,5
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	25.6	28.5	28.2	25,0	21,5	18,1
ЛДПР (партия Жириновского)	30.1	30.2	34.8	28,6	19,6	17,6
Народная партия		5.4	6.6	4,9	2,4	2,7
Партия пенсионеров		5.5	5.5	4,4	4,0	2,9
Союз Правых Сил	22.0	22.2	23.6	21,2	18,0	18,4
Партия возрождения России	11.1	8.0	7.0	6,4	3,2	3,0
Объединенная социал-демократическая партия	22.9	12.5	11.9	14,6	7,0	6,6
Социалистическая единая партия России («ДН»)		5.5	6.5	6,6	3,2	2,4
Экологическая партия «Зеленые» («Кедр»)		5.4	6.8	6,1	2,9	3,0
"Яблоко"	21.0	18.8	22.8	16,9	10,5	12,8
Блок на основе «Партии российских регионов»					2,4	2,0
другая	0.5	0.2	0.5	0,3		
Никакая		10.8	8.1	7,1	12,1	8,4
Затрудняюсь ответить	36.7	27.9	24.5	25,6	30,1	40,3

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

Жителей области отличает от респондентов в г.Воронеже несколько большая неопределенность в их отношении к партиям (18% жителей области и 15% горожан не ответили на вопрос, какую партию они хотели бы видеть в Государственной Думе). Соответственно по области ниже рейтинг симпатий и антипатий ко всем партиям - кроме ЛДПР (рейтинг симпатий к которой в области такой же, что и в городе).

Партийно-электоральные предпочтения (выбор)

Рейтинг партийных предпочтений воронежцев возглавляет «Единая Россия» (23%), значительно опережая КПРФ (14%). Электоральные позиции «Единой России» и КПРФ выглядят достаточно стабильными.

ЛДПР и СПС набирают не более 6% и 5% голосов соответственно. Партия «Яблоко», судя по данным опросов, в области не преодолевает 5-процентный барьер.

Следует отметить заметное снижение процента ответов *«не стал бы участвовать в выборах»* - с 29% в марте 2003 г. до 14% в сентябре 2003 г.

По сравнению с предыдущим замером возросла доля «протестного» голосования (с 3% в июле до 7% в сентябре).

Таблица 1.6-5. Скажите, пожалуйста, а если бы выборы состоялись в ближайшие выходные дни, и в бюллетене для голосования были представлены эти партии, за какую из них Вы бы, скорее всего, проголосовали?

	2002-1	2002-2	2003-1	2003-2	2003-3	2003-4	2003-4 (1)
Аграрная партия	1.5	1.1	1.1	0.5	3,1	1,0	1,5
"Единая Россия"	30.4	25.6	24.0	20.3	21,3	23,3	19,3
Партия жизни			0.2	0.3	0,3	0,5	0,5
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	14.1	16.5	13.6	16.6	15,4	14,2	14,1
ЛДПР (партия Жириновского)	6.0	4.7	4.9	4.7	7,7	5,7	5,9
Народная партия				0.6	0,3	0,6	0,5
Партия пенсионеров			1.7	0.3	1,5	1,3	1,1
Союз Правых Сил	5.2	4.1	3.2	4.7	7,1	5,0	3,7
Партия возрождения России	3.2	4.3	1.4	1.4	1,5	1,6	1,4
Объединенная социал-демократическая партия	1.3	0.5	0.3	0.3	0,3	0,3	0,2
Социалистическая единая партия России («ДН»)			0.5	0.5	0,3	0,3	0,3
Экологическая партия «Зеленые» («Кедр»)			2.9	1.7	1,8	1,8	1,0
"Яблоко"	3.1	2.4	3.2	4.0	4,6	3,4	2,7
Блок на основе «Партии российских регионов»						4,5	5,8
другая	0.6	0.0	0.5	0.3	0,2	0,2	0,1
против всех	10.4	8.7	3.4	3.0	3,0	6,8	6,4
не стал(-а) бы участвовать в выборах	13.3	18.0	21.9	28.6	17,4	14,4	14,4
затрудняюсь ответить	11.0	14.1	17.3	12.0	14,1	15,0	20,9
ВСЕГО	***100.0***	***100.0***	***100.0***	***100.0***	***100,0***	***100,0***	

В целом по области больше, чем в городе, респондентов, не определившихся в своем выборе (на 5%). Соответственно в области ниже электоральный рейтинг всех партий - кроме КПРФ и ЛДПР, рейтинг которых в области не отличается от городского.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

2.17. Омск

ОМСК

Текущая электоральная активность

Уровень декларируемой электоральной активности избирателей Омска может быть признан средним: о своей готовности придти на выборы заявляют 69% респондентов. На протяжении последних месяцев этот показатель достаточно стабилен.

Таблица 1.17-1. Если бы выборы в ГД проходили в ближайшие выходные дни, Вы бы пошли голосовать?

	2002-1	2002-2	2003-1	2003-2	2003-3	
Безусловно, да	30.2	28.0	36.6	54.0	52,0	41,3
Скорее да, чем нет	23.8	28.4	29.1	16.8	19,0	28,2
Скорее нет	14.2	20.6	14.0	8.0	9,2	7,5
Безусловно, нет	25.0	19.4	17.0	20.8	17,4	21,2
Затрудняюсь ответить	6.8	3.6	3.2	0.5	2,4	1,8

Информированность избирателей о политических партиях и движениях

По сравнению с июльским опросом в сентябре 2003 г. ситуация практически не изменилась. Потенциал для увеличения своей известности среди избирателей Омска имеет, по-прежнему, лишь СПС (из числа партий «большой пятерки»). Уровень информированности населения о нем составляет около 74%, в то время как для других партий-лидеров он достигает 90% и более.

Довольно известна также Аграрная партия (51%).

За прошедшее после последнего замера время (с июля 2003 г.) возросла известность Партии жизни (с 19% до 33%) и Народной партии (с 29% до 36%) - что характерно и для других городов - участников опроса.

Меньше всего население что-либо слышало или знает о СЕПР (19%) и Партии пенсионеров (25%). Информированность о других партиях также невысока (27-40% избирателей).

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

Таблица 1.17-2. Посмотрите, пожалуйста, этот список и назовите те политические партии, о которых Вы что-либо знаете, что-либо слышали или читали. Если какой-то известной вам партии нет в списке, назовите ее.

	2002-1	2002-2	2003-1	2003-2	2003-3	2003-4
Аграрная партия	64.2	73.8	47.2	50.5	43,8	51,4
"Единая Россия"	84.2	89.2	81.5	90.8	85,8	90,7
Партия жизни			22.8	19.5	19,2	32,7
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	87.4	91.0	89.1	95.0	96,2	92,7
ЛДПР (партия Жириновского)	90.0	90.4	94.3	96.3	93,8	91,5
Народная партия			32.1	37.8	29,8	36,3
Партия пенсионеров			26.8	28.8	25,4	25,6
Союз Правых Сил	81.6	87.4	76.2	74.3	74,4	74,0
Партия возрождения России	67.6	71.2	53.2	37.0	36,6	39,5
Объединенная социал-демократическая партия	59.8	70.2	39.1	37.3	27,2	27,2
Социалистическая единая партия России («ДН»)			22.8	25.8	19,2	19,0
Экологическая партия «Зеленые» («Кедр»)				34.3	33,2	28,8
"Яблоко"	85.4	88.2	88.9	90.8	91,8	89,1
Блок на основе «Партии российских регионов»						16,7
другая	0.0	0.6	1.5	2.8	0,2	0,2
Никакая			1.9		0,6	1,4
Затрудняюсь ответить	6.4	6.0		0.8		0,4

Партийные «симпатии» и «антипатии» избирателей

Наибольшим уровнем симпатий избирателей Омска обладает «Единая Россия» (32%). Намного меньший уровень симпатий у населения имеет КПРФ (19%).

Третье место после КПРФ по уровню симпатий занимает ЛДПР (14%), за ней - с небольшим отрывом - следуют «Яблоко» и СПС (9% и 8%).

Наивысший рейтинг антипатий у ЛДПР и КПРФ (соответственно 21% и 20%). Сравнительно высок процент не симпатизирующих «Яблоку» (16%) и СПС (13%).

У «Единой России», как видно из таблицы, антирейтинг меньше, чем у всех крупных партий (менее 6%).

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

Таблица 1.17-3. Какие партии из этого списка Вы хотели бы видеть в Государственной Думе?

	2002-1	2002-2	2003-1	2003-2	2003-3	2003-4
Аграрная партия	4.2	16.2	13.0	12.5	4,4	3,6
"Единая Россия"	23.1	34.9	37.2	45.0	33,6	32,1
Партия жизни			2.1	1.0	1,0	2,4
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	17.3	25.5	30.4	27.8	18,8	18,8
ЛДПР (партия Жириновского)	**7.8**	**16.8**	**21.5**	**25.5**	12,2	14,1
Народная партия			7.7	2.8	2,2	3,6
Партия пенсионеров			3.0	4.0	1,8	2,6
Союз Правых Сил	11.8	15.0	24.7	19.0	12,0	8,9
Партия возрождения России	4.6	17.6	18.3	6.8	2,4	3,0
Объединенная социал-демократическая партия	2.2	9.2	8.9	4.0	0,8	1,6
Социалистическая единая партия России («ДН»)			1.3	2.3	1,4	1,0
Экологическая партия «Зеленые» («Кедр»)				7.8	5,8	2,2
"Яблоко"	14.3	17.2	27.0	27.0	16,2	8,1
Блок на основе «Партии российских регионов»						2,2
другая	0.8	0.4	0.4	0.5		0,4
Никакая			13.2	7.8	18,0	21,8
затрудняюсь ответить	43.6	33.7	8.1	5.8	11,2	14,7

Таблица 1.17-4. А какие партии Вы не хотели бы видеть в Государственной Думе?

	2002-1	2002-2	2003-1	2003-2	2003-3	2003-4
Аграрная партия	17.2	11.8	7.9	8.8	4,6	4,0
"Единая Россия"	18.4	13.8	11.3	12.5	9,4	5,6
Партия жизни			7.0	6.5	3,0	3,2
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	34.3	29.3	28.9	38.5	30,2	21,2
ЛДПР (партия Жириновского)	45.1	37.9	41.3	40.8	31,4	20,8
Народная партия			6.0	8.5	3,2	2,8
Партия пенсионеров			3.6	8.5	3,0	4,2
Союз Правых Сил	23.6	24.0	13.4	20.0	16,4	12,7
Партия возрождения России	18.0	11.0	6.4	8.8	5,4	4,4
Объединенная социал-демократическая партия	17.4	15.0	12.8	15.5	6,0	5,2
Социалистическая единая партия России («ДН»)			7.7	8.3	2,6	3,2
Экологическая партия «Зеленые» («Кедр»)				9.8	3,4	2,8
"Яблоко"	22.6	23.8	19.6	27.8	17,0	16,3
Блок на основе «Партии российских регионов»						2,6
другая	0.2	0.2	0.6	1.3	0,2	0,4
Никакая			7.9	6.3	19,8	27,2
затрудняюсь ответить	38.3	33.7	9.8	7.8	15,0	18,8

Партийно-электоральные предпочтения (выбор)

Наибольшую долю голосов избирателей на гипотетических выборах в ГД в настоящий момент набирает партия «Единая Россия» (23%), более чем вдвое опережая своего ближайшего конкурента - КПРФ (11%).

Шансы пройти в Государственную Думу у остальных партий минимальны: ЛДПР набирает 6%, а "Яблоко" и СПС - не более 3%.

Процент «протестного» голосования в Омске выше среднего и составляет 11%.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

Таблица 1.17-5. Скажите, пожалуйста, а если бы выборы состоялись в ближайшие выходные дни, и в бюллетене для голосования были представлены эти партии, за какую из них Вы бы, скорее всего, проголосовали?

	2002-1	2002-2	2003-1	2003-2	2003-3	2003-4
Аграрная партия	0.0	1.7		2.5	0,6	0,8
"Единая Россия"	18.2	26.1	21.7	26.0	26,6	23,2
Партия жизни			0.4			0,2
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	13.1	14.4	16.8	12.0	13,0	11,5
ЛДПР (партия Жириновского)	5.1	6.2	5.7	7.8	5,6	6,3
Народная партия			0.4	0.5	0,6	1,0
Партия пенсионеров			1.5	0.8	0,2	1,2
Союз Правых Сил	7.2	6.0	7.0	4.5	5,8	3,0
Партия возрождения России	0.0	1.2	5.1	1.5	1,0	0,8
Объединенная социал-демократическая партия	0.0	0.0		0.5		0,4
Социалистическая единая партия России («ДН»)			0.2	0.5	0,2	0,2
Экологическая партия «Зеленые» («Кедр»)				2.3	1,2	0,4
"Яблоко"	10.2	4.5	9.4	7.5	7,0	2,8
Блок на основе «Партии российских регионов»						1,0
другая	0.3	0.5	0.2	0.5		0,4
против всех	14.2	13.2	7.7	9.0	11,0	9,3
не стал(-а) бы участвовать в выборах	5.9	6.5	18.9	22.0	19,4	25,8
затрудняюсь ответить	25.9	19.9	4.9	2.3	7,8	11,7
ВСЕГО	*100.0*	*100.0*	*100.0*	*100.0*	*100,0*	*100,0*

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

4. «Близость» электоратов различных партий. Перспективы электоральной миграции

Под «близостью» электоратов в данном случае понимается восприятие респондентами разных партий как «близких» (или, напротив «далеких») друг к другу.

Степень взаимной близости или удаленности в представлении избирателей основных политических партий определялась на основании анализа обобщенного (N=10060 чел.) массива ответов на вопросы (с множественным выбором) о том, *какие партии, блоки, движения респонденты хотели бы видеть в Государственной Думе следующего созыва (и при определенных условиях могли бы за них проголосовать) и какие не хотели бы видеть (ни за что бы не проголосовали.* Условные *расстояния* между субъектами политического пространства (партиями) малы, если достаточно большая доля избирателей оценивает их сходным образом (симпатизирует или не симпатизирует) и, наоборот, велики в случае заметных различий в оценках. Иными словами степень «близости» двух конкретных партий тем больше, чем чаще респонденты одновременно называли эти партии как вызывающие симпатию, или как вызывающие антипатию.

Поскольку симпатизантов какой-то партии часто называют ее «мягким» (или широким) электоратом, то и «близость» восприятия двух партий отражает степень пересечения их «мягких» электоратов. В этом смысле приведенный здесь анализ может смело называться анализом близости электоратов и таким образом свидетельствовать об электоральном потенциале каждой партии и направлениях возможной миграции их электоратов.

Разделение каждым респондентом всех партий на «близких» ему и «далеких» (а также «никак не оцениваемых») позволяет реконструировать общую конфигурацию всей совокупности партий, имеющуюся в массовом сознании россиян. На диаграмме 4.1 приведена такая конфигурация российского партийно-политического пространства в массовом сознании избирателей 18-ти города – участников четвертой волны МЭМ[2]. Размер (площадь) кружка соответствует доли электората партии среди всей выборки.

Анализ «близости» восприятия партий подтвердил основные выводы, сделанные по результатам опросов первых волн МЭМ:

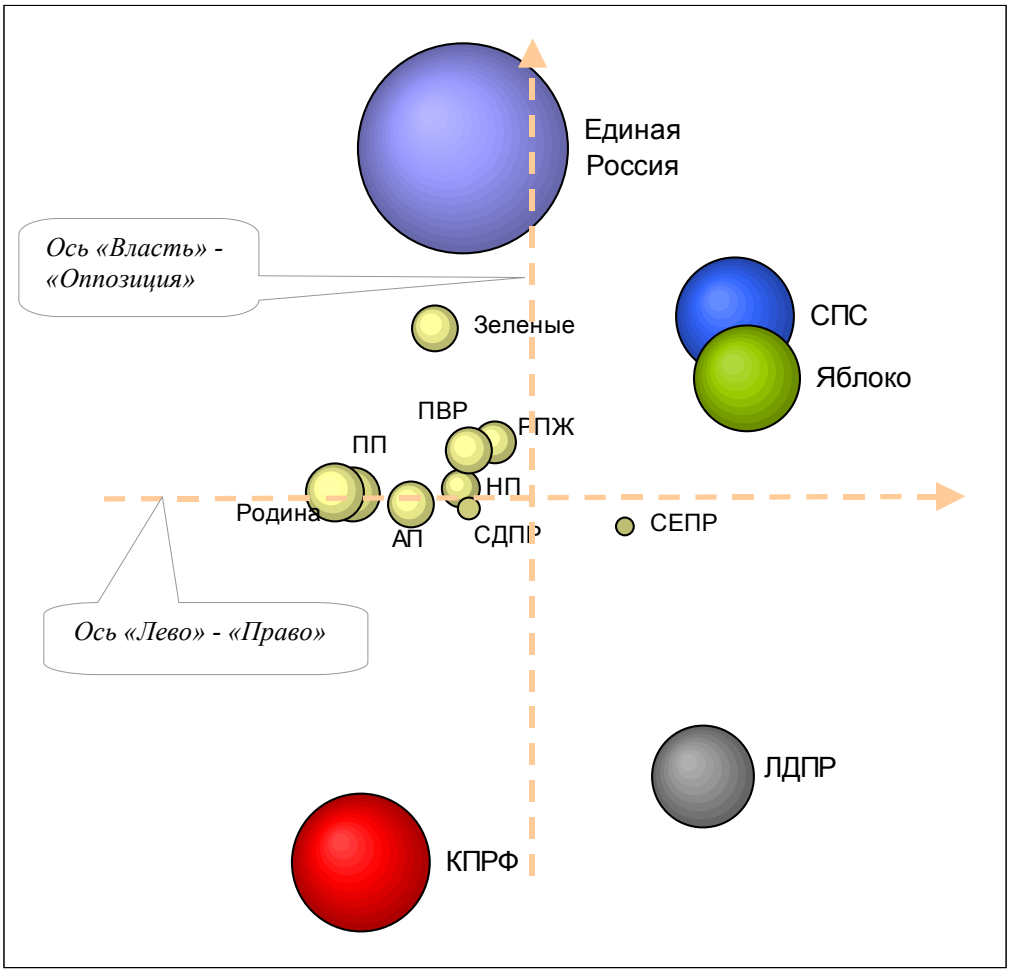
1. Партийно-электоральное пространство России сохраняет свою конфигурацию, сложившуюся перед прошлыми выборами. Новых крупных политических агентов, способных привлечь большие массы российских избирателей не появилось. Сохраняется поляризация по осям *«Власть» - «Оппозиция»* и *«Левые» - «Правые»*, причем первый фактор является гораздо более дифференцирующим.

[2] Приведенное на диаграммах расположение партий является результатом выполнения формальной процедуры многомерного шкалирования в двумерном пространстве (использовался статистический пакет SPSS 10.1). Исходной матрицей расстояния являлась модифицированная корреляционная матрица. Процедура многомерного шкалирования пытается воспроизвести на плоскости «расстояния» между партиями, отражающие их «близость»/«далекость» в восприятии респондентов. При этом интерпретация осей координат является во многом результатом содержательной творческой процедуры, ответственность за которую несут только ее авторы.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

2. Правые партии «Яблоко» и СПС имеют серьезные пересечения электоратов с друг с другом и заметные с «Единой Россией», и в этом смысле «Единая Россия» выступает для них основным конкурентом.
3. КПРФ и ЛДПР в электоральном плане весьма «автономизированы», иными словами их сторонники имеют невысокую склонность поддерживать еще какие-либо партии и движения и не нуждаются в союзниках. С одной стороны, это повышает устойчивость электоральных позиций партии, с другой – серьезно ограничивает возможность электоральной экспансии.
4. Большинство малых партий (и новые и старые) в массовом сознании российских избирателей не составляют «ассоциации» с крупными партийными образованиями и позиционируются в центре политического пространства. С одной стороны, это дает им шанс найти «свой» отличный от других партий электорат, с другой – создает риск потерять даже имеющиеся электоральные «крохи» в случае экспансии в центр кого-либо из «крупняка». Вновь заметим, что близость восприятия малых партий в массовом сознании дает основания полагать, что возможные предвыборные альянсы малых партий будут «с пониманием» встречены населением.

Диаграмма 4-1. Партийно-электоральное пространство России в массовом сознании (Группа «7/89», Сентябрь 2003 г.)



© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003

Некоторые выводы

1. Партийно-электоральная ситуация в целом на территориях МЭМ-2003 характеризуется стабильностью и весьма незначительной динамикой в отдельных городах. Декларируемая электоральная активность – готовность респондентов принять участие в выборах в декабре 2003 г. – в целом остается на прежнем (не самом высоком) уровне, причем есть города с позитивной и негативной динамикой данного показателя. Из заметных явлений можно отметить лишь определенный рост информированности избирателей об относительно «новых» партиях. Вместе с тем пока эти процессы принципиально не сказываются на электоральных предпочтениях, остающихся относительно стабильными. Налицо явная реализация т.н. инерционного сценария.

2. Территориальная дифференциация электоральных предпочтений населения городов МЭМ, сложившаяся к концу 1999 года, в основном сохраняется и в настоящее время (январь-март 2003г.). Кластеризация городов по типу партийных симпатий населения в целом остается неизменной. Существует регионы с повышенным уровнем симпатий к левым, правым и центристским (околовластным) партиям.

3. Социальное самочувствие (адаптация, оптимизм/пессимизм) значимо влияют на электоральные предпочтения населения. В городах с повышенным уровнем социального самочувствия, как правило, выше доля электората ЕР, и, наоборот, в более депрессивных населенных пунктах больше чем в среднем сторонников КПРФ.

4. Можно сказать, что партийно-политическое пространство (в смысле набора основных объектов и их восприятия населением) в целом сложилось. Пять ведущих партий известны подавляющему числу избирателей. Растет и информированность респондентов о малых партиях. Активные избиратели довольно хорошо осведомлены о перспективах «своих» партий. Восприятие других партий-конкурентов достаточно устойчиво. Конфигурация политического пространства в массовом сознании проста и весьма осмысленна. Основным дифференцирующим фактором является отношение респондента к власти и позиционирование партии на оси «Власть» - «Оппозиция».

5. Анализ данных МЭМ дает основания полагать, что электораты основных (ведущих) партий сформированы и довольно устойчивы. Вместе с тем необходимо отметить, что наиболее мобилизованным является электорат «Единой России». Практически во всех городах МЭМ зафиксирована существенная разница (в 2-4%) между объемом электората ЕР, рассчитанного на основе ответов респондентов об электоральных предпочтениях, и модельным значением, рассчитанным с учетом вероятности явки респондента на выборы и неизменности его предпочтений. Таким образом электорат ЕР является во многом «резервом» для некоторых других (особенно малых центристских) партий. При всем этом возможные колебания электората «Единой России» пока не могут нарушить ее лидирующее положение практически ни в одном из городов МЭМ-2003.

© Группа «7/89», ЦИРКОН, сентябрь 2003