



СОЦИАЛ
БИЗНЕС
ГРУПП



ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАХ РФ: СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

ПРЕЗЕНТАЦИЯ АНАЛИТИЧЕСКОГО ОТЧЕТА ПО ИТОГАМ ИССЛЕДОВАНИЯ



Этапы реализации проекта. Предыстория

#1 «Экспертно-аналитический»

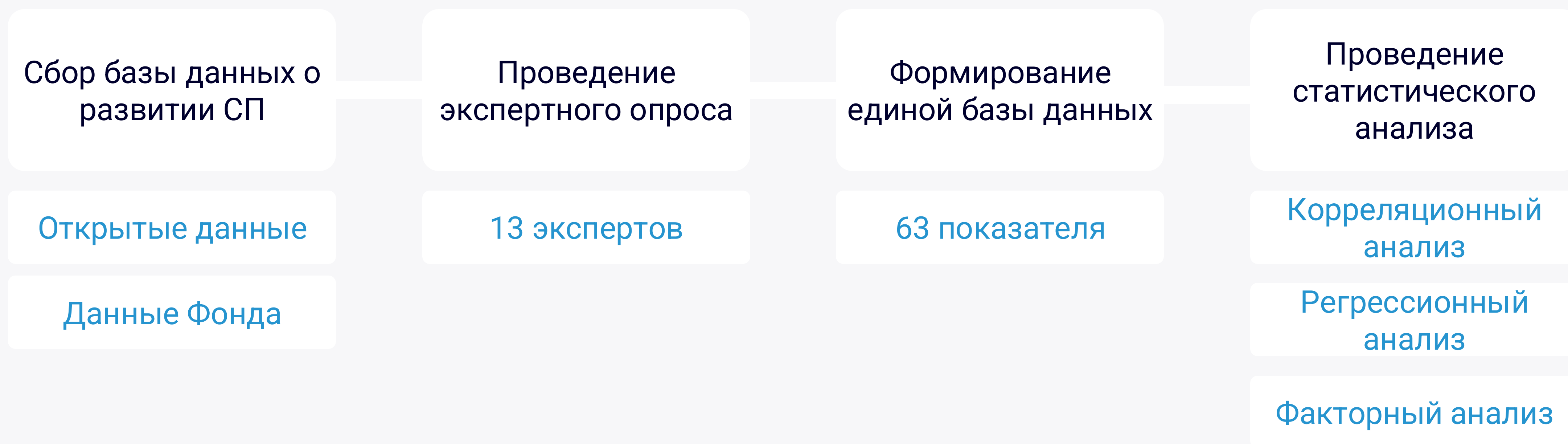
Определение ключевых групп факторов, влияющих на развитие социального предпринимательства: социально-экономических, социально-демографических и организационно-управленческих

#2 «Статистический»

Анализ факторов влияния и использование статистических и экспертных показателей развития социального предпринимательства

Методология подготовки и проведения статистического анализа

Цель — сопоставить статистические и экспертные показатели развития социального предпринимательства в регионах России и факторов его развития для определения ключевых условий, определяющих региональный профиль социального предпринимательства и «укорененность» социального бизнеса в регионе.



ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
СТАТИСТИЧЕСКИЙ И ЭКСПЕРТНЫЙ ПОДХОДЫ

Система переменных для оценки уровня развития социального предпринимательства в регионах

| Статистические | Экспертные |
|--|---|
| Число социальных предприятий на 10 000 занятых в МСП, <i>штуки</i> | Устойчивость и массовость развития СП в регионе, <i>баллы</i> |
| Количество СОНКО на 10 000 населения, <i>штуки</i> | Вклад СП в решение конкретных социальных проблем в регионе, <i>баллы</i> |
| - | Интегральная оценка на основании усреднения показателей, приведенных выше, <i>баллы</i> |

Топ-10 регионов по значениям показателей развития социального предпринимательства по регионам

| Топ-10 регионов по числу социальных предприятий на 10 тыс. занятых в МСП (1) | Значение показателя, шт. | Топ-10 регионов по интегральной оценке развития СП (2) | Значение показателя, баллов |
|--|--------------------------|--|-----------------------------|
| Ненецкий автономный округ | 36,5 | Республика Башкортостан | 4,50 |
| Камчатский край | 28,2 | Ханты-Мансийский автономный округ – Югра | 4,13 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 24,3 | Нижегородская область | 4,00 |
| Ленинградская область | 22,2 | Республика Татарстан | 4,00 |
| Ханты-Мансийский автономный округ – Югра | 18,7 | Санкт-Петербург | 4,00 |
| Новгородская область | 18,4 | Пермский край | 3,83 |
| Приморский край | 17,9 | Республика Саха (Якутия) | 3,83 |
| Чукотский автономный округ | 17,3 | Москва | 3,80 |
| Республика Бурятия | 14,4 | Омская область | 3,75 |
| Астраханская область | 14,2 | Новосибирская область | 3,67 |

Вывод #1

«Размер» поля социального предпринимательства не имеет значимой статистической связи с интегральной экспертной оценкой развития социального предпринимательства

ВКЛАД ПОКАЗАТЕЛЕЙ В ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Результаты регрессионного анализа

Вклад показателей в количество социальных предприятий на 10 000 занятых в МСП

| Показатель | Коэффициент влияния |
|--|---------------------|
| Итого по грантам на 10 000 занятых в МСП | 0,643 |
| Средняя стоимость одного гранта | 0,312 |
| Доля немолодежных грантов | 0,260 |
| Удельный вес учреждений социального обслуживания, основанных на иных формах собственности, в общем количестве учреждений социального обслуживания всех форм собственности | 0,248 |
| Размещение материалов в формате открытых данных на региональном информационном ресурсе, содержащем информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО | 0,210 |
| Рейтинг регионов России по средней сумме накоплений одного занятого жителя в возрасте 15-72 лет субъекта РФ по итогу 2023 года, сумма в руб. | 0,193 |
| Число добровольцев (волонтеров) в регионе (за 2 месяца 2025 г.) на тысячу населения | 0,187 |
| Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников организаций по видам экономической деятельности | -0,195 |
| Уровень безработицы (2023, %) | -0,198 |

Результаты регрессионного анализа

Вклад показателей в количество СОНКО на 10 000 населения

| Показатель | Коэффициент влияния |
|---|------------------------|
| Рейтинг регионов России по средней сумме накоплений одного занятого жителя в возрасте 15-72 лет субъекта РФ по итогу 2023 года, сумма в руб. | 0,526 |
| Средняя стоимость одного гранта | 0,306 |
| Рейтинг регионов России по средней сумме долга одного занятого жителя в возрасте 15-72 лет субъекта РФ по итогу 2023 года, сумма в руб. | 0,186 |
| Рейтинг Минэкономразвития России по доступу НКО и социальных предпринимателей на рынок услуг в социальной сфере | 0,178 |
| Удельный вес численности детей частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования, в общей численности детей образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования | 0,131 |
| Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2023 года | -0,430 |

Результаты регрессионного анализа

Вклад показателей в **устойчивость и массовость** развития СП в регионе

| Показатель | Коэффициент влияния |
|---|----------------------------|
| Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2023 года | 0,549 |
| Объем финансирования, выделенного на регион в рамках Президентских грантов (2023) на одного жителя | 0,165 |
| Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников организаций по видам экономической деятельности | 0,212 |

Результаты регрессионного анализа

Вклад показателей в оценку роли СП в решение конкретных социальных проблем в регионе

| Показатель | Коэффициент влияния |
|--|---------------------|
| РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА «Регион-НКО – 2023» | 0,402 |
| Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2023 года | 0,393 |
| Итого по грантам на 10 000 занятых в МСП | 0,205 |
| Численность инвалидов по группе инвалидности в разрезе субъектов Российской Федерации, чел. на 31 декабря 2023 г., на тысячу населения | -0,181 |

Результаты регрессионного анализа

Вклад показателей в интегральную экспертную оценку

| Показатель | Коэффициент влияния |
|---|---------------------|
| Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2023 года | 0,510 |
| Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников организаций по видам экономической деятельности | 0,281 |

Сравнение моделей объяснения статистических и экспертных оценок

Объясняющая сила моделей

- **Модели статистических оценок демонстрируют высокую объясняющую способность [$>70\%$].** Это указывает на наличие устойчивой связи между количественными метриками развития СП и набором социально-экономических, институциональных и инфраструктурных переменных.
- **Модели экспертных оценок объясняют существенно меньшую долю вариации [$\approx 50\%$].** Это свидетельствует о более сложной и менее формализуемой природе экспертных суждений.

Различия в числе и типе значимых переменных

- **Модели статистических оценок включают 6–9 статистически значимых переменных,** охватывающих широкий круг факторов: от объема и стоимости грантов до доступа к информации, доли волонтеров, структуры сектора НКО и макроэкономических показателей.
- **Модели экспертных оценок опираются на более ограниченный круг факторов** (2–4 переменные), при этом центральное место занимают рейтинги социально-экономического положения регионов, региональные рейтинги третьего сектора и объемы президентских грантов.

Вывод #2

Экспертные оценки позволяют улавливать значение латентных показателей, отражающих символическое и репутационное измерения развития СП в регионах

Вывод #3

Грантовая поддержка — ключевой фактор развития социального предпринимательства

Вывод #4

Финансовое положение в регионе неоднозначно влияет на развитие социального предпринимательства

Вывод #5

Информационная открытость повышает число социальных предприятий

РЕГИОНЫ В РАЗРЕЗЕ
СТАТИСТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Общие результаты

Для группировки регионов по показателям развития социального предпринимательства были использованы результаты факторного анализа

Выявлено четыре типа регионов по уровню развития социального предпринимательства:

- «Развитое социальное предпринимательство»
- «Поддержка»
- «Жизнь в кредит»
- «Зона роста»

**В связи с наличием пропущенных значений, из анализа были исключены Москва, Санкт-Петербург и Севастополь*

Регионы в разрезе показателей развития социального предпринимательства

«Развитое социальное предпринимательство»

Высокие показатели по числу социальных предприятий, СОНКО, а также по стоимости одного гранта, сумме накоплений

Регионы: *Республика Алтай, Республика Карелия, Алтайский край, Камчатский край, Вологодская область, Воронежская область, Ивановская область, Кировская область, Костромская область, Нижегородская область, Омская область, Орловская область, Пензенская область, Рязанская область, Саратовская область, Смоленская область, Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ.*

Гипотезы для действий: использовать опыт в качестве «модельных регионов»

Регионы в разрезе показателей развития социального предпринимательства

«Поддержка»

Регионы с умеренно высоким показателем по числу социальных предприятий и высокими показателями по :

- механизму персонифицированного финансирования
- учреждениям социального обслуживания
- доступу НКО на рынок услуг в социальной сфере
- доле муниципальных районов, реализующих меры поддержки социального предпринимательства.

Регионы: *Республика Адыгея, Республика Башкортостан, Республика Крым, Чувашская Республика, Приморский край, Хабаровский край, Белгородская область, Владимирская область, Калининградская область, Курская область, Ленинградская область, Липецкая область, Псковская область, Самарская область, Свердловская область, Тамбовская область, Ульяновская область, Челябинская область, Ярославская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.*

Гипотезы для действий: увеличивать объемы грантовой поддержки в расчёте на среднюю сумму одного гранта

Регионы в разрезе показателей развития социального предпринимательства

«Жизнь в кредит»

Показатели развития социального предпринимательства в этой группе находятся на среднем уровне.

Высокие показатели по задолженности по кредитам, с одной стороны, и имеющиеся накопления, с другой стороны:

- могут говорить об активном использовании финансовых инструментов, в том числе, для социального предпринимательства
- могут быть показателем «вынужденного» предпринимательства.

Регионы: Республика Коми, Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, Республика Тыва, Удмуртская Республика, Краснодарский край, Красноярский край, Пермский край, Амурская область, Архангельская область, Иркутская область, Калужская область, Магаданская область, Московская область, Мурманская область, Новосибирская область, Ростовская область, Сахалинская область, Тверская область, Томская область, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ.

Гипотезы для действий: увеличивать объемы грантовой поддержки в расчёте на среднюю сумму одного гранта, заимствовать опыт модельных регионов

Регионы в разрезе показателей развития социального предпринимательства

«Зона роста»

Низкие показатели по количеству социальных предприятий и СОНКО

Низкие показатели по накоплениям, доле занятых в МСП

Высокие значения по изменению численности занятых в МСП и количеству грантов

Регионы: *Республика Бурятия, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Хакасия, Чеченская Республика, Забайкальский край, Ставропольский край, Астраханская область, Брянская область, Волгоградская область, Кемеровская область, Курганская область, Новгородская область, Оренбургская область, Тульская область, Еврейская автономная область.*

Гипотезы для действий: не ослаблять поддержку и заимствовать опыт модельных регионов

Вывод #6

Регионы России имеют четко выраженные профили развития социального предпринимательства

Заключение

- Масштаб сектора, измеряемый числом СОНКО или социальных предприятий, **не имеет прямой связи** с оценкой его устойчивости и эффектов, которые он оказывает в конкретном регионе
- Финансовые и институциональные условия **вливают** на численность и устойчивость социальных предприятий (прежде всего, грантовая политика и финансовая состоятельность населения)
- Информационная открытость и волонтерская активность **повышают** вероятность роста числа социальных предприятий
- Высокий общий социально-экономический развития **не всегда способствуют развитию** некоммерческого сектора
- Выделены устойчивые группы регионов, имеющих свои особые модели СП. Эти группы требуют **разного подхода** к мерам стимулирования и поддержки социального предпринимательства

Вопросы с неочевидными ответами

Насколько **на самом деле** прозрачен и оцифрован сектор?

Насколько хорошо мы можем **оценивать** положение дел в нем и отдельных регионах?

Направления для дальнейшей работы

- Необходим анализ символических и репутационных факторов, которые влияют на оценку развитости СП в регионе.
- Важно использовать полученные результаты для разработки адресных рекомендаций для каждой из выделенных групп регионов, чтобы максимизировать эффективность мер поддержки социального предпринимательства и добиться устойчивого социального эффекта от этой деятельности.
- Только комплексный подход, учитывающий не только формальные, статистические, но и неформальные, репутационные факторы развития социального предпринимательства, позволит реализовать его потенциал в полной мере и достичь заметных улучшений в социальной сфере российских регионов.



СОЦИАЛ
БИЗНЕС
ГРУПП

**Спасибо
за внимание!**

