ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА ЦИРКОН

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО НАКАНУНЕ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ

Аналитический доклад

Москва
12.02.2004

СОДЕРЖАНИЕ

1. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ РОССИЯН НАКАНУНЕ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА РФ 4

1.1. Электоральная активность россиян: намерения и мотивации....4

1.2. Электоральные предпочтения россиян накануне президентских выборов 9

1.3. Моделирование прогнозной явки и результатов голосования....12

1.4. Восприятие обществом основных кандидатов на пост президента России ...14

2. ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ И НОВАЯ «ПОВЕСТКА ДНЯ» ДЛЯ РОССИИ .23

2.1. Итоги первого срока президентства В.Путина 23

2.2. Ожидания от будущего президента России, приоритетные направления его деятельности 33

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Доклад основан на данных репрезентативного всероссийского исследования, проведенного ВЦИОМ 24-25 января 2004 г. Опрошено 1600 человек в 100 населенных пунктах в 39 областях, краях и республиках России. Использовались также результаты предшествующих исследований ВЦИОМ.

Авторский коллектив

Бызов Л.Г., член экспертного совета ВЦИОМ (раздел 1, п.4),
Задорин И.В., руководитель Исследовательской группы «ЦИРКОН» (раздел 1, п. 1 - 3),
Петухов В.В., руководитель аналитического отдела ВЦИОМ (раздел 2).
Федоров В.В., генеральный директор ВЦИОМ (руководитель исследования),

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

1. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ РОССИЯН НАКАНУНЕ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА РФ

1.1. ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ РОССИЯН: НАМЕРЕНИЯ И МОТИВАЦИИ

Одним из главных вопросов кампании по выборам Президента РФ в 2004 г., как известно, является вопрос об э*лекторальной активности* населения. Выборы 2003 г. (как региональные, так и общефедеральные) показали определенное снижение явки избирателей по сравнению с 1999 г. Более того, выявилось два фактора, существенно дестимулирующих электоральную активность. Во-первых, фактор электоральной усталости (наименьшая явка на выборы в Госдуму зафиксирована в регионах, где за короткое время прошли несколько избирательных кампаний), во-вторых, фактор предрешенности исхода выборов (отсутствие предвыборной интриги и борьбы, явное доминирование одного кандидата). С учетом действия этих факторов, а также в связи с повышенным конституционным цензом состоятельности выборов Президента РФ (50%), вопрос о явке избирателей на выборы в марте с.г. и ее стимулировании приобретает особую остроту.

Для социологов и политтехнологов указанные вопросы трансформируются в следующие исследовательские задачи:

- максимально точно оценить возможную *электоральную активность (явку)* на выборах в марте 2004 г. (в т.ч. для разных групп избирателей);
- определить *мотивы*, стимулирующие/дестимулирующие участие или неучастие в выборах.

Прогнозирование электоральной активности населения опросными методами обычно осуществляется через получение ответов на вопрос о намерениях респондента принять участие в выборах (например, *«СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ОЧЕРЕДНЫХ ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РФ 14 МАРТА 2004 ГОДА?»*). Однако исследовательский опыт предыдущих лет показал, что измерение вероятной явки на выборы с использованием фактически одного вопроса о намерениях является все же недостаточным для ее точного прогнозирования. По нашему мнению анализ *декларируемой активности* избирателей должен проводится с учетом дополнительной информации, в частности о *ретроспективной электоральной активности* (прошлого опыта участия респондента в выборах), *обоснованности намерений* (наличия понятных мотивов участия/неучастия), наличия хотя бы декларируемых *электоральных предпочтений* (заявляемого выбора среди возможных кандидатов, партий и т.п.). Иными словами, можно предположить, что вероятность прихода гражданина на избирательный участок тем выше, чем чаще он участвовал в предыдущих выборах (*ходил ли на выборы раньше*), чем более понятны самому избирателю мотивы его участия в выборах (*зачем я пойду на выборы в этот раз*), наконец, чем более понятен избирателю его возможный выбор в день голосования (*есть ли кто-то, за кого я хочу отдать свой голос*). Рассмотрим все указанные параметры электоральной активности в отдельности.

Январский всероссийский опрос ВЦИОМ выявил довольно высокий уровень заявляемой готовности россиян принять участие в выборах 14 марта с.г. (см. табл. 1, для сравнения приведены данные опросов ФОМ и Группы «7/89», проведенных в то же время). В целом показатель декларируемой активности (суммарная доля респондентов, ответивших *«безусловно, да»* или *«скорее, да»*) зафиксирован на уровне примерно **80-83%**, что на 6-8% выше уровня, отмеченного перед думскими выборами.

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Таблица 1. Декларируемая электоральная активность – намерения (январь 2004 г.)

СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ОЧЕРЕДНЫХ ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РФ?	ВЦИОМ	ФОМ (средн. за янв.)	Группа «7/89»
1. Безусловно, нет	4,3	8,3	6,0
2. Скорее, нет	9,7	3,4	6,3
3. Скорее, да	39,4	21,0	30,7
4. Безусловно, да	43,9	59,9	50,9
9. Затрудняюсь ответить	2,8	7,4	6,1

Как обычно, относительно более высокий уровень электоральной активности демонстрируют респонденты старшего возраста, а молодежь наоборот. По другим социально-демографическим группам заметной дифференциации не обнаружено.

Что касается прошлого опыта участия в выборах, то почти **76%** респондентов заявили, что участвовали в выборах в декабре 2003 г. (реально менее 56%), а более **70%** опрошенных «вспомнили», что голосовали и на выборах Президента РФ в 2000 г. (по данным ЦИК – 69%). Нетрудно заметить, что довольно большая часть избирателей (около 20% населения страны), реально не пришедших на избирательные участки 7 декабря прошлого года, не смогли признаться в этом в рамках опроса (причем большинство из них «приписали» себе голосование за «Единую Россию»). Таким образом, можно предположить, что участие в выборах и голосование за лидера воспринимается сегодня как более одобряемое в глазах населения действие, нежели игнорирование своего гражданского долга. Конечно, это не свидетельствует о том, что все «устыдившиеся» из числа не пришедших на выборы в декабре, проявят электоральную активность в марте, но часть из них, на наш взгляд, все-таки примет участие в голосовании.

Вообще можно сказать, что опросы выявляют два основных принципиально отличных типа электоральной активности: примерно **50-55%** россиян, судя по их ответам, ходят на выборы *регулярно и постоянно*, а **20-25%** - не ходят *никогда*. И все это вне зависимости от конкретной предвыборной ситуации. Таким образом, только примерно четверть населения по сути могут являться объектом стимулирования активности: их приход на выборы действительно зависит от разных обстоятельств и настроений и поэтому примерно с равной вероятностью может как состояться, так и не состояться (см. табл.2).

Таблица 2. Соотношение текущей и ретроспективной электоральной активности (ВЦИОМ, январь 2004 г.)

Предстоящие выборы Президента РФ в марте 2004 г.	Выборы ГосДумы РФ в 2003 г.		Выборы Президента РФ в 2000 г.	
СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ОЧЕРЕДНЫХ ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РФ?	Участвовал	Не участвовал, не помню, «затр. отв.»	Участвовал	Не участвовал, не помню, «затр. отв.»
«Безусловно, да» и «скорее, да»	**58**	21	**57**	21
«Безусловно, нет» и «скорее нет, «з/о»	7	**14**	8	**14**

Примечание. Указана доля респондентов от всей выборки.

Для прогнозирования уровня явки на выборы, а также для выяснения отношения россиян к предстоящим выборам важно понять структуру мотивов участия или, напротив, неучастия избирателей в голосовании. В ходе январского опроса ВЦИОМ (а

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

также опросов Группы «7/89») была предпринята попытка изучения мотивации участия в выборах; с этой целью респондентам, заявившим о том или ином решении относительно участия в мартовском голосовании, задавалось по два вопроса (касающихся позитивной и негативной мотивации):

1. Тем, кто собирается голосовать:
   - *Почему они собираются принять участие в выборах Президента РФ;*
   - *Какие причины могут заставить их отказаться от участия в выборах Президента РФ.*

2. Тем, кто НЕ собирается голосовать:
   - *Почему они собираются отказаться от участия в выборах Президента РФ;*
   - *Какие причины могут заставить их все же принять участие в выборах Президента РФ.*

Анализ результатов показал, что и позитивные, и негативные мотивации обеих групп респондентов (электорально активных и электорально пассивных) различаются между собой. Судя по всему, это группы граждан с разными жизненными установками и устойчивой позицией по отношению к выборам.

Лидирующими мотивами респондентов, заявивших в ходе опроса, что они намерены принять участие в выборах Президента РФ, оказались два варианта ответа, набравшие более трети голосов активных избирателей: *«я всегда хожу на выборы»* и *«считаю участие своим гражданским долгом»* (см. табл. 3).

Таблица 3. Позитивные мотивы участия в выборах (ВЦИОМ, январь 2004 г.)

Почему Вы собираетесь участвовать в выборах Президента РФ?	В % от голосующих
Я всегда хожу на выборы	**43,7**
Считаю участие в выборах своим гражданским долгом	**34,0**
Хочу оказать поддержку тому кандидату, которому я доверяю	**28,0**
Не хочу, чтобы кто-то вместо меня распорядился моим «голосом»	**23,6**
Президент принимает важные решения, от которых зависит жизнь в стране, и мне не безразлично, кто будет избран Президентом	**18,7**
Буду участвовать в выборах, потому что в них будет участвовать большинство моих близких	7,1
Хочу выразить свое недоверие действующей власти	4,4
Мне нравится в выборах азарт политической борьбы, интересно следить за ними и участвовать в них	2,7
Другие причины	0,9
Особых причин нет, но я все равно пойду голосовать	6,3
Затрудняюсь ответить	0,4

Таким образом, для большинства представителей этой группы участие в выборах является привычной формой поведения, нормой, не зависящей от конъюнктуры. Заметим, что *желание оказать своим приходом на избирательный участок поддержку конкретному кандидату* (в т.ч. будущему Президенту) оказалось даже несколько менее значимым мотивом, чем просто сам факт участия.

А вот среди причин, которые могут заставить отказаться от участия в выборах, эта группа избирателей (электорально активные) чаще всего называла вполне ситуационные факторы, например, неожиданное *отсутствие времени* (почти 20% респондентов) или характерные особенности конкретной предвыборной ситуации

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

(предсказуемость выборов, отсутствие кандидатов, которые нравятся и т.п.) (см. табл.4).

Таблица 4. Негативные мотивы неучастия в выборах (ВЦИОМ, январь 2004 г.)

Какие причины могут заставить Вас отказаться от участия в выборах Президента РФ?	В % от голосующих
Занят, нет времени	**19,1**
Уже ясно, кто победит, от моего голоса ничего не изменится	**9,6**
Среди возможных кандидатов мне никто не нравится	**8,3**
Выборы все равно будут сфальсифицированы, и от моего участия в них ничего не зависит	4,4
Выборы не поменяют ситуацию в стране, поэтому нет смысла в них участвовать	3,5
Политика – «грязное дело», и участие в ней в любых формах неприемлемо для меня	2,3
Я не интересуюсь политикой, все это очень далеко от меня и моих интересов	2,0
Я противник выборов Президента, его должен избирать Парламент	0,9
Я практически никогда не хожу на выборы	0,7
Другие причины	7,2
Таких причин нет, мое решение участвовать в голосовании окончательное	**44,7**

Заявляемый отказ от участия в президентских выборах также объясняется электорально пассивными респондентами в основном мотивами «постоянного действия»: *привычкой* («никогда не хожу на выборы»), *отношением к политике* вообще («не интересуюсь», «политика – грязное дело») и *к выборам* в частности («они ничего не меняют в стране, нет смысла участвовать»). В целом этими мотивами оперируют более половины «отказников» (см. табл. 5). В этом году к указанным негативным мотивам добавляется и ситуационный фактор - *предсказуемость выборов* («уже ясно, кто победит, от моего голоса ничего не изменится») – 29% респондентов.

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Таблица 5. Мотивы НЕучастия в выборах (ВЦИОМ, январь 2004 г.)

Почему Вы собираетесь отказаться от участия в выборах Президента РФ?	В % от НЕ голосующих
Уже ясно, кто победит, от моего голоса ничего не изменится	**29,2**
Я практически никогда не хожу на выборы	**19,9**
Выборы не поменяют ситуацию в стране, поэтому нет смысла в них участвовать	**17,2**
Я не интересуюсь политикой, все это очень далеко от меня и моих интересов	**15,0**
Занят, нет времени	11,2
Выборы все равно будут сфальсифицированы, и от моего участия в них ничего не зависит	10,1
Политика – «грязное дело», и участие в ней в любых формах неприемлемо для меня	**9,4**
Среди возможных кандидатов мне никто не нравится	6,7
Я противник выборов Президента, его должен избирать Парламент	1,1
Другие причины	8,6
Особых причин нет, но я все равно НЕ пойду голосовать	7,5

Возможное изменение своего решения в пользу участия в выборах данная группа респондентов видит в основном в мотивах, связанных с конкретной ситуацией: *желание поддержать конкретного кандидата, намерение поступить как большинство близких* и т.п. (табл. 6).

Таблица 6. Возможные мотивы участия в выборах (ВЦИОМ, январь 2004 г.)

Какие причины могут заставить Вас все же принять участие в выборах Президента РФ?	В % от НЕ голосующих
Захочу оказать поддержку тому кандидату, который мне понравится	**18,0**
Буду участвовать в выборах, если в них будет участвовать большинство моих близких	**10,9**
Не захочу, чтобы кто-то вместо меня распорядился моим «голосом»	9,4
Захочу выразить свое недоверие действующей власти	7,1
Посчитаю участие в выборах своим гражданским долгом	5,2
Президент принимает важные решения, от которых зависит жизнь в стране, и мне не безразлично, кто будет избран президентом	3,4
Я всегда раньше ходил на выборы	2,6
Мне нравится в выборах азарт политической борьбы, интересно следить за ними и участвовать в них	1,5
Другие причины	7,5
Таких причин нет, мое решение НЕ участвовать в голосовании окончательное	**29,6**
Затрудняюсь ответить	**16,9**

Заметим, кстати, что для респондентов разных возрастных групп обнаружены заметные различия в «рейтинге» как позитивных, так и негативных мотивов. Так, для респондентов старшего возраста намного более характерно участие в выборах по *привычке*, а молодежь чаще остальных *«не хочет, чтобы их голосом «распорядился» кто-то другой»*. При этом молодые избиратели гораздо чаще других мотивируют отказ

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

от участия в выборах *отсутствием времени,* а также тем, что *«совсем не интересуются политикой и очень далеки от нее»*.

В целом можно сказать, что большинство респондентов связывают свое участие или неучастие в выборах, как правило, с факторами, не зависящими от конкретной ситуации президентских выборов 2004 года, т.е. демонстрируют устойчивые модели электорального поведения. Можно сказать, что установки обеих выделенных групп избирателей относительно участия в выборах (по крайней мере, такого масштаба) являются достаточно крепкими, и взаимное «перетекание» между группами вряд ли может быть массовым. Соответственно, и способы стимулирования явки для активных и пассивных избирателей, по всей видимости, должны быть различными.

1.2. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ РОССИЯН НАКАНУНЕ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ

До президентских выборов остается чуть больше месяца, и список кандидатов, которые будут реально принимать участие в президентской гонке, в целом определился. Напомним, что опрос проводился в период, когда некоторые кандидаты еще могли сойти с дистанции, что, собственно, и произошло. Однако, их участие или неучастие существенных коррективов в интригу избирательной кампании вряд ли могло бы внести. Впрочем, информированность избирателей о кандидатах в Президенты РФ весьма неодинакова (табл. 7).

Таблица 7. *Посмотрите, пожалуйста, этот список и назовите тех политических деятелей, о которых вы что-либо знаете, что-либо слышали или читали?* (ВЦИОМ, январь 2004 г.)

	%
Путин Владимир, Президент РФ	**90,3**
Хакамада Ирина, бывший депутат Государственной Думы РФ, один из лидеров Союза Правых Сил (СПС)	**72,5**
Глазьев Сергей, депутат Государственной Думы РФ, лидер блока «Родина»	**54,4**
Брынцалов Владимир, депутат Государственной Думы РФ, предприниматель	50,5
Геращенко Виктор, депутат Государственной Думы РФ от блока «Родина», бывший председатель Центрального банка РФ	41,0
Харитонов Николай, депутат Государственной Думы РФ, один из лидеров КПРФ	26,5
Миронов Сергей, председатель (спикер) Совета Федерации, лидер Российской партии жизни	26,0
Рыбкин Иван, один из лидеров партии «Либеральная Россия»	24,5
Малышкин Олег, представитель ЛДПР (партии Жириновского)	11,3
Ни о ком из них ничего не знаю	1,7
Затрудняюсь ответить	2,1

Как видно, из оставшихся к моменту подготовки настоящего доклада кандидатов только трое – Путин, И.Хакамада и С.Глазьев - могут претендовать на более или менее всероссийскую известность (более 50% респондентов). Отставание по этому показателю остальных конкурентов за президентский пост весьма значительно. При этом только 60% респондентов могли похвастаться знанием по меньшей мере трех из семи кандидатов (минимальный выборный «набор»), а вся «великолепная семерка» на середину января была известна лишь 3% наиболее информированным респондентам.

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Заметим также, что известность кандидатов оказалась не связанной с какими-либо социально-демографическими параметрами респондентов. Даже фактор образования, как ни странно, не сильно влияет на информированность граждан о кандидатах на пост Президента РФ.

Для анализа электоральных ориентация избирателей накануне президентских выборов в инструментарии опроса ВЦИОМ использовались несколько стандартных показателей, характеризующих:

- президентские предпочтения – декларируемый выбор, «жесткий рейтинг» кандидатов;
- уверенность респондентов в своих предпочтениях;
- «мягкий рейтинг» кандидатов, возможная замена первого предпочтения;
- антипредпочтения (антирейтинг кандидатов».

Как показал опрос, действующий *Президент РФ В.Путин не имеет в настоящий момент соперников, способных составить ему конкуренцию на предстоящих выборах*. Среди российских избирателей в целом объем его электората составляет примерно 70%, за С.Глазьева выражают готовность проголосовать 4% россиян. Рейтинг остальных кандидатов меньше 3% (табл. 8).

Таблица 8. *Если 14 марта 2004 года в выборах президента РФ примут участие перечисленные на карточке политики, за кого из них вы, скорее всего, проголосовали бы или вы проголосовали бы против всех?* (ВЦИОМ, январь 2004 г.)

	%
Путин Владимир, Президент РФ	**70,9**
Глазьев Сергей, депутат Государственной Думы РФ, лидер блока «Родина»	**3,9**
Харитонов Николай, депутат Государственной Думы РФ, один из лидеров КПРФ	**2,7**
Хакамада Ирина, бывший депутат Государственной Думы РФ, один из лидеров Союза Правых Сил (СПС)	1,6
Малышкин Олег, представитель ЛДПР (партии Жириновского)	1,1
Брынцалов Владимир, депутат Государственной Думы РФ, предприниматель	0,5
Геращенко Виктор, депутат Государственной Думы РФ от блока «Родина», бывший председатель Центрального банка РФ	0,5
Миронов Сергей, председатель (спикер) Совета Федерации, лидер Российской партии жизни	0,4
Рыбкин Иван, один из лидеров партии «Либеральная Россия»	0,3
Против всех	**4,0**
Не стал бы участвовать в выборах	6,5
Затрудняюсь ответить	7,3

Заметим, что *уровень протестного голосования* (доля респондентов, заявляющих о намерении проголосовать «против всех кандидатов» на президентских выборах) сейчас ниже, чем перед думскими выборами – 4%.

Одним из важных показателей отношения к кандидатам является их антирейтинг – доля респондентов, заявляющих, что они ни при каких обстоятельствах не стали бы голосовать за данного кандидата. Ясно, что высокий антирейтинг претендента уменьшает потенциальную возможность увеличения его электората за счет «мягких сторонников» (симпатизантов, доверяющих и т.п.).

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Уровень антипредпочтений избирателей в отношении большинства нынешних кандидатов на президентский пост в целом невелик. Исключение составляет лишь И.Хакамада – лидер антирейтинга среди российских избирателей в целом. Самый низкий показатель антирейтинга из всех кандидатов у В.Путина, он находится на уровне 2%. Из остальных кандидатов отметим сравнительно высокий (для низкой известности) уровень антипредпочтений у О.Малышкина и Н.Харитонова (см. табл. 9).

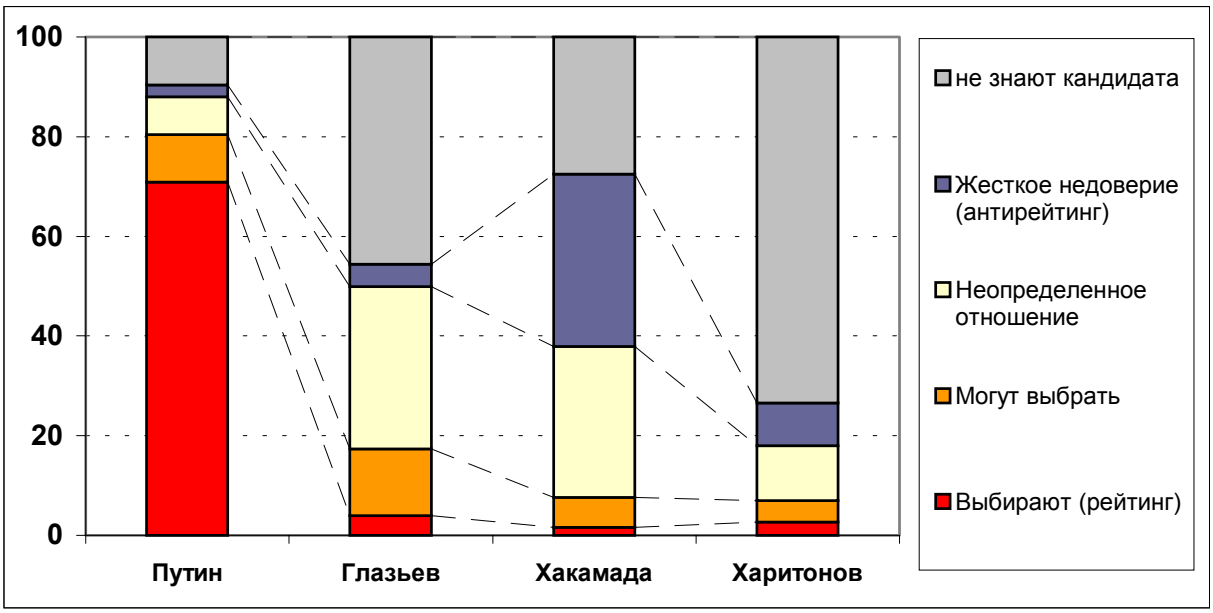
Таблица 9. ***А за кого из этих кандидатов вы ни при каких обстоятельствах не стали бы голосовать?*** **(ВЦИОМ, январь 2004 г.)**

Политики	**%**
Хакамада Ирина, бывший депутат Государственной Думы РФ, один из лидеров Союза Правых Сил (СПС)	**34,5**
Брынцалов Владимир, депутат Государственной Думы РФ, предприниматель	**24,6**
Харитонов Николай, депутат Государственной Думы РФ, один из лидеров КПРФ	8,5
Малышкин Олег, представитель ЛДПР (партии Жириновского)	7,9
Геращенко Виктор, депутат Государственной Думы РФ от блока «Родина», бывший председатель Центрального банка РФ	7,2
Рыбкин Иван, один из лидеров партии «Либеральная Россия»	6,2
Глазьев Сергей, депутат Государственной Думы РФ, лидер блока «Родина»	4,5
Миронов Сергей, председатель (спикер) Совета Федерации, лидер Российской партии жизни	3,0
Путин Владимир, Президент РФ	2,4
Ни за одного из них	10,5
Затрудняюсь ответить	23,1

На итоговом рисунке 1 представлены основные электоральные показатели четырех кандидатов на пост Президента РФ (В.Путина, С.Глазьева, И.Хакамады и Н.Харитонова), а именно: доли респондентов, выбирающих этих политиков, доли респондентов, потенциально готовых выбрать при определенных обстоятельствах, а также доли респондентов, наотрез отказывающих им в доверии, и просто не знающих этих политиков.

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Рисунок 1. **Электоральные показатели кандидатов в Президенты РФ**



Как нетрудно заметить, при бесспорном лидерстве В.Путина потенциал увеличения его электорального потенциала за счет «мягких» сторонников невелик, т е. рейтинг президента на данный момент является близким к максимальному.

Напротив, у С.Глазьева и И.Хакамады, при том, что они сейчас практически не имеют шансов составить конкуренцию действующему Президенту, возможности увеличения объемов их электоратов выше – «мягкий» рейтинг этих кандидатов заметно превышает долю их «жестких сторонников».

Помимо прямого измерения электоральных предпочтений при прогнозировании результатов выборов большое значение имеет анализ электоральных *ожиданий*, поскольку, как свидетельствует исследовательская практика, ожидания в определенной мере влияют на итоговые предпочтения избирателей. И тот, кто выигрывает в ожиданиях избирателей, зачастую выигрывает и выборы.

Для измерения электоральных ожиданий избирателей относительно президентских выборов в инструментарий опроса был включен вопрос о вероятности проведения выборов в два тура и о составе его участников. Судя по результатам опросов, значительное подавляющее большинство респондентов (около 75%) считает проведение президентских выборов в два тура маловероятным, т.е. уверено, что главный претендент на победу наберет больше половины голосов избирателей в первом туре.

Те же респонденты, кто допускает проведение выборов в два тура, чаще других участников повторного голосования называл, естественно, В.Путина и (хотя и гораздо реже) С.Глазьева.

1.3. МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОГНОЗНОЙ ЯВКИ И РЕЗУЛЬТАТОВ ГОЛОСОВАНИЯ

Понятно, что декларируемые респондентами в ходе опроса намерения далеко не всегда реализуются ими в жизни. Так, по опыту последних декабрьских выборов в Государственную Думу можно сказать, что почти треть из тех, кто заявлял о своих намерениях прийти на избирательные участки, реально в выборах участия не принял.

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Точно также от момента опроса до момента непосредственного голосования могут поменяться и «решения» проголосовать за того или иного политика. Более того, респондент сам зачастую не очень уверен в том, что его выбор окончательный и не может поменяться. Иными словами, реализация намерений избирателей происходит с определенной (и далеко не со 100%-й) вероятностью.

Таким образом, задача прогнозирования результатов выборов во многом упирается в определение вероятности осуществления того или иного декларируемого намерения респондента – прийти или не прийти на выборы, проголосовать за того или другого политика или проголосовать против всех.

В рамках анализа результатов январского опроса ВЦИОМ сотрудниками группы ЦИРКОН была использована модель вероятностного электорального поведения респондента в зависимости от его ответов на комплекс вопросов. Подробное описание модели не соответствует жанру настоящего доклада, поэтому мы только кратко обозначим основные этапы моделирования.

Сначала рассчитывается вероятность (от 1 до 0) прихода респондента на избирательный участок, при этом учитывается как его текущие декларируемые намерения, так и мотивированность этих намерений и прошлая электоральная активность. Далее рассчитывается вероятность голосования этого респондента за всех кандидатов в случае его участия в голосовании в марте. При этом учитываются не только его декларируемый *выбор* определенного политика, но и его *уверенность* или неуверенность в окончательности этого решения, *информированность* о других кандидатах, возможность *«второго выбора»* (и/или наличие симпатии, доверия), *антипредпочтения* (и/или наличие антипатий, недоверия). Окончательно каждому респонденту приписывается вектор вероятностей, включающий вероятность неявки (антиголосования) и вероятности голосования за всех кандидатов (включая «кандидата» «против всех»).

Сумма вероятностей голосования за определенного кандидата, деленная на число респондентов, и составляет прогнозный рейтинг этого кандидата. Ниже в таблице 10 представлены прогнозные рейтинги кандидатов, построенные на базе вышеописанной модели.

Таблица 10. Прогнозирование итогов выборов в марте 2004 г.

	В % от всех избирателей	В % от голосующих
Путин В.В.	**41,9**	**68,9**
Глазьев С.Ю.	**4,9**	**8,1**
Хакамада И.М.	**2,9**	**4,8**
Харитонов Н.М.	**2,6**	**4,3**
Геращенко В.	1,6	2,6
Брынцалов В.В.	1,5	2,4
Миронов С.М.	1,2	2,0
Малышкин О.А.	1,0	1,6
Рыбкин И.П.	0,8	1,3
Против всех	1,8	2,9
Не будут участвовать в голосовании	**39,1**	

Нетрудно заметить, что при использовании вероятностной модели для большинства кандидатов в Президенты объем их электората практически не меняется (сравн. табл. 8 и 10). Радикально отличается лишь рейтинг В.Путина, а именно вероятностный рейтинг почти на 30% ниже декларируемого. Такой результат легко объясняется тем, что заявляемое в опросах желание многих респондентов прийти на

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

выборы и проголосовать за Путина является в их глазах социально одобряемым, а поэтому массово декларируемым. Но вероятность реализации этих намерений для опять же очень многих респондентов весьма невелика.

Моделирование электорального поведения позволяет также прогнозировать вероятную явку на выборы на уровне 60-62%, но никак не на уровне 80-82%, как это фиксируется непосредственно в ответах респондентов.

Конечно, прогнозирование итогов выборов сегодня должно постоянно учитывать многие весьма динамичные факторы возможного изменения ситуации. Среди таких факторов мы бы в первую очередь отметили следующие:

- начало активной фазы кампании (к моменту опросов основные пропагандистские усилия еще никем не предпринимались, телевизионные дебаты не начались, многие кандидаты по сути не были известны большинству избирателей страны);
- сезонное ухудшение социального самочувствия, традиционно фиксируемое в феврале-начале марта каждого года, и обычно сопровождающееся падением позитивной оценки Власти;
- квазипротестное голосование, вызванное явным доминированием одного кандидата (своеобразное голосование, когда избиратель, в принципе поддерживающий В.Путина, будучи уверенным в его победе, проголосует за кого-нибудь из «малых» в интересах «соблюдения плюрализма»);
- форс-мажорные обстоятельства (крупные техногенные катастрофы, теракты, стихийные бедствия, неожиданные политические «открытия» и провокации).

Ясно, что в настоящее время прогноз итогов выборов должен быть уже немного отличаться от представленного в таблице 10, а именно учитывать перераспределение около 4% избирателей – сторонников выбывших из борьбы кандидатов. Тем не менее, как нам кажется, основные результаты выборов, если не случится ничего экстраординарного, сохранят вид, представленный выше. Явка составит немногим более 60%, В.Путин получит примерно 70% голосов активных избирателей, а С.Глазьев займет второе место с итоговой поддержкой около 10% пришедших на выборы.

1.4. ВОСПРИЯТИЕ ОБЩЕСТВОМ ОСНОВНЫХ КАНДИДАТОВ НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ

Особенностью нынешней кампании является то, что для большинства ее участников она носит в определенной степени "игровой" характер, когда они претендуют не столько на голоса избирателей, сколько на решение иных задач ("подставить плечо" В.Путину, закрепиться в качестве лидера своей части политического спектра и др.). Как показал январский опрос ВЦИОМ, кандидаты весьма различаются не только по степени известности (узнаваемости) среди населения, но и особенностями своих электоратов.

В частности, если соотношение мужчин и женщин, поддерживающих основного кандидата - В. Путина - идеально соответствует статистическому соотношению полов, то сторонники И. Хакамады - это, преимущественно, женщины, других же кандидатов, особенно О. Малышкина, поддерживают в большей степени мужчины, чем женщины. Возрастные характеристики также весьма различны. Избиратели В. Путина опять же демонстрируют «самые средние» показатели – среднестатистическому избирателю В.Путина 45 лет. Самые пожилые избиратели у Н. Харитонова, средний возраст которых перевалил за 60 лет. С. Глазьева поддерживают преимущественно немолодые россияне, тогда как О. Малышкина, напротив – молодые. Наиболее низким

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

материальным уровнем отличаются сторонники Н. Харитонова. Сторонники С. Глазьева - это грань между низшими и средними слоями общества. Самые материально обеспеченные избиратели у О. Малышкина, впрочем, это, скорее всего, связано с их значительно более молодым возрастом, чем у иных кандидатов. Следует учитывать, что невысокое число избирателей, голосующих за кандидатов, делает приведенные выше выводы о качественном их составе достаточно условными.

Таблица 11. Основные социальные характеристики избирателей ведущих кандидатов на пост президента России, (*в %*)

Характеристики избирателей	Кандидаты в президенты РФ				
	Глазьев	Малышкин	Путин	Хакамада	Харитонов
Средний возраст	52,8	35,2	44,7	43,9	61,5
Пол:					
- мужчины	52,4	68,4	44,2	25,0	50,0
- женщины	47,6	31,6	55,8	75,0	50,0
Самооценки материальной обеспеченности:					
- мы едва сводим концы с концами	25,0	11,1	13,2	16,7	22,7
- денег на продукты хватает, но покупка одежды уже вызывает затруднения	31,3	16,7	37,0	33,3	54,5
- денег хватает и на продукты, и на одежду, но на предметы длительного пользования приходится копить	35,9	55,6	37,1	33,3	15,6
- могут без труда покупать вещи длительного пользования	7,8	16,7	10,3	16,7	0,0

Одним из наиболее интересных вопросов, связанных с нынешним избирательным циклом, является взаимосвязь между недавними выборами в Государственную Думу и президентской кампанией. Пожалуй, *ни один из кандидатов не является полноценным представителем тех или иных партийных политических сил*. Так В. Путин, являющийся одновременно и кандидатом от "Единой России", и независимым кандидатом, опирается на значительно более широкую электоральную базу, чем "Единая Россия". Другие кандидаты - наоборот. Так Н. Харитонов является фактически представителем лишь одного из "крыльев" КПРФ, С. Глазьев выдвигается в президенты при противодействии численного большинства собственной фракции, а выдвижение кандидатуры И. Хакамады встретило наиболее негативное отношение среди актива "демократических сил", усмотревших в ее выдвижении "сговор с Кремлем". Что же касается кандидатуры от ЛДПР, то это лишь замаскированный факт поддержки этой партией В. Путина. Но это все - верхушечные расчеты самих кандидатов и аналитиков. А как к этому относятся рядовые избиратели соответствующих партий? За кого они будут голосовать на президентских выборах?

Из данных, представленных в таблице 12, видно, что С. Глазьев может рассчитывать лишь на четверть сторонников «Родины» и весьма незначительную часть сторонников КПРФ. За О. Малышкина может проголосовать чуть менее десятой части сторонников ЛДПР и больше практически никто. И. Хакамада способна

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

консолидировать вокруг своей кандидатуры около 16% немногочисленных сторонников СПС и больше практически никого, включая и сторонников "Яблока". То есть никакого единства "демократических сил" вокруг И. Хакамады не намечается. Что же касается Н. Харитонова, то его избиратели - это не более четверти сторонников КПРФ. Зато большинство электоратов всех ведущих партий и блоков намерено поддержать кандидатуру В. Путина, и только среди сторонников КПРФ это большинство немного не дотягивает до абсолютного.

Таблица 12. Поддержка основных кандидатов в президенты сторонниками различных политических партий (в%)

Кандидат	Сторонники политических партий					
	СПС	"Яблоко"	"Родина"	"Единая Россия"	ЛДПР	КПРФ
С. Глазьев	2,7	2,7	23,8	1,2	3,0	6,2
О. Малышкин	0,0	0,0	0,0	0,3	8,9	0,9
В. Путин	59,5	70,3	55,0	89,5	62,4	46,0
И. Хакамада	16,2	2,7	1,3	1,5	1,0	0,0
Н. Харитонов	0,0	0,0	3,8	0,3	1,0	24,8

Все это позволяет сделать ряд выводов более общего характера. *Широко употребляемое в кругах аналитиков понятие "путинского консенсуса" сегодня означает не только объединение общества вокруг личности самого В. Путина, но и определенную ценностную унификацию самых различных социальных слоев и групп*. Еще во время парламентских выборов многие обращали внимание на то, как похожи идеи и программы партий, казалось бы, находящихся на самых разных флангах политического спектра. Вспомним "либерального империалиста" А. Чубайса и "защитника олигархов" Г. Зюганова. Все на парламентских выборах предстали и патриотами, и радетелями социальной справедливости. Традиционные либералы-антигосударственники остались в меньшинстве и в СПС, и в "Яблоке", равно как непримиримые борцы с "антинародным режимом" в КПРФ и "Родине".

Но когда в выборах участвует сам президент, все его оппоненты оказались вынуждены занять гораздо более радикальную позицию, чем на парламентских выборах, и тем самым опереться на наиболее радикальные и маргинальные круги в собственном потенциальном электорате, сузив его социальную базу. Тем самым фактически подыграть стратегии Кремля, ориентированной на дальнейшую консолидацию всех политических сил вокруг В. Путина и "Единой России". Показателен в этой связи намечающийся раскол в руководстве блока "Родина". Если на парламентских выборах он сумел завоевать симпатии средних слоев городского электората, не готового переходить в непримиримую оппозицию к В. Путину, то на президентских выборах этот электорат сократился и численно, и качественно, потеряв свою наиболее респектабельную часть. Аналогичная ситуация сложилась вокруг позиции СПС, ядро поддержки которого составляют материально обеспеченные и статусные слои городского населения, совершенно не готовые к переходу в непримиримую оппозицию к "путинской диктатуре". Поэтому можно предположить, что участники президентской кампании, кроме В. Путина, вряд ли сумеют добиться поставленных перед собой целей и консолидировать вокруг себя соответствующие фланги политического спектра. Тем более, что сокращение электоральной поддержки многих политических партий продолжается. Так, "Яблоко", проигнорировавшее президентские выборы, как бы вообще исчезло с политической сцены, и его

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

сторонники растворились до 2%. Невнятная позиция КПРФ сократила почти вдвое и без того стремительно сокращающееся число ее сторонников. Не набирает декабрьского результата ЛДПР. Лишь "Родина" сохраняет пока заявленные в декабре позиции. И все это происходит при дальнейшем росте поддержки населением "Единой России".

Таблица 13. ***За какую из следующих партий проголосовали бы на выборах в Государственную Думу России, если бы они состоялись в ближайшее воскресенье?*** *(в %)*

Партии и блоки	**%**
Партия «Союз правых сил»	2,6
Блок «Российская партия пенсионеров и партия социальной справедливости»	2,4
«Российская демократическая партия «Яблоко»	1,8
«Аграрная партия России»	1,1
«Народная партия Российской Федерации»	0,1
«Родина» (народно-патриотический союз)	8,9
ЛДПР	8,3
Блок «Партия Возрождения России – Российская партия жизни»	0,4
«Политическая партия «Единая Россия»	40,8
«Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)»	7,5
Другая	1,4
Против всех	4,8
Не стал бы участвовать в выборах	9,0

Интерес в этой связи представляет отношение как населения в целом, так и избирателей различных партий к отказу их лидеров участвовать в президентских выборах. Как видно из таблицы 14, большая часть избирателей это одобряет. Среди голосовавших за СПС сторонники такого решения преобладают над противниками с соотношением 44:19% среди сторонников "Яблока" - 44:26%; среди сторонников ЛДПР - 42:28%; среди сторонников КПРФ - 43:37%. Даже среди сторонников "Родины", как известно расколовшейся по вопросу участия С. Глазьева в выборах, соотношение составляет 46:20% в пользу неучастия в выборах (правда, это касается кандидатов других, неудачно выступивших на выборах партий). Между тем, как нами было показано выше, и подобное решение имеет очевидные минусы - о партии просто забывают.

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Таблица 14. Отношение россиян, в том числе сторонников основных политических партий, к отказу лидеров политических партий (Г.Зюганова, Г.Явлинского, В.Жириновского, Б.Немцова и др.) участвовать в предстоящих президентских выборах, (в %)

Оценка	Все опрошенные	За какую партию проголосовали на выборах в декабре 2003 г.?					
		СПС	«Яблоко»	«Родина»	ЛДПР	«Единая Россия»	КПРФ
Я считаю это правильным решением	44,9	44,4	43,6	45,7	42,2	52,7	42,9
Я считаю это решение неправильным	18,7	19,4	25,6	19,8	28,4	15,3	36,6
Мне это безразлично	29,7	30,6	20,5	22,2	25,5	26,0	15,2
Затрудняюсь ответить	6,7	5,6	10,3	12,3	3,9	6,0	5,4

Как известно, неоднозначное отношение в условиях фактического бойкота правыми президентских выборов вызвало самовыдвижение И. Хакамады. Большинство населения не поддерживают ни выдвижение ее в качестве кандидата в президенты (68%), ни ее переход в жесткую оппозицию к В.Путину (57%). Иное отношение к этому в электорате СПС. Сторонники СПС не воспринимают И. Хакамаду одним из лидеров СПС, наряду с Б. Немцовым и А. Чубайсом, и потому, видимо, не считают, что она разделяет с ними ответственность за неудачное выступление СПС в декабре. Следовательно, в электорате СПС к ней относятся как к относительно нейтральному кандидату, и в этом качестве ее выдвижение и заявленная жесткая позиция воспринимаются скорее позитивно, хотя, как мы показали выше, голосовать за нее будет не более пятой части сторонников СПС. Значительно более скептическое отношение к И. Хакамаде и ее перспективам возглавить после выборов объединенное демократическое движение высказывают сторонники "Яблока".

Таблица 15. Отношение россиян, а также сторонников СПС и «Яблока», к выдвижению И.Хакамады кандидатом в президенты РФ и ее предвыборной кампании (в %)

Оценки	***Всего***	***СПС***	***Яблоко***
Одобряете ли Вы выдвижение кандидатом в президенты РФ И. Хакамады?			
Да	17,4	60,0	21,6
Нет	67,5	34,3	67,6
Затрудняюсь ответить	15,0	5,7	10,8
Считаете ли Вы оправданным переход И.Хакамады в жесткую оппозицию к В.Путину?			
Считаю это оправданным	16,6	60,0	21,1
Считаю это неоправданным	57,3	31,4	57,9
Затрудняюсь ответить	26,1	8,6	21,1
Как Вы считаете, поможет ли И.Хакамаде ее переход в оппозицию к президенту В.Путину получить большую поддержку россиян?			
Думаю, поможет	10,3	38,9	18,4
Думаю, не поможет	69,3	52,8	68,4
Затрудняюсь ответить	20,4	8,3	13,2

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Сможет ли, на Ваш взгляд, И.Хакамада стать лидером демократической оппозиции в стране?			
Да, сможет	13,5	47,2	18,4
Нет, не сможет	65,6	44,4	68,4
Затрудняюсь ответить	20,9	8,3	13,2

Несколько иное отношение к участию в президентской кампании С. Глазьева. Дело в том, что в отличие от СПС, Яблока и КПРФ, "Родина" удачно выступила на выборах, да и С. Глазьев как кандидат в отличие от той же И. Хакамады имеет реальные перспективы занять второе место, утвердившись тем самым в качестве реального преемника В. Путина в 2008 году. Из таблицы 16 видно, что и сторонники "Родины", и сторонники КПРФ весьма позитивно относятся к самому факту выдвижения С. Глазьева. Более сдержанное отношение демонстрируется к занятию им жесткой оппозиционной позиции на выборах. А шансы стать лидером объединенной лево-патриотической оппозиции представляются достаточно реальными, особенно в глазах сторонников "Родины".

Таблица 16. Отношение россиян, а также сторонников блока «Родина» и КПРФ, к выдвижению С.Глазьева кандидатом в президенты РФ и ее предвыборной кампании
(в %)

Оценки	Всего	«Родина»	КПРФ
Одобряете ли Вы выдвижение кандидатом в президенты РФ С.Глазьева			
Да	34,9	77,5	45,5
Нет	36,2	10,0	32,1
Затрудняюсь ответить	29,0	12,5	22,3
Как Вы считаете, поможет ли С.Глазьеву его переход в оппозицию к президенту В.Путину получить большую поддержку россиян?			
Думаю, поможет	19,8	38,3	33,0
Думаю, не поможет	47,8	38,3	43,8
Затрудняюсь ответить	32,4	23,5	23,2
Сможет ли, на Ваш взгляд, С.Глазьев стать лидером левой, патриотической оппозиции в стране?			
Да, сможет	27,5	53,8	33,0
Нет, не сможет	34,2	23,8	31,3
Затрудняюсь ответить	38,3	22,5	35,7
К сторонникам каких идейных течений, на Ваш взгляд, можно отнести С.Глазьева?			
Он скорее сторонник социал-демократических взглядов	13,8	25,0	17,9
Он скорее сторонник национал-патриотических взглядов	20,6	37,5	17,0
Он скорее сторонник коммунистических взглядов	1,4	0,0	1,8
Он не придерживается каких-либо определенных идейно-политических взглядов	12,0	7,5	15,2
Затрудняюсь ответить	52,3	30,0	48,2

Одновременно хорошо видно, что сам С. Глазьев ни в коей степени не воспринимается как носитель коммунистической идеологии. Большинство, в том числе и среди сторонников "Родины" его определяет скорее как национал-патриота, а также в определенной степени как социал-демократа. В этой связи можно предположить, что сам факт выдвижения С. Глазьева является достаточно неоднозначным событием, которое может иметь для будущего блока "Родина" как позитивные, так и негативные

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

последствия. С одной стороны, есть реальные шансы показать достойный результат, опередить представителя КПРФ и стать реальным претендентом на роль лидера лево-патриотической оппозиции, с другой - угроза потери той части электората, которую удалось завоевать на декабрьских выборах, не готовую к переходу в жесткую оппозицию режиму В. Путина, а также раскола внутри самого блока, что уже и наблюдается.

Хорошо известно, что президентские выборы 2004 г. воспринимаются обществом как имеющие заранее определенный результат. Так 79% опрошенных уверено, что никакой реальной борьбы не будет, победа В. Путина предопределена. Однако издержкой подобной "моноцентристской" политической системы является вопрос - а что будет после В. Путина или без В. Путина? Неучастие в выборах сторонников В. Путина (исключение представляет лишь С. Миронов) не позволяет оценить их реальные шансы на "путинское наследие".

В этой связи в ходе исследования респондентам были заданы два вопроса. Первый - «Если бы по каким-либо причинам В.Путин не смог бы избираться президентом, какую кандидатуру (одну) Вы бы предложили?» предполагал открытую форму ответа, второй – «В случае неучастия В.Путина в выборах какую из следующих кандидатур Вы бы поддержали?» задавался в закрытой форме (перечень возможных кандидатов предлагался). Эти два вопроса дали существенно различающиеся результаты, хотя в обоих случаях значительная часть респондентов (48 и 38% соответственно) не смогли назвать вообще никого.

В первом случае всплыли фамилии, которые наиболее "на слуху". По 9% назвали С. Глазьева и Г. Явлинского - ярких публичных политиков. Из числа представителей "партии власти" 5% набрал лишь Б. Грызлов (четвертое место, после В. Жириновского). При ответе же на второй вопрос лидирующие позиции занял С. Глазьев - 13,3%, на втором месте оказался В. Жириновский с 11,6%, и на третьем - Б. Грызлов с 10,6%. Интересно, что из обоймы реальных претендентов на президентский пост практически выбыл Г. Зюганов, который мог бы в этом случае рассчитывать лишь на 7%. Итак, - второй тур с участием С. Глазьева и В. Жириновского? (см. табл. 17).

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Таблица 17. **Гипотетические результаты выборов в президенты РФ в случае неучастия в них В.Путина *(в %)***

Кандидаты	*Если бы по каким-либо причинам В.Путин не смог бы избираться президентом какую кандидатуру Вы бы предложили в Президенты?*	*В случае неучастия В.Путина в выборах, какую из следующих кандидатур Вы бы поддержали?*
С.Глазьев	9,0	13,3
Б.Грызлов	5,0	10,7
В.Жириновский	7,8	11,6
Г.Зюганов	4,8	7,0
М.Касьянов	1,6	5,0
С.Миронов	1,4	2,3
И.Хакамада	2,9	5,8
А.Тулеев	1,4	-
Н.Харитонов	0,9	-
С.Шойгу	2,3	-
Г.Явлинский	9,0	4,9
М.Ходорковский	-	0,4
А.Чубайс	-	0,8
Затрудняюсь ответить	48,4	38,2

Конечно, у "партии власти" имеется ресурс - объединиться вокруг кандидатуры Б. Грызлова, имеющего сегодня наиболее благоприятные перспективы по сравнению с М. Касьяновым, С. Мироновым и С. Шойгу. Объединение голосов "партии власти" дает 17,0%. Но и С. Глазьев в качестве объединенного кандидата лево-патриотической оппозиции может рассчитывать на голоса Г. Зюганова, таким образом получить 20,3%. Объединение усилий и голосов демократической оппозиции позволяет им получить 11,9% голосов (И. Хакамада, Г. Явлинский, А. Чубайс, М. Ходорковский). Итак, в гипотетическом случае неучастия В. Путина в президентских выборах нас ждет жесткое соперничество лево-патриотической оппозиции во главе с С. Глазьевым против "партии власти" во главе с С. Грызловым. Причем "партии власти" в этом противостоянии успех далеко не гарантирован. Конечно, подобный расклады носят сегодня достаточно умозрительный характер, но они ясно показывают пределы прочности нынешней политической конструкции, которой не гарантировано выживание без своего реального лидера.

Все сказанное позволяет сделать некоторые ***выводы*** *об особенностях электоратов основных кандидатов в президенты России:*

1. Сторонники всех партий и блоков, от которых выдвигаются альтернативные кандидаты, скорее проголосуют за В. Путина, чем за своих "выдвиженцев". Последние могут рассчитывать лишь на 20-30%, а то и меньше, от числа сторонников своих партий.
2. В качестве альтернативных кандидатов, претенденты вынуждены опираться на наиболее радикальную часть своих потенциальных сторонников, что способствует их дальнейшей политической маргинализации.

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

3. Население в целом с пониманием относится к решению лидеров ряда партий не участвовать в президентских выборах.

4. С. Глазьев, в случае относительно успешного выступления на президентских выборах, имеет неплохие перспективы для утверждения себя в качестве лидера лево-патриотических сил. Значительно слабее шансы И. Хакамады возглавить по результатам выборов объединенную демократическую оппозицию.

5. "Партия власти" не имеет подготовленных "дублеров", способных в случае необходимости, заменить В. Путина. В случае неучастия В. Путина в президентской кампании, "партии власти" не гарантирован успех против объединенной лево-патриотической оппозиции.

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

2. ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ И НОВАЯ «ПОВЕСТКА ДНЯ» ДЛЯ РОССИИ

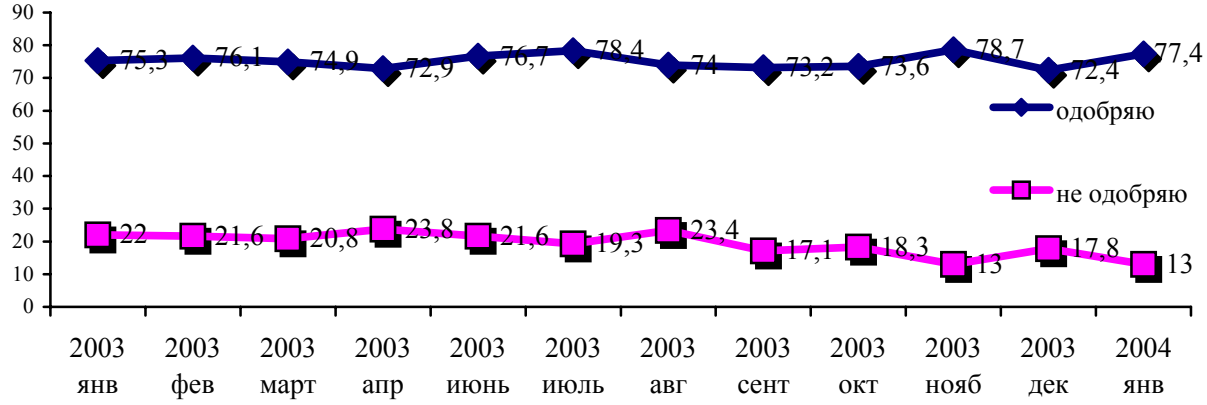
2.1. ИТОГИ ПЕРВОГО СРОКА ПРЕЗИДЕНТСТВА В.ПУТИНА

В России, как и любой другой стране мира, выборы главы государства – это возможность политическому классу и обществу подвести итоги развития страны, осмыслить проблемы, с которыми она сталкивается, сформулировать цели и задачи на будущее. Что касается итогов прошедших четырех лет, то россияне, судя по результатам исследований ВЦИОМ, оценивают их в целом позитивно. В российском обществе практически преодолен «постдефолтный» синдром, на смену катастрофическим настроениям, столь характерным для конца 90-х годов, приходит уверенность, что Россия постепенно выбирается из кризиса. Одновременно с этим россияне далеко не единодушны как в оценках текущего положения дел в стране, деятельности ныне действующего президента, так и в отношении к перспективам дальнейшего развития России.

В течение всего времени нахождения В.Путина у власти уровень его поддержки в обществе, как известно, оставался сравнительно высоким. Достаточно сказать, что на протяжении 2003 г. доля россиян, одобряющих его деятельность на посту президента, стабильно превышала долю тех, кто ее не одобряет, изменяясь в пределах от 72 до 79% (рис.2). Причем "отрыв" положительных оценок от отрицательных в различные периоды составлял от 3 до 6 раз.

Рисунок 2

Динамика ответов на вопрос "Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность В.Путина на посту президента России?"
(в %, не приведены доли затруднившихся с ответом)



Высокий уровень поддержки президента в первую очередь связан со стабилизацией политической и экономической ситуации в стране. Сказалась также и постдефолтная экономическая конъюнктура, позволившая за сравнительно небольшой срок решить проблему задолженности государства по выплатам зарплат, пенсий, социальных пособий, обеспечить хотя и не большой, но стабильный экономический рост. И население это отметило. В частности, улучшение положения с выплатами

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

зарплаты, пенсий, стипендий, пособий в разные месяцы 2003 г. отмечали от 31 до 51% респондентов, тогда как ухудшение ситуации фиксировалось населением вдвое реже (от 11 до 21% - табл. 18).

Таблица 18. **Динамика распределений ответов на вопрос «Как бы Вы оценили положение с выплатами зарплаты, пенсий, стипендий, пособий в Вашем городе, районе: оно становится лучше, хуже или Вы не заметили никаких изменений?»** ***(в %)***

Положение становится:	Месяцы 2003 года:									
	I	II	III	IV	VI	VII	VIII	IX	XI	XII
Лучше	39,1	31,2	37,6	35,9	50,8	38,8	44,9	42,0	33,0	48,0
Хуже	12,4	18,5	20,8	15,1	15,5	13,1	13,8	15,9	10,6	13,4
Перемен не заметно	45,5	46,6	38,2	44,9	29,9	43,9	38	37,9	50,3	35,3
Затрудняюсь ответить	3,1	3,7	3,4	4,2	3,8	4,2	3,4	4,1	6,1	3,3

Особо следует отметить, что начиная с 1998 г. шел достаточно интенсивный процесс формирования если не среднего класса, то, во всяком случае, некого «срединного» большинства, которое, не представляя собой социально однородного образования, тем не менее *в целом позитивно оценивает и деятельность президента, и общий вектор общественных преобразований*[1]. Как видно из табл. 19, среди представителей хорошо и среди средне материально обеспеченных россиян доля одобряющих деятельность В.Путина на посту президента составляет 81% (при 65% в группе с плохим материальным положением). Не одобряют же его деятельность 10% (при 22% в группе с плохим положением).

Таблица 19. **Распределение ответов на вопрос «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность В.Путина на посту президента России?» среди респондентов с различным уровнем материального положения** ***(в %)***

Оценки:	Материальное положение (самооценки): *		
	хорошее	среднее	Плохое
Одобряю	80,8	81,4	64,7
Не одобряю	8,6	10,4	21,8
Затруднились ответить	10,6	8,2	13,5
Доля группы в массиве	12,4	57,3	33,4

**** Примечание:*** **оценка материального положения «хорошее» получена как сумма оценок «очень хорошее» и «хорошее»; оценка «плохое» - как сумма оценок «плохое» и «очень плохое».**

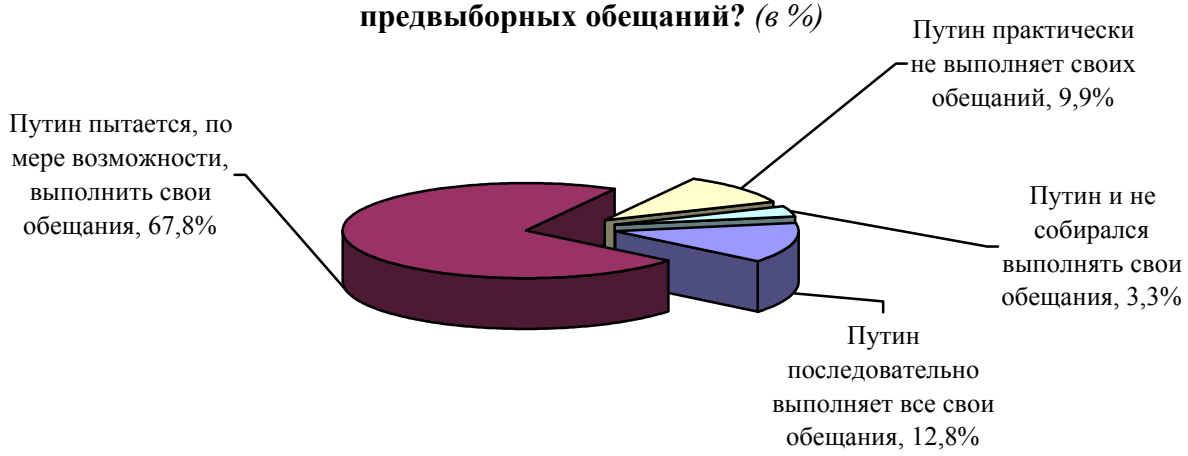
Эти группы и слои и составляют то, что принято называть «путинским большинством», представители которого считают, что президент не только успешно справляется со своими обязанностями, но и выполняет предвыборные обещания, данные им гражданам России четыре года назад. Так думают 81% опрошенных россиян (из них 13% считают, что он делает это последовательно и целенаправленно, 68% - что пытается выполнять по мере возможностей) – рис. 3.

[1] По данным исследования ИКСИ РАН «Богатство и бедность в современной России» доля россиян, чьи образ и уровень жизни характеризуются особенностями, отнесенными большинством населения к признакам бедности (плохое питание, дефицит одежды и обуви, плохие жилищные условия, отсутствие недвижимости, невозможность пользоваться платными услугами и т.д.), составляет сегодня 23% населения страны. Образ же жизни, который соответствует массовым представлениям о богатых слоях населения, ведет, судя по результатам проведенного исследования, около 5% населения. Таким образом, «срединное большинство», то есть находящееся вне зон бедности и богатства, составляет около 70%, подразделяясь в свою очередь на некий базовый слой (малообеспеченные) и собственно «средний класс».

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Рисунок 3

Что Вы думаете по поводу выполнения В.Путиным своих предвыборных обещаний? *(в %)*



При этом, когда речь идет о решении президентом конкретных экономических, социальных, политических задач, то здесь уже имеет место существенная дифференциация оценок, и россияне достаточно реалистично оценивают соотношение успехов и неудач. Как видно из данных, приведенных в таблице 20, наиболее успешно, по мнению населения, В.Путин справлялся с укреплением международных позиций России, наведением порядка и законности в стране, борьбой с бюрократизмом и коррупцией, урегулированием положения в Чечне (так считают от 20 до 39% опрошенных). Из «социального пакета» же россияне отмечают как значимое достижение лишь улучшение социального и пенсионного обеспечения (24%).

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Таблица 20*.* С какими из ниже перечисленных задач, на Ваш взгляд, В.Путин успешно справлялся на протяжении первого срока своего президентства? *(в %, в порядке убывания)

Задачи:	**%**
Укрепление международных позиций России	39,3
Наведение порядка и законности в стране	23,5
Улучшение социального и пенсионного обеспечения	23,6
Борьба с бюрократизмом, преодоление коррупции во власти	20,3
Урегулирование положения в Чечне	19,9
Укрепление обороноспособности страны, реформа армии	19,1
Борьба с инфляцией (ростом цен)	17,9
Экономический подъем, рост производства	15,0
Преодоление бедности	11,7
Рост благосостояния граждан	11,1
Решение проблем мигрантов и беженцев	11,0
Развитие демократии и политических свобод граждан	10,4
Улучшение социально-психологического и морального климата в обществе	6,9
Повышение уровня медицинского обслуживания населения	6,1
Обеспечение личной безопасности граждан	5,8
Доступность и качество образовательных услуг	5,7
Улучшение жилищных условий россиян	2,8
Ни с одной из них	11,0
Затрудняюсь ответить	12,0

******Примечание:* **сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.**

В 2-3 раза реже (на уровне 11-12%) ставят в заслугу В.Путину преодоление бедности, рост благосостояния граждан, и уж в самом низу этой своеобразной шкалы (3-7%) значатся улучшение жилищных условий, образовательных и медицинских услуг и обеспечение личной безопасности граждан.

Так общество реагирует на то, что четыре года экономического роста и высоких цен на нефть, и, соответственно, увеличения доходов государственного бюджета не привели к существенному улучшению уровня жизни населения, а борьба с преступностью – к повышению уровня безопасности граждан. *В целом большинство россиян и экономическую ситуацию в стране, и то, как складывается их собственная жизнь, оценивают весьма сдержанно*. Как видно из данных, приведенных в таблице 21, собственное материальное положение 54% опрошенных характеризуют как «среднее» и 32% - как "плохое" и "очень плохое". Примерно также, даже немного более критично, оценивают респонденты и экономическое положение России в целом. Причем эти оценки на протяжении последнего года не претерпевали принципиальных изменений, за исключением некоторого преодоления негативизма и увеличения средних оценок экономического положения страны.

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Таблица 21. Динамика распределения оценок собственного материального положения и экономического положения России в целом (в %)

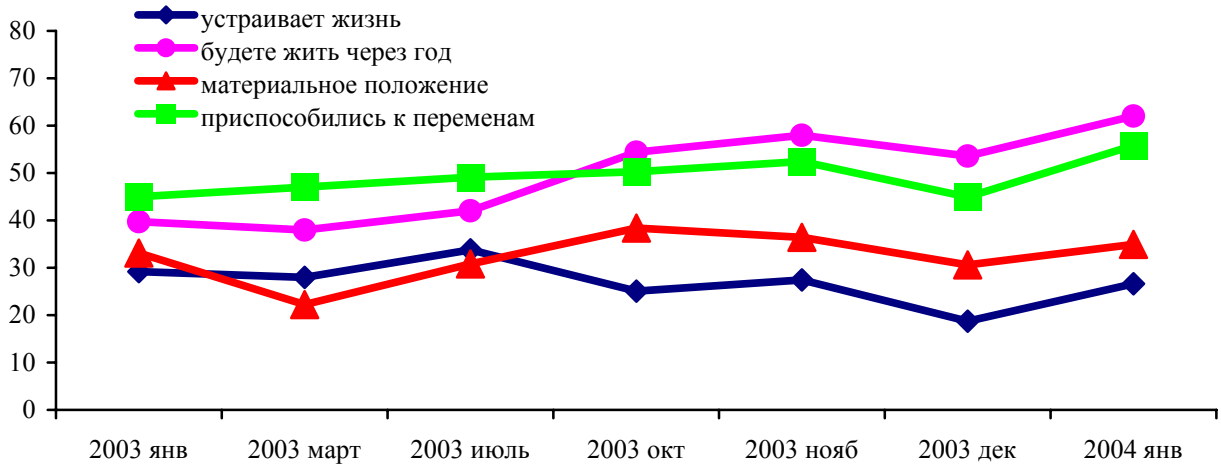
Оценки положения:	Собственное материальное положение (свое, своей семьи)		Экономическое положение России	
	Январь 2003	Январь 2004	Январь 2003	Январь 2004
Очень хорошее	0,2	0,6	0,4	0,6
Хорошее	12,9	12,4	8,5	7,8
Среднее	53,3	54,2	42,8	53,5
Плохое	28,7	27,5	34,7	30,9
Очень плохое	4,6	4,8	11,2	3,6
Затруднились ответить	0,4	0,4	2,4	3,6

На этом фоне отнюдь не случайным выглядит то, что индикаторы социального самочувствия населения – адаптированность к переменам, собственное материальное положение, перспективы развития личной ситуации на ближайшее будущее – либо остаются неизменными, либо показывают в целом позитивную динамику, в то время как удовлетворенность жизнью оценивалась ниже всего и на протяжении последнего полугодия 2003 г. снижалась (некоторый ее подъем наблюдался лишь в начале 2004 г. – рис. 4). С чем же это может быть связано? По всей видимости, начинает сказываться феномен, сопровождающий выход любой страны из кризиса, когда динамика общественных ожиданий начинает обгонять динамику экономических перемен, и когда планка притязаний, в том числе к властям в связи с их действиями в социально-экономической сфере, повышается.

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Рисунок 4

Индикаторы социального самочувствия
(разница сумм положительных, включая средние, и отрицательных оценок, в %)



Если же говорить о конкретных "болевых точках" в жизни общества, находящихся в фокусе внимания населения, то здесь происходят определенные изменения. Напомним, что в начале 90-х годов динамику политических и социальных процессов определяли конфликты сугубо идеологического характера, раскалывающие общество, и даже ставящие его на грань гражданской войны, а в середине и в конце 90-х годов - война в Чечне, резкое обострение финансово-экономической ситуации, проблемы выживания людей. *В настоящее же время «проблемное поле» российского общества составляют, в основном, вопросы социального характера*. Так, наибольшую тревогу населения сегодня вызывает рост цен на товары и услуги (52%) и рост жилищно-коммунальных платежей (50%). Серьезную обеспокоенность, судя по имеющимся данным, вызывают также сокращение социальных гарантий, прежде всего - доступа к бесплатному образованию и медицинскому обеспечению (32%, табл. 22).

Таблица 22*. *Какие события и процессы, происходящие в последнее время в жизни страны, вызывают у Вас тревогу?* (в %, в порядке убывания)

События и процессы	*%*
рост цен на товары и услуги	**52,0**
кризис системы ЖКХ, рост жилищно-коммунальных платежей	**49,5**
рост алкоголизма, наркомании	**48,8**
низкий уровень жизни значительной части населения	36,4
сокращение доступа к бесплатному образованию, медицинскому обеспечению	32,0
возможность новых террористических актов	27,5
сохранение напряженной ситуации в Чечне и вокруг нее	25,8
коррупция, засилье бюрократии	20,3
снижение морали и нравственности	19,6
рост нерусского населения в традиционно русских областях	14,0
реформирование пенсионной системы	12,7

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

нестабильность курса доллара	11,2
низкая гражданская и правовая культура людей, неумение бороться за свои права	10,9
нестабильность отношений со странами СНГ – Грузией, Молдавией, Украиной и другими	7,1
поражение на парламентских выборах КПРФ, «Яблока», СПС, снижение роли оппозиции	4,3
преследования представителей крупного бизнеса	3,9
ограничение свободы слова в центральных и региональных СМИ	2,1
охлаждение отношений России с Западом	1,6
ничего не волнует	***1,6***
затруднились ответить	***2,2***

****Примечание:*** **сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.**

Это отчетливый сигнал власти, что ее действия по повышению жизненного уровня населения практически нивелируются такими процессами, как рост цен на различные товары и услуги, тарифов, ростом стоимости жизни в целом. И это, как мы видим, воспринимается крайне болезненно, в первую очередь – низкодоходными группами населения. В частности, рост цен на товары и услуги в качестве наиболее тревожной проблемы называют сегодня 58% респондентов с душевыми доходами менее 1000 рублей и 56% - с доходами от 1001 до 2000 рублей (при 33% среди имеющих более 3000 рублей дохода). Тарифы же ЖКХ волнуют сегодня практически все группы и слои населения, особенно учитывая то, что сегодня 37% россиян тратят на оплату коммунальных услуг более четверти совокупного семейного дохода.

Еще одна "болевая точка" - наркомания и алкоголизм. Это 2-3-я по значимости проблема, упомянутая 49% опрошенных, причем примерно в равной степени представителями самых разных социальных групп – молодежью и пожилыми, бедными и состоятельными, высоко и низко образованными. Характерно, что лично сталкиваются с этой проблемой (подвержен кто-то в семье) всего 12% респондентов. Видимо, наркомания и алкоголизм аккумулирует неуверенность и самые различные тревоги и опасения социального и социально-психологического свойства, связанные в первую очередь с будущим подрастающих поколений. Что становится особенно актуальным в связи морально-нравственным кризисом, который также отмечают немалое число россиян (20%).

Несмотря на складывающееся впечатление, что ситуация в Чечне и вокруг нее переместилась к настоящему времени на периферию общественного внимания (опрос проводился до взрыва в московском метро 6 февраля 2004 г.), в действительности эта проблема продолжает беспокоить каждого четвертого (26%), как и возможность новых террористических актов (28%), которые в сознании многих связываются с угрозой, исходящей из этого региона. При этом беспокоят они в первую очередь наиболее благополучные и материально состоятельные слои россиян (среди респондентов с высокими душевыми доходами обеспокоенность этими проблемами высказывают более трети – 35%). Вопрос о миграции нерусского населения в традиционно русские области волнует 14% россиян.

Проблемы же, вызывающие беспокойство значительной части российской и зарубежной элиты (преследования представителей крупного бизнеса, ограничение свободы СМИ, снижение роли политической оппозиции) не находят отклика среди большинства россиян (их отмечают как тревожащие лишь 2-4%). Более того, главную

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

опасность демократии в России население усматривает не в концентрации власти в руках президента или в непредставленности оппозиционных партий в Государственной Думе, а в чрезмерном разрыве между богатством и бедностью, а также в отсутствии равенства всех граждан перед законом (рис. 5).

Рисунок 5*

Если Вы считаете, что угроза демократическим завоеваниям в России есть, то в чем она проявляется? *(в %)*

**Примечание:* сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Таким образом, главные угрозы демократии лежат, по мнению населения, опять же, в социально-экономической сфере, в трудностях для многих реализовать свои социальные и экономические права и интересы. Это подтверждают и ответы респондентов на вопрос о том, какие из основных гражданских прав и свобод сегодня труднее всего реализовать таким людям, как они сами, где «лидирующие» позиции уверенно занимают права на охрану здоровья, социальное обеспечение, труд, жилище, а также судебную защиту своих интересов (табл. 23).

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Таблица 23*. *Какие из основных гражданских прав и свобод сегодня труднее всего реализовать таким людям как Вы?* (в %, в порядке убывания)

Права и свободы:	**%**
Охрану здоровья	34,8
Право на социальное обеспечение (по возрасту, в случае болезни и т.д.)	32,5
Право на труд	26,5
Право на жилище	25,5
Право на защиту своих прав и свобод, включая судебную защиту	23,3
Право на образование	21,6
Право на свободу и личную неприкосновенность	15,7
Право на отдых	18,7
Свобода передвижения по стране и за ее пределами	11,3
Свобода от любых вмешательств в частную жизнь	11,2
Право частной собственности, предпринимательства	8,7
Свобода мысли и слова	5,6
Право на родной язык	2,3
Религиозные свободы и свобода совести	1,3
Право на участие в общественной и политической жизни	4,5
Право избирать и быть избранным	4,6
Свобода объединений, союзов	3,1
Я не задумывался на эту тему	12,5
Затрудняюсь ответить	7,7

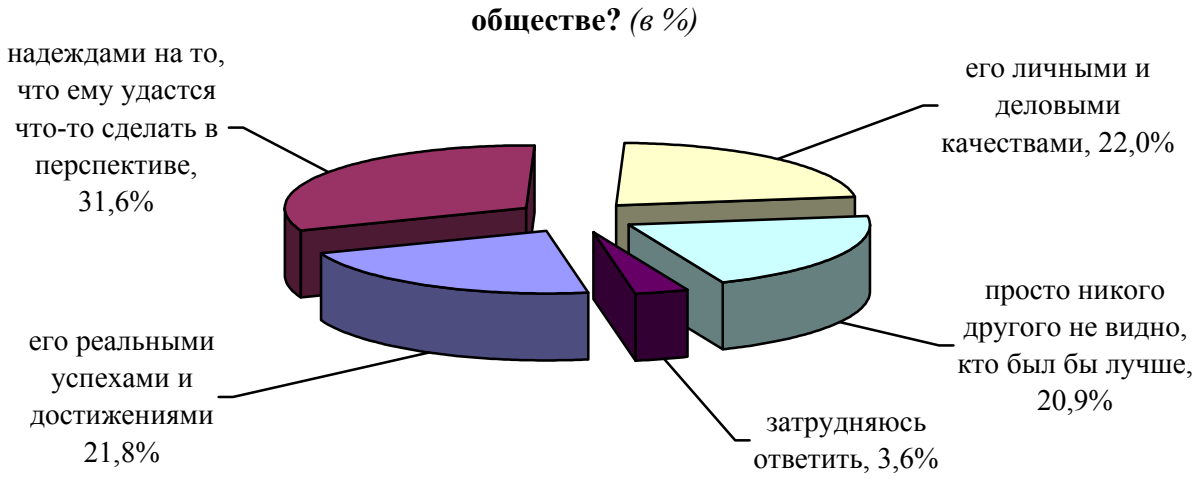
******Примечание:* **сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.**

Другими словами, *в современной России возникают существенные разрывы не только в уровне материального обеспечения граждан, но и в их возможностях реализовать свои профессиональные, образовательные, социальные права и интересы. Что, в свою очередь, чревато самыми серьезными последствиями, вплоть до формирования закрытых социальных анклавов на полюсах общества*.

Тем не менее, несмотря на неоднозначность ситуации в социальной сфере, большинство россиян намерены на предстоящих выборах отдать свой голос В.Путину. Это связано прежде всего с тем, что актуальным продолжает оставаться запрос на стабильность и порядок, сформировавшийся еще в конце 1990-х годов и носителем которого был и продолжает оставаться В.Путин. Несомненно и то, что высокий рейтинг В.Путина в значительной степени связан с его личными качествами, а также надеждами, которые на него возлагает общество. Хотя немало и тех, кто считает, что высокий уровень поддержки связан с отсутствием достойной альтернативы (рис. 6).

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Рисунок 6



Среди значительного числа россиян сохраняется убежденность в том, что В.Путину по силам решить ключевые вопросы, волнующие сегодня практически всех – повышение жизненного уровня населения и наведение в стране порядка и законности. Обе эти задачи, по мнению большинства россиян (69 и 73% соответственно), В.Путину вполне по силам (табл. 24).

Таблица 24. Надежды россиян на то, что В.Путин сможет навести порядок в стране и повысить уровень жизни населения *(в %)*

Надеются ли:	*Надеетесь ли Вы на то, что В.Путин сможет:*	
	...навести порядок в стране	*... повысить уровень жизни населения*
определенно, надеюсь	26,5	23,3
в какой-то мере надеюсь	46,0	46,1
Не могу сказать, что надеюсь	15,4	17,1
Не испытываю никаких надежд	9,8	11,2
затрудняюсь ответить	2,3	2,4

Причем, наибольший оптимизм в отношении успешности дальнейшей деятельности В.Путина высказывают представители наиболее обеспеченных и средних слоев населения. В частности, среди тех, кто оценивает свое материальное положение как хорошее, доля полностью уверенных в возможностях В.Путина навести порядок в стране составляет 43% (при 26% среди людей со средним и 17% - плохим положением), повысить уровень жизни населения – 38% (при соответственно 22 и 16%). И напротив, высоко и средне обеспеченные россияне почти вдвое менее склонны выражать пессимизм в отношении возможностей президента по сравнению с теми, кто считает свое материальное положение плохим (табл. 25).

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Таблица 25. Надежды в связи с будущей деятельностью В.Путина среди респондентов с различным уровнем материального положения (в %)

Надеетесь ли Вы на то, что В.Путин сможет:	Материальное положение (самооценки):		
	Хорошее	среднее	Плохое
… навести порядок в стране:			
- определенно, надеюсь	43,4	25,9	17,3
- в какой-то мере надеюсь	34,8	49,1	42,6
- не могу сказать, что надеюсь	10,6	14,7	20,6
- не испытываю никаких надежд	9,1	8,0	16,3
- затрудняюсь ответить	2,0	2,3	3,2
… повысить уровень жизни населения:			
- определенно, надеюсь	38,2	22,0	15,9
- в какой-то мере надеюсь	39,2	48,6	42,3
- не могу сказать, что надеюсь	12,6	17,4	20,8
- не испытываю никаких надежд	8,0	8,9	18,9
- затрудняюсь ответить	2,0	3,2	2,1

Таким образом, *судя по результатам данного и предшествующих исследований, начавшаяся избирательная кампания, пожалуй, впервые за последние годы, будет проходить в условиях достаточно широкого общественного консенсуса в отношении фигуры ныне действующего президента.* Одновременно с этим было бы неправильным считать, что этот консенсус сложился в оценках как текущего положения дел в стране, так и перспектив ее развития. С этой точки зрения значительный интерес представляет то, как россиянам видится повестка дня будущего президента России, задачи, на которых ему следовало бы сосредоточиться.

2.2. ОЖИДАНИЯ ОТ БУДУЩЕГО ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ, ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Итак, несмотря на то, что последние четыре года жизни страны россиянами оцениваются скорее со знаком плюс, совершенно очевидно, что Россия и ее граждане далеки от процветания, что накопилось немало противоречий и нерешенных проблем, которые требуют внимания как общества, так и будущего президента.

С этой точки зрения принципиально важное значение имеет определение круга задач, на решении которых в первую очередь должен сосредоточиться будущий президент. С этой целью в ходе январского опроса ВЦИОМ респондентам было предложено выявить приоритеты в рамках нескольких проблемных блоков – уровень жизни населения, социальные проблемы и гарантии, экономическое развитие, порядок и законность, безопасность личности и государства, демократические институты, международные отношения.

Как видно из данных, приведенных в таблице 26, *среди задач, на решении которых, по мнению россиян, должен сосредоточиться президент, выделяются те, которые либо не удалось в полной мере решить В.Путину в течение первого срока своего пребывания в Кремле, либо те, которые носят характер долгосрочного запроса вне зависимости от того, удалось ли В.Путину продвинуться в их решении или нет*. Речь идет, прежде всего, о блоках проблем, связанных с материальным и социальным

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

положением россиян, а также с тем, что относится к сфере законности и наведения порядка во власти.

Таблица 26*. *Скажите, по вашему мнению, на решение каких задач должен сосредоточиться будущий Президент в первую очередь? (в %, в порядке убывания)*

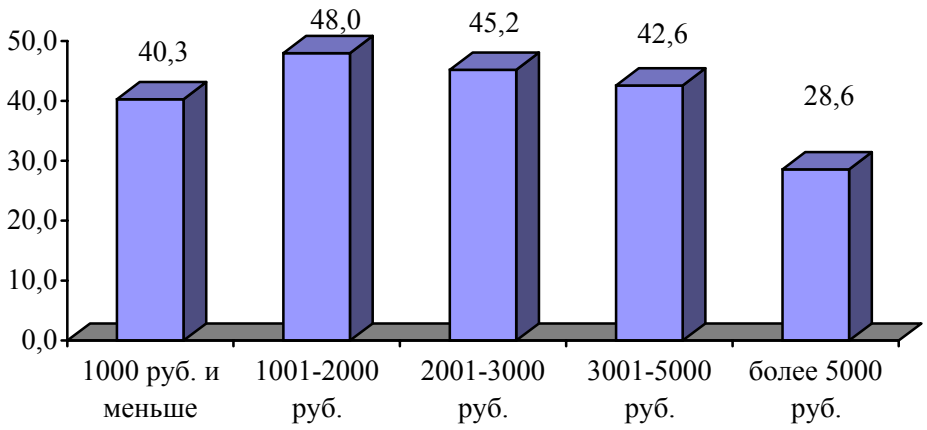
Задачи	**%**
Преодоление бедности	42,4
Борьба с бюрократизмом, преодоление коррупции во власти	41,2
Наведение порядка и законности в стране	36,1
Борьба с распространением наркотиков и алкоголизмом	35,6
Рост благосостояния граждан	29,2
Повышение уровня медицинского обслуживания населения	26,1
Качество и доступность и образовательных услуг	24,3
Экономический подъем, рост производства	21,6
Улучшение жилищных условий россиян, создание рынка доступного жилья, развитие ипотеки	20,7
Обеспечение личной безопасности граждан	16,5
Восстановление и модернизация военно-промышленного комплекса России	15,4
Реформа армии	15,4
Улучшение социального и пенсионного обеспечения	14,1
Национализация (возвращение государству) предприятий, которые были незаконно приватизированы в начале 90-х годов	10,6
Борьба с терроризмом, уничтожение бандформирований в Чечне	7,8
Укрепление международных позиций России	5,1
Решение проблем мигрантов и беженцев	3,3
Развитие системы и институтов местного самоуправления	2,9
Привлечение иностранного капитала в российскую экономику	2,6
Развитие демократических институтов (свободные средства массовой информации, общественных объединений) и политических свобод граждан	2,1

**Примечание:* сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Итак, как следует из данных таблицы 26, задача номер 1 для будущего президента – это *преодоление бедности*. Эта задача не нова, но ее актуальность, судя по результатам опроса, не снижается. Чувствительность к проблеме бедности демонстрируют отнюдь не только те группы населения, которые находятся непосредственно в «зоне бедности», но и немалое число россиян, которые по самооценкам относят себя к средним слоям, но вынуждены, тем не менее, прилагать огромные усилия для сохранения более-менее приемлемого уровня жизни. Так, например, россияне с душевыми доходами от 1000 до 5000 рублей чаще ставят задачу преодоления бедности на первое место по сравнению с «бедными» (до 1000 рублей) и «богатыми» (свыше 5000 рублей) (рис. 7).

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Рисунок 7. Значимость задачи преодоления бедности в оценках респондентов разных доходных групп (в %)



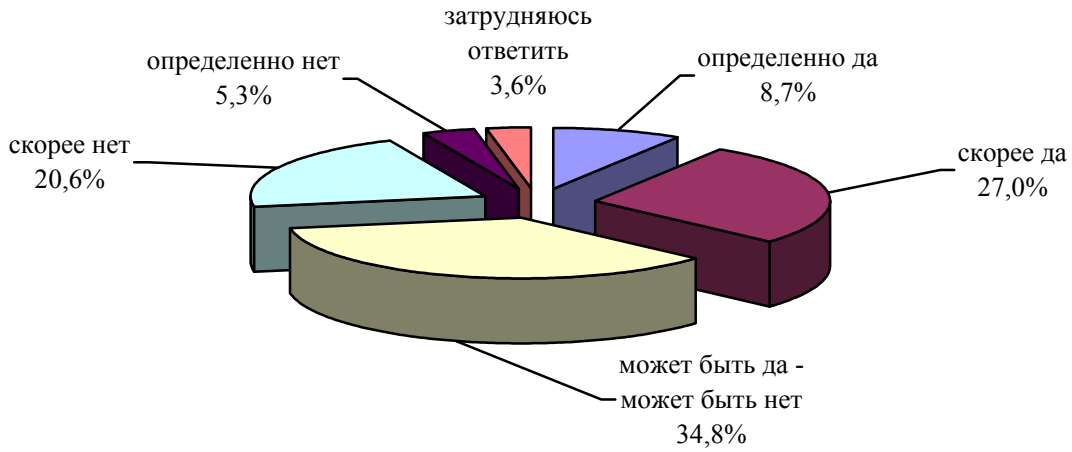
Обращает на себя внимание и то, что задачи преодоление бедности (42%) и роста благосостояния граждан (29%) россияне ставят выше, чем задачи экономического подъема и роста производства (22%). Это связано, по всей видимости, с тем, что население не верит, что проблему бедности и другие социальные проблемы (доступа к качественному образованию, медицине и т.п.) можно решить, просто увеличив ВВП в два раза в течение 10 лет. Нужны реформы в социальной сфере, включая полномасштабную реформу системы заработной платы и доходов населения, поскольку сегодня все труднее становится «конвертировать» знания, опыт, квалификацию в материальный достаток. Это, в свою очередь, начинает сказываться на возможностях социальной мобильности и профессиональной самореализации очень многих россиян, прежде всего работающих в бюджетной сфере.

В обществе, таким образом, *есть потребность в «возвращении» государства, особенно в те сферы, откуда оно в 90-е годы фактически ушло, но где оно жизненно необходимо* (культура, наука, образование, общественная мораль, защита старости и детства, личная безопасность граждан и т.п.). Не случайно в десятку приоритетных целей будущего президентства входят борьба с распространением наркотиков, пьянством и алкоголизмом, повышение уровня медицинского обслуживания, улучшение качества и доступности образования, жилищных условий россиян, создание рынка доступного жилья. Это свидетельство не только того, что внимание государства к социальным проблемам в последние года ослабло, но и того, что само «социальное бремя» распределяется далеко не равномерно.

Что же касается комплекса проблем, связанных с *наведением порядка и законности в стране (36%), борьбой с бюрократизмом и преодолением коррупции во власти* (41%), которые также занимают верхние позиции, то их актуальность обусловлена тем, что в обществе остро ощущается необходимость в защитите граждан, с одной стороны, от экспансионистской природы рынка, а с другой – от бюрократического произвола и административного контроля некоторых государственных структур, с которым сталкивается сегодня практически каждый. Кроме того, в целом позитивное отношение россиян к В.Путину пока не распространяется на большинство других властных институтов. Отсюда сомнения и неуверенность очень многих россиян (35%) в том, что российская власть как таковая способна в ближайшее время добиться изменения положения дел в стране к лучшему (рис. 8).

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Рисунок 8. ***Как Вы считаете, сможет ли нынешняя власть России в ближайшее время добиться изменения положения в стране к лучшему? (в %)***



Результаты проведенного исследования позволяют констатировать, что «задание» будущему президенту, со стороны сторонников различных кандидатов если не совпадают полностью, то очень близки в смысле приоритетности тех или иных требований или пожеланий. Тоже самое можно сказать и о сторонниках политических партий, представленных в Государственной Думе РФ (табл. 27).

Таблица 27*. Выбор задач, на решении которых должен сосредоточиться будущий президент России среди сторонников различных политических партий *(в %)*

Задачи:	**Все опрошенные**	**За какие партии проголосовали бы в ближайшее воскресенье**			
		«Родина»	ЛДПР	«Единая Россия»	КПРФ
Преодоление бедности	42,4	42,5	37,0	44,2	45,3
Борьба с бюрократизмом, преодоление коррупции во власти	41,2	53,2	36,4	42,9	39,2
Наведение порядка и законности в стране	36,1	43,8	35,3	36,1	40,4
Борьба с распространением наркотиков и алкоголизмом	35,6	44,1	36,2	40,0	31,2
Рост благосостояния граждан	29,2	24,0	28,1	28,2	24,3
Повышение уровня медицинского обслуживания населения	26,1	31,2	21,3	31,2	26,3
Качество и доступность и образовательных услуг	24,3	28,7	27,0	26,3	18,4
Экономический подъем, рост производства	21,6	20,6	21,7	19,0	25,1
Улучшение жилищных условий россиян, создание рынка доступного жилья, развитие ипотеки	20,7	19,2	21,6	19,9	20,5

**Примечание:* сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

В ходе опроса также выявлялось отношение россиян к «горячим» темам, которые наверняка будут обсуждаться в ходе предстоящей выборной кампании - итоги

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

приватизации, стабильность демократических завоеваний, запрос на перемены и на радикализацию экономических и политических реформ, миграция в Россию выходцев из ближнего и дальнего зарубежья, отношения России с государствами бывшего СССР.

В этих вопросах, как показало исследование, консенсуса, напротив, не наблюдается. В отношении итогов приватизации большинство опрошенных продолжают считать приватизацию середины 90-х годов незаконной и несправедливой и потому подлежащей пересмотру (51%). Одновременно немалое число россиян (36%) убеждены, что этого делать нельзя, поскольку подобный пересмотр может привести к серьезным конфликтам в обществе (характерно, что в «наказах» будущему президенту идея национализации предприятий, незаконно приватизированных в начале 90-х годов представляется актуальной лишь 11% россиян). Примерно такое же соотношение сложилось в оценках перспектив демократии в России: 51% россиян убеждены, что никакой угрозы демократии в России нет, тогда как противоположной точки зрения придерживаются около трети опрошенных – 30%. Вопрос об отношении к миграции в Россию иностранцев фактически расколол респондентов: 52% придерживаются той точки зрения, что нужно максимально ограничить въезд граждан из других стран, включая ближнее зарубежье, тогда как 38% считают, что не следует препятствовать этому процессу, нужно лишь эффективно регулировать миграционные потоки. При этом большинство опрошенных (55%) продолжают считать, что все населяющие Россию народы должны иметь равные права и возможности, а 36% склонны считать, что в России интересы русских должны иметь приоритетный характер. Что же касается отношений с государствами бывшего СССР, то здесь большинство опрошенных (61%) уверены, что Россия должна строить с ними отношения точно так же, как с любой другой страной мира. Идея же доминирования России на постсоветском пространстве близка меньшинству россиян (27%). Наконец, вопрос о темпах реформ, о соотношении стабильности и перемен выявил несколько неожиданную картину: большинство россиян (50%) склоняются к тому, что Россия по-прежнему больше нуждается в стабильности, чем в существенных переменах, кардинальных реформах в экономической и политической жизни страны (перечень 1).

Перечень 1. **В настоящее время существуют различные взгляды на решение стоящих перед страной социальных и экономических задач. Какие из них в наибольшей степени отвечают Вашим представлениям?** ***(в %)***

А.
Итоги приватизации должны быть пересмотрены – 51,1;
Никакого пересмотра итогов приватизации быть не должно – 36,2;
Затрудняюсь ответить – 12,7

Б.
В России возникла угроза демократическим завоеваниям – 30,0;
Демократическим завоеваниям в России ничего не грозит – 51,3;
Затрудняюсь ответить – 18,7

В.
Нужно ограничить въезд в Россию граждан из других стран - 51,5
Въезду в Россию граждан из других стран препятствовать не следует - 37,8
Затрудняюсь ответить - 10,7

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Г.
Страна нуждается в переменах, в быстрых, кардинальных реформах в экономической и политической жизни - 39,1
Страна нуждается в стабильности, реформах эволюционного характера - 50,2
Затрудняюсь ответить - 10,8

Д.
В России должно быть государство, выражающее интересы русских - 36,1
Все народы России должны иметь равные права и возможности - 54,8
Затрудняюсь ответить - 9,2

Е.
России следует стремиться к доминированию на всей территории бывшего СССР - 27,1
Отношения России со странами бывшего СССР должны быть такими же, как с любой другой страной мира - 60,6
Затрудняюсь ответить - 12,4

Ответы на последний вопрос весьма характерны. В них сказывается опыт предшествующих лет реформирования России, который выработал стойкий иммунитет к быстрым, всеохватывающим переменам, приносившим вместо обещанных благ лишения и потери. Интересно, что «эволюционисты» в основном концентрируются в средних слоях общества, именно тех, которые составляют ядро «путинского большинства». Не случайно поэтому *среди сторонников В.Путина и «Единой России», а также «правых партий» и их лидеров, значительно больше тех, кто склонен к постепенным преобразованиям.* «Партию перемен» же составляют в основном сторонники С.Глазьева и Г.Зюганова (но не КПРФ) и блока «Родина» (табл. 28).

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Таблица 28. **Дифференциация оценок по линии «стабильность-перемены» среди представителей различный социальных групп и сторонников ведущих политиков и политических партий *(в %)*)***

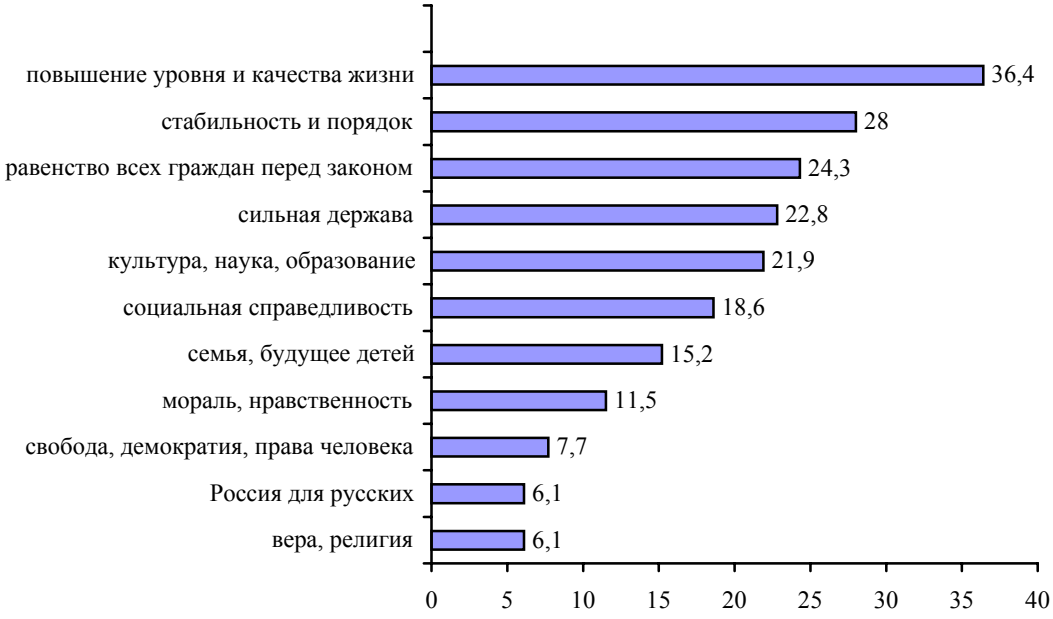
	Страна нуждается в переменах, в быстрых, кардинальных реформах экономической и политической жизни страны	**Страна нуждается в стабильности, реформах эволюционного характера**
		Оценка уровня материального положения
- скорее хорошее	39,9	52,5
- среднее	36,8	54,0
- скорее плохое	42,4	40,5
		Доверие к ведущим политикам
С.Глазьев	48,9	45,0
В.Жириновский	38,8	56,6
В.Путин	37,5	53,7
Г.Зюганов	48,7	39,6
И.Хакамада	37,8	56,2
Г.Явлинский	36,1	57,9
		Сторонники политических партий
Блок «Родина»	50,7	43,3
ЛДПР	42,9	49,7
«Единая Россия»	37,8	55,4
КПРФ	43,8	46,1
«Союз правых сил»	29,4	52,9
«Яблоко»	40,6	53,1

***) *Примечание:* сумма ответов по строке меньше 100%, поскольку не представлены доли затруднившихся ответить**

Безусловно, темпы и характер реформ во многом будут зависеть от того, какие преобразования будут осуществляться в стране, какие цели будут достигаться в ходе преобразований и удастся ли при этом достигнуть общественного согласия. Как показал опрос, в принципе *есть идеи и ценности, которые, по мнению значительного числа россиян могли бы объединить российское общество*. Все они в той или иной степени являются продолжением уже рассматриваемых проблем, которые представляются россиянам наиболее актуальными и значимыми. Это, прежде всего, *идея нового качества жизни, а также все та же идея стабильности и порядка, равенства всех граждан перед законом и возрождение России как сильной державы.* Эти позиции в разных социальных и электоральных группах распределяются несколько по-разному, тем не менее в целом они могут составить каркас общественного консенсуса на следующее четырехлетие будущего президентства, а возможно на более длительную перспективу (см. рисунок 9).

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Рисунок 9. Какие идеи и ценности могли бы объединить российское общество? *(в % в порядке убывания)*



Обращает на себя внимание, что из общего потенциально консенсусного ряда выпадают идеи «Россия для русских» и «свобода, демократия, права человека». Что касается первой – то это лишнее доказательство, что в современном российском обществе востребована идея социального и национального возрождения России, но отнюдь не «русский вопрос» в его крайней форме, который в действительности вызывает скорее опасение, чем поддержку.

В отношении идеи «свободы, демократии, прав человека» ситуация несколько сложнее. Нельзя не признать, что значимость демократических ценностей действительно несколько потускнела в восприятии очень многих россиян. Однако было бы неправильно из этого делать вывод, что в российском обществе сформировался запрос на «сильную руку, авторитаризм, полицейщину» и т.п. Как уже отмечалось, *есть запрос на порядок и законность, но он выступает альтернативой вовсе не демократии, а нарастающей неопределенности социального бытия, неконтролируемости многих социальных процессов, появлению новых угроз и т.п.* Тем не менее, будущему президенту России, безусловно, следует обратить самое серьезное внимание на функционирование демократических институтов, в каком-то смысле даже на реабилитацию многих из них в глазах общественного мнения.

В целом же можно констатировать, что экономическая и политическая стабилизация, достигнутая в 2000-2004 гг., в настоящее время воспринимается обществом вовсе не как итог, а, наоборот, как некая исходная база для дальнейшего развития страны, реформирования той олигархическо-бюрократической системы, которая складывалась на протяжении 90-х годов, с одной стороны, а с другой – «возвращения» государства в социальную сферу с целью создания благоприятных условий для реализации интересов, прав и свобод граждан России.

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004

Результаты исследования позволяют сделать *следующие **выводы***:

1. В обществе сохраняется сравнительно высокий уровень поддержки ныне действующего президента В.Путина. Его деятельность за период первого срока президентства оценивается населением в целом позитивно, в том числе и с точки зрения выполнения им своих предвыборных обещаний.

2. Наибольший успех деятельности президента отмечается в отношении таких задач как укрепление международных позиций России, наведение порядка и законности в стране, улучшение социального и пенсионного обеспечения, борьба с бюрократизмом и коррупцией. Реже всего в число успешно решаемых задач включались улучшение жилищных условий, доступность и качество образовательных услуг, обеспечение личной безопасности граждан.

3. При сохранении запроса на стабильность и порядок одновременно актуализировался запрос на новое качество жизни. В число «наказов» будущему президенту россияне, прежде всего, включают решение социальных проблем (преодоление бедности, рост благосостояния граждан, улучшение медицинского и образовательного обслуживания населения, жилищных условий, борьба с распространением наркотиков и алкоголизмом) и наведение порядка и законности в стране. «Пакет требований» будущему президенту является консенсусным для самых разных социальных групп населения, сторонников различных политических партий и разных кандидатов на пост президента.

4. Существенно различается отношение россиян к характеру и темпам реформирования экономики и политической системы России. Почти половина населения выступает за реформы эволюционного характера и около 40% - наоборот, за быстрые и кардинальные реформы в жизненно важных сферах общества.

5. Большинство граждан России не усматривают в событиях и процессах последнего времени угрозы демократическим завоеваниям. При этом значимость демократических ценностей и институтов для многих россиян сегодня невелика.

6. В ряду идей и ценностей, которые могли бы объединить российское общество, отмечаются идеи повышения уровня и качества жизни, стабильности и порядка, равенства всех граждан перед законом, сильной державы.

7. В целом же можно констатировать, что если пять-семь лет назад страна пребывала в условиях системного кризиса, и на первом плане находились война в Чечне, финансовая нестабильность и элементарное выживание большинства россиян, то сегодня проблемы, стоящие перед страной приобретают иное качество. Это проблемы страны, выходящей из кризиса, где приоритетными становятся не только задачи борьбы с бедностью, но и обеспечение более высокого уровня и качества жизни, в первую очередь для средних слоев населения. Именно на этих задачах, по мнению большинства россиян, и предстоит сосредоточить свое внимание будущему Президенту РФ.

© ВЦИОМ, ЦИРКОН 2004