



**Исследовательская группа ЦИРКОН**



**Разработка методики  
оценки эффективности  
профессиональных образовательных  
программ**

**Краткий отчет о результатах  
опытного внедрения методики**

**Москва  
Август 2003**

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:

**Задорин И.В.** (руководитель)

**Шубина Л.В.**

Поддержка проекта осуществлена Фондом «Евразия» за счет средств, предоставленных Агентством по Международному развитию Соединенных Штатов Америки (US AID).  
Грант №M00-0666.

---

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	4
<b>ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ</b> .....	4
1.1. Методика измерения эффекта обучения, схема построения инструментария.....	4
1.2. Описание экспериментальных площадок.....	5
1.2.1. ПЛОЩАДКА №1. Семинар «Правовая экспертиза документов редакций региональных печатных СМИ (добровольный правовой «аудит»)».....	5
1.2.2. ПЛОЩАДКА №2. Семинар «Повышение эффективности работы СМИ по освещению общественно-политической жизни региона». ....	6
1.2.3. ПЛОЩАДКА №3. Семинар «Операторское мастерство» .....	7
1.3. Организационная схема измерения, график измерения .....	7
1.4. Расчет затрат на обучение .....	8
<b>ГЛАВА 2. ОПИСАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ</b> .....	8
2.1. Средний сдвиг самооценок профессиональной компетентности слушателей (эффект обучения).....	8
2.1.1. Площадка №1.....	9
2.1.2. Площадка №2.....	10
2.1.3. Площадка №3.....	11
2.2. Сравнительный анализ параметров эффективности различных ОП .....	12
2.3. Основные выводы по результатам апробации методики.....	13
<b>ГЛАВА 3. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ</b> .....	14
3.1. Сдвиг профессиональной компетентности слушателей образовательных программ .....	14
3.2. Попадание в целевую аудиторию .....	15
3.3. Удовлетворенность слушателей .....	16
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	17
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ</b> .....	18

## ВВЕДЕНИЕ

Настоящий документ содержит результаты дополнительных исследовательских процедур по внедрению методики оценки эффективности краткосрочных профессиональных образовательных программ, разработанной Исследовательской группой ЦИРКОН в ходе выполнения работ по проекту *«Разработка методики оценки эффективности профессиональных образовательных программ»*.

Подробное изложение методики см. в Методологическом докладе *«Разработка методики оценки эффективности профессиональных образовательных программ. Теоретико-методологическое обоснование» (2001)*, а также в аналитическом *Отчете об экспериментальном исследовании (2001)*.

## ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

### 1.1. Методика измерения эффекта обучения, схема построения инструментария

Методика основана на анализе эффективности воздействия образовательной программы на слушателей и фиксации изменений профессиональных характеристик слушателей в процессе обучения.

*Предметом оценки* является результат («эффект») обучения, понимаемый как совокупность изменений профессиональных характеристик слушателей, произошедших под влиянием образовательной программы и отражающих **сдвиг** профессиональной компетентности и профессионального поведения обучаемых.

Применительно к реализуемому подходу, *эффективность ОП* понимается как отношение эффекта обучения (т.е. результата влияния программы на изменение определенных характеристик обучаемого) к затратам на обучение.

*Эффект* обучения измеряется в условных единицах сдвига профессиональной компетентности и профессионального поведения слушателей. Речь идет о профессиональной компетентности в узком смысле, т.е. о компетентности проходящего обучение представителя той или иной профессии исключительно в рамках тематики, которая является предметом конкретного учебного курса.

В качестве *способа измерения сдвига* профессиональной компетентности применяется метод самооценки слушателем своей профессиональной компетентности до и после обучения. (Подробное обоснование выбора метода измерения см. в Методологическом докладе).

Реализация методики предполагает:

- *Измерение сдвига* профессиональной компетентности слушателей посредством замеров ее уровня в трех временных точках: *до обучения, сразу после обучения* (краткосрочный эффект программы) и через некоторое время после обучения (долгосрочный эффект программы).
- *Расчет затрат* на обучение.
- *Измерение и расчет индекса* эффективности образовательной программы.

На данном этапе апробации методики в силу ряда объективных причин осуществлялось измерение лишь *краткосрочного* эффекта программы (сдвига профессиональной компетентности до обучения и сразу по его завершении).

Следуя модели и общей концепции измерения эффекта влияния программы через сдвиг в профессиональной компетентности строятся *два типа инструментария*:

- анкета для опроса слушателей до обучения (АС\_1),
- анкета для опроса слушателей сразу после обучения (АС\_2).

Анкеты строятся по единому принципу и различаются компоновкой составных частей.

По структуре анкеты имеют *модульный характер* и состоят из двух основных блоков:

- **Блок №1 «Самооценка уровня профессиональной компетентности участника образовательной программы».** Этот блок является «изменяемой» частью анкеты и разрабатывается применительно к каждому конкретному учебному курсу, что позволяет адаптировать методику к разным образовательным программам.
- **Блок №2 «Факторы, влияющие на успешность освоения программы и изменение характеристик слушателя».** Данный блок является «постоянной» частью анкеты и пригоден для универсального использования в программах любого типа.

Оценка участником образовательной программы уровня своей профессиональной компетентности до и после обучения осуществляется по трем позициям:

- *Объем профессиональных знаний, уровень информированности* по тематике учебного курса
- *Уровень владения практическими профессиональными навыками*, освоение которых предполагается в ходе обучения
- *Степень применения вышеуказанных знаний и навыков* в реальной профессиональной практике

Для подготовки «изменяемого» блока анкеты в соответствии с программой (содержанием) конкретного учебного курса формируется список тем для самооценки слушателем уровня его профессиональной компетентности (6-10 тем, максимально отражающих тот массив информации, который передается слушателям в виде знаний и навыков в ходе учебных занятий). Далее отобранные темы переводятся в форму, пригодную для использования в анкетах (см. Приложение. *Инструментарий измерения эффективности образовательных программ*. Пример).

## 1.2. Описание экспериментальных площадок

На настоящем этапе исследования был осуществлен выбор трех площадок.

Площадка №1. Семинар «Правовая экспертиза документов редакций региональных печатных СМИ (добровольный правовой «аудит»)» (обучающая организация – АНО, специализирующаяся на повышении квалификации журналистов и работников печатных СМИ).

Площадка №2. Семинар «Повышение эффективности работы СМИ по освещению общественно-политической жизни региона» (обучающая организация – АНО, проводящая учебные семинары для журналистов и работников СМИ).

Площадка №3. Семинар «Операторское мастерство» (обучающая организация – АНО, специализирующаяся на обучении и повышении квалификации работников электронных СМИ).

Подробное описание экспериментальных площадок дается ниже.

### **1.2.1. ПЛОЩАДКА №1. Семинар «Правовая экспертиза документов редакций региональных печатных СМИ (добровольный правовой «аудит»)»**

**Обучающая организация** – АНО, специализирующаяся на повышении квалификации журналистов и работников печатных СМИ.

**Длительность обучения и сроки проведения занятий:** 28 октября – 2 ноября 2002 г., 6 учебных дней.

**Цели обучения:** Повышение профессионального уровня региональных консультантов, обучение их методике проведения семинаров и консультаций, а также выработка общих взглядов на необходимость совершенствования существующей системы взаимоотношений средств массовой информации с органами власти.

**Содержание (тематика) программы:**

- Общие принципы российского законодательства о СМИ
- Проблема соотношения гражданского, информационного, договорного и иных отраслей права, нормы которых применимы к регулированию деятельности СМИ как творческого коллектива и субъекта гражданского оборота

- Оформление учредительных документов СМИ как юридического лица
- Обязательные и факультативные условия заключения трудовых договоров. Права и обязанности работодателя
- Деятельность журналиста – сотрудника редакции, журналиста – контрагента по договору возмездного оказания услуг
- Вопросы авторского права и документированной передачи прав на интеллектуальную собственность
- Необходимые и факультативные условия авторских договоров
- Взаимоотношения с контролирующими органами
- Система налогообложения (особенности для СМИ)
- Процессуальные и претензионные документы, исполнительное производство

**Слушатели:** семинар ориентирован на руководителей и юристов региональных печатных СМИ, а также юристов организаций, способствующих развитию печатных СМИ. Анкету №1 заполнили 27 чел., анкету №2 – 22 чел.

**Форма обучения и проведения занятий:** открытый семинар, обучение проводилось с отрывом от работы.

**Условия приема слушателей:** конкурсный отбор.

**Оплата обучения:** данные отсутствуют.

**Преподавательский состав:** количество преподавателей – 8.

**Формы контроля обучения:** отсутствуют.

**Способ сертификации слушателя:** слушатель получает свидетельство об обучении по данной программе.

### **1.2.2. ПЛОЩАДКА №2. Семинар «Повышение эффективности работы СМИ по освещению общественно-политической жизни региона».**

**Обучающая организация** – АНО, проводящая учебные семинары для журналистов и работников СМИ.

**Длительность обучения и сроки проведения занятий:** 5 дней, 31.03 – 04.04. 2003 г.

**Цели обучения:** программа направлена на повышение квалификации слушателей по освещению общественно-политической жизни региона (в т.ч. в рамках избирательных кампаний).

**Содержание (тематика) программы:**

- Правовые аспекты эффективного функционирования СМИ
- Законодательство, регулирующее освещение избирательных кампаний
- СМИ как диалоговая площадка и ее роль в социально-экономической политике региона
- Проблема позиционирования СМИ на медиарынке
- Пути и методы повышения влияния издания на малых рынках
- Верстка, дизайн печатного издания как способы привлечения внимания читателей к материалам на общественно-политические темы
- Возможности качественного информирования граждан в рамках сложившейся модели проведения избирательных кампаний
- Методы сбора материалов о потенциальных кандидатах на выборные должности
- Программа кандидатов как основа освещения СМИ избирательной кампании
- Проблема эффективного взаимодействия с аудиторией в период избирательных кампаний
- Возможности эффективного анализа газетной публикации на общественно-политическую тему
- Приемы и методы создания качественного материала на общественно-политическую тему

---

**Слушатели.** Журналисты, сотрудники региональных СМИ. Анкету №1 заполнили 33 чел., анкету №2 – 25 чел.

**Форма обучения и проведения занятий:** семинар открытого типа, занятия с отрывом от работы, место проведения занятий – Нижний Новгород.

**Условия приема слушателей:** информации нет.

**Оплата обучения:** информации нет.

**Преподавательский состав:** количество преподавателей – 6.

**Формы контроля обучения:** информации нет.

**Способ сертификации слушателя:** информации нет.

### **1.2.3. ПЛОЩАДКА №3. Семинар «Операторское мастерство»**

**Обучающая организация:** АНО, специализирующаяся на обучении и повышении квалификации работников электронных СМИ

**Длительность обучения и сроки проведения занятий:** 8 дней (06-13.04.2003 г.).

**Цели программы:** программа направлена на повышение профессиональных навыков телеоператоров.

**Содержание (тематика) программы:**

- Сюжет в «Новостях»: (информация; событийный репортаж; тематический репортаж; пространство и время в сюжете; герой в кадре; образ темы)
- Элементы сюжета (интервью; репортер в кадре; интершум)
- Техника съемки. Съёмочный аппарат и вспомогательное операторское оборудование
- Приёмы съемки (съёмка ручной камерой; съёмка со штатива; панорама; съёмка с движения)
- Постановочный и репортажный метод съемки.
- Экспонетрия видеосъемки (физические характеристики света; светочувствительность; разрешающая способность: фотографическая широта; интервал яркости объекта и характеристическая кривая матрицы видеокамеры (динамический диапазон); экспонетрический режим; функция «баланс белого»; визуальная экспонетрия).

**Слушатели:** Телеоператоры. Анкеты №1 и №2 заполнили 13 человек.

**Форма обучения и проведения занятий:** образовательная программа открытого типа, занятия проводятся с отрывом от работы.

**Условия приема слушателей:** информации нет.

**Оплата обучения:** информации нет.

**Преподавательский состав:** количество преподавателей – 3.

**Формы контроля обучения:** информации нет.

**Способ сертификации слушателя:** информации нет.

## **1.3. Организационная схема измерения, график измерения**

Организационная схема измерения эффекта обучения строилась, исходя из концепции проекта, согласно которой для оценки влияния образовательных программ планировалось сравнение профессиональной компетентности слушателей до начала обучения, сразу после его завершения.

Таким образом, процесс измерения включал в себя проведение двух туров сбора данных.

**1. Первый тур.** Анкетирование слушателей всех трех экспериментальных площадок было отнесено *непосредственно к началу занятий и проведено по месту проведения учебных программ* в момент регистрации участников либо в учебной аудитории непосредственно перед началом занятий.

**2. Второй тур.** Второй тур измерения был проведен сразу после завершения программ. Он включал в себя повторное анкетирование слушателей.

В ходе эксперимента применялась *сплошная выборка* испытуемых, т.е. *опрашивались все слушатели*, участвующие в образовательной программе (кроме отказавшихся).

**Таблица 1. Организационная схема измерений**

Тур измерения	Процедура измерения	Место проведения	Дата измерения
Первый тур	- анкетный опрос слушателей	1. Москва 2. Москва 3. Нижний Новгород	Площадка №1 28.10.02 Площадка №2 6.04.03 Площадка №3 31.03.03
Второй тур	- анкетный опрос слушателей	1. Москва 2. Москва 3. Нижний Новгород	Площадка №1 02.11.02 Площадка №2 13.04.03 Площадка №3 04.04.03

#### **1.4. Расчет затрат на обучение**

Для расчета эффективности обучения согласно методике используются данные о затратах на обучения по данной программе. Поскольку в описываемых случаях апробация методики осуществлялась в сокращенном режиме (без третьего тура), данные о затратах на обучение не собирались. Таким образом, апробация методики была ограничена *измерением эффекта* обучения (собственно *эффективность программ* не рассчитывалась).

## **ГЛАВА 2. ОПИСАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ**

### **2.1. Средний сдвиг самооценок профессиональной компетентности слушателей (эффект обучения)**

Ниже приводятся перечни *образовательных тем*, составляющих содержание тестируемых образовательных программ (образовательных площадок), а также диаграммы, демонстрирующие *средний сдвиг самооценки профессиональной компетентности* (информированности и практических навыков) слушателей по каждой теме на всех трех экспериментальных площадках.

Следует подчеркнуть, что на диаграммах показано среднее значение *индивидуальных сдвигов* самооценки по каждой теме, т.е. *среднегрупповой* (средний для каждой учебной группы) сдвиг профессиональной компетентности.



### 2.1.1. Площадка №1

Таблица 2-1. Тематика образовательной программы №1

1	Общие принципы российского законодательства о СМИ.
2	Оформление учредительных документов СМИ как юридического лица.
3	Оформление гражданско-правовых договоров в СМИ.
4	Обязательные и факультативные условия заключения трудовых договоров в СМИ.
5	Оформление договоров возмездного оказания услуг для журналистов.
6	Вопросы авторского права и документированной передачи прав на интеллектуальную собственность.
7	Необходимые и факультативные условия авторских договоров.
8	Взаимоотношения СМИ с контролирующими органами.
9	Система налогообложения (особенности для СМИ).
10	Подготовка и оформление процессуальных и претензионных документов.

Диаграмма 1. Сдвиг средней самооценки информированности по темам обучения

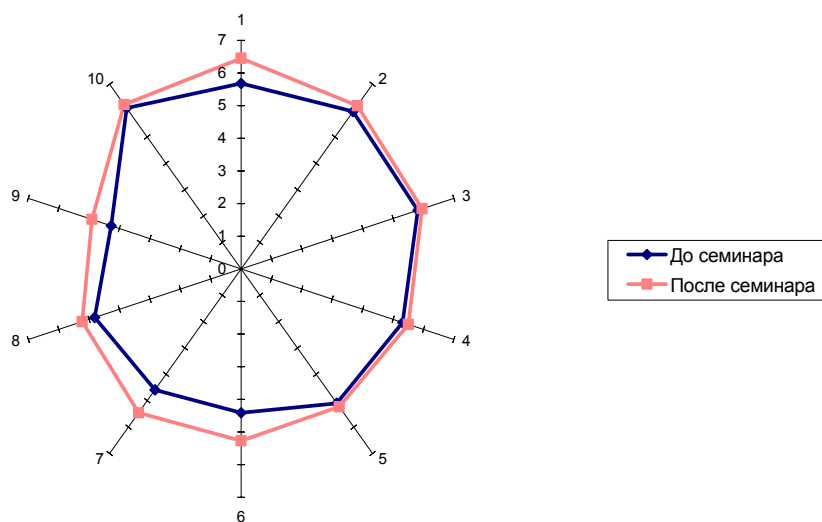
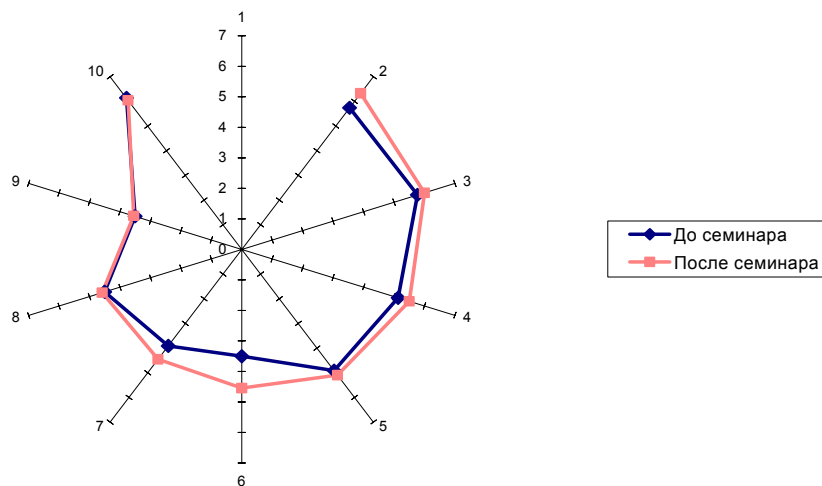


Диаграмма 2. Сдвиг средней самооценки владения практическими навыками

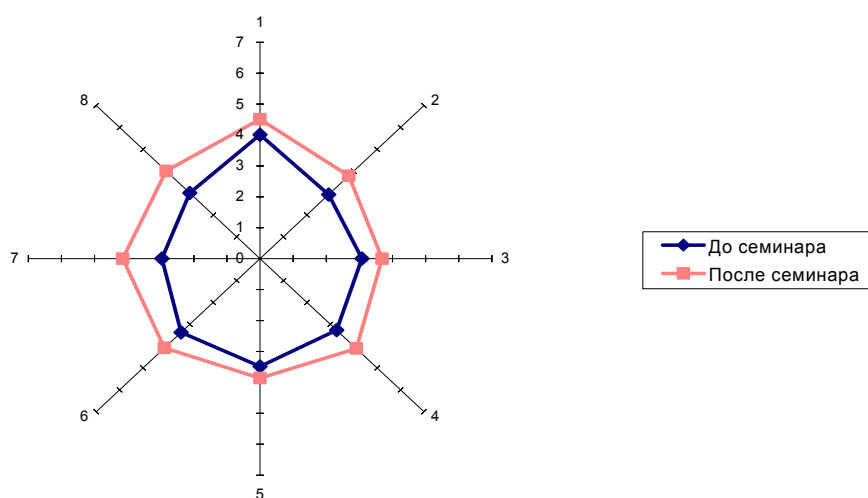


## 2.1.2. Площадка №2

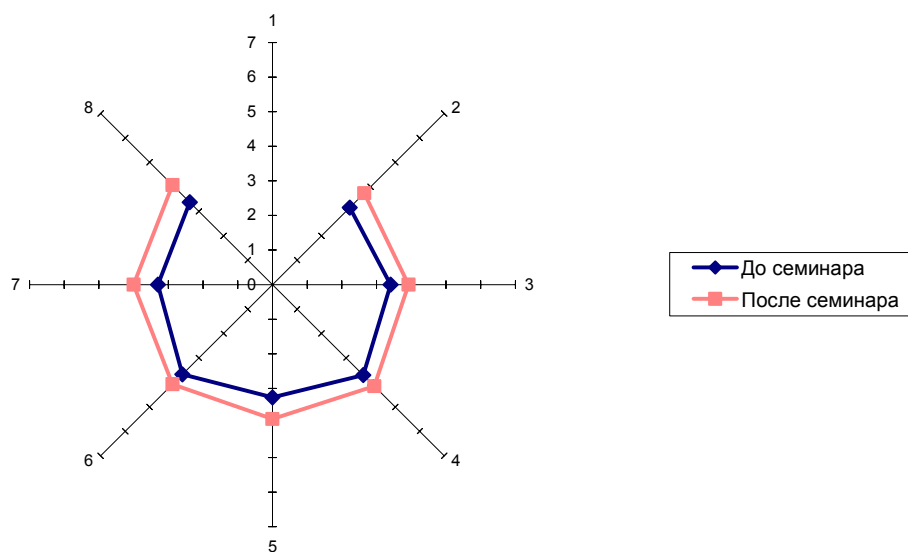
**Таблица 2-2. Тематика образовательной программы №2**

1	Нормы законодательства, регулирующие освещение в СМИ избирательных кампаний
2	Сбор материалов о потенциальных кандидатах на выборные должности
3	Анализ предвыборных программ кандидатов как основа освещения избирательной кампании
4	Создание качественного печатного материала на общественно-политические темы
5	Дизайн печатного издания по общественно-политической тематике
6	Основы качественного информирования граждан по общественно-политической тематике региона
7	Способы эффективного взаимодействия с аудиторией в период избирательных кампаний
8	Анализ эффективности печатных материалов на общественно-политические темы

**Диаграмма 3. Сдвиг средней самооценки информированности по темам обучения**



**Диаграмма 4. Сдвиг средней самооценки владения практическими навыками**



### 2.1.3. Площадка №3

Таблица 2-3. Тематика образовательной программы №3

1	Способы съемки новостных сюжетов
2	Способы съемки интервью
3	Техника съемки со штатива
4	Техника съемки "ручной камерой"
5	Репортажный метод съемки
6	Визуальная экспонетрия видеосъемки
7	Композиция кадра
8	Основы монтажной съемки
9	Основные характеристики осветительных приборов
10	Работа со светом

Диаграмма 5. Сдвиг средней самооценки информированности по темам обучения

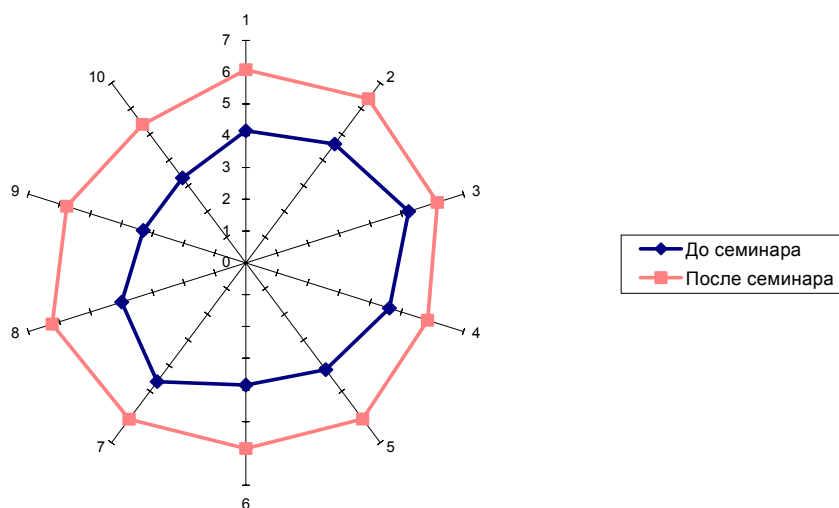
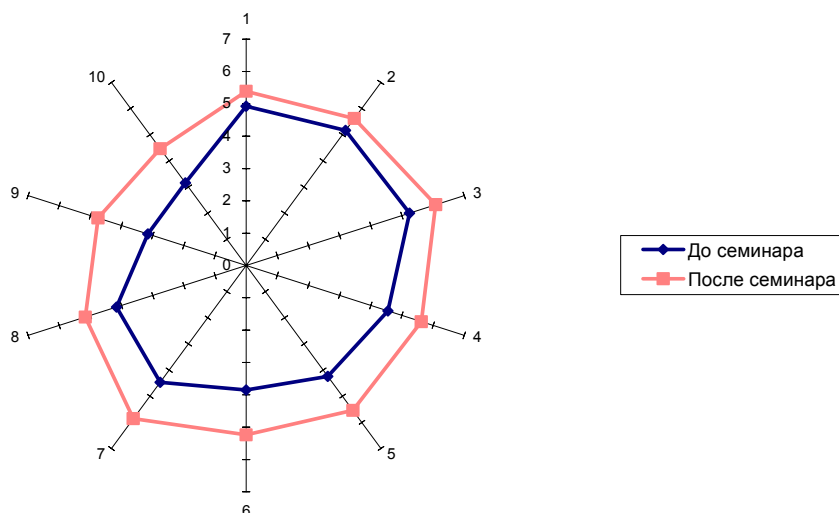


Диаграмма 6. Сдвиг средней самооценки владения практическими навыками



## 2.2. Сравнительный анализ параметров эффективности различных ОП

Сравнительный анализ эффективности анализируемых ОП по основному (сдвиг ПК) и ряду дополнительных критериев показал следующее (см. табл. 3).

По всем трем программам был зафиксирован положительный среднегрупповой сдвиг в *информированности (знаниях)* и *практических навыках* слушателей. Он был наименьшим на площадке №1 и наибольшим – на площадке №3.

Тем не менее, сравнение величины средних сдвигов со стандартным отклонением (дисперсией) приводит к выводу о том, что с учетом довольно большой величины дисперсии среднее значение сдвигов свидетельствует скорее об отсутствии краткосрочного «эффекта обучения» для площадок №1 и №2. Для площадки №3 эффект зафиксирован, хотя и не очень большой.

По дополнительным показателям попадания в целевую аудиторию ОП и тематической адекватности №3 также демонстрирует лучшие значения в сравнении с двумя другими программами (наихудшие значения у ОП №1). Наихудшие результаты у ОП №1.

**Таблица 3. Итоговые значения показателей эффективности различных ОП**

ПАРАМЕТРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ	№1	№2	№3
<b>СДВИГ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ (ПК)</b>			
<b>Сдвиг ПК (информированность и знания)</b>			
Медиана средних индивидуальных сдвигов ПК по всем темам	0,50	1,13	2,20
Средний групповой сдвиг ПК минус стандартное отклонение	<b>-0,17</b>	<b>-0,06</b>	<b>0,66</b>
<b>Сдвиг ПК (практические навыки)</b>			
Медиана средних индивидуальных сдвигов ПК по всем темам	0,06	0,57	1,00
Средний групповой сдвиг ПК минус стандартное отклонение	<b>-0,43</b>	<b>-0,51</b>	<b>0,37</b>
<b>ПОПАДАНИЕ В ЦЕЛЕВУЮ АУДИТОРИЮ</b>			
<b>Попадание в ЦА (информированность и знания)</b>			
Доля СЛУШАТЕЛЕЙ, имеющих средний по всем темам сдвиг ПК > 1	9%	56%	77%
Доля СЛУШАТЕЛЕЙ, имеющих позитивный сдвиг ПК по более, чем половине тем	32%	64%	85%
<b>Попадание в ЦА (практические навыки)</b>			
Доля СЛУШАТЕЛЕЙ, имеющих средний по всем темам сдвиг ПК > 1	14%	36%	54%
Доля СЛУШАТЕЛЕЙ, имеющих позитивный сдвиг ПК по более, чем половине тем	32%	48%	77%
<b>ТЕМАТИЧЕСКАЯ АДЕКВАТНОСТЬ</b>			
<b>Информированность и знания</b>			
Доля ТЕМ, по которым половина и более слушателей декларировали позитивные сдвиги ПК	40%	88%	100%
<b>Практические навыки</b>			
Доля ТЕМ, по которым половина и более слушателей декларировали позитивные сдвиги ПК	32%	50%	80%
<b>УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СЛУШАТЕЛЕЙ</b>			
Доля слушателей, декларировавших высокую <b>удовлетворенность</b> обучением (балл > 6)	64%	56%	85%
Доля слушателей, декларировавших высокую <b>полезность</b> обучения (балл > 6)	82%	68%	100%
Доля слушателей, декларировавших <b>реализованность целей</b> обучения (балл > 6)	82%	56%	77%
<b>Индекс удовлетворенности (среднее по показателям)</b>	<b>0,76</b>	<b>0,60</b>	<b>0,87</b>

Что касается *общей удовлетворенности* слушателей результатами обучения, то наиболее высокие значения индекса удовлетворенности (построенного с учетом показателей удовлетворенности разными аспектами обучения) демонстрирует площадка №3, наиболее низкие – площадка №2.

---

### 2.3. Основные выводы по результатам апробации методики

1. Анализ результатов апробации методики на трех анализируемых площадках выявил существенные различия между ними по основным измеряемым параметрам эффективности.

- Площадка №1: невысокие значения средних сдвигов самооценок информированности и - особенно – владения практическими навыками; невысокие значения показателей попадания в целевую аудиторию и тематической адекватности программ. При этом зафиксирован достаточно высокий уровень общей удовлетворенности слушателей результатами обучения.
- Площадка №2: более высокие, по сравнению с площадкой №1, показатели по всем параметрам, представленным в таблице. Значения средних сдвигов достаточно высоки по информированности и, напротив, невысоки по владению практическими навыками. Показатели попадания в целевую аудиторию и тематической адекватности находятся на среднем уровне, как видно, они заметно выше аналогичных показателей по площадке №1. При этом общая удовлетворенность слушателей результатами обучения имеет самое низкое значение.
- Площадка №3: результаты демонстрируют несомненно высокий уровень сдвига профессиональной компетентности по информированности и достаточно высокий – по практическим навыкам. Значения показателей попадания в целевую аудиторию и тематической адекватности самые высокие из трех анализируемых площадок. Общая удовлетворенность слушателей результатами обучения выше, чем на двух других площадках.

2. Различия в значении анализируемых параметров эффективности образовательных программ могут определяться не только собственно качеством организации учебного процесса, но и рядом иных обстоятельств (факторов).

Так, было отмечено, что слушатели площадки №1 характеризовались наиболее высокими из всех начальными оценками уровня собственной профессиональной компетентности (информированности и навыков) по тематике семинара; это и определило маленький прирост (сдвиг) в увеличении компетентности по применяемой в исследовании шкале. Возможно, следует скорректировать тематику семинара (сделать ее более адекватной для продвинутых слушателей) либо изменить состав участников для данной программы (приглашать менее компетентных слушателей, менее осведомленных по тематике семинара в его настоящем виде).

Занятия на площадке №3 имели наиболее выраженную (из всех анализируемых площадок) практическую направленность (обучение конкретным приемам и методам, разбор реальных работ участников и т.п.), кроме того, длительность обучения на данной площадке была самой высокой. Можно предположить, что данные факторы в определенной степени определили наибольший эффект программы (в т.ч. сдвиг в самооценке профессиональной компетентности).

3. Помимо измерения основных и дополнительных параметров эффективности ОП в процессе апробации (опытного внедрения) методики осуществлялся анализ связей между значениями сдвига профессиональной компетентности и значениями других показателей (характеристики респондентов, факторы обучения, самооценки удовлетворенности результатами обучения).

Обнаружено, что в наибольшей степени сдвиг профессиональной компетентности положительно связан с заявляемой респондентом *ориентацией на повышение квалификации* (образовательная мотивация) и *ясностью и четкостью изложения материала* во время занятий (один из факторов-условий ОП). Отрицательная корреляция во всех трех группах обнаружена между сдвигом ПК и трудовым стажем (а также возрастом слушателя). Это может свидетельствовать с одной стороны о трудностях, испытываемых более возрастными слушателями при овладении программой, с другой – об их повышенном опыте и знаниях, не позволяющим зафиксировать ощутимый прирост при воздействии ОП.

## ГЛАВА 3. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

В рамках реализации проекта по разработке и внедрению методики оценки эффективности краткосрочных образовательных программ была проведена апробация методики на 6 экспериментальных площадках (3 – в 2001 г. и 3 - в 2003 г.). Полученные данные позволяют провести сравнительный анализ эффективности образовательных программ, отобранных для проведения эксперимента, в соответствии с выработанными критериями оценки эффекта через сдвиг профессиональной компетентности слушателей учебных курсов.

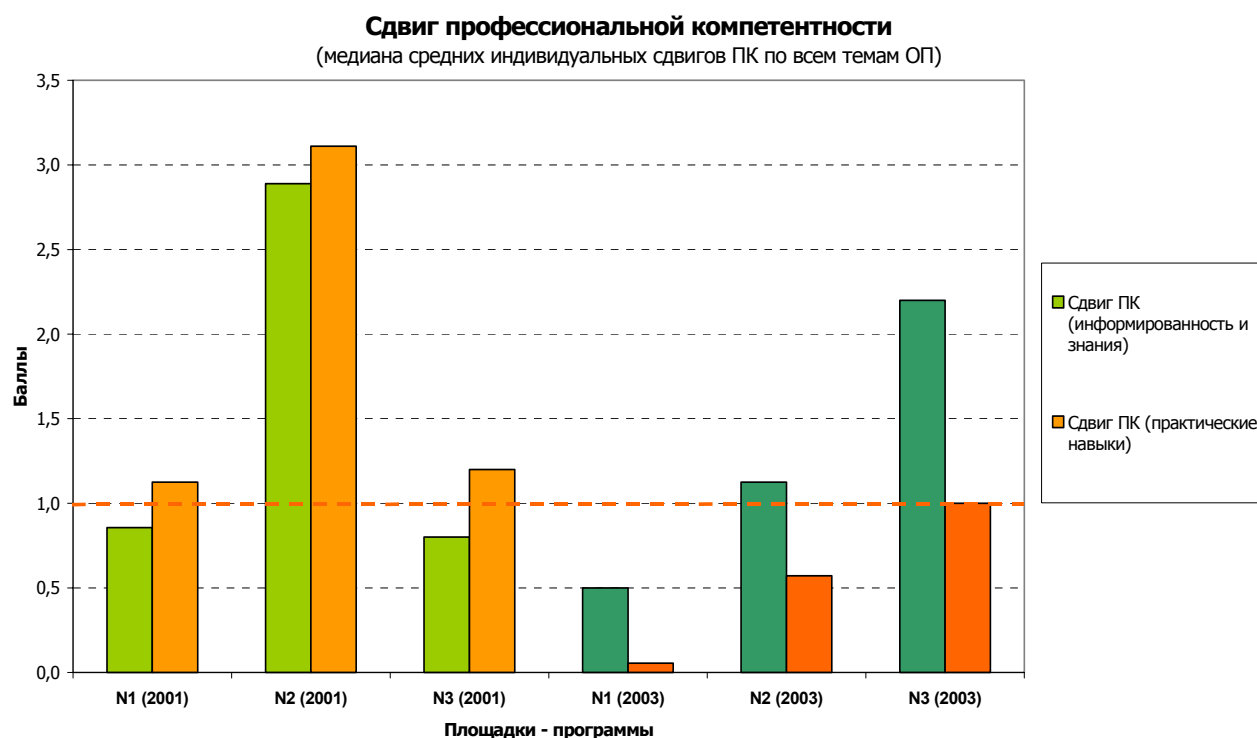
### 3.1. Сдвиг профессиональной компетентности слушателей образовательных программ

Сдвиг профессиональной компетентности (ПК) слушателей образовательных программ, отражающий изменение их профессиональных характеристик в ходе обучения, рассматривается как основной критерий оценки эффективности программы. Результаты измерений сдвига на шести площадках продемонстрировали широкий разброс значений – показатели средних сдвигов самооценок оказались весьма различными на разных площадках, что дает основания для вывода о том, что эффект обучения был разным (см. Диаграмму 7).

Наибольший эффект программы зафиксирован на экспериментальной площадке №2 (2001) – значения средних позитивных сдвигов самооценок слушателей как по информированности, так и по практическому владению навыками по теме учебного курса оказались сравнительно высокими. Заметно выделяется также показатель сдвига в самооценке информированности слушателей площадки №3 (2003), значение этого параметра ниже, чем в ОП №2 (2001), но очевидно выше, чем у слушателей других учебных курсов.

Самые низкие значения средних сдвигов самооценок профессиональной компетентности зафиксированы для ОП площадки №1 (2003).

**Диаграмма 7. Сдвиг профессиональной компетентности слушателей ОП**



---

Итак, по основному критерию наиболее наглядно эффект обучения демонстрирует образовательная программа №2 (2001) – слушатели высоко оценивают изменение своей информированности и владение практическими навыками в результате обучения.

Можно предположить, что зафиксированные различия в значениях показателя сдвига профессиональной компетентности на шести площадках определяются несколькими факторами (кроме собственно качества обучения и организации учебного процесса). В первую очередь следует отметить разную длительность учебных курсов – в №2 (2001) и №3 (2003), она была наибольшей. Кроме того, именно в этих двух программах занятия имели наибольшую практическую направленность. Очевидно, что именно эти два параметра во многом определили наибольший сдвиг профессиональной компетентности (эффект программ).

### **3.2. Попадание в целевую аудиторию**

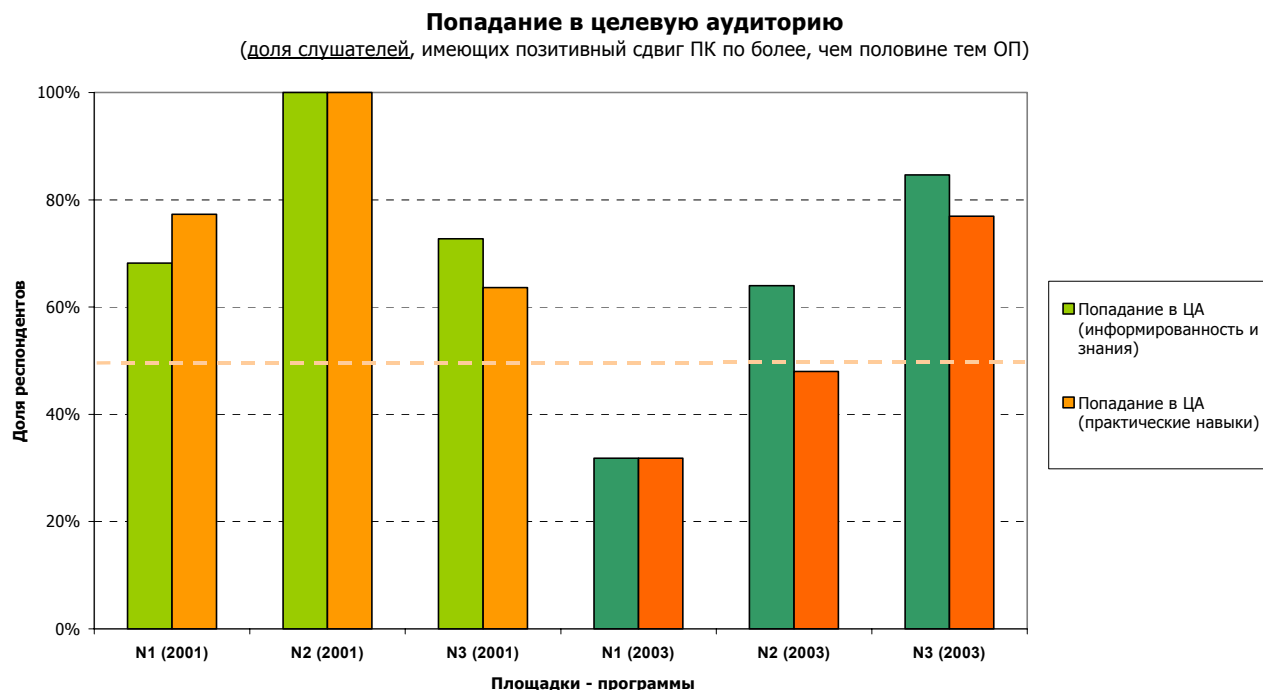
В качестве *дополнительного критерия* оценки эффекта учебной программы использовался показатель «Попадание в целевую аудиторию» - доля слушателей, имеющих позитивный сдвиг профессиональной компетентности по более чем половине образовательных тем учебного курса (см. Диаграмму 8).

Анализ результатов измерения по данному параметру также выявил лидирующие позиции двух программ – в первую очередь учебного курса №2 (2001), а также №3 (2003). Отсюда следует, что учебные курсы, подготовленные в рамках данных ОП, в наибольшей степени адекватны начальному уровню слушателей, что, в свою очередь, имеет важное значение с точки зрения эффективности обучения.

Наихудшие значения показателя «попадание в целевую аудиторию» зафиксированы для ОП №1 (2003). Заметим, что для слушателей этой программы были характерны наиболее высокие, в сравнении с другими, начальные самооценки уровня профессиональной компетентности по тематике курса, что и определило низкий сдвиг по используемой шкале оценок.

*Таким образом, эксперимент продемонстрировал важную роль соответствия содержания и сложности ОП интересам и квалификации целевой аудитории (попадание в ЦА), в т.ч. соответствия образовательной программы начальному уровню слушателей. Понятно, что если содержание учебного курса будет слишком простым или, напротив, слишком сложным для большинства участников программы, прирост в уровне информированности и практических навыков будет минимальным, что определит и невысокий эффект обучения.*

## Диаграмма 8. Попадание в целевую аудиторию



### 3.3. Удовлетворенность слушателей

Разрабатывая основные принципы оценки эффективности образовательных программ, авторы сознательно отказались от использования критерия удовлетворенности слушателей как показателя эффективности обучения. Хотя данный критерий оценки часто используется при оценивании ОП, он представлялся слишком «размытым», неопределенным; понятно, что слушатели могут выражать высокую степень удовлетворенности обучением, но при этом факторы, определяющие удовлетворенность, могут лежать за рамками программы («*весело провел время, приехав на курсы*») либо быть второстепенными по отношению к содержанию курса и качеству обучения. Тем не менее, инструментарий исследования включал вопрос об уровне удовлетворенности слушателей обучением в рамках ОП (см. Диаграмму 9).

Анализ результатов, представленных на диаграмме, демонстрирует отсутствие корреляции между уровнем удовлетворенности обучением слушателей ОП и основными критериями (уровнем сдвига профессиональной компетентности и попаданием в целевую аудиторию). Так, слушатели ИРП проявили высокую степень удовлетворенности программой, при этом прирост их профессиональной компетентности по тематике курса был минимальным в сравнении с другими площадками.

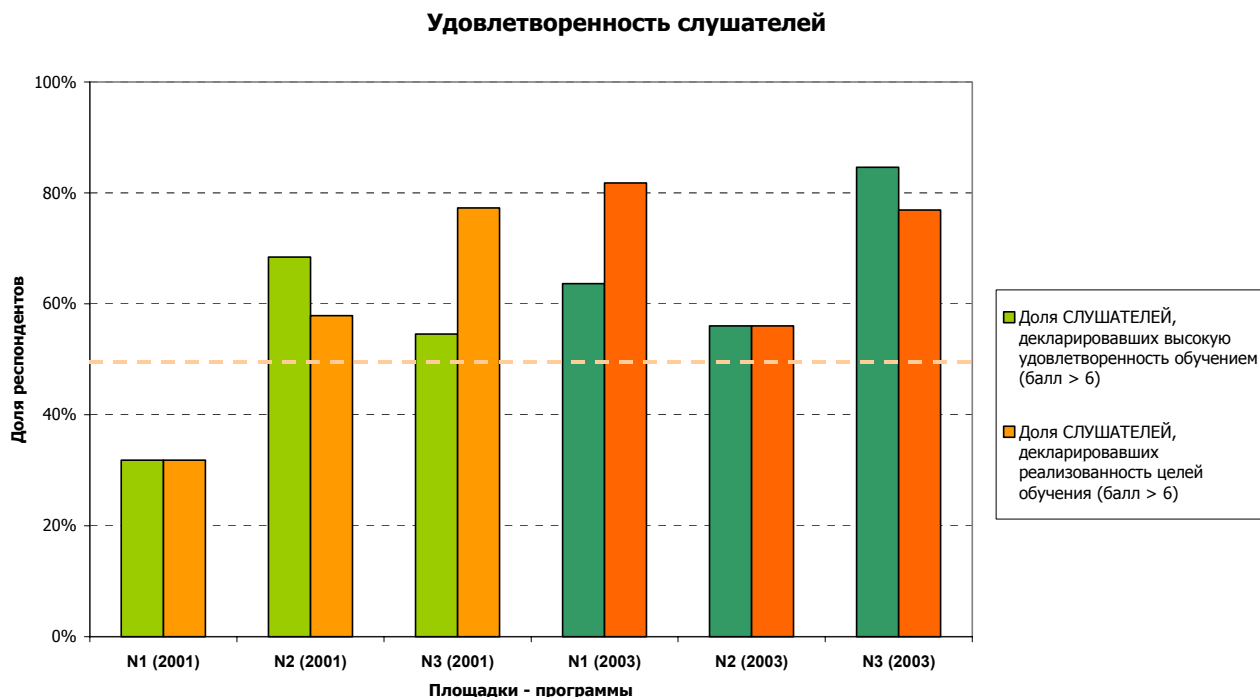
Напротив, слушатели ОП №2 (2001), наиболее высоко оценившие собственный сдвиг в уровне информированности и владения практическими навыками за время обучения, тем не менее, демонстрируют не самую высокую степень удовлетворенности обучением.

Весьма низкий уровень удовлетворенности обучением слушателей ОП №1 (2001) не соотносится с другими критериями оценки – и по сдвигу профессиональной компетентности, и по попаданию в целевую аудиторию эта программа находится на среднем и выше среднего уровне.

Таким образом, часто используемый (в первую очередь, по причине простоты измерения) критерий удовлетворенности ОП со стороны слушателей не отражает картину действительных изменений в уровне профессиональной компетентности и в силу этого вряд ли может считаться адекватным критерием оценки эффективности обучающих программ.



## Диаграмма 9. Удовлетворенность слушателей ОП



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Результаты апробации методики на шести экспериментальных площадках показали, что методика сравнительно легко может быть *адаптирована* к обучающим программам (ОП) разных типов (различающимся по тематике, длительности, характеру обучения, составу слушателей и пр.) и в этом смысле *удовлетворяет критериям относительной универсальности и простоты применения*.

2. В ходе измерения на шести площадках получены весьма разные результаты с широким диапазоном значений параметров эффективности ОП, что дает основания для вывода об *адекватности* инструментария измерения, позволяющего фиксировать различия в эффекте разных ОП.

3. Очевидно, что кроме фиксации сдвигов в уровне профессиональной компетентности в условных единицах (баллах по используемой шкале) и расчета экономической эффективности требуется понимание *нормы или критериев эффективности* ОП, т.е. определение того, какая величина сдвига ПК является необходимой и достаточной, чтобы считать ту или иную ОП эффективной. Для этого, в свою очередь, необходим набор достаточно большого числа измерений по представляемой методике (необходимая статистика или «история» измерений).

## **ПРИЛОЖЕНИЕ**

# **Инструментарий измерения эффективности образовательных программ**

## **Пример**

## Анкета слушателя (№1)

### Уважаемый слушатель семинара!

Просим Вас принять участие в нашем исследовании. Его целью является изучение мнения слушателей о содержании программы семинара: актуальности и важности предложенных для обсуждения тем, их соответствия потребностям участников в получении информации, необходимой для повышения эффективности работы СМИ по освещению общественно-политической жизни региона. Просим Вас внимательно отнестись к заполнению анкеты и ответить на каждый вопрос указанным способом. Благодарим Вас за сотрудничество, которое поможет нам совместно улучшить работу семинара. Если Вас заинтересуют результаты анкетирования, то они будут предоставлены Вам по Вашему запросу.

**1. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, УРОВЕНЬ ВАШЕЙ ИНФОРМИРОВАННОСТИ ПО НИЖЕСЛЕДУЮЩИМ ТЕМАМ. ПОСТАВЬТЕ ОЦЕНКУ ПО ШКАЛЕ ОТ «1» – «СОВЕРШЕННО НЕ ИНФОРМИРОВАН» ДО «7» – «В ПОЛНОЙ МЕРЕ ИНФОРМИРОВАН» (ОБВЕДИТЕ КРУЖКОМ ВЫБРАННЫЙ ВАРИАНТ ОТВЕТА).**

1.1	Нормы законодательства, регулирующие освещение в СМИ избирательных кампаний	1_2_3_4_5_6_7
1.2	Сбор материалов о потенциальных кандидатах на выборные должности	1_2_3_4_5_6_7
1.3	Анализ предвыборных программ кандидатов как основа освещения избирательной кампании	1_2_3_4_5_6_7
1.4	Создание качественного печатного материала на общественно-политические темы	1_2_3_4_5_6_7
1.5	Дизайн печатного издания по общественно-политической тематике	1_2_3_4_5_6_7
1.6	Основы качественного информирования граждан по общественно-политической тематике региона	1_2_3_4_5_6_7
1.7	Способы эффективного взаимодействия с аудиторией в период избирательных кампаний	1_2_3_4_5_6_7
1.8	Анализ эффективности печатных материалов на общественно-политические темы	1_2_3_4_5_6_7

**2. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАСКОЛЬКО ВЫ ВЛАДЕЕТЕ СЛЕДУЮЩИМИ ПРАКТИЧЕСКИМИ НАВЫКАМИ. ПОСТАВЬТЕ ОЦЕНКУ ПО ШКАЛЕ ОТ «1» – «АБСОЛЮТНО НЕ ВЛАДЕЮ НАВЫКАМИ, НИКОГДА НЕ ДЕЛАЛ ЭТОГО» ДО «7» – «В ПОЛНОЙ МЕРЕ ВЛАДЕЮ НАВЫКАМИ РАБОТЫ, ИМЕЮ БОЛЬШОЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ» (ОБВЕДИТЕ КРУЖКОМ ВЫБРАННЫЙ ВАРИАНТ ОТВЕТА).**

2.1		
2.2	Навыки сбора материалов о потенциальных кандидатах на выборные должности	1_2_3_4_5_6_7
2.3	Навыки анализа предвыборных программ кандидатов как основы освещения избирательной кампании	1_2_3_4_5_6_7
2.4	Навыки создания качественного печатного материала на общественно-политические темы	1_2_3_4_5_6_7
2.5	Навыки дизайна печатного издания по общественно-политической тематике	1_2_3_4_5_6_7
2.6	Навыки качественного информирования граждан по общественно-политической тематике региона	1_2_3_4_5_6_7
2.7	Навыки эффективного взаимодействия с аудиторией в период избирательных кампаний	1_2_3_4_5_6_7
2.8	Навыки анализа эффективности печатных материалов на общественно-политические темы	1_2_3_4_5_6_7

**3. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ЧАСТО ВЫ ИСПОЛЬЗУЕТЕ (ПРИМЕНЯЕТЕ) В ТЕКУЩЕЙ РАБОТЕ ЗНАНИЯ И НАВЫКИ ПО НИЖЕУКАЗАННЫМ ТЕМАМ. ПОСТАВЬТЕ ОЦЕНКУ ПО ШКАЛЕ ОТ «1» – «НИКОГДА НЕ ИСПОЛЬЗУЮ (НЕ ПРИМЕНЯЮ)» ДО «7» – «ПОСТОЯННО ИСПОЛЬЗУЮ (ПРИМЕНЯЮ)» (ОБВЕДИТЕ КРУЖКОМ ВЫБРАННЫЙ ВАРИАНТ ОТВЕТА).**

3.1	Нормы законодательства, регулирующие освещение в СМИ избирательных кампаний	1_2_3_4_5_6_7
3.2	Сбор материалов о потенциальных кандидатах на выборные должности	1_2_3_4_5_6_7
3.3	Анализ предвыборных программ кандидатов как основа освещения избирательной кампании	1_2_3_4_5_6_7
3.4	Создание качественного печатного материала на общественно-политические темы	1_2_3_4_5_6_7
3.5	Дизайн печатного издания по общественно-политической тематике	1_2_3_4_5_6_7
3.6	Основы качественного информирования граждан по общественно-политической тематике региона	1_2_3_4_5_6_7
3.7	Способы эффективного взаимодействия с аудиторией в период избирательных кампаний	1_2_3_4_5_6_7
3.8	Анализ эффективности печатных материалов на общественно-политические темы	1_2_3_4_5_6_7

**4. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЕСТЬ ЛИ У ВАС ОПЫТ УЧАСТИЯ В КРАТКОСРОЧНЫХ (ДО 1 МЕСЯЦА) ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММАХ (СЕМИНАРАХ, ТРЕНИНГАХ, КУРСАХ И Т.П.)?**

4.1	Да
4.2	Нет

**5. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КТО БЫЛ ИНИЦИАТОРОМ ВАШЕГО УЧАСТИЯ В ДАННОМ СЕМИНАРЕ?**

5.1	Это моя личная инициатива
5.2	Инициатива руководства
5.3	Другое (напишите, что именно)

**6. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАСКОЛЬКО УЧАСТИЕ В ДАННОМ СЕМИНАРЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ ЛИЧНО ВАМ ВАЖНЫМ И НЕОБХОДИМЫМ ПО ШКАЛЕ ОТ «1» - «СОВЕРШЕННО НЕ ВАЖНО» ДО «7» - «КРАЙНЕ ВАЖНО И НЕОБХОДИМО»**

1\_2\_3\_4\_5\_6\_7

**7. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, НАСКОЛЬКО ХОРОШО ВЫ ГОТОВЫ К ВОСПРИЯТИЮ УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЫ ДАННОГО СЕМИНАРА? ОЦЕНИТЕ УРОВЕНЬ ПОДГОТОВКИ ПО 7-БАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ: ОТ «1» - «АБСОЛЮТНО НЕ ГОТОВ» ДО «7» - «ГОТОВ ОЧЕНЬ ХОРОШО». (ОБВЕДИТЕ КРУЖКОМ СООТВЕТСТВУЮЩУЮ ЦИФРУ)**

1\_2\_3\_4\_5\_6\_7

**8. ТЕПЕРЬ ПРОСИМ ВАС ПРИМЕРНО ОЦЕНИТЬ УРОВЕНЬ ВАШЕЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ОН СООТВЕТСТВУЕТ СТОЯЩИМ ПЕРЕД ВАМИ ЗАДАЧАМ В ВАШЕЙ ТЕКУЩЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ?**

8.1	квалификация явно недостаточна
8.2	иногда квалификации не хватает для решения тех или иных вопросов
8.3	квалификация полностью соответствует задачам
8.4	иногда квалификация избыточна для решения тех или иных вопросов
8.5	квалификация явно избыточна для решения этих задач
8.6	затрудняюсь ответить

**9. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАСКОЛЬКО ОСУЩЕСТВЛЯЕМАЯ ВАМ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАЖЕТСЯ ВАМ ИНТЕРЕСНОЙ? ОЦЕНИТЕ ЕЕ ПО ШКАЛЕ ОТ «1» - «НЕИНТЕРЕСНАЯ, РУТИННАЯ» ДО «7» - «ЧРЕЗВЫЧАЙНО ИНТЕРЕСНАЯ».**

1\_\_2\_\_3\_\_4\_\_5\_\_6\_\_7

**10. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАСКОЛЬКО ОСУЩЕСТВЛЯЕМАЯ ВАМ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАЖЕТСЯ ВАМ ПЕРСПЕКТИВНОЙ (С ТОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, КОТОРАЯ ВАЖНА ИМЕННО ДЛЯ ВАС): ПО ШКАЛЕ ОТ «1» – «МАЛО ПЕРСПЕКТИВНАЯ» ДО «7» – «ЧРЕЗВЫЧАЙНО ПЕРСПЕКТИВНАЯ».**

1\_\_2\_\_3\_\_4\_\_5\_\_6\_\_7

**11. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ СИТУАЦИЮ НА РЫНКЕ ТРУДА ДЛЯ ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТИ) В РЕГИОНЕ ВАШЕГО ПРОЖИВАНИЯ?**

11.1	таких специалистов мало, они высоко востребованы
11.2	такие специалисты есть, но спрос на них превышает предложение
11.3	спрос на таких специалистов примерно уравновешен предложением
11.4	таких специалистов достаточно много, больше, чем возможно трудоустроить
11.5	таких специалистов очень много, возможности трудоустройства ограничены
11.6	затрудняюсь ответить

**12. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ В ДАЛЬНЕЙШЕМ ПОВЫШАТЬ СВОЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ КВАЛИФИКАЦИЮ И ЕСЛИ ДА, ТО НАСКОЛЬКО ЭТО ДЛЯ ВАС ВАЖНО?**

12.1	это является для меня одной из необходимых задач
12.2	я не ставлю перед собой такой задачи, но не исключаю такой возможности
12.3	не считаю нужным далее повышать свою квалификацию
12.4	затрудняюсь ответить

**13. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ ДЛЯ СЕБЯ В ДАЛЬНЕЙШЕМ НЕОБХОДИМЫМ ПОВЫШЕНИЕ ДОЛЖНОСТНОГО СТАТУСА?**

13.1	это необходимо, я буду к этому стремиться
13.2	это было бы желательно, возможно, я буду этого добиваться
13.3	не считаю это необходимым и не собираюсь этого добиваться
13.4	не знаю, не думал об этом

**14. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВАШУ ДОЛЖНОСТНУЮ ПОЗИЦИЮ:**

14.1	Руководитель высшего звена
14.2	Руководитель среднего звена
14.3	Руководитель низшего звена
14.4	Рядовой сотрудник

**15. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВАШ ТРУДОВОЙ СТАЖ.**

15.1	Общий	_____ лет
15.2	В данной профессии	_____ лет
15.3	В данной должности	_____ лет

**16. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВАШ ПОЛ.**

16.1	Мужской
16.2	Женский

**17. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ВАМ ЛЕТ?**

17.1	20-30 лет
17.2	31-40 лет
17.3	41-50 лет
17.4	51-60 лет
17.5	Старше 60 лет

**18. КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?**

18.1	Среднее
18.2	Среднее специальное
18.3	Незаконченное высшее
18.4	Высшее
18.5	Поствысшее (аспирантура, докторантура)

**19. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЖИЗНЕННЫЙ УРОВЕНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ, ВЫБИРАЯ ОТВЕТ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВАРИАНТОВ.**

19.1	Ни в чем себе не отказываем
19.2	Живем без особых материальных проблем, приобретаем все необходимое
19.3	На жизнь хватает, но на крупные покупки приходится копить
19.4	Не бедствуем, но живем от зарплаты до зарплаты
19.5	Не хватает даже на самое необходимое
19.6	Затрудняюсь ответить

Укажите, пожалуйста, Вашу фамилию, имя и отчество:

\_\_\_\_\_

Название предприятия (организации):

\_\_\_\_\_

Должность \_\_\_\_\_

Координаты:

Тел./факс: (\_\_\_\_) \_\_\_\_\_

E-mail (если есть): \_\_\_\_\_

Адрес: \_\_\_\_\_

**БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА СОТРУДНИЧЕСТВО!**

## Анкета №2

Уважаемый слушатель семинара!

Просим Вас ответить на вопросы нашей второй анкеты.

**1. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАСКОЛЬКО ВЫ ИНФОРМИРОВАНЫ ПО НИЖЕСЛЕДУЮЩИМ ТЕМАМ, ПО ШКАЛЕ ОТ «1» – «СОВЕРШЕННО НЕ ИНФОРМИРОВАН» ДО «7» – «В ПОЛНОЙ МЕРЕ ИНФОРМИРОВАН» (ОБВЕДИТЕ КРУЖКОМ ВЫБРАННЫЙ ВАРИАНТ ОТВЕТА).**

1.1	Нормы законодательства, регулирующие освещение в СМИ избирательных кампаний	1 _ 2 _ 3 _ 4 _ 5 _ 6 _ 7
1.2	Сбор материалов о потенциальных кандидатах на выборные должности	1 _ 2 _ 3 _ 4 _ 5 _ 6 _ 7
1.3	Анализ предвыборных программ кандидатов как основа освещения избирательной кампании	1 _ 2 _ 3 _ 4 _ 5 _ 6 _ 7
1.4	Создание качественного печатного материала на общественно-политические темы	1 _ 2 _ 3 _ 4 _ 5 _ 6 _ 7
1.5	Дизайн печатного издания по общественно-политической тематике	1 _ 2 _ 3 _ 4 _ 5 _ 6 _ 7
1.6	Основы качественного информирования граждан по общественно-политической тематике региона	1 _ 2 _ 3 _ 4 _ 5 _ 6 _ 7
1.7	Способы эффективного взаимодействия с аудиторией в период избирательных кампаний	1 _ 2 _ 3 _ 4 _ 5 _ 6 _ 7
1.8	Анализ эффективности печатных материалов на общественно-политические темы	1 _ 2 _ 3 _ 4 _ 5 _ 6 _ 7

**2. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАСКОЛЬКО ВЫ ВЛАДЕЕТЕ СЛЕДУЮЩИМИ ПРАКТИЧЕСКИМИ НАВЫКАМИ ПО ШКАЛЕ ОТ «1» – «АБСОЛЮТНО НЕ ВЛАДЕЮ МЕТОДАМИ УПРАВЛЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТЬЮ» ДО «7» – «В ПОЛНОЙ МЕРЕ ВЛАДЕЮ МЕТОДАМИ УПРАВЛЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТЬЮ» (ОБВЕДИТЕ КРУЖКОМ ВЫБРАННЫЙ ВАРИАНТ ОТВЕТА).**

2.1		1 _ 2 _ 3 _ 4 _ 5 _ 6 _ 7
2.2	Навыки сбора материалов о потенциальных кандидатах на выборные должности	1 _ 2 _ 3 _ 4 _ 5 _ 6 _ 7
2.3	Навыки анализа предвыборных программ кандидатов как основы освещения избирательной кампании	1 _ 2 _ 3 _ 4 _ 5 _ 6 _ 7
2.4	Навыки создания качественного печатного материала на общественно-политические темы	1 _ 2 _ 3 _ 4 _ 5 _ 6 _ 7
2.5	Навыки дизайна печатного издания по общественно-политической тематике	1 _ 2 _ 3 _ 4 _ 5 _ 6 _ 7
2.6	Навыки качественного информирования граждан по общественно-политической тематике региона	1 _ 2 _ 3 _ 4 _ 5 _ 6 _ 7
2.7	Навыки эффективного взаимодействия с аудиторией в период избирательных кампаний	1 _ 2 _ 3 _ 4 _ 5 _ 6 _ 7
2.8	Навыки анализа эффективности печатных материалов на общественно-политические темы	1 _ 2 _ 3 _ 4 _ 5 _ 6 _ 7

**3. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПОВЛИЯЛ ЛИ ДАННЫЙ УЧЕБНЫЙ КУРС В ЦЕЛОМ НА ВАШИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ, ПРЕДСТАВЛЕНИЯ, УСТАНОВКИ (ОБВЕДИТЕ КРУЖКОМ ВЫБРАННЫЙ ВАРИАНТ ОТВЕТА)?**

3.1	Мои профессиональные знания и представления никак не изменились
3.2	Обучение расширило мои знания и представления о работе СМИ по освещению общественно-политической жизни региона
3.3	Обучение коренным образом изменило (перевернуло) мои знания и представления о работе СМИ по освещению общественно-политической жизни региона
3.4	Другое (что именно)

Если в предыдущем вопросе Вы выбрали позиции 3.2 или 3.3, переходите к вопросу 4, если 3.1 – переходите к вопросу 5.

**4. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭТИ ИЗМЕНЕНИЯ ВО ВЗГЛЯДАХ ПРОИЗОШЛИ ВСЛЕДСТВИЕ ВЛИЯНИЯ (МОЖНО ВЫБРАТЬ ЛЮБОЕ КОЛИЧЕСТВО ВАРИАНТОВ ОТВЕТА):**

4.1	лекционного материала
4.2	обсуждения реального опыта в ходе круглых столов и практических занятий
4.3	неформального общения со слушателями за рамками семинара
4.4	неформального общения с преподавателями
4.5	другое (что именно)

**5. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАСКОЛЬКО ВЫ БЫЛИ ГОТОВЫ К ВОСПРИЯТИЮ УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЫ СЕМИНАРА? ОЦЕНИТЕ УРОВЕНЬ ПОДГОТОВКИ ПО 7-БАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ, ОТ «1» - «БЫЛ АБСОЛЮТНО НЕ ГОТОВ» ДО «7» - «БЫЛ ОЧЕНЬ ХОРОШО ГОТОВ» (ОБВЕДИТЕ КРУЖКОМ ВЫБРАННЫЙ ВАРИАНТ ОТВЕТА).**

1 \_ 2 \_ 3 \_ 4 \_ 5 \_ 6 \_ 7

**6. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, УРОВЕНЬ ВАШЕЙ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ДАННОГО СЕМИНАРА, ПО ШКАЛЕ ОТ «1» - «АБСОЛЮТНО НЕ УДОВЛЕТВОРЕН РЕЗУЛЬТАТАМИ» ДО «7» - «ПОЛНОСТЬЮ УДОВЛЕТВОРЕН РЕЗУЛЬТАТАМИ» (ОБВЕДИТЕ КРУЖКОМ ВЫБРАННЫЙ ВАРИАНТ ОТВЕТА).**

1 \_ 2 \_ 3 \_ 4 \_ 5 \_ 6 \_ 7

**7. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАСКОЛЬКО ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СОДЕРЖАНИЕМ ПРОГРАММЫ ОБУЧЕНИЯ? ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СЛЕДУЮЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРОГРАММЫ ПО ШКАЛЕ ОТ «1» - «НАИМЕНЬШИЙ УРОВЕНЬ» ДО «7» - «НАИБОЛЬШИЙ УРОВЕНЬ» (ОБВЕДИТЕ КРУЖКОМ ВЫБРАННЫЙ ВАРИАНТ ОТВЕТА).**

7.1	актуальность темы обучения	1	2	3	4	5	6	7
7.2	полнота и систематизация учебного материала	1	2	3	4	5	6	7
7.3	ясность и четкость изложения учебного материала	1	2	3	4	5	6	7

**8. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ПОЛУЧЕННЫЕ ВАМИ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ НОВЫЕ ЗНАНИЯ И УМЕНИЯ ПОЛЕЗНЫ ДЛЯ ВАШЕЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ? ОЦЕНИТЕ ЭТО ПО ШКАЛЕ ОТ «1» - «АБСОЛЮТНО НЕ ПОЛЕЗНЫ» ДО «7» - «ОЧЕНЬ ПОЛЕЗНЫ» (ОБВЕДИТЕ КРУЖКОМ ВЫБРАННЫЙ ВАРИАНТ ОТВЕТА).**

1 \_ 2 \_ 3 \_ 4 \_ 5 \_ 6 \_ 7



**9. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В КАКОЙ СТЕПЕНИ РЕАЛИЗОВАНЫ ЦЕЛИ ВАШЕГО УЧАСТИЯ В ДАННОМ СЕМИНАРЕ? ОЦЕНИТЕ ЭТО ПО ШКАЛЕ ОТ «1» - «РЕАЛИЗОВАНЫ В МИНИМАЛЬНОЙ СТЕПЕНИ» ДО «7» - «РЕАЛИЗОВАНЫ В МАКСИМАЛЬНОЙ СТЕПЕНИ» (ОБВЕДИТЕ КРУЖКОМ ВЫБРАННЫЙ ВАРИАНТ ОТВЕТА).**

1 \_ 2 \_ 3 \_ 4 \_ 5 \_ 6 \_ 7

**10. ОБУЧЕНИЕ НА СЕМИНАРЕ ПРЕДПОЛАГАЕТ, ЧТО ВПОСЛЕДСТВИИ ВЫ БУДЕТЕ ПРИМЕНЯТЬ ПОЛУЧЕННЫЕ ЗНАНИЯ И НАВЫКИ НА РАБОЧЕМ МЕСТЕ. ВМЕСТЕ С ТЕМ, НЕКОТОРЫЕ ФАКТОРЫ МОГУТ КАК СПОСОБСТВОВАТЬ ПРИМЕНЕНИЮ ПОЛУЧЕННЫХ ЗНАНИЙ, ТАК И СТАТЬ ПРЕПЯТСТВИЕМ ДЛЯ ЭТОГО. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЕРОЯТНОЕ ВЛИЯНИЕ СЛЕДУЮЩИХ ФАКТОРОВ НА ПРИМЕНЕНИЕ ВАМИ НАВЫКОВ И ЗНАНИЙ, ПОЛУЧЕННЫХ НА СЕМИНАРЕ?**

		Будет способствовать применению знаний	Будет препятствовать применению знаний	Не окажет влияния	Затрудняюсь ответить
10.1	Личная позиция Вашего руководителя				
10.2	Установки Ваших коллег, психологический климат в организации				
10.3	Наличие необходимых материальных ресурсов				
10.4	Ваша личная позиция				
10.5	Другое (что именно)				

**11. А ТЕПЕРЬ ПРОСИМ ВАС ОЦЕНИТЬ РАБОТУ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СЛЕДУЮЩИЕ ЕГО ХАРАКТЕРИСТИКИ ПО ШКАЛЕ ОТ «1» - «НАИМЕНЬШИЙ УРОВЕНЬ» ДО «7» - «НАИВЫСШИЙ УРОВЕНЬ»**

11.1.

1	профессиональная компетентность	1 2 3 4 5 6 7
2	психологический контакт с аудиторией	1 2 3 4 5 6 7
3	ясность и систематичность изложения материала	1 2 3 4 5 6 7

11.2.

1	профессиональная компетентность	1 2 3 4 5 6 7
2	психологический контакт с аудиторией	1 2 3 4 5 6 7
3	ясность и систематичность изложения материала	1 2 3 4 5 6 7

11.3.

1	профессиональная компетентность	1 2 3 4 5 6 7
2	психологический контакт с аудиторией	1 2 3 4 5 6 7
3	ясность и систематичность изложения материала	1 2 3 4 5 6 7

11.4.

1	профессиональная компетентность	1 2 3 4 5 6 7
2	психологический контакт с аудиторией	1 2 3 4 5 6 7
3	ясность и систематичность изложения материала	1 2 3 4 5 6 7

11.5.

1	профессиональная компетентность	1 2 3 4 5 6 7
2	психологический контакт с аудиторией	1 2 3 4 5 6 7
3	ясность и систематичность изложения материала	1 2 3 4 5 6 7

**12. ТЕПЕРЬ ПРОСИМ ВАС ПРИМЕРНО ОЦЕНИТЬ УРОВЕНЬ ВАШЕЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ОН СООТВЕТСТВУЕТ СОДЕРЖАНИЮ ВАШЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ?**

12.1	квалификация явно недостаточна
12.2	иногда квалификации не хватает для решения тех или иных вопросов
12.3	квалификация полностью соответствует содержанию деятельности
12.4	квалификация избыточна
12.5	затрудняюсь ответить

**13. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАСКОЛЬКО ОСУЩЕСТВЛЯЕМАЯ ВАМ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАЖЕТСЯ ВАМ ИНТЕРЕСНОЙ? ОЦЕНИТЕ ЕЕ ПО ШКАЛЕ ОТ «1» - «НЕ ИНТЕРЕСНАЯ, РУТИННАЯ» ДО «7» - «ЧРЕЗВЫЧАЙНО ИНТЕРЕСНАЯ».**

1 \_ 2 \_ 3 \_ 4 \_ 5 \_ 6 \_ 7

**14. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАСКОЛЬКО ОСУЩЕСТВЛЯЕМАЯ ВАМ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАЖЕТСЯ ВАМ ПЕРСПЕКТИВНОЙ (С ТОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, КОТОРАЯ ВАЖНА ИМЕННО ДЛЯ ВАС): ПО ШКАЛЕ ОТ «1» - «МАЛО ПЕРСПЕКТИВНАЯ» ДО «7» - «ЧРЕЗВЫЧАЙНО ПЕРСПЕКТИВНАЯ».**

1 \_ 2 \_ 3 \_ 4 \_ 5 \_ 6 \_ 7

**15. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ В ДАЛЬНЕЙШЕМ ПОВЫШАТЬ СВОЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ КВАЛИФИКАЦИЮ И ЕСЛИ ДА, ТО НАСКОЛЬКО ЭТО ДЛЯ ВАС ВАЖНО?**

15.1	это является для меня одной из необходимых задач
15.2	я не ставлю перед собой такой задачи, но не исключаю такой возможности
15.3	не считаю нужным далее повышать свою квалификацию
15.4	затрудняюсь ответить

**16. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ ДЛЯ СЕБЯ В ДАЛЬНЕЙШЕМ НЕОБХОДИМЫМ ПОВЫШЕНИЕ ДОЛЖНОСТНОГО СТАТУСА?**

16.1	это необходимо, я буду к этому стремиться
16.2	это было бы желательно, возможно я буду этого добиваться
16.3	не считаю это необходимым и не собираюсь этого добиваться
16.4	не знаю, не думал об этом

Укажите, пожалуйста, Вашу фамилию, имя и отчество:

---

**БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА СОТРУДНИЧЕСТВО!**