Исследовательская группа ЦИРКОН
http://www.zircon.ru
117420, Москва, ул. Профсоюзная 57, офис 814
Тел/факс 332-0297, 336-2126, e-mail: info@zircon.ru

ЦИРКОН

По заказу журнала «Эксперт»

«Средний класс»: идеологические предпочтения

Аналитический отчет

о результатах анализа данных опроса респондентов – участников исследования «Стиль жизни среднего класса», сентябрь-октябрь 2002 г.

Москва

2002 г.

Введение

Настоящий документ содержит отчет о результатах анализа данных первого этапа исследования, проводимого группой ЦИРКОН[1] в рамках проекта журнала «Эксперт» ***«Стиль жизни среднего класса»*** (сентябрь-октябрь, 2002 г.). Исследование в целом состоит из 3-х этапов:

- *Изучение идеологических ценностей и предпочтений* среднего класса
- *Определение политических ориентаций* среднего класса
- *Моделирование механизма политического выбора* среднего класса

Постановка задачи

Обращение к теме идеологических ценностей в рамках изучения стиля жизни среднего класса лишь на первый взгляд может показаться неожиданным. Очевидно, что *стиль жизни* той или иной социальной группы не ограничивается исключительно *стилем потребления* определенного набора «потребительских» товаров и услуг. На наш взгляд, говоря о стиле жизни, правомерно вести речь и о потреблении совсем иного свойства – весьма специфических «товаров», имеющих хождение на ином рынке - на рынке политических и/или идеологических суждений.

Предложение этого «товара» (суждений идеологического характера – лозунгов, клише, идеологем) со стороны профессиональных производителей – политических субъектов – в настоящее время достаточно разнообразно; его конечная цель – мобилизация общественной поддержки (в т.ч. электоральной поддержки – голосов на выборах) данных субъектов. Достижение этой цели во многом зависит от *спроса на товар* – т.е. от отношения тех или иных социальных групп к различным идеологическим суждениям (их готовности или, напротив, неготовности «потреблять»).

Спрос на идеологические суждения со стороны особой совокупности российских граждан, условно называемой «средним классом» (в нашем случае - сравнительно обеспеченных жителей крупных российских городов), задает границы и возможности мобилизации поддержки данной социальной группой тех или иных политических субъектов. Очевидно, что представители т.н. «среднего класса» находятся в фокусе интересов политических субъектов: они экономически активны, в целом более образованны, занимают доминирующие позиции во многих сферах и, соответственно, имеют возможность влияния. Отсюда вытекает важность и актуальность изучения идеологических установок и предпочтений представителей российского среднего класса, в том числе, выделения таких установок и предпочтений, которые могли бы лечь в основу политических программ различных партий и движений.

Целью первого этапа исследования являлось получение информации, необходимой для описания идеологических ценностей российского «среднего» класса (сравнительно высокодоходных групп населения России).

[1] Авторский коллектив проекта: **И.Задорин** (общее руководство, концепция исследования, схема анализа данных, интерпретация результатов), **А.Рогожин** (анализ данных, интерпретация результатов), **Л.Шубина** (инструментарий опроса, интерпретация результатов).

© ZIRCON, 2002 г.

Основные задачи исследования были сформулированы следующим образом:

1. Определение степени популярности и уровня распространенности различных идеологических ценностей среди представителей среднего класса. Выявление доминирующих ценностей для различных подгрупп объекта исследования.
2. Построение классификации идеологических ценностей, установок, предпочтений и т.п. среднего класса. Определение идеологических типов.
3. Типологизации респондентов (выделение категорий/групп) в соответствии со структурой их идеологических ценностей. Определение «мощности» (представленности) различных идеологических типов в «среднем классе» России.

Предмет и объект исследования

Объектом исследования являлась совокупность российских граждан, соответствующих критериям выборочной совокупности регулярного исследования журнала «Эксперт» *«Стиль жизни среднего класса»*[2].

Предметом исследования являлись *идеологические ценности, установки, предпочтения* «среднего класса».

Методика сбора и анализа информации

Методической основой исследования являлся очный опрос респондентов в форме личного интервью по формализованной анкете. Опрос был проведен в сентябре 2002 г. в 16-ти крупнейших городах России (исполнитель – Группа «Мониторинг.Ру»). Общий объем выборки составил около 3000 чел.[3]

В соответствии с поставленными задачами в исследовании использовалась методика, позволяющая осуществить с одной стороны типологизацию различных идеологических ценностей с точки зрения среднего класса, с другой - классификацию самих представителей среднего класса исходя из их идеологических предпочтений. Соответствующий блок анкеты (являющийся частью более общей анкеты «Стиль жизни среднего класса») строился по образцу теста, в котором измеряется реакция респондентов на предложенный стимульный материал.

В качестве стимульного материала (основа инструментария) использовался *набор суждений идеологического характера* (лозунги, клише, идеологемы), относительно которых респондент должен высказать степень своего согласия либо несогласия.

Основными источниками для первоначального набора «идеологем», предназначенных для индивидуальных оценок, явились *тексты программных*

[2] В тексте данного отчета мы будем использовать словосочетание «средний класс» для обозначения объекта исследования, не вступая в теоретические споры относительно определения понятия «средний класс» и способов построения выборки.

[3] Дизайн выборки и технология проведения опроса определены общей схемой и правилами, принятыми для проведения регулярных опросов *«Стиль жизни среднего класса»* (исполнитель – *Группа Мониторинг.Ру)*. Анализ данных проводился на сокращенном массиве (2650 чел.) после фильтрации ненадежных кейсов.

© ZIRCON, 2002 г.

документов различных партий и движений (КПРФ; СПС, ЛДПР, «Яблоко», «Единая Россия», «Женщины России»); *выступления, интервью политических лидеров; предвыборная агитационная литература*, из которых выбирались суждения, предлагаемые сегодня на политическом рынке идей. Часть суждений отбиралась из соответствующих наборов, использованных ранее в аналогичных исследованиях (в т.ч. исследованиях ФОМ, ИНДЕМ, РОМИР). Кроме этого, несколько суждений были сконструированы авторами исследования.

Для окончательного отбора суждений использовались следующие критерии:

- источники суждений должны представлять разные части политического спектра (правые – левые);
- суждения должны тематически охватывать различные сферы жизни, не ограничиваясь исключительно политической проблематикой (в т.ч. государственное устройство, власть, экономика, религия и культура, национальные отношения, социальная сфера, трудовые отношения, экология и т.п.).

Финальный набор включил **51** суждение, которые и были предложены респондентам для оценки (см. Приложение 1). Оценка суждений осуществлялась по 5-балльной шкале согласия/несогласия (от 1 – *«безусловно не согласен»* до 5 – *«безусловно согласен»*).

На начальном этапе обработки данных были получены простые процентные (линейные) распределения ответов участников опроса (доля респондентов, выразивших ту или иную степень согласия/несогласия с каждым из предложенных для оценки суждений), которые и использовались для первичного анализа идеологических предпочтений выборочной совокупности респондентов (см. раздел 1, а также Приложение 2).

Очевидно, что процентные распределения ответов показывают лишь самые общие тенденции в идеологических предпочтениях респондентов, *уровень популярности и распространенности* тех или иных отдельных суждений (задача 1). Чтобы говорить о *типологии идеологических ориентаций* представителей среднего класса (задача 2), необходим анализ взаимосвязей в оценках согласия/несогласия респондентов с различными суждениями, определение степени «сочетаемости» и согласованности разных суждений с точки зрения всей совокупности опрошенных. Результаты такого анализа приведены в разделе 2, а также в Приложении 3.

В соответствии с методическим планом исследования кроме вышеуказанных процедур анализа проводилась и *классификация респондентов* по совокупности их идеологических предпочтений, а также определение «мощности» (представленности) различных идеологических классов в «среднем классе» России в целом. Результаты этого анализа приведены в разделе 3 и Приложении 4.

© ZIRCON, 2002 г.

1. Идеологические предпочтения среднего класса

Для первичного анализа идеологических предпочтений представителей среднего класса все суждения разделим на группы в соответствии с их предметным содержанием (тематикой). Ниже отдельно рассматриваются предпочтения респондентов относительно суждений четырех основных тематических групп:

1. Политические суждения (касающиеся представлений о государственном устройстве, власти, гражданских правах и свободах и пр.).
2. Суждения, отражающие экономический характер развития страны.
3. Суждения, касающиеся социальной сферы (социальная политика, трудовые отношения, культура, мораль, образование и т.п.).
4. Суждения о месте России в мире.

Несмотря на то, что подобное деление достаточно условно, (к тому же некоторые суждения носят содержательно пограничный характер и могут быть отнесены одновременно к двум группам), на наш взгляд, оно приемлемо для удобства анализа.

1.1. Идеологические предпочтения среднего класса: политическая сфера

К группе суждений, касающихся сферы политики, было отнесено 19 высказываний.

Внутри группы в первую очередь была выделена подгруппа суждений, тематика которых концентрируется вокруг *идеи «сильного» государства, порядка, законности*, иными словами, выражает идеологию «государственничества». Как видно, в группе политических суждений тема «сильного государства» оказалась наиболее представленной (6 высказываний из 19). Эти идеи сейчас широко и активно предлагаются на российском рынке идеологических суждений. Распределение оценок респондентов (по шкале согласия/несогласия, в процентах от всей выборки), отражающие уровень востребованности подобного рода идей, см. в Табл. 1.

© ZIRCON, 2002 г.

Таблица 1. Оценка суждений, выражающих идею «сильного» государства

Суждение	Согласен	Согласен и не согласен	Не согласен	Затр. ответить
Главное в демократическом государстве – это законность и порядок	**87**	7	3	3
Только сильное государство может обеспечить свободу личности	**73**	15	8	4
Восстановление управляемости страны, возрождение ее мощи и величия невозможны без укрепления центральной власти	**66**	21	7	6
Сильное государство невозможно без сильной армии	**79**	12	6	3
Каждая страна должна иметь все возможности для решительного применения военной силы для защиты своих интересов	**68**	18	9	5
Необходимо восстановить мощь России как мировой сверхдержавы. Наше влияние в мире должно быть глобальным	**62**	20	14	4

Из анализа оценок данной подгруппы суждений видно, что представители среднего класса демонстрируют традиционную для российского общества в целом приверженность идеологии «государственничества» с элементами консерватизма: *сильное государство, укрепление центральной власти, военная мощь, стабильность, порядок* и т.д. Более того, респонденты проявили высокую степень солидарности в оценке приведенных суждений: доля поддерживающих подобные идеи заметно выше половины (вплоть до почти единодушного согласия с суждением о том, что *«Главное в демократическом государстве – законность и порядок»* - 87%).

Тем не менее, анализ показывает, что «порядок и стабильность» не являются абсолютными ценностями и *предпочтение «государственничества» не означает склонности к политическому тоталитаризму*. Данные опроса свидетельствует о том, что ценности либерально-демократического (индивидуалистического) характера также находят определенный отклик у представителей среднего класса. Так, менее трети респондентов (29%) считают, что можно *пожертвовать правами и свободами граждан ради порядка и стабильности* в стране; противоположной точки зрения придерживаются заметно больше – 43% опрошенных (еще четверть из них заняло колеблющуюся позицию) (Табл. 2). Кроме того, доля респондентов, считающих, что *интересы личности важнее интересов государства*, почти вдвое выше тех, кто не согласен с данным принципом (38% против 20%). Следует, однако, отметить, что в целом такая либеральная позиция, конечно, не выглядит явно доминирующей на общем фоне согласия с суждениями противоположного толка.

© ZIRCON, 2002 г.

Таблица 2. Оценка суждений о взаимоотношении государства и личности

Суждение	Согласен	Согласен и не согласен	Не согласен	Затр. ответить
Интересы личности важнее интересов государства	38	36	20	6
Ради порядка и стабильности в стране можно пожертвовать некоторыми правами и свободами граждан	29	24	43	4

Отчасти, в том же либерально-ориентированном ключе можно интерпретировать и результаты оценок суждений, тестирующих отношение участников опроса к демократической модели европейского типа (Табл. 3). Большинство представителей среднего класса демонстрируют в целом не только положительное отношение к демократическому политическому режиму европейского типа, но и готовность поддержать движение России в направлении «западной модели». Однако, как будет показано ниже, высокая степень согласия с суждением о необходимости для России стать такой же, как страны развитого Запада означает во многом согласие стать «такими же преуспевающими, как на Западе», а не «такими же» в смысле социокультурного обустройства.

Таблица 3. Оценка суждений об отношении к западной модели государственного устройства

Суждение	Согласен	Согласен и не согласен	Не согласен	Затр. ответить
Россия должна стремиться стать такой же, как и страны развитого Запада	**63**	19	14	4
Рост благосостояния российских граждан возможен лишь через формирование в России социально-экономической, экологической и политической модели европейского типа	**50**	31	12	7

Демократическое общественное устройство предполагает социальное партнерство власти и *гражданского общества*. Как видно из результатов опроса (см. табл. 4), достаточно высокий уровень поддержки (66%) получил тезис о *необходимости участия граждан в управлении общественными делами*. В отношении *высокой роли местного самоуправления в становлении реальной демократии* в России согласие хотя и преобладает, но не столь очевидно: 43% респондентов поддержали данное суждение, а 16% выразили свое несогласие (и треть заняла неопределенную позицию). Вероятно, здесь может сказываться еще очень слабое и размытое понимание самого термина «местное самоуправление».

© ZIRCON, 2002 г.

Таблица 4. Оценка суждений об участии граждан в управлении

Суждение	Согласен	Согласен и не согласен	Не согласен	Затр. ответить
Граждане должны активно участвовать в управлении общественными делами, контролировать действия властей	**66**	21	9	4
Местное самоуправление – залог становления реальной демократии в России и приоритетное направление политического развития страны	43	32	16	9

Неотъемлемой чертой демократического устройства является обеспечение *гражданских прав и свобод*. Оценки согласия/несогласия с суждениями, фокусирующими внимание на этой тематике, свидетельствуют о противоречивости взглядов многих респондентов на права и свободы отдельных категорий граждан (см. табл. 5).

Таблица 5. Оценка суждений о гражданских правах и свободах личности

Суждение	Согласен	Согласен и не согласен	Не согласен	Затр. ответить
Без свободы слова невозможно обеспечить защиту прав и свобод личности	**77**	14	5	4
Государство должно обеспечить равные права и возможности гражданам любой национальности на всей территории России	**63**	17	16	4
В России должны править русские	**55**	20	21	4
Необходимо ограничить миграцию в Россию граждан других стран, за исключением русскоязычного населения стран СНГ	**57**	20	18	5
Ограничение избирательных прав по имущественному цензу весьма целесообразно. Нельзя доверять выбор власти бомжам, пьяницам и лентяям	46	21	27	6
Государство должно обеспечить права сексуальных меньшинств	30	27	35	8

Так, если в высокой оценке *свободы слова как гаранта защиты и обеспечения прав и свобод личности* было проявлено единодушие (77% против 5% не согласившихся с этим), то в отношении свободы передвижения, избирательных прав и прав сексуальных меньшинств респонденты высказываются весьма по-разному.

Обращает на себя внимание противоречие взглядов относительно актуальной для многонациональной России проблемы соблюдения прав различных национальностей: налицо как толерантные, так и националистические ориентации представителей среднего класса. Эта противоречивость выразилась и в том, что, судя по доле «согласных», ряд респондентов высказал поддержку одновременно двум суждениям явно противоположной направленности.

С одной стороны, существенная доля участников опроса (63%) выступает за соблюдение *равных прав и возможностей для граждан всех национальностей на*

территории России (не согласны с этим 16% опрошенных); с другой стороны, лозунг о том, что *«В России должны править русские»* находит общественную поддержку у более чем половины (55%) представителей среднего класса (против 21%). Добавим, что опять же более половины (57%) респондентов поддержали необходимость ограничения миграции в Россию граждан других стран.

Результаты опроса фиксируют, что один из важнейших принципов демократического устройства – *равное избирательное право* - не является бесспорной ценностью для представителей выборочной совокупности респондентов: почти половина из них (47%) поддержали тезис о целесообразности ограничения избирательных прав по имущественному цензу. Заметим, правда, что и процент не согласных с данным высказыванием достаточно высок – 27%.

Вопрос об обеспечении прав сексуальных меньшинств вызвал наибольший разброс мнений: оценки согласия/несогласия распределились почти в равных долях: 30% за обеспечение прав и 35% против.

Таким образом, представители среднего класса в целом демонстрируют одновременно как приверженность гражданским правам и свободам, так и готовность к ограничению некоторых прав и отсутствие толерантности. Очевидно, можно говорить о наличии у данной совокупности российских граждан определенных демократических ценностей и установок, но также и о том, что они не являются еще достаточно устойчивыми и общезначимыми для всей группы, именуемой «средним классом».

В заключение подраздела приведем распределение ответов на один из ключевых вопросов, касающихся отношения к правовому характеру демократического государства и власти, как гаранту соблюдения Закона, во многом объясняющее своеобразие понимания «законности» и «порядка», к которым склонны представители «среднего класса».

Таблица 6. Оценка суждения, касающегося отношения к правовому государству

Суждение	Согласен	Согласен и не согласен	Не согласен	Затр. Ответить
Власть должна управлять страной по справедливости, а не по букве закона	40	27	27	6

1.2. Идеологические предпочтения среднего класса: экономическая сфера

Суждения преимущественно экономического характера охватывают круг проблем, касающихся отношения к различным моделям экономики, частной собственности, продолжению рыночных реформ и т.п..

Заметим вначале, что большинство суждений, связанных с разными экономическими моделями - рыночной (либеральной) моделью и моделью управляемой экономики - сформулированы таким образом, что предполагает согласие (или не согласие) с тезисами, отражающими идеи государственного регулирования экономики (см. Табл. 7). Именно такой формы суждения наиболее широко предлагаются сегодня на идеологическом рынке.

© ZIRCON, 2002 г.

Таблица 7. Оценка суждений, касающихся отношения к разным моделям экономики

Суждение	Согласен	Согласен и не согласен	Не согласен	Затр. Ответить
Реформы должны проводиться в интересах всех без исключения граждан России, а не только преуспевающего меньшинства	**83**	10	3	4
Процветание России невозможно без государственного контроля и управления экономическими процессами	**69**	18	9	4
Только политика протекционизма – защиты отечественных производителей от иностранных конкурентов – ведет к процветанию национальной экономики	47	26	20	7
Сокращение резкого разрыва в уровне жизни богатых и бедных – главная забота демократического государства	**68**	18	10	4
Только либеральная рыночная экономика способна обеспечить справедливое распределение общественного богатства	44	33	13	10
Богатства, нажитые нечестным путем, следует конфисковать	49	26	19	6
Итоги приватизации не должны подвергаться ревизии. Новый передел собственности недопустим	39	27	25	9
Задача государства - жестко контролировать доходы граждан	25	23	48	4

Из анализа распределений таблицы 7 следует, что экономические предпочтения респондентов неоднозначны, но все же лежат скорее в области управляемой экономики, чем свободной рыночной модели. Действительно, с одной стороны, суждение о том, что *только либеральная рыночная экономика способна обеспечить справедливое распределение общественного богатства*, получило поддержку 44% опрошенных при лишь 13% высказавшихся против. Но при этом участники опроса в целом предпочитают *государственный контроль и управление экономическими процессами*, *политику протекционизма, сильную социальную защиту населения*, что соответствует модели государственной регулируемой экономики.

Значительное возражение (48%) вызывает лишь идея о необходимости *жесткого государственного контроля над доходами граждан*, что вполне объяснимо, поскольку затрагивает личные материальные интересы респондентов. Но все же четверть опрошенных выступила в поддержку такого контроля[4].

Довольно неожиданным выглядят распределения оценок тех суждений, которые касаются ключевого понятия новой экономики - *частной собственности*. Половина (!) представителей «среднего класса» согласны с необходимостью *конфискации нажитых нечестным путем богатств*, а четверть допускает *ревизию итогов приватизации и новый передел собственности*.

[4] Между прочим, всероссийские опросы общественного мнения фиксируют, что население в целом относится к идее государственного контроля над доходами граждан противоположным образом: согласно данным ФОМ (апрель 2002 г.) 77% россиян выступают за усиление этого контроля и только 15% - против.

© ZIRCON, 2002 г.

Также неоднозначно отношение среднего класса к *частной собственности на землю* (табл. 8). С одной стороны, почти половина его представителей (45%) выступают за необходимость ограничения продажи земли в частные руки, и лишь четверть – против таких ограничений. Но при этом тезис о том, что только введение частной собственности на землю возродит аграрный сектор страны, чаще оценивается положительно, чем отрицательно (41% против 17%). Заметим, что в данном вопросе мнение представителей среднего класса мало отличается от мнения российского населения в целом. Массовые опросы последних лет показывают, идеи либерализации земельных отношений – в первую очередь введение частной собственности на землю и ее свободной купли-продажи без всяких ограничений – не находят отклика у большинства наших сограждан[5].

Таблица 8. Оценка суждений о частной собственности на землю

Суждение	Согласен	Согласен и не согласен	Не согласен	Затр. ответить
Следует ограничить продажу земли в частные руки	45	26	24	5
Только введение частной собственности на землю может возродить аграрный сектор страны	41	34	17	8

Несмотря на отмеченную выше приверженность идеям регулируемой экономики, участники опроса в своем большинстве (66%) высказываются за *продолжение рыночных реформ*; противоположной точки зрения придерживаются лишь 7% респондентов (Табл. 9)[6].

Естественно в таком контексте выглядит несогласие около половины (47%) представителей среднего класса с суждением о том, что «*будущее России – обновленный социализм*». Однако, пятая часть участников опроса и эту идеологему оценила положительно.

Таблица 9. Оценка суждения о перспективах экономических реформ

Суждение	Согласен	Согласен и не согласен	Не согласен	Затр. ответить
Рыночные реформы в России необходимо продолжать и поддерживать	**66**	22	7	5
Будущее России – обновленный социализм	21	23	47	9

[5] К примеру, по данным всероссийского опроса ФОМ, проведенного в марте текущего года, более половины россиян (52%) не одобряют передачу в частную собственность сельскохозяйственных земель и лишь 36% - одобряют.

[6] Отметим, что в сравнении с населением России в целом, представители среднего класса заметно более «рыночно ориентированы»: по данным ВЦИОМ сейчас лишь немногим более трети (точнее 36%) россиян выступает за необходимость продолжения рыночных реформ, а каждый пятый (20%) считает, что их нужно прекратить (при этом 45% респондентов затруднились ответить, т.е. не имеют определенного мнения по данному вопросу).

© ZIRCON, 2002 г.

1.3. Идеологические предпочтения среднего класса: социальная сфера

Суждения, касающиеся социальной сферы (к ним отнесено 17 суждений), охватывают весьма широкий круг проблем.

Первая тематическая подгруппа – суждения, связанные с *социальной политикой государства, социальной справедливостью* и т.п. (см. Табл. 10).

Анализ распределения оценок данной подгруппы суждений показывает, что в данном случае представители среднего класса опять демонстрируют традиционно присущую российским гражданам приверженность к идеям государственного патернализма, государственной социальной политики, направленной на сильную социальную защиту населения, смягчение резкого разрыва в уровне жизни разных слоев населения, обеспечение работой всех нуждающихся, бесплатное образование и т.п. При этом фиксируется высокая степень солидарности мнений по данным вопросам (70-80% выборки).

Таблица 10. Оценка суждений о социальной политике государства

Суждение	Согласен	Согласен и не согласен	Не согласен	Затр. ответить
Реформы должны проводиться в интересах всех без исключения граждан России, а не только преуспевающего меньшинства	**83**	10	3	4
Среднее и высшее образование в России должно быть в основном бесплатным	**83**	9	5	3
Молодые люди должны иметь равные стартовые возможности независимо от социально-экономического положения их родителей	**79**	12	6	3
Государство должно обеспечить работой каждого, кто в ней нуждается	**80**	11	6	3
Сокращение резкого разрыва в уровне жизни богатых и бедных – главная забота демократического государства	**68**	18	10	4
Государство должно позаботиться, чтобы у всех все было	**51**	28	18	3
Необходимо всемерно развивать у граждан чувство социальной ответственности – стремление самостоятельно брать на себя решение своих проблем, не сваливая их на государство	**71**	19	6	4
Сильный и умелый человек должен иметь все, чего сможет добиться. Нельзя ограничивать сильных, перераспределяя богатство в пользу слабых	**53**	28	14	6
Каждый сам должен заботиться о своей старости	**50**	23	24	3

Однако, нельзя не заметить и наличие иных, даже противоположных установок. Так, в отношении суждения *«Государство должно позаботиться, чтобы у всех все было»* мнения респондентов менее однозначны – видимо, оно показалось им слишком «сильным» (выступающих «за» здесь «всего» 50%, а не 70-80%, как в отношении предыдущих суждений). Кроме этого, половина участников опроса в той или иной

степени согласна, что *«каждый сам должен заботиться о своей старости»* (не согласных вдвое меньше – 24%) и что *«нельзя ограничивать сильных, перераспределяя богатство в пользу слабых»* (не согласных – всего 14%); это уже не совсем согласуется с приверженностью идеям патернализма. Наиболее отчетливо «антипатерналистские» установки выражены в высказывании о *необходимости развивать у граждан чувство социальной ответственности* – самостоятельно брать на себя решение своих проблем, не сваливая их на государство. Согласие с этим тезисом выразили 71% респондентов, несогласие 6% (хотя это слабо согласуется с высокой степенью согласия с другими суждениями о сильной социальной политике государства).

Одновременная ориентация на участие рядовых граждан в социальном управлении и надежда на государственную защиту подтвердилась и в оценках, касающихся суждений *о трудовых отношениях* (Табл. 11). Респонденты в своем большинстве поддерживают *участие трудящихся в управлении предприятиями* через систему коллективных договоров и соглашений, а также необходимость *контроля со стороны властей за соблюдением трудовых прав работников* на предприятиях всех форм собственности.

Таблица 11. Оценка суждений о характере трудовых отношений

Суждение	Согласен	Согласен и не согласен	Не согласен	Затр. ответить
Власти должны контролировать соблюдение трудовых прав работников на предприятиях всех форм собственности	**76**	15	5	4
Трудящиеся должны участвовать в управлении предприятиями через систему коллективных договоров и соглашений	**63**	23	9	5

Отдельную подгруппу составили суждения, касающиеся *трудовой этики и трудовых стимулов* (в основном рассматривается «больной» вопрос о работе и заработке, см. Табл. 12).

Таблица 12. Оценка суждений о работе и заработке

Суждение	Согласен	Согласен и не согласен	Не согласен	Затр. ответить
Человек может стать богатым за счет своих личных способностей и упорного труда	**73**	17	7	3
Кто лучше и производительнее работает, тот лучше и богаче живет	**56**	19	22	3
Главное в работе, чтобы она была интересной и творческой. При прочих равных условиях интересная работа привлекательнее высокооплачиваемой	**62**	23	12	3
Главное в работе – высокая заработная плата	**58**	27	11	3
Главное, что есть у человека – это свобода, а свободу дают только деньги	39	31	26	4

© ZIRCON, 2002 г.

Итак, представители среднего класса убеждены (и это естественно), что *можно стать богатым за счет личных способностей и упорного труда* (согласны с этим суждением три четверти респондентов, не согласны лишь 7%). Правда, уверенность, что так всегда и бывает на самом деле, уже не столь высока: с тезисом *«кто лучше работает, тот лучше и богаче живет»* согласны лишь 56% опрошенных, не согласны – 22%.[7]

Выяснить, что для среднего класса главное в работе – высокий интерес или высокая зарплата, фактически не удалось: оба противоположных по сути суждения оказались в равной степени популярными, согласие с тем и другими выразили соответственно 62% и 58% участников опроса, несогласие – 12% и 11%.

Наибольший разброс оценок дало суждение *«Главное, что есть у человека – это свобода, а свободу дают только деньги»*. О своем согласии с ним заявили 39% респондентов, 26% не согласились с этим тезисом, однако, ввиду его неоднозначности, трудно определить, с чем именно не согласны респонденты – с тем, что свобода – это главное, что есть у человека; с тем, что ее дают только деньги, или и с тем и другим вместе.

Еще одно суждение, стоящее особняком в общем ряду, но все же ближе к подгруппе «морально-нравственных», приведем отдельно. Речь идет о взгляде на религию как главный носитель национальных, нравственных и культурных ценностей народа (Табл. 13). Как видно, данный тезис не встретил единодушной поддержки; согласились с ним лишь 40% представителей среднего класса, а каждый четвертый из них (26%), напротив, выразил свое несогласие.

Таблица 13. Оценка суждения о религии

Суждение	Согласен	Согласен и не согласен	Не согласен	Затр. ответить
Религия – главный носитель национальных, нравственных и культурных ценностей народа	40	29	26	5

1.4. Идеологические предпочтения среднего класса: внешнеполитические ориентации

Анализ данной группы довольно разнородных суждений приводит к следующим заключениям.

В первую очередь выделяются два суждения противоположной направленности, тестирующие отношение респондентов к идеям глобализации (как унификации жизни по всему миру) и, напротив, сохранения исторической и национальной индивидуальности каждой страны. Из Таблицы 14 видно, что идея *глобализации* не находит сейчас массовой поддержки среднего класса (согласие с ней высказали лишь

[7] Заметим, что в своей убежденности в возможности разбогатеть за счет упорного труда представители среднего класса опять же отличаются от среднестатистического россиянина. По данным всероссийского опроса ФОМ (июль 2002 г.) лишь около трети (34%) россиян придерживаются точки зрения, что *«у людей, которые могут и хотят работать, достаточно возможностей прилично зарабатывать»;* противоположное мнение высказали заметно больше – 60% респондентов.

© ZIRCON, 2002 г.

около трети опрошенных), в отличие от лозунга *сохранения индивидуальности страны* (за который «проголосовало» 78% респондентов).

Приверженность идеи особой роли России в мире находит подтверждение и в согласии с тезисом о *необходимости восстановления России в статусе сверхдержавы* (62%), в поддержке идеи патриотизма: половина респондентов (точнее 53%) положительно воспринимает тезис, что *только патриотизм может сплотить население страны* (19% отрицательно). Почти столько же опрошенных (50%) выступают за *противодействие навязыванию западной массовой культуры* (против 22%).

Высокая степень согласия с суждением о необходимости для России стать такой же, как страны развитого Запада (63%), означает, вероятно, стремление не к унификации и подражанию, а к восприятию западных достижений (в уровне жизни, демократизации и т.п.).

Добавим при этом, что патриотизм и желание видеть Россию великой державой уже не связаны в массовом сознании с имперскими устремлениями. Так, респонденты не проявили единодушия по поводу идеи *объединения народов стран СНГ и восстановления союзного государства*. Напротив, противоположные оценки распределились в равных пропорциях (35% и 37% соответственно за и против), т.е. налицо отсутствие консенсуса по данному вопросу.

Таблица 14. Оценка суждений о месте России в мире

Суждение	Согласен	Согласен и не согласен	Не согласен	Затр. ответить
Каждая страна должна всеми средствами стремиться к сохранению своей исторической и национальной индивидуальности	**78**	13	6	3
Идея патриотизма – единственная идея, которая может сплотить население России	**53**	24	19	4
Нужно противодействовать навязыванию западной массовой культуры, чуждого образа жизни	**50**	25	22	3
Россия должна стремиться стать такой же, как и страны развитого Запада	**63**	19	14	4
Глобализация – процесс унификации экономических и социальных основ жизни по всему миру – является положительным явлением, которое надо поддерживать	36	36	14	14
Каждая страна должна иметь все возможности для решительного применения военной силы для защиты своих интересов	**68**	18	9	5
Необходимо восстановить мощь России как мировой сверхдержавы. Наше влияние в мире должно быть глобальным	**62**	20	14	4
Историческая миссия России – объединение народов стран СНГ и восстановление союзного государства	35	22	37	6

© ZIRCON, 2002 г.

2. Реконструкция идеологических «типов»

2.1. Методологическое введение

Определив отдельные (частные) идеологические предпочтения (установки) «среднего класса» относительно конкретных вопросов российской общественной жизни, еще нельзя утверждать о готовности на основе этого сформировать адекватное и эффективное идеологическое предложение. Отдельные идеологические ценности должны быть «упакованы» в такой пакет, который не выглядел бы идеологическим «винегретом» и не вызывал бы ощущение диссонанса. Для этого «комплектуемые» ценности должны быть сочетаемы с точки зрения стороннего наблюдателя и потребителя. Иными словами, они должны быть одного идеологического типа, относится к одному идеологическому комплексу. Для выявления (реконструкции) идеологических типов, присущих «коллективному сознанию» среднего класса, необходим анализ взаимосвязей в оценках согласия/несогласия респондентов с различными суждениями, определение степени «сочетаемости» и согласованности разных суждений с точки зрения всей совокупности опрошенных.

Высказывая свое отношение к тому или иному суждению, респондент демонстрирует определенную позицию по вопросу, который данное суждение затрагивает. Далеко не у каждого участника опроса выработана четкая позиция, определяющая его отношение к различным вопросам социально-политической жизни: зачастую ответы даются исходя из сиюминутной реакции на вопрос или по принципу: «Все так говорят» (социально одобряемая реакция). Однако, если осмысленная позиция существует, то оценки такого респондента будут внутренне непротиворечивы и ответы на сходные (противоположные) вопросы анкеты будут логически согласованы. Например, респондент, одобряющий *продажу земли в частные руки* (Суждение №143), скорее всего выскажется против усиления роли государства в сфере экономики (Суждение №124); а националистически настроенный участник опроса, выражающий согласие с тезисом, что в *«России должны править русские»* (Суждение №151), вероятно не согласится с Суждением №121 (*«Государство должно обеспечить равные права и возможности гражданам любой национальности на всей территории России»*). Таким образом, можно предположить, что отдельные суждения имеют определенную близость (согласованность) между собой в сознании респондента, или, напротив, представляются весьма далекими друг от друга.

Исходя из согласия/несогласия всех участников опроса с суждениями, включенными в анкету, все высказывания можно разделить на несколько типов (кластеров): при этом тот факт, что два суждения попали в один кластер, будет говорить о том, что большинство респондентов, соглашающихся с первым суждением, соглашается и со вторым суждением. Если же два суждения оказались в разных кластерах – значит, значительная часть опрошенных, согласных с первым суждением, не согласна со вторым суждением (или наоборот). Другими словами, любой респондент с высокой степенью вероятности оценивает одинаковым образом (положительно или отрицательно) суждения, относящиеся к одному и тому же типу.

Таким образом можно сказать, что суждения одного типа «близки» к друг другу, сочетаемы между собой с точки зрения обобщенного мнения всех респондентов.

Такого рода анализ сочетаемости и согласованности суждений, на наш взгляд, целесообразно проводить на основе формальных математических процедур, дабы

© ZIRCON, 2002 г.

избегать влияния субъективного мнения самого исследователя. В данном проекте авторы исследования использовали процедуру кластерного анализа массива из 51 переменной (суждений)[8].

2.2. Классификация переменных-суждений методом иерархического кластерного анализа

В результате формальной (автоматической) классификации методом иерархического кластерного анализа совокупность из 51 переменной была разбита на 3 примерно равных непересекающихся кластера[9].

Список переменных, вошедших в тот или иной кластер, приведен в Таблицах 15-17. Кроме собственно списка суждений, нижеприведенные таблицы включают дополнительную информацию, позволяющую лучше представить «обобщенное» мнение исследуемой аудитории по каждому из этих суждений.

Столбец «Среднее» содержит усредненный показатель согласия с суждением респондентов, высказавшихся по поводу этого суждения. Отрицательное значение показателя говорит о том, что число несогласных с высказыванием больше числа согласных. Значение среднего, близкое к «1», говорит о том, что почти все опрошенные, высказавшие свое мнение по данному вопросу, согласны или скорее согласны с ним; соответственно, значение близкое к «-1» свидетельствует о столь же единодушном несогласии респондентов с суждением.

Число, находящееся в столбце «Стандартное отклонение», характеризует разброс мнений опрошенных по данному вопросу – чем выше этот показатель, тем меньше единодушия у респондентов по поводу суждения.

Среднее значение и стандартное отклонение по каждому суждению целесообразно рассматривать в связке. Допустим, среднее по какому-либо вопросу равно нулю. Если при этом стандартное отклонение также мало – это означает, что подавляющее большинство респондентов выбрало нейтральную оценку: *«в равной степени согласен и не согласен»*. Если же при близком к нулю среднем значении существенна величина стандартного отклонения – мы имеем две примерно равные группы, придерживающиеся диаметрально противоположных взглядов на данный вопрос.

---

[8] Весьма распространенным способом поиска взаимосвязей между переменными и сведения их к общим факторам, определяющим значения отдельных переменных (понижение размерности признакового пространства), является метод факторного анализа. Применение традиционного метода в нашем случае желаемых результатов не дало: во-первых, из-за большого числа исходных переменных, во-вторых – из-за слабости линейной связи между ними. Различные методы факторизации сокращали число координатных осей незначительно, а интерпретация новых осей в принципе не представлялась возможной. Например, разложение существующих переменных по методу главных компонент показало, что самый существенный фактор описывает всего 12% общей вариации; последовательные многократные итерации к существенному улучшению картины не привели.

[9] Для анализа переменных были использованы следующие методы кластеризации: внутри- и межгрупповой связи, метод «дальнего соседа» и метод Уорда. Использовались следующие методы определения расстояния между объектами: квадрат евклидового расстояния (как наиболее общий метод измерения расстояния между точками в признаковом пространстве), а так же меру близости, основанную на коэффициенте корреляции Пирсона (как наиболее подходящую для кластеризации именно переменных). Кластеризация переменных осуществлялась при помощи соответствующей процедуры, входящей в статистический пакет SPSS 10.1. Дендроидные диаграммы, полученные в результате осуществления процедур кластерного анализа, приведены в Приложении 3.

© ZIRCON, 2002 г.

Таблица 15. Кластер 1 «Национал-социалистическая ориентация»

Суждение	Среднее	Стандартное отклонение
105 Идея патриотизма единственная идея, которая может сплотить население России	**0,37**	0,79
106 Будущее России - обновленный социализм	-0,26	0,83
107 Историческая миссия России объединение народов стран СНГ и восстановление союзного государства	0,00	0,88
110 Нужно противодействовать навязыванию западной массовой культуры, чуждого образа жизни	0,30	0,81
111 Задача государства - жестко контролировать доходы граждан	-0,22	0,85
116 Религия - главный носитель национальных, нравственных и культурных ценностей народа	0,14	0,64
120 Ради порядка и стабильности в стране можно пожертвовать некоторыми правами и свободами граждан	-0,11	0,87
123 Необходимо восстановить мощь России как мировой сверхдержавы. Наше влияние в мире должно быть глобальным	**0,53**	0,72
125 Следует ограничить продажу земли в частные руки	0,24	0,83
126 Только политика протекционизма и защиты отечественных производителей от иностранных конкурентов ведет к процветанию национальной экономики	0,31	0,79
131 Богатства, нажитые нечестным путем, следует конфисковать	0,34	0,79
147 Власть должна управлять страной по справедливости, а не по букве закона	0,18	0,83
151 В России должны править русские	0,39	0,81
154 Необходимо ограничить миграцию в Россию граждан других стран, за исключением русскоязычного населения стран СНГ	**0,44**	0,78

© ZIRCON, 2002 г.

Таблица 16. Кластер 2 «Социал-демократическая ориентация»

Суждение	Среднее	Стандартное отклонение
104 Главное в демократическом государстве это законность и порядок	**0,87**	0,43
112 Каждая страна должна всеми средствами стремиться к сохранению своей исторической и национальной индивидуальности	**0,76**	0,55
113 Сильное государство невозможно без сильной армии	**0,77**	0,55
114 Только сильное государство может обеспечить свободу личности	**0,71**	0,60
117 Граждане должны активно участвовать в управлении общественными делами, контролировать действия властей	**0,60**	0,66
118 Молодые люди должны иметь равные стартовые возможности независимо от социально-экономического положения их родителей	**0,77**	0,55
122 Восстановление управляемости страны, возрождение ее мощи и величия невозможны без укрепления центральной власти	**0,64**	0,61
124 Процветание России невозможно без государственного контроля и управления экономическими процессами	**0,65**	0,64
129 Государство должно позаботиться, чтобы у всех все было	0,37	0,77
133 Реформы должны проводиться в интересах всех без исключения граждан России, а не только преуспевающего меньшинства	**0,83**	0,46
135 Сокращение резкого разрыва в уровне жизни богатых и бедных - главная забота демократического государства	**0,63**	0,65
137 Среднее и высшее образование в России должно быть в основном бесплатным	**0,82**	0,48
138 Государство должно обеспечить работой каждого, кто в ней нуждается	**0,77**	0,55
139 Главное в работе, чтобы она была интересной и творческой. При прочих равных условиях интересная работа привлекательнее высокооплачиваемой	**0,54**	0,70
140 Трудящиеся должны участвовать в управлении предприятиями через систему коллективных договоров и соглашений	**0,61**	0,64
142 Каждая страна должна иметь все возможности для решительного применения военной силы для защиты своих интересов	**0,65**	0,64
145 Власти должны контролировать соблюдение трудовых прав работников на предприятиях всех форм собственности	**0,76**	0,53

© ZIRCON, 2002 г.

Таблица 17. Кластер 3 «Право-либеральная ориентация»

Суждение	Среднее	Стандартное отклонение
108 Кто лучше и производительнее работает, тот лучше и богаче живет	0,35	0,83
109 Каждый сам должен заботиться о своей старости	0,27	0,84
115 Местное самоуправление залог становления реальной демократии в России и приоритетное направление политического развития страны	0,30	0,68
119 Только либеральная рыночная экономика способна обеспечить справедливое распределение общественного богатства	0,37	0,72
121 Государство должно обеспечить равные права и возможности гражданам любой национальности на всей территории России	**0,52**	0,75
127 Россия должна стремиться стать такой же, как и страны развитого Запада	**0,53**	0,73
128 Человек может стать богатым за счет своих личных способностей и упорного труда	**0,66**	0,63
130 Рыночные реформы в России необходимо продолжать и поддерживать	**0,64**	0,61
132 Итоги приватизации не должны подвергаться ревизии. Новый передел собственности недопустим	0,15	0,83
134 Рост благосостояния российских граждан возможен лишь через формирование в России социально-экономической, экологической и политической модели европейского типа	0,43	0,71
136 Необходимо всемерно развивать у граждан чувство социальной ответственности стремление самостоятельно брать на себя решение своих проблем, не сваливая их на государство	**0,68**	0,58
141 Без свободы слова невозможно обеспечить защиту прав и свобод личности	**0,77**	0,53
143 Только введение частной собственности на землю может возродить аграрный сектор страны	0,27	0,75
144 Интересы личности важнее интересов государства	0,20	0,77
146 Главное в работе высокая заработная плата	**0,53**	0,68
148 Главное, что есть у человека это свобода, а свободу дают только деньги	0,17	0,82
149 Сильный и умелый человек должен иметь все, чего сможет добиться. Нельзя ограничивать сильных, перераспределяя богатство в пользу слабых	0,45	0,73
150 Глобализация процесс унификации экономических и социальных основ жизни по всему миру является положительным явлением, которое надо поддерживать	0,30	0,72
152 Государство должно обеспечить права сексуальных меньшинств	-0,14	1,29
153 Ограничение избирательных прав по имущественному цензу весьма целесообразно. Нельзя доверять выбор власти бомжам, пьяницам и лентяям	0,23	0,86

© ZIRCON, 2002 г.

Если проанализировать состав суждений, попавших в тот или иной кластер, легко увидеть следующее:

- в Кластер 1 вошли высказывания левого и ультралевого, национал-патриотического толка (в дальнейшем – «лево-радикальная» или «национал-социалистическая» ориентация);
- Кластер 2 объединил суждения, отражающие ведущую роль государства в общественной жизни, идеологию социально-ориентированной экономики и идеи социального равенства (в дальнейшем – «центристская»[10] или «социал-демократическая» ориентация);
- высказывания, попавшие в Кластер 3, являются тезисами, обычно относимыми к правой, либеральной и прозападной идеологии (в дальнейшем – «правая» или «право-либеральная» ориентация).

Как указывалось во Введении, набор высказываний, предлагаемый респондентам для тестирования на согласие/несогласие, изначально содержал суждения всего идеологического спектра: от левого до правого. По большому счету, разделить все суждения на три типа можно было, не прибегая к сложным математическим процедурам - достаточно априорных экспертных оценок. Однако такое «экспертное» разделение, при всей своей правомерности, будет исключительно субъективным, отражающим теоретические предпочтения экспертов. Классификация же суждений на основе формальной процедуры кластерного анализа дает возможность отнести отдельные суждения к разным типам, опираясь на мнения не одного или нескольких экспертов (каковыми могли бы выступить организаторы исследования), а на обобщенное мнение почти трех тысяч «экспертов», являющихся не сторонними наблюдателями, а представителями изучаемого сообщества. Таким образом получается в некотором смысле «народная» типология (теория) идеологических ценностей. То, что результаты статистической процедуры, каковой является кластерный анализ, хорошо согласуются с формальной логикой и здравым смыслом (разбиение переменных на непересекающиеся кластеры-типы во многом совпадает с очевидной априорной классификацией вопросов), свидетельствует о следующем. Большинство представителей российского среднего класса, по крайней мере, различают программные тезисы и идеологические штампы той или иной политической направленности и, более того, некоторые из них являются носителями той или иной идеологии. Так, одна часть респондентов одобряет в основном праволиберальные концепции, другая – ценности социального равенства и справедливости, гарантируемые государством, а кого-то в большей степени привлекают национал-социалистические идеи. О соотношении различных групп среди респондентов речь пойдет ниже, в разделе, посвященном кластеризации наблюдений.

Отметим также, что Кластер 2, объединяющий высказывания о государстве, обществе и экономике с левоцентристских позиций («социал-демократическая» ориентация) – наиболее четко структурирован по сравнению с другими кластерами. Высказывания попадают в этот кластер вне зависимости от метода кластеризации и способа измерения расстояния между объектами, т.е. это достаточно «плотный», компактный кластер с четкими границами, без признаков размывания и существенного пересечения с другими сгущениями элементов

[10] Фактически – лево-центристская.

© ZIRCON, 2002 г.

признакового пространства. Можно сделать вывод, что респонденты, отвечавшие на вопросы анкеты, имеют солидарную позицию практически по всем вопросам, вошедшим в данный кластер. О вопросах, вошедших в Кластеры 1 и 3, этого сказать нельзя.

Конечно, наша интерпретация идеологических типов, выраженная в названиях кластеров весьма условна. Так, кластер «центристской» или «социал-демократической» ориентации можно было бы с не меньшим успехом назвать кластером традиционалистским, отражающим во многом «советские» ценности. Более точная (или просто иная) интерпретация основных типов идеологий, построенных на основе 51-го элементарного суждения, безусловно, возможна, и авторы исследования не претендуют на бесспорность их собственного предложения.

Анализ средних оценок согласия свидетельствует о том, что наиболее предпочтительным для представителей российского «среднего класса» является *социал-демократический* идеологический пакет. Суждения, отражающие идеи социального равенства и сильного государства, практически не встречали отрицательной оценки респондентов, напротив, вызывали одобрение и согласие. Отметим также наименьшие значения стандартного отклонения оценок по суждениям данного кластера, что свидетельствует о высокой степени солидарности респондентов при оценивании этих суждений.

Суждения, входящие в пакет *право-либеральной* идеологической ориентации, встречены аудиторией не столь однозначно. Многие из них также получили высокую степень поддержки, но часть суждений явно не нашла должного отклика в умах и сердцах респондентов.

Наконец, большинство суждений *национал-социалистического* пакета не вызывает согласия у основной массы респондентов, хотя отдельные идеи этой ориентации не являются им чуждыми. Высокие значения стандартного отклонения оценок говорят о том, что суждения этого кластера могут вызвать серьезные споры в среде «среднего класса».

2.3. Визуализация результатов кластерного анализа

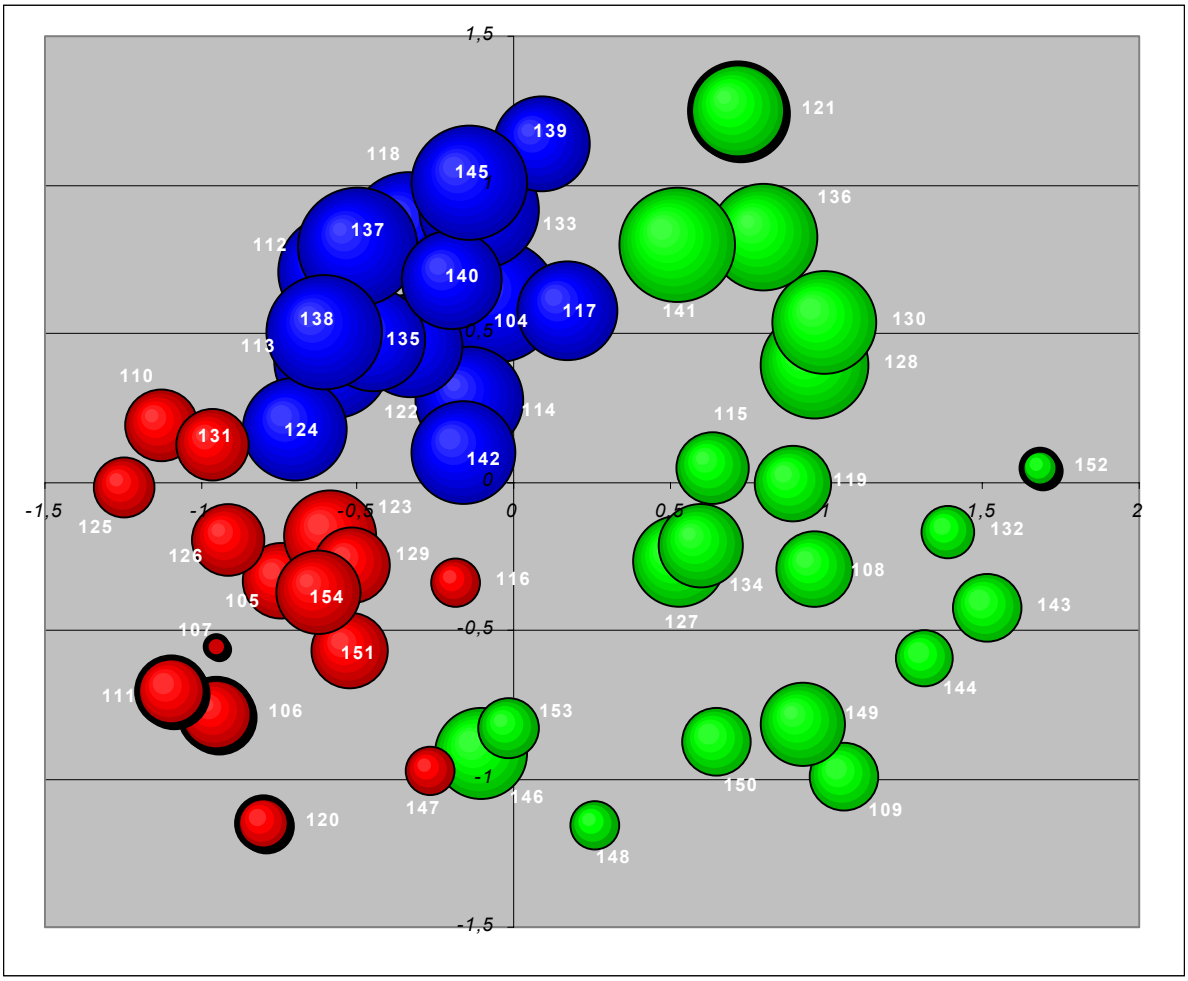
Чтобы нагляднее представить степень близости и взаимное расположение обнаруженных кластеров в многомерном признаковом пространстве, воспользуемся процедурой многомерного шкалирования[11].

Двумерная диаграмма рассеяния, полученная в результате осуществления процедуры многомерного шкалирования (Рисунок 1), дает представление о расположении тестируемых суждений в поле мнений респондентов: каждому суждению соответствует круг с номером суждения. Площадь круга пропорциональна усредненному показателю согласия опрошенных с суждением (показатель «Среднее» из таблиц 15-17). Круги с жирной черной границей соответствуют вопросам, у которых показатель «Среднее» отрицателен – т.е. количество несогласных с суждением превышает количество согласных. Здесь размер круга тем больше, чем выше процент несогласных.

[11] Процедура многомерного шкалирования проводилась на матрице расстояний, полученной линейным преобразованием корреляционной матрицы. Матрица расстояний характеризует степень близости между объектами признакового пространства; в нашем случае объектами являются суждения, пространством – все многообразие мнений респондентов об этих суждениях, зафиксированное в их анкетах.

© ZIRCON, 2002 г.

Рисунок 1



Плотная область, находящаяся в верхнем левом квадранте таблицы (синие «пузырьки») – это кластер, обозначенный нами как *«Центристская (социал-демократическая) ориентация»*. Обращает на себя внимание, насколько «плотен» этот кластер, что говорит о высокой солидарности респондентов по соответствующим вопросам. Левый нижний квадрант содержит кластер «Лево-радикальная ориентация». Суждения, вошедшие в кластер «Правая ориентация», «размазаны» по правой части диаграммы.

Исходя из расположения кластеров, сама собой напрашивается интерпретация горизонтальной оси (оси X) диаграммы рассеяния. Назовем ее *«осью идеологических предпочтений»*: вопросы, выражающие лево-коммунистическую идеологию (кластер «Лево-радикальная ориентация») имеют в совокупности максимальные отрицательные X-координаты. Также слева, но ближе к центру, располагаются проекции на ось X вопросов из кластера «Центристская ориентация». X-координаты кластера «Правая ориентация» располагаются на горизонтальной оси справа от нулевой отметки.

Содержательно интерпретировать вертикальную ось (ось Y) сложнее. Можно только заметить, что вопросы, попавшие в положительную полуплоскость, воспринимаются большинством представителей исследуемой аудитории более одинаково (причем в основном положительно), по ним существует солидарная позиция. Вопросы из отрицательной (нижней) полуплоскости разными представителями

© ZIRCON, 2002 г.

воспринимаются по-разному. Здесь число несогласных с суждением сопоставимо с числом согласных, то есть по данным вопросам группа поляризована.

Таким образом, содержательный смысл X и Y координат плоскости, на которую были спроецированы наши суждения в результате многомерного шкалирования, можно определить следующим образом:

- - ось X: «ось идеологических предпочтений». В отрицательную, левую полуплоскость попадают вопросы лево-консервативной и патриотической направленности, в положительную – выражающие праволиберальную, западническую позицию.
- - ось Y: «ось солидаризации общественного мнения». В отрицательную, нижнюю полуплоскость попадают вопросы, провоцирующие дивергенцию и внутригрупповой конфликт; в положительную – вопросы, консолидирующие аудиторию.

© ZIRCON, 2002 г.

3. Идеологические классы респондентов

3.1. Кластеризация респондентов

После формирования «товарного» предложения в идеологическом маркетинге (равно как и в обычном) требуется выявить структуру целевой аудитории, оценить ее однородность и провести сегментацию в случае выявления существенных различий внутри аудитории. В рамках нашего исследования это означает, что необходимо классифицировать респондентов (разделить на группы) по типу (характеру) их восприятия предложенных идеологических суждений. Кроме того, необходимо определить «мощность» (представленность) выделенных групп в выборочной совокупности участников опроса.

При классификации *суждений* в один кластер попадали высказывания, отношение к которым было сходным у большинства опрошенных, то есть респондент с высокой долей вероятности соглашался или не соглашался со всеми суждениями из одного класса. При классификации *респондентов* в один кластер попадут участники опроса, которые высказывают сходное отношение к большинству суждений. Если, например, респондент высказывается против навязывания *западной массовой культуры и чуждого образа жизни* (суждение №110), то с высокой вероятностью большинство представителей его кластера будут разделять эту точку зрения (при условии, что и по большинству остальных вопросов их мнения не будут расходиться кардинальным образом).

Как и в случае с классификацией суждений, кластеризация наблюдений (респондентов) – процедура сугубо формальная (кластерный анализ[12]). В процессе ее осуществления анализируется близость респондентов в статистическом смысле с учетом того, насколько близки между собой их оценки идеологических суждений в совокупности; насколько «похоже» они отвечают на одни и те же вопросы.

Так как на суждения, относящиеся к типу «Центристская ориентация», практически не получено отрицательных оценок, выделить кластер, содержащий противников этой идеологии не представляется возможным. Вопросы, относящиеся к этому типу «Центр», не являются разделяющими переменными для нашего массива. При любой кластеризации, респонденты группируются прежде всего по их отношению к другим вопросам – из блоков «Левая ориентация» и «Правая ориентация».

Иерархический кластерный анализ выявил следующее разбиение респондентов на группы-кластеры (см. Таблицу 18).

[12] В данном случае ввиду большого объема выборки помимо иерархического подхода использовались также процедуры агломеративного кластерного анализа (Quick Cluster), уточняемые методом иерархического кластерного анализа на подвыборках объемом до 800 чел.

© ZIRCON, 2002 г.

Таблица 18

Условное название группы	Процент от всей выборки	Процент от классифицируемых
Кластер 1	5,8	8,0
Кластер 2	36,3	49,7
Кластер 3	11,0	15,0
Кластер 4	8,1	11,1
Кластер 5	11,8	16,2
Не классифицируемые	27,0	-
Всего	*100,0*	*100,0*

Четвертая часть респондентов (27,0%) не попала ни в один из классов, так как информации, содержащейся в их ответах, недостаточно для осуществления процедуры кластеризации (большое количество пропусков и ответов «Затрудняюсь ответить»).

Среди респондентов, не попавших в кластеризацию, выше процент женщин, а также лиц без высшего образования (см. Таблицу 19). По остальным социально-демографическим показателям обе категории респондентов («кластеризуемые» и «некластеризуемые») практически не различаются.

Таблица 19

		Не попадают в кластеризацию	Попадают в кластеризацию
Пол	Мужской	41,8%	52,1%
	Женский	58,2%	47,9%
Образование	Среднее	12,4%	11,9%
	Среднее специальное	29,1%	24,5%
	Высшее техническое или естественное	32,5%	37,7%
	Высшее гуманитарное	22,1%	19,6%
	Два высших образования, аспирантура, диплом MBA	3,6%	5,7%
	Нет ответа	,3%	,5%
И т о г о		*100,0%*	*100,0%*

3.2. Идеологическая характеристика различных классов респондентов

Проанализируем идеологические установки респондентов, вошедших в каждый из кластеров. В качестве числового показателя отношения респондента, например, к праволиберальным идеям, будем рассматривать среднеарифметическое тех оценок, которые он высказал по поводу суждений, вошедших в кластер суждений «Право-либеральная ориентация». Аналогично, обобщая его мнение по вопросам из кластера «Лево-радикальная ориентация» определяем его отношение к национал-социалистической идеологии. Таким же образом поступаем с кластером «Центр». В итоге получаем три числа от «1» до «5», характеризующие общественно-политическую позицию респондента. Назовем эти числа «идеологическими коэффициентами».

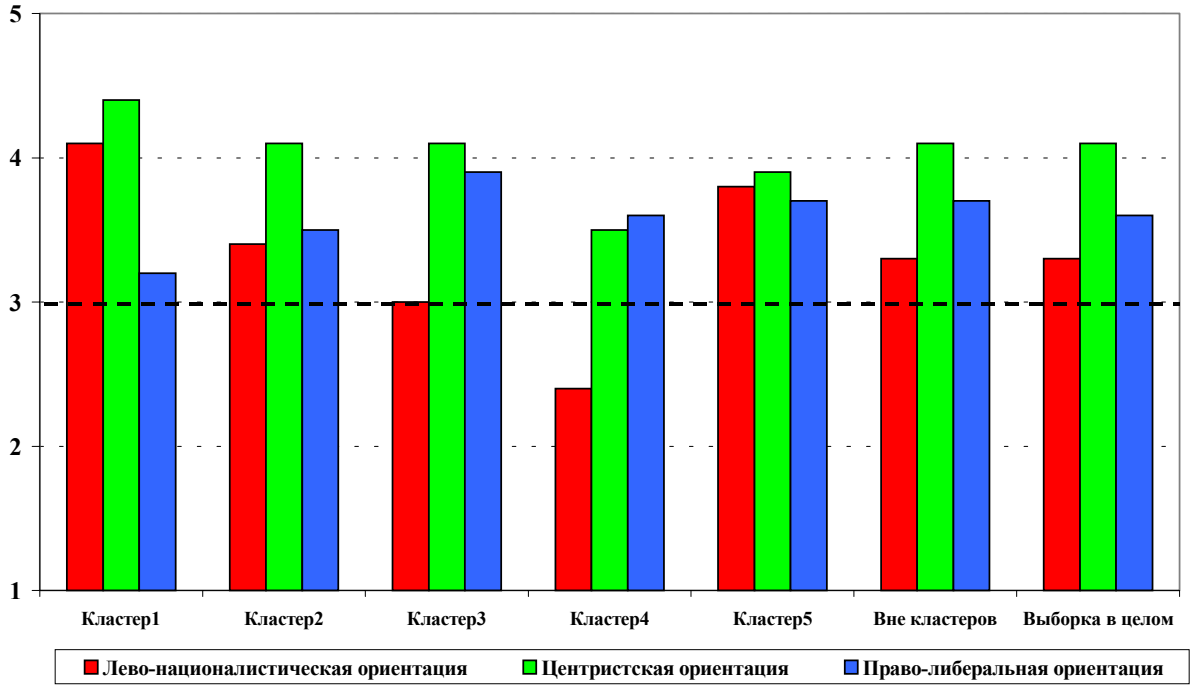
© ZIRCON, 2002 г.

Попытка дальнейшей, более глубокой кластеризации каждой из пяти полученных групп респондентов показала их гомогенность относительно идеологических коэффициентов участников, то есть каждая группа достаточно однородна и не содержит в себе каких-то особенных значительных по численности подгрупп с уникальными политическими взглядами.

Рассмотрим особенности групп респондентов, полученных в результате кластеризации (Рисунок 2). Чтобы проанализировать различия в идеологических установках респондентов, вошедших в тот или иной класс (группу), будем использовать описанные выше идеологические коэффициенты.

Рисунок 2

Средние значения идеологических коэффициентов различных кластеров респондентов



Даже беглого взгляда на Рисунок 2 достаточно, чтобы понять, что респонденты, относящиеся к различным кластерам, в общем, не являются принципиальными антагонистами, придерживающимися диаметрально противоположных политических взглядов. Если сравнивать идеологические коэффициенты, легко заметить, что их соотношение во всех кластерах (за исключением Кластеров 1 и 4, в сумме составляющих 13,9%) не слишком существенно отличается от соотношения, характерного для выборки в целом: все коэффициенты во всех кластерах (кроме 1-го и 4-го) колеблются в узком диапазоне от 3,0 до 4,15. Таким образом, выделенные кластеры – это не некие обособленные группы с уникальным политическим окрасом. Скорее, это размытые образования внутри всего «среднего класса», отличающиеся от общей массы «одноклассников» незначительной особенностью своего политического «оттенка». Поэтому в дальнейшем, когда речь будет идти о различиях между кластерами, нужно иметь в виду, что это, как правило, не принципиальная разница, а лишь легкая непохожесть, несходство в нюансах.

© ZIRCON, 2002 г.

При описании идеологических групп (кластеров) приведены суждения, наиболее характерные для представителей соответствующего кластера (причем, не просто вызывающие одобрение у большей части представителей группы, но такие, средняя оценка которых представителями данной группы существенно отличается от средней оценки данного высказывания представителями других групп[13]). В скобках после высказывания указан его «средний балл» в группе (усредненная оценка суждения респондентами, вошедшими в кластер).

Выборка в целом. Наибольший положительный отклик у представителей опрошенной группы вызывают суждения, относящиеся к типу «Центр». Более сдержанно, но также в основном положительно большая часть респондентов относится к высказываниям типа «Правая ориентация». По блоку вопросов «Лево-радикальной ориентации» - в целом по процент согласных примерно равен проценту несогласных.

Кластер 1. У респондентов, вошедших в данный кластер, в отличие от выборки в целом, ярко выраженное одобрение вызывают высказывания, вошедшие в блоки «Лево-радикальная ориентация» и «Центр»; праволиберальные суждения вызывают в целом нейтральную, неопределенную или противоречивую реакцию. Как уже было замечено, высокая степень одобрения высказываний из блока «Центр» характерна для всех кластеров, поэтому данный кластер будем называть «Ультра-левые националисты».

Высказывания:

- *124 Процветание России невозможно без государственного контроля и управления экономическими процессами (4,51)*
- *131 Богатства, нажитые нечестным путем, следует конфисковать (4,39)*
- *123 Необходимо восстановить мощь России как мировой сверхдержавы. Наше влияние в мире должно быть глобальным (4,38)*
- *151 В России должны править русские (4,36)*

Кластер 2. Нейтральное отношение к лево-патриотическим и праволиберальным идеям при четко выраженном центризме. Главные темы, волнующие представителей этой группы находятся вне идеологической плоскости, первоочередными для них являются вопросы социального равенства и тема «сильного государства». Дадим кластеру условное название – «Центристы» (фактически – «лево-центристы»). Напомним, что среди всех кластеров этот самый многочисленный (около половины всех «кластеризованных»).

Высказывания:

- *104 Главное в демократическом государстве это законность и порядок (4,49)*
- *113 Сильное государство невозможно без сильной армии (4,42)*
- *133 Реформы должны проводиться в интересах всех без исключения граждан России, а не только преуспевающего меньшинства (4,42)*

[13] Последнее ограничение вызвано тем, что, как было сказано выше, наибольшее одобрение практически во всех кластерах вызвали суждения, относящиеся к блоку вопросов «Центр». Если приводить просто «любимые» высказывания, т.е. вызывающие наибольшее одобрение у представителей группы, то во всех кластерах на одном из первых мест окажется Суждение №104: *«Главное в демократическом государстве – это законность и порядок»*.

© ZIRCON, 2002 г. www.zircon.ru

Кластер 3. Выраженная поддержка высказываний правой ориентации. Назовем этот кластер – «Правые».

Высказывания:

- *141 Без свободы слова невозможно обеспечить защиту прав и свобод личности (4,53)*
- *128 Человек может стать богатым за счет своих личных способностей и упорного труда (4,47)*
- *130 Рыночные реформы в России необходимо продолжать и поддерживать (4,21)*

Кластер 4. Выраженное негативное отношение к лево-патриотическим идеям, умеренно-положительное, скорее даже нейтральное – к центристским и правым. Для представителей группы характерно отсутствие четкой политической (идеологической) позиции, однако они категорически не приемлют национал-патриотическую риторику и идею возврата в «светлое прошлое за железным занавесом». Обозначим эту группу как «Либералы».

Высказывания:

- *121 Государство должно обеспечить равные права и возможности гражданам любой национальности на всей территории России (4,15)*
- *141 Без свободы слова невозможно обеспечить защиту прав и свобод личности (4,13)*
- *136 Необходимо всемерно развивать у граждан чувство социальной ответственности, стремление самостоятельно брать на себя решение своих проблем, не сваливая их на государство (4,04)*

Кластер 5. Умеренно-положительное отношение к взглядам любой направленности, отсутствие приоритетов и четкой личной идеологической позиции. Ориентация на собственную индивидуальную жизнь. Кроме того, у представителей этой группы отсутствует какая-либо положительная или отрицательная мотивация к участию в политической жизни, в т.ч. – в выборах. Название - Политическое «болото» (точнее аполитичные «пофигисты»).

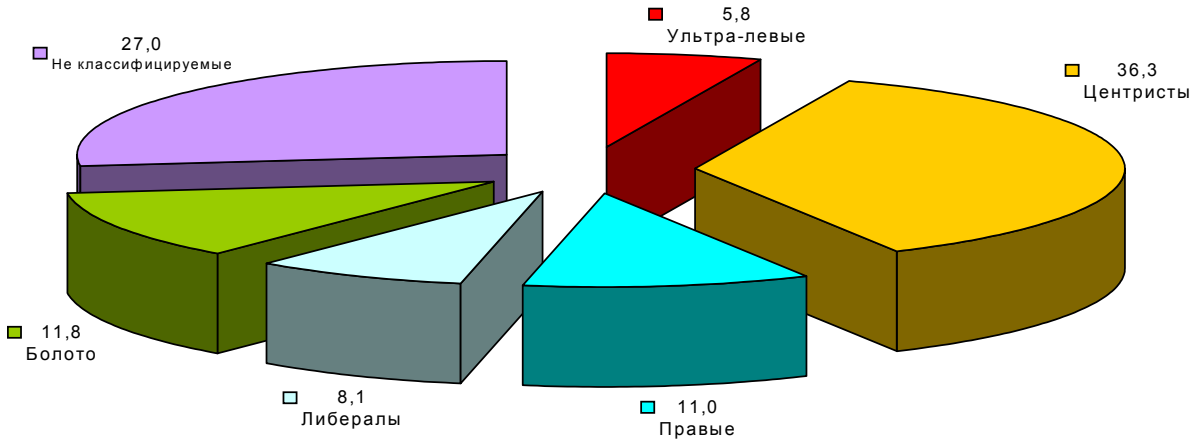
Высказывания:

- *105 Идея патриотизма единственная идея, которая может сплотить население России (4,18)*
- *128 Человек может стать богатым за счет своих личных способностей и упорного труда (4,04)*
- *108 Кто лучше и производительнее работает, тот лучше и богаче живет (4,01)*

© ZIRCON, 2002 г.

Рисунок 3.

Распределение респондентов по идеологическим кластерам



3.3. Социально-демографические особенности выделенных групп респондентов

*«*Ультра-левые националисты*»*. Самый высокий по сравнению с другими кластерами средний возраст – 40 лет; также больше доля мужчин – 53,9%. Привержены традиционным семейным ценностям – две трети представителей группы (61,2%) состоят в браке – показатель, максимальный по всем кластерам. Процент состоящих в гражданском браке вдвое меньше, чем по выборке в целом – всего 6,6%. Самые большие семьи: более 5 человек в семье у 13,8% - вдвое выше, чем в целом; практически никто не живет один (всего 2,6%). Лишь один из трех не имеет детей (32,9%); у 32,2% более одного ребенка.

Самый низкий образовательный уровень – почти половина (46,1%) не имеет высшего образования. Самый высокий, по сравнению с другими кластерами, процент работающих по найму на постоянной основе (71,7%), и самый низкий – работающих независимо (11,8%). Работают в основном на крупных промышленных предприятиях, а также заняты на военной службе и в сфере охраны правопорядка. Вдвое ниже, чем в среднем по выборке, процент занятых в сфере услуг (как интеллектуальные, так и общественные услуги). Высок процент занятых преимущественно физическим трудом (16,4%). Типичный представитель кластера – мужчина около пятидесяти лет, со средним образованием, рабочий крупного промышленного предприятия (завода), приверженец традиционных ценностей: большая семья, постоянная работа с небольшой, но стабильной зарплатой.

«Центристы». Самый большой по размеру кластер. Группа, наиболее репрезентативная по отношению к генеральной совокупности, в силу чего ее социально-демографические характеристики практически не отличаются от показателей в целом по выборке.

«Правые». Самый молодой кластер: средний возраст – 34 года. При этом наиболее многочисленные возрастные группы – 18-24 года (26,0%) и 35-44 лет (29,8%), так что исключительно «молодежным» его считать нельзя.

Семьи у представителей группы достаточно большие – у 40,4% из 4 и более человек; при этом каждый третий (34,7%) допускает возможность или планирует завести детей в ближайшие годы – показатель, самый высокий по сравнению с другими группами.

Образовательный уровень незначительно выше, чем в среднем по выборке. Здесь самая высокая доля студентов ВУЗов (15,1%), высока доля работающих независимо (18,9%), и практически нет безработных и домохозяек. Больше, чем в других кластерах, бюджетников и работников финансовой сферы, мало военных. Несмотря на низкий средний возраст, достаточно высок процент руководителей разного уровня (32,3%),имеющих в подчинении коллектив.

Кластер состоит из трех групп: «продвинутая» молодежь (в том числе – студенты ВУЗов), интеллигенция «западного типа», а также успешные управленцы, занятые преимущественно в непроизводственной сфере.

«Либералы». Как и «правые» »либералы» – молодая группа: средний возраст - 34,4 года. Однако здесь выделяется группа 25-34 лет (28,6%). Треть (36,7%) никогда не состояла в браке – самый высокий показатель по сравнению с другими кластерами. Более половины группы (53,3%) не имеет детей, однако треть (34,3%) планирует их завести или допускает для себя такую возможность.

Группа с самым высоким уровнем образования: не имеют диплома ВУЗа всего 23,8%; каждый десятый (11,9%) закончил аспирантуру или более одного института. По видам занятости – распределение такое же, как в кластере «Правые». Сфера профессиональной деятельности: минимальная по сравнению с остальными кластерами фракция промышленных работников (всего 22,4%) и самая низкая доля «бюджетников» (16,5%); зато среди «пассивных антикоммунистов» вдвое больше, чем в среднем по массиву, доля работников интеллектуальных услуг (реклама, консалтинг и пр.) – таких в группе 15,2%. Практически отсутствуют работники, занятые преимущественно физическим трудом (3,8%); в основном в группе работники умственного труда и руководители небольших коллективов.

Таким образом, типичный представитель данной группы – это интеллектуал, достаточно хорошо адаптировавшийся в нынешних экономических условиях; как правило – молодой, и смотрящий в будущее с оптимизмом.

«Болото». Главная особенность данного кластера – высокий процент предпринимателей.

Представители данного кластера – это преимущественно люди, привыкшие надеяться на себя и на свой бизнес. Вопросы идеологии для них находятся далеко не на первом месте. Есть основания полагать вхождение именно в этот кластер многих «новых русских».

© ZIRCON, 2002 г.

3.4. Материальное положение различных идеологических групп респондентов

Сравним уровень материального благосостояния представителей различных групп, выделенных нами на основе их идеологических установок. При этом, будем опираться на показатели как объективные (среднедушевой доход, размер сбережений, жилищные условия и пр.), так и на субъективные (восприятие респондентом собственного уровня благосостояния, оценка ретроспективного и перспективного изменения этого уровня).

Что касается субъективных оценок. На общем ровном фоне выделяются две группы – пессимистичные «Ультра-левые националисты» и оптимистичные «Правые».

Оценивая уровень своего благосостояния в первой половине 2002 года, к верхнему потребительскому сегменту (могли купить автомобиль или даже недвижимость) себя отнесли 23,2% «Правых»; среди «Ультра-левых» таких вдвое меньше – всего 10,5%.

Каждый четвертый «лево-патриот» (25,0%) считает, что по сравнению с 2001 годом его материальное благосостояние ухудшилось, улучшение отмечает 39,5%. У «Правых» оценки существенно иные – соответственно 13,0% и 48,0%.

Ухудшения материального благосостояния в ближайшем будущем ждет 15,7% «лево-патриотов» и вчетверо меньше «правых» (4,6%).

Таким образом, «субъективный пессимизм» «ультра-левых», как и оптимизм «правых», распространяется и на то, как они оценивают уровень своего нынешнего благосостояния, и на то, как они воспринимают его динамику во времени.

Субъективные оценки жизненного уровня у представителей остальных групп практически не различаются. На ровном фоне умеренного оптимизма, который испытывает российский средний класс по поводу собственного материального благосостояния, отчетливо выделяются две группы: пессимистически настроенные сторонники идеи реставрации «железного занавеса» и оптимистичные поборники либеральных ценностей.

Если же говорить об объективных показателях, то следует отметить, что материальный уровень заметно отличается от среднего только у представителей группы «Болото» - респондентов, с равной степенью безразличия относящихся к политическим лозунгам любой ориентации.

Респонденты, попавшие в кластер «Болото» - материально наиболее обеспеченные. Более половины из их числа в первой половине этого года имели средний доход на члена семьи более 250 долларов США (в целом по выборке таких лишь около трети); у 18,2% среднедушевой доход составил более 400 долл. (по выборке в целом – 9,9%). У них самые большие квартиры, каждый десятый имеет загородный коттедж.

Остальные же кластеры по уровню доходов практически не различаются, в том числе – почти идентичны объективные показатели материального благосостояния «Ульра-левых» и «Правых». Таким образом, пессимизм одних и оптимизм других основан лишь на их восприятии сегодняшней жизни. Нынешний прозападный курс России вызывает чувство дискомфорта у «ультра-левых», не адаптировавшихся в

современной экономической среде, и, напротив, одобряется космополитически настроенными «правыми» и «либералами».

3.5. Стиль жизни представителей различных групп

Сравним стиль жизни представителей различных групп по следующим параметрам:

- Активность жизненной позиции;
- Потребительское поведение;
- Увлечения.

Наибольшей *активностью жизненной позиции* отличаются представители групп «Правые» и «Болото»: каждый второй из них заявляет, что он любит рисковать, почти две трети обладают задатками лидера и любят вести за собой людей. Большинство представителей данных групп выражают уверенность в своей способности финансово обеспечить семью при любых обстоятельствах. Жизненные установки «Ультра-левых» противоположны: 58,6% из них не любят рисковать, каждый второй признается, что лидером он не является (при этом, напомним, в данном кластере самый высокий процент мужчин, и здесь самый высокий средний возраст). Их идеал – стабильность. С тезисом: *«Я ищу в жизни стабильность»* среди «ульра-левых» не согласны всего 6,6% (среди представителей «Болота» таких вдове больше – 13,6%). Наиболее многочисленная группа «Центристов» также не отличается активной жизненной позицией: они предпочитают не делать резких движений и лишний раз не рисковать.

По *потребительскому поведению* также выделяются «Правые» и «Болото» с одной стороны, и «Ультра-левые националисты» - с другой. Первые чаще, чем остальные, приобретают дорогие вещи, не являющиеся предметами первой необходимости: видеокамеры, встроенную технику и т.п. И «Правые», и представители «Болота», в потребительском плане склонны к новаторству: двое из троих заявляют, что они любят пробовать новые товары. Разница в том, что потребительское поведение «Правых» в большей степени демонстративно, у представителей «Болота» больше рационализма – с высказыванием: *«Я не покупаю слишком дешевые товары»* согласны 79% представителей первой группы и 67% - второй. Это притом, что достаток у представителей «Болота» существенно выше, чем у «Правых».

Потребительская корзина «ультра-левого патриота» отличается заметным консерватизмом: по сравнению с другими кластерами, здесь ниже процент обладателей сотовых телефонов, компьютеров, пластиковых карт и прочих товаров, появившихся на российском рынке сравнительно недавно. К примеру, посудомоечная машина есть лишь у 2% процентов представителей группы (среди «Правых», чьи доходы от доходов «Левопатриотов» отличаются не сильно, посудомоечная машина есть у 9%).

Увлечения. Каждый четвертый представитель «Болота» заявляет, что у него нет постоянных интересов. В остальных группах этот показатель не превышает 10%. В «первую тройку» интересов почти во всех кластерах входят литература, развлечения и спорт. Самый молодой кластер – «Либералы» (или «Западники») выделяется тем, что каждый третий из его представителей в числе своих постоянных интересов указал *«Информационные технологии»* (также в этом кластере наибольший процент

© ZIRCON, 2002 г.

обладателей собственного персонального компьютера – 69% против 57% в целом по выборке). На фоне других, кластер «Ультра-левые националисты» является самым политизированным: здесь 18% относят к числу своих постоянных интересов *политику*.

3.6. Региональные различия

Разобьем города, в которых проводился опрос, на пять групп по географическому признаку. Оставим как самостоятельные группы Москву и Санкт-Петербург, остальные (кроме Воронежа и Ростова-на-Дону) объединим внутри групп «Поволжье», «Урал» и «Сибирь». В таблицу 22 сведены данные о доле групп респондентов с различными идеологическими установками в регионах исследования.

Таблица 20.

	Ультра-левые националисты	Центристы	Правые	Либералы	"Болото"
Санкт Петербург	8,7%	50,2%	22,4%	12,3%	6,4%
Москва	10,7%	47,5%	11,3%	7,7%	22,8%
Поволжье	3,9%	53,6%	13,8%	11,0%	17,7%
Урал	4,6%	48,7%	15,9%	12,3%	18,5%
Сибирь	8,5%	49,4%	17,8%	15,4%	8,9%

Санкт-Петербург лидирует по количеству «правых», что подтверждает его репутацию «самого либерального» города России. В Москве – больше, чем в других регионах, «ультра-левых националистов» и представителей «Болота»[14].

В Приложении 2 представлены двумерные распределения ответов респондентов на общие вопросы социально-демографического блока в зависимости от принадлежности респондента к тому или иному кластеру.

[14] Первый факт, вероятно, объясняется самой методикой отбора респондента в ходе сбора первичной информации. Фигурально выражаясь, 250 долларов в Москве – это, все-таки, меньше, чем 150 долларов в любом другом регионе (кроме, пожалуй, регионов крайнего Севера, не включенных в выборку). Поэтому в Москве в выборку попало больше «случайных» людей, формально, тем не менее, соответствующих заявленным критериям. Представители «Болота», как мы видели, в среднем финансово состоятельнее, чем представители других групп. Поэтому неудивительно, что в более обеспеченной Москве их процент выше, чем в других регионах.

© ZIRCON, 2002 г.

4. Представление наблюдений в двухмерном факторном пространстве

Разнообразные разведывательные процедуры, осуществлявшиеся с массивом данных, показали, что совокупность респондентов в плане политических предпочтений довольно однородна. Ее разбиение на кластеры не выявило четких групп – например, «чистых правых» или «абсолютных патриотов»: зачастую респондент, симпатизирующий праволиберальным идеям, относится положительно (или, в крайнем случае, безразлично) к лево-патриотическим лозунгам, и наоборот. По вопросам, вошедшим в блок «Центр», практически все респонденты отвечают однотипно.

Некоторая разница, да и то – не принципиальная, все-таки существует в оценках высказываний из блоков «Лево-националистическая ориентация» и «Правая ориентация». Таким образом, сколько-нибудь значимыми могут быть различия между кластерами, существенно различающимися по отношению к суждениям из этих блоков. Это кластеры «Либералы», «Ультра-левые националисты» и отчасти «Правый центр».

Воспользуемся процедурой факторного анализа для сокращения числа исходных переменных. Переменные, входящие в блок «Центр», фактически не являются разделяющими, поэтому факторизовать будем переменные из двух оставшихся блоков суждений.

Выберем суждения, являющиеся наиболее характерными для блоков «Патриоты» и «Правые» и попытаемся выявить латентные факторы, косвенными проявлениями которых эти суждения являются. Будем использовать метод главных компонент с вращением Varimax. Поэтапно отсеивая слабо коррелированные суждения с незначительными факторными нагрузками, после нескольких итераций приходим к следующему результату: удалось выделить две фактора, которые совместно описывают около половины всей вариации переменных из обоих блоков (см. Таблицу 23).

Таблица 21.

Total Variance Explained

Component	Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	1,628	23,261	23,261	1,614	23,055	23,055
2	1,494	21,337	44,598	1,508	21,543	44,598

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Проанализировав факторные нагрузки на исходные переменные (Таблица 22), можно увидеть, что Фактор 1 измеряет политическую позицию респондента по шкале «Левый» - «Правый», а Фактор 2 – его идеологическую позицию по шкале «Космополит» - «Патриот» («Западник» - «Почвенник»).

Построим в осях Факторов 1 и 2 диаграмму рассеяния наблюдений, попавших в три упомянутых выше кластера. Видно, что кластер, названный нами «Ультра-левые националисты» («Лево-патриоты»), действительно оправдывает свое название. Наблюдения, входящие в него (красные точки), в основном действительно находятся в квадранте с соответствующими характеристиками – относительно факторной оси 1 (оси Х) – полуплоскость «Левые», относительно факторной оси 2 (оси У) – полуплоскость «Патриоты».

© ZIRCON, 2002 г.

Кластер, названный ранее условно «Либералы» (на Рисунке 5 - синие точки), практически полностью состоит из точек, находящихся под осью X – то есть в полуплоскости «Западники». Большая часть наблюдений находится в квадранте «Правые западники», однако центр тяжести находится в непосредственной близости от вертикальной оси, не сильно смещаясь вправо. То есть, выраженных политических предпочтений у данной группы нет, только легкая наклонность вправо. Так что, возможно, правильнее этот кластер называть «Либералы-западники».

Таблица 22

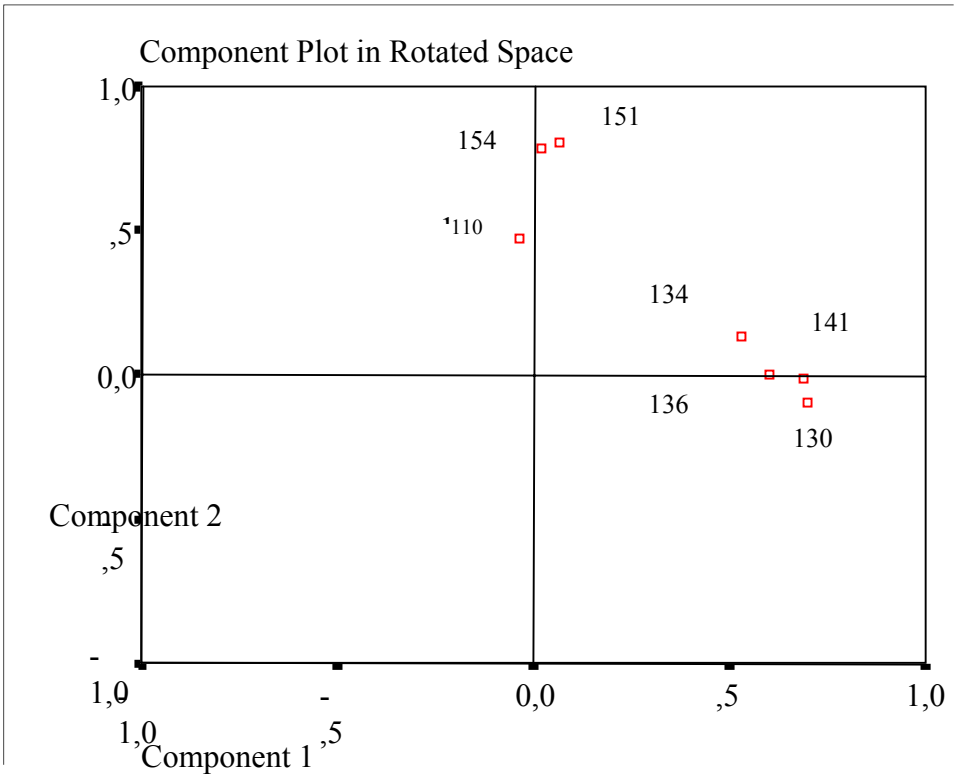
Component Matrix [a]

	Component	
	1	2
141 Áåç ñâîáîäû ñëîâà íåâîçìîæíî îáúÿñíèòü çàùèòó ïðàâ è ñâîáîä ëè÷íîñòè	,647	-,244
130 Ðûíî÷íûå ðåôîðìû â Ðîññèè íåîáõîäèìî ïðîäîëæàòü è ïîäääðæèâàòü	,628	-,315
136 Íåîáõîäèìî âñåìåðíî ðàçâèâàòü ó ãðàæäàí ÷óâñòâî ñîöèàëüíîé îòâåòñòâåííîñòè ñòðåìëåíèå ñàìîñòîÿòåëüíî áðàòü íà ñåáÿ ðåøåíèå ñâîèõ ïðîáëåì, íå ñâàëèâàÿ èõ íà ãîñóäàðñòâî	,566	-,200
134 Ðîñò áëàãîñîñòîÿíèÿ ðîññèéñêèõ ãðàæäàí âîçìîæåí ëèøü ÷åðåç ôîðìèðîâàíèå â Ðîññèè ñîöèàëüíî-ýêîíîìè÷åñêîé, ýêîëîãè÷åñêîé è ïîëèòè÷åñêîé ìîäåëè åâðîïåéñêîãî òèïà	,547	
154 Íåîáõîäèìî îãðàíè÷èòü ìèãðàöèþ â Ðîññèþ ãðàæäàí äðóãèõ ñòðàí, çà èñêëþ÷åíèåì ðóññêîÿçû÷íîãî íàñåëåíèÿ ñòðàí ÑÍà	,324	,736
151 Â Ðîññèè äîëæíû ïðàâèòü ðóññêèå	,276	,735
110 Íóæíî ïðîòèâîäéñòâîâàòü íàâÿçûâàíèþ çàïàäíîé ìàññîâîé êóëüòóðû, ÷óæäîãî îáðàçà æèçíè	,121	,459

Extraction Method: Principal Component Analysis.

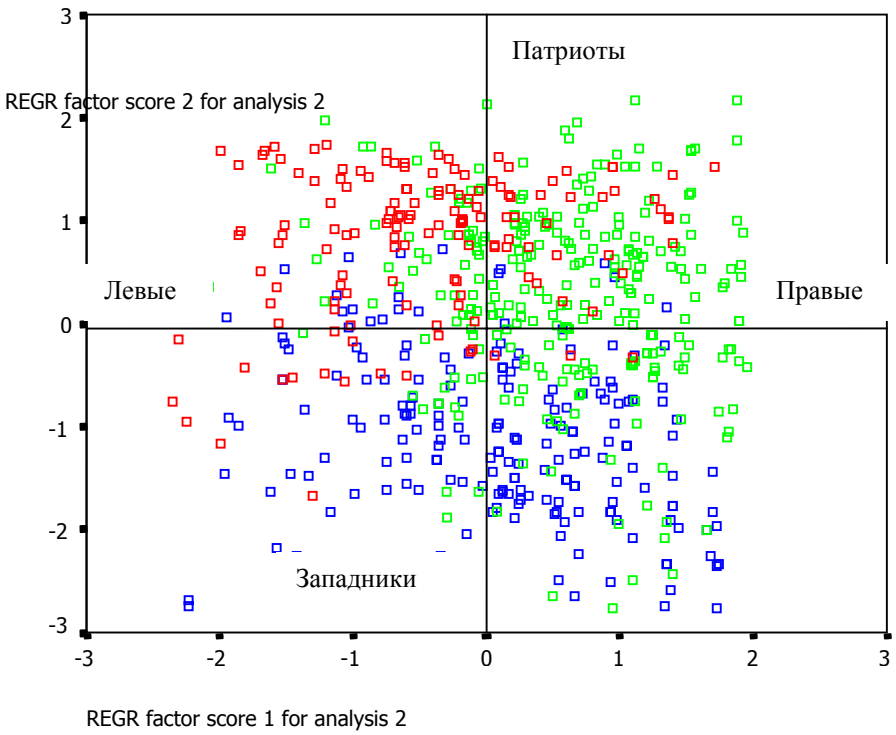
a. 2 components extracted.

Рисунок 4



Также хорошо заметно, что кластер, названный нами «Правые», действительно занимает правую часть и центр политического спектра (зеленый точки). Кроме того, он оказывается смещенным в патриотическую зону.

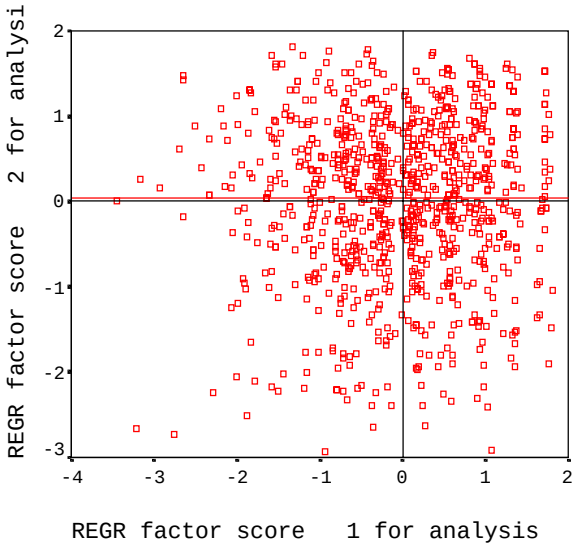
Рисунок 5

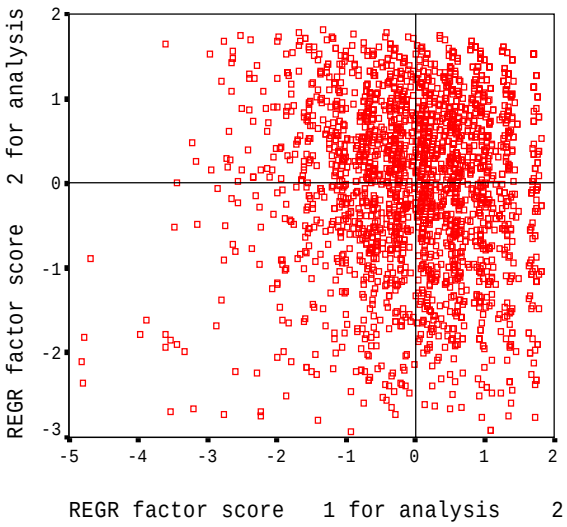


© ZIRCON, 2002 г.

Все вышесказанное относится к трем небольшим группам респондентов, в сумме составляющим около четверти общей аудитории. Большая же часть наблюдений приходится на кластер «Центристы», а также на близкую к нему по социально-демографическим характеристикам группу наблюдений, не попавших в кластеризацию. Из Рисунка 6 также видно, что в поле Факторов 1 и 2 характер рассеяния в кластере «Центристы» (Рис.6, сверху) практически не отличается от рассеяния по выборке в целом (Рис.6, внизу).

Рисунок 6





То есть политическая и идеологическая структура кластера «Центристы» совпадает со структурой выборки в целом. Все остальные кластеры «прилеплены» к нему с разных сторон таким образом, что уравновешивают друг друга. При этом, как уже было сказано, в каждой из выделенных кластерным анализом групп респондентов центристские идеи вызывают наибольший положительный отклик. Можно сказать, что различные кластеры являются девиантными зонами, прилегающими к плотному центристскому ядру. Что, в свою очередь, является еще одной иллюстрацией высокой степени политической консолидации современного российского общества.

© ZIRCON, 2002 г.

Основные выводы

1. Прежде всего необходимо отметить, что **многие участники опроса выразили индифферентное (или даже пассивно отрицательное) отношение к самому факту выявления их идеологических предпочтений**. Об этом говорит повышенное число оценок согласия с разными суждениями, в том числе с суждениями противоположного смыслового содержания, а также большое число ответов «и согласен, и не согласен» или «затрудняюсь ответить». Все это существенно затрудняет анализ данных и, главное, «зашумляет» картину идеологических пристрастий и предпочтений «среднего класса».

2. В целом можно сказать, что российский «средний класс» в идеологическом смысле еще не оформился. Идеологические ориентации многих представителей этой социальной группы либо противоречивы, либо индифферентны. Судя по данным опроса, в сознании многих респондентов спокойно уживаются идеологические ценности, «в теории» относящиеся к совершенно разным идеологическим платформам. Другие опрошенные подчеркнуто «не определяются» идеологически. Общий объем таких идеологических позиций достигает почти 40% выборочной совокупности, что говорит о размытости, нечеткости идеологических ориентаций большой части представителей той социальной группы, которая была определена в исследовании как «средний класс». С другой стороны в составе этой группы присутствуют носители совершенно разных и даже противоборствующих идеологий.

3. «Коллективное сознание» респондентов в целом довольно осмысленно различает три типа идеологических платформ: «национал-социалистическую», «право-либеральную» и «социал-демократическую» (лево-центристскую или «государственно-традиционалистскую» для бывшего homo soveticus). Первая из них объединяет ценности, в своем наборе характерные для националистически ориентированного тоталитарного государства. Вторая (право-либеральная) платформа включает в себя типичные либерально-демократические ценности и прозападную ориентацию. Наконец, третья включает в себя ценности, являющиеся традиционно для России (особенно советской) самыми распространенными и «понятными»: «сильное» государство, военная мощь, социальная защита со стороны государства, власть, обеспечивающая в обществе справедливость и т.п..

4. В основном представители «среднего класса» выражают свое согласие с суждениями (ценностями) из традиционной социал-демократической части идеологического спектра. Меньшую, но достаточно ощутимую поддержку находят право-либеральные ориентации. Наконец, лево-радикальные и национал-социалистические ценности представляются наиболее спорными. Вместе с тем среди распространенных на политическом рынке (и предложенных участникам опроса) идеологем практически отсутствуют такие, которые вызвали бы единодушное отторжение, что также подтверждает некоторую «всеядность» (или «пофигизм») большой части «среднеклассников».

© ZIRCON, 2002 г.

5. Отсутствие четких идеологических позиций многих представителей «среднего класса» не позволяет выделить в их среде более или менее значительные группы приверженцев какой-то одной из идеологических платформ (без «примесей»). Выраженная сегментация отсутствует. Участники опроса оказались весьма равномерно распределенными (если не сказать «размазанными») по всему идеологическому пространству. Социально-демографические, территориальные и прочие параметры, характеризующие стиль жизни отдельных субъектов, не являются факторами, сколь ни будь значительно определяющими идеологическую ориентацию респондентов. С большой степенью условности можно разделить всю совокупность опрошенных на четыре части: примерно 35-40% респондентов, в основном предпочитающих ценности социал-демократической (лево-центристской) ориентации, 25-30% чуть более «правых» (либерально-демократических) субъектов, 5-10% «любителей» лево-радикальных идей с националистической окраской, и 25-30% идеологически не классифицируемых граждан.

6. Хорошо разделить (сегментировать) общую совокупность граждан России, удовлетворяющих критерию выборки «среднего класса», возможно, не позволяет и довольно узкий выбор идеологем, предлагаемых сегодня на политическом рынке. **Сегодняшний общественный дискурс не вызывает у представителей «среднего класса» стремления к самоопределению в координатах, задаваемых традиционными и уже порядком устаревшими (надоевшими) вопросами.** Похоже, что в своем большинстве респонденты стремились оказаться и не очень левыми, и не очень правыми, не выглядеть ни космополитами, ни патриотами, быть не слишком консервативными, но и не слишком либеральными.

7. Идеологический «замес», присутствующий в массовом сознании «среднего класса», на наш взгляд, во многом определяется кризисом идентичности, переживаемом большинством его представителей. Пришедшие к своему сегодняшнему социальному статусу самыми разными путями, из самых разных социальных групп советского и перестроечного периода, нынешние «среднеклассники» еще несут в своем сознании «родимые пятна» весьма разного социального происхождения. Российский «средний класс» плоть от плоти «советский народ». Новый образ жизни, задаваемый сегодняшним материальным статусом, еще не стал определяющим для идеологических предпочтений «среднего класса». Процесс обретения новой социальной идентичности, а с ней и обретение более четкой идеологической позиции еще не закончился.

8. Сегодняшние слишком смешанные и нечеткие идеологические предпочтения «среднего класса», выделенного по критерию материального положения, на наш взгляд, должны **заставить политических агентов, во-первых, искать другие критерии сегментации целевых аудиторий, во-вторых, пытаться существенно расширить общественно-политический дискурс и свое идеологическое предложение.** В этом смысле главной «технологической» задачей является вывод этого предложения за пределы жесткой сетки левый-правый, космополит-патриот, консерватор-либерал (реформист). Или диалектическое снятие указанных дилемм.

© ZIRCON, 2002 г.