

Министерство образования и науки РФ  
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

# **ВЕСТНИК**

**НИЖЕГОРОДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
им. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО**

**Серия  
СОЦИАЛЬНЫЕ НАУКИ**

***№ 2 (38)***

Нижний Новгород  
Издательство Нижегородского госуниверситета  
2015

В 38 **Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки.**  
№ 2 (38). – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2015. – 192 с.

*Выходит 4 раза в год*

*Главный редактор*

А.О. Грудзинский – д.соц.н., проф. (ННГУ им. Н.И. Лобачевского)

*Редакционная коллегия:*

- Б.И. Бедный (*зам. главного редактора*) – д.ф.-м.н., проф. (ННГУ им. Н.И. Лобачевского);  
Ю.И. Александров – д.психол.н., проф. (Институт психологии РАН);  
В.Н. Бобков – д.э.н., проф. (ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», г. Москва);  
Х.В. Боссонг – PhD, Prof., Dr. (Университет Дуйсбург-Эссен, Германия);  
Ю.Р. Вишневский – д.филос.н., проф. (УрФУ им. Б.Н. Ельцина); Е.Н. Волкова – д.психол.н., проф.  
(НГПУ им. К.Минина); И.В. Гребенев – д.пед.н., проф. (ННГУ им. Н.И. Лобачевского);  
И.А. Григорьева – д.соц.н., проф. (СПбУ); Т. Зарицкий – Dr. Hab., Associate Prof.  
(Варшавский университет, Польша); Л.Н. Захарова – д.психол.н., проф. (ННГУ им. Н.И. Лобачевского);  
А.В. Золотов – д.э.н., проф. (ННГУ им. Н.И. Лобачевского); А.В. Кузнецов – д.э.н., чл.-корр. РАН  
(Институт мировой экономики и международных отношений РАН); Ю.А. Кузнецов – д.ф.-м.н., проф.  
(ННГУ им. Н.И. Лобачевского); С.В. Ледеява – PhD, Assistant Prof. (Университет Аалто, Финляндия);  
М.Ю. Малкина – д.э.н., проф. (ННГУ им. Н.И. Лобачевского); М. Помпелла – PhD, Prof.  
(Университет г. Сиена, Италия); А.В. Мудрик – д.пед.н., проф. (МПГУ);  
В.В. Николина – д.пед.н., проф. (НИРО); Г.И. Осадчая – д.соц.н., проф.  
(Институт социально-политических исследований РАН); Л.М. Попов – д.психол.н., проф. (КФУ);  
Н.С. Пурешева – д.пед.н., проф. (МПГУ); М.А. Родионов – д.пед.н., проф. (ПГУ);  
З.Х. Саралиева – д.и.н., проф. (ННГУ им. Н.И. Лобачевского);  
Г. Стартиене – к.э.н., проф. (Каунасский Технологический университет, Литва);  
О.В. Трофимов – д.э.н., доц. (ННГУ им. Н.И. Лобачевского); А.Ю. Чепуренко – д.э.н., проф.  
(НИУ ВШЭ, г. Москва); С.Н. Яшин – д.э.н., проф. (ННГУ им. Н.И. Лобачевского)

ББК С

*Электронная версия журнала:*  
<http://www.vestnik-soc.unn.ru/>

## СОДЕРЖАНИЕ

### Экономические науки

<i>Тарунина Е.Н., Маврина Е.О.</i> Уровень экономического развития как фактор ранней предпринимательской активности .....	9
<i>Андреанов Д.Л., Шульц Д.Н., Ощепков И.А.</i> Динамическая стохастическая модель общего экономического равновесия России .....	18
<i>Мизиковский И.Е.</i> Инновационная модель распределения косвенных затрат промышленного предприятия .....	26
<i>Рузанов А.И., Рузанов П.А.</i> О новых возможностях экономико-математического моделирования с использованием производственных функций .....	30
<i>Сидоренко Ю.А.</i> Особенности и методология производственного планирования на машиностроительном предприятии .....	35
<i>Кузнецов В.П., Семахин Е.А.</i> Организационные особенности управления производственной системой в автомобилестроении .....	42
<i>Базуева Е.В.</i> Факторный анализ динамики воспроизводства человеческого капитала в современной России .....	47
<i>Степанов В.И.</i> Об информационной версии трудовой теории стоимости .....	58

### Социологические науки

<i>Щербина В.В., Нечаева Е.О.</i> Социальные технологии и их применение в сферах социальной практики .....	62
<i>Elias Arne, Dobischat Rolf.</i> «Застрявшие посередине»: состояние и перспективы развития занятости в сфере переподготовки кадров между традиционной организацией труда и его современными формами .....	68
<i>Силласте Г.Г.</i> Социальные риски финансово-экономических кризисов: социологическая диагностика и типология .....	77
<i>Симановская Г., Степченкова С.</i> Факторы, влияющие на поведение российских туристов после посещения Нижнего Новгорода .....	85
<i>Колесникова Е.М., Гуркина О.А.</i> Факторы формирования спроса на различные направления и формы дополнительного образования школьников в г. Москва .....	97
<i>Безрукова О.А.</i> Эмпирические измерения отдельных проявлений этики ответственности перед будущим .....	103
<i>Злотникова Л.М.</i> Коммерциализация социальной сферы в контексте технико-технологического обновления производства .....	112
<i>Сорокин Г.Г.</i> Институт геронтообразования как агент социальной адаптации старшего поколения .....	120
<i>Баханова Е.В.</i> Социальный потенциал и перспективы общественного контроля системы исполнения наказаний .....	127
<i>Абрамова Н.В.</i> Апробация метода концептуальных карт для оценки эффективности образовательной программы для менеджеров в вузах .....	133
<i>Заляев А.Р.</i> Кадры для российского здравоохранения: ожидания и надежды российских студентов-медиков .....	139
<i>Ипатов Д.С.</i> Проблемы и перспективы современной российской теоретической социологии .....	146

### Педагогические науки

<i>Ковалевский В.П., Петухова Т.П.</i> Модели довузовского образования: опыт Оренбургского государственного университета .....	153
--	-----

<i>Аксёнов А.А.</i> Методологические особенности и специфика построения теории школьных математических задач.....	162
<i>Болдыревский П.Б., Винник В.К., Григорян М.Э.</i> Информационно-проектное обучение как современный метод организации самостоятельной работы студентов.....	171
<i>Нестерова Л.Ю., Напалков С.В.</i> Реализация проектного метода в системе высшего образования с использованием рабочей тетради .....	175
<i>Хван А.А.</i> Особенности личности городских и сельских подростков в контексте психологического здоровья.....	182
<b>Авторы</b> .....	190

УДК 316.3

## ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ СПРОСА НА РАЗЛИЧНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ФОРМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ШКОЛЬНИКОВ В г. МОСКВА

© 2015 г.

*Е.М. Колесникова, О.А. Гуркина*

Московский городской психолого-педагогический университет

KolesnikovaEM@mgppu.ru

*Поступила в редакцию 05.05.2015*

Представлены данные исследования сектора дополнительного образования детей в г. Москве, реализованного Лабораторией мониторинговых исследований МГППУ в марте–августе 2014 г. Основное внимание сосредоточено на освещении актуального состояния спроса на различные формы и направления дополнительного образования (ДО) детей и анализе факторов, способствующих его формированию. Методической основой исследования служит анкетный опрос учащихся 7-х и 10-х классов московских школ и их родителей, а также родителей учащихся 3-х классов. Исследование показало, что услуги дополнительного образования пользуются высоким спросом, однако в некоторых сегментах ДО наблюдается отток контингента за счет переориентации учащихся старших классов на предметную подготовку (у репетиторов или в вузах). Помимо этого на формирование спроса в сфере ДО оказывают влияние образовательный капитал родителей, а также финансово-материальное положение семей.

*Ключевые слова:* дополнительное образование детей, социологический опрос, спрос на дополнительное образование, факторы спроса на образовательные услуги.

### Введение

Увеличение доступности различных форм и направлений дополнительного образования является одной из приоритетных задач развития как общероссийского [1], так и московского образования [2]. В соответствии со статистикой, доля детей в России, получающих подготовку по программам дополнительного образования, составляет 49% [3]. Согласно Федеральной целевой программе «Развитие дополнительного образования детей в Российской Федерации до 2020 г.» к 2018 г. данный показатель планируется увеличить до 70–75%.

По данным Департамента образования, в Москве в 2012 г. по программам дополнительного образования обучались 600 тыс. детей [4], что составляет 74% от числа учащихся в общеобразовательных учреждениях. Система учреждений дополнительного образования характеризуется разнообразием организационных форм и направлений. Так, в Москве в 2012 г. в системе образования функционировало 149 учреждений, в ведомстве Департамента культуры – 140 учреждений, в сфере физкультуры и спорта – 85 организаций, в рамках деятельности департамента семейной и молодежной политики – 141 учреждение. Всего в Москве насчитывалось 382 досуговых клуба по месту жительства. Наибольшее число детей осваивает дополни-

тельные общеобразовательные программы в учреждениях дополнительного образования – 350 тысяч обучающихся; 200 тысяч – на базе общеобразовательных школ, 35 тысяч – в вузах и колледжах. Согласно имеющимся данным, наиболее популярными направлениями являются музыкальное и художественно-эстетическое: в 2010 г. по ним проходили подготовку 130 тысяч детей, на втором месте по популярности находятся спортивные занятия – 21 тысяча детей [5, с. 70]. Однако из-за отсутствия сводной статистики различных ведомств, осуществляющих подготовку по дополнительным общеобразовательным программам, можно говорить лишь о приблизительном распределении.

Одной из главных задач данного исследования<sup>1</sup> был анализ того, насколько существующая система дополнительного образования удовлетворяет спрос различных участников образовательного процесса, и выделение наиболее проблемных точек и перспектив её развития. Основным методом исследования – анкетный опрос (учащихся московских школ и их родителей). Выборка репрезентирует 9 административных округов Москвы и различные типы средних общеобразовательных учебных заведений: обычные школы, гимназии и центры образования. Всего в исследовании приняли участие 500 учащихся 7-х и 10-х классов и 451 родитель (275 родителей уча-

щихся 7-х и 10-х классов и 187 родителей учащихся 3-х классов).

*Спрос на услуги дополнительного образования учащихся и их родителей*

При оценке структуры спроса школьников и их родителей принципиально обратить внимание на специфику дополнительного образования как особого сектора образовательных услуг. Двумя основными движущими факторами развития этого сегмента выступают образовательная/профориентационная составляющая в сочетании с образовательными стратегиями семей и запросами рынка труда и социализационный/развивающий компонент. Закономерным следствием является необходимость учета широкого диапазона направлений дополнительного образования и типичность одновременного участия школьников сразу в нескольких из них. К этому добавляется вариативность форм услуг, представленность сектора не только классическими учреждениями дополнительного образования и секциями/кружками в общеобразовательных учреждениях и при вузах, но и негосударственным сегментом услуг, а также репетиторством.

Обобщенные результаты опроса учащихся и их родителей свидетельствуют, что доля детей, посещающих дополнительные занятия, велика: 82% учеников 7-х и 10-х классов посещают дополнительные занятия в настоящее время, 17% посещали их в прошлом и только 1% не посещал никогда; 91% учеников 3-х классов посещает дополнительные занятия в настоящее время, 8% посещали в прошлом и только 1% не посещал никогда. Отдельно стоит отметить, что достаточно высокой популярностью пользуются услуги частных преподавателей: 62% учеников отметили, что занимаются с репетитором. При этом как родители, так и дети продемонстрировали также и высокий уровень потенциального спроса. Так, 70% школьников, принявших участие в опросе, и 80% их родителей подтвердили, что дети хотели бы посещать какие-то секции/кружки/репетиторов, которых не посещают в данный момент.

Большинство школьников реализует сразу несколько направлений дополнительного образования, ориентированных как на образовательную составляющую (репетиторство и занятия с целью повышения успеваемости и образовательных результатов), так и на личностное развитие (оздоровление, социализацию, самореализацию). Преобладающая доля респондентов (81% родителей учащихся 3-х классов и 74% учащихся 7-х и 10-х классов) отметила, что учащиеся посещают два и более вида занятий сектора дополнительного образования.

Отражением факта многофункциональности дополнительного образования является структура актуального и потенциального спроса на направления занятий. Анализ данных фактического выбора занятий дополнительного образования для посещений школьниками свидетельствует, что наиболее популярны в настоящее время «спорт» (43% подростков и 56% третьеклассников) и «иностранные языки» (42% подростков и 44% третьеклассников). Среди наиболее популярных направлений в такой форме дополнительного образования, как репетиторство, чаще всего респонденты-подростки отмечали: «иностранный язык» (72%), «математику» (41%) и «русский язык, литературу» (17%); среди учащихся 3-х классов большинство также занимается «иностранным языком» (57%). С позиций потенциального спроса лидирующие позиции также занимают «спортивные занятия» (62% подростков и 42% третьеклассников) и «иностранные языки» (45% подростков и 51% третьеклассников).

«Спорт» и «иностранные языки» можно отнести к категории востребованных инструментальных ресурсов и значимых социальных маркеров. Они соотносятся с такими весомыми составляющими человеческого капитала, как «здоровье» и «общение», что создает спрос на них при формировании практически любых успешных профессиональных и социальных траекторий. Закономерным следствием является потребление услуг этих направлений не только детьми школьного возраста, но людьми всех возрастов в сегодняшнем развитом мире. В нашем случае (напомним, что ощутимой частью нашей выборки были десятиклассники) они дополняются занятиями по предметам, которые являются обязательными для ЕГЭ – «русский язык» и «математика».

К разряду востребованных для посещения с позиций школьников, и родителей относятся творческие направления дополнительного образования. Для учащихся 3-х классов высоко востребованы в актуальном посещении «изобразительные искусства» (31%), «хореография и танцы» (31%) и «музыкальные занятия» (20%). Для подростков «хореография и танцы» и «музыкальные занятия» относятся к категории направлений, которые они активно посещали в прошлом (48% и 35% соответственно) и хотели бы посещать с позиций потенциального спроса (38% и 34% соответственно). Их особенность, на наш взгляд, состоит в сочетании столь значимых функций рекреации, общего развития и социализации. Выраженные задачи существенно отличают их от других направлений, связан-

ных с профориентационной деятельностью и способствующих успешному продвижению образовательной стратегии подростков. Они также предлагают сочетание развития социальных связей со сверстниками и родителями посредством совместного творчества и воплощения результатов участия детей в занятиях этих направлений в наглядных, «красочных» мероприятиях с присутствием родителей. Данные факторы стимулируют спрос на этот сегмент дополнительного образования и активизируют интерес к нему. Эти направления были востребованы школьниками всех возрастов, но наибольшим актуальным спросом они пользуются у более юных респондентов.

В выборе актуальных и предпочтительных мест занятий наиболее стабильны позиции общеобразовательных учреждений и репетиторов (среди школьников старших классов на них приходится 41% и 38% соответственно, среди учащихся начальных классов – 52% и 40% соответственно).

В отношении некоторых форм дополнительного образования более очевидны тренды динамики спроса: выбор родителей и учащихся характеризовался желанием по мере взросления ребенка посещать занятия в условиях более профессиональной атмосферы и более развитой инфраструктуры. Так, занятия в учреждениях дополнительного образования (музыкальных школах, центрах детского творчества, станциях юных техников и т.д.) в целом являются востребованной формой. Но при этом вполне очевидна зависимость обращения к учреждениям дополнительного образования от возраста ребенка: актуальное посещение своими детьми отметили 56% родителей учеников 3 класса, 40% родителей семиклассников и только 18% родителей десятиклассников. Они занимают лидирующие позиции и среди типов учреждений, которые подростки посещали в прошлом (41% учеников) и которые хотели бы посещать (57% родителей и школьников).

Показательна позиция вузов и просветительских центров/музеев. Так, например, актуальное посещение своими детьми дополнительных занятий в вузах отметил 1% родителей учеников 3 класса, 5% родителей семиклассников и 11% родителей десятиклассников. Их весомые позиции в потенциальном спросе подростков (27% и 28% соответственно) при низких в актуальном посещении (12% и 9% соответственно) свидетельствуют о трактовке их как институтов, характеризующихся специализированным окружением, о желании включиться в них, когда

образовательные и профессиональные траектории становятся более четкими.

Естественная концентрация более старших школьников (десятиклассников) на образовательных достижениях способствует их постепенному оттоку из рекреационных и общеразвивающих направлений, в основном сосредоточенных в учреждениях дополнительного образования. Отсутствие системы формального учета достижений детей в рамках внешкольного образования также стимулирует отказ от занятий в учреждениях дополнительного образования и потенциальной ориентации на вузы. Таким образом, именно учреждения дополнительного образования (из всех форм дополнительного образования) подвержены наибольшему риску, с точки зрения убывания контингента старшеклассников. Дополнительным стимулом к этому может служить разворачивание несомненно важных и востребованных государственных программ по развитию дополнительного образования при вузах.

Хотелось бы отметить некоторые тренды сходства и расхождения в представлениях подростков и их родителей о дополнительном образовании как части образовательных и начальных профессиональных траекторий. Родители в своих потенциальных предпочтениях дополнительного образования были более прагматичны, чаще выбирая школьные предметы как направление и образовательные учреждения как место для занятий. Так, например, 24% родителей хотели бы, чтобы из дети посещали занятия по «точным наукам» и 39% родителей выбрали бы «школу» как место занятий, в то время как только 11% и 22% подростков соответственно выразили аналогичное желание.

*Факторы, определяющие формирование спроса на дополнительное образование детей*

Спрос на дополнительное образование детей очень часто ситуативен, контекстуален. Нередко он складывается под воздействием сложного сочетания факторов и причин и выражается в трудно фиксируемом наборе мнений, желаний, установок субъектов образовательного процесса [6]. В исследовании данного вопроса мы исходили из учета двух категорий факторов, влияющих, на наш взгляд, на формирование спроса на дополнительное образование детей школьного возраста: ресурсов учреждений и педагогических кадров (их территориальная и стоимостная доступность, материально-техническое оснащение, программы обучения) и ресурсов семей (социальный и культурный капитал родителей и самого ребенка).

Что касается ресурсов и характеристик учреждений, то согласно данным опроса («Что для Вас наиболее важно при выборе дополнительных занятий (для ребенка)?»), для 67% учащихся и 71% родителей определяющим фактором при выборе дополнительного образования является наличие интересующих занятий и направлений. При этом родители существенно чаще обращают внимание на территориальную доступность места проведения занятий: расположение организаций ДО (или место проживания/работы репетитора) близко к дому или школе важно для 74% опрошенных родителей и только для 47% учащихся, выбравших данный пункт. На третьем месте в рейтинге значимых факторов выбора дополнительных занятий – профессионализм и квалификация педагогов (так ответили 71% родителей и 58% учащихся), при этом решающее значение данный показатель чаще имеет для родителей с более высоким уровнем образования (среди имеющих высшее образование – 75%, среди родителей со средним образованием и ниже – 47%). Необходимо также отметить, что родители с высоким уровнем образования чаще учитывают интересы ребенка при выборе занятий (73% по сравнению с 64% родителей со средним специальным образованием и средним общим образованием).

На доступную оплату обучения или наличие бесплатных занятий ориентируется чуть более половины родителей (54%). При этом для семей с доходами ниже средних практически в 2 раза чаще оказывается важен данный показатель (так отметили 71% в этой группе по сравнению с 37% семей с высокими доходами).

Как и учащиеся, так родители при выборе дополнительных занятий менее всего учитывают состояние материально-технической базы учреждения (26% опрошенных родителей и 30% учащихся), оригинальность методики и программы обучения (24% родителей), простоту процедуры зачисления на занятия без необходимости прохождения конкурса (18% родителей и 14% учащихся).

Наряду с учетом характеристик территориальной, финансовой и «педагогической» (профессионализм и квалификация педагогических кадров) выбор дополнительных занятий может определяться возможностью получения своеобразных образовательных, культурных и социальных «дивидендов» от обучения. Так, 66% опрошенных учащихся отметили, что для них важно приобретение новых знаний и навыков (42% опрошенных родителей поддержали данное мнение), при этом формальное подтверждение образовательных достижений в виде побе-

ды на олимпиаде или конкурсе в случае с дополнительными образовательными занятиями оказывается не столь важным (данный пункт отметили 20% родителей). Социальная сторона получения дополнительного образования в виде возможность общения с другими учащимися имеет решающее значение только для трети школьников (32%) (перечень предложенных альтернатив не совпадает полностью у учащихся и родителей).

В силу необязательности, комплементарности дополнительного образования его получение часто связывают с досуговой, эмоциональной составляющей. Более половины родителей (57%) хотят, чтобы ребенок чувствовал удовлетворение и радость от посещения занятий. Дополнительное образование для детей школьного возраста именно в этом аспекте составляет отличительную часть и конкуренцию школьным образовательным институтам. Его особенной чертой зачастую считается возможность освоения неформализованного пространства, присутствие элементов развлечения и отдых от школьной рутины.

В связи с этим значимым фактором выступает личность педагога, к которому предъявляются достаточно серьезные требования. С одной стороны, по заявлениям родителей, педагоги должны заинтересовывать ребенка и обеспечивать желание ходить на занятия (45% родителей, 65% учащихся), но при этом и создавать психологически комфортную атмосферу во взаимоотношениях между учащимися и самим педагогом (43% родителей).

В целом опрошенные родители продемонстрировали позитивное отношение к системе дополнительного образования, о чем свидетельствует высокая степень согласия с суждениями, положительно характеризующими ее, и несогласия с отрицательными суждениями. Подавляющее большинство родителей признает роль дополнительного образования в реализации интересов и увлечений ребенка. Помимо этого, посещение дополнительных занятий способствует развитию коммуникабельности и умения общаться, в чем проявляется социализирующая функция дополнительного образования (с утверждением в сумме согласились 90% опрошенных родителей).

Неоднозначную реакцию вызвало суждение, касающееся компенсирующей функции дополнительного образования. Почти 50% опрошенных родителей согласны с тем, что «*дополнительные занятия в основном восполняют пробелы в школьном образовании детей*»; при этом столько же респондентов выразило несогласие с



данным утверждением. В связи с этим была выдвинута гипотеза о том, что сообщество родителей сегрегировано исходя из понимания задач дополнительного образования: как компенсирующего недостатки школьного обучения или как комплементарного, расширенного образования, не связанного с обязательной программой в школе. В первом случае возможна более выраженная ориентация на обращение к репетиторам, чаще всего оказывающим помощь по предметам школьной программы, во втором – к педагогам организаций дополнительного образования, которые ведут подготовку по соответствующим направлениям (танцы, музыка и т.д.). Данная гипотеза получила подтверждение при анализе степени согласия с утверждением «Дополнительные занятия в основном компенсируют недостатки школьного образования» и выбора типа учреждения, которое посещает учащийся. Среди родителей детей, которые посещают учреждения дополнительного образования (музыкальные школы, центры, дома творчества и т.д.) в настоящее время, существенно большая доля не согласившихся с компенсирующим определением ДО (56%). Среди родителей, чьи дети в настоящее время занимаются с репетиторами, преобладает доля согласных с тем, что за счет дополнительных занятия ликвидируются пробелы и недостатки школьного образования (55% согласившихся против 40% среди родителей детей, не получающих услуги репетиторов).

Обращает на себя внимание и тот факт, что уровень образования родителей сказывается на актуальном спросе на дополнительные занятия в целом и на обращении к услугам репетиторов в частности. Среди детей, указавших уровень образования родителей как «высшее профессиональное и выше», 89% посещают дополнительные занятия и 55% пользуются услугами репетитора. Среди детей, чьи родители имеют среднее специальное или неоконченное высшее образование, 64% посещают дополнительные занятия и 44% занимаются у репетиторов. И только 50% детей с родителями, имеющими «среднее общее образование и ниже», актуально включены в дополнительное образование и 27% занимаются с репетитором. Помимо этого уровень образования сказывается на старте образовательного пути детей. Среди родителей с высшим образованием почти в три раза больше тех, кто отдал своих детей на дополнительные занятия, когда тем было от 2 до 3 лет (20%). Среди семей со «средним общим образованием и ниже» таких всего 6%. Соответственно в семьях, где у родителей сравнительно невысокий уровень образования, дети позже начинают по-

сещать дополнительные занятия (в возрасте от 7 до 10 лет – 47% по сравнению с 21% учащихся, чьи родители имеют высшее образование). Можно предположить, что в представлениях родителей с более высоким уровнем образования приоритетно раннее развитие ребенка.

Помимо этого спрос на такую форму дополнительного образования, как репетиторство, складывается исходя из финансово-материальных возможностей конкретной семьи. Так, в группе семей с доходами выше средних («могут позволить себе покупку автомобиля») дети почти в два раза чаще пользуются услугами репетиторов по сравнению с детьми из семей, чьи доходы ниже средних (64% против 38%).

#### *Проблематизация аспектов социального неравенства в секторе дополнительного образования*

Формирование и развитие сектора дополнительного образования в России во многом является отражением процессов, протекающих в обществе и институте общего образования. Реализация задач повышения доступности образовательных услуг для всех категорий детей сочетается здесь с особенно высокими требованиями к кадровым и прочим ресурсам учреждений, призванным обеспечить индивидуальность и привлекательность процесса и результата работы и учебы.

Исследование свидетельствует, что дополнительное образование одновременно является источником востребованных инструментальных ресурсов для детей школьного возраста и выступает маркером социальных различий. Объединение его с терминальными ценностями эмоционального и физического здоровья соседствует с одновременным пониманием как источника различных образовательных успехов. Разные категории семей вариативны в определении понимания роли и задач дополнительного образования и ведущих факторов выбора его направлений и форм. Закономерным является, что для семей с более низкими показателями материальной состоятельности более значимыми оказываются государственные программы, обеспечивающие доступность дополнительного образования (бесплатность занятий в бюджетных учреждениях дополнительного и среднего общего образования). Для семей с высокими показателями социального и культурного капитала наиболее востребованными становятся те возможности, направления и задачи дополнительного образования, которые связаны с поддержанием их образовательных стратегий, рассчитанных на высокую включенность в непрерывное образование и статусный характер его потребления (для них более типично обращение к услугам репетиторов).

Одновременное присутствие на рынке дополнительного образования взаимопересекающихся интересов государства, среднего общего образования, социальных групп и конечных потребителей образовательных услуг – родителей и детей делает этот сегмент весьма вариативным как с точки зрения предложения направлений и форм, так и с позиций спроса на них. В данном случае государство и общество имеют возможность сочетать свои усилия по развитию всех составляющих, каждый посредством своих ресурсов.

#### *Примечания*

1. Госзадание Департамента образования г. Москвы «Доступность различных форм и направлений дополнительного образования в г. Москве с точки зрения основных участников образовательного процесса».

#### *Список литературы*

1. Федеральная целевая программа «Развитие дополнительного образования детей в Российской Федерации до 2020 года» [Электронный ресурс]. –

URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/3825> (дата обращения 02.11.2014).

2. Паспорт Государственной программы города Москвы на среднесрочный период (2012–2018 гг.) «Развитие образования города Москвы («Столичное образование»)» от 22 апреля 2014 г. № 206-ПП [Электронный ресурс]. – URL: <http://dogm.mos.ru/gosprogramma/> (дата обращения 01.11.2014).

3. Соотношение числа детей, получающих дополнительное образование к числу детей, обучающихся в общеобразовательных учреждениях [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=37471&referrerType=0&referrerId=946979> (дата обращения 01.11.2014).

4. Дополнительное образование. Федеральный информационно-методический портал [Электронный ресурс]. – URL: <http://dopedu.ru/rss> (дата обращения 01.11.2014).

5. Московский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб. М.: Мосгорстат, 2011. 224 с.

6. Лаврухина Е.А. Социальный заказ и спрос в образовании [Электронный ресурс]. – URL: <http://education.recom.ru/> (дата обращения 01.11.2014).

## **FACTORS DETERMINING THE DEMAND FOR DIFFERENT AREAS AND FORMS OF ADDITIONAL EDUCATION OF SCHOOLCHILDREN IN MOSCOW**

*Е.М. Kolesnikova, O.A. Gurkina*

Moscow State University of Psychology and Education

The paper presents the results of research into the sector of additional education of schoolchildren in Moscow realized by the Laboratory for monitoring studies of the Moscow State University of Psychology and Education (MSUPE) in March and August 2014. The main focus is on the current state of demand for various forms and areas of training in additional education of children and on the analysis of the factors that contribute to its formation. The research is empirically based on a survey of school students of the 7<sup>th</sup> and 10<sup>th</sup> grades of Moscow schools and their parents and of parents of the 3<sup>rd</sup> grade schoolchildren. The results show that the additional education is in high demand, but some of its segments suffer from outflow of students due to the reorientation of senior grade pupils to subject-focused preparation (to additional lessons with tutors or in universities). Besides, the demand for additional education is influenced by the educational background of parents, as well as financial well-being of families.

*Keywords:* additional education of children, sociological survey, demand for additional education, factors of demand for educational services.