

НЕИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ МОСКВИЧЕЙ

результаты исследования



ДИСКУРС
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР



Проект реализован на основе итогов Конкурса на предоставление субсидий из бюджета города Москвы социально-ориентированным некоммерческим организациям в 2018 году





МЕТОДИКА

Качественное исследование

КОМПЛЕКСНЫЕ ОБСЛЕДОВАНИЯ КОНКРЕТНЫХ НЕИНСТИТУЦИОНАЛИЗИРОВАННЫХ СООБЩЕСТВ РАЗНЫХ ТИПОВ



15 интервью с лидерами и активистами неформальных сообществ



7 дневников невключенного наблюдения



2 дискуссионные фокус-группы

04

Апрель- Май 2018

05

Количественное исследование

МАССОВЫЙ ТЕЛЕФОННЫЙ ОПРОС НАСЕЛЕНИЯ МОСКВЫ



1 133 участника



Взрослое население 18+



Репрезентативная выборка

Июнь

06

2018

ПРЕДМЕТ

A

Соседство

МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ КОНТАКТЫ

C

Гражданская активность

влияние граждан на процесс принятия решений структурами публичной власти в целях реализации своих прав и интересов или общего изменения социальной реальности

B

СОЦИАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ

помогающее поведение



решение городских проблем и повышение качества жизни



творческие и профессиональные объединения



коллективная культурная, досуговая активность



защита интересов отдельных социальных групп



развитие малого предпринимательства и местной экономики

ОБЩЕСТВЕННО ПОЛЕЗНАЯ АКТИВНОСТЬ

МОСКВИЧЕЙ

49%

или каждый второй москвич
принимал участие
в благоустройстве территории

33%

или каждый третий москвич
занимался решением общественных проблем

25%

или каждый четвёртый москвич
участвовал в массовых акциях в защиту своих интересов

22%
МОСКВИЧЕЙ

VS

14%
МОСКВИЧЕЙ

Принимали участие
в работе неформальных
сообществ Москвы

Принимали участие
в работе НКО
Москвы

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ

МОСКВИЧЕЙ

22%

или каждый пятый москвич
принимал участие в массовых
благотворительных мероприятиях

15%

или каждый шестой москвич
работал волонтером

77%
МОСКВИЧЕЙ

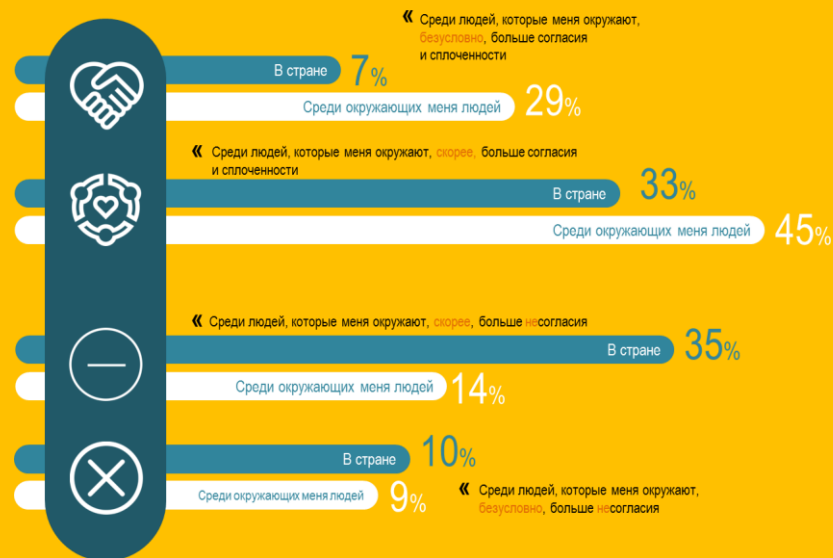
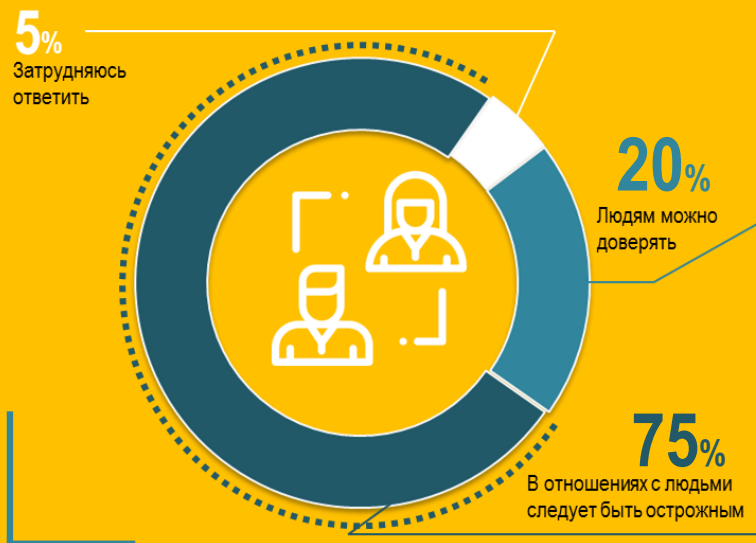
69%
МОСКВИЧЕЙ

VS

Помогали незнакомым

Жертвовали деньги
и вещи

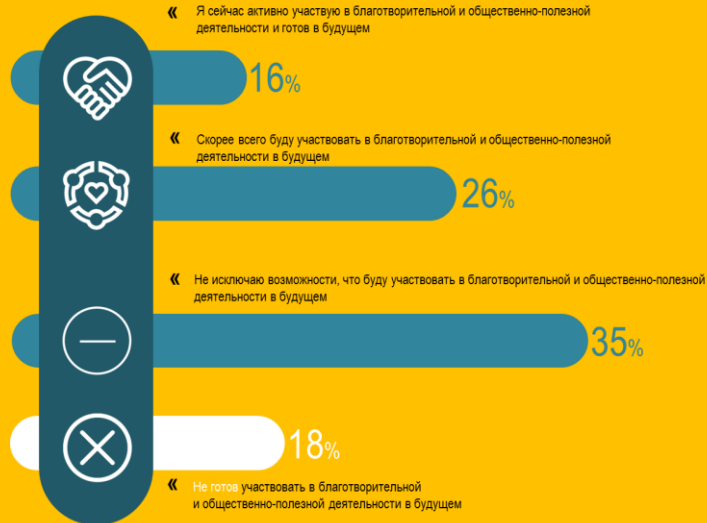
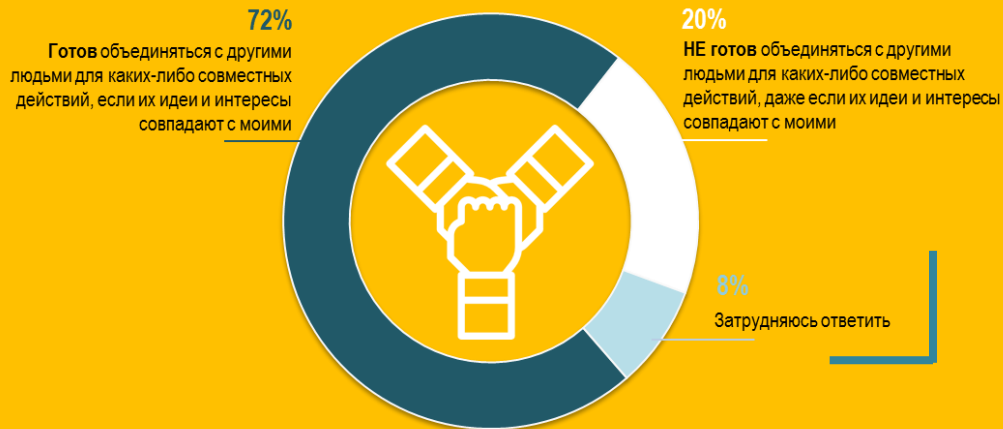
МЕЖЛИЧНОСТНОЕ ДОВЕРИЕ И СПЛОЧЁННОСТЬ



Фактор межличностной коммуникации в нормализации общественного климата особо значим: по мере роста социальных взаимосвязей, увеличения личных контактов и знакомств поднимается и **уровень общественного доверия**, и **в целом улучшается социальный климат**

Неформальные сообщества и группы москвичей являются прекрасной площадкой для налаживания межгрупповой коммуникации

ГОТОВНОСТЬ К СОЦИАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ



ПОТЕНЦИАЛ:

35-40% москвичей не отмечают для себя возможности участия, но и не проявляют пока большого желания

1 Взаимность 90%

«С каждым может случиться беда, возможно, когда-нибудь и мне понадобится помощь»

2 Альтруизм 81%

«Чувствую душевную потребность, хочу проявлять любовь и сострадание к людям»

3 Мода 37%

«Участвовать в благотворительности становится модным»

МОТИВАЦИЯ УЧАСТИЯ

4 Выгода 36%

«Участие в благотворительности помогает добиться уважения окружающих»

5 Популярность 29%

«Многие мои знакомые занимаются благотворительностью»

1 Не могу и некогда

нет денег

72%

нет времени

62%

2 Пусть помогают другие

государство

59%

каждый сам

49%

богатые

36%

3 Не доверяю

организации не помогают

50%

благотв. разрацает

31%

МОТИВАЦИЯ НЕУЧАСТИЯ

4 Не люблю

«Чужая боль и несчастья действуют на меня угнетающе»

50%

*

% от числа тех, кто не планирует принимать участие в благотворительной и общественно-полезной деятельности

ИНТЕРЕС МОСКВИЧЕЙ К ТЕМЕ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ

ИНФОРМАЦИОННАЯ
УСТАЛОСТЬ

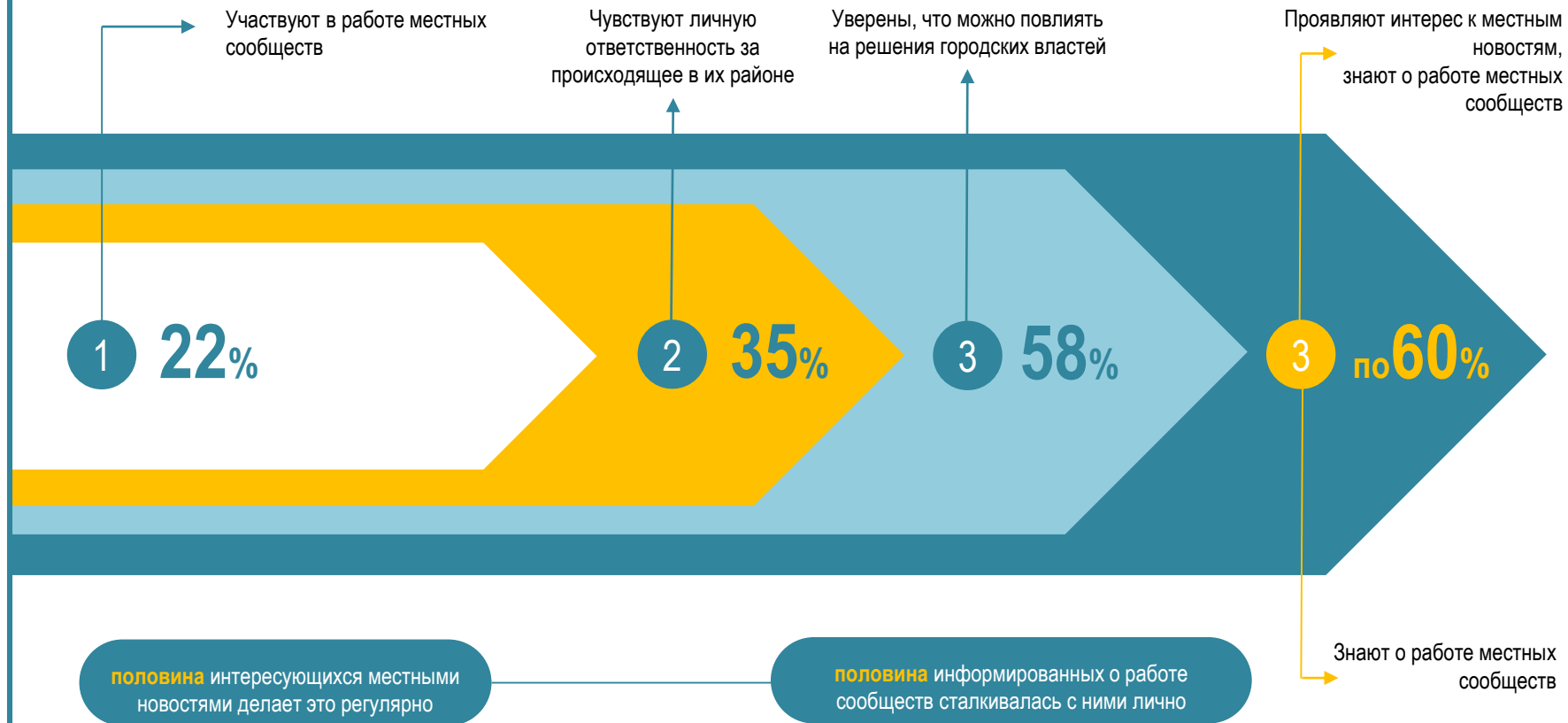
традиционные методы информирования
и привлечения людей работают слабо

60%

москвичей **не хотят** получать **информацию** о мероприятиях
на тему **благотворительности** и **общественно-значимых проектов**

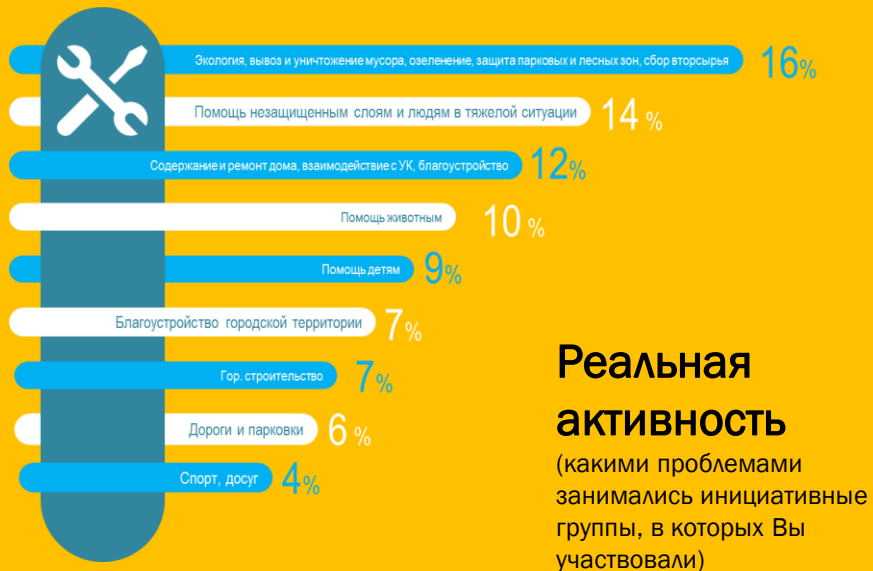


ВКЛЮЧЁННОСТЬ МОСКВИЧЕЙ В ЛОКАЛЬНУЮ ТЕМАТИКУ



НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ ЛОКАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ

ПУБЛИЧНОСТЬ СООБЩЕСТВ И ИХ РЕАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ НЕ ВСЕГДА СОВПАДАЮТ





60%

мотив участия — желание
ощущать себя полезным
и приносить пользу другим

52%

Нет возможности участвовать

24%

Нет интересной и актуальной для меня группы

23%

Не верю, что группы могут влиять на власть

17%

Нет информации, не знаю как

16%

Не верю, что группы могут влиять на власть

13%

Такие группы не нужны, проблемы
должна решать власть

12%

Мне это в принципе не интересно

МОТИВАЦИЯ УЧАСТИЯ / НЕУЧАСТИЯ



ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ О ЛОКАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВАХ

25%

Интернет (публичные новостные порталы, неформальные районные сайты и т.п.)

социальные сети и мессенджеры 11%

22%

Пресса (чаще всего районная или городская)

15%

Сарафанное радио (из уст в уста)

13%

Наружная реклама (объявления на подъездах и информационных стендах)

40%



москвичей посещают интернет-порталы, форумы, интернет-сообщества своего района, микрорайона

1/4

только четверть из них делает это часто

Интернет и межличностные коммуникации не покрывают всех категорий населения, интересующихся местной новостной повесткой. Нельзя связывать работу местных сообществ исключительно с сетевыми коммуникациями

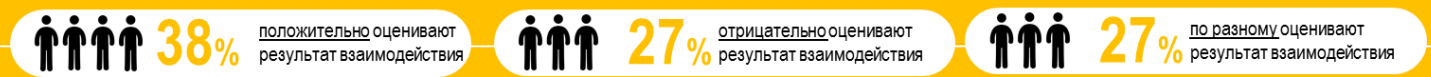
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЛОКАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ С ВЛАСТЬЮ

У местных сообществ имеется опыт вполне конструктивных рабочих отношений с органами государственной власти. **Сообщества** – эффективный канал продвижения интересов жителей

В какие органы власти обращались?



Как оцениваете результат обращения?



ЛОКАЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА ГЛАЗАМИ ИХ АКТИВИСТОВ: УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ

Совместные действия членов сообщества носят непостоянный (эпизодический) характер, направлены скорее на решение конкретных социальных проблем, не затрагивают другие сферы их жизнедеятельности



СИТУАТИВНОСТЬ

незрелость сообществ

отсутствие механизмов согласования решений органов власти с жителями

ЛОКАЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА ГЛАЗАМИ ИХ АКТИВИСТОВ: СТРУКТУРА

Склонны к горизонтальному типу связей, члены сообщества являются противниками иерархичного стиля управления

Ядро сообщества составляет ограниченное число участников-активистов, остальные многочисленные участники сообщества являются его периферией

Распределение функционала в ядре стихийное, не фиксировано строго



Лидеры

4-7 наиболее активных человек

чрезвычайно высокая роль для жизни сообщества

не позиционируют себя как «лидеров»

рост компетенций по мере развития сообщества

Периферия

ощущают свою групповую идентичность, делегируют свои полномочия руководству сообщества, принимают участие в акциях, требующих масштабного коллективного действия

ЛОКАЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА ГЛАЗАМИ ИХ АКТИВИСТОВ: ИДЕНТИЧНОСТЬ

В сообществах приняты и зафиксированы ценности, нормы и правила сообщества, которые фиксируются и заявляются публично в виртуальном пространстве, передаются в процессе присоединения к сообществу, а также неформально в процессе социализации внутри группы

1

Обострена
идентификация
по принципу
«свой-чужой»

2

Власть
воспринимается как
источник внешних
угроз

3

Наличие «баррикадной» установки не мешает сообществам иметь конструктивные и устойчивые отношения со своими контрагентами в структурах городского управления и даже добиваться успехов в отстаивании своих интересов

4

В сообществах
понимают, что
чрезмерная
политизация мешает
решению проблем

ЛОКАЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА ГЛАЗАМИ ИХ АКТИВИСТОВ: ОНЛАЙН VS ОФФЛАЙН

онлайн группы сообществ
становятся не только
дополнительным ресурсом
для них, но и зачастую
приобретают собственную
субъектность

В качестве ресурса сетевая группа обеспечивает сообществу:



оперативное распространение информации



внешнюю и внутреннюю коммуникацию



определение проблемных точек, выработку стратегии развития



возможность публичного обсуждения принимаемых решений



рекрутинг новых членов, повышение активности участников сообщества



координацию деятельности и мобилизацию сообщества



взаимопомощь в рамках сообщества



внутреннюю культуру сообщества

ПОЛНОСТЬЮ ПОВТОРЯЕТ И ВОСПРОИЗВОДИТ ПРИНЦИПЫ СУЩЕСТВОВАНИЯ
ОФЛАЙН СООБЩЕСТВА

Минусы:

1

слабая рефлексия

2

слабая ориентация на внутреннюю коммуникацию

3

высокие темпы устаревания информации

Плюсы:

1

ресурс орг. работы

2

большой охват аудитории

3

интерактивные инструменты коммуникации

ЛОКАЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА ГЛАЗАМИ ИХ АКТИВИСТОВ: ПОТРЕБНОСТЬ В ИНСТИТУАЛИЗАЦИИ

Тема взаимодействия с «внешним миром», со стейкхолдерами является проблемой для сообществ: у них не налажены сети взаимодействия, а также правила коммуникации с государственными институтами



МНОГИЕ

активисты понимают значимость официального статуса своего сообщества, видят в этом дополнительные ресурсы и возможность наладить более конструктивный и плодотворный диалог с властью



НЕ ВСЕ

сообщества принципиально не признают виды финансовой поддержки от государства, а только конфликтные типы объединений



ПРЕПОНЫ



1

увеличение бюрократической нагрузки

2

нежелание формально закреплять распределение функционала

3

ориентированность сообщества на решение узких целей не предполагает решения косвенных задач

4

пассивность, равнодушие отдельных членов сообществ

5

желание сохранить свою независимость от власти

6

опасность подпасть под «закон об иностранных агентах»

РЕКОМЕНДАЦИИ

Неформальная социальная активность жителей Москвы – достаточно массовое явление и требует внимательного и аккуратного подхода. Любые формальные ограничения и внутригрупповые регламенты, предлагаемые извне (особенно сверху, со стороны официальных органов), могут только помешать этому развитию

1

Повышение базового уровня общественного доверия через расширение коммуникативных и информационных возможностей населения и создание дружественной среды для развития низовых инициатив

3

Дифференцированный подход для разных направлений социальной активности. Два главных типа сообществ – конфликтные и поддерживающие – нуждаются в принципиально разных механизмах помощи и содействия.

2

Встраивание предлагаемых практик в текущий ритм жизни людей

4

РЕКОМЕНДАЦИИ

Переосмысление публичного представления темы благотворительности – у некоторых москвичей возникает определенное отторжение (благотворительность развращает, благотворительные организации не вызывают доверия). Важно показать благотворительность не просто как частную инициативу, а как распространенное и социально поощряемое явление, приносящее людям авторитет и уважение общества

5

Источник общественного напряжения в виде социальных инициатив, возникающих как ответ на спорные решения властей (конфликтные сообщества), можно нивелировать только открытостью и прямым и честным диалогом между всеми заинтересованными сторонами

7

«Усталость» значительной части москвичей от «лишней» информации, в т.ч. и от новостей о благотворительных и общественно-полезных мероприятиях в городе. Нужны новые формы, методы и каналы распространения и представления информации. Усиление роли референтных каналов продвижения информации – через компетентных и значимых людей, через авторитетные неофициальные сетевые и печатные каналы, дифференциация контента в зависимости от аудитории и т.п. – т.е. все, что будет способствовать повышению доверия людей к новой информации и личной идентификации с ней

6

Повышение локального патриотизма населения. Повышение уровня личной ответственности жителей города за происходящее в их районе через расширение символического пространства местной идентичности (не просто общемосковской, но и именно районной) – создание местных памятников, достопримечательностей, символов, популяризация исторических сюжетов, проведение ярких публичных массовых районных мероприятий

8

Развитие компетенции и профессионализация их лидеров и актива. Для этого возможно проведение и популяризация образовательных программ, связанных с информационным, организационным, коммуникационным, юридическим и иным сопровождением работы местных сообществ и иных неформальных социальных практик

9

Специфика конфликтных сообществ (а это значительная часть локальных сообществ) такова, что, находясь в некотором противостоянии с решениями властей города, они ощущают свою уязвимость, слабость, незащищенность и очень осторожны и внимательны в любых контактах с органами власти. В этом плане любая их поддержка (а такая поддержка им крайне нужна, по их же собственным словам) возможна лишь в форме общественного содействия, помощи со стороны гражданских структур, не связанных напрямую с официальной властью.

10

©



ДИСКУРС
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР

Проект реализован на основе итогов Конкурса на предоставление субсидий из бюджета города Москвы социально-ориентированным некоммерческим организациям в 2018 году