

«КРЫМСКИЙ ОПРОС»: АНАЛИЗ ДИСКУССИИ В ГРУППЕ «МАНУФАКТУРА «СОЦПОХ»¹

В дискуссии, посвященной «крымскому опросу» ВЦИОМ, которая прошла в сетевой группе «Мануфактура «СОЦПОХ» в период с 31 декабря по 18 января (13 веток обсуждений)², приняли участие 245 человек: 59 – в роли авторов начальных постов, комментариев к ним и «лайков» к чужим публикациям, 10 – только в роли авторов постов и комментариев, и 176 – в роли только оценщиков («лайки» к чужим публикациям). Таким образом, можно сказать, что число авторов высказываний относится к числу оценщиков примерно как 1:3. Количество единиц текста составило 1159 постов и комментариев, где 637 постов и комментариев получили 1710 «лайков» (2,7 «лайка» на единицу текста в среднем), а остальные 522 остались без оценки.

На диаграммах ниже показаны распределения количества публикаций (постов и комментариев к ним) по ТОП-30 авторам (Рис.1), а также распределения количества «лайков», полученных авторами публикаций (Рис.2; более 10 «лайков»), и поставленных «лайков» - как авторами публикаций, так и другими участниками (Рис.3; более 10 «лайков»).

В среднем количество публикаций на одного автора составило 17, количество полученных «лайков» - 24, а поставленных – 7.

Рис.1. N публикаций

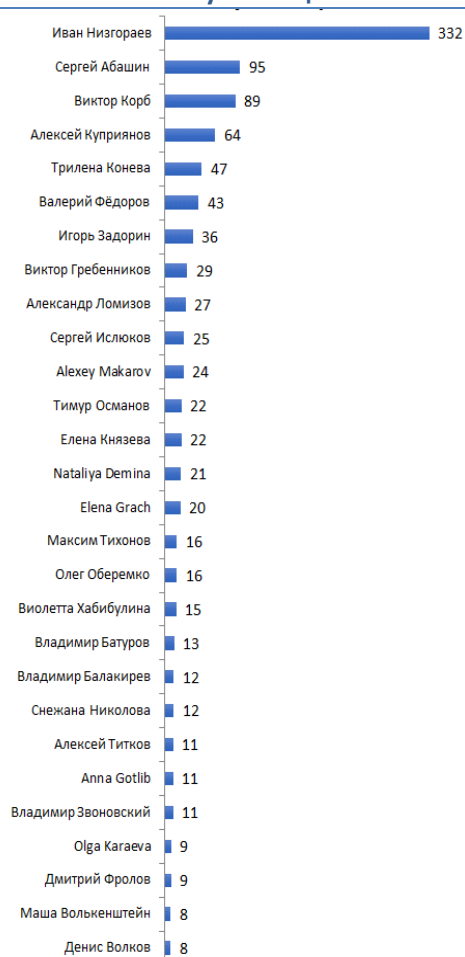


Рис.2. N полученных «лайков»

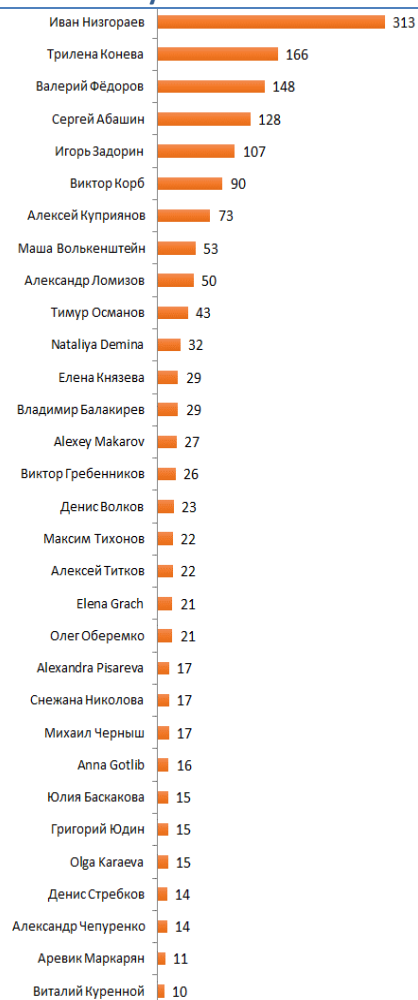


Рис.3. N поставленных «лайков»



¹ Автор выражает благодарность Игорю Задорину (ЦИРКОН) за идею исследования и плодотворное обсуждение предварительных результатов, а также Александру Семенову (НИУ ВШЭ) за консультации по методам анализа данных.

² Ссылка на файл протокола («стеннограммы») дискуссии - <https://www.facebook.com/groups/socpokh/986873781385054/>

Следует заметить, что анализируемая дискуссия стимулировалась в основном не собственными оригинальными высказываниями авторов, а репостами чужих публикаций, в т.ч. авторов, не участвующих в дискуссии и даже не состоящих в группе «Мануфактура СОЦПОХ». Таких топик-стартеров было 8 из 13 анализируемых веток. Именно такие ветки оказались самыми длинными по числу комментариев, а их начальные посты (топик-стартеры) – самыми одобряемыми публикациями (в частности, 2 репоста Трилены Конева, инициировавшие две длинные ветки дискуссии, получили в сумме 63 «лайка» - 38% всех лайков, полученных данным автором за всю дискуссию).

Вместе с тем больше всего «лайков» набрала ветка, связанная с собственным заявлением Валерия Федорова – 86 лайков, самые одобряемые комментарии (набрали по 11-14 «лайков») встретились 6 раз (у 6 разных авторов).

Интересным представляется распределение по числу «лайков» на одну публикацию автора (Табл.1, приведены авторы, имеющие среднюю оценку не менее 3 лайков на одну свою публикацию) – здесь можно видеть авторов, менее заметных в вышеприведенных распределениях в связи с небольшим количеством публикаций, которые, тем не менее, имели достаточно большой «успех» с позиций их оценки участниками дискуссии.

Табл.1. Распределение числа «лайков» на одну публикацию автора

№	Участник	№ публикаций	№ полученных «лайков»	№ «лайков» на публикацию
1	Аревик Маркарян	1	11	11,0
2	Виталий Куренной	1	10	10,0
3	Маша Волькенштейн	8	53	6,6
4	Михаил Черныш	3	17	5,7
5	Григорий Юдин	3	15	5,0
6	Vladimir Ilin	1	5	5,0
7	Александр Чепуренко	3	14	4,7
8	Alexandra Pisareva	4	17	4,3
9	Антон Смолькин	1	4	4,0
10	Трилена Конева	47	166	3,5
11	Денис Стребков	4	14	3,5
12	Guram Svanidze	2	7	3,5
13	Валерий Фёдоров	43	148	3,4
14	Evgeni Varshaver	1	3	3,0
15	Kh Arushanov	1	3	3,0
16	Игорь Задорин	36	107	3,0

Собранные данные позволили построить сеть коммуникаций между участниками группы, где под коммуникацией понималось наличие «лайка» одного участника к публикации (посту или комментарию) другого участника (автора). Отметим, что в числе «оценивающих» посты были в т.ч. и *авторы публикаций*, ставившие «лайки» своим «собеседникам» (лишь 10 авторов из 69-ти НЕ ставили «лайки» другим авторам). В итоге в анализ связей - в роли автора или участника, поставившего «лайк» – попал 241 человек (поскольку 4 автора не получили «лайков» от других участников), количество связей между которыми составило 1710 (с учетом повторов).

На этапе сетевого анализа данных повторяющиеся связи были объединены, что позволило рассчитать силу связи; количество уникальных связей при этом сократилось до 837. Затем были подсчитаны сетевые метрики для каждого участника и с помощью алгоритма Wakita-Tsurumi для выделения кластеров было выделено 8 основных групп (кластеров). Граф, представленный на Рис.4, построен с помощью алгоритма Harel-Koren Fast Multiscale; связи в нем являются направленными (от участника, ставящего «лайк», к автору публикации), их ширина определяется

силой связи; размер узлов определяется количеством направленных к актору связей (метрика «in-degree»). Для соблюдения корректности по отношению к участникам дискуссии большинство узлов обезличено, однако оставлены наименования узлов, являющихся «лидерами» в своих кластерах (то есть имеющие наибольшее количество направленных к ним связей).

Интересными представляются данные о 6-ти объемных кластерах, представленные в Табл.2 – в частности, информация о плотности (которая рассчитывается как соотношение числа реально существующих связей к числу потенциально возможных связей в кластере) и количестве авторов, публикующих посты и комментарии в каждом из кластеров, может говорить о характере коммуникации в каждой из групп и ее активности в дискуссии. Так, можно говорить, что степень «сплоченности» (взаимной поддержки через лайки) в кластерах «Абашин-Куприянов», «Корб» и «Задорин» выше, чем в остальных трех.

Следует отметить, что данный анализ основан на оценках формально зафиксированных характеристик поведения участников сообщества; более глубокий анализ с использованием качественных методов может показать наличие разных смыслов фиксируемых отношений (что значит «лайк» - одобрение опубликованного автором текста, одобрение действия по репосту, солидаризация с автором поста или комментария или солидаризацию со ставящим «лайк»?).

Табл.2. Характеристики кластеров

		Н вершин	Н уникальных связей	Плотность графа	Н авторов в группе*	% авторов в группе от размера группы*
G3	Абашин-Куприянов	40	152	0,097	23	58
G6	Корб	26	45	0,069	11	42
G5	Задорин	30	52	0,060	11	37
G4	Низгораев	38	46	0,032	8	21
G2	Конева	45	47	0,024	2	4
G1	Федоров	55	58	0,020	5	9

**В сумме число авторов при анализе составило 66 (4 автора не получили «обратной связи»); в таблице представлено распределение по 61 автору (92%) - другие 5 авторов входят в два небольших не отображенных здесь кластера.*

Рис.4. Граф связей между участниками дискуссии

