



**МОНИТОРИНГ  
ФИНАНСОВОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ  
(ПРОЕКТ «МФАН»)**

**ВЫПУСК 7**

# **ДИНАМИКА ФИНАНСОВОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ 2000-2007**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД**

Москва  
2007

## **Авторский коллектив**

Концепция и руководство проектом:  
**Задорин И.В. (ЦИРКОН)**

Подготовка первичных материалов и анализ данных:  
**Зайцев Д.Г. (ЦИРКОН)**  
**Комисаров А.А. (ЦИРКОН)**

Подготовка доклада:  
**Задорин И.В. (ЦИРКОН)**  
**Зайцев Д.Г. (ЦИРКОН)**  
**Кузина О.Е. (ГУ ВШЭ)**  
**Мельников В.В. (ГУ ВШЭ)**  
**Преснякова Л.А. (ФОМ)**  
**Халина Н.В. (ГУ ВШЭ)**  
**Шубина Л.В. (ЦИРКОН)**

Авторский коллектив выражает благодарность  
**Всероссийскому центру исследования общественного мнения,**  
**Фонду «Общественное мнение» и**  
**Аналитической службе «Левада-центр»**  
за предоставление данных массовых опросов населения.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>4</b>
Особенности «МФАН-2007».....	4
<b>1. Условия (контекст) финансовой активности населения России в 2006-2007 годах</b>	<b>6</b>
1.1. Социально-политический контекст .....	6
1.2. Социально-экономический контекст .....	8
1.2.1. Положение дел в экономике .....	8
1.2.2. Экономическое положение населения .....	17
1.3. Правовой контекст .....	20
1.3.1. Система страхования вкладов.....	20
1.3.2. Кредитование физических лиц .....	21
1.3.3. Нововведения в жилищной сфере .....	22
1.3.4. Трехлетний бюджет России .....	22
<b>2. Динамика объективных индикаторов финансовой активности населения .....</b>	<b>24</b>
2.1. Доходы .....	24
2.2. Расходы .....	26
2.3. Накопления .....	28
2.4. Банковские кредиты.....	30
<b>3. Динамика субъективных индикаторов финансовой активности населения.....</b>	<b>32</b>
3.1. Тренды субъективных самооценок материального положения населения.....	32
3.2. Формы и виды финансовой активности населения .....	38
3.3. Сбережения как основа финансовой активности .....	45
<b>4. Некоторые факторы финансовой активности населения .....</b>	<b>49</b>
4.1. Социокультурные факторы финансовой активности.....	49
4.2. Склонность к риску.....	50
4.3. Информационная культура финансовой активности .....	52
4.4. влияние социально-демографических характеристик на финансовое поведение.....	55
<b>5. Территориальная дифференциация финансовой активности населения .....</b>	<b>56</b>
<b>6. Особенности отдельных видов финансовой активности населения .....</b>	<b>57</b>
6.1. Кредитование .....	58
6.2. Банковские вклады.....	60
6.3. Банковские карты.....	63
6.4. Инвестиции .....	64

## **ВВЕДЕНИЕ**

Настоящий доклад «**Динамика финансовой активности населения России в 2000-2007 гг.**» является очередным «выходным продуктом» долгосрочного проекта по созданию *системы всероссийского мониторинга финансовой активности населения России (МФАН)*<sup>1</sup>.

Цель проекта – создание постоянно действующей системы сбора и анализа информации о финансовой активности населения РФ. Такая информация, на взгляд авторов проекта, крайне необходима как для разработки государственной политики по эффективному вовлечению денежных средств населения в экономический оборот, так и для совершенствования маркетинговой политики компаний, работающих с деньгами физических лиц.

Концепция (в т.ч. цели и задачи), а также и история проекта, представлены в аналитическом докладе за 2004 год (см. «*Динамика финансовой активности населения России в 2000-2004 гг.*»<sup>2</sup>). Основные положения МФАН представлены в первоначальном проекте («*Создание системы всероссийского мониторинга финансовой активности населения*». Проект. Версия 2.// Август 2000г.<sup>3</sup>) и последующих презентациях («*Основные положения Мониторинга финансовой активности населения*» // Май 2002 г.<sup>4</sup>). Материалы предыдущих исследований, реализуемых в рамках проекта, также можно найти на сайте ЦИРКОН<sup>5</sup>.

### **Особенности «МФАН-2007»**

Доклад «МФАН-2007» подготовлен в рамках сотрудничества Исследовательской группы ЦИРКОН и Государственного Университета – Высшей школы экономики, осуществляемого в соответствии с *Договором об информационном сотрудничестве от 15.07.07*.

В рамках очередного тура *мониторинга финансовой активности населения России (МФАН-2007)* в основном было продолжено изучение тех же параметров финансовой активности, что являлись предметом предыдущих туров 2000-2007 гг. Вместе с тем в нынешнем году сравнительно большее внимание было уделено отдельным аспектам *финансовой грамотности населения и факторам принятия финансовых решений*.

Во всех случаях динамика основных параметров финансовой активности рассматривалась на диапазоне 2000-2007 гг. Там, где это позволяла база данных, указывались тенденции, начиная с 1996 и даже с 1993 годов. Вместе с тем основное внимание при анализе и интерпретации данных уделялось периоду 2006-2007 гг.

Как и в предыдущих докладах МФАН, динамика многих показателей финансового поведения населения отслеживается по ретроспективным данным регулярных многолетних опросов ВЦИОМ (начиная с 1993 г.). Для корректности продолжения трендов с сентября 2003 г. во многих динамических рядах используются данные «Левада-центра», сохранившего выборочную совокупность и технологию проведения опроса, присущего ВЦИОМ до этого времени. В таких случаях источник данных указывается как «ВЦИОМ - Левада-центр».

---

<sup>1</sup> Проект осуществляется Исследовательской группой ЦИРКОН с 2000 года, в 2004-2005 гг. финальные аналитические доклады выпускались совместно с ВЦИОМ, в 2007 г. – совместно с ГУ ВШЭ.

<sup>2</sup> Полный текст отчета размещен на сайте Исследовательской группы ЦИРКОН по адресу <http://www.zircon.ru/russian/publication/2/041001.pdf>

<sup>3</sup> См. <http://www.zircon.ru/russian/news/zip/010126.zip>

<sup>4</sup> См. [http://www.zircon.ru/russian/publication/5\\_2.shtml](http://www.zircon.ru/russian/publication/5_2.shtml)

<sup>5</sup> там же.

Базовым информационным материалом МФАН-2007, как и в предыдущие 4 года, стали результаты **очередного всероссийского опроса**, проведенного **ВЦИОМ** в соответствии с инструментарием, разработанным ЦИРКОН. Характеристики выборочной совокупности: объем – 1500 чел.; выборка репрезентирует население РФ по полу, возрасту, образованию, типу региона проживания и типу населенного пункта; время проведения опроса – май 2007 г.

Анкета и основные результаты опроса населения по проекту МФАН в 2007 году приводятся **Приложении** к настоящему докладу.

## 1. УСЛОВИЯ (КОНТЕКСТ) ФИНАНСОВОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ В 2006-2007 ГОДАХ

Последние пять лет в рамках МФАН наблюдалось и неоднократно фиксировалось значительное улучшение общих условий финансовой активности населения. Период 2006-2007 гг. также не стал исключением. Социально-политическая ситуация оставалась стабильной и спокойной, политическая система укреплялась, крупных социально-политических конфликтов не наблюдалось. Продолжался рост экономики страны и реальных доходов населения. Совершенствовалось законодательство, касающееся различных аспектов финансового поведения населения. Однако нельзя не отметить наметившиеся в данный период риски дестабилизации политической системы в предвыборный и выборный периоды 2007-2008 гг., и угроза роста инфляции, которые могут привести и к дестабилизации социально-экономической ситуации в стране.

### 1.1. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

**Политический контекст.** В соответствии с моделью, разрабатываемой авторами проекта, характер финансового поведения населения в конкретный исторический период в значительной степени определяется социально-политическим контекстом, прежде всего – уровнем политической и социальной стабильности в обществе. С точки зрения повышения финансовой активности граждан большое значение имеют: *устойчивость федеральной власти, сохранение равновесия основных социально-политических сил, отсутствие широкомасштабных социальных конфликтов.* При таких условиях у домохозяйств с одной стороны появляются возможности выстраивать более долгосрочные экономические стратегии (в т.ч. сберегательные, инвестиционные, кредитно-заемные и т.п.), с другой – снижаются риски неправомерной ликвидации финансовых институтов – основных контрагентов финансовой активности граждан.

Одними из главных внутривнутриполитических факторов рассматриваемого периода стали события вокруг реализации «национальных проектов» в сферах здравоохранения, образования, жилья и сельского хозяйства, а также предстоящие выборы депутатов Государственной Думы и Президента РФ.

Существующие риски дестабилизации политической, а, следовательно, социально-экономической ситуации в стране государству за рассматриваемый и более ранние периоды удавалось успешно минимизировать (во многом благодаря концентрации политических ресурсов (информационных, электоральных и пр.) и материальных активов). В пользу тезиса об успешной политической мобилизации разного рода ресурсов вокруг Кремля говорят и ряд нововведений в законодательство (принятие трехлетнего бюджета, избирательная реформа в пользу «партии власти» и др.). Вопрос состоит в том, насколько «сверхэлита» (Кремль) и далее будет способна свести риски дестабилизации политической системы к минимуму.

**Социальное самочувствие.** В целом доля социально адаптированных граждан (заявляющих, что жизнь, которую ведут, их «вполне устраивает», «по большей части устраивает», «отчасти устраивает, отчасти нет») последний год (с июля 2005г.) стабильна и составляет примерно 65-70%.

За все время наблюдений (с мая 2001 г.) практически не меняется количество респондентов, выражающих надежду на улучшение своей жизни «через год» (около 20%). По сравнению с предыдущим периодом в конце 2006 - начале 2007 гг. можно

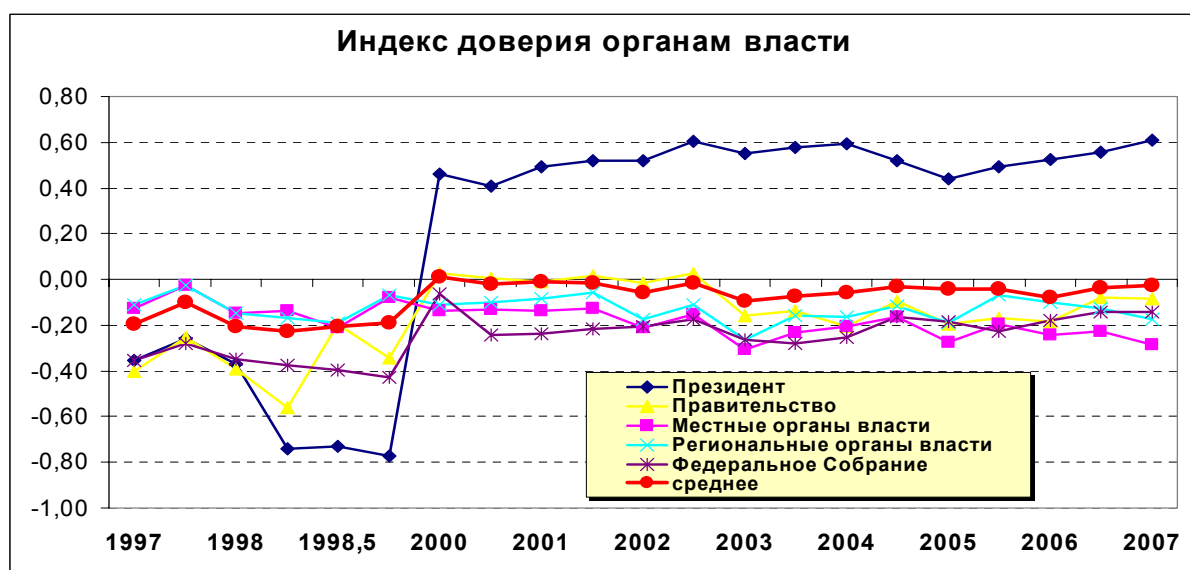
наблюдать лишь небольшую тенденцию к увеличению доли социально адаптировавшихся граждан (см. рис. 1.1-1).

**Рисунок 1.1-1. Динамика основных показателей социального самочувствия в 2000-2007 гг.**



**Доверие к власти.** Уровень доверия различным органам государственной власти в 2006-2007 гг. по-прежнему стабилен (см. рис 1.1-2). Больше всего россияне доверяют Президенту России В.Путину, уровень доверия остальным государственным институтам значительно ниже (доля недоверяющих больше доли доверяющих).

**Рисунок 1.1-2. Индекс доверия федеральным органам власти РФ (ВЦИОМ – «Левада-центр») <sup>6</sup>**



<sup>6</sup> Индекс доверия конкретному органу власти рассчитывался на основе анализа распределения ответов респондентов на вопрос «В какой мере заслуживают доверия следующие органы власти (вполне заслуживает, не вполне заслуживает, совсем не заслуживает)?». Значение индекса равно разнице между долей доверяющих и недоверяющих, деленной на долю всех ответивших на вопрос (т.е. без затруднившихся с ответом).

**Протестная активность.** За рассматриваемый период протестный потенциал населения (ожидание акций протеста и готовность к участию в них) оставался в основном стабильным. «Сезонным» можно назвать сравнительно небольшой «всплеск» протестной активности в начале 2007 г. Завышенные ожидания протестных выступлений в начале 2007 г., возможно, связаны с очередным, ростом цен, который традиционно приходится на начало года (особенно стоимости коммунальных услуг). По аналогии с 2005 и 2006 гг. в середине и в конце 2007 г. вместе с замедлением темпов роста цен можно прогнозировать снижение показателей протестной активности россиян (см. рис. 1.1-3).

Рисунок 1.1-3.



## 1.2. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ<sup>7</sup>

### 1.2.1. Положение дел в экономике

**Экономический рост.** В 2006-2007 гг. российская экономика демонстрировала уверенные темпы роста. Реальный рост ВВП в 2006 году составил 6,7%, а скорректированный прогноз на конец августа 2007 составил 7,4%<sup>8</sup>. Уверенный рост экономики обеспечивается за счет роста промышленного производства, значительного притока иностранных инвестиций, а так же внутреннего спроса со стороны населения.

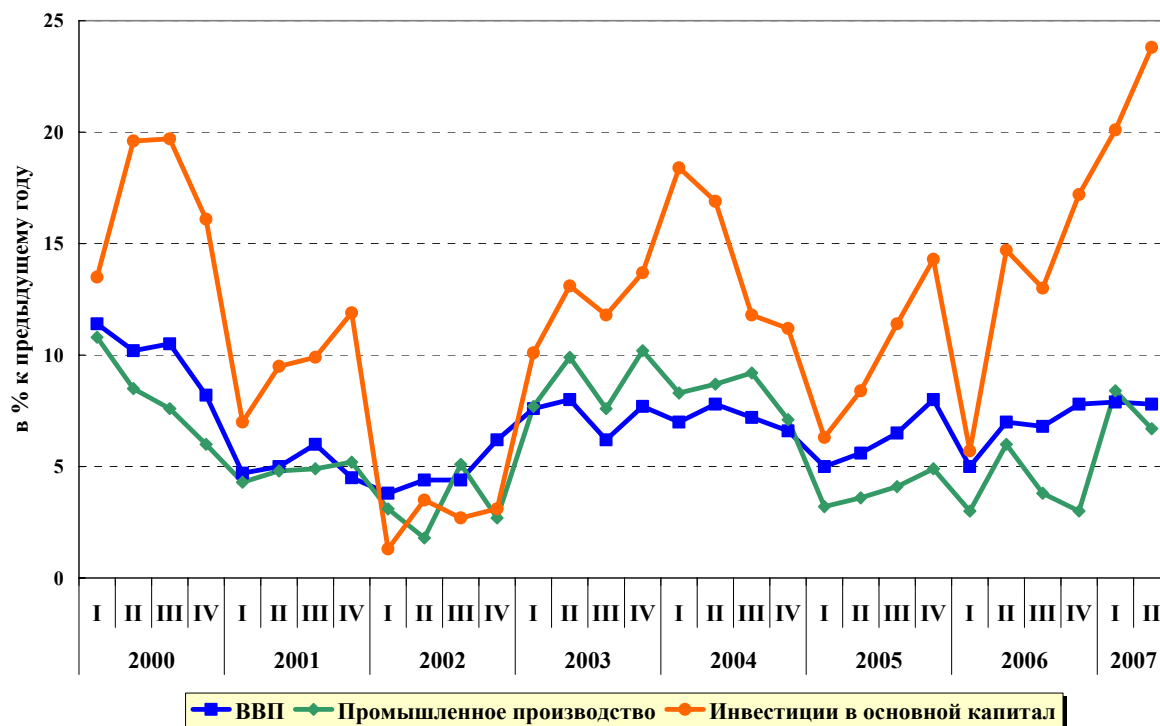
Начиная с конца 2006 года, наблюдается значительное ускорение темпов роста промышленного производства. Согласно данным на первое полугодие 2007 года практически во всех секторах экономики наблюдается значительное повышение темпов роста по сравнению с соответствующим периодом прошлого года.

<sup>7</sup> В данном разделе используются фрагменты обзоров Центра развития и Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования.

<sup>8</sup> По данным МЭРТ РФ.

Помимо ряда сезонных факторов (низкая база 2006 г., теплая зима и т.д.), ускорение темпов роста обрабатывающей промышленности было обеспечено за счет быстрого увеличения внутреннего спроса в отраслях энергетического и транспортного машиностроения.

Рисунок 1.2-1.



Источник: ФСГС

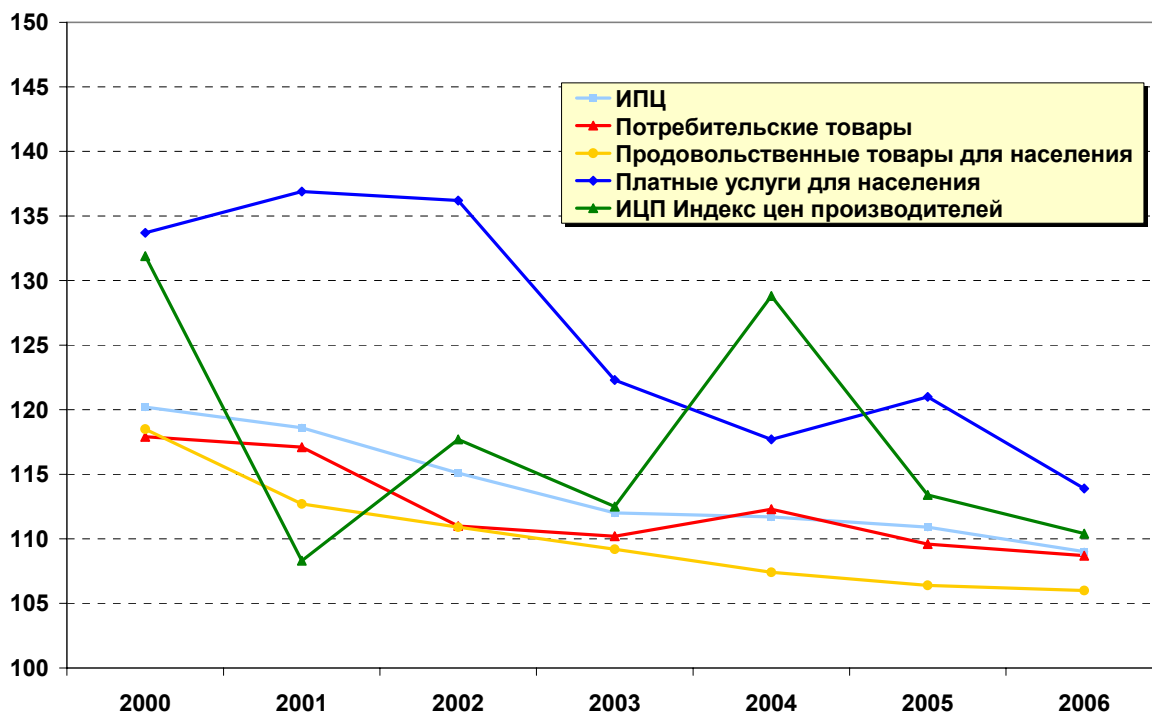
### Сдерживание инфляции.

Усилиями Правительства России и благодаря улучшению общеэкономической конъюнктуры инфляцию к 2000-2001 гг. удалось снизить до 20-25%, затем в 2002 г. – до 15%. Потом снижение темпов роста цен остановилось, на протяжении трех лет потребительская инфляция колебалась на уровне 10-15%. В 2006-2007 году был преодолен барьер в 10% процентов (см. рисунок 1.2-2).

Чистый приток капитала в экономику страны в первом полугодии 2007 г. превысил не только прогнозы ЦБ, но и результат 2006 г. - 67 млрд. долл. Большой приток капитала привел к большому росту денежного предложения. Прирост денежной массы в РФ на 1 августа 2007 г. по сравнению с 1 августа 2006 г. составил 51%, что опережает запланированный правительством прирост денег в экономике и создает фон для более высокой, чем планировалось, инфляции. При таком увеличении количества денег в обращении удержать инфляцию до конца года в рамках запланированных 8% оказалось невозможным. Поэтому Правительство изменило прогноз по инфляции по итогам 2007 г., увеличив ее размер до 9,5-10%.

На сегодняшний день рост цен на промышленную продукцию существенно обгоняет потребительскую инфляцию. Рост цен на промышленные товары перекладывается дальше по цепочке на промежуточные товары, а затем и на готовую потребительскую продукцию.

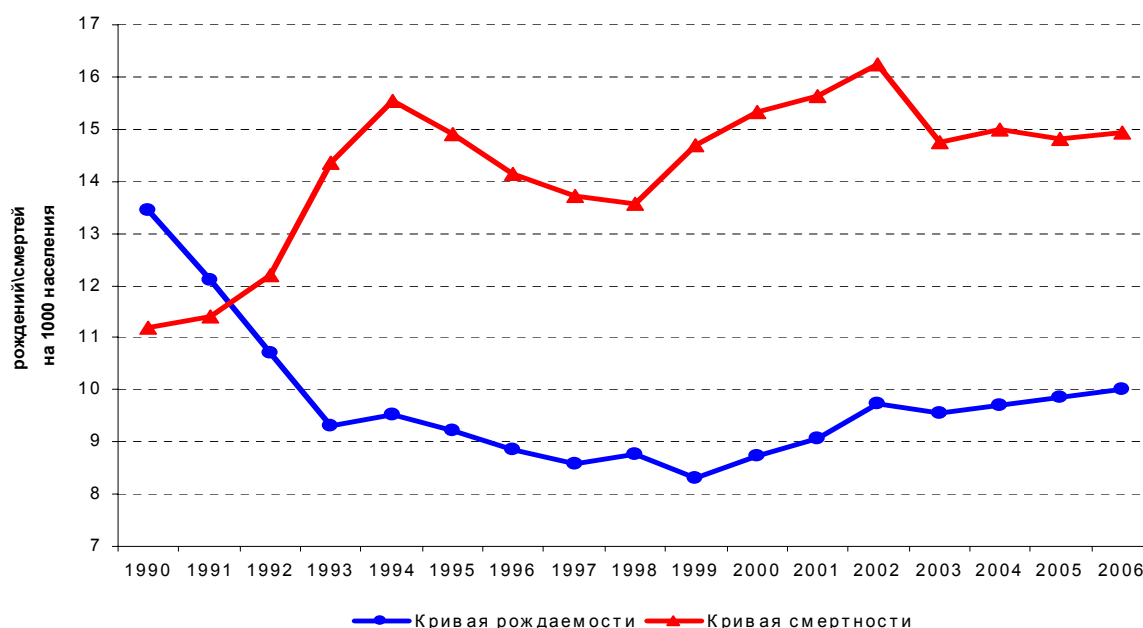
Рисунок 1.2-2. Динамика индекса цен 2000-2006 (%)



Источник: ФСГС

**Демография и трудовые ресурсы.** В последние годы средства массовой информации постоянно указывают на демографический кризис в России и на его возможные негативные последствия. В 1992 г. возник так называемый "русский крест", явление связанное с падением уровня рождаемости ниже уровня смертности, в результате чего возник эффект естественной убыли населения (см. рисунок 1.2-3).

Рисунок 1.2-3. Динамика рождаемости и смертности, 1990-2006



Источник: ФСГС

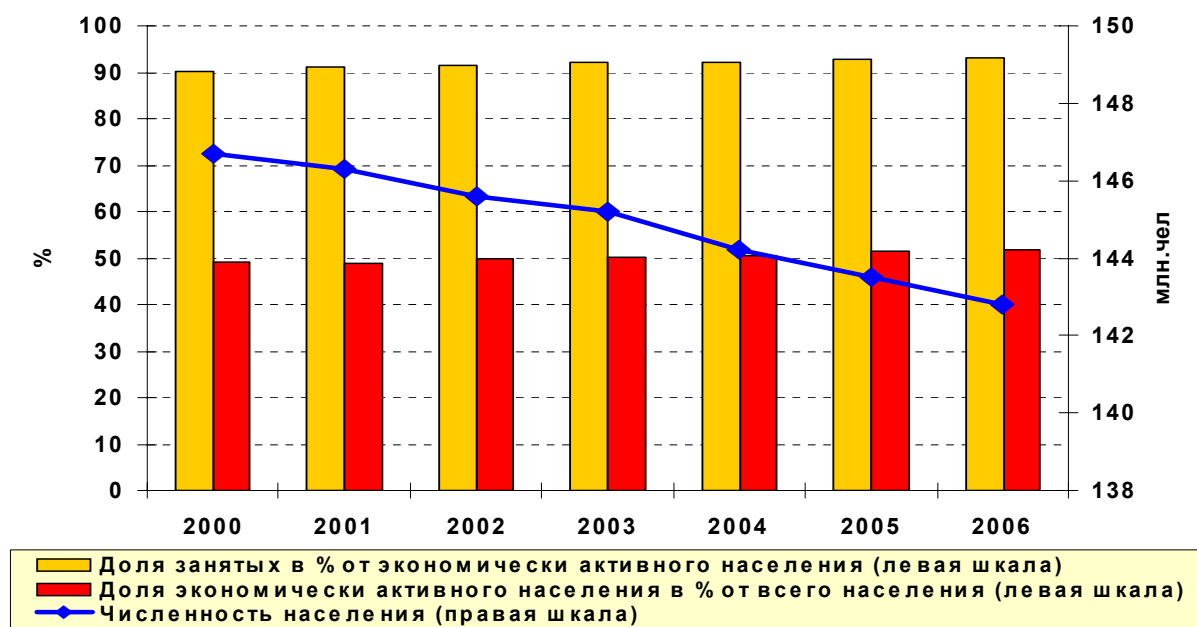
За десятилетие 90-х размер депопуляции составил около 7 млн. человек. Абсолютное число родившихся снизилось более чем в два раза (с 2,5 млн. до 1,2). Как следствие, фактически исчез воспроизводственный потенциал для замещения поколений родителей поколениями детей. Отчасти депопуляция компенсировалась положительным сальдо миграции. Эффект естественной убыли частично объясняется результатом демографического развития за весь послевоенный период. Однако несомненно и то, что серьезным фактором, повлиявшим на ход этого развития, стала кризисная ситуация в обществе. Демографические процессы, подчиненные законам популяционного развития, отличаются особой инерционностью и с трудом поддаются внешним воздействиям.

По некоторым существующим оценкам<sup>9</sup> примерно треть экономического роста последних лет обусловлена не инвестициями или ростом производительности труда, а экстенсивно - ростом занятости. За последние шесть лет численность занятых в экономике России выросла на 3,9 млн. человек, или 6% (см. рисунок 1-4). На начало 2007 года, согласно официальным данным, численность экономически активного населения достигла 74,2 млн. человек - это на 400 тысяч человек больше, чем в начале 2006 года.

По расчетам экспертов<sup>10</sup>, рост занятости на 1% приводит к росту ВВП на 1,3%. В последние три года занятость росла в среднем на 1,9% в год, следовательно, ее вклад в рост ВВП составил почти 2,5%. При этом темпы роста ВВП составили 7,2% в 2004 году, 6,4% - в 2005-м, 6,7% - в 2006-м, в 2007 году прогнозируется на уровне 7,4%. Таким образом, рост занятости мог обеспечить порядка трети всего экономического роста.

Рисунок (1.2-4) показывает, что, несмотря на сокращение населения, растет уровень занятости – отношения занятых к экономически активному населению. На начало 2006 года показатель занятости составлял 93,3%. Фактически значение уровня занятости находится на максимальном значении.

Рисунок 1.2-4. Численность населения и занятость, 2000-2006



Источник: ФСГС, расчеты ЦИРКОН

<sup>9</sup> Demoscope weekly // [www.demoscope.ru](http://www.demoscope.ru)

<sup>10</sup> Расчеты аналитиков Deutsche UFG, «Коммерсантъ», 8 июня 2007 года.

**Банковский сектор.** Последние несколько лет российский банковский сектор развивается более высокими темпами, чем экономика в целом. Темпы прироста капитала банков, суммарных активов, кредитов нефинансовому сектору, депозитов населения превышали темпы прироста ВВП в несколько раз. Отношение активов банков к ВВП по итогам 2006 года составило 52,8%.

По данным Банка России, на 1 августа 2007 года количество банков составляло 1143. Еще год назад количество банков было больше - 1221. Снижение числа банков объясняется активной политикой ЦБ РФ по «чистке» банковской системы от кредитных организаций, деятельность которых связана с отмыванием денег и нелегальными доходами. ЦБ РФ активно борется с банками занимающимися отмыванием денежных средств, почти каждый месяц в новостных заголовках появляется информация о том, что ЦБ РФ отозвал лицензию у очередного банка или группы банков.

Что касается уровня развития банковской системы России, то здесь также видны существенные изменения. Так, если на начало 2004 года в банковской системе РФ было всего 462 кредитные организации с капиталом более 7 млн. долл. или 5 млн. евро, то на 1 января 2007 года этому требованию удовлетворяли уже 676 кредитных организаций. Уровень концентрации активов в банковском секторе России остается практически постоянным с 2002 года – на первые 50 банков (ранжированных по величине активов) приходится около 75% всех активов банковской системы. При этом 42% всех активов банковской системы приходится на первые пять банков. В основном это «госбанки»: Сбербанк, Газпромбанк, ВТБ, Банк Москвы. Среди первой пятерки есть только один банк, не аффилированный с госструктурой, – Альфа Банк. В структуре первой пятерки так же есть свой бесспорный лидер - Сбербанк, на долю которого приходится 53,5% привлеченных вкладов населения, 28% всех кредитов физическим лицам, свыше 33% кредитов юридическим лицам и около 22% привлеченных средств предприятий и организаций.

Начиная с 2002-2003гг., многие федеральные и московские банки занялись развитием филиальных сетей в регионах. Основной целью регионального развития являлось завоевание доли на рынке банковского ретейла. В настоящее время банки продолжают активно развивать филиальные сети.

**Таблица 1.2-1. Основные показатели банковской системы России, 2005-2007, млрд.руб.**

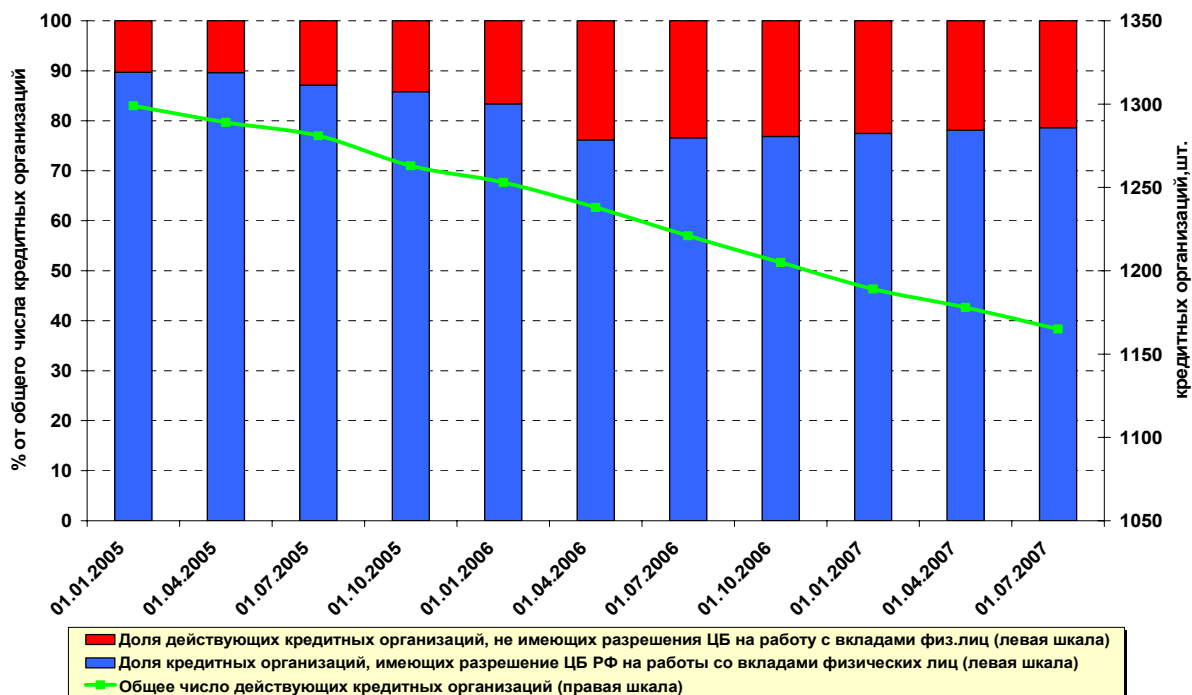
Показатель	01.01.2005	01.01.2006	01.01.2007	01.04.2007
Активы	7 136	9 750	14 045	15 598
Кредиты предприятиям и организациям	3 189	4 187	5 802	6 316
Кредиты физическим лицам	619	1 179	2 065	2 238
Объем вкладов физических лиц	2 003	2 754	3 752	3 960
Количество банков	1 299	1 259	1 189	1 178

Источник: ЦБ РФ

В целях укрепления доверия к банковской системе Российской Федерации, а так же увеличения сберегательной активности населения, на протяжении последних четырех лет осуществлялась реализация специальной государственной программы по формированию системы страхования вкладов (ССВ). Основной задачей создания ССВ является защита сбережений населения, размещаемых во вкладах и на счетах в российских банках на территории РФ<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Формирование ССВ происходит в рамках Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (от 23 декабря 2003 года № 177-ФЗ).

Рисунок 1.2-5. Изменение доли банков, имеющих лицензию на привлечение вкладов физических лиц, и динамика численности действующих кредитных организаций.



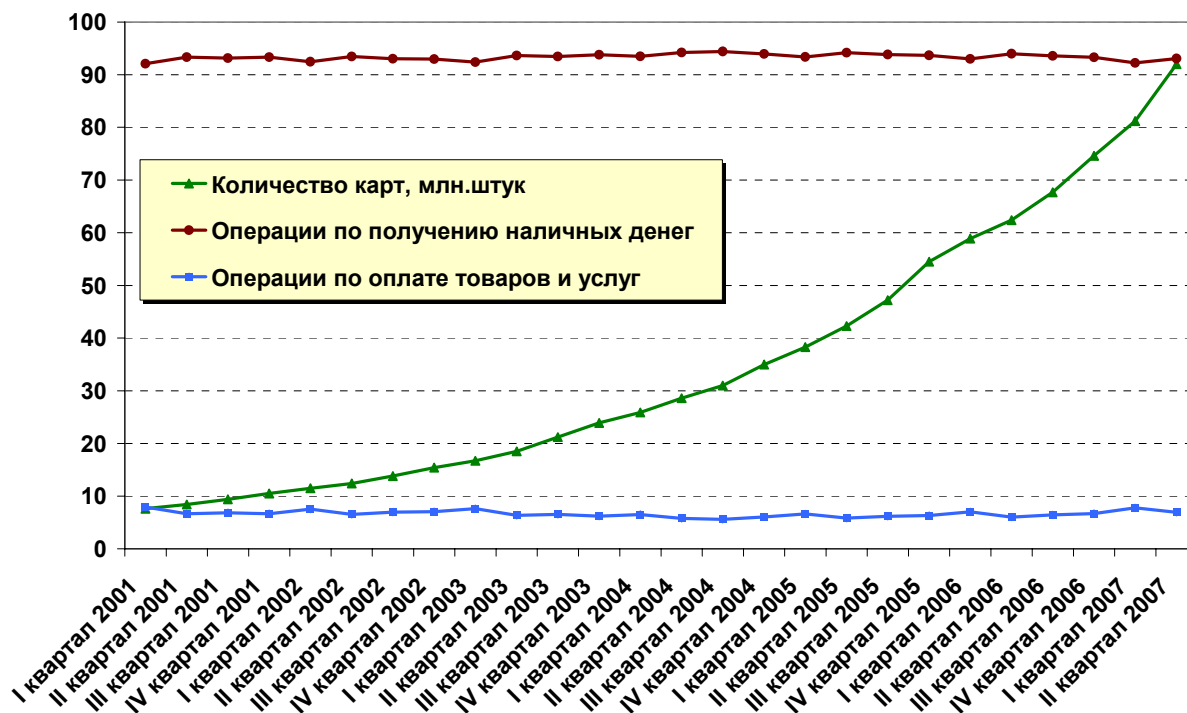
Источник: ЦБ РФ, расчеты ЦИРКОН

Начиная с 2000 года, наблюдается постоянное увеличение числа банковских карт, выдаваемых населению. К середине 2007 года суммарный объем выданных карт составил более 90 млн. штук (см. рис. 1.2-6). В среднем ежегодный прирост составлял около 48% в год.

Особенностью российского рынка банковских карт остается то, что большинство карт выпускается в рамках «зарплатных» проектов банков. То, что рынок банковских карт в основном живет на «зарплатных» проектах проявляется в том, что основным направлением использования банковских карт у населения, как и в предыдущие годы, является снятие наличных денег в банкоматах.

Показатель доли безналичных расчетов по картам в общем объеме операций сохраняется на уровне 2001 г. Таким образом, можно делать вывод о том, что надежды относительно увеличения доли безналичных платежей пока не оправдываются.

Рисунок 1.2-6. Динамика использования банковских карт эмитированных российскими банками



Источник: ЦБ РФ

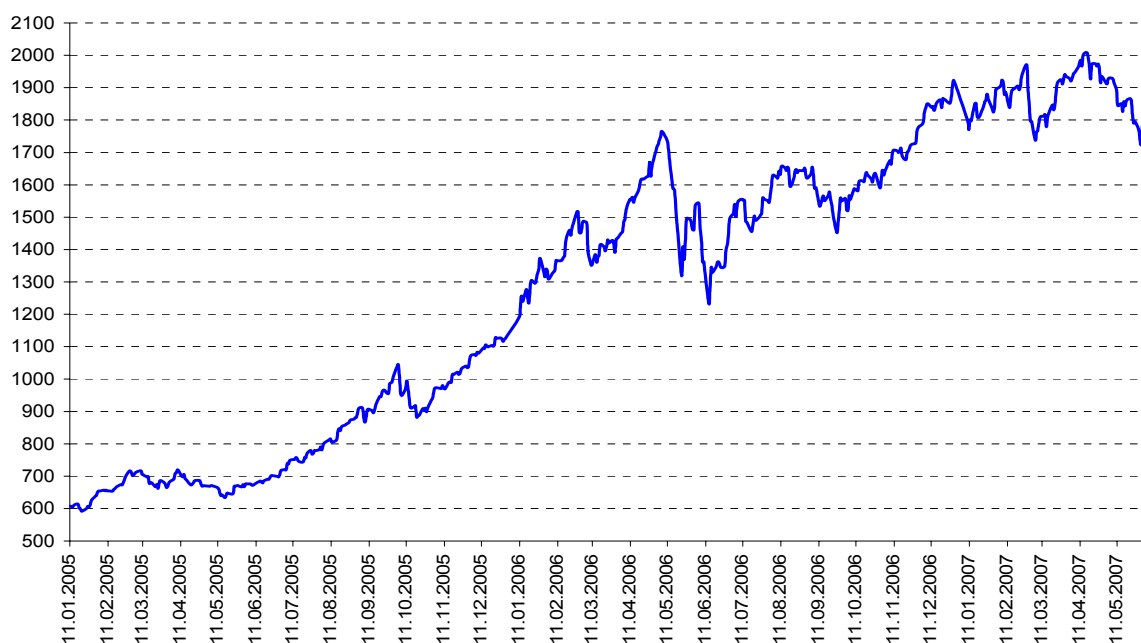
**Рынок страхования.** По данным ФССН, на 1 января 2007 года в государственном реестре страховщиков значилось 918 компаний, включая перестраховочные организации. Около 85% страховых компаний являются универсальными, остальные специализированными. Последние несколько лет страховой рынок страхования развивался достаточно быстрыми темпами, одним из показателей свидетельствующих о развитии рынка, может являться рост страховых премий в 2006 год на 23% по сравнению с 2005 годом, что соответствует темпам роста рынка на протяжении последних нескольких лет. Общий объем страховых премий в 2006 году составил 602,1 млрд. рублей, наиболее значимая доля премий пришлась на договоры обязательного медицинского страхования – 39%.

В случае вступления России в ВТО на российском рынке страхования через 9 лет ожидается появление филиалов западных страховых компаний, которые с высокой вероятностью станут привлекательными для населения в силу более высоких стандартов страхования и степеней страховой защиты.

**Фондовый рынок.** К настоящему времени российский фондовый рынок уже выполняет функцию трансформации сбережений в инвестиции и является работающим инструментом по привлечению внешних источников инвестирования, но в основном для предприятий и организаций. Для России, в сравнении с другими развивающимися финансовыми рынками, характерна низкая доля населения, осуществляющая инвестиции на фондовом рынке.

В 2007 году российский фондовый рынок испытывает существенные колебания: так, достигнув исторических максимумов в апреле-мае, индекс РТС начал свое падение и в середине июня составил 1800 пунктов (см. рис.1.2-7). Начиная с августа 2007 российский фондовый рынок попал под влияние кризиса на ипотечных рынках США, и, повторяя тенденцию мировых фондовых рынков, существенно снизил активность.

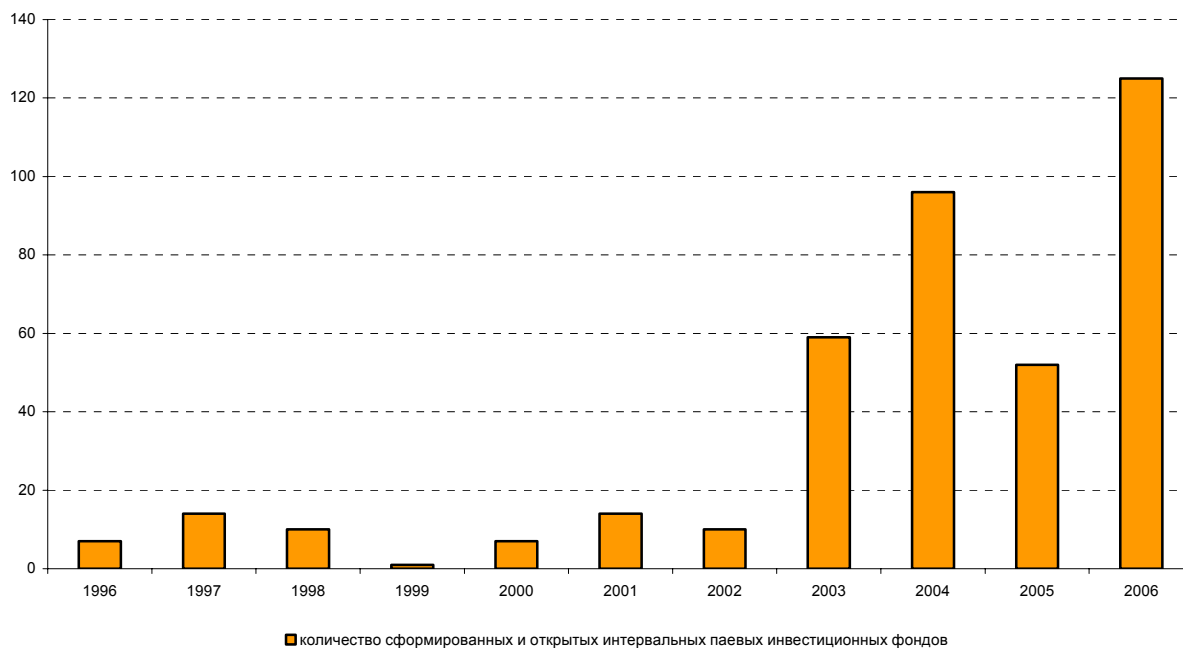
Рисунок 1.2-7. Индекс РТС, 2005-2007



Источник: РТС

Заложенные в начале 2000-х годов законодательные основы коллективного инвестирования за достаточно короткий срок привели к его активному развитию. Особенно активное развитие пришлось на период 2003-2006, так если в 2001-2002 в год открывалось по 13-14 паевых инвестиционных фондов в год, то в период 2003-2006 в год открывалось в среднем около 70 ПИФов. В 2006 году на фоне благоприятной конъюнктуры фондового рынка количество новых открытых фондов составило 125 (см. рис.1.2-8).

Рисунок 1.2-8. Динамика открытия паевых инвестиционных фондов в России, 1996-2006



Источник: ФКЦБ, ФСФР

На 1 сентября 2007 г. было зарегистрировано 827 фондов. В настоящее время количество фондов в России превосходит аналогичный показатель в большинстве развивающихся и ряде развитых стран. Такие высокие темпы институционального развития привели к тому, что уже сейчас можно предположить, что потенциал роста отрасли коллективных инвестиций только за счет увеличения количества фондов почти исчерпан.

Рост интереса населения к коллективным вложениям на фондовом рынке налицо: объем привлечения средств во все виды ПИФов за 2006 г. вырос в три раза по сравнению с 2005 г. и составил 96 млрд.руб. В 2006 г. средняя доходность открытых фондов акций была на уровне 60–80% годовых. Растет стоимость чистых активов ПИФов: за 2006 она выросла почти на 80%, и достигла 420 млрд. рублей.

Число счетов ПИФов на 1 июня 2007 г., по данным Национальной лиги управляющих, достигло 360 тысяч, а число брокерских счетов физлиц - 500 тысяч. При этом если число счетов ПИФов за первое полугодие 2007 г. выросло на 25%, то число брокерских счетов частных инвесторов за тот же период увеличилось на 80%. Увеличилось также и число брокерских счетов физических лиц. На ММВБ на 1 июня 2007 г. брокерские счета физических лиц превысили 418 тысяч. В РТС число брокерских счетов составляет, по оценкам аналитиков, около 80 тысяч.

Общее число пайщиков и клиентов брокеров за первую половину 2007 г., по данным НАУФОР, выросло на 43% и в июне 2007 г. составило около 860 тысяч человек. Хотя эксперты рынка говорят о том, что данная оценка сильно завышена. Разница между числом счетов и реальным количеством участников рынка объясняется тем, что инвесторы имеют по несколько счетов как по брокерским операциям, так и в ПИФах, по данным исследования НАУФОР, в среднем один инвестор имеет по два счета. Для сравнения численность вкладчиков банков оценивается на уровне 30 млн. человек.

Чистые активы общих фондов банковского управления в апреле составили 19 млрд. руб. Количество вкладчиков - 17 тыс. человек на конец 2006 г. За 2006 г. рост стоимости активов составил 55%.

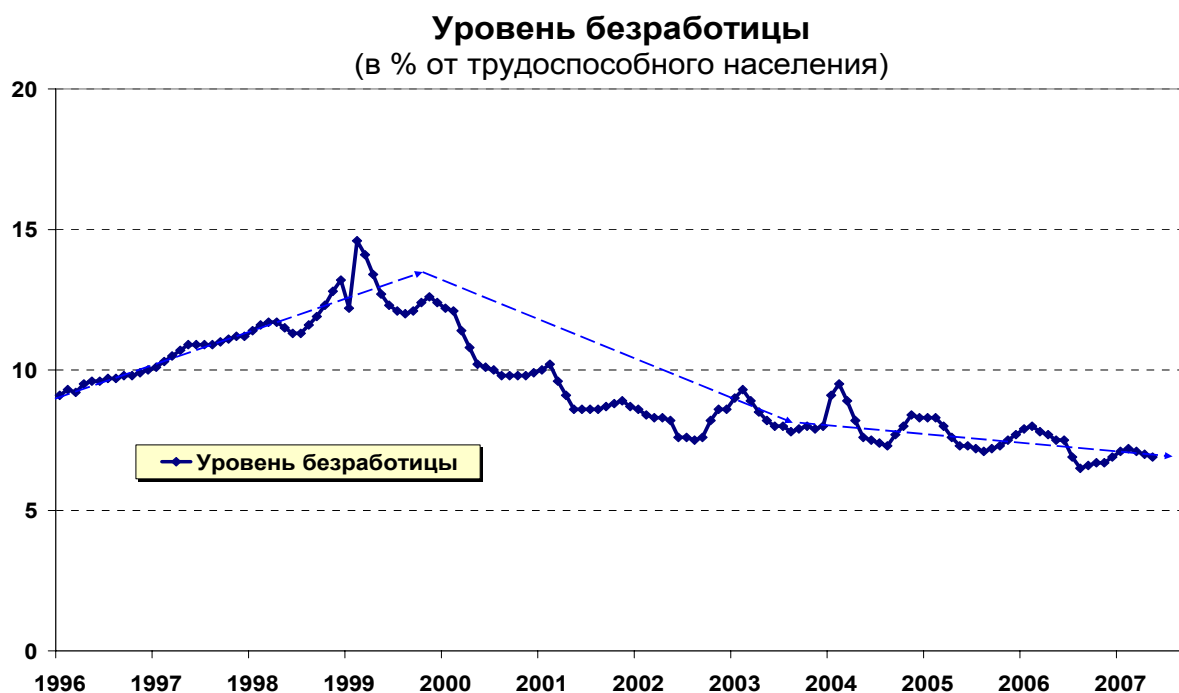
Активизации участия населения в работе фондового рынка послужило IPO крупнейших российских банков Сбербанк и Внешторгбанк, а так же IPO ряда компаний энергетического сектора, спрос на бумаги которых, со стороны населения оказался довольно высок. Сбербанк получил от физических лиц 46,3 тыс. заявок на сумму 21 млрд. рублей, ВТБ - 131 тыс. заявок на сумму более 40 млрд. рублей. «Роснефть» привлекла 115 тыс. частных покупателей – объем привлеченных средств 19,5 млрд. рублей. Проведенные «народные» IPO выявили позитивное отношение россиян к приобретению акций российских компаний и интересу к работе фондового рынка.

Сектор финансовых услуг, предлагающий населению инвестиционные продукты, действительно развивается довольно быстро. Однако по сравнению с тем, сколько денег россияне положили в банки или взяли в кредит у банков, объемы инвестиционной составляющей пока невелики. Так, на начало 2007 г. депозиты физических лиц составили 3,8 трлн.руб., увеличившись за год на 1,2 трлн. руб., что на несколько порядков превышает объем средств, привлеченных ПИФами. Инвестирование также пока проигрывает кредитной стратегии. Объем банковского кредитования физических лиц на начало 2007 г. составил 1,8 трлн.руб., увеличившись за год на 800 млн.руб. И хотя официальной статистики объема накоплений в наличной валюте нет, по оценкам экспертов, объемы наличных долларов и евро у населения на конец 2006 – начало 2007 гг. составляли не менее 30 млрд. долл., что почти в 2 раза превышает стоимость чистых активов ПИФов.

### 1.2.2. Экономическое положение населения

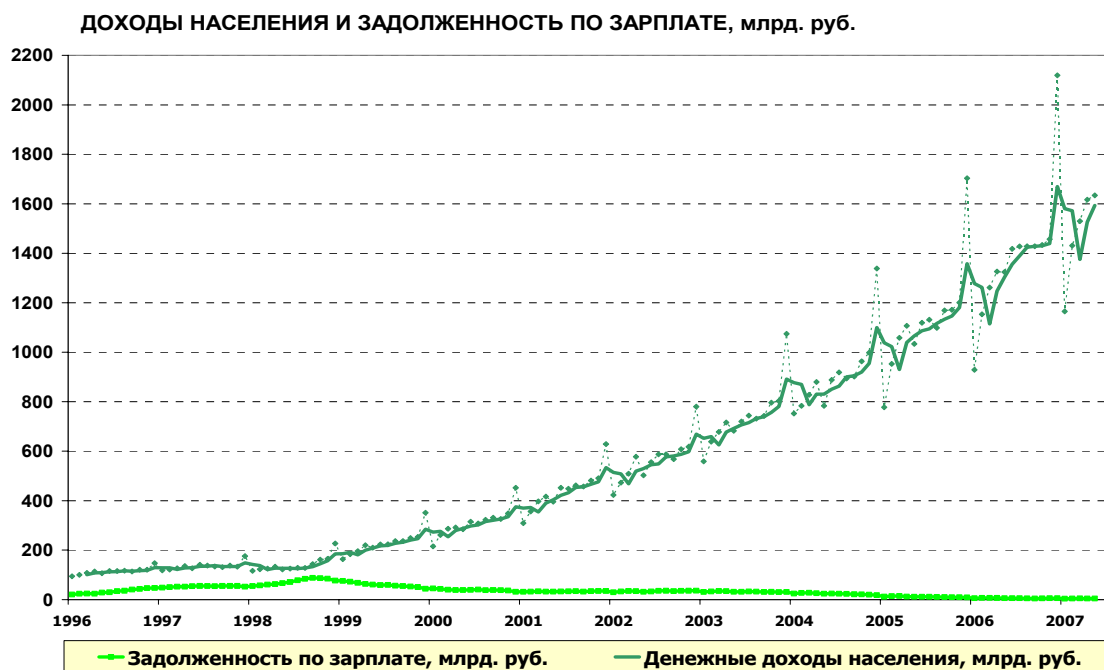
После небольшого сокращения темпов в 2003-2004 гг. тенденция снижения уровня безработицы сохранилась. Хотя по сравнению с периодом 2000-2002 гг. резко снизилась ее скорость (см. рис. 1.2-9). Тем не менее, по мере роста ВВП следует ожидать и продолжения снижения уровня безработицы в России.

**Рисунок 1.2-9. Динамика уровня безработицы (Госкомстат)**



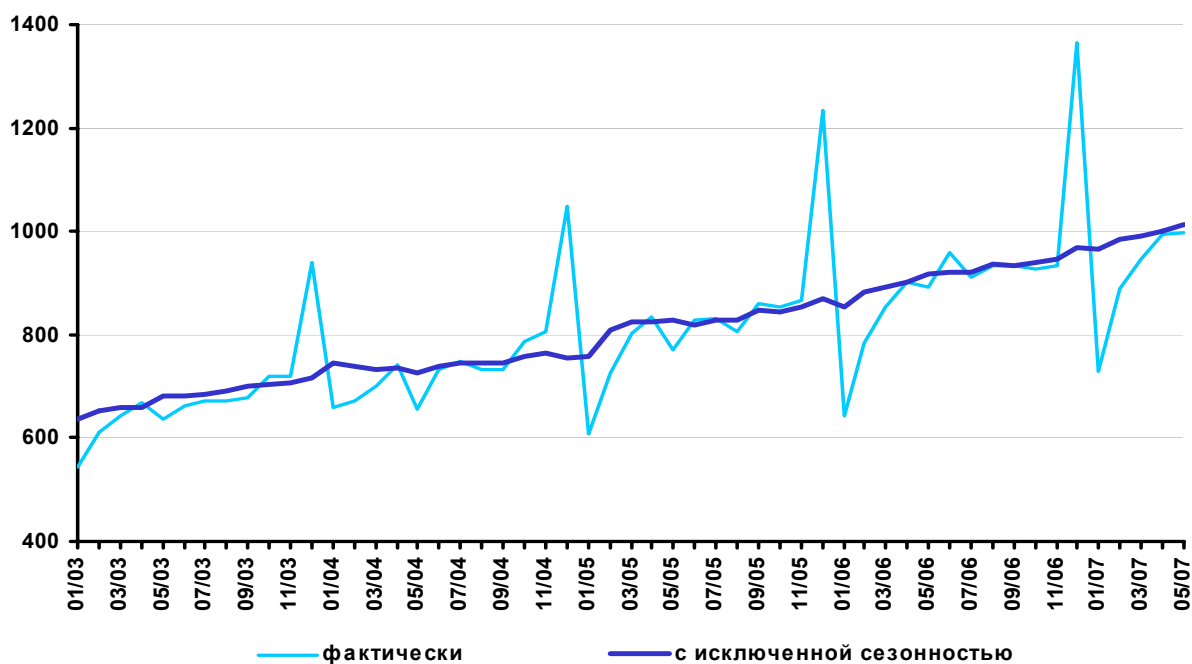
При этом **номинальные доходы** граждан продолжали расти, при снижении до минимума неплатежей и задолженности по выплатам зарплаты, пенсий и пособий (см. рис. 1.2-10).

**Рисунок 1.2-10. Номинальные доходы населения и задолженность по зарплате (Госкомстат)**



На фоне роста номинальных доходов росли **реальные располагаемые доходы** населения (см. рис. 1.2-11).

**Рисунок 1.2-11. Реальные располагаемые доходы населения (Госкомстат, млрд.руб., в сопоставимых ценах 2003 г.)**



«Рост реальных располагаемых доходов населения ускорился. В мае доходы увеличились на 1,3% против 1,0% месяцем ранее (сезонность исключена), при этом полностью повторяется траектория 2006 г. Основным фактором, определяющим существенное расширение реальных доходов населения, остается увеличение реальной заработной платы. Кроме того, продолжилась тенденция к умеренному росту реального размера начисленной пенсии»<sup>12</sup>.

«Наметилось также повышение сберегательной активности населения. Склонность к сбережению в виде банковских депозитов в феврале составила 9,2% денежных доходов населения, заметно выйдя за рамки среднего уровня в 5-6%, около которого колебалась в течение последних двух лет (исключая «декабрьские пики»)»<sup>13</sup>.

Рост реальных располагаемых доходов населения сопровождается увеличением денежных расходов граждан РФ (см. диаграмму 1.2-12).

Рисунок 1.2-12. Денежные расходы населения (Госкомстат, млрд.руб.)



Анализируемый период с точки зрения динамики общественных настроений можно охарактеризовать как стабильный (см. рис. 1.2-13).

«Динамика общественных настроений в России в первой половине 2007 года в значительной мере повторяет прошлогодние образцы. В формировании настроений основная роль, похоже, принадлежит сезонным колебаниям, а долговременные тенденции роста или, наоборот, снижения, не просматриваются. В целом, общественные настроения жителей России сейчас остаются по сути неизменными и не предвещают существенных изменений социального климата в ближайшее время»<sup>14</sup>.

<sup>12</sup> Тренды российской экономики. Май 2007 г. ЦМАКП // <http://www.forecast.ru/images/socmon1.jpg>

<sup>13</sup> Обзорение российской экономики, март 2007. Центр развития // [http://www.dcenter.ru/pdf/2007/ore\\_0407.pdf](http://www.dcenter.ru/pdf/2007/ore_0407.pdf)

<sup>14</sup> Левада-центр // <http://www.levada.ru/indexisn.html>

Рисунок 1.2-7. Динамика индекса социальных настроений (ИСН) (ВЦИОМ – «Левада-центр»)



### 1.3. ПРАВОВОЙ КОНТЕКСТ

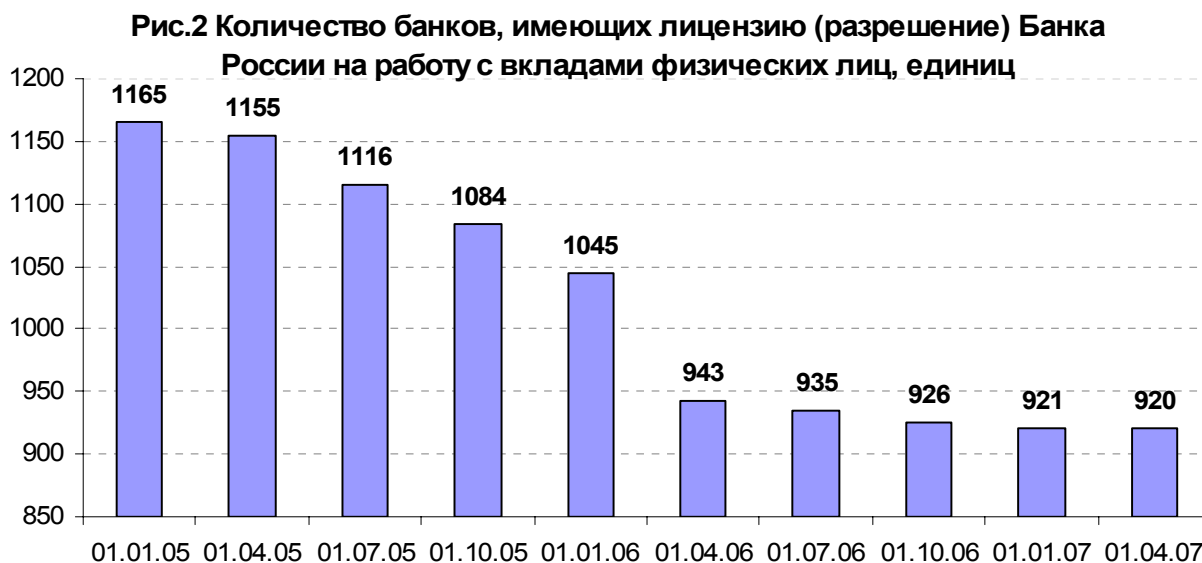
К числу важных событий и изменений правового контекста в 2006-2007 гг. были отнесены: продолжение совершенствования системы страхования вкладов, изменения законодательства в отношении кредитов, продолжение жилищной реформы (реформирование ЖКХ), переход к трехлетнему бюджетному планированию. Далее упомянутые события рассмотрены более детально.

#### 1.3.1. Система страхования вкладов

В целях укрепления доверия к банковской системе Российской Федерации, а также увеличения сберегательной активности населения, на протяжении последних четырех лет осуществлялась реализация специальной государственной программы по формированию системы страхования вкладов (ССВ). Основной задачей создания ССВ является защита сбережений населения, размещаемых во вкладах и на счетах в российских банках на территории РФ<sup>15</sup>.

В 2006-2007 гг. заметно усилилась тенденция прошлых лет по сокращению числа банков, имеющих лицензию на привлечение во вклады денежных средств физических лиц. Это стало результатом отбора банков в систему страхования вкладов.

<sup>15</sup> Формирование ССВ происходит в рамках Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (от 23 декабря 2003 года № 177-ФЗ).



Источник: Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»

За 2006 г. количество таких банков уменьшилось с 1045 до 921. Поскольку банки, не вошедшие в систему страхования вкладов, теряют право на привлечение во вклады средств физических лиц и открытие банковских счетов, то в ближайшее время можно ожидать дальнейшего сокращения количества банков с лицензией на работу с вкладами населения.

*«По состоянию на 1 апреля 2007 г. в реестр банков-участников ССВ было включено 935 банков<sup>16</sup>. Объем размещенных в них средств населения превысил 4,0 трлн. руб.*

*В общем объеме средств населения в банках-участниках ССВ депозиты и счета, на которые распространяется действие закона о страховании вкладов, (страхуемые вклады) занимают 99,5%»<sup>17</sup>.*

В I квартале 2007 г. после принятия Госдумой закона об увеличении (до 400 тыс. руб.) максимального размера возмещения, предусмотренного системой страхования вкладов, вырос и размер страховой ответственности АСВ (обязательств по выплате страховых возмещений). На 1 апреля 2007 г. он оценивается в 70% страхуемых вкладов. Без учета Сбербанка страховая ответственность АСВ равняется 53%<sup>18</sup>.

### 1.3.2. Кредитование физических лиц

Несмотря на продолжающийся бум на рынке кредитования населения в России до сих пор не принят закон о потребительском кредитовании.

*«Россияне уже набрали "взаймы" у банков более 2 триллионов рублей. Но параллельно значительно выросли и просроченные кредиты. Причем нередко граждане не платят в срок по займам не по своей вине - банки подчас декларируют низкие проценты, а потом*

<sup>16</sup> Отрицательная разница между количеством банков-участников ССВ (935) и количеством банков обладающих лицензией на право работы с физическими лицами (920) связана с произошедшими страховыми случаями.

<sup>17</sup> Обзор рынка вкладов физических лиц за I квартал 2007 года // [http://www.asv.org.ru/insurance/analytics/obzor/obzor\\_1\\_2007.doc](http://www.asv.org.ru/insurance/analytics/obzor/obzor_1_2007.doc)

<sup>18</sup> Обзор рынка вкладов физических лиц за I квартал 2007 года // [http://www.asv.org.ru/insurance/analytics/obzor/obzor\\_1\\_2007.doc](http://www.asv.org.ru/insurance/analytics/obzor/obzor_1_2007.doc)

*за счет различных комиссий и сборов взимают платежи, в несколько раз превосходящие заявленную ставку. И клиенты попадают в "ловушку"»<sup>19</sup>.*

Во многом поэтому согласно инструкции Центробанка с 1 июля 2007 г. банки обязаны раскрывать эффективные процентные ставки по кредитам.

*«В расчет эффективной процентной ставки банки обязаны включать выплаты по основному долгу, проценты по нему, все комиссии - исходя из того, что заемщик гасит кредит вовремя. Ставку для кредитных карт дополняет комиссия за выпуск и годовое обслуживание, а расчет делается исходя из максимальной задолженности в течение всего срока кредитования и равномерных платежей. Должны включаться в ставку и платежи в пользу третьих лиц: страхование, оценка, госрегистрация имущества и услуги нотариуса»<sup>20</sup>.*

Пока требование об обязательном раскрытии эффективной ставки закреплено только в инструкции ЦБ. В перспективе планируется принять соответствующий закон, но сроки его разработки затягиваются. Во многом затягивание с принятием закона о потребительском кредитовании связано с разногласиями Центрального Банка России и Министерства финансов РФ. В предлагаемом Минфином законопроекте о потребительском кредитовании банки не обязывают указывать реальную эффективную процентную ставку.

### **1.3.3. Нововведения в жилищной сфере**

В 2006-2007 гг. продолжилась работа по совершенствованию законодательства в сфере жилищной политики.

Помимо продолжения реализации национального проекта «Доступное и комфортное жилье», Правительство по поручению президента вплотную занялось реформированием ЖКХ. В Государственную Думу был внесен законопроект "О фонде содействия реформированию ЖКХ"

*«Объем фонда составит 250 млрд. рублей, из них 100 млрд. рублей будет направлено на переселение граждан из аварийного жилья и 150 млрд. рублей - на финансирование капитального ремонта. Фонд будет действовать до 2012 года. "Это означает, что к 2012 году мы должны справиться с задачей по реформированию ЖКХ", - сказал Медведев. Первый вице-премьер добавил, что практика реализации подобных программ в странах СНГ показывает, что решить эту проблему можно в течение пяти лет. Медведев отметил, что в законопроекте прописаны критерии, в соответствии с которыми будут выделены средства для реформирования ЖКХ. В связи с этим регионы должны принять ряд законодательных актов и быть готовы к реализации законопроекта. Кроме того, важной нормой в законопроекте является положение о контроле за процессом реформирования ЖКХ. Функции контроля возложены на наблюдательный совет, в который должны войти представители Президента, Правительства, Федерального Собрания и Общественной палаты»<sup>21</sup>.*

### **1.3.4. Трехлетний бюджет России**

Определенной вехой в развитии финансового законодательства стали законы, связанные с переходом к трехлетнему бюджетному планированию.

Государственная Дума в июле 2007 года приняла в третьем чтении первый трехлетний бюджет России.

---

<sup>19</sup> Сколько "вешать" в процентах, Российская газета, N4397 от 26 июня 2007 г. // <http://www.rg.ru/2007/06/26/kredit.html>

<sup>20</sup> Невидимый процент, Российская газета, №4403 от 3 июля 2007 г. // <http://www.rg.ru/2007/07/03/kredit.html>

<sup>21</sup> Деньги на квартирный вопрос, Российская газета, №4387 от 14 июня 2007 г. // <http://www.rg.ru/2007/06/14/medvedev.html>

*«Бюджет на 2008 и 2009 год будет профицитным, а в 2010 году расходы уравниваются с доходами и составят 8,09 триллиона рублей. В течение трех лет будут повышены затраты на образование, здравоохранение, физическую культуру, спорт и социальную политику. Также вырастут расходы межбюджетные трансферты. В то же время ассигнации на культуру, кинематографию и СМИ будут однако урезаны на 19 процентов. Инфляция в 2008 году должна составить 6-7 процентов, в 2009 году - 5,5 - 6,5 процентов, а в 2010 году - 5-6 процентов. Прогнозный курс рубля в 2008 году планируется на уровне 25,9 рубля за доллар. В 2009 году он должен вырасти до 26,2 рубля за доллар, а в 2010 - до 26,8 рубля. Для покрытия дефицита пенсионной системы будет использована часть нефтегазовых доходов из фонда национального благосостояния. Резервный фонд, согласно документу, предполагается наращивать. Если в 2008 году он составит 3,5 триллиона рублей, то в 2009 - 2,97, а в 2010 - 4,47 триллиона рублей. Также документом установлен растущий верхний предел государственного внешнего долга. К 2009 году он не должен будет превышать 1,13 триллиона рублей, к 2010 году - 1,16 триллиона, а к 2011 - 1,23 триллиона»<sup>22</sup>.*

Переход к трехлетнему бюджетному планированию потребовал изменений других нормативно-правовых актов.

*«Госдума 5 июля (2007 года) одобрила трехлетние бюджеты Пенсионного фонда и Фонда социального страхования. Пенсионный бюджет сверстан с профицитом, который может в 2010 году достичь 276 миллиардов рублей. В проекте бюджета Пенсионного фонда заложено несколько повышений размеров трудовых пенсий. В результате к концу 2008 года средний размер трудовой пенсии составит 3997,6 рубля, а к концу 2009 года - 4804,5 рубля. Средний размер социальной пенсии к началу 2010 года, в свою очередь, вырастет до 3540,3 рубля.*

*Бюджет соцстрахования, напротив, сверстан с дефицитом в 18,2 миллиарда рублей на 2008 год, и около 10 миллиардов рублей - на 2009 год. В 2010 году его ждет небольшой профицит в 460 миллионов рублей.*

*Ожидается, что на выплаты пособий ежегодно будет уходить от 204 до 256,2 миллиарда рублей. С 29,2 до 38,8 миллиарда рублей вырастут и выплаты пособий по беременности и родам. На единовременные пособия при рождении ребенка ежегодно будет выделяться от 13,5 до 14,1 миллиарда рублей. Вырастет и максимальный размер пособия по временной нетрудоспособности. В 2008 году он составит 17250 рублей»<sup>23</sup>.*

Таким образом, согласно основным финансовым документам страны на ближайшие три года предусмотрены значительные социальные выплаты и обязательства государства перед различными категориями населения. Это не может не сказаться на финансовой активности населения России.

---

<sup>22</sup> Госдума окончательно приняла первый трехлетний бюджет // <http://lenta.ru/news/2007/07/06/budget/>

<sup>23</sup> Депутаты одобрили трехлетний бюджет Пенсионного фонда // <http://lenta.ru/news/2007/07/06/pfr/>

## 2. ДИНАМИКА ОБЪЕКТИВНЫХ ИНДИКАТОРОВ ФИНАНСОВОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Данные макро статистики свидетельствуют о продолжающемся росте реальных доходов населения и стабилизации потенциала сбережений.

Рост доходов и развитие финансового рынка привели к смене сберегательных стратегий населения. Если в докризисные годы значительная часть доходов населения шла на покупку валюты, а в посткризисные (с 1998 по 2001 гг.) годы происходило увеличение доли потребления, то, начиная с 2002 г., происходит рост доли расходов на сбережения во вкладах и ценных бумагах и оплату обязательных платежей и взносов. В 2006-2007 гг. в расходах населения доля, идущая на накопление сбережений во вкладах и ценных бумагах превышает долю покупки валюты.

Отмеченная смена стратегий подтверждается изменением показателя потенциала сбережений населения – когда он превышает нулевую отметку, макро статистика фиксирует рост расходов на сбережения.

В динамике структуры накоплений изменений не наблюдается. Продолжается рост доли банковских вкладов в общей структуре рублевых накоплений. При этом ожидаемого увеличения доли ценных бумаг не произошло, несмотря на развитие инфраструктуры фондового рынка и успешно проведенные «народные» IPO.

В 2006-2007 гг. продолжилась тенденция к росту накоплений на душу населения в отношении к среднемесячной заработной плате. К середине 2007 года этот показатель вырос до 3,2 месяцев. В структуре накоплений, нормированных на среднемесячную заработную плату, положительной динамикой характеризуются в основном остатки вкладов на счетах в банках, в то время как запасы наличных денег и ценных бумаг не растут.

Прошедший год также характеризуется тем, что остановилось снижение доли Сбербанка в общем объеме вкладов физических лиц – сейчас на долю Сбербанка приходится немногим больше половины рынка этого вида вкладов.

Увеличение уровня жизни сопровождается увеличением объемов банковского потребительского кредитования. Однако обращает на себя внимание тот факт, что с ростом объемов кредитования растет и просроченная задолженность по кредитам.

### 2.1. ДОХОДЫ

Благоприятная конъюнктура цен на энергоносители, активный прирост иностранных инвестиций в страну, общий экономический рост в России оказывают влияние на увеличение доходов населения. Что касается структуры доходов, то на протяжении последних шести лет постепенно росла доля доходов, приходящаяся на оплату труда. Так в 2000 году доля доходов от заработной платы составляла 62,8%, в 2006 г. она составляла уже 66,4%. Увеличение доли доходов от заработной платы происходит в основном за счет сокращения доли доходов от предпринимательской деятельности.

Таблица 2.1-1. Структура денежных доходов, %

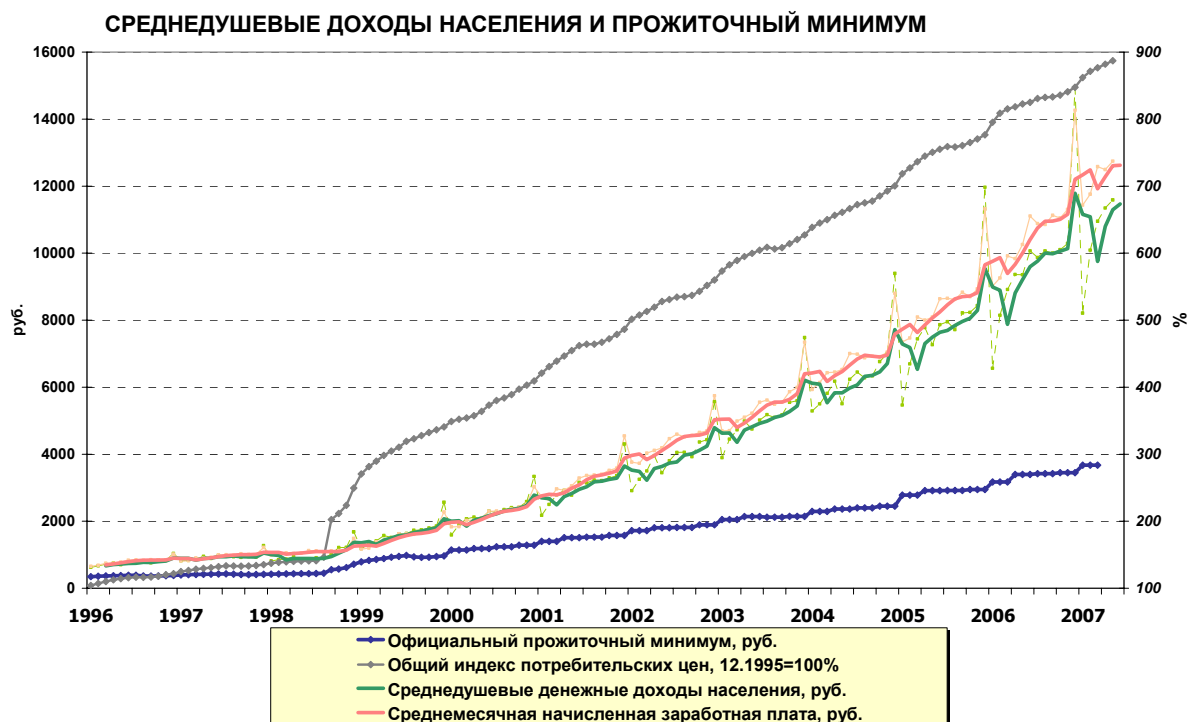
	1995	2000	2005	2006
Оплата труда	62,8	62,8	63,4	66,4
Доходы от предпринимательской деятельности	16,4	15,4	11,6	11,2
Социальные выплаты	13,1	13,8	12,8	13,2
Доходы от собственности	6,5	6,8	10,3	7,2
Другие доходы	1,2	1,2	1,9	2,0

Источник: ФСГС

В первом полугодии 2007 года сохранилась тенденция к увеличению начисленной заработной платы и среднедушевых доходов. Особенностью последних двух лет является опережающий рост уровня заработных плат по сравнению с ростом реальных доходов (см. рис. 2.1-1).

Основным фактором, замедляющим рост доходов в реальном выражении, является инфляция. Значимый вклад в инфляцию внесли рост цен на энергоносители, беспрецедентный приток капитала в страну, а так же рост цен на продукцию сельского хозяйства, в частности пшеницу и плодоовощную продукцию.

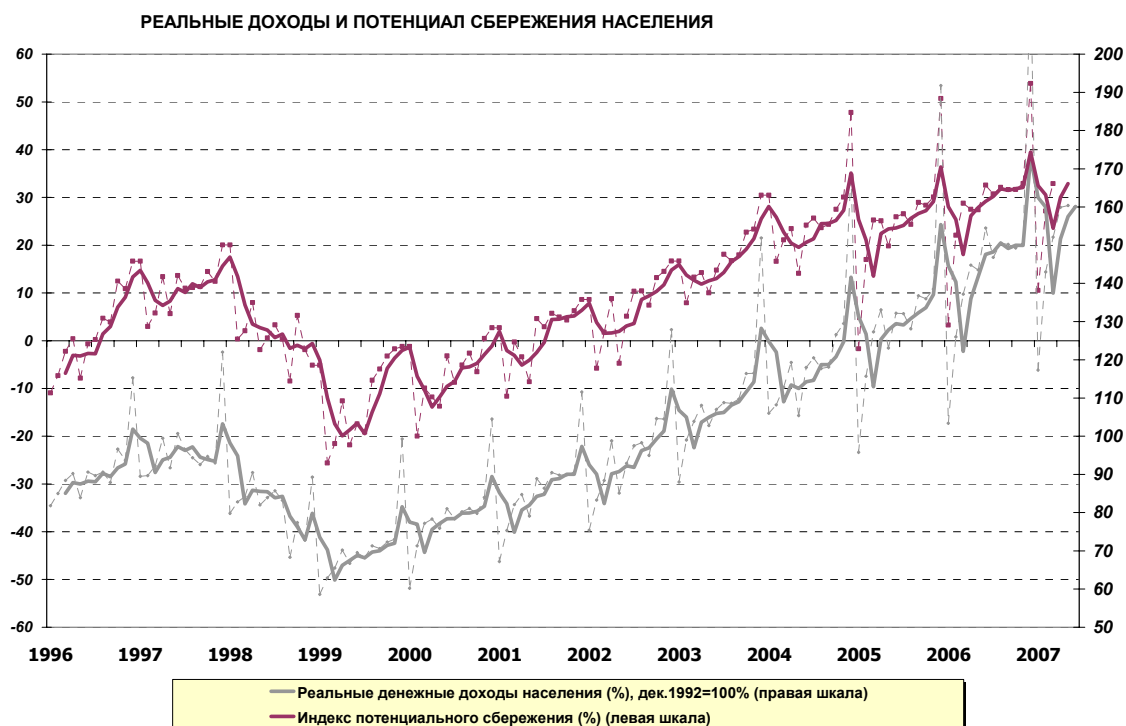
Рисунок 2.1-1.



В течение последних 3 лет существенно замедлился рост индекса потенциального сбережения (рис. 2.1-2). Данный показатель рассчитывается исходя из следующего предположения. Если среднедушевой доход в семье превосходит прожиточный минимум в два раза, то, как следствие, у индивида появляются относительно свободные деньги и возможность откладывать их на будущее. Если среднедушевой доход ниже двукратного размера прожиточного минимума, то среднестатистический индивид испытывает дефицит дохода, формируя потенциал отрицательных сбережений.

На рисунке 2.1-2. видно как менялся данный показатель за последние девять с половиной лет. Потенциалом положительных сбережений характеризовался период с середины 1996 до середины 1998 г. Затем после кризиса 1998 г. наступил трехлетний период дефицита дохода, который продолжался до середины 2001 г. После этого потенциал снова стал положительным и рос довольно быстро в течение трех лет, вплоть до середины 2004 г. За последние 3 года, с середины 2004 до середины 2007 гг., за исключением сезонной динамики данного показателя, темпы роста данного показателя значительно снизились.

**Рисунок 2.1-2.**



## 2.2. РАСХОДЫ

Рост доходов и активное развитие финансового рынка для населения, привел к изменению стратегий сберегательного поведения населения, зафиксированному макростатистикой<sup>24</sup> (см. таблицу 2.2-1).

Начиная с 2002 г. происходит постепенное уменьшение доли расходов, приходящихся на покупку валюты, и рост доли сбережений во вкладах и ценных бумагах. Сокращение доли средств, направляемых на покупку валюты, происходит одновременно с увеличением доли расходов приходящихся на оплату обязательных платежей и выплат.

Условно рассматриваемый период можно разделить на три части: докризисная (1996 - середина 1998 г.), когда в сбережениях населения доминировала покупка наличной валюты, посткризисная (вторая половина 1998-2001), когда для компенсации последствий снижения доходов увеличилась доля потребительских расходов населения,

<sup>24</sup> Необходимо заметить, что макростатистика сбережений в 1990-ые гг. завышала уровень сбережений населения за счет отнесения к сбережениям всего объема покупки наличной валюты населением, не принимая во внимание того, что значительную часть данного объема шла на обслуживание оборота мелкого челночного бизнеса

период роста сбережений (2002 -2007 гг.), когда доля сбережений вновь увеличилась, однако в отличие от докризисного периода увеличение произошло за счет роста сбережений во вкладах и ценных бумагах.

**Таблица 2.2-1. Структура денежных расходов, в % от дохода**

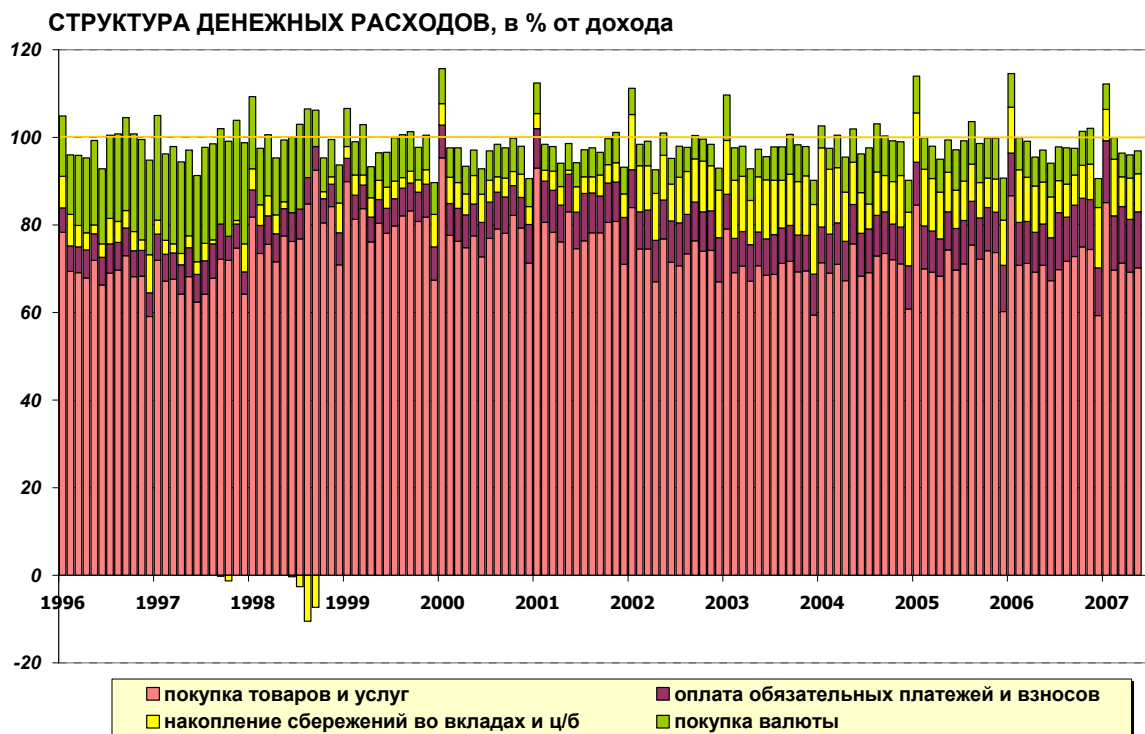
	01.1996-06.1998	07.1998-12.2001	01.2002-06.2007
покупка товаров и услуг	59-82	67-95	59-87
оплата обязательных платежей и взносов	5-8	5-11	8-14
накопление сбережений во вкладах и ц/б	1-9	1-7	6-18
покупка валюты	13-24%	5-19	5-13

Источник: ФСГС

Причем сопоставление динамики структуры расходов (рис. 2.2-1) и динамики потенциала сбережений населения (рис. 2.1-2) свидетельствует о том, что как только потенциал сбережений превышает нулевую отметку, макростатистика сбережений свидетельствует об их росте.

Согласно прогнозам МЭРТ в ближайшие три года, структура расходов населения не будет претерпевать каких-либо существенных изменений. Незначительные изменения должны коснуться увеличения доли расходов приходящихся на сбережения и небольшое увеличение доли расходов, приходящихся на оплату услуг. Доля расходов, приходящаяся на оплату обязательных платежей и добровольных взносов, останется на текущем уровне.

**Рисунок 2.2-1.**

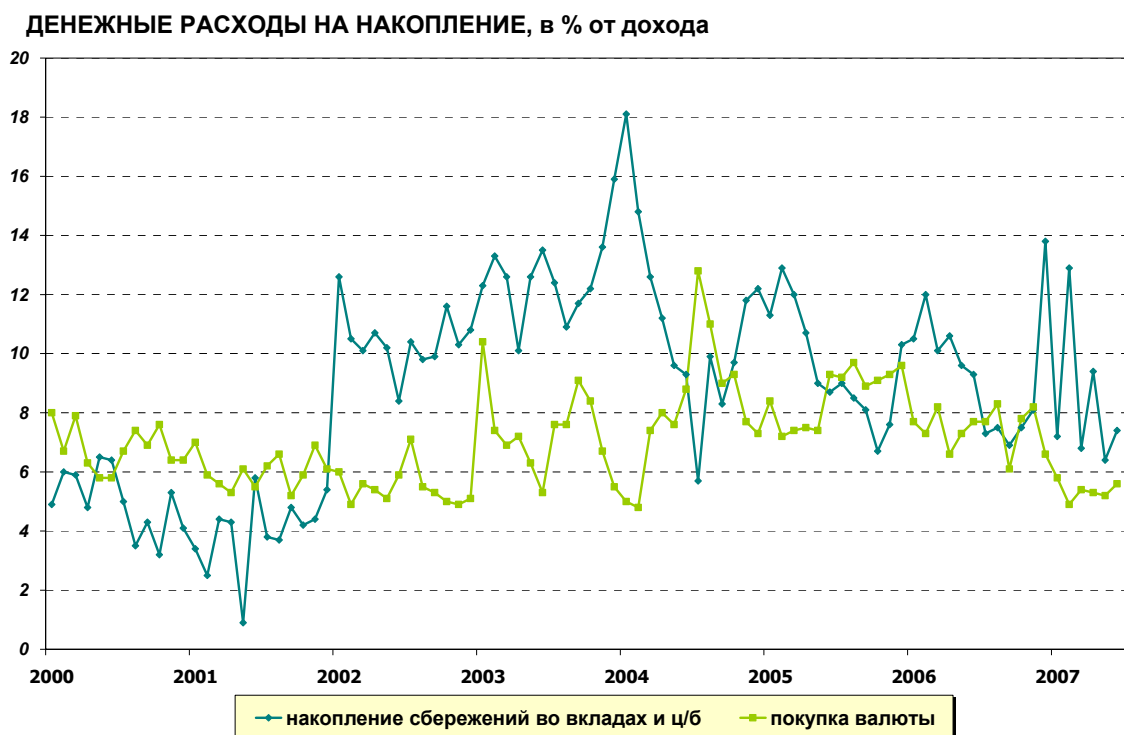


Укрепление реального курса рубля по отношению к бивалютной корзине, наблюдавшееся последние несколько лет, привело к снижению интереса населения к сохранению денежных средств в валюте. Так доля расходов населения, связанная с

покупкой валюты снизилась за исследуемый период с 7,7% в середине 2006 года, до 5,6% в середине 2007 года (см. рис. 2.2-2).

На фоне снижения привлекательности валютных сбережений, наблюдается рост доли расходов, направляемых на накопления в виде вкладов. На рисунке 2.2-2 хорошо видно, что банковские вклады и покупка валюты являлись двумя альтернативными стратегиями накопления на протяжении практически всего периода наблюдения: когда сокращаются расходы на один вид, увеличиваются затраты на другой вид накоплений. Однако, начиная со второй половины 2006 г. появились участки синхронизации данных показателей.

Рисунок 2.2-2.



### 2.3. НАКОПЛЕНИЯ

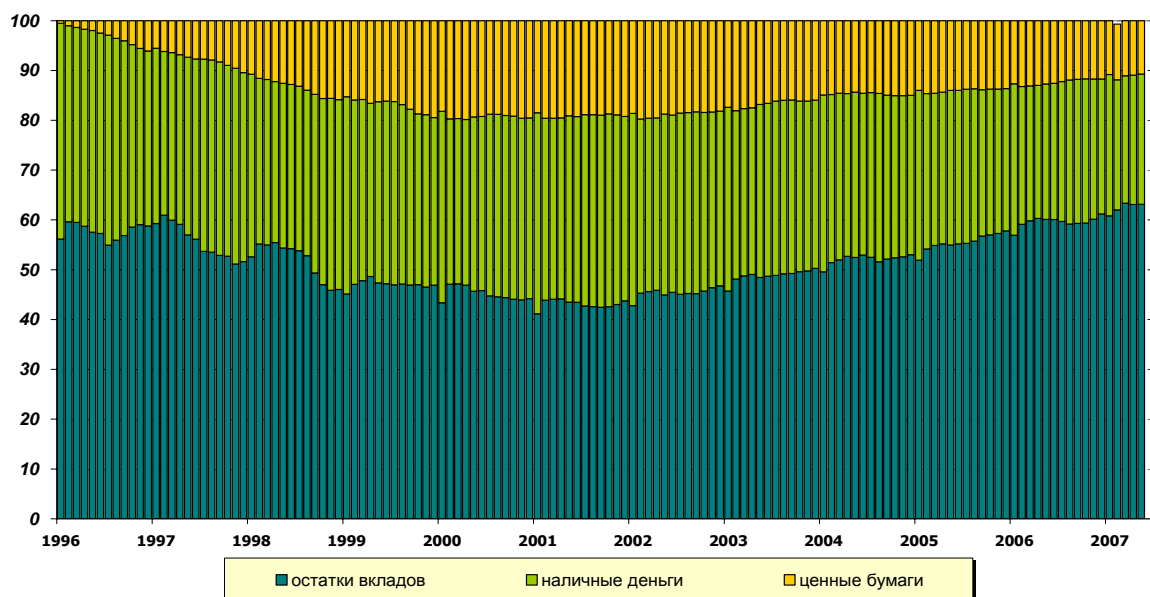
На основании анализа изменений в структуре рублевых накоплений, за исследуемый период, можно сделать вывод об укреплении тенденции роста доли банковских вкладов в общей структуре накоплений.

Несмотря на проведение ряда «народных» IPO, ценные бумаги по-прежнему играют незначительную роль в сравнение с другими рублевыми вложениями. Проведенные публичные размещения (IPO) позволили закрепить определенный уровень, на котором находится доля ценных бумаг в общей структуре накоплений (см. рис. 2.3-1).

Развитие инфраструктуры рынка инвестиционных инструментов для населения и рост числа его участников позволяют сделать прогноз относительно того, что в ближайшие два-три года произойдет увеличение доли накоплений, приходящихся на ценные бумаги на руках у населения. Однако для этого необходимо, чтобы на российском фондовом рынке появились сигналы к стабилизации и росту.

Рисунок 2.3-1.

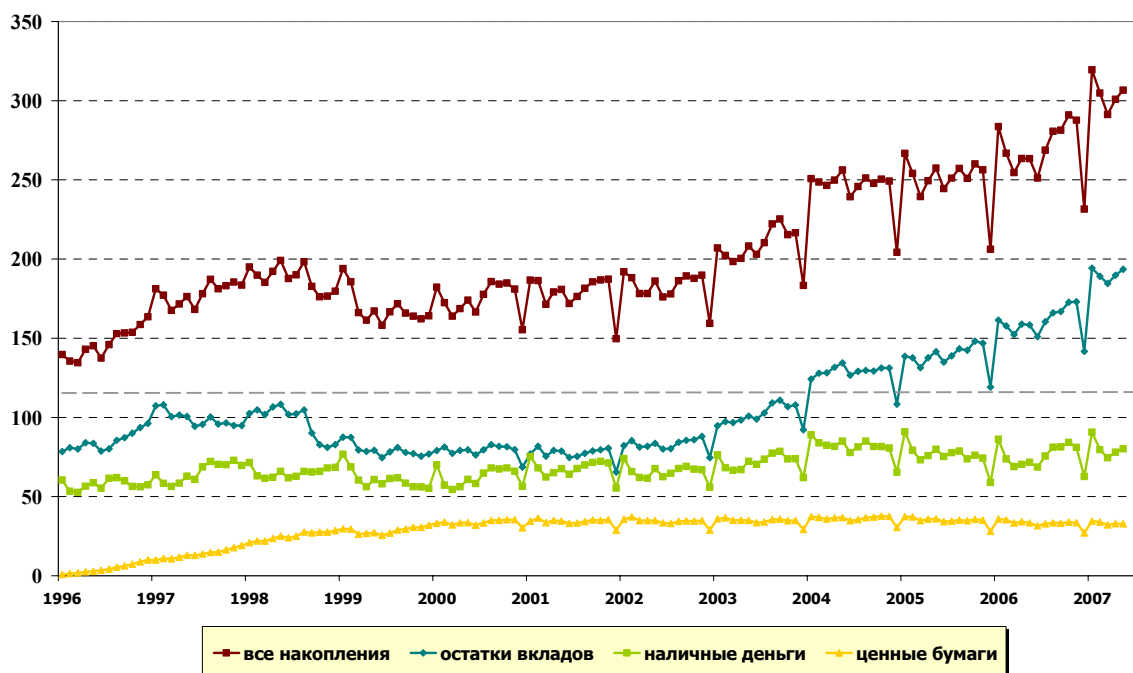
**СОСТАВ НАКОПЛЕНИЙ, в %**  
(на начало месяца, без учета наличной валюты и вкладов на валютных счетах)



В 2006-2007 гг. продолжилась тенденция к росту накоплений на душу населения в соотношении к среднемесячной заработной плате, свидетельствующая о том, что у населения появляется все больше возможностей осуществлять накопления (см. рис. 2.3-2). Так, если в середине 2006 года сбережений населения хватило бы для того, чтобы прожить на них в среднем чуть более 2,5 месяцев, то к середине 2007 года этот показатель вырос до 3,2 месяцев.

Рисунок 2.3-2.

**НАКОПЛЕНИЯ на душу населения, в % от среднедушевой з/п**

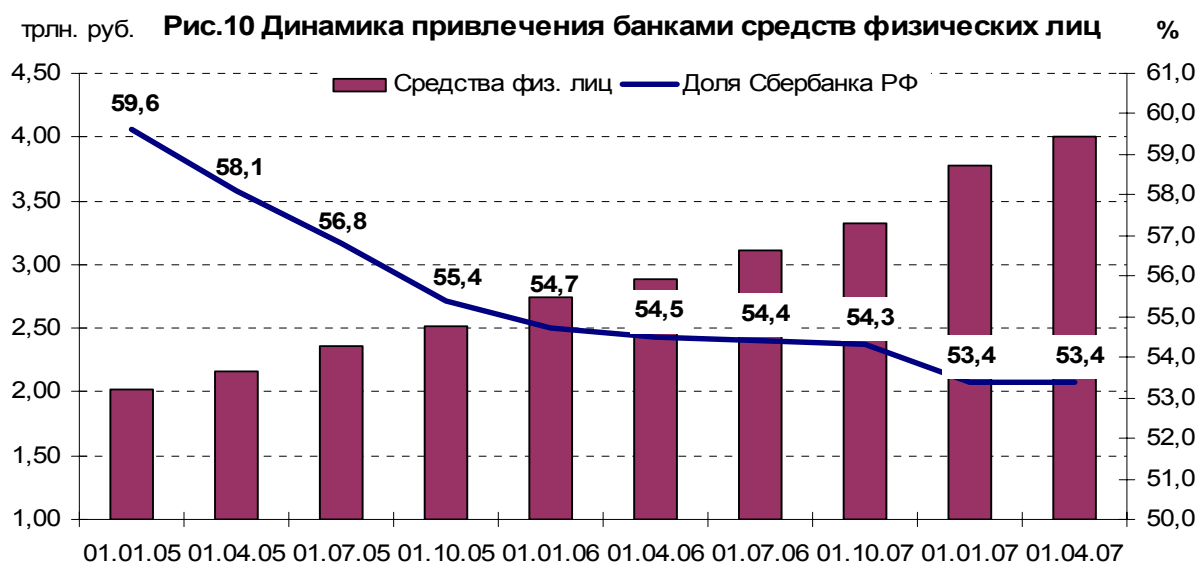


Важно отметить, что в структуре накоплений, нормированных на среднемесячную заработную плату, положительной динамикой характеризуются в основном остатки вкладов на счетах в банках, в то время как запасы наличных денег и ценных бумаг не растут.

В качестве возможного объяснения сложившейся ситуации можно указать на активное развитие «зарплатных» проектов, предоставляемых банками предприятиям. Активное развитие «зарплатных» проектов приводит к тому, что население использует банковскую карту как кошелек, в котором хранятся имеющиеся средства.

В 2007 году прекратилась тенденция по снижению доли Сбербанка в общем объеме рынка вкладов физических лиц (см. рис. 2.3-3). За первый квартал 2007 года, доля вкладов, приходящаяся на Сбербанк сохранялась на уровне 53,4%. Таким образом, можно сделать осторожный вывод о том, что Сбербанку удалось переломить тенденцию к потере доли на рынке вкладов. Остановить сокращение доли рынка Сбербанку удалось за счет активной маркетинговой кампании проводимой банком в течение последних двух лет.

**Рисунок 2.3-3.**



Источник: Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»

## 2.4. БАНКОВСКИЕ КРЕДИТЫ

На 1 июля 2007 года по данным ЦБ совокупный объем выданных физическим лицам кредитов составлял 2338 млрд. руб., за год прирост составил 81%. (см. рис. 2.4-1.). Вместе с ростом объема выдаваемых кредитов растет и объем просроченной задолженности по кредитам. На 1 июля 2007 года просроченная задолженность по кредитам физическим лицам составляла 2,7% от объема предоставленных кредитов. Однако по заявлениям представителей ЦБ РФ, реальный объем просроченной задолженности в кредитных портфелях банков составляет около 10-15%. Банки специально занижают реальные значения просроченной задолженности, для того чтобы избежать более пристального внимания к своей деятельности со стороны регулятора.

Рисунок 2.4-1. Динамика и структура кредитов, выданных банками, 2001-2007 гг.



Источник: ЦБ РФ

### 3. ДИНАМИКА СУБЪЕКТИВНЫХ ИНДИКАТОРОВ ФИНАНСОВОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Данные социологических опросов также как и макроэкономические оценки фиксируют рост реальных денежных доходов населения. В 2006-2007 гг. доход на одного члена семьи по данным опросов населения вплотную приблизился к размеру дохода, обеспечивающему, по представлениям респондентов, прожиточный минимум, что позволяет сделать вывод о том, что в среднем доходы основной части населения покрывают их минимальные потребности. О росте материального благополучия также свидетельствует и тот факт, что уменьшается доля семей, получающих помощь от друзей и родственников, а также доходы от продажи продуктов, выращенных на собственных участках.

Несмотря на рост денежных доходов, которые фиксируют данные социологических опросов, большинство субъективных показателей материального положения населения демонстрируют стабилизацию. За прошедший год не изменилась структура групп, выделенных на основе субъективных оценок материального положения. Почти две трети респондентов относят себя к среднеобеспеченной группе – тем, у кого «денег хватает на покупку продуктов и одежды, но покупка вещей длительного пользования является проблемой» и тем, кто «без труда приобретает вещи длительного пользования, однако им затруднительно приобретать дорогие вещи». Не изменились распределения в ответах на вопрос о материальном положении семьи, показатели социального оптимизма.

Произошло увеличение доли семей, заявляющих о том, что в их семье есть сбережения, накопление. Рост данного показателя происходит на фоне роста минимальной суммы сбережений, которая за весь период наблюдений росла быстрее, чем денежные доходы семей, прожиточный минимум или представления о нем, а также быстрее, чем увеличивалась оценка суммы ежемесячного дохода, достаточного для того, чтобы жить нормально. На наш взгляд, это объясняется как ростом материального благосостояния людей, так и ростом доверия финансовому рынку, к инструментам которого все чаще обращается население как для сохранения средств, так и для обеспечения нового уровня потребления.

Рост минимального размера сбережений сопровождается увеличением «сберегательного горизонта», поскольку с ростом материального благосостояния происходит переоценка горизонта планирования домохозяйств, поскольку новый уровень потребления заставляет задумываться о приобретении квартиры или дома, также формирования пенсионных накоплений, для чего необходимо оценивать стратегии получения доходов и потребительских расходов на несколько лет вперед.

Исходя из того, как изменилось сочетание предпочтительных видов финансовой активности, которое в прошлые годы было устойчивым, мы можем предположить, что люди чаще начинают использовать инструменты финансового рынка в соответствии с их возможностями: например, банковские вклады – для сбережений с целью крупных покупок, а страховые полисы для медицинских услуг.

#### 3.1. ТРЕНДЫ СУБЪЕКТИВНЫХ САМООЦЕНОК МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

Финансовое поведение предполагает использование имеющихся в распоряжении домохозяйства денежных ресурсов. Поэтому, прежде чем говорить о финансовых практиках населения, необходимо рассмотреть материальное положение домохозяйств и его динамику за последние несколько лет.

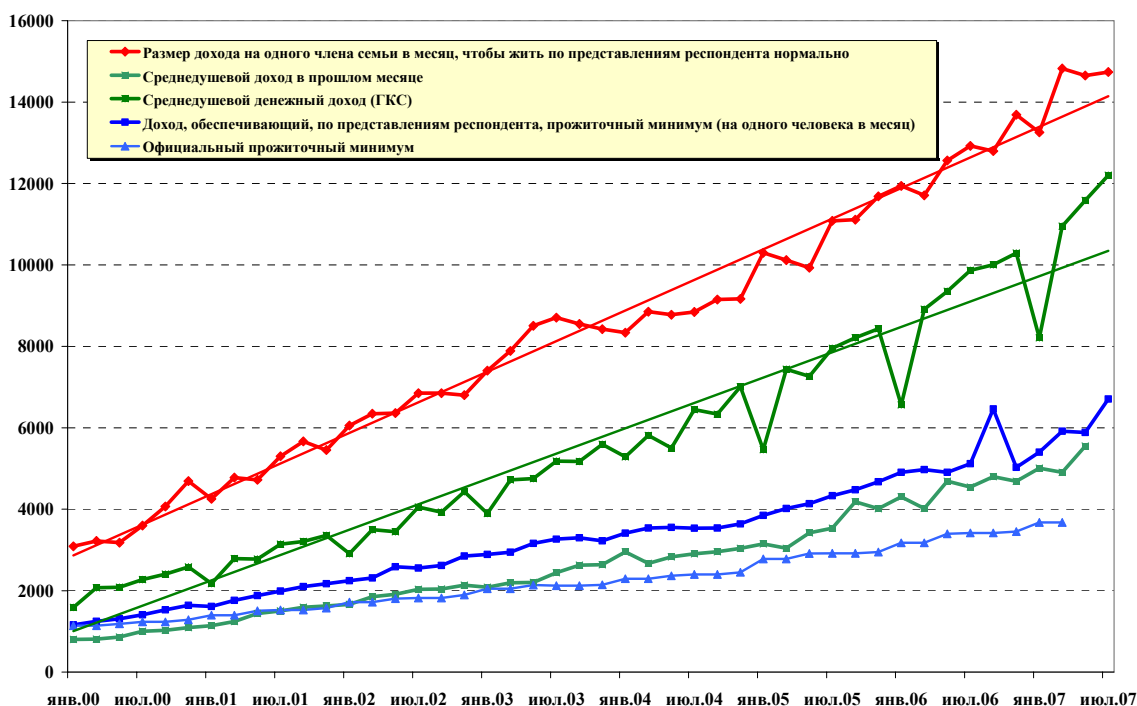
**В 2006-2007 гг. данные опросов населения свидетельствуют о продолжении роста денежных доходов населения. С июля 2006 г. по июль 2007 г. они выросли на 28% и достигли 5798 рублей на человека в семье, что почти в два раза меньше показателя, рассчитанного официальной статистикой.**

Более низкий уровень доходов по данным опросов является результатом того, что, во-первых, в опросы не попадают высокообеспеченные слои населения, а, во-вторых, респонденты склонны занижать полученные доходы из соображений безопасности. В официальной статистике в расчетах доходов населения используется балансовый метод, который позволяет досчитывать доходы, не учтенные официальной статистикой за счет приравнивания всех произведенных расходов к доходам населения, при этом, не учитывая того, что не все деньги, которые домохозяйство тратит, обязательно является доходом домохозяйства. Так, например, если домохозяйство переводит накопленные в предыдущие периоды запасы наличных долларов в рубли, то официальная статистика считает их полученным денежным доходом, хотя на деле речь идет о переводе одной формы сбережений в другую.

В последние два года, доход на одного члена семьи по данным опросов населения вплотную приблизился к размеру дохода, обеспечивающему, по представлениям респондентов, прожиточный минимум (см. рис. 3.1-1), что позволяет сделать вывод о том, что **в среднем доходы основной части населения покрывают их минимальные потребности.**

Рисунок 3.1-1.

Среднедушевой доход (декларируемый и желательный), средние значения  
(ВЦИОМ - Левада-центр и ГКС)



Если среднедушевые доходы приблизились к уровню, достаточному для покрытия минимальных потребностей, то разрыв между ними и тем уровнем доходов, который по оценкам респондентов достаточен для того, чтобы жить нормально, увеличился. Увеличение разрыва выявляется даже при использовании показателя среднедушевых денежных доходов, рассчитанного официальной статистикой, что

означает, что представления людей о нормальном уровне среднедушевых доходов растут быстрее, чем сами доходы.

Стоит отметить, что, начиная с 2005 г., когда были введены продолжительные новогодние каникулы, ежегодный январский «провал» в уровне доходов по оценкам Росстата оказывается глубже, чем в предыдущие годы. В динамике доходов, измеренных опросными методами, сезонные снижения уровня доходов в январе не столь существенны по сравнению с данными официальной статистики.

Основными источниками доходов российских домохозяйств в 2007 г. являются: заработная плата от основной работы по найму (о ней заявляют 73,5% семей), пенсии (43,0%) и пособия на детей (15,6%). При этом за последние один - два года произошли следующие изменения в структуре доходов:

- доля семей, получающих зарплату от основной работы, увеличилась - с 68,8% до 73,5%;
- доля семей, называющих пенсии в качестве одного из источников своего дохода, сократилось за последние два года на 5% и достигло самого низкого значения за период наблюдений с 1999 по 2007 гг. – 43,0%;
- доля семей, получающих пособия на детей и другие виды пособий и компенсаций, увеличилась за последний год с 11,1% до 15,6%.

**Таблица 3.1-1. Назовите источники дохода Вашей семьи за последний месяц (ВЦИОМ - Левада-центр, в % респондентов, назвавших соответствующий источник дохода)**

	1999	2000	2001	2002	2003	2005	2006	2007
заработная плата от основной работы по найму	63,5	63,5	67,1	65,9	68,6	68,3	68,8	73,5
заработная плата от дополнительной работы по найму	6,9	5,7	6,1	5,9	8,3	9,3	9,7	6,6
заработки от работы без официального оформления	8,6	10,3	9,4	9,5	6,6	8,8	8,9	8,4
пенсии	47,4	44,7	47,3	46,4	46,9	47,7	45,2	43,0
стипендии	4,2	4,9	5,2	5,6	6,4	4,4	5,4	3,3
пособие по безработице				1,2	1,5	2,3	2,0	1,4
пособия на детей, другие виды пособий, компенсаций	13,1	11,0	16,8	17,7	17,8	13,7	11,1	15,6
алименты	2,2	1,9	2,2	2,9	2,5	1,7	2,2	2,0
денежная помощь родственников, друзей, близких	11,2	7,5	10,4	7,9	6,3	6,0	6,5	4,8
доходы от продажи продуктов личного подсобного хозяйства	3,7	3,2	4,2	3,1	3,2	2,1	1,6	1,5
доходы от сдачи в наем жилья	1,1	0,3	1,3	0,9	0,8	1,1	1,5	0,8
доходы от продажи недвижимости, имущества	0,2	0,0	0,1	0,1	0,3	0,1	0,2	0,0
доходы от частного предпринимательства, бизнеса	4,9	5,4	4,1	3,8	3,6	3,2	3,6	2,4
проценты по вкладам	1,1	0,6	0,8	0,7	0,4	0,3	0,4	0,4
доходы от акций, облигаций, ваучеров, других ценных бумаг	0,6	0,3	0,2	0,4	0,2	0,2	0,3	0,2
<b>ИТОГО</b>	<b>168,7</b>	<b>159,3</b>	<b>175,2</b>	<b>172,0</b>	<b>173,4</b>	<b>169,2</b>	<b>167,4</b>	<b>163,9</b>

Стоит отметить также и то, что за прошедшие 7 лет существенно сократилась доля населения, получающая денежную помощь от родственников, друзей и близких людей, а также доля тех, кто получает доходы от продажи продуктов личного подсобного хозяйства. Доля респондентов, называвших в качестве источника дохода трансферты от родственников, друзей, близких сократилась с 11,2% в 1999 г. до 4,8% в 2007 г., доля тех, кто получал доходы от продажи продуктов собственного производства, уменьшилась с 3,7% до 1,5%.

Уменьшение доли семей, получающих помощь от друзей и родственников, а также живущих на доходы от продажи продуктов, выращенных на своем участке, свидетельствует о росте материального благополучия семей и достаточности доходов из других источников: заработной платы и социальных трансфертов.

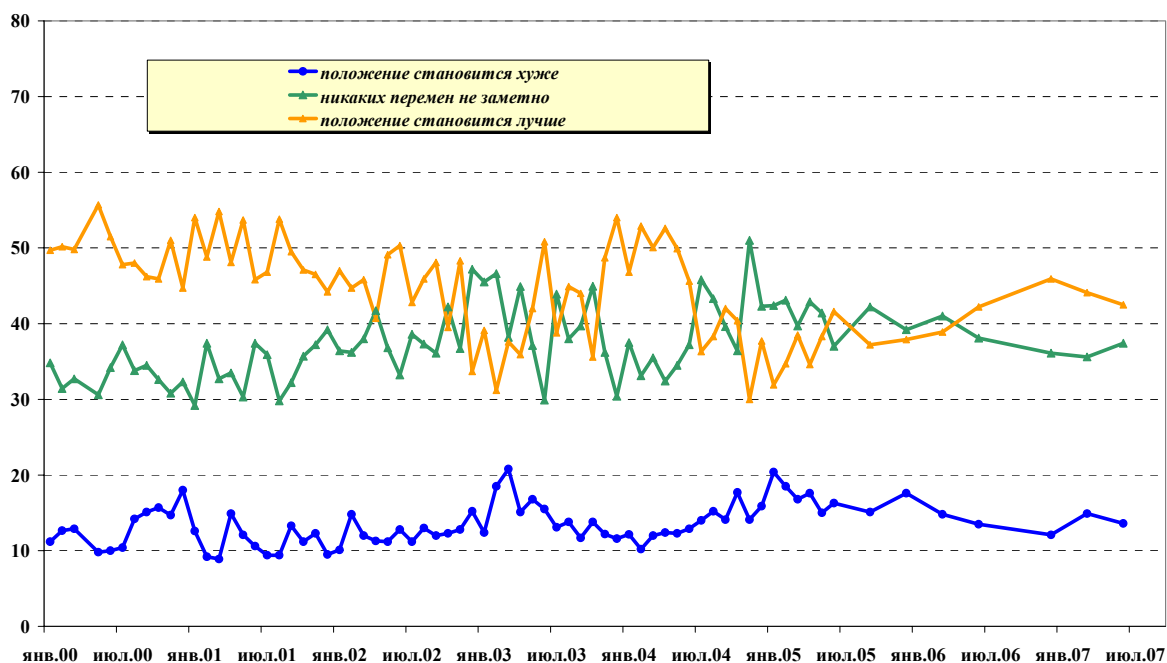
Рост материального благосостояния пока не привел к росту слоя рантье - как и в предыдущие годы, **доля тех, кто получает доходы от ценных бумаг, а также доходы в виде процентов по вкладам, остается практически на нулевом уровне и не превышает 1%.**

Об улучшении положения в области денежных доходов населения свидетельствуют изменения в самооценке респондентами ситуации с выплатами зарплат, пенсий и пособий в их городе, районе. На протяжении последних шести с половиной лет доля тех, кто считает, что ситуация с выплатами ухудшается, колеблется в интервале от 10% до 20%, в июне 2007 г. она составила около 14 % (см. рис. 3.1-2). При этом, около 80% респондентов полагают, что ситуация либо остается неизменной, либо улучшается. Важно подчеркнуть, что доля тех, кто считает, что ситуация с выплатами *улучшается* с начала 2006 г. выше доли тех, кто считает, что перемен не заметно: 40-45% против 36-38% от всех опрошенных.

Начиная с января 2007 г. наблюдается небольшое сокращение доли тех, кто считает, что ситуация с выплатами улучшается, и рост доли тех, кто полагает, что ничего не изменилось, однако говорить о каком-либо существенном изменении в динамике данного показателя пока рано.

**Рисунок 3.1-2. Положение с выплатами зарплат, пенсий, стипендий и пособий**

**КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ПОЛОЖЕНИЕ С ВЫПЛАТАМИ ЗАРПЛАТЫ, ПЕНСИЙ, СТИПЕНДИЙ, ПОСОБИЙ  
В ВАШЕМ ГОРОДЕ, РАЙОНЕ? (ВЦИОМ - Левада-центр)**



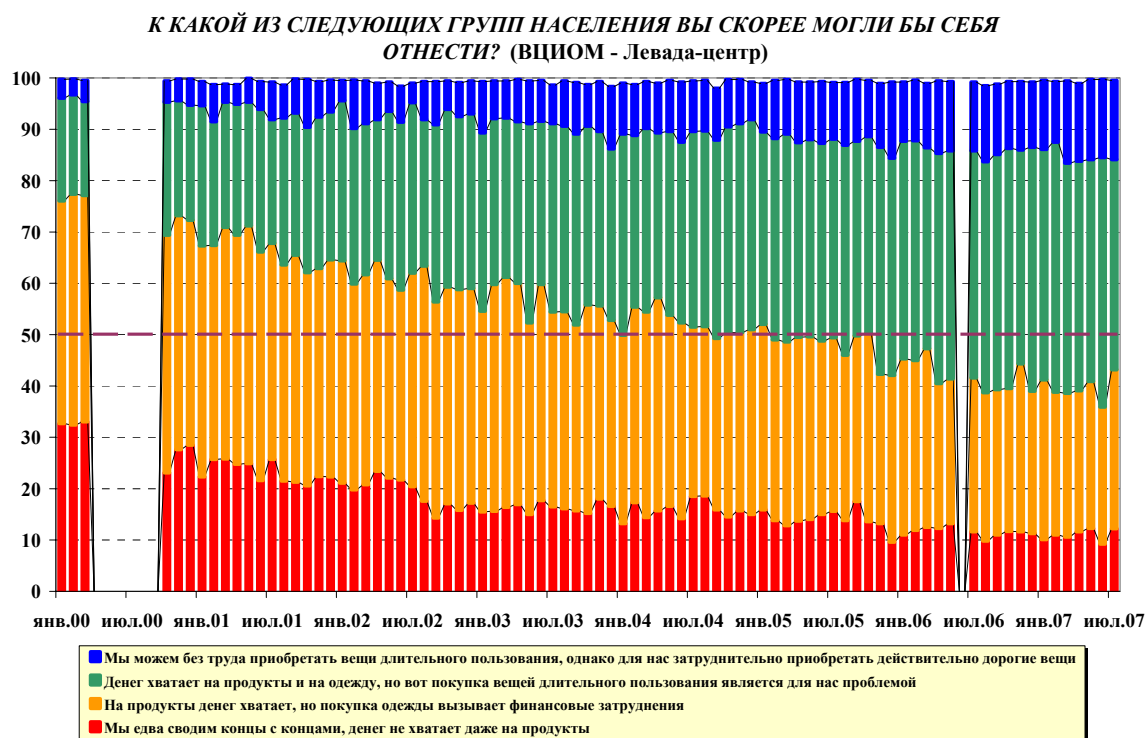
Таким образом, на уровне средних значений положение с денежными доходами населения можно считать благополучным. Однако средние оценки не могут охарактеризовать то, в какой мере рост доходов затронул различные группы населения. Для того чтобы оценивать доходы и материальное положение различных групп населения, используется шкала субъективных оценок материального положения,

построенная на основе вопроса о достаточности дохода для покупки потребительских товаров различного ценового диапазона.

За весь период наблюдений с 2000 по 2007 гг. произошел значительный рост доли семей, доходов которых по их субъективным оценкам хватает на покрытие текущих расходов, включая расходы на еду и одежду: с 20% до 60%. Однако за последний год (с весны 2006 г.), несмотря на продолжающийся рост реальных доходов населения, структура групп, выделенных на основе субъективных оценок материального положения, не изменилась.

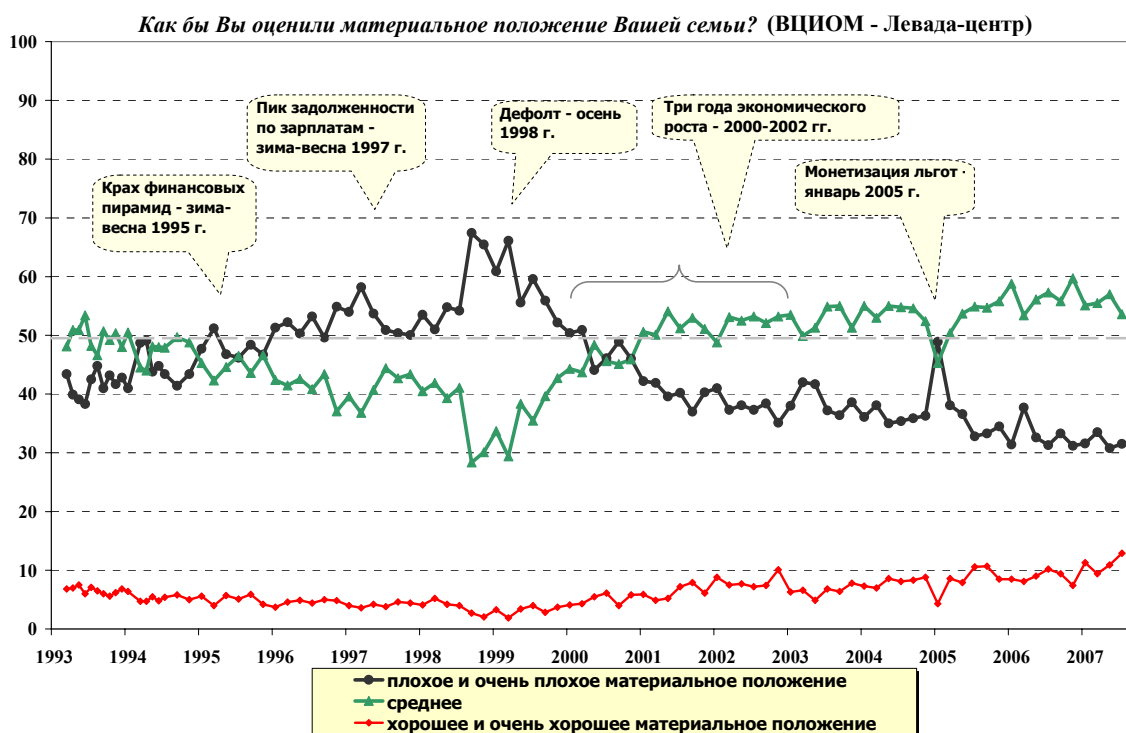
На рис. 3.1-3 видно, что около 60% респондентов относят себя к среднеобеспеченной группе – тех, у кого «денег хватает на покупку продуктов и одежды, но покупка вещей длительного пользования является проблемой» и тех, кто «без труда приобретает вещи длительного пользования, однако им затруднительно приобретать дорогие вещи». Эти группы населения могут и отчасти являются пользователями услуг различных видов банковского кредитования – от покупки мелкой бытовой техники до автокредитования и ипотеки. Группа малообеспеченных – тех, кому «трудно приобретать одежду» и тех, кто «едва сводит концы с концами и не хватает даже на продукты», - остается самой низкой за все годы наблюдения – около 40%.

Рисунок 3.1-3.



Отсутствие изменений за период с июля 2006 г. по июль 2007 г. также характерно и для динамики распределения ответов на вопрос «Как бы Вы оценили материальное положение вашей семьи?». Почти половина респондентов (около 55%) оценивают материальное положение своей семьи как среднее, около 10% - как хорошее и очень хорошее. Доля тех, кто считает, что материальное положение их семьи плохое и очень плохое, колеблется на протяжении последних двух лет около отметки 30% (см. рис. 3.1-4). За последние два года не произошло событий, сопоставимых с проблемами начала 2005 г., когда монетизация льгот вызвала резкий рост негативных оценок материального положения семьи.

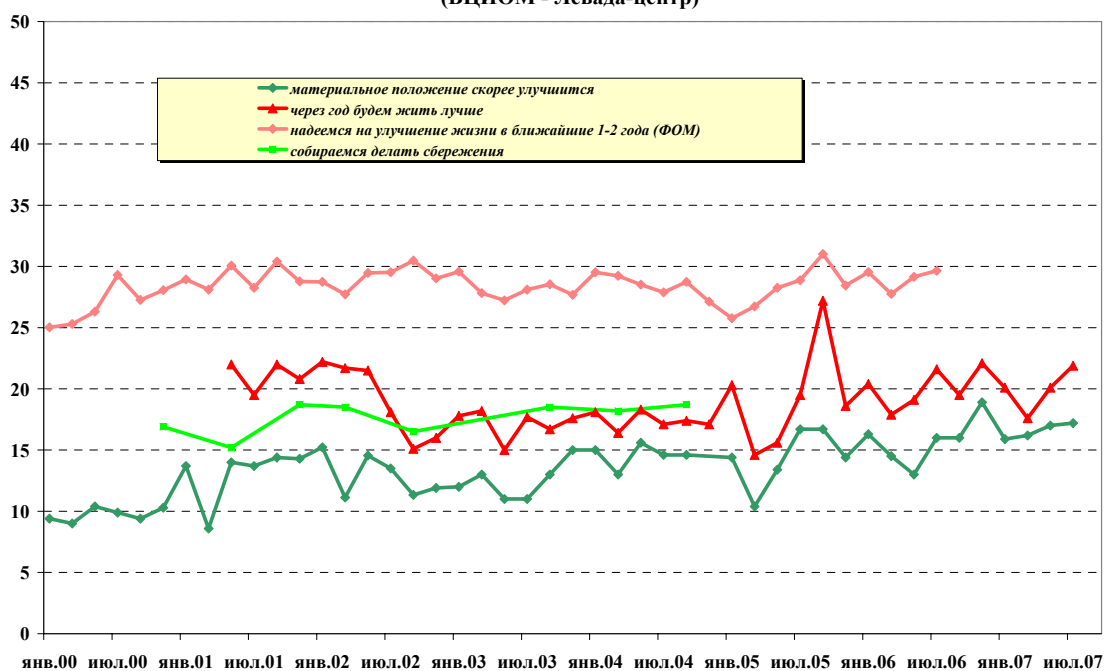
Рисунок 3.1-4.



Показатели социального оптимизма также не демонстрируют значимых изменений. Доля тех, кто не сомневается в том, что через год они будут жить лучше, с конца 2005 г. колеблется в районе 20%. Доля тех, кто считает, что материальное положение, возможно, улучшится, за этот же период остается в пределах 15-17%.

Рисунок 3.1-5.

*Показатели социального оптимизма населения России 2000-2007 гг.*  
 (ВЦИОМ - Левада-центр)

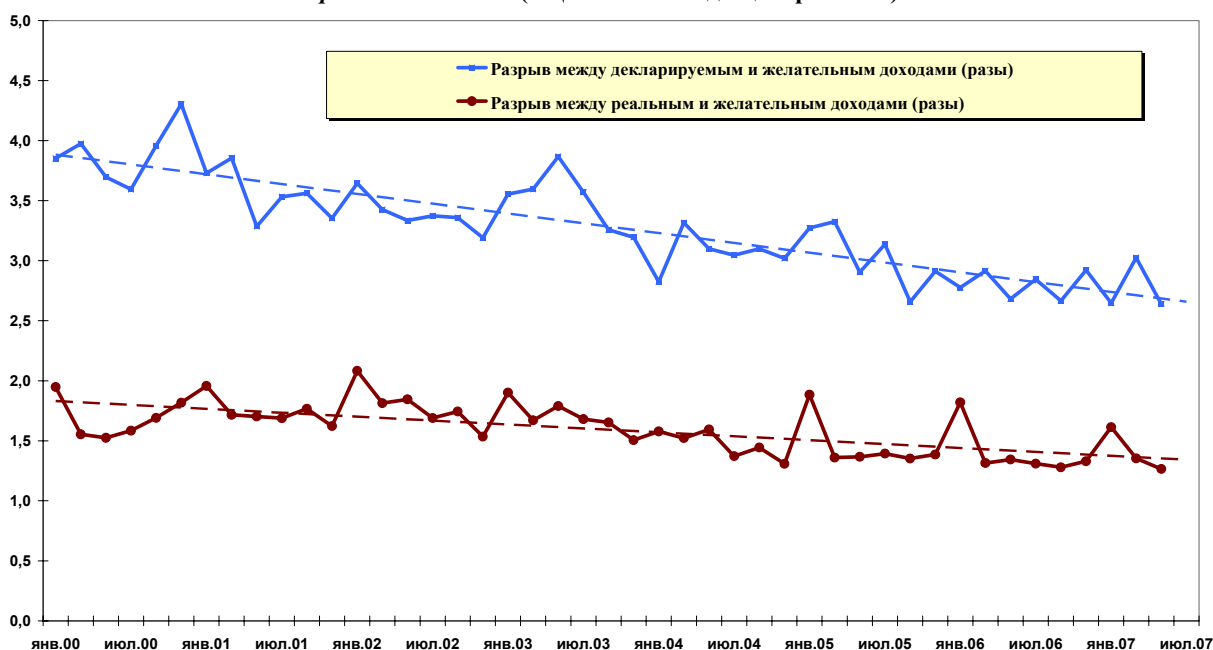


В рамках МФАН регулярно отслеживается динамика показателей соотношения декларируемых и желательных доходов, а также соотношение доходов по данным официальной статистики и желательных доходов. Снижение обоих показателей свидетельствует о том, что получаемые доходы все в большей степени обеспечивают тот уровень жизни, который по представлениям людей является нормальным, увеличение, наоборот, говорит об увеличении разрыва между тем, сколько люди получают, и тем, сколько они хотели бы получать, чтобы жить нормально.

На протяжении последних двух лет разрыв между *размером доходов, которые были бы достаточны, чтобы жить, по представлениям респондентов, нормально* и среднедушевым доходом по данным официальной статистики практически не меняется и составляет 1,5 пункта. Выбросы на графике соответствуют ситуации с январскими новогодними каникулами, когда происходит значительное сокращение доходов по данным официальной статистики. **Разрыв между желательным доходом и декларируемым доходом продолжает демонстрировать долгосрочную тенденцию к снижению, тем не менее, если рассматривать только последние год-полтора, то также можно наблюдать стабилизацию** – различие в этих двух показателях колеблется в пределах 3 раз. Стабилизация этих показателей согласуется с отсутствием изменений в самооценках материального положения.

Рисунок 3.1-6.

Среднедушевой доход (декларируемый и желательный),  
средние значения (ВЦИОМ - Левада-центр и ГКС)

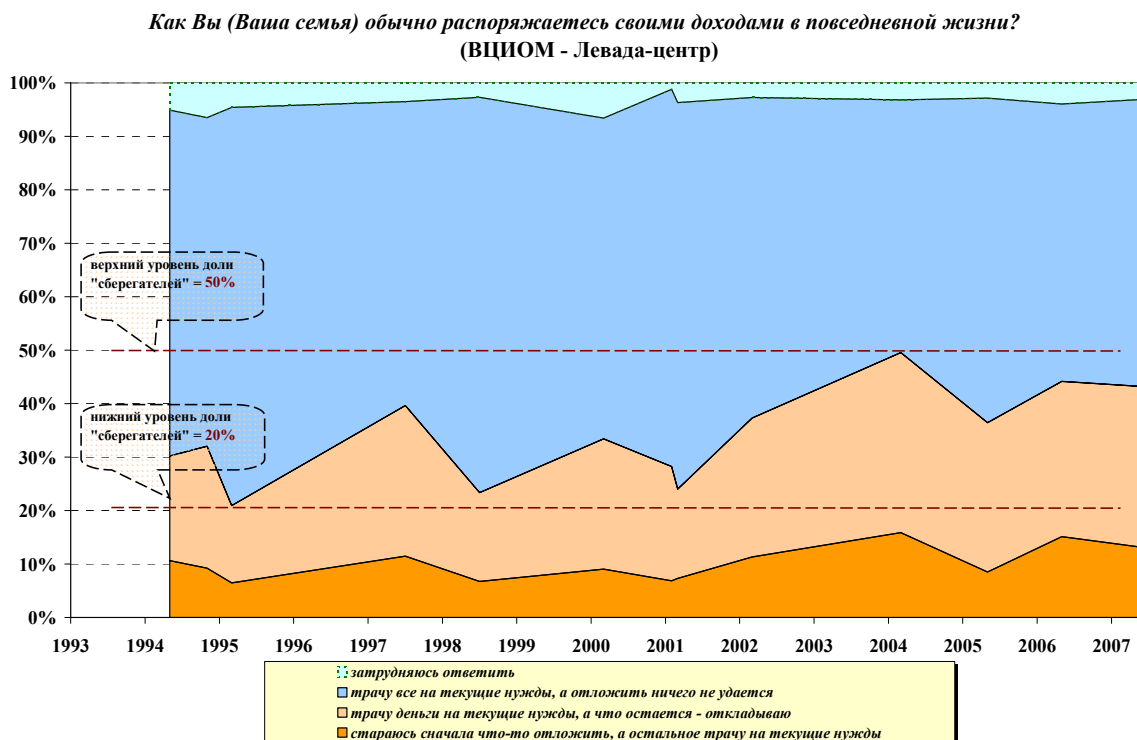


### 3.2. ФОРМЫ И ВИДЫ ФИНАНСОВОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Для измерения финансовых стратегий населения используется вопрос «*Как Вы и ваша семья обычно распоряжаетесь своими доходами?*». Предлагался выбор из трех стратегий поведения: «целевое сбережение» (стараюсь сначала что-то отложить, а остальные деньги трачу на текущие нужды), «остаточное сбережение» (трачу деньги на текущие нужды, а что остается - откладываю) и «текущее потребление», при котором респонденты «тратят все деньги на текущие нужды, а отложить ничего не удается».

Как видно из данных, представленных на рисунке 3.2-1 за последний год соотношение различных видов стратегий не менялось. В настоящее время доля обоих типов сберегателей не превышает 45%, но так и не был достигнут уровень 2004 г. года, когда доли сберегателей и не сберегателей были практически равны.

**Рисунок 3.2-1.**



Предпочтения в использовании денежных средств связаны с субъективной оценкой материального положения. Чем выше субъективная оценка материального положения, тем выше вероятность, что данное домохозяйство окажется в числе сберегателей (как целевых, так и по остаточному принципу).

Среди тех, кто относится к группам малообеспеченных, намного чаще чем, в среднем встречаются респонденты, которые ничего не сберегают и тратят все на текущие нужды – 87% и 71% соответственно. Среди тех, кому хватает денег на продукты и одежду, а затруднения вызывает покупка вещей длительного пользования, сберегатели составляют 50%. В группе семей, которые могут приобретать вещи длительного пользования без проблем, этот показатель увеличивается почти до 70%. В обеих группах в большей степени представлены те, кто сберегает по остаточному принципу – 36% и 45% соответственно.

Таблица 3.2-2.<sup>25</sup>

Предпочтения использования денежных средств/ Субъективная оценка материального положения	К какой из следующих групп населения Вы скорее могли бы себя отнести?			
	<i>Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты</i>	<i>На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает затруднения</i>	<i>Денег хватает на продукты и на одежду. Покупка вещей длительного пользования является проблемой</i>	<i>Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования.</i>
стараюсь сначала что-то отложить на крупные покупки, другие расходы, а остальные деньги трачу на текущие нужды	6	7	14	24
трачу деньги на текущие нужды, а что остается - откладываю	7	21	36	<b>45</b>
трачу все деньги на текущие нужды, а отложить ничего не удается	<b>87</b>	<b>71</b>	<b>46</b>	29
затрудняюсь ответить	1	1	4	3
	100	100	100	100

В рамках МФАН традиционно изучается не только использование текущих доходов, но и предпочтения различных видов финансовой активности при условии появления у граждан дополнительных свободных денежных средств. Предпочтения населения в отношении различных видов финансовой активности измеряются при помощи вопроса: «Предположим, что дополнительно к своему обычному доходу Вы (Ваша семья) получили денежную сумму в размере 40-45 тысяч рублей. Как Вы, скорее всего, распорядитесь этими деньгами?» (Допускается 2-3 возможных ответа из 13 предложенных альтернатив финансового поведения).

Распределение ответов на указанный вопрос приведено в таблице 3.2-3.

В целом предпочтения в отношении выбора различных видов финансовой активности за прошедший год не изменилось. Самыми предпочтительными видами являются: приобретение вещей для дома (27%), отложить деньги «про запас» (26%), образование и развитие детей (24%). Стоит отметить, что если раньше приобретение вещей для дома и откладывание денег про запас лидировали с большим отрывом, то в мае 2007 г. разрыв между самыми предпочтительными видами финансовой активности был минимальным. Ответственным за это сближение является, с одной стороны, рост доли семей, выбирающих образование и развитие детей: за период с 2003 г. доля людей, выбравших данную опцию, увеличилась - с 17% в 2003 г. до 24% в 2007 г. А с другой, снижение за тот же период доли тех, кто предпочтет потратить эту сумму на покупку вещей для дома, - с 31% до 27%. Доля тех, кто отложил бы свободные средства надолго, чтобы накопить на дорогостоящие приобретения увеличилась с 12% до 16%.

<sup>25</sup> Коэффициент сопряженности равен 0,316 при значимости 0,001.

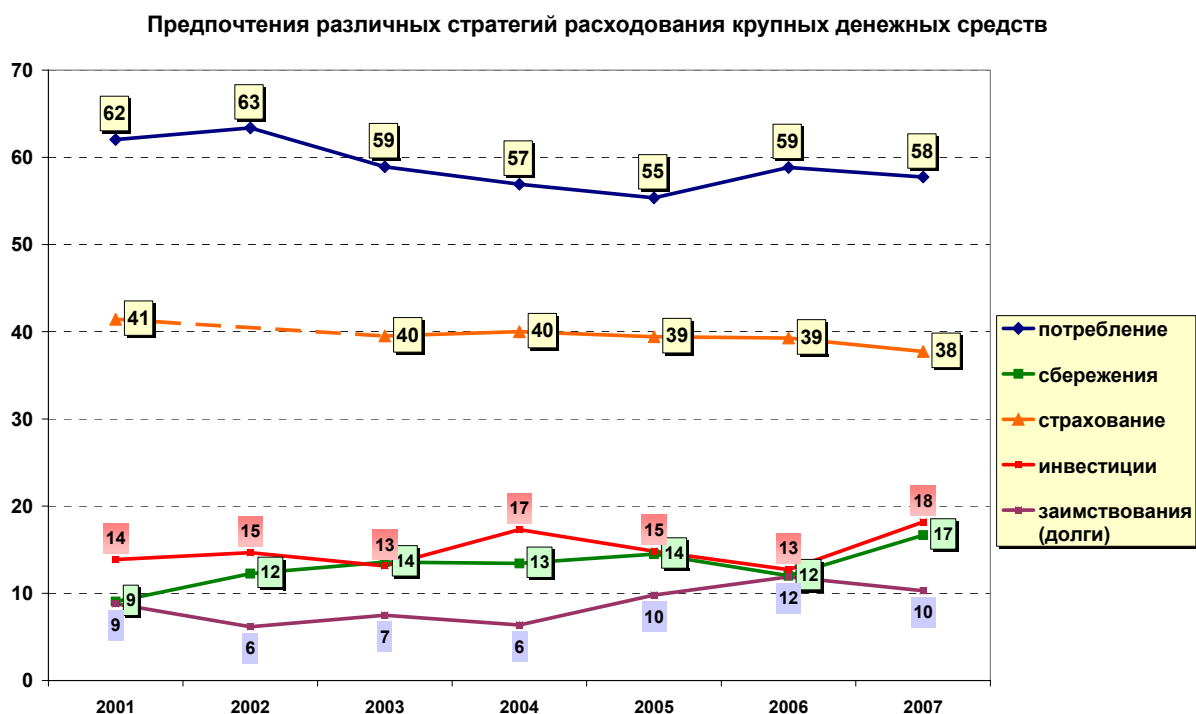
Таблица 3.2-3. Динамика предпочтительных видов использования денежных средств за период 2000-2006 гг., в %

Вид финансовой активности	Предпочтения использования денежных средств	ЦИРКОН - АРПИ	ЦИКОН - РОМИР	ЦИРКОН - ФОМ	ЦИРКОН - ВЦИОМ	ЦИРКОН - ВЦИОМ	ЦИРКОН - ВЦИОМ	ЦИРКОН - ВЦИОМ	ЦИРКОН - ВЦИОМ
		мар.00	фев.01	мар.02	май.03	мар.04	май 05	май 06	май 07
Потребление	потрачу на приобретение вещей для дома (мебель, одежда, бытовая техника и т.п.)	40,5	35,9	35,1	40,8	31,2	29,7	31,1	27,2
	постараюсь добавить средств (например, взять в долг) и приобрести участок земли, дачный домик, автомобиль и т.д.	9,3	11,6	12,1	12,5	11,7	12,8	12,3	11,9
	потрачу на развлечения (удовольствия), отправлюсь в путешествие, турпоездку	9,3	4,7	3,9	3,0	5,5	6,3	7,4	8,2
	потрачу на образование и развитие детей	16,9	21,5	22,3	17,2	17,7	19,2	21,6	23,7
Сбережение	Отложу надолго, чтобы накопить на более дорогостоящие приобретения (дом, квартиру, дорогой автомобиль и т.п.)	13,4	7,9	11,3	12,7	11,4	13,5	11,5	15,7
	куплю драгоценности, золото, ювелирные изделия	2,0	1,2	1,0	1,1	2,1	1,1	0,6	1,4
Страхование	Отложу "про запас" (на непредвиденный случай, особые события, "черный день" и т.п.)		28,9	17,4	27,8	28,0	28,6	26,6	25,7
	потрачу на свое лечение и лечение близких родственников	15,8	19,2	12,5	17,8	16,9	15,9	16,9	16,7
	приобрету страховой полис ("страховку") для себя или близких, потрачу на дополнительное пенсионное обеспечение (через пенсионный фонд)		1,3	1,0	1,3	1,8	1,2	1,5	1,1
Заемно-долговое поведение	Верну ранее взятые долги		8,8	6,2	7,5	6,4	9,8	11,9	10,3
Инвестирование	Вложу в собственное дело, предприятие	5,5	6,6	7,1	5,4	7,5	6,6	5,5	6,9
	потрачу на переквалификацию, приобретение новой специальности	1,9	2,2	3,2	2,9	1,9	2,0	2,0	2,3
	Положу в банк под процент, куплю акции или другие ценные бумаги российских компаний, куплю государственные ценные бумаги (облигации и т.п.)	6,2	6,0	4,9	6,2	8,8	6,6	6,3	9,7

Традиционно предложенные позиции ответов сгруппированы по следующим основным видам потребительской и финансовой активности: **потребление, страхование, сбережение, инвестирование, заемно-долговое поведение**. Данная группировка традиционна для проекта МФАН. И хотя подобное объединение видов финансовой активности может спорно с точки зрения использования данных терминов в экономике, оно отражает субъективное восприятие различных видов финансовой активности самими респондентами.

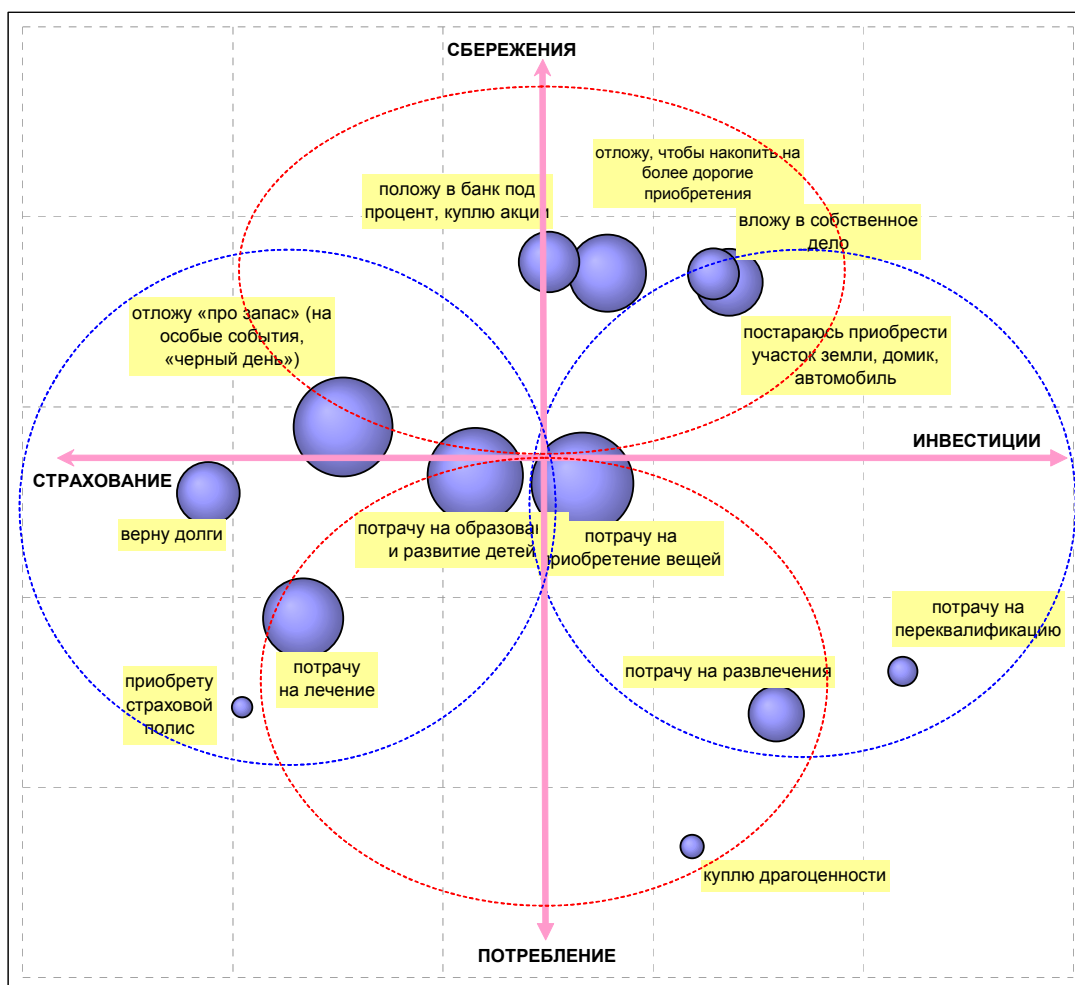
За прошедший год предпочтения в отношении **потребления и страхования** и **заемно-долгового поведения** практически не изменились. Доля тех, кто выбирает инвестиции и сбережения, увеличились на 5% каждый. Начиная с 2005 г. оба этих вида выбирает приблизительно одинаковое количество респондентов, и эти показатели демонстрируют одинаковую динамику.

Рисунок 3.2-2. Соотношение различных видов финансовой активности за период 2000-2007 гг. (ЦИРКОН)



Естественно предположить, что в реальной жизни люди придерживаются смешанных стратегий использования свободных денежных средств. На рисунке 3.2-3 графически представлены результаты анализа ответов респондентов с использованием процедуры многомерного шкалирования. Варианты ответов, чаще всего называемые респондентами одновременно, на рисунке расположены ближе друг к другу (входят в один кластер) и, наоборот, если какие-то способы использования дополнительных к доходу денежных средств практически никогда не называются вместе, то на рисунке они располагаются далеко друг от друга. Из рисунка видно, что пространство финансовых стратегий, представленное в двумерном пространстве, растянуто вдоль двух осей: первая, вертикальная, обозначена дихотомией сбережения-инвестиции, вторая, горизонтальная ось, складывается вдоль противопоставления страхового и потребительского поведения.

Рисунок 3.2-3. Соотношение предпочтительных видов финансовой активности населения (ЦИРКОН-ВЦИОМ, 2007)



**Примечание.** Диаметр кружка пропорционален доле респондентов, выбравших соответствующую альтернативу ответа.

Расположение видов финансовой активности в предыдущие годы демонстрировало устойчивое позиционирование в пространстве. В 2007 г. это тенденция была прервана. Если сравнивать полученное пространство ответов с тем, которое было получено в 2006 г. году, необходимо отметить некоторые изменения. В 2006 г. организованные виды вложений, такие как вклад в банк под процент и покупка акций, находились ближе к сбережениям «про запас, на особый случай», и дальше от откладывания средств «для дорогих приобретений». В этом же году, банковские формы сбережений максимально приближены к откладыванию средств с целью накопления на более дорогие приобретения, и все реже они выбираются вместе с откладыванием средств про запас, на непредвиденный случай. Таким образом, можно предположить, что население начинает воспринимать банковские вклады как инструмент накопления на покупку дорогих приобретений, мотивация меняется со страховой на потребительскую.

Такие виды как «вложу в собственное дело» и «постараюсь приобрести участок земли, домик, автомобиль» второй год подряд занимают одинаково близкие позиции по отношению друг к другу. В известной степени можно сказать, что в этом воспроизводится социально установившийся стереотип о том, что собственное дело приносит такой же высокий доход, также как и недвижимость.

В зависимости от стратегии текущего финансового поведения домохозяйств респонденты по-разному выбирают предпочтительные формы использования денежных средств, в случае если ими было бы получено дополнительно к обычному доходу около 45-50 тыс. рублей. Несберегатели – те, кто тратит все деньги на текущие нужды и ничего не откладывает - реже выбирают сбережения (13% против 29% и 17% в группе сберегателей и тех, кто сберегает по остаточному принципу) и инвестирование (13% против 26% и 24% в других двух группах). При этом они в большей степени ориентированы на выбор страховых форм финансовой активности (42% против 28% и 36%) и погашению долгов, которые, по-видимому, имеются в их активах в силу того, что все деньги уходят на текущие нужды, а большинству из них этих денег даже не хватает – в этой группе потратили бы полученную сумму на возврат долгов 14% против 8% в группе тех, кто сберегает то, что остается от доходов после оплаты текущих нужд, и 2% целевых сбережений.

**Таблица 3.2-4. Предпочтительные формы использования денежных средств в зависимости от стратегий текущего финансового поведения домохозяйств.**

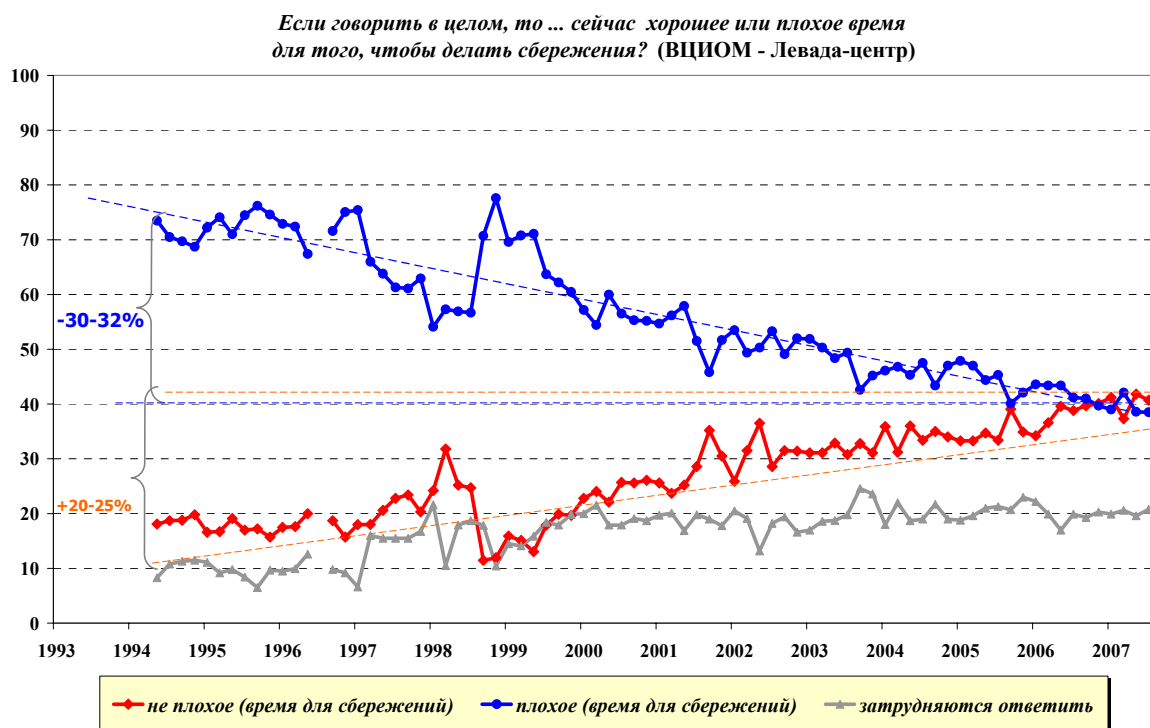
Виды финансовой активности/Предпочтения использования денежных средств	Как обычно распоряжаются своими доходами в повседневной жизни		
	<i>Стараюсь отложить, остальное трачу на текущие нужды</i>	<i>Трачу деньги на текущие нужды, а что остается - откладываю</i>	<i>Трачу все деньги на текущие нужды, а отложить ничего не удается</i>
<b>Потребление</b>	<b>56</b>	<b>64</b>	<b>55</b>
Потрачу на приобретение вещей для дома (мебель, одежда, бытовая техника и т.п.)	25	28	27
постараюсь добавить средств (например, взять в долг) и приобрести участок земли, дачный домик, автомобиль и т.д.	17	17	8
Потрачу на образование и развитие детей	23	26	23
Потрачу на развлечения (удовольствия), отправлюсь в путешествие, турпоездку	8	12	6
<b>Сбережение</b>	<b>29</b>	<b>17</b>	<b>13</b>
Отложу надолго, чтобы накопить на более дорогостоящие приобретения (дом, квартиру, дорогой автомобиль и т.п.)	27	16	12
куплю драгоценности, золото, ювелирные изделия	1	2	1
<b>Страхование</b>	<b>28</b>	<b>36</b>	<b>42</b>
Отложу "про запас" (на непредвиденный случай, особые события, "черный день" и т.п.)	20	25	28
Потрачу на свое лечение и лечение близких родственников	11	13	21
приобрету страховой полис ("страховку") для себя или близких, потрачу на дополнительное пенсионное обеспечение (через пенсионный фонд)	1	1	1
<b>Заемно-долговое поведение</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>14</b>
<b>Инвестирование</b>	<b>26</b>	<b>24</b>	<b>13</b>
вложу в собственное дело, предприятие	11	8	5
Потрачу на переквалификацию, приобретение новой специальности	2	4	2
Положу в банк под процент, куплю акции или другие ценные бумаги российских компаний, куплю государственные ценные бумаги (облигации и т.п.)	14	13	7

Существуют различия в предпочтениях группы целенаправленных сберегателей и тех, кто сберегает по остаточному принципу. Последние в большей степени ориентированы на различные виды потребления – 64% (среди целенаправленных сберегателей этот показатель составляет 56%, а в группе несберегателей 55%). Однако основное их различие заключается в том, что при одинаковом интересе к организованным видам финансовых вложений как вклад в банк под процент и покупка акций и ценных бумаг (14% и 13%), те, кто сначала откладывает, а потом тратит, в большей степени заинтересованы в сбережении дополнительных средств надолго, чтобы накопить на дорогостоящие вещи (27% против 16% в группе тех, кто сначала тратит, а потом сберегает), а те, кто сначала тратит, а потом сберегают, чаще предпочитают отложить деньги «про запас», на всякий случай (25% против 20% в группе сберегателей).

### 3.3. СБЕРЕЖЕНИЯ КАК ОСНОВА ФИНАНСОВОЙ АКТИВНОСТИ

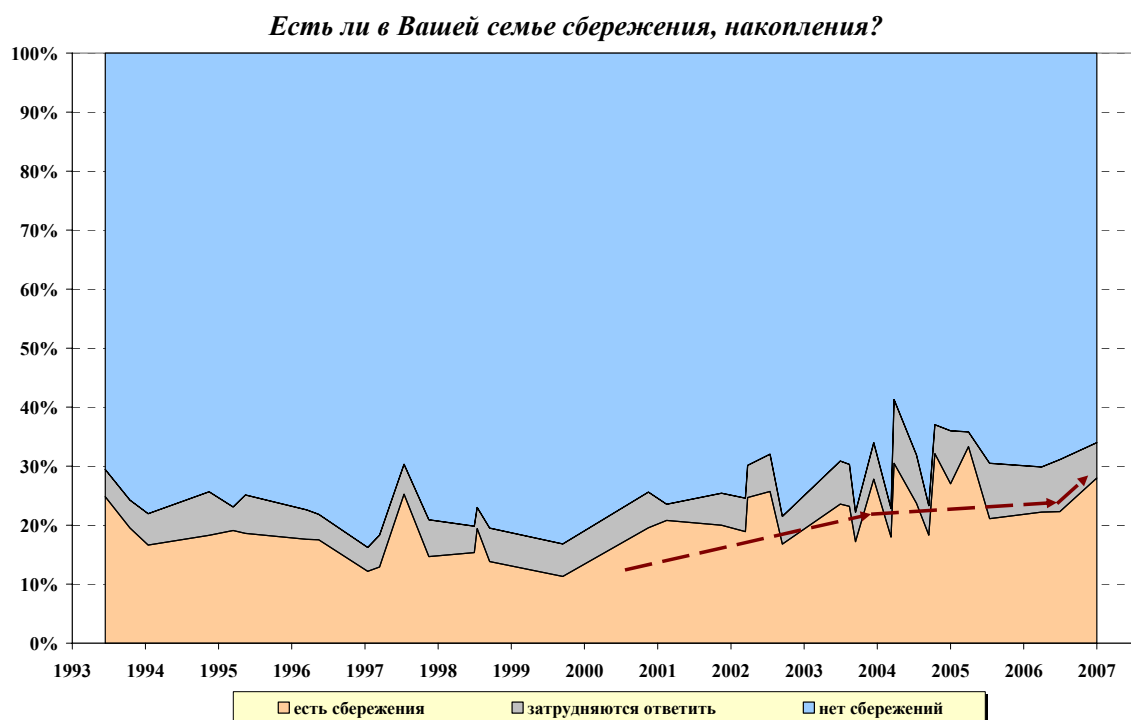
Анализ динамики сберегательного поведения свидетельствует о стабилизации субъективных показателей, что также отражается в оценках того, *насколько хорошее сейчас время, чтобы делать сбережения*. За все время наблюдений доля респондентов, оценивающих текущее время как плохое для сбережений, уменьшилась на 30-32%, а доля тех, кто считает, что время для сбережений не плохое, возросла на 20-25%. Правда, в последний год мы наблюдаем такую же стабилизацию в этих оценках, как и в других видах субъективных показателей. Доля тех, кто считает, что время плохое, и доля тех, кто считает наоборот, колеблется в пределах 40% (см рис. 3.3-1).

Рисунок 3.3-1.



Демонстрирует рост показатель наличия сбережений в семье. За последний год доля положительных ответов на вопрос «Есть ли в Вашей семье сбережения, накопления?» увеличилась и в январе 2007 г. достигла уровня 28%.

Рисунок 3.3-2. Доля респондентов, декларирующих наличие сбережений<sup>26</sup>



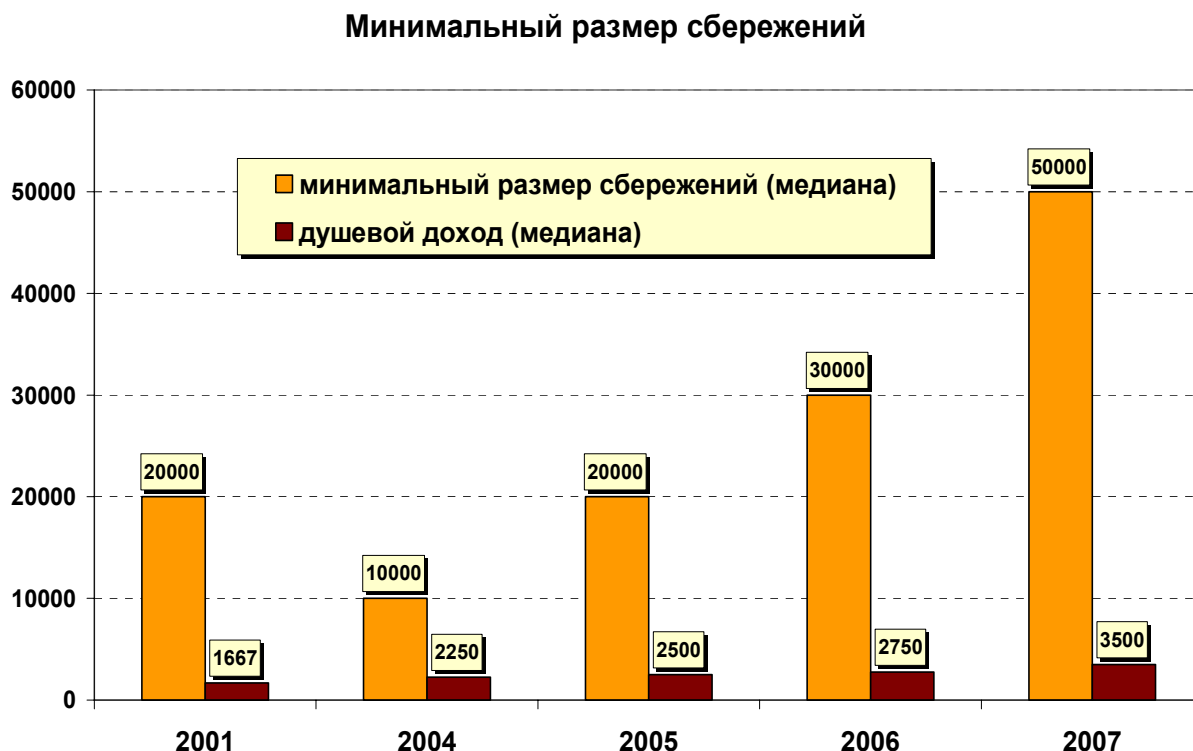
Опыт исследований финансового поведения свидетельствует о том, что вопрос о наличии сбережений задаваемый в прямой формулировке *"Есть ли в Вашей семье сейчас сбережения, накопления?"* неоднозначно интерпретируется респондентами и дает представление лишь о минимальных оценках доли семей, имеющих сбережения. В этой связи, характеризуя сберегательное поведение, важным является изучение представлений россиян о том, что они понимают под словом "сбережения". С этой целью в ходе опросов МФАН 2004-2007 гг. (также как и в 2001 г.) задавался вопрос *"Как Вы думаете, начиная с какой суммы денег можно сказать, что человек имеет сбережения, или какую минимальную сумму денег можно, по Вашему мнению, назвать сбережениями?"*.

Анализ распределения ответов на этот вопрос свидетельствует о большом разбросе мнений. Для кого-то сбережениями являются суммы размером 3000 рублей и меньше, а для других - сбережения начинаются только с 100 000 рублей. При этом за рассматриваемый период времени представления о том, какую минимальную сумму денег следует считать сбережениями, довольно сильно изменились.

За последние два года доля людей, для кого сбережениями является сумма менее 6000 рублей, сократилась: с 18% до 8%, а среднее значение (медиана) увеличилась более, чем в два раза, и достигла в мае 2007 г. уровня 50 000 рублей. Минимальная сумма сбережений за весь период наблюдений росла быстрее, чем денежные доходы, прожиточный минимум или представления о нем, а также быстрее, чем увеличивалась оценка суммы ежемесячного дохода, достаточного для того, чтобы жить нормально.

<sup>26</sup> На диаграмме приведены данные опросов разных исследовательских компаний, имеющиеся в распоряжении Группы ЦИРКОН.

Рисунок 3.3-3. Какую сумму денег (в руб.) можно назвать сбережениями? (ЦИРКОН)



Как объяснить такую галопирующую динамику данного показателя? Некоторые аналитики полагают, что это вызвано ростом доверия к институтам финансового рынка, инструменты которого все в большей и большей степени используются населением для сохранения средств и перераспределения доходов с одних периодов на другие. Нам представляется, что в большей степени динамика показателя объясняется улучшением материального положения россиян, которое с свою очередь приводит к переоценке критериев качества жизни и к повышению уровня притязаний. В известной мере этому способствуют и средства массовой информации, все чаще демонстрирующие новые высокие стандарты жизни российских людей.

Рост «минимального» размера сбережений свидетельствует также и об увеличении горизонта планирования домохозяйств, поскольку, если домохозяйства задумались о приобретении дома или квартиры, или формирования пенсионных накоплений, то это приводит к необходимости оценки своих возможностей зарабатывания и размера потребительских расходов на несколько лет вперед. Для оценки того, за сколько месяцев человек и его семья смогут заработать денежную сумму, эквивалентную для них минимальному размеру сбережений, был введен показатель «сберегательного горизонта». Этот индекс рассчитывается как отношение минимальной суммы, которую респондент считает сбережениями, к величине совокупного денежного дохода его домохозяйства.

В таблице 3.3-1 представлены данные, характеризующие величину «сберегательного горизонта» домохозяйств в 2007 г. в среднем и по различным возрастным группам населения. Как видно, дифференциация представлений о том, какая сумма может быть названа сбережениями (а также показателя «сберегательного горизонта»), весьма велика и слабо зависит от возраста. Можно допустить, что данный показатель больше связан с культурными стереотипами респондентов и с их реальной практикой накопления и расходования средств.

Таблица 3.3-1. «Сберегательный горизонт» населения России

	Все	18-24 года	25-34 года	35-44 года	45-59 лет	60 и старше
1 мес. и менее	16	20	19	13	18	11
2 мес.	17	16	15	17	16	19
3 мес.	8	8	5	8	8	9
4 мес.	9	6	11	11	9	10
5 мес.	9	6	10	10	10	8
6 мес.	3	3	3	5	2	4
6-9 мес.	11	7	10	8	11	17
9-12 мес.	6	8	6	7	7	4
1-2 года	11	17	10	9	10	12
2-5 лет	7	9	9	9	7	4
св. 5 лет	2	1	2	3	3	1

## 4. НЕКОТОРЫЕ ФАКТОРЫ ФИНАНСОВОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

В настоящем разделе предпринята попытка проанализировать влияние на финансовое поведение населения некоторых факторов – социокультурных, социально-психологических, информационных и социально-демографических.

### 4.1. СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ ФИНАНСОВОЙ АКТИВНОСТИ

Среди факторов, оказывающих влияние на уровень и тип финансовой активности граждан, заметную роль играют, на наш взгляд, т.н. социокультурные факторы – сложившиеся в обществе традиции, жизненные ценности, стереотипы, установки массового сознания и т.п. Имеющиеся в распоряжении авторов данные о воздействии такого рода факторов на финансовое поведение россиян весьма фрагментарны, тем не менее, отдельные примеры достаточно красноречивы.

Так, в рамках всероссийского зондажа выяснялся вопрос о том, что *предпримут респонденты в случае неожиданного ухудшения своего финансового положения вследствие непредвиденного случая* (см. табл. 4.1-1).

Как видно, лидирующей стратегией россиян в указанных ситуациях является стратегия «затягивания поясов» - *резкое сокращение расходов, экономия на всем* (об этом заявил каждый третий участник опроса).

**Таблица 4.1-1. Если Ваше финансовое положение неожиданно ухудшится вследствие какого-либо непредвиденного случая - существенной имущественной утраты (пожар, ограбление), долговременной потери трудоспособности (болезнь, безработица), то что Вы, прежде всего, предпримете? (ЦИРКОН)**

	2005	2007
<b>Резко сокращу расходы, буду экономить на всем</b>	<b>31,0</b>	<b>30,7</b>
<b>Положусь на заботу со стороны других членов семьи</b>	<b>12,6</b>	<b>21,9</b>
<b>Постараюсь получить безвозмездную денежную помощь от моих родственников и друзей</b>	<b>8,0</b>	
Постараюсь найти дополнительные или более весомые источники	18,3	18,0
Возьму кредит в банке или в долг у близких, друзей	<b>13,6</b>	<b>17,2</b>
Обращусь за пособием от системы государственного социального обеспечения	13,7	12,3
Буду тратить сбережения (наличные деньги, банковские вклады и т.п.)	9,0	7,7
Продам часть имущества (вещи, мебель, автомобиль и т.п.)	7,5	6,0
Постараюсь получить возмещение по личной страховке	7,7	5,7
Обращусь за безвозмездной денежной помощью к моему работодателю		4,1
Использую свою недвижимость (продам, обменяю, сдам в аренду и т.п.)	3,5	2,9
Затрудняюсь ответить	14,4	12,8

Еще одной характерной для российских граждан особенностью является *обращение при возникновении сложной финансовой ситуации к родственникам и друзьям* (22%). Т.е. граждане на массовом уровне еще не привыкли решать свои финансовые проблемы с помощью «официальных» финансовых институтов. Правда, некоторая динамика в этом направлении фиксируется: с момента предыдущего опроса в 2005 г. доля респондентов, заявивших о своем намерении в случае возникновения финансовых проблем обратиться *в банк за кредитом*, увеличилась почти на 5%, что свидетельствует о *некотором росте популярности кредитования среди населения* (особенно лиц молодого и среднего возраста). Граждане старшего возраста чаще

проявляют склонность к более традиционным стратегиям – получению *помощи со стороны членов семьи*.

Вообще, данные исследования по проекту МФАН еще раз подтверждают вывод о том, что в России субъектом финансовой активности в большинстве случаев является домохозяйство (семья), а не отдельный индивид. Стиль принятия решений о вложении денежных средств отражает определенные национальные особенности и традиции (см. табл. 4.3-3), связанные с коллективной ответственностью семьи. Так, более половины респондентов (59%), по их признанию, *принимают важные решения о расходах, сбережениях, вкладах, кредитах и т.д. совместно с другими членами семьи*, еще 14%, как минимум, *советуются с домочадцами*. Т.е. для двух третей россиян принятие решения в области финансового поведения – дело семейное, а не личное (что не всегда, заметим, учитывается в рекламных акциях по продвижению финансовых услуг, нередко обращенных к индивиду, а не к семье).

**Таблица 4.1-2. Как в Вашей семье принимаются важные решения о расходах, сбережениях, вкладах, кредитах и т.п.?**

Лично мной независимо оттого, что думают другие члены семьи	7,9
Лично мной после обсуждения с другими членами семьи	13,7
Совместно с другими членами семьи	<b>58,7</b>
Другим членом семьи после обсуждения со мной или кем-то еще	7,0
Другим членом семьи, независимо оттого, что думаю я	2,7
Семьи нет, решения принимаю лично	7,0
Затрудняюсь ответить	2,9

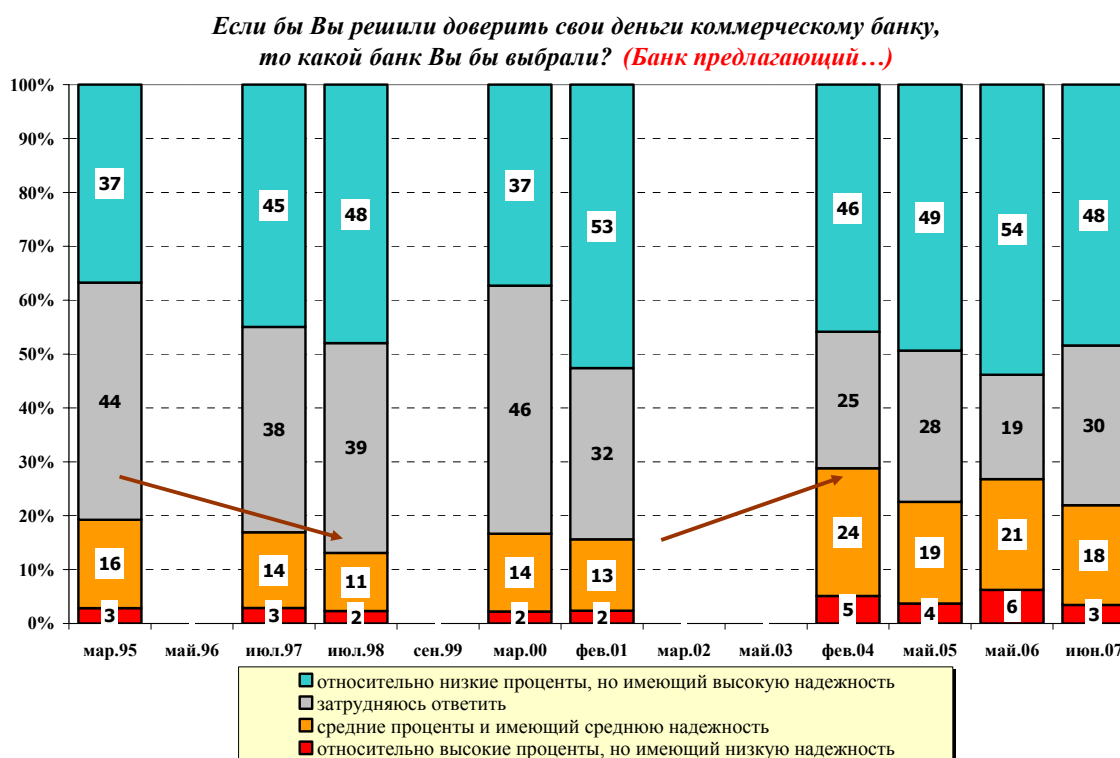
## 4.2. СКЛОННОСТЬ К РИСКУ

К числу важных социально-психологических факторов финансовой активности населения можно отнести и т.н. «склонность к риску», под которой в настоящем исследовании понимается склонность респондента к выбору коммерческого банка определенного типа из трех вариантов:

- *предлагающего низкие проценты, но имеющего высокую надежность;*
- *предлагающего высокие проценты, но имеющего низкую надежность;*
- *предлагающего средние проценты и среднюю надежность.*

За последние годы фактор «склонность к риску» стабилизировался (см. табл. 4.2-1, представляющие данные о склонности респондентов к риску в динамике). По-прежнему *около половины россиян демонстрирует низкую склонность к риску*, т.е. предпочитают банки с высокой надежностью и низкими процентами.

Таблица 4.2-1. Динамика склонности к риску 1995-2007 гг. (ВЦИОМ)



Высокая и средняя склонность к риску за последние четыре года наблюдений фиксируется у 22-28% опрошенных респондентов. В 2007 г. доля граждан, предпочитающих высоко и средне рискованные вклады, была самой низкой за последние четыре года. При этом по сравнению с прошлым годом выросла доля тех, кто затрудняется сделать выбор (30% респондентов). Возможно, это связано как с ощущением некоторой неопределенности социально-политической ситуации в стране в предвыборный период, так и с участвовавшими публикациями о грозящих России банковских кризисах и дефолтах, а также финансовых пирамидах 90-х годов.

Очевидно, что «склонность к риску» является социально-психологической особенностью конкретного индивида. Однако верно, на наш взгляд, и то, что «склонность к риску» в сфере финансового поведения в определенной мере питается инвестиционным опытом человека. В таблице 4.2-1 представлена динамика ответов россиян на вопрос об их оценке собственного опыта вложений денежных средств в разные финансовые институты (банки, финансовые компании и др.) за последние десять лет.

Результаты показывают, что ситуация в финансовой сфере хотя и медленно, но меняется к лучшему. Почти четверть снизилась доля респондентов, утверждающих, что они вкладывали, но потеряли свои деньги. Напротив, увеличилась доля россиян, которые считают свои вложения успешными – в 2007 г. более 5% участников опроса сообщили, что оказались в выигрыше (в 1997 г. таких было менее 2%); позитивная динамика прослеживается и в числе тех, кто хотя не приобрел, но и ничего не потерял, вложив свои средства.

Таблица 4.2-1. Инвестиционный опыт россиян (ЦИРКОН)

Вкладывали ли Вы за последние 5-6 лет свои деньги в различные финансовые компании, банки... Как Вы оцениваете свой опыт вложения денег?	ЦИРКОН -ФОМ	ЦИРКОН -ФОМ	ЦИРКОН -ФОМ	ЦИРКОН -ВЦИОМ	ЦИРКОН -ВЦИОМ
	Июль 97	Июль 98	Март 02	Май 05	Июнь 07
вкладывал и оказался в выигрыше	1,4	2,6	4,3	4,7	5,5
ничего не приобрел, но ничего и не потерял	2,4	4,1	5,7	6,7	8,3
вкладывал и потерял свои деньги	11,0	16,6	11,1	3,7	2,7
я не вкладывал денег	84,3	75,1	75,5	79,7	73,2
затрудняюсь ответить / не хочу отвечать	0,9	1,6	3,5	5,1	10,3

Заметим, что те респонденты, которые имели позитивный (оказались в выигрыше) или нейтральный (не приобрели, но и не потеряли) опыт вложений средств, проявляют и большую, в сравнении с другими, склонность к инвестированию: отвечая на вопрос, *как бы они распорядились суммой, полученной дополнительно к обычному доходу*, 17% из них (против 10% по выборке в целом) ответили, что положат деньги в банк под процент, купят акции или другие ценные бумаги.

### 4.3. ИНФОРМАЦИОННАЯ КУЛЬТУРА ФИНАНСОВОЙ АКТИВНОСТИ

Уровень и характер информированности о том или ином явлении, событии или процессе является одним из важнейших факторов не только отношения к ним, но и реального поведения граждан в разных сферах общественной жизни, в т.ч. и в области финансовой активности.

Понятно, что слабая информированность об услугах, предлагаемых различными финансовыми институтами (банками, страховыми компаниями и т.п.) может сопровождаться их неадекватным восприятием и, следовательно, негативно влиять на спрос. Пользование финансовыми услугами и продуктами слишком очевидно связано с рисками потерь, чтобы граждане проявляли готовность действовать «вслепую», не имея о них ясного представления.

Результаты исследования показывают, что осведомленность россиян в отношении разного рода финансовых услуг весьма дифференцирована (см. табл. 4.3-1). По уровню осведомленности населения можно выделить 3 группы услуг, отличающихся долей респондентов, ответивших, что знают о данной финансовой услуге.

Первую группу составили услуги, о которых, вполне осведомлены (ответили, что *«знают, имеют ясное представление»*) более половины участников опроса: *денежный перевод, полис обязательного страхования, обмен валюты и текущий банковский счет (вклад до востребования)*. Как видно, речь идет об услугах массового характера, получивших широкое распространение и использующихся значительной частью граждан.

Наименее известными и, следовательно, понятными большинству респондентов, являются услуги, связанные с инвестированием (инвестиционным поведением): *покупка облигаций госзайма, вклады в ПИФы, негосударственные пенсионные фонды, покупка и продажа ценных бумаг*. О том, что ясно представляют себе суть данных услуг, признались не более 20% опрошенных. Этот факт вполне коррелирует с инвестиционным типом финансовой активности россиян: известно, что, несмотря на

рост количества частных инвесторов, доля граждан, пользующихся указанными финансовыми инструментами, остается сравнительно небольшой.

**Таблица 4.3-1. О каких услугах вы имеете ясное представление, что-то слышали, ничего не знаете, ничего не слышали (ЦИРКОН, 2007)?**

	Знаю	Что-то слышал	Ничего не знаю	Затр. ответить
денежный перевод	67,1	26,6	4,5	1,7
полис обязательного страхования	61,8	25,6	10,1	2,5
обмен валюты	57,6	33,1	7,4	1,9
текущий банковский счет \ вклад до востребования	57,4	31,3	9,3	1,9
потребительский кредит \ кредит на неотложные нужды	47,6	37,9	13,4	1,1
Срочный вклад в банке \ депозит	45,0	38,0	15,2	1,8
денежные игры \ лотереи	42,3	41,9	13,5	2,3
полис добровольного страхования (жизни, здоровья, имущества и т.п.)	39,5	43,9	14,4	2,1
кредитная пластиковая карта	36,2	41,2	20,6	1,9
пластиковая карта без возможности кредитования	34,5	39,7	23,3	2,4
ипотечный кредит \ кредит на покупку недвижимости	28,8	52,3	17,2	1,7
<b>Покупка облигаций государственного займа</b>	20,5	37,9	38,1	3,6
<b>вклад в негосударственный пенсионный фонд</b>	20,4	46,3	30,3	2,9
<b>покупка и продажа акций и других ценных бумаг российских компаний, банков и т.п.</b>	18,4	39,1	39,7	2,9
<b>Покупка и продажа пая инвестиционного фонда</b>	12,9	31,7	52,2	3,3

В третью группу вошли услуги, в отношении которых о своей информированности заявили от 30% до 50% опрошенных. К ним относятся *разные виды кредитования, пластиковые карты, лотереи и банковский депозит.*

Результаты других исследований ЦИРКОН позволяют сравнить осведомленность населения о некоторых финансовых услугах на протяжении последних нескольких лет. В целом можно отметить, что динамика уровня информированности граждан об основных финансовых услугах незначительна, хотя по определенным видам услуг она имеется. Некоторый рост информированности фиксируется по ипотечному и потребительскому кредитованию, что связано, скорее всего, с активным рекламированием этой услуги в СМИ.

Следует отметить, что, как показал анализ данных, наиболее *информированные о финансовых услугах респонденты являются одновременно и более активными.* К примеру, отвечая на вопрос о действиях, которые предпримет респондент в случае неожиданного ухудшения своего финансового положения из-за непредвиденного случая, наиболее осведомленные участники опроса чаще других выражали готовность взять кредит в банке, получить возмещение по страховке и, наоборот, реже – положиться на заботу членов семьи, близких и т.п. Кроме того, информированные респонденты также более склонны к принятию самостоятельных решений о распоряжении финансовыми средствами семьи, а также к самостоятельному поиску информации при принятии решений о вложении свободных денежных средств.

Важным элементом информационной культуры финансового поведения является доверие к тем или иным источникам информации при принятии решений о

вложении средств. Вопрос об источниках информации, используемых россиянами, регулярно задавался в рамках проекта МФАН с 1997 г. (табл. 4.3.-2).

Можно выделить три группы респондентов по типу используемых источников информации при принятии решений о вложении свободных денежных средств:

- те, кто обратится за консультацией или советом к другим (к друзьям или профессиональным консультантам);
- те, кто станут искать необходимую информацию самостоятельно (будут посещать банки, читать специальную прессу);
- те, кто не будут искать и собирать новую информацию.

**Таблица 4.3-2. Информационные источники принятия решений о вложении средств (ЦИРКОН)**

	Если Вы решите вложить свободные денежные средства в банк или ценные бумаги какой-нибудь компании, какими источниками информации Вы воспользуетесь, чтобы сделать правильный выбор?	ЦИРКОН - ФОМ	ЦИРКОН - АРПИ	ЦИРКОН - РОМИР	ЦИРКОН - ВЦИОМ	ЦИРКОН - ВЦИОМ	ЦИРКОН - ВЦИОМ	ЦИРКОН - ВЦИОМ
		июл.97	мар.00	фев.01	мар.04	Май 05	Май 06	Май 07
1	посоветуюсь с друзьями и знакомыми	14,6	18,3	17,7	27,3	22,3	22,4	28,3
	обращусь к специалистам в консультационные фирмы	17,1	12,5	18,7	9,6	13,4	10,4	13,2
2	лично обойду ряд банков и изучу их предложения на месте	12,8	12,0	14,1	15,9	18,2	19,4	15,3
	просмотрю публикации о банках в газетах и журналах	6,8	6,8	5,0	6,7	6,0	6,4	6,0
3	не стану ни с кем советоваться, положусь на интуицию	5,5	5,4	8,1	7,1	5,0	6,2	5,3
	вложу деньги в тот же банк, куда уже вкладывал раньше	12,9	11,6	15,1	16,7	14,1	20,0	15,8
	затрудняюсь ответить	30,1	33,4	21,2	16,7	21,1	14,9	16,2

Первая группа более многочисленна (41,5% респондентов), вторая и третья по численности примерно вдвое меньше (по 21% каждая), т.е. граждане все же более склонны советоваться и консультироваться. При этом для россиян характерным при принятии решений о вложении денежных средств является *ориентация на мнение друзей и знакомых* – данная альтернатива получила наибольшее число голосов (около четверти от всей выборочной совокупности респондентов), заметно опередив другие. Обращение к консультантам, собственный информационный поиск и вкладывание в тот же банк, куда вкладывал и раньше, существенно менее популярны (не говоря уже о публикациях в прессе, явно не пользующихся доверием как источник информации в случае, когда речь идет о собственных средствах).

Заметим при этом, что *советы знакомых и друзей* как основной источник информации при вложении средств, на протяжении десяти лет измерений становились более востребованными, использование других источников сохранялось на прежнем уровне. Как видно, в том, что касается собственных денег, россияне не стали с большим доверием относиться даже к профессиональным консультантам.

#### 4.4. ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК НА ФИНАНСОВОЕ ПОВЕДЕНИЕ

Естественно предположить также наличие определенной взаимосвязи между социально-демографическими характеристиками индивидов (пол, возраст, образование) и их финансовой активностью. Такая взаимосвязь регулярно фиксировалась и подробно описывалась в предыдущих докладах по проекту МФАН.

Как показал анализ результатов массового опроса 2007 г., гендерные различия серьезным фактором финансового поведения не являются. Мужчины несколько более активны, чем женщины, в поисках необходимой им информации (например, при принятии решений о вложении свободных денежных средств), а также чуть в большей степени склонны к риску, однако существенных различий не фиксируется.

Финансовая активность у представителей разных возрастных групп различается сильнее, чем у групп, выделенных по гендерному признаку.

Так, молодежь чаще, чем респонденты более старшего возраста, демонстрирует склонность к двум типам финансовой активности – потреблению и инвестированию. Напротив, склонность к страхованию (отложить средства про запас, потратить на лечение) естественно проявляют самые пожилые россияне (пенсионного возраста). Лица в возрасте активной зрелости (25-44 лет) чаще демонстрируют готовность к сбережению (накопить на дом, квартиру), что понятно – они уже имеют возможности (в отличие от молодежи) и желание вкладывать в дорогостоящие приобретения для семьи. Кроме того, респонденты этой возрастной категории чаще заявляют о намерении потратить средства на образование детей (что для других возрастных групп уже или еще не актуально).

Склонность к риску (вложению в банк с более высокими процентами, но менее надежный) проявляет молодежь, напротив, граждане 35-44 лет предпочитают риску надежность (очевидно, сказывается повышенная ответственность за семью и еще невзрослых детей).

Что касается такого фактора, как *уровень образования*, то, как оказалось, серьезных различий между финансовым поведением россиян со средним и высшим образованием не наблюдается. Высокообразованные респонденты выделяются лишь более часто выражаемым стремлением к вложению свободных денежных средств в собственную переквалификацию, а также в путешествия и турпоездки (активный отдых, связанный с получением информации). Кроме того, они вообще несколько более активны в информационном поиске.

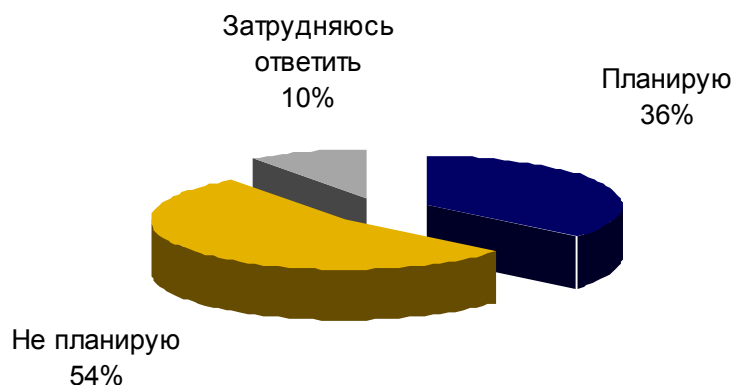
## **5. ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ФИНАНСОВОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ**

**НАСТОЯЩИЙ РАЗДЕЛ ДОКЛАДА ПОДГОТОВЛЕН В СОТРУДНИЧЕСТВЕ С АССОЦИАЦИЕЙ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ «ГРУППА «7/89» (см. [www.789.ru](http://www.789.ru)) И РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ ПО ОТДЕЛЬНОЙ ПОДПИСКЕ В ВИДЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ДОКУМЕНТА.**

## 6. ОСОБЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ФИНАНСОВОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ<sup>27</sup>

По данным всероссийского опроса населения, проведенного Национальным агентством финансовых исследований в июле 2007 г. в рамках совместного с Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) исследовательского проекта «Финансовые услуги для населения», большинство респондентов (54%) не намерены пользоваться какими-либо финансовыми услугами в ближайшие год-два. Если предположить, что те, кто затруднился с ответом о том, какими услугами они планируют воспользоваться в ближайшее время (10%) затруднились из-за того, что либо они уже являются потребителями каких-либо финансовых услуг, либо уже думают об этом, но пока не определились с тем, какими услугами они воспользуются, то доля участников финансового рынка не так уж и мала – от 36% до 46%.

**Рис. 6.0-1. Планируете ли Вы воспользоваться какими-либо финансовыми услугами в ближайшие год-два? (НАФИ-ВЦИОМ, июль 2007)**



Доля планирующих пользоваться финансовыми услугами пока значительно меньше доли потенциально активного в финансовом отношении населения, которая по нашим оценкам, полученным на основе вопроса о достаточности дохода для покупки потребительских товаров различного ценового диапазона, составила 60%. Эта доля тех, кому текущие доходы не позволяют покупать предметы длительного пользования, начиная от бытовой техники и заканчивая недвижимостью, и тем самым создают потребность в сбережениях или кредитах.

Наиболее распространенная форма планируемого участия россиян в финансовых отношениях – это пользование различными видами банковского кредитования (потребительские кредиты, кредиты на неотложные нужды, автокредиты). 13% респондентов заявили о своем намерении воспользоваться этими видами кредитования.

Примерно 10% респондентов готовы воспользоваться банковскими депозитными вкладами. Довольно низкие показатели наблюдаются по таким видам финансовых услуг как ПИФы, ОФБУ, Форекс (менее 1%).

Заметную активность респонденты демонстрируют в том, что касается валютнообменных операций: 8% респондентов намерены в ближайшем будущем

<sup>27</sup> Введение и главы 6.1-6.3 настоящего раздела подготовлены Кузиной О.Е. (Национальное агентство финансовых исследований), глава 6.4. – Пресняковой Л.А. (Фонд «Общественное мнение»). Материал подготовлен на основе оригинальных данных представляемых авторами организаций.

покупать или продавать наличную иностранную валюту. Но это не всегда связано с сберегательной активностью населения, поскольку россияне покупают иностранную валюту с целью ее траты за рубежом.

Немногие (3,9% респондентов) планируют при помощи пластиковых карт расплачиваться за товары или услуги. При этом, по данным исследований НАФИ в 2006 г., доля населения, имеющая банковские пластиковые карты составляла 21,4%. Т.е. показатель в 3,9% респондентов, собирающихся использовать карту для проведения безналичных платежей, невелик. Данные опроса подтверждает макростатистику, по которой 90% платежей приходится на снятие наличных, и всего 10% - на безналичные платежи.

3% участников опроса готовы воспользоваться ипотечным кредитом (или иными видами жилищного кредитования). Эти цифры иллюстрируют общий сравнительно невысокий уровень развития ипотеки в России и ее недоступность для широких слоев населения.

**Таблица 6.0-1. Какой финансовой услугой вы собираетесь воспользоваться в ближайшие год-два? (НАФИ-ВЦИОМ, июль 2007)**

<b>Вид финансовых услуг</b>	<b>Доля респондентов, %</b>
Ничего из перечисленного	54,3
Брать кредит в банке - потребительский, на неотложные нужды, автокредит (за исключением кредита на покупку недвижимости)	13,0
Делать вклад или депозит в банк под процент	9,8
Покупать или продавать наличную иностранную валюту	8,0
Расплачиваться за товары и/или услуги при помощи пластиковой карты	3,9
Кредит на покупку недвижимости	3,0
Купить полис добровольного страхования (страхование жизни, имущества, здоровья, автомобиля)	1,6
Собираюсь вложить деньги в собственный бизнес или бизнес друзей, знакомых	1,9
Самостоятельно покупать или продавать акции или другие ценные бумаги	0,7
Делать вклады в негосударственные пенсионные фонды	0,6
Покупать паи паевых инвестиционных фондов (ПИФов)	0,4
Пользоваться услугами общих фондов банковского управления (ОФБУ)	0,3
Торговать на рынке Форекс	0,3
Другое	0,4
Затрудняюсь ответить	10,0

## **6.1. КРЕДИТОВАНИЕ**

Как уже было упомянуто кредитование является наиболее востребованным видом финансовых услуг в настоящее время - 13% опрошенных намерены воспользоваться банковскими кредитами.

Наиболее популярными видами кредитования последние 2 года являются кредиты на покупку аудио-видео, бытовой техники, мобильного телефона и кредиты на покупку различного вида недвижимости. В 2007 г. С подобными целями планируют взять кредит 6,3% и 6,1% соответственно. (Таблица 6.1-1).

**Таблица 6.1-1. С какой целью берут кредит россияне (НАФИ-ВЦИОМ, июль 2007)**

Цели кредитования	Доля респондентов, %, 2006 г.	Доля респондентов, %, 2007 г.
Покупка аудио-видео, бытовой техники, мобильного телефона	4,0	6,3
Покупка недвижимости (квартира, дом, земельный участок и др.)	4,5	6,1
На неотложные нужды	2,1	4,3
На ремонт квартиры или дома	1,8	4,3
Покупка автомобиля	1,8	4,2
Покупка мебели	2,1	3,0
Покупка компьютерной техники	1,1	2,4
На образовательные, медицинские услуги	0,8	2,1
Покупка акций, облигаций и других ценных бумаг	0	0,1
Не планирую брать кредит	85,3	67,2
Другое	1,0	1,0
Затрудняюсь ответить	2,0	5,4

Исследование Национального агентства финансовых исследований<sup>28</sup> показывает также и то, что политика по раскрытию эффективной ставки кредитования не приводит к росту отрицательного отношения к банковским кредитам. Так, не изменили своего отношения к банковским кредитам после того, как банки обязали раскрывать размер эффективной ставки 65% населения. А среди тех, кто свое отношение изменил, у 16% респондентов отношение к банковским кредитам улучшилось, поскольку исчезла угроза скрытых процентов, и банковские кредиты, на их взгляд, стали более понятными. И всего 11% респондентов заявили об ухудшении их отношения к кредитам, по причине того, что теперь хорошо видно, насколько высокими будут проценты при выплате кредита.

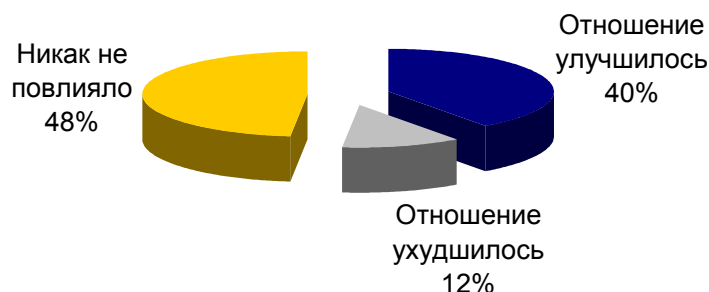
**Табл. 6.1-2. Изменение отношения россиян к банковским кредитам в связи с новыми правилами кредитования (НАФИ-ВЦИОМ, июль 2007)**

Отношение к кредитованию	Доля респондентов, %
Отношение улучшилось, поскольку исчезла угроза скрытых процентов, банковские кредиты стали более понятными	16
Мое отношение к банковским кредитам ухудшилось, поскольку стало ясно, какие большие проценты надо платить за кредит	11
Никак не повлияло	65
Затрудняюсь ответить	8

При этом если рассматривать информированную часть населения (а доля тех, кто знает или что-то слышал о данном нововведении, составляет половину опрошенных), то улучшение отношения к кредитам у данной группы населения еще более выражено. Так, среди тех, кто на вопрос «Знаете ли Вы о том, что банки с 1 июля 2007 г. должны полностью раскрывать величину процентной ставки по кредитам для населения?» ответили «Да, знаю», улучшилось отношение к кредитам у 40% респондентов, ухудшилось у 12%, и 48% никак не изменилось.

<sup>28</sup> НАФИ. Пресс-выпуск №13. «Эффективная процентная ставка. Что об этом знают россияне?»

Рис. 6.1-1. Изменение отношения к банковским кредитам у россиян, осведомленных о новых требованиях к банкам (НАФИ-ВЦИОМ, июль 2007)

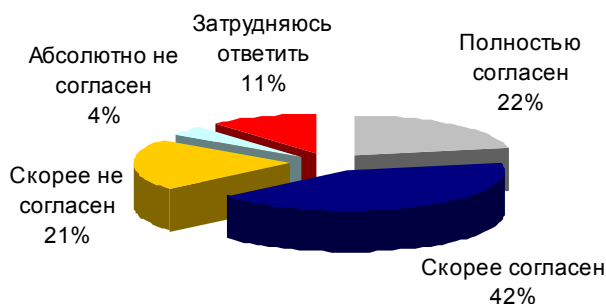


## 6.2. БАНКОВСКИЕ ВКЛАДЫ

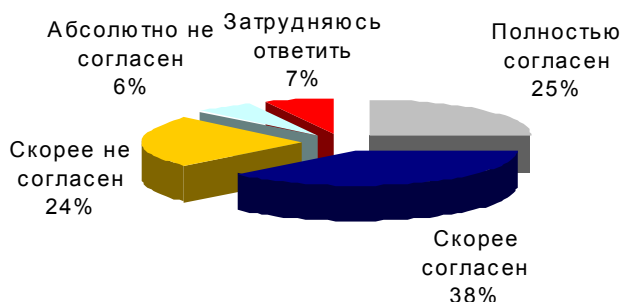
Как уже было сказано выше, в 2006 г. 9,8% респондентов выражали намерение в ближайшие 1-2 года воспользоваться услугой банковского вклада (депозита). Данная цифра согласуется с результатами *Мониторинга финансовой активности населения (МФАН)*, в котором в ответе на гипотетический вопрос о направлениях расходования 40 000 рублей, полученных дополнительно к основному доходу семьи, 9,7% опрошенных выбрали банковские вклады, акции или другие ценные бумаги.

Отставание сберегательных банковских инструментов по доле собирающихся воспользоваться ими от кредитных продуктов банков в значительной степени объясняется недоверием людей банкам. В восприятии большинства респондентов вложение денег в банк выглядит достаточно рискованно. По данным опроса, проведенного Национальным агентством финансовых исследований, почти две трети граждан (64%) считают, что вкладывать деньги в банки рискованно. Почти столько же (63%) респондентов считают, что в банковских слугах сложно разобраться. Из сопоставления данных цифр следует, что восприятие банковских услуг как рискованных связано с низким уровнем понимания банковских услуг. Таким образом, возможно, повышение финансовой грамотности населения в этом вопросе, формирование образа банковских вкладов для населения как нерисковых, защищенных государственными гарантиями финансовых инструментов, может повысить число пользователей данными сберегательными инструментами.

**Рис. 6.2-1. В какой степени Вы согласны или не согласны с утверждением - «Вкладывать деньги в банки – рискованно» (НАФИ-ВЦИОМ, июль 2007)**

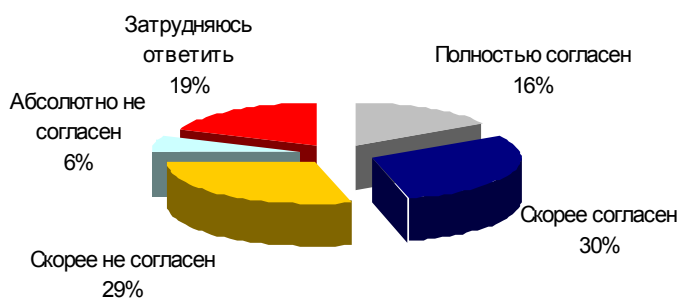


**Рис. 6.2-2. В какой степени Вы согласны или не согласны с утверждением - «В банковских услугах сложно разобраться» (НАФИ-ВЦИОМ, июль 2007)**



Интересно, что мнение о том, что процент по банковским вкладам слишком низок для того, чтобы вкладывать деньги в банки было выгодно, распространен в значительно меньшей степени: с утверждением о том, что вкладывать деньги в банки невыгодно, согласились 46% респондентов. Из чего можно предположить, что повышение уровня финансовой грамотности, а не повышение уровня процента по вкладам, будет в большей степени способствовать росту числа пользователей банковскими вкладами.

**Рис. 6.2-3. В какой степени Вы согласны или не согласны с утверждением – «Вкладывать деньги в банки невыгодно» (НАФИ-ВЦИОМ, июль 2007)**



О том, что доверие банковской системе является более значимым фактором по сравнению с экономической отдачей от банковских вкладов, свидетельствует также и то, что подавляющее большинство российских граждан по-прежнему склонно в большей степени доверять государственным банкам, нежели коммерческим, и тем более, иностранным.

По данным всероссийского опроса, проведенного в июле 2007 года Национальным агентством финансовых исследований, на вопрос «Услугами какого банка Вы предпочли бы воспользоваться?» большинство респондентов (65%) выбрало Сбербанк России или другой государственный банк<sup>29</sup>. Около 9% респондентов предпочитает российский частный коммерческий банк. И только 3% опрошенных россиян предпочли бы воспользоваться услугами иностранного банка, работающего на территории России (2%) или за рубежом (1%). Значительная доля респондентов (23%) затруднилась с определением своих предпочтений в выборе банков. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 6.2-1.

**Таблица 6.2-1. Услугами какого банка вы предпочли бы воспользоваться? (НАФИ-ВЦИОМ, июль 2007)**

Банк	2006, доля респондентов, %	2007, доля респондентов, %
Сбербанк или другой государственный банк	72	65
Российский коммерческий частный банк	10	9
Иностранный коммерческий банк, действующий в России	3	2
Иностранный банк за рубежом	1	1
Российский банк за рубежом	0	0,3
Затрудняюсь ответить	14	23

Аналогичное исследование, проведенное в 2006 году, позволяет оценить динамику изменения восприятия населением России отечественных и зарубежных банков. Сопоставление данных двух исследований показывает, что предпочтения относительно коммерческих и иностранных банков остались на прежнем уровне. Изменения произошли только в группе сторонников государственных банков. Госбанки

<sup>29</sup> «Инвестиционный потенциал России». НАФИ.

потеряли часть «голосов», за счет увеличения доли затрудняющихся с ответом на данный вопрос. Так, по сравнению с 2006 годом, заметно уменьшилась доля россиян, выбирающих Сбербанк или иные госбанки – на 7%. При этом, приблизительно на столько же возросла доля тех, кто затрудняется определиться со своими предпочтениями в выборе банков – с 14% в 2006 г. до 23% в 2007 г.

Почему часть россиян, склонных предпочитать государственные банки в 2006 г., изменили свои предпочтения, но так и не смогли определиться с тем, какие банки они предпочли бы сегодня? Причиной этого может служить ввод в действие Системы страхования вкладов (ССВ). ССВ, как государственная гарантия сохранности вкладов населения, дает вкладчику основания считать коммерческий негосударственный банк не менее надежным, чем государственный. Поэтому, принимая во внимания этот факт, можно предположить, что многие пользователи банковских услуг уже задумываются о негосударственных банках, однако их выбор еще не сформирован окончательно<sup>30</sup>.

### 6.3. БАНКОВСКИЕ КАРТЫ

Исследование, проведенное в 2007 году *Национальным агентством финансовых исследований*, показало, что уровень пользования пластиковыми картами в нашей стране стабильно растет. Количество владельцев банковских карт за прошедший год увеличилось на 7% и на сегодняшний день составляет 32%<sup>31</sup>.

**Диаграмма 6.3-1. Уровень пользования банковскими пластиковыми картами, 2007 г. (НАФИ-ВЦИОМ, июль 2007)**



В ходе исследования были выявлены незначительные изменения в структуре пользования пластиковыми картами. Среди россиян – обладателей пластиковых карт, по-прежнему, подавляющее большинство (75%) составляют владельцы зарплатных карт.

Для чего россияне используют банковские карты? Подавляющее большинство владельцев карт использует их для получения заработной платы (72% респондентов). 30% участников опроса приобретают карты для снятия наличных через банкомат. Незначительное количество респондентов привлекает возможность расплачиваться с помощью пластиковой карты за покупки или услуги, а также использовать карту как

<sup>30</sup> «Инвестиционный потенциал России». НАФИ.

<sup>31</sup> Там же.

средство хранения денег (по 14% соответственно). Тех, кто заводит банковскую карту в целях получения кредита, насчитывается около 9%.

**Таблица 6.3-1. Цели использования банковских пластиковых карт в 2007 году (НАФИ-ВЦИОМ, июль 2007)**

Цели	Доля респондентов, %
Получение зарплаты	72
Снятие наличных в банкомате	30
Возможность расплачиваться картой в магазинах, ресторанах и т.д.	14
Хранение денег	14
Получение денег в кредит	9
Получение пенсии	6
Другое	4
Затрудняюсь ответить	2

Таким образом, можно предположить, что распространение банковских карт в основном стимулируется изменением системы выплаты зарплаты в российских корпорациях (внешний по отношению к респонденту административный фактор), и в гораздо меньшей степени собственными рациональным выбором индивида.

#### 6.4. ИНВЕСТИЦИИ

В последние три-четыре года количество частных инвесторов в России активно растет: ежегодно число владельцев акций и паев в ПИФах удваивается. Так, если к началу 2005 года открыли счета в системе торгов фондовой биржи ММВБ<sup>32</sup> около 60 тысяч частных инвесторов, то к началу 2007 – уже почти вчетверо больше, 231 тысяча. Количество владельцев паев паевых инвестиционных фондов в 2002–2003 годах, по оценкам на основе данных ФСФР<sup>33</sup>, составляло не более 10 тысяч человек, в 2005 году пайщиков стало 70 тысяч, а на начало 2007 их насчитывалось уже более 400 тысяч человек. Нынешний, 2007 год выдался особенно «урожайным» благодаря двум «народным» IPO Сбербанка и ВТБ, в которых приняли участие соответственно 46 тысяч и 131 тысяча человек – в итоге, количество владельцев акций, имеющих счета на бирже, на 1 июня достигло 456 тысяч человек. Однако даже при таком стремительном росте числа клиентов фондового рынка и ПИФов, доля россиян, занимающихся инвестированием в ценные бумаги, по-прежнему составляет лишь незначительную часть населения (менее 1% от взрослого населения России).

По данным опроса Фонда «Общественное мнение»<sup>34</sup>, институциональные формы вложения денежных средств на сегодня довольно слабо распространены среди наших граждан. Так, даже наиболее распространенным инструментом – банковскими вкладами, пользуются относительно немногие: 18% опрошенных заявили, что за последние год-два они клали или снимали деньги (включая пенсии) со своего счета в Сбербанке, и еще 5% совершали операции по счету в коммерческих банках. Остальные практики организации вложений совсем редки – например, об отчислениях в

<sup>32</sup> <http://www.micex.ru>

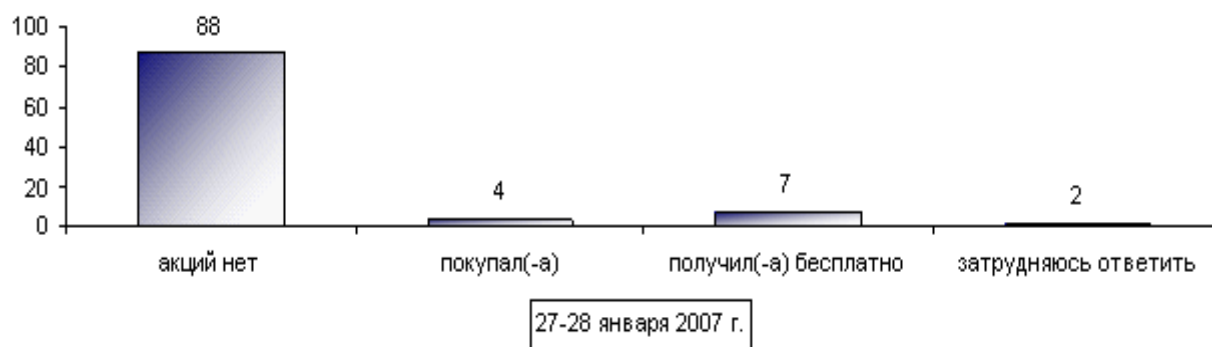
<sup>33</sup> <http://www.fcsm.ru/>

<sup>34</sup> Фонд «Общественное мнение». Финансовое поведение и акции. Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 15-16 сентября 2007 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%./ <http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dom0738/d073824>

негосударственные пенсионные фонды говорят 4%, около 1% - о вложениях в ПИФы, еще около 1% - о покупке или продаже акций.

Опросы свидетельствуют, что владельцами акций сегодня являются 11% российских семей, однако большинство из них (7%) получили свои акции в обмен на ваучеры, на своем предприятии и т. п., и сегодня являются владельцами в большинстве своем неликвидных ценных бумаг предприятий типа «птицефабрика Шекснинская» или «карельский окатыш». И только четверть из этих «акционеров» покупали акции, то есть могут быть отнесены к категории действительных «инвесторов»<sup>35</sup>.

**Диаграмма 6.4-1. У Вас лично или членов Вашей семьи есть акции какой-либо российской компании или таких акций нет? И если есть, то большинство из них Вы покупали или получили бесплатно (в обмен на ваучеры и т.п.)?**



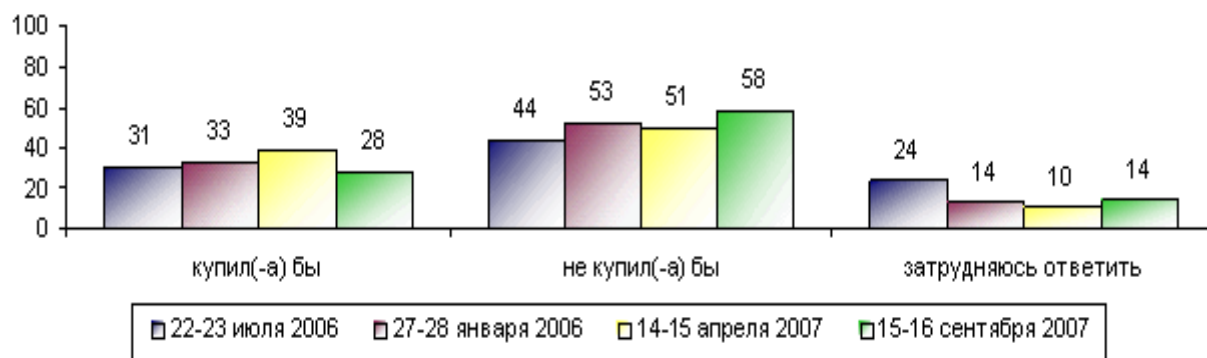
Однако интерес к вложениям в акции у россиян есть. По данным опроса ФОМа<sup>36</sup>, более четверти участников опроса – 28% – допускают, что если бы им позволяли финансовые возможности, они купили бы акции какой-нибудь российской компании (или докупили бы их еще, если акции у них уже есть). Однозначно не стали бы вкладываться в акции 58% опрошенных, еще 14% затруднились дать однозначный ответ. Между тем, упомянутый опрос зафиксировал самый низкий уровень интереса к акциям: когда аналогичный вопрос задавался респондентам летом 2006, а также зимой и весной 2007 года; доля желавших приобрести их составляла 31%, 33% и 39% соответственно. Однако стоит учесть, что в предыдущие разы опросы ФОМа проводились на фоне или сразу после IPO крупных компаний – «Роснефти», Сбербанк и ВТБ, поэтому, возможно, интерес населения к акциям был «подогрет». Кроме того, вероятно, что наблюдаемое в данный момент некоторое снижение интереса россиян к акциям объясняется тем, что часть из них наслышана о кризисах на мировых финансовых рынках и о стагнации российского фондового рынка. В целом же, как видно из приводимых данных, потенциал интересующихся инвестициями в акции колеблется около отметки примерно в треть населения.

Интерес к инвестированию в ценные бумаги чаще проявляют люди в возрасте до 35 лет (39% в этой группе приобрели бы акции при наличии на то материальных возможностей), высокообразованные респонденты (36%), люди с относительно высокими доходами (34%), пользователи Интернета (48%).

<sup>35</sup> Фонд «Общественное мнение». Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 27-28 января 2007 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%.

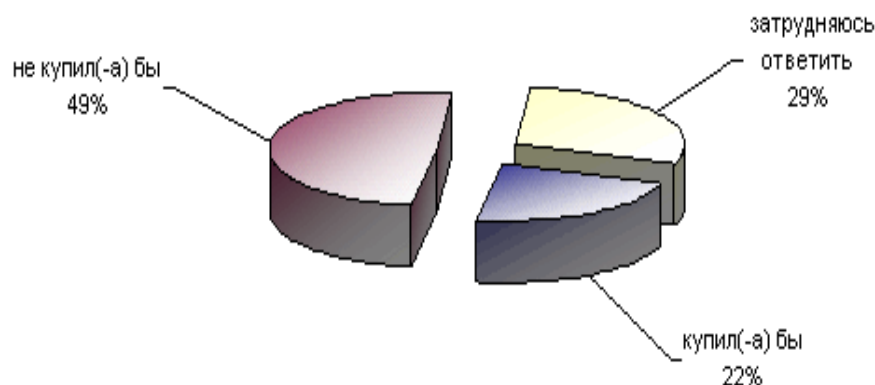
<sup>36</sup> Фонд «Общественное мнение». Финансовое поведение и акции. Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 15-16 сентября 2007 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%.// <http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dom0738/d073824>

**Диаграмма 6.4-2. Если бы Вам позволяли финансовые возможности, Вы купили бы (купили бы еще, если у Вас уже есть) или не купили бы акции какой-нибудь российской компании?**



А вот с интересом россиян к такому инвестиционному инструменту, как ПИФы, дела обстоят хуже. По данным опроса ФОМ<sup>37</sup>, всего 22% россиян купили бы себе паи, если бы им позволяли финансовые возможности (среди молодежи – 27%, высокообразованных граждан – 30%, респондентов с высокими доходами – 28%, москвичей – 29%), а половина россиян (49%) не стали бы этого делать даже при наличии на то материальных возможностей, еще 29% затруднились с ответом.

**Диаграмма 6.4-3. Если бы Вам позволяли финансовые возможности, Вы купили бы (купили бы еще, если у Вас уже есть) или не купили бы паи в каком-нибудь паевом инвестиционном фонде (ПИФе)?**

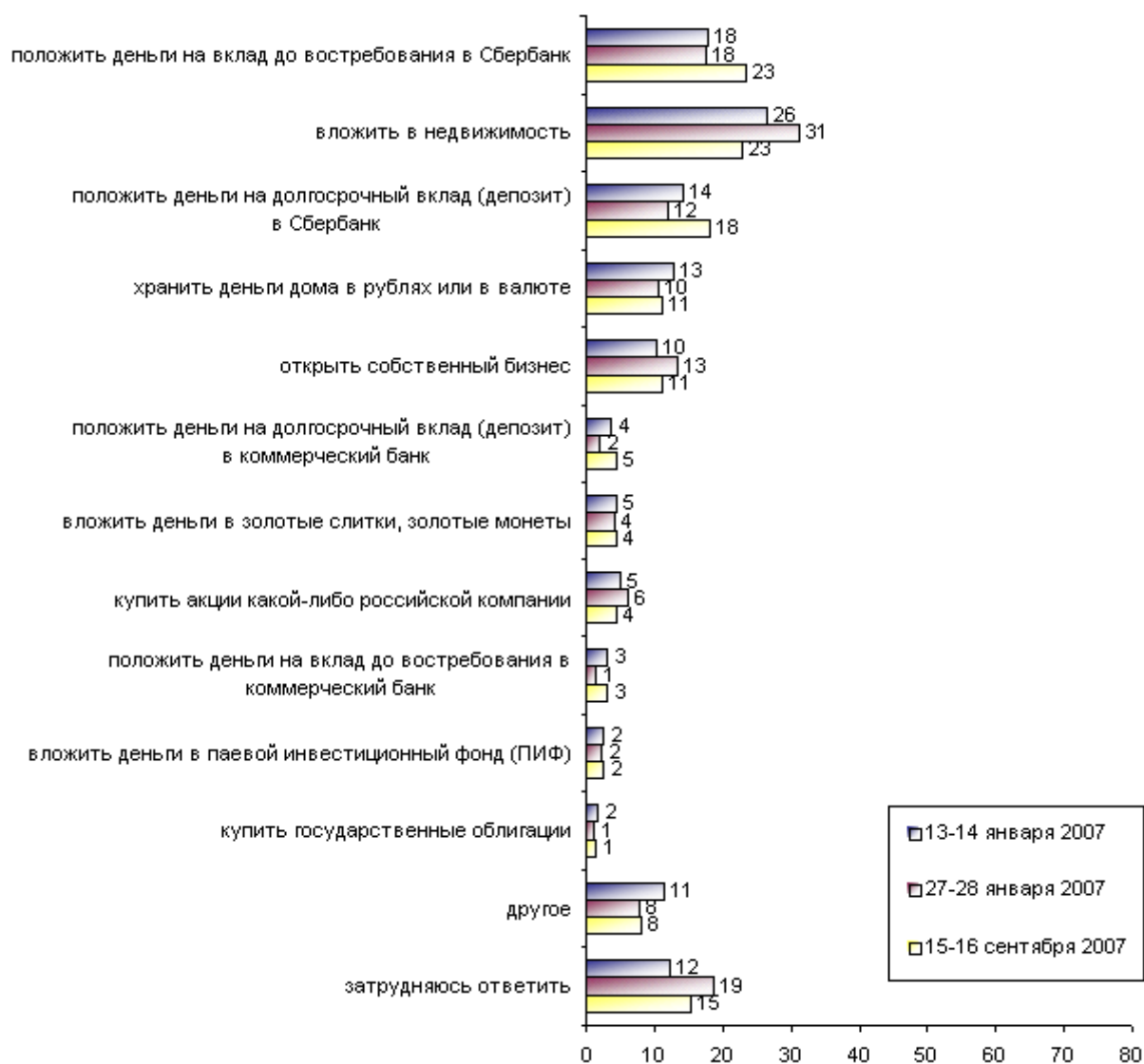


При этом всего 5% опрошенных полагают, что покупка паев «по карману» людям с такими доходами, как у них (среди респондентов с высокими доходами и высоким уровнем образования таковых 10%, москвичей – 14%), подавляющее большинство (67%) убеждены, что таким, как они, инвестирование денег в ПИФы не по средствам. Это не удивительно, если учесть, что многие (60%) просто никогда не слышали о таком инвестиционном инструменте, знают, что такое ПИФ, 12% и еще 25% «слышали» об этом инвестиционном инструменте.

<sup>37</sup> Фонд «Общественное мнение». Что такое ПИФы? Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 10-11 марта 2007 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%.

Если теоретический интерес к покупке акций российских компаний и паев в ПИФах проявляет каждый третий-четвертый россиянин, то доля тех, кого действительно привлекают вложения в ценные бумаги, существенно ниже. Так, только немногие, будь у них свободные 80 тысяч рублей, предпочли бы купить на них акции (4%), или облигации (1%), или вложиться в ПИФ (2%). Гораздо большей привлекательностью для россиян обладают банковские вклады (в Сбербанк деньги на вклад до востребования положили бы 23% опрошенных, на депозит – 18%; в коммерческий банк – 3% и 5% соответственно) и вложения в недвижимость (23%)<sup>38</sup>.

**Диаграмма 6.4-4. Представьте, что у Вас есть 80 тысяч рублей (или такая же сумма в валюте), которые Вы можете не тратить на повседневные нужды в течение нескольких лет. Какой или какие из перечисленных вариантов Вы бы предпочли? (Карточка, не более трех ответов.)**



<sup>38</sup> Фонд «Общественное мнение». Финансовое поведение и акции. Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 15-16 сентября 2007 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%././ <http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dom0738/d073824>

Отметим, что доля россиян, выбирающих «из набора» инвестиционных инструментов вложения в ценные бумаги и ПИФы, в течение всего года не претерпевала принципиальных изменений. При этом увеличилось количество желающих хранить сбережения в Сбербанке, и сократилось число предпочитающих вложения в недвижимость. Столь невысокая популярность акций и ПИФов на фоне прочих финансовых инструментов связана, в первую очередь, с низкой финансовой грамотностью россиян. Как уже было сказано, про паевые инвестиционные фонды многие просто ничего не знают. Акции – более известный россиянам инструмент, однако многим не понятно, как устроен фондовый рынок, и как с помощью акций на нем можно заработать деньги<sup>39</sup>. Так, в опросе ФОМа лишь 13% респондентов заявили, что представляют себе, как на рынке ценных бумаг можно заработать деньги, 53% признались, что не знают этого, причем большинство из этих респондентов (или 31% по выборке в целом) заявили, что их не интересует, как это можно сделать, и только 16% проявили к этому интерес (еще 6% затруднились с ответом, а 34% никогда не слышали о фондовом рынке, поэтому им не задавался соответствующий вопрос). Кроме того, многие (71%) убеждены, что для успешного вложения в акции нужно обладать специальными знаниями; противоположное мнение разделяют лишь 12% респондентов, уверенные, что и без таких знаний можно вполне успешно делать вложения в акции.

Вложения в акции сегодня являются малораспространенными, и в социальном окружении респондентов - у большинства россиян (88%) нет знакомых, зарабатывающих деньги на фондовом рынке, есть таковые всего у 7%.

Опросы свидетельствуют<sup>40</sup>, что россияне чаще всего не представляют себе или ошибаются относительно того, где можно приобрести акции. Треть опрошенных (34%) в принципе затрудняются ответить на вопрос, где сегодня обычный, простой человек может купить акции, а у многих сложились на этот счет ошибочные представления. Так, 23% уверены, что акции покупают на предприятии-эмитенте, еще 22% полагают, что это можно сделать непосредственно на фондовой бирже. Между тем, как известно, рядовой инвестор не может приобрести акции прямо на фондовой бирже или у эмитента, ему необходимо обратиться к посреднику – брокерской или инвестиционной компании. Звучали и другие «неправильные» ответы – так, 7% уверены, что акции можно купить в ПИФах, хотя на самом деле в них можно купить не сами акции, а только часть, долю их стоимости, при этом в акциях в качестве владельца будет указан не частный инвестор, а управляющая компания и ПИФ; очевидно, что рядовые граждане о подобных «тонкостях» просто ничего не знают. Еще 5% назвали управляющую компанию (тогда как она не продает акции рядовым гражданам, а управляет активами ПИФа); 3% упомянули страховую компанию.

Значительная доля опрошенных (28%) убеждены, что акции можно приобрести в Сбербанке, еще 8% полагают, что ценными бумагами торгуют коммерческие банки. Эти ответы нельзя считать неверным, поскольку сегодня и Сбербанк, и ряд других банков (например, ВТБ-24, Уралсиб, Абсолют Банк и др.) предоставляют услуги по брокерскому обслуживанию – в них действительно можно купить акции. Однако нельзя быть точно уверенными в том, что все респонденты, озвучившие эти варианты, знают о данном обстоятельстве и «осознанно» выбирают такой ответ. Вполне возможно, Сбербанк часто упоминается потому, что там сравнительно недавно можно было

---

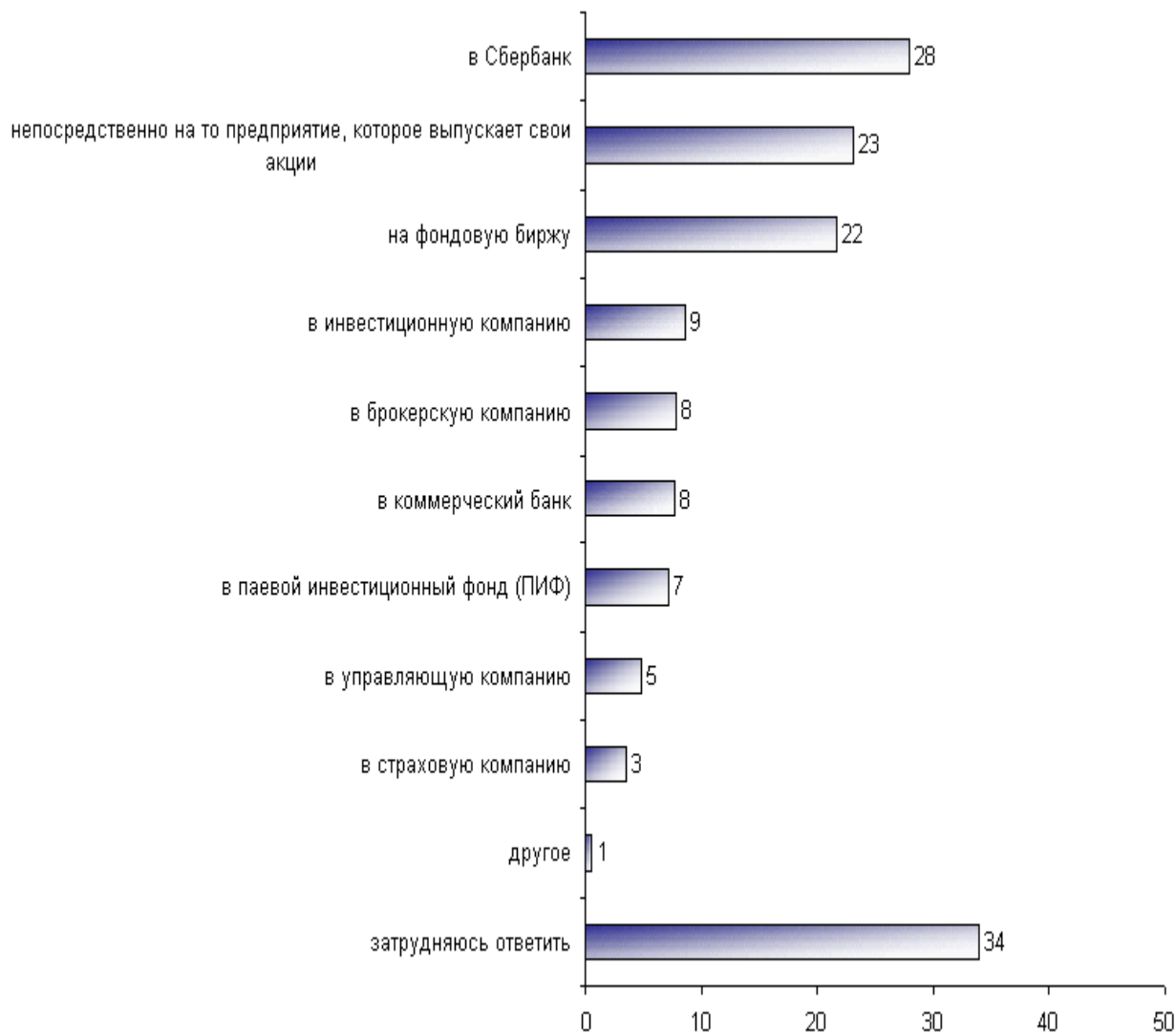
<sup>39</sup> Фонд «Общественное мнение». Фондовый рынок и акции: осведомленность и заинтересованность россиян. Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 5-6 мая 2007 г.. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. // [http://bd.fom.ru/report/cat/societas/market\\_economy/finances/fin\\_instrum/d071911](http://bd.fom.ru/report/cat/societas/market_economy/finances/fin_instrum/d071911)

<sup>40</sup> Тот же опрос.

приобрести акции “Роснефти” и самого Сбербанка, а не потому, что люди информированы о такой услуге данного банка, как брокерское обслуживание.

На вопрос, где частное лицо может купить акции, верно ответили немногие: брокерскую компанию упомянули 8%, инвестиционную – 9% респондентов.

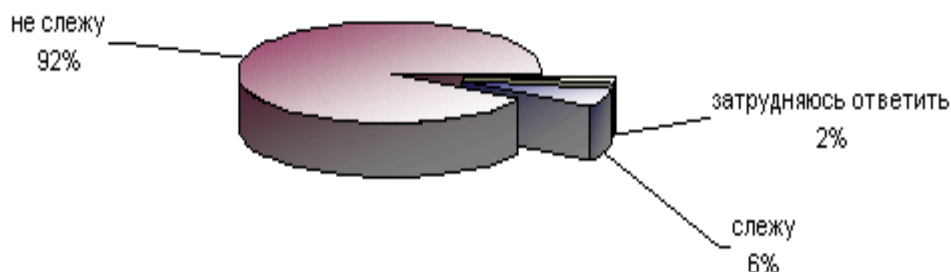
**Диаграмма 6.4-5. Как Вы думаете, куда нужно обращаться обычным людям, которые хотят купить акции российских компаний? (Карточка, любое число ответов.)**



Следует отметить и невысокий уровень интереса россиян к финансовой тематике и фондовому рынку. Так, лишь редкие респонденты следят за ситуацией на рынке ценных бумаг (6%), тогда как большинство этого не делает (92%)<sup>41</sup>.

<sup>41</sup> Фонд «Общественное мнение». Финансовое поведение и акции. Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 15-16 сентября 2007 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%././ <http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dom0738/d073824>

**Диаграмма 6.4-6. Вы лично следите или не следите за ситуацией на российском рынке акций и ценных бумаг?**



Еще одна причина непопулярности акций на фоне других финансовых инструментов связан с тем, что выбирая способ сохранения денег, россияне в первую очередь ориентируются на такой критерий, как надежность вложения, а основной целью вклада становится сбережение средств, а не их приумножение<sup>42</sup>. Сбербанк, наличность, недвижимость представляются респондентам сегодня наиболее надежными инструментами сбережения денег. А за акциями закрепилась репутация наиболее рискованного инвестиционного инструмента. Причем основной риск этого финансового инструмента видится согражданам не только в том, что курс акций может резко снизиться, и на этом можно потерять деньги, люди в большинстве своем опасаются, как в 90-е годы, разорения компании-эмитента (19%) или очередной аферы с акциями (14%)<sup>43</sup>.

Впрочем, несмотря на низкий уровень финансовой грамотности и почти полное отсутствие интереса к финансовой информации и положению дел на российском фондовом рынке, у россиян уже есть предпочтения определенных акций. ФОМ поинтересовался у респондентов, если бы они все-таки решили купить акции, то акции какой именно российской компании они выбрали бы в первую очередь (респондентам был предложен список, в который вошли основные "голубые фишки")<sup>44</sup>. Определились в своих предпочтениях немногим более половины опрошенных (остальные заявили, что в любом случае не стали бы покупать акции, либо затруднились сделать выбор).

Вне конкуренции оказался "Газпром" – 28% опрошенных выбрали бы ценные бумаги этой компании (среди тех, кто заявил, что при возможности купил бы акции, – 46%).

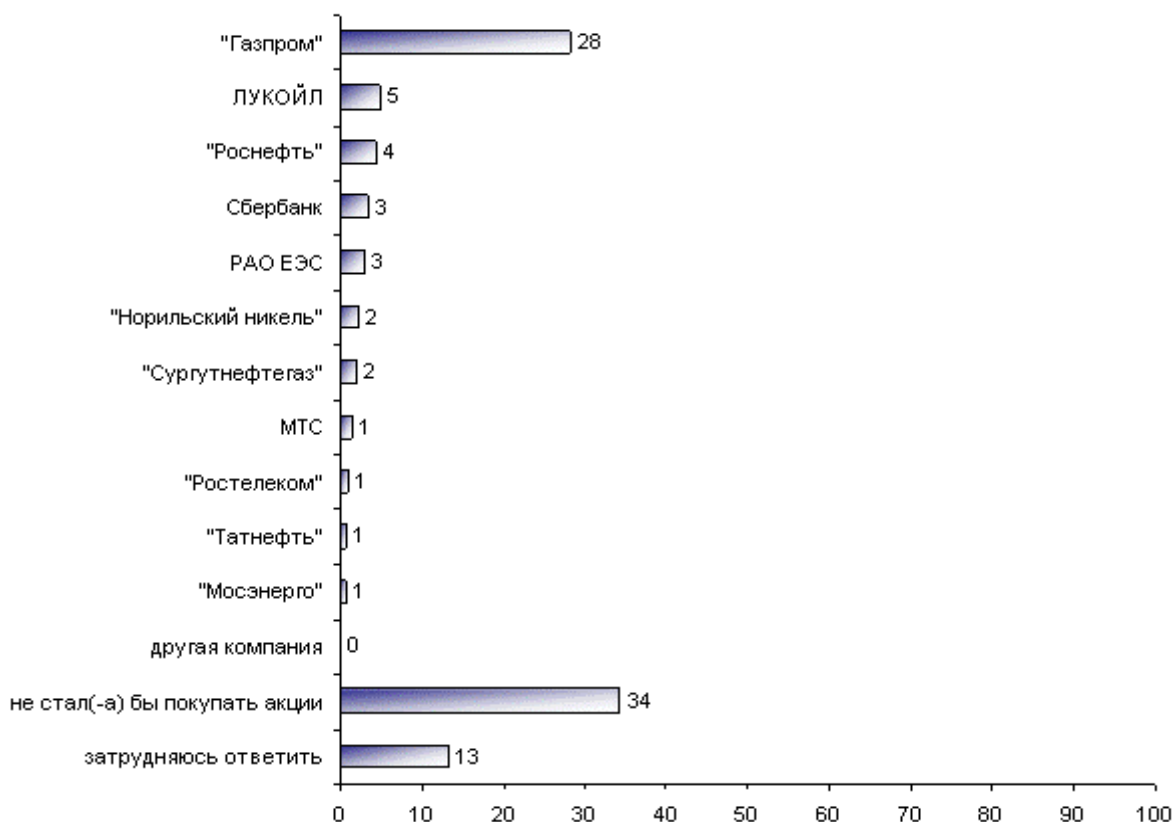
<sup>42</sup> Преснякова Л. Инвестиционно-сберегательные инструменты: практический опыт и предпочтения россиян // Социальная реальность. №3. 2007 год

<sup>43</sup> Фонд «Общественное мнение». Финансовое поведение и акции. Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 15-16 сентября 2007 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%.// <http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dom0738/d073824>

<sup>44</sup> Фонд «Общественное мнение». Потенциальные акционеры и "голубые фишки". Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 27-28 января 2007 г.. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%.// [http://bd.fom.ru/report/cat/societas/market\\_economy/finances/fin\\_instrum/d070521](http://bd.fom.ru/report/cat/societas/market_economy/finances/fin_instrum/d070521)

Диаграмма 6.4-7. Если бы Вы решили купить акции, то акции какой крупной российской компании Вы купили бы в первую очередь? (Карточка. Один ответ.)

Если бы Вы решили купить акции, то акции какой крупной российской компании Вы купили бы в первую очередь? (Карточка, один ответ.)



Основной мотив предпочтения акций "Газпрома", судя по ответам на соответствующий открытый вопрос, – это представления о данной компании как о стабильной и надежной, долго работающей, имеющей хорошую репутацию ("ближайшие 100 лет «Газпром» не обанкротится"; "это самая надежная компания в России"; "они беспроегрешные – и не слышала, что они хоть раз кого-то обманули"; "проверенная компания"; "слышала хорошие отзывы об этой компании") – 12%. Для заметной доли россиян причиной такого выбора становится уверенность в доходности компании ("«Газпром» – прибыльная компания"; "идет постоянный рост акций"; "у нее более высокие дивиденды" – 7%) и той отрасли, в которой она работает ("беспроегрешно – газ всегда в цене"; "газ всегда нужен и при любой власти"; "газу много в стране" – 5%). Кому-то "Газпром" видится лидирующей российской компанией, кто-то считает ее наиболее "продвинутой" и "перспективной" (по 2%). А для кого-то (еще 2%) побудительным мотивом становится то обстоятельство, что знакомые или родственники респондента в ней работают или владеют ее акциями; еще 1% акцентируют внимание на том, что компания "находится под крылом государства".

Акции остальных компаний оказались меньше востребованы гражданами: 5% предпочли бы акции ЛУКОЙЛа, 4% – бумаги "Роснефти". Мотивы предпочтения этих компаний схожи – респонденты полагают, что в них выгодно вкладывать деньги, так как растут цены на нефть ("по нефтеакциям больше дивиденды"; "нефть постоянно дорожает"), эти компании успешны, высокодоходны и надежны; предпочитающие ЛУКОЙЛ к тому же ссылаются на ее известность и хорошую репутацию ("много слышал об этой компании хорошего").

3% россиян предпочли бы акции РАО ЕЭС; компания представляется им надежной, а ее доходность – гарантированной ("компания имеет большие доходы"; "энергия людям будет нужна всегда – значит, и прибыль будет").

Еще 3% опрошенных выбрали бы Сбербанк; ключевые мотивы его предпочтения – представления о прочности позиций, устойчивости этого банка ("на рынке банков самый устойчивый – Сбербанк"; "на Сбербанк жалоб не было пока, он давно существует, есть надежность") и о том, что он поддерживается государством ("находятся под защитой государства").

Акции остальных из перечисленных компаний приобрели бы по 2% россиян ("Норильский никель" и "Сургутнефтегаз") и менее.

Любопытно – вопрос о предпочитаемых компаниях-эмитентах был задан в разгар IPO Сбербанка – и, тем не менее, акции этой компании выбрали немногие. Вообще, стоит отметить, что прошедшие «народные» IPO, возможно, несколько подогрели интерес россиян к акциям, однако не способствовали тому, чтобы люди стали воспринимать этот финансовый инструмент как доступный для себя.

Так, несмотря на то, что во всех трех размещениях («Роснефть», Сбербанк и ВТБ) цены на акции (минимальный пакет акций) весьма различались, опросы свидетельствовали, что лишь немногие респонденты признавали, что такое вложение могут себе позволить люди с их уровнем доходов, большинство же утверждали, что им подобные инвестиции не по карману.

**Таблица 6.4-1. Представления россиян о доступности акций «Роснефти», Сбербанка и ВТБ для людей с доходами, как у них, (в % от населения)**

Минимальная сумма, необходимая для покупки акций компании «Роснефть», – 15 тысяч рублей <sup>45</sup> .		Было принято решение, что одна акция Сбербанка для частных лиц будет стоить 80 тысяч рублей, или примерно 3000 долларов <sup>46</sup>		Минимальная стоимость заявки на покупку акций ВТБ составляет 30 тысяч рублей <sup>47</sup>	
<i>Как Вы думаете, люди с такими доходами, как у Вас, покупают или не покупают акции «Роснефти»?</i>		<i>Как Вы думаете, люди с такими доходами, как у Вас, смогут или не смогут купить акции Сбербанка?</i>		<i>Как Вы думаете, люди с такими доходами, как у Вас, смогут или не смогут купить акции ВТБ?</i>	
Покупают	9%	смогут	6%	смогут	11%
не покупают	79%	не смогут	88%	не смогут	83%
з/о	12%	з/о	6%	з/о	7%

Что любопытно: фондовый рынок сегодня предлагает множество акций, стоимость которых действительно невысока, они вполне доступны даже для людей с низкими доходами. Купить пай в ПИФе сегодня также можно за очень небольшие

<sup>45</sup> Фонд «Общественное мнение». IPO "Роснефти": осведомленность и мера заинтересованности. Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 15-16 июля 2006 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. // [http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dom0628/edomt0628\\_6/d062817](http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dom0628/edomt0628_6/d062817)

<sup>46</sup> Фонд «Общественное мнение». Акции Сбербанка: потенциальный спрос. Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 27–28 января и 10–11 февраля 2007 г, по 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. // [http://bd.fom.ru/report/cat/societas/market\\_economy/finances/fin\\_instrum/d071025#Abs1](http://bd.fom.ru/report/cat/societas/market_economy/finances/fin_instrum/d071025#Abs1)

<sup>47</sup> Фонд «Общественное мнение». Акции ВТБ на российском рынке ценных бумаг: информированность и спрос. Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 14-15 апреля 2007 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. // [http://bd.fom.ru/report/cat/societas/market\\_economy/finances/fin\\_instrum/d071623](http://bd.fom.ru/report/cat/societas/market_economy/finances/fin_instrum/d071623)

деньги (в некоторых ПИФах можно купить пай даже за 100 рублей). Но очевидно, что люди просто не осведомлены о тех возможностях, которые сегодня предоставляются мелким инвесторам. При этом прошедшие “народные” IPO, в ходе которых была заявлена такая минимальная стоимость подписки на акции, которую большинство россиян сочли для себя слишком высокой, судя по всему, способствовали распространению представлений о том, что любые вложения в акции недоступны людям с невысокими доходами.

Между тем, сегодня, по мнению ряда специалистов<sup>48</sup>, в обществе целом сформировались экономические, социальные и психологические предпосылки для прихода на рынок инвестиций «массового инвестора» - у россиян постепенно растут доходы, «консервативные» финансовые инструменты вроде банковских вкладов становятся не выгодными, тогда как фондовый рынок развивается и предлагает гражданам все больше разнообразных услуг, экономическая и политическая ситуация в стране в последние года относительно стабильна, что позволяет гражданам строить долгосрочные планы и способствует инвестиционному поведению. Однако очевидно, что реализация того потенциала инвестиционной активности, который фиксируют социологические исследования, в условиях весьма низкого уровня финансовой грамотности невозможно без специализированных усилий по информированию различных слоев населения об основах инвестирования и фондовом рынке.

---

<sup>48</sup> См. например, Стребков Д.О. Фондовый рынок как объект социологического исследования: возможности и перспективы. // Препринт WP4/2007/01. Серия WP4. Социология рынков. Москва. ГУ ВШЭ.2007.