

## **И. Задорин<sup>1</sup>. Евразийский монитор – «измеритель» интеграции. Вместо предисловия**

Все познается в сравнении. Эта древняя формула, безусловно, могла бы стать самым точным девизом проекта «Евразийский монитор», часть результатов которого представлена в настоящем сборнике. Социологи стран СНГ, с начала 90-х годов увлеченно изучая «новые исторические общности» - граждан новых евразийских государств – все чаще приходят к мысли, что для серьезного не поверхностного понимания процессов, происходящих в их странах, необходимо соотнесение этих процессов с аналогичными явлениями в других бывших братских республиках СССР и далее за пределами постсоветского пространства. Действительно, скажем, в России уровень социальной адаптации (доля респондентов, заявляющих о своей удовлетворенности сегодняшней жизнью) достиг 50%. Это много или мало, хорошо или плохо? А уровень одобрения деятельности президента в 65-70% - это предел или нет? На такие вопросы трудно ответить, не посмотрев сопоставимые показатели в других странах, не проведя того, что называется сравнительными социологическими исследованиями.

Конечно, сравнительная социология совсем не новый раздел науки, и многие российские исследователи занимались социальной компаративистикой еще в советские времена. Но в начале 90-х годов вместе с развалом СССР развалились и профессиональные связи между социологами, входившими в некогда единую советскую социологическую ассоциацию. Если раньше коммуникация в этой профессиональной сфере была достаточно интенсивной, то затем в каждой из бывших республик СССР сложились свои ориентации, возникли новые профессиональные связи в основном с «западными» специалистами, центрами и фондами. С гораздо большим интересом (даже страстью) коллеги стали осваивать опыт дальнего зарубежья. Да и новые финансовые (ресурсные) потоки не стимулировали кооперацию между исследователями стран СНГ, а скорее заставляли их конкурировать перед лицом зарубежных фондов. В этих условиях организация совместных исследований на постсоветском пространстве, в которых субъектом исследования оставались бы профессионалы из этих стран, а не их западные кураторы, стала фактически невозможной.

Однако в последнее время, на мой взгляд, происходит серьезная переоценка ценностей. Мы – бывшие сограждане одной страны - снова становимся интересными друг другу. Многие «постсоветские» социологи стали замечать, что контакты с Европой и США уже перестают давать столь же существенную прибавку профессионально значимой информации как раньше, а вот обмен опытом по изучению общества в период радикальной трансформации с коллегами из такой же трансформирующейся страны «продвигает» значительно больше. Это возрождение взаимного профессионального интереса выразилось в интенсификации контактов, совместных дискуссиях, и даже организации совместных проектов между окрепшими (и материально, и интеллектуально) новыми исследовательскими структурами бывших советских республик. Приятным «сюрпризом» при этом стало то, что взаимодействие происходит в отсутствие языкового барьера и ставшего уже привычным для международных проектов culture clash.

---

<sup>1</sup> Игорь Задорин, руководитель Исследовательской группы ЦИРКОН, редактор-составитель сборника.

Вместе с тем, только профессионального интереса и культурной близости было бы недостаточно для появления на постсоветском пространстве новых исследовательских институтов, ориентированных на международное сотрудничество. Многие социологи уже почувствовали, что здесь их профессиональные изыскания существенно коррелируют с интересами власти и бизнеса. Для политических и бизнес-элит государств СНГ резко повысилось значение всего того, что делается у соседей. Думаю, то, что происходит сегодня в Украине, Беларуси, Казахстане, Киргизии, Азербайджане, Грузии и других странах СНГ, Россию (в силу исторически сложившихся связей, в т.ч. просто человеческих) политически затрагивает гораздо больше, чем то, что происходит сегодня в Европе. В других странах-соседах, полагаю, ситуация схожа: вес внешнеполитических и внешнеэкономических коммуникаций с ближним зарубежьем серьезно вырос по сравнению с первой половиной 90-х. В этой ситуации властные и бизнес-структуры стали больше нуждаться в достоверной информации о том, что происходит за весьма невысокими заборами-границами стран Содружества, в т.ч. в информации о социально-экономическом самочувствии населения, идеологических и политических ориентациях граждан, ценностных установках, и, особенно, об отношении населения к странам-соседам и их представителям (например, тем же бизнес-компаниям).

Тема интеграции (прежде всего, экономической и военной) стран СНГ не случайно не сходит со страниц специальных и массовых изданий и с различных круглых и не очень круглых столов, конференций, экспертных семинаров. Понятно, что интеграция сегодня это уже не просто «восстановление разорванных хозяйственных связей». Это сотрудничество на принципиально новой основе, когда вновь образовавшиеся государства обретают или уже обрели (в той или иной степени) свою субъектность. А раз так, то появилась необходимость нового интеллектуального обеспечения этих интеграционных процессов. Не секрет, что обсуждение процессов интеграции (кооперации) на постсоветском пространстве в недавний период было серьезно перегружено идеологически и недогружено интеллектуально. Зачастую не хватало рациональных аргументов, расчетов, точной информации, и этот недостаток «компенсировался» либо постоянными отсылками в историю (в которой, как известно, всегда можно найти «свидетельства» как «за», так и «против») либо расхожими стереотипными мифологемами (например, про миссию, величие и культурные особенности соответствующей нации). Во многом дискуссии заходили в тупик именно потому, что это было столкновение идеологий, а не рационального знания о том, что действительно происходит в этих странах, что действительно может быть основанием интеграции на человеческом уровне, а в чем есть реальная специфика и серьезные расхождения.

И вот в марте 2004 года на волне этого растущего интереса – политического, делового и профессионально-исследовательского - в Киеве прошел Международный круглый стол экспертно-аналитических центров Беларуси, Казахстана, Украины и России – стран, входящих в Единое экономическое пространство (ЕЭП)<sup>2</sup>. В рамках круглого стола многие его участники (особо отмечу Андрея Вардомацкого из белорусского центра НОВАК) говорили о настоятельной необходимости запуска в постсоветском пространстве (или как минимум в ЕЭП) межстрановых исследований по типу «Евробарометра»<sup>3</sup> - проекта, осуществляемого в странах ЕС. В Декларации, принятой по итогам круглого стола, помимо прочего было записано:

---

<sup>2</sup> Подробнее см. [http://www.analitik.org.ua/news/40682a5c3b78d/pagedoc226\\_19/](http://www.analitik.org.ua/news/40682a5c3b78d/pagedoc226_19/) и <http://dialogs.org.ua/ru/material/full/5/902>

<sup>3</sup> См. [http://europa.eu.int/comm/public\\_opinion/index\\_en.htm](http://europa.eu.int/comm/public_opinion/index_en.htm)

*«...Представители экспертных центров Казахстана, Украины, России и Белоруссии намереваются ввести в постоянную практику обмен данными исследований, материалами круглых столов и обсуждений, имеющих общую значимость для всех стран Содружества.*

*...Представители экспертных центров Казахстана, Украины, России и Белоруссии намереваются создать сформированную и функционирующую по международным стандартам базу данных социологических опросов общественного мнения, которая могла бы быть использована для изучения общественного мнения одновременно на территории всех четырех стран.*

*...Представители экспертных центров Казахстана, Украины, России и Белоруссии намереваются ввести в практику проведение совместных социологических исследований».*

Здесь считаю нужным подчеркнуть, что проект «Евразийский монитор» стал тем редким случаем, когда гуманитарии сразу от слов перешли к делу. Уже через месяц после киевского саммита в апреле того же года было проведено первое пилотное исследование (опрос населения трех стран ЕЭП), посвященное как раз теме интеграционных перспектив и культурных связей<sup>4</sup>. А в сентябре 2004 г. прошел второй тур опросов, в котором приняли участие исследовательские компании уже из всех четырех стран ЕЭП – Беларуси, Казахстана, России и Украины.

Что же это такое «Евразийский монитор»?

Концепция проекта во многом заимствует и развивает идеи «Евробарометра» - действующей исследовательской программы Европейского Союза. Основной идеей проекта является регулярное (мониторинговое) измерение основных показателей социальных настроений жителей стран постсоветского пространства (ПСП) и, прежде всего, четверки ЕЭП. В перспективе «Евразийский монитор» должен стать ядром системы межстрановых (кросс-культурных) социологических исследований на постсоветском пространстве.

Целями проекта заявлены:

- измерение основных показателей *социального и экономического самочувствия* населения стран ПСП, актуальной социальной *проблематики* и *отношения избирателей к главным институтам власти* страны;
- измерение *отношения к главным социально-политическим событиям, явлениям и процессам*, происходящим в странах ПСП;
- измерение *внешнеполитических и интеграционных ориентаций* населения стран ПСП, отношения к сотрудничеству в рамках ПСП и к новым интеграционным инициативам;
- исследование *самоидентификации* (постсоветской, европейской, азиатской, национальной и т.п.) населения стран ПСП; мониторинг формирования новой интеграционной *идентичности*;
- информирование органов государственной власти, топ-менеджмента бизнес-структур, неправительственных некоммерческих объединений третьего сектора, СМИ и широкой общественности об основных параметрах социальных настроений жителей стран постсоветского пространства (СНГ, ЕЭП).

---

<sup>4</sup> См. <http://www.wciom.ru/?pt=156>

Методологической основой проекта «Евразийский монитор» являются регулярные (раз в 6 месяцев) синхронизированные опросы населения стран постсоветского пространства по единому инструментарию (анкете). В каждой из стран-участников опросы проводятся по общенациональной репрезентативной выборке (1100-2000 чел.). Единая анкета опросов состоит из двух частей:

- постоянной «мониторинговой» части, включающей вопросы социального самочувствия и актуальной проблематики, отношения к различным ветвям власти, а также выбора различных интеграционных ориентаций;
- переменной «тематической» части, включающей вопросы, посвященные какой-то одной теме, меняющейся от опроса к опросу (напр., культурные связи, политические и предвыборные ориентации населения, ценностные установки и т.п.).

Ко второму туру опросов сложились основные организационные принципы проекта, закрепленные его участниками 19 октября 2004 г. в «Заявлении-меморандуме об осуществлении проекта «Евразийский монитор», целях проекта и обязанностях партнеров»<sup>5</sup>.

Подчеркну, что на первых порах разворачивания проекта (1 и 2 тур опросов) финансирование исследования осуществлялось полностью за счет средств самих участников – исследовательских компаний. Политические структуры (президентские администрации, ответственные министерства и т.п.), получая данные «Евразийского монитора», в то время только приглядывались к инициативе социологов.

Понятно, что организация межстрановых исследований на постсоветском пространстве могла бы быть совершенно иной. Можно было бы по примеру того же «Евробарометра» сформировать при каком-нибудь исполнительном комитете ЕврАзЭС, ОДКБ, ШОС etc. специальный департамент, размещающий на основе межгосударственного мандата заказы на исследования среди независимых социологических компаний (кстати, такой компанией вполне могло бы стать какое-нибудь транснациональное агентство типа TNS, проводящее большую часть «Евробарометра»). Мог бы случиться и вариант, аналогичный системе «Latinobarometr»<sup>6</sup>, являющейся частной компанией, зарегистрированной в Чили, и проводящей межстрановые исследования в Латинской Америке. В нашем случае профессиональное сообщество, с одной стороны, оказалось активнее политических и бизнес-структур, а с другой - сразу стало строить отношения по принципу равноправного консорциума, в котором не существует какого-либо доминирующего центра. При всей лидерской функции российских участников «Евразийский Монитор» нельзя упрекнуть в том, что этот институт является российским и/или реализующим российское влияние. Все центры участвуют в исследовании на равных в соответствии с принятым разделением ролей, и более того, до сих пор вкладывают в проект и свои собственные средства.

В настоящее время участниками консорциума являются: социологическая Лаборатория «НОВАК» (Беларусь, Минск), Компания «ЦеССИ-Казахстан» (Астана), Центр Коммуникативных Технологий «Репутация» (Алмата), Донецкий информационно-аналитический центр – ДИАЦ (Донецк), Всероссийский центр изучения общественного мнения – ВЦИОМ (Москва), Исследовательская группа

---

<sup>5</sup> См. <http://www.zircon.ru/russian/1/041028.shtml>

<sup>6</sup> См. <http://www.latinobarometro.org/>

**ЦИРКОН** (Москва)<sup>7</sup>. Замечу, что почти все представленные компании являются независимыми частными коммерческими структурами, работающими на открытом рынке.

Начиная с весны 2005 г. «Евразийский монитор» наконец-то стал ощущать и внешнюю поддержку. Помощь в проведении третьего тура опросов (апрель 2005 г.) оказали **Администрация Президента Республики Казахстан** и **Фонд «Институт евразийских исследований»** (Москва). Помимо традиционных вопросов мониторинга в анкету данного тура был включен специальный блок вопросов, посвященный экономической интеграции стран «четверки», в т.ч. отношению населения стран ЕЭП к основным компонентам Единого экономического пространства – свободному перемещению товаров, капиталов и трудовых ресурсов. Открывающая настоящий сборник статья В.Федорова (ВЦИОМ) как раз посвящена описанию и интерпретации результатов этой волны опросов. В октябре 2005 года осуществлена четвертая волна «Евразийского монитора». Главная тема опроса – *«Ценности объединяющие и разделяющие»*. Цель исследования – выявить из базового набора социально-экономических и социально-политических ценностей такие, которые являются общими для населения всех стран ЕЭП, и в этом смысле могли бы являться идеологической базой интеграции, а также определить ценности, по которым страны «четверки» существенно различаются. Финансовая поддержка исследования осуществлялась со стороны **Совета Федерации РФ** и **Фонда «Наследие Евразии»**.

Аналитические отчеты о результатах четырех волн опросов по проекту «Евразийский монитор» размещены на интернет-сайтах участников проекта<sup>8</sup>, и с ними уже ознакомились многие заинтересованные лица. С изданием настоящего сборника появилась возможность более обстоятельно рассмотреть результаты первых волн опросов «Евразийского монитора». Е.Балацкий (ВЦИОМ) в своей статье обобщает данные опросов, касающиеся социального самочувствия населения. В.Петухов (ВЦИОМ), С.Говоруха (ДИАЦ) и А.Вардомацкий (НОВАК) размышляют о внешнеполитических и интеграционных ориентациях граждан России, Украины и Беларуси, привлекая к данным «ЕМ» и результаты других смежных исследований, проводимых компаниями-участниками «Евразийского монитора».

Конечно, наш проект не является единственным примером сравнительных социологических исследований, проводящихся в рамках развивающейся кооперации исследовательских структур стран СНГ. Нельзя не отметить вклад в эту тематику, сделанный Институтом сравнительных социальных исследований (ЦеССИ)<sup>9</sup>, с начала 1990-х годов обозначившим этот жанр исследований как основной в своей деятельности. В самое последнее время российский Фонд «Наследие Евразии»<sup>10</sup> провел ряд проектов, в которых объектом исследования выступали представители политических, деловых и медийных элит Беларуси, Казахстана, России и Украины. Помещенная в этом сборнике статья Е.Яценко (президента Фонда «НЕ») не только обозначает разночтения в интеграционных ожиданиях экспертов стран ЕЭП, но и позволяет заметить расхождения между массовыми и «элитными» представлениями о перспективах интеграции/дезинтеграции на постсоветском пространстве.

Завершая представление настоящего сборника и проекта «Евразийский монитор» в целом, хотел бы отметить еще один очень важный фактор (я о нем говорил

---

<sup>7</sup> Подробнее см. <http://www.zircon.ru/russian/1/051015.pdf>

<sup>8</sup> См в т.ч. [www.zircon.ru](http://www.zircon.ru) и [www.wciom.ru](http://www.wciom.ru).

<sup>9</sup> См. [www.cessi.ru](http://www.cessi.ru).

<sup>10</sup> См. <http://www.fundeh.org/>

еще на том самом круглом столе в Киеве), который стимулирует нашу работу даже в отсутствии полноценного финансового и организационно-технического обеспечения исследований.

Дело в том, что все интеллектуальное производство давно находится в условиях жесткой глобальной конкуренции, здесь действуют те же законы, что и на других рынках. Многие социологические службы из России и бывших советских республик в последние годы стояли перед выбором: «уйти под тот или иной западный брэнд» или попытаться создать на рынках Восточной Европы и Азии брэнд собственный. И многие коллективы интегрировались в транснациональные сети. У нас же возникло желание дать свой ответ на «вызов» «Евробарометра». При всем очевидном богатстве евразийской общественной мысли, мы до сих пор являемся страной, за редким исключением только вывозящей «социологическое сырье» и импортирующей гуманитарные продукты высокого уровня обработки. Понятно, что за рубежом нас с нашими социологическими, политологическими и прочими обществоведческими открытиями и идеями также не ждут, как и с нашими самолетами, танкерами и атомными реакторами, даже если они и вполне достойного качества. Понятно, что в мировом интеллектуальном производстве также лидируют транснациональные структуры с мировыми брендами типа «Гэллап», «Рэнд», «Гарвард» и т.п., а наши мозговые центры пока лишь не очень уверенно выходят на пространство СНГ. Однако, ответить на вызовы глобальной интеллектуальной конкуренции в конце концов мы обязаны. Иначе так и останемся интеллектуально зависимой страной в точно таком же смысле, в каком о некоторых странах говорят про их энергетическую или продовольственную зависимость, причем интеллектуальная зависимость для нас является, пожалуй, самой обидной. Очень хочется, чтобы «Евразийский монитор» не побоялся замахнуться на мировой уровень социогуманитарного производства, и дай Бог ему в этом успехов!

В заключение еще раз хотел бы выразить благодарность Комитету Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств, Администрации Президента РК, Фонду «Институт евразийских исследований» и Фонду «Наследие Евразии», действенную поддержку которых чувствовали на протяжении начального (самого трудного) периода становления проекта все участники «Евразийского монитора». Кроме того, мы, безусловно, признательны издательству «Европа», выразившему готовность опубликовать нашу первую, но, уверен, не последнюю книжку о социальных настроениях, бытующих на просторах бывшего СССР.

*Декабрь 2005 г.*